



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Iktatószám:** D.587/20/2023.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Bravogroup Rendszerház Kft.  
(Budapest, Újvilág utca 50-52.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Incze András Péter ügyvéd  
(Budapest, Hercegprímás utca 21. II/26.)

**Az ajánlatkérő:** Nemzeti Energiagazdálkodási Zrt.  
(Budapest, Tartsay Vilmos u. 10.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Derzsényi Attila  
állami közbeszerzési szaktanácsadó  
(Maglód, Erzsébet körút 48.)

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** FOI Program világítási rendszer javítása, 100.000.000.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR001835692023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértésre tekintettel megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntést, valamint az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint + ÁFA egyéb eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2022. május 30-án feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében, a hirdetmények elektronikus napilapjában (TED) 2022/S 107-299025 számon közzétett, részvételi felhívást tartalmazó hirdetménnyel – a Kbt. 106-107. § szerinti – dinamikus beszerzési rendszer létrehozása érdekében közbeszerzési eljárást indított „Energiagazdálkodási feladatok ellátása” tárgyban. A közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes elektronikus közbeszerzési rendszerben (a továbbiakban: EKR) a közbeszerzési eljárás EKR000664192022 azonosítószámot kapott.

2. Az ajánlatkérő a részvételi felhívás III.1.3) M/1 pontjában az alábbi műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményt (a továbbiakban: M/1 alkalmassági követelmény) rögzítette:

„Alkalmatlan a részvételre jelentkező, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három évben (36 hónapban) – a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett szolgáltatások – a teljesítésre vonatkozó előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, alábbi referenciákkal:

– Összességében legalább nettó 7 millió Ft értékű, bel és kültéri világítótestek üzemeltetésére karbantartására és hibajavítási feladatainak ellátására vonatkozó referenciával. (A 321/2015. (X. 30.) Kr. 22. § (3a) pontja alapján, figyelemmel arra, hogy a DBR jellegéből adódóan mennyiségi meghatározás nem alkalmazható.

(...)

Amennyiben az alkalmassági feltételt igazolni kívánó a teljesítést közös ajánlattevőként végezte, az ajánlatkérő az alkalmassági követelménynek való megfelelés vizsgálata során, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (5) rendelkezésének figyelembe vételével és alkalmazásával jár el. Ajánlatkérő csak azokat a referenciákat fogadja el az előírt időszakon belül teljesítettnek, melyek befejezési dátuma a felhívás feladásától visszafelé számított 3 éven belül esik, és legfeljebb 6 éven belül megkezdett. Amennyiben a bemutatni kívánt korábbi teljesítés osztható, úgy az M1. alkalmassági követelmények tekintetében elfogadható, ha a bemutatásra kerülő megosztott rész befejező időpontja esik a vizsgált időszakra (eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 év). Ilyen esetben értelemszerűen a bemutatásra kerülő megosztott résznek kell megfelelnie az M1. alkalmassági követelmények keretében előírt egyéb feltételeknek is.”

3. A részvételi felhívás III.1.3) M/1 pontjában az M/1 alkalmassági követelmény igazolási módja a következő volt:

„A 321/2015. (X. 30.) Kr. II. Fejezetnek megfelelően az EEKD IV. rész α) pontjának kitöltésével elegendő nyilatkoznia arról, hogy megfelel az az M/1-M/2 pontban előírt alkalmassági követelményeknek. Az alkalmassági követelményekre vonatkozó igazolásokat az ajánlatkérő felhívására szükséges benyújtani, a Kbt. 69. § (4)-(6) bekezdésében foglaltak alapján.

Az M/1 pontban előírt alkalmassági követelmény igazolására, a 321/2015. (X. 30.) Kr. 21. § (3) bekezdés a) pontja, valamint a Kbt. 69. § (4)-(6) bekezdésében foglaltak alapján, az Ajánlatkérő felhívására szükséges benyújtani az felhívás feladásától visszafelé számított három évben (36 hónapban) – a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett –, a teljesítésre vonatkozó előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, legjelentősebb szolgáltatásait, a 321/2015. (X. 30.) Kr. 22. § (1)-(2) bekezdése szerint igazolva, az igazolásban megjelölve

- a teljesítés idejét (a kezdés és a befejezés időpontja év/hó/nap),
- a referencia tárgyát és az ellenszolgáltatásának mértékét (a szolgáltatás tartalmának és értékének rövid ismertetését, oly módon, hogy abból az alkalmassági minimum-követelményeknek való megfelelés megállapítható legyen),
- a szerződést kötő másik fél megnevezését (a referenciát igazoló nevét és elérhetőségét),
- a teljesítés előírásoknak és a szerződésnek való megfeleléséről szóló nyilatkozatot.

(...)

Részvételre jelentkezőnek az EEKD-ban a IV. rész α) pontjának kitöltésével elegendő nyilatkoznia arról, hogy megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Korm. rendelet 24. § (1) bekezdésére. Az előírt alkalmassági követelménynek részvételre jelentkezőnek a Kbt. 65. § (6)-(7) és (11) bekezdésében foglaltak betartása mellett is megfelehetnek.”

4. Az ajánlatkérő 2023. október 31-én a részvételi felhívás alapján létrehozott dinamikus beszerzési rendszerben a jelen végzés bevezető részében ismertetett tárgyú beszerzés megvalósítása érdekében ajánlattételi felhívást küldött a dinamikus beszerzési rendszerben résztvevő gazdasági szereplőknek. E közbeszerzési eljárás az EKR-ben EKR001835692023 azonosítószámot kapott.

5. Az ajánlattételi felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

6. Az ajánlattételi felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés következő ismertetését adta meg:

„A szakképzésért és felnőttképzésért felelős miniszter által alapított és fenntartott szakképzési centrumok tagintézményeiben történő világításkorszerűsítési feladatok elvégzésére vonatkozó kijelölésről szóló 239/2019. (X. 16.) Kormányrendelet, valamint a szakképzésért és felnőttképzésért felelős miniszter által alapított és fenntartott szakképzési centrumok tagintézményeiben történő világításkorszerűsítési feladatok elvégzéséről szóló 1587/2019. (X. 16.) Kormány határozat értelmében, a Fényes Okos Iskolák világítás korszerűsítési program keretében 181 iskola világítása került megújításra. Továbbá Ajánlatkérő a Kormány 192/2020. (V. 8.) rendelete a „Fényes Okos Intézmények Program” keretében a vasúti közszolgáltatást, a honvédelmi igazgatást, a postai közszolgáltatást, továbbá az alap- és középfokú oktatást kiszolgáló ingatlanokat fenntartó szervezetek, valamint az állami

egészségügyi közszolgáltatást kiszolgáló ingatlanokat fenntartó szervezetek által energiahatékonysági szolgáltatási konstrukció keretében történő – az energiahatékonyságról szóló 2015. évi LVII. törvény 1. § 7. pontjában meghatározott – energiahatékonyság-alapú szerződés keretében megvalósuló világításkorszerűsítési feladatokat lát el. A program keretében 7 db Postai intézmény világításkorszerűsítésére került sor.

Mennyiségi adatok: 181 iskola és 7 intézmény

A Keretmegállapodás alapján a Szolgáltató feladata a Fényes Okos Iskolák és Fényes Okos Intézmények világítás korszerűsítési programok keretében az Ajánlatkérő által már felújított világítási rendszer javítása a Megrendelő igényeinek megfelelően. Teljesítések helyei és a beépített fényforrások mennyisége, valamint a beépített világítótestek és eszközök listája tájékoztató jelleggel a KKD melléklet tartalmazza. A Szolgáltatót a szerződésszerű teljesítés esetén szolgáltatói díj illeti meg, amely magában foglalja a szerződésszerű teljesítés érdekében a Szolgáltatónál felmerülő munkadíjat, járulékot, járadékot, illetéket, valamint az összes egyéb költséget és kiadást is (pl.: állványozás, szállítás, emelő kosaras eszköz bérlése, hulladékkezelés stb.).

A Szolgáltatói Díj az alábbi részekből áll:

a. „rendelkezésre állási díj” jogcímen Ft/hó + ÁFA

b. „kiszállási díj” jogcímen Ft/alkalom + ÁFA

c. „utazási költség” jogcímen a közúton megtett tényleges távolság alapján Ft/km + ÁFA, de egy kiszállás esetén legfeljebb összesen 80 km számolható el;

d. „munkadíj” jogcímen a hibaelhárításra fordított tényleges időtartam alapján - Ft/30 perc/fő + ÁFA. A kiszállással, utazással eltöltött idő nem számítható bele jelen időtartamra.

e. „emelőkosaras jármű biztosítása” jogcímen: Ft/nap (törtnap elszámolható, ¼-es egységekben)

f. „anyag és eszközdíj” jogcímen a meghibásodott Világítótesteket kiváltó Világítótesteket, a hibajavításokhoz szükség esetén felhasználandó alkatrészeket (pl. tápegység), és segédanyagokat (pl. wago kötőelem, kábelcsatorna), valamint az esetlegesen szükséges állványozást (szállítással, építéssel és bontással együtt) a Szolgáltató azok aktuális piaci árának maximum 115%-án érvényesítheti Megrendelő felé az „a-e” jogcímekek díjai felett. A Megrendelő jogosult a díj mértékét ellenőrizni, akár úgy, hogy bekéri a beszállítói ajánlatokat. Legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás megajánlása:

Összesített ajánlati ár. Az ár összegzésnél a fent szereplő díjak összegzésre kerülnek oly módon, hogy a fajlagos költségek esetén a következő feltételezésekkel élünk: A szerződés időtartama 4 év tehát 48 hónapnyi rendelkezésre állási díj számolható el. A 4 év alatt 400 kiszállásra, 20.000 km kilométernyi utazási költségre, a 4.000 órányi munkadíjra és 16 napnyi emelőkosaras jármű biztosítására számítunk összesen. Az anyag és eszközdíjak előre nem kalkulálható tételek, ezért nem kerülnek súlyozásra, nem részei az ajánlati végösszegnek.”

7. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.2.8) pontjában közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

8. Az ajánlattételi határidőre a VILLTEK Műszaki és Kereskedelmi Zrt., az E.ON MyEnergy Kft., valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát.

9. A VILLTEK Műszaki és Kereskedelmi Zrt. az M/1 alkalmassági követelményre az alábbi tartalmú referencianyilatkozatot nyújtotta be:

„1.

Megbízó neve: MVM Esco Urban Kft.

(...)

Építési beruházás tárgya:

Magyarországi Református Egyház Bethesda Gyermekkorház (1143 Budapest, Ilka u. 3.sz. alatti épület) világításkorszerűsítés, amely magában foglalja a világítás méretezést, a lámpák és kapcsoló berendezések cseréjét, valamint az ehhez szükséges kivitelezési munkák  
Szerződéses összeg: 13.059.808 HUF

Teljesítési ideje: Kezdés: 2023.01.31.  
Befejezés: 2023.04.28.

2.

Megbízó neve: KERMANN Műszaki Fejlesztő Zrt.

(...)

Építési beruházás tárgya:

Budapest, Nagybani Piac A17-es projektben meghatározott lámpatestek cseréje Szerződéses összeg: 1.498.921 HUF

Teljesítés ideje: Kezdés: 2022.11.14.  
Befejezés: 2022.12.15.

3.

Megbízó neve: KermannLED Kft.

(...)

Építési beruházás tárgya:

HELIT Kft. telephelyén (1117 Budapest, Hunyadi J. út 4.) világításkorszerűsítés, lámpatestek cseréje

Szerződéses összeg: 3.955.253 HUF

Teljesítés ideje: Kezdés: 2023.03.21.  
Befejezés: 2023.04.30.

4.

Megbízó neve: Tungsram Operations Kft. „f.a.”

(...)

Építési beruházás tárgya:

Szakképzési Centrumok műszaki és tervdokumentáció szerinti energiahatékonyság megvalósítását célzó világításkorszerűsítés, lámpacserék

Intézmény neve Szerződéses összeg HUF Teljesítés ideje (kezdés-befejezés)

Szegedi SZC Kőrösy József Közgazdasági Szakgimn. 8.379.607,-  
2020.09.07.-2020.10.05.

Szegedi SZC Vedres István Építőipari Szakgimn. 10.192.500,-  
2020.09.07.-2020.10.05.

Ózdi SZC Bródy Imre Szakgimn. 4.460.764,-  
2020.12.21.-2021.03.05.

Nyíregyházi SZC Széchenyi István Közgazdasági, Informatikai Szakgimn. és Kollégiuma  
14.338.855,- 2021.02.22.-2021.07.31.

Nyíregyházi SZC Inczedy György Szakgimn., Szki. és Kollégiuma 19.205.520,-  
2021.01.28.-2021.03.20.

Nyíregyházi SZC Bánki Donát Műszaki Középiskolája és Kollégiuma 18.210.457,-  
2021.02.22.-2021.03.12.

Szolnoki SZC Damjanich János Szakképző Iskolája és Kollégiuma 4.359.305,-  
2021.05.21.-2021.06.25.

Szolnoki SZC Klapka György Szakgimn. és Szki. 4.394.469,-  
2021.06.15.-2021.07.06.

Szolnoki SZC Rózsa Imre Középiskolája és Kollégiuma 7.344.762,-  
2021.05.12.-2021.06.14.

Szolnoki SZC Pálffy- Vízügyi Szakgimn. 8.128.780,-

2021.06.15.-2021.07.20.	
Szolnoki SZC Sipos Orbán Szakképző Iskolája és Kollégiuma	8.652.823,-
2021.05.12.-2021.06.16.	
Szolnoki SZC Ruhaipari Középfiskolája Általános Iskolája	3.942.743,-
2021.06.24.-2021.07.15.	
Szolnoki SZC Jendrassik György Gépipari Szakgimn.	6.460.584,-
2021.07.05.-2021.08.09.	
Szolnoki SZC Baross Gábor Gépipari, Közlekedési Szakgimn. és Szki.	5.115.571,-
2021.05.20.-2021.06.24.	
Szolnoki SZC Petőfi Sándor Építészeti és Faipari Szakgimn. és Szki.	5.914.055,-
2021.05.12.-2021.06.14.	
Ceglédi SZC Bem József Műszaki Szakgimn. és Szki.	11.423.220,-
2021.07.21.-2021.09.08.	
Ceglédi SZC Közgazdasági és Informatikai Szakgimn.	3.282.790,-
2021.07.21.-2021.09.08.	
Egri SZC Bornemissza Gergely Szakgimn., Szki. és Kollégiuma	15.033.386,-
2021.07.21.-2021.09.08.	
Egri SZC József Attila Szakgimn., Szki. és Kollégiuma	14.350.355,-
2021.07.21.-2021.09.08.	
Érdi SZC Kossuth Zsuzsanna Szakképző Iskolája és Kollégiuma	16.369.432,-
2021.07.21.-2021.09.08.	
Karcagi SZC Nagy László Gimn., Szakgimn., Szki. és Kollégiuma	605.984,-
2021.09.09.-2021.09.27.	
Karcagi SZC Teleki Blanka Gimn., Szakgimn. és Kollégiuma	3.983.528,-
2021.09.09.-2021.09.29.	
Kiskunhalasi SZC Vári Szabó István Szakképző Iskolája és Kollégiuma	12.049.050,-
2021.09.09.-2021.10.14.	
Szerencsi SZC Műszaki és Szolgáltatási Szakgimn. és Szki.	1.557.953,-
2021.09.08.-2021.09.29.	
Győri SZC Jedlik Ányos Gépipari és Informatikai Szakgimnázium, Szakközépiskola és Kollégium	11.993.908,-
2021.09.07.-2021.10.26.	
Győri SZC Bolyai János Ált. Iskola és Technikum	5.260.034,-
2021.09.08.-2021.09.29.	
Győri SZC Móra Ferenc Ált. Isk., Győri SZC Sport és Kreatív Technikum	7.500.888,-
2021.09.08.-2021.09.29.	
Győri SZC Pattantyús-Ábrahám Géza Technikum	6.665.109,-
2021.09.28.-2021.10.13.	
Kecskeméti SZC Gróf Károlyi Sándor Szakgimnázium és Szakközépiskola	7.102.818,-
2021.09.08.-2021.10.13.	
Kecskeméti SZC Szent-Györgyi Albert Szakgimnázium és Szakközépiskola	9.940.036,-
2021.09.08.-2021.10.21.	
Kecskeméti SZC Széchenyi István Idegenforgalmi, Vendéglátóipari Szakgimnázium és Szakközépiskola	6.123.082,-
2021.09.08.-2021.10.21.	
Kecskeméti SZC Virágh Gedeon Szakgimnázium és Szakközépiskola	1.790.861,-
2021.09.08.-2021.09.29.	
Budapesti Komplex SZC Weiss Manfréd Szakgimnáziuma, Szakközépfiskolája és Kollégiuma	27.080.493,-
2021.11.04.-2022.01.18.	
Budapest SZC Ybl Miklós Szakgimnázium és Szakközépiskola	15.788.836,-

2021.11.04.-2022.01.18.

A munkák a szerződésben foglaltak szerint, az előírások alapján készültek el.”

10. Az ajánlatkérő 2023. november 17-én hiánypótlást kért a VILLTEK Műszaki és Kereskedelmi Zrt.-től az M/1 alkalmassági követelmény igazolása vonatkozásában az alábbi tartalommal:

„Ajánlatkérő megállapította, hogy a benyújtott referencia nem tartalmazza, hogy az elvégzett tevékenységek „bel és kültéri világítótestek üzemeltetésére karbantartására és hibajavítási feladatainak ellátására vonatkozik”.

Kérem, hiánypótlás keretében olyan referencia igazolást benyújtani szíveskedjenek, hogy a referencia igazoláson az elvégzett tevékenységet oly módon szíveskedjenek feltüntetni, hogy abból az alkalmassági minimum-követelményeknek való megfelelés megállapítható legyen. Ajánlattevő a részvételi jelentkezését 2023.04.04-én nyújtotta be. Ajánlattevő által benyújtott referencia nyilatkozatban a teljesítés befejezésének dátuma a részvételi jelentkezés benyújtását követő időszak. Kérem, hiánypótlás keretében olyan referencia igazolást benyújtani, amely teljesítés befejezésének dátuma a részvételi jelentkezés benyújtást megelőző időszakra esik.”

11. Az ajánlatkérő 2023. november 17-én felvilágosítást is kért a VILLTEK Műszaki és Kereskedelmi Zrt.-től az M/1 alkalmassági követelmény igazolása vonatkozásában az alábbi tartalommal:

„a) A referencia nyilatkozat 4 pontjában megjelölt gazdasági szereplő vonatkozásában kérem tájékoztatását, hogy alvállalkozóként, vagy mely egyéb jogviszony keretében látta el a tevékenységet. Tekintettel arra, hogy a 4. pontban megjelölt gazdasági szereplő Ajánlatkérők vonatkozásában szerződéssel rendelkezett ezen feladatok végrehajtására. Amennyiben alvállalkozóként került bevonásra, ebben az esetben kérem ennek igazolását.

b) Kérem szíves felvilágosítását, hogy a referencia nyilatkozatban szereplő tevékenységek építési beruházásra vagy szolgáltatásra irányultak. A referencia nyilatkozatban a tevékenységek „Építési beruházás tárgya”-ként kerültek feltüntetésre. Tájékoztatom, hogy jelen tevékenység szolgáltatásra vonatkozik, így kizárólag szolgáltatás végzésére irányuló referencia fogadható el.”

12. A VILLTEK Műszaki és Kereskedelmi Zrt. az ajánlatkérő 2023. november 17-ei hiánypótlási felhívására és felvilágosítás kérésére az alábbi nyilatkozatot adta elő 2023. november 22-én:

„ 2) Hiánypótlás elrendelése

Mellékelten csatoljuk az M/1 pontban előírt alkalmassági követelmény igazolására benyújtott irat javított példányát.

Tájékoztatjuk Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a megrendelések bel és kültéri világítótesteket is tartalmaztak, melynek igazolására csatoljuk az alvállalkozói szerződéseket, melyek tartalmazzák a lámpák típusait.

A teljesség igénye nélkül például az alábbi iskolákba kerültek kültéri lámpák felszerelésre: Győri SZC Jedlik Ányos Gépipari és Informatikai Szakgimnázium, Szakközépiskola és Kollégium:

LED Bulkhead GI TU D30 25W 840 S NNN	2 db
LED Mariner PR GI TU 4' 20W 840 SST	2 db
LED Bulkhead GI TU D30 25W 840 S NNN	2 db
LED Flood GI TU S 50W 840 SY ST BN	2 db
LED Flood GI TU S 50W 840 SY ST BN	1 db

Győri SZC Pattantyús-Ábrahám Géza Technikum:

LED Mariner PR GI -TU 4' 30W 840 SST 2 db

Győri SZC Móra Ferenc Ált. Isk., Győri SZC Sport és Kreatív Technikum:

LED Flood G1 TU S 20W 840 SY ST BN 3 db

A szerződések teljesítése alatt az intézmények folyamatosan üzemeltek, a munkálatokat működés közben tudtuk csak végezni. Szerződésünk felülvizsgálatokat is tartalmazott, mely normál esetben üzemeltetői feladat. Műszaki feladataink pontos leírásaként tájékoztatásul csatoljuk a szereléstechnikai leírásokat, melyek a szerződéseink mellékletei voltak. A karbantartás, javítás feladatokat pl. a Szereléstechnikai leírás\_1 dokumentum 1.7-es pontja, a Szereléstechnikai leírás\_2 dokumentum 1.7-es pontja és a Szereléstechnikai leírás\_3 dokumentum 1.8 pontja részletezi. Feladatkörünkbe tartoztak továbbá a hibajavítási feladatok is. Javítási kötelezettségeinket az Alvállalkozói szerződések VIII. A hibás teljesítésért való felelősség fejezetei és az ÁSZF XII. A hibás teljesítésért való felelősség fejezetei is tartalmazzák. Amennyiben a fenti dokumentumokból Ajánlatkérő nem tudja eldönteni, hogy Ajánlattevő megfelel-e a „bel és kültéri világítótestek üzemeltetése, karbantartása és hibajavítási feladatok ellátása” alkalmassági minimumkövetelménynek, akkor kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy pontosítsa, mit ért „üzemeltetés, karbantartás és hibajavítás” alatt!

3) Felvilágosítás kérés

a) A referencia nyilatkozatunkban megnevezett Megrendelő a Tungstram Operations Kft. „f.a.” vonatkozásában alvállalkozóként láttuk el a szerződésben meghatározott tevékenységet. Ennek igazolásaként becsatoltuk az alvállalkozói szerződéseinket és releváns mellékleteit.

b) A referencia nyilatkozatban megadott tevékenységek szolgáltatásra vonatkoznak, kivitelezési szolgáltatást nyújtottunk a Megrendelő részére. Mindhárom szerződésünk II. Előzmények pontban hivatkozik a Megrendelőnk (Tungstram Operations Kft. „f.a.”) Beruházóval (NEG Zrt.) kötött Alapszerződés tárgyára, ami:

„A Beruházó energiahatékonysági szolgáltatási tevékenységének a Megrendelő általi — világítástechnikai tervezés és kivitelezés formájában megvalósuló — támogatásának meghatározott Intézmények vonatkozásában történő megvalósítása.”

13. A VILLTEK Műszaki és Kereskedelmi Zrt. az alábbi referencialistát mellékelte a 2023. november 22-ei nyilatkozatához:

„1.

Megbízó neve: KERMANN Műszaki Fejlesztő Zrt.

(...)

Szolgáltatás tárgya:

Budapest, Nagybani Piac Zrt. székhelyének területén, A17-es jelű ütemben belső világítás korszerűsítése, meghatározott lámpatestek cseréje, beüzemelése.

Szerződéses összeg: 1.498.921 HUF

Teljesítés ideje: Kezdés: 2022.11.14.

Befejezés: 2022.12.15.

A munkák a szerződésben foglaltak szerint, az előírások alapján készültek el.

2.

Megrendelő neve: Tungstram Operations Kft. „f.a.”

(...)

Szolgáltatás tárgya:

A Beruházó NEG Nemzeti Energiagazdálkodási Zrt. energiahatékonysági szolgáltatási tevékenységének a Megrendelő általi — világítástechnikai tervezés és kivitelezés formájában megvalósuló — támogatásának meghatározott Intézmények vonatkozásában történő megvalósítása.

Intézmény neve Szerződéses összeg HUF Teljesítés ideje (kezdésbefejezés)

Szegedi SZC Kőrösy József Közgazdasági Szakgimn.

8.379.607.-

2020.09.07.-2020.10.05.		
Szegedi SZC Vedres István Építőipari Szakgimn.	10.192.500,-	
2020.09.07.-2020.10.05.		
Ózdi SZC Bródy Imre Szakgimn.	4.460.764,-	
2020.12.21.-2021.03.05.		
Nyíregyházi SZC Széchenyi István Közgazdasági, Informatikai Szakgimn. és Kollégiuma		
14.338.855,-		2021.02.22.-2021.07.31.
Nyíregyházi SZC Inczedy György Szakgimn., Szki. és Kollégiuma	19.205.520,-	
2021.01.28.-2021.03.20.		
Nyíregyházi SZC Bánki Donát Műszaki Középiskolája és Kollégiuma	18.210.457,-	
2021.02.22.-2021.03.12.		
Szolnoki SZC Damjanich János Szakképző Iskolája és Kollégiuma	4.359.305,-	
2021.05.21.-2021.06.25.		
Szolnoki SZC Klapka György Szakgimn. és Szki.	4.394.469,-	
2021.06.15.-2021.07.06.		
Szolnoki SZC Rózsa Imre Középiskolája és Kollégiuma	7.344.762,-	
2021.05.12.-2021.06.14.		
Szolnoki SZC Pálffy- Vizügyi Szakgimn.	8.128.780,-	
2021.06.15.-2021.07.20.		
Szolnoki SZC Sipos Orbán Szakképző Iskolája és Kollégiuma	8.652.823,-	
2021.05.12.-2021.06.16.		
Szolnoki SZC Ruhai Kéz- és Gépipari Középiskolája Általános Iskolája	3.942.743,-	
2021.06.24.-2021.07.15.		
Szolnoki SZC Jendrassik György Gépipari Szakgimn.	6.460.584,-	
2021.07.05.-2021.08.09.		
Szolnoki SZC Baross Gábor Gépipari, Közlekedési Szakgimn. és Szki.	5.115.571,-	
2021.05.20.-2021.06.24.		
Szolnoki SZC Petőfi Sándor Építészet és Faipari Szakgimn. és Szki.	5.914.055,-	
2021.05.12.-2021.06.14.		
Ceglédi SZC Bem József Műszaki Szakgimn. és Szki.	11.423.220,-	
2021.07.21.-2021.09.08.		
Ceglédi SZC Közgazdasági és Informatikai Szakgimn.	3.282.790,-	
2021.07.21.-2021.09.08.		
Egri SZC Bornemissza Gergely Szakgimn., Szki. és Kollégiuma	15.033.386,-	
2021.07.21.-2021.09.08.		
Egri SZC József Attila Szakgimn., Szki. és Kollégiuma	14.350.355,-	
2021.07.21.-2021.09.08.		
Érdi SZC Kossuth Zsuzsanna Szakképző Iskolája és Kollégiuma	16.369.432,-	
2021.07.21.-2021.09.08.		
Karcagi SZC Nagy László Gimn., Szakgimn., Szki. és Kollégiuma	605.984,-	
2021.09.09.-2021.09.27.		
Karcagi SZC Teleki Blanka Gimn., Szakgimn. és Kollégiuma	3.983.528,-	
2021.09.09.-2021.09.29.		
Kiskunhalasi SZC Vári Szabó István Szakképző Iskolája és Kollégiuma	12.049.050,-	
2021.09.09.-2021.10.14.		
Szerencsi SZC Műszaki és Szolgáltatási Szakgimn. és Szki.	1.557.953,-	
2021.09.08.-2021.09.29.		
Győri SZC Jedlik Ányos Gépipari és Informatikai Szakgimnázium, Szakközépiskola és Kollégium	11.993.908,-	
2021.09.07.-2021.10.26.		

Győri SZC Bolyai János Ált. Iskola és Technikum	5.260.034,-	
2021.09.08.-2021.09.29.		
Győri SZC Móra Ferenc Ált. Isk., Győri SZC Sport és Kreatív Technikum	7.500.888,-	
2021.09.08.-2021.09.29.		
Győri SZC Pattantyús-Ábrahám Géza Technikum	6.665.109,-	
2021.09.28.-2021.10.13.		
Kecskeméti SZC Gróf Károlyi Sándor Szakgimnázium és Szakközépiskola	7.102.818,-	
2021.09.08.-2021.10.13.		
Kecskeméti SZC Szent-Györgyi Albert Szakgimnázium és Szakközépiskola	9.940.036,-	
2021.09.08.-2021.10.21.		
Kecskeméti SZC Széchenyi István Idegenforgalmi, Vendéglátóipari Szakgimnázium és Szakközépiskola	6.123.082,-	2021.09.08.-2021.10.21.
Kecskeméti SZC Virágh Gedeon Szakgimnázium és Szakközépiskola	1.790.861,-	
2021.09.08.-2021.09.29.		
Budapesti Komplex SZC Weiss Manfréd Szakgimnáziuma, Szakközépiskolája és Kollégiuma	27.080.493,-	2021.11.04.-2022.01.18.
Budapest SZC Ybl Miklós Szakgimnázium és Szakközépiskola	15.788.836,-	
2021.11.04.-2022.01.18.		
Mindösszesen:	307.002.558,-	

A munkák a szerződésben foglaltak szerint, az előírások alapján készültek el.”

14. Az ajánlatkérő 2023. november 22-én felvilágosítást kért a VILLTEK Műszaki és Kereskedelmi Zrt.-től az alábbi tartalommal:

„1) A hiánypótlásban benyújtott referencia nyilatkozat 1-es pontjában a szolgáltatás tárgyaként: belső világítás korszerűsítése, meghatározott lámpatestek cseréje, beüzemelése került megnevezésre. Ajánlatkérő részvételi felhívás szerinti elvárása: bel és kültéri világítótestek üzemeltetésére karbantartására és hibajavítási feladatainak ellátására vonatkozó referenciával. Kérjük felvilágosítás keretében megadni, hogy az a referencia nyilatkozat 1-es pontjában szereplő korszerűsítés, csere és beüzemelés szolgáltatás leírása hogyan feleltethető meg az üzemeltetési karbantartási és hibajavítási feladatoknak. Kérjük felvilágosítás keretében megadni továbbá, hogy az 1-es pont szerinti feladatellátás az ajánlatkérői elvárásoknak megfelelően tartalmazott-e bel és kültéri világítótesteket egyaránt illetve azokon végrehajtott szolgáltatás az üzemeltetésére karbantartására és hibajavítási feladatokra is kiterjedt –e.

2) A hiánypótlásban benyújtott referencia nyilatkozat 2-es pontjában a szolgáltatás tárgyaként: világítástechnikai tervezés és kivitelezés formájában megvalósuló tevékenység került rögzítésre. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 8. § részletesen előírja: (3) Az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;

b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;

c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

(4) A szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A tervezés és kivitelezés feladatokra vonatkozó közbeszerzési szabályokat az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szabályozza.

Ajánlatkérő ezzel szemben nem írt elő hivatkozott Korm. rendelet szerinti feltételeket. Ajánlattevő által benyújtott alvállalkozó szerződések egyike sem tartalmazott kifejezetten bel és kültéri világítótestek üzemeltetésére karbantartására és hibajavítási feladatainak ellátására vonatkozó tevékenységet. Ajánlattevő több szerződést és mellékeltet nyújtott be, azonban ezen iratok áttanulmányozása, értelmezése nem Ajánlatkérő feladata. Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban a jogszabályi előírásoknak megfelelően kizárólag a referencia nyilatkozatot kérte benyújtani. Ajánlatkérő a konkrét hiányt is megjelölte: „Ajánlatkérő megállapította, hogy a benyújtott referencia nem tartalmazza, hogy az elvégzett tevékenységek „bel és kültéri világítótestek üzemeltetésére karbantartására és hibajavítási feladatainak ellátására vonatkozik” Kérem felvilágosítás keretében megadni, hogy a benyújtót referencia nyilatkozat 2. pontjában szereplő. Ajánlatkérő részvételi felhívás szerinti elvárása: bel és kültéri világítótestek üzemeltetésére karbantartására és hibajavítási feladatainak ellátására vonatkozó referenciával.

Kérjük felvilágosítás keretében megadni, hogy a referencia nyilatkozat 2-es pontjában szereplő tervezés és kivitelezés szolgáltatás leírása hogyan feleltethető meg az üzemeltetési karbantartási és hibajavítási feladatoknak.

Kérjük felvilágosítás keretében megadni továbbá, hogy a 2-es pont szerinti feladatellátás az ajánlatkérői elvárásoknak megfelelően tartalmazott-e bel és kültéri világítótesteket egyaránt illetve azokon végrehajtott szolgáltatás az üzemeltetésére karbantartására és hibajavítási feladatokra is kiterjedt-e.

Kérjük megadni, hogy amennyiben a 2-es pont szerinti tevékenység tartalmazott bel és kültéri világítótesteken üzemeltetési karbantartási és hibajavítási feladatokat, milyen további tevékenységekre vonatkozik még az Intézményenként megadott szerződéses összeg?

Kérjük megadni, hogy a 2-es pont szerinti tevékenységen belül Intézményenként a tervezés és kivitelezési tevékenység mekkora összegeket képvisel.

A felvilágosítás nyújtása kapcsán felhívom a figyelmet a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára: (...)

Illetve felhívom a figyelmet a Kbt. 73. § (1) bekezdésére: (...)

A referencia vonatkozásában – részvételi felhívás alkalmassági követelmény szerinti bel és kültéri világítótestek üzemeltetésére karbantartására és hibajavítási feladatainak ellátására vonatkozó tevékenység megjelölésének hiánya - újabb hiánypótlási felhívásra így az önkéntes hiánypótlás benyújtására sincs lehetőség. (Kettős hiánypótlás tilalma) Ajánlatkérő kizárólag a hiánypótlásban benyújtott referencia nyilatkozat értelmezésével kapcsolatban kér felvilágosítást.”

15. A VILLTEK Műszaki és Kereskedelmi Zrt. 2023. november 24-én az alábbi felvilágosítást adta:

„(...)A referencia nyilatkozat 1-es pontjában szereplő korszerűsítés, csere és beüzemelés szolgáltatás leírása üzemeltetési, karbantartási és hibajavítási feladatoknak minősült. Az 1-es pont szerinti feladatellátás csak beltéri világítótestekre vonatkozott, illetve az azokon végrehajtott szolgáltatás az üzemeltetésre, karbantartásra és hibajavítási feladatokra is kiterjedt. Így az 1-es pontban megadott referenciát kérjük, tekintsek tárgytalannak, mert az kültéri lámpatesteket nem tartalmazott.

(...)

„A referencia nyilatkozat 2-es pontjában szereplő tervezés és kivitelezés szolgáltatásban a Villtek Zrt. nem vett részt, a Villtek Zrt. kizárólag üzemeltetési, karbantartási és hibajavítási feladatokat látott el a Tungfram Operations Kft. részére.

A 2-es pont szerinti feladatellátás tartalmazott bel- és kültéri világítótesteket egyaránt. Az azokon végrehajtott szolgáltatás az üzemeltetésre, karbantartásra és hibajavítási feladatokra terjedt ki, nem tartalmazott sem építési jellegű tevékenységet, sem árubeszerzést, mivel az építési (és tervezési) feladatokat a Tungfram Operations Kft. látta el, továbbá a díjak nem tartalmazzák a lámpatestek anyagárát sem, mivel azt is a Tungfram Operations Kft. biztosította a helyszínen a Villtek Zrt. részére.

A 2-es pont szerinti tevékenység ellenértéke tehát csak és kizárólag bel- és kültéri világítótestek üzemeltetési, karbantartási és hibajavítási feladatait, illetve azok munkadíjait tartalmazta, további tevékenységekre nem vonatkozott az Intézményenként megadott szerződéses összeg. A 2-es pont szerinti tevékenységen belül nem volt a Villtek Zrt.-nek tervezés és kivitelezési tevékenysége, a megadott összegek csak és kizárólag bel- és kültéri világítótestek üzemeltetési, karbantartási és hibajavítási feladataira kerültek elszámolásra.”

16. Az ajánlatkérő 2023. december 4-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a VILLTEK Műszaki és Kereskedelmi Zrt. lett.

Az összegezés V.2.8) pontja szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kérelmező lett.

17. A kérelmező 2023. december 5-én egy kérelmet nyújtott be, amelyben betekintést kért a VILLTEK Műszaki és Kereskedelmi Zrt. által az M/1 alkalmassági követelménynek az ajánlatban és a 2023. november 22-én benyújtott hiánypótlásban rögzített igazolásába, továbbá a VILLTEK Műszaki és Kereskedelmi Zrt. 2023. november 24-ei felvilágosításába.

18. A kérelmező 2023. december 7-én megtekintette a kért iratokat az elkészült jegyzőkönyv tanúsága szerint.

19. A kérelmező 2023. december 12-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. Az előzetes vitarendezési kérelem tartalmazta a jogorvoslati kérelemben kifejtett jogsértéseket.

20. Az ajánlatkérő 2023. december 13-án elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét.

### **A jogorvoslati kérelem**

21. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2023. december 21-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő új eljárást lezáró döntése meghozatalának azon feltételhez kötését, hogy a VILLTEK Műszaki és Kereskedelmi Zrt. ajánlata kapcsán a szükséges mértékben végezze el a Kbt. 71-72. § szerinti további bírálati cselekményeket és/vagy ismételten éljen a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti információ kéréssel, végül az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és 300.000.-Ft + ÁFA összegű ügyvédi munkadíjának a megfizetésére megbízási szerződésre hivatkozva. A közbeszerzési iratok

áttanulmányozása 2 munkaórát, a jogorvoslati kérelem teljeskörű összeállítása 4 munkaórát vett igénybe. Az óradíj mértéke 50.000.-Ft/óra + ÁFA.

22. A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, mert a VILLTEK Műszaki és Kereskedelmi Zrt. nem igazolta előírás szerűen az M/1 alkalmassági követelménynek való megfelelést. A VILLTEK Műszaki és Kereskedelmi Zrt. által bemutatott „világítástechnikai tervezés és kivitelezés” szolgáltatás nem feleltethető meg az M/1 alkalmassági követelményben előírt „bel és kültéri világítótestek üzemeltetése, karbantartása és hibajavítási feladatainak ellátása” szerződésszerű szolgáltatásnak. Ennek következtében a hiánypótlás keretében benyújtott referencia nyilatkozat 2. pontjában rögzített referencia alapján sem határozható meg, hogy a VILLTEK Műszaki és Kereskedelmi Zrt. rendelkezik az előírt időszakban, összesen legalább nettó 7 millió Ft értékű, bel és kültéri világítótestek üzemeltetésére karbantartására és hibajavítási feladatainak ellátására vonatkozó, szerződésszerűen teljesített szolgáltatási referenciával.

23. A kérelmező álláspontja szerint a VILLTEK Műszaki és Kereskedelmi Zrt. referencia nyilatkozatának érdemi tartalma folyamatosan és többször változott az egymást követő hiánypótlások és felvilágosítás nyújtások során, kiemelten a kivitelezés vagy szolgáltatás nyújtás minősége is. Maga az ajánlatkérő sem tudta a hiánypótlások és a felvilágosítás után sem eldönteni, hogy a referenciamunka tartalmazott-e bel és kültéri világítótestek üzemeltetésére karbantartására és hibajavítási feladatainak ellátására vonatkozó, szerződésszerűen teljesített szolgáltatást, és hogy milyen értékben valósult meg. Pedig az ajánlatkérő a korábban kiküldött hiánypótlási felhívásban kifejezetten kérte, hogy ez legyen megállapítható.

24. A kérelmező véleménye szerint a módosított referencia nyilatkozat 2. pontja szerinti, majd felvilágosítás nyújtás keretében is módosított tartalmú referencia alátámasztására benyújtott alvállalkozói szerződésekből megállapítható, hogy azok a VILLTEK Műszaki és Kereskedelmi Zrt. állításával ellentétben egyértelműen tartalmaztak kivitelezési tevékenységet, mert azokban a megvalósítandó feladatok között üzemeltetésre, karbantartásra és javításra vonatkozó tevékenység nem szerepel, vagyis nagy valószínűséggel érdemben azok csak kivitelezési tevékenységet tartalmaztak.

25. A kérelmező 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

26. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

27. Az ajánlatkérő előadta, hogy referenciaigazolás mellé a szerződés benyújtását nem írta elő, annak tartalma egy általános, mindenre kiterjedő feltételt tartalmaz. A kérelmező a referencia meglétét kifogásolta, viszont az a benyújtott szerződés szempontjából lényegtelen, hogy az a referenciában megadott tevékenységeken kívül milyen egyéb feladatokra terjedt ki. A VILLTEK Műszaki és Kereskedelmi Zrt. által benyújtott szerződésből a referencia szerinti tevékenységekre semmilyen következtetést nem lehet levonni.

28. Az ajánlatkérő nem értett egyet a kérelmező azon álláspontjával sem, amely szerint a VILLTEK Műszaki és Kereskedelmi Zrt. hiánypótlásában benyújtott referencianyilatkozat kizárólag önmagában vizsgálendő. Az ajánlatkérő megítélése szerint a VILLTEK Műszaki és Kereskedelmi Zrt. által benyújtott referencianyilatkozat, valamint a vele együtt benyújtott, a referenciamunka tartalmát kifejtő-leíró nyilatkozat együtt értékelendő. Az ellentmondás pont azáltal keletkezett, hogy a válaszlevelében VILLTEK Műszaki és Kereskedelmi Zrt. kifejtette a referencia követelmény szerinti tartalmat.

29. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy 2023. november 24-én a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerint megkeresést küldött a referencia nyilatkozatban szereplő Tungsram Operations Kft. felszámolóbiztosra részére. Az ajánlatkérő a nyilatkozási elv alapján, annak valóság tartalmának ellenőrzése érdekében kereste fel a referenciában megadott gazdasági szereplőt. A kérelmező áttételesen a referencia tartalmát és a felszámoló nyilatkozatának valóság tartalmát vitatja, azonban ennek ellenkezőjéről semmilyen tényleges adatot nem nyújtott be. Feltevéseken alapuló, helytelen következtetésekkel az ajánlatkérő részéről vár el további bizonyítási kötelezettséget, amelyet a kérelmező elmulasztott megtenni. Az ajánlatkérő a jogszabályi lehetőség alapján a nyilatkozat valóság tartalmának ellenőrzését végrehajtotta, további jogi lehetőség már nem állt a rendelkezésre.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2022. május 30-án indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2023. december 21-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

31. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e a VILLTEK Műszaki és Kereskedelmi Zrt. ajánlatát érvényesnek az M/1 alkalmassági követelmény szempontjából.

32. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

33. A Döntőbizottság a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján megállapította, hogy a részvételi felhívás III.1.3) M/1 pontja szerint az M/1 alkalmassági követelménynek akkor felelt meg érvényesen egy részvételre jelentkező, ha igazolta, hogy rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három évben összességében legalább nettó 7 millió Ft értékű, bel és kültéri világítótestek üzemeltetésére karbantartására és hibajavítási feladatainak ellátására vonatkozó referenciával.

34. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése szerint a 21. § (1) bekezdés a) pontjának és (3) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a következő módon kell igazolni:

a) ha a szerződést kötő másik fél a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)–c), valamint e) és f) pontja szerinti szervezet, illetve nem magyarországi szervezetek esetében olyan szervezet, amely a

2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján ajánlatkérőnek minősül, az általa kiadott vagy aláírt igazolással;

b) ha a szerződést kötő másik fél az a) pontban foglalthoz képest egyéb szervezet, az általa adott igazolással vagy az ajánlattevő, a részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával.

35. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti igazolás, illetve nyilatkozat tartalmazza legalább a következő adatokat: a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja), a szerződést kötő másik fél, a szállítás vagy szolgáltatás tárgya, valamint mennyisége vagy az ellenszolgáltatás összege, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Az ajánlatkérő a referencia igazolás, illetve nyilatkozat tartalmi elemei között jogosult előírni az alkalmasság megállapításához szükséges további adat megadását is.

36. A Döntőbizottság megállapította a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (2) bekezdése és a részvételi felhívás III.1.3) M/1 pontja alapján, hogy az M/1 alkalmassági követelmény igazolásának kötelező tartalmi eleme a teljesítés ideje, a referencia tárgya, az ellenszolgáltatásának mértéke, a szerződést kötő másik fél megnevezése, valamint a nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő egy alkalommal küldött hiánypótlási felhívást a VILLTEK Műszaki és Kereskedelmi Zrt.-nek az M/1 alkalmassági követelmény igazolása vonatkozásában 2023. november 17-én, továbbá két alkalommal felvilágosítás kérés tárgyú iratot azonos tárggyal kapcsolatban 2023. november 17-én és 2023. november 22-én.

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2023. november 17-ei hiánypótlási felhívásában és a 2023. november 22-ei felvilágosítás kérés tárgyú iratban egyaránt a bel és kültéri világítótestek üzemeltetését, karbantartását és hibajavítási feladatainak ellátását hiányolta a VILLTEK Műszaki és Kereskedelmi Zrt. által az M/1 alkalmassági követelmény igazolásában bemutatott referenciamunka esetében.

39. A Döntőbizottság megállapította, hogy a VILLTEK Műszaki és Kereskedelmi Zrt. a hiánypótlási felhívásra 2023. november 22-én nyújtott be egy hiánypótlást, továbbá e napon válaszolt az első felvilágosítás kérés tárgyú iratra és 2023. november 24-én a másodikra.

40. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

41. A Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfelelően a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

42. A Kbt. 71. § (6) bekezdésének harmadik mondata szerint a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

43. A Döntőbizottság megállapította a 2023. november 17-ei hiánypótlási felhívás és a 2023. november 22-ei hiánypótlás tényéből, hogy az M/1 alkalmassági követelmény igazolása vonatkozásában ezeket követően már nem pótolható hiány a Kbt. 71. § (6) bekezdésének harmadik mondata alapján. E megállapítást megerősíti az ajánlatkérő 2023. november 22-ei felvilágosítás kérés tárgyú iratban tett kijelentése is. Ebből az következik, hogy a VILLTEK Műszaki és Kereskedelmi Zrt. a 2023. november 22-ei hiánypótlását követően már nem módosíthatta vagy egészíthette ki jogszerűen az M/1 alkalmassági követelmény igazolására vonatkozó referencianyilatkozatát.

44. A Döntőbizottságnak ezek után azt kellett megvizsgálnia, hogy a VILLTEK Műszaki és Kereskedelmi Zrt.-nek a 2023. november 22-ei hiánypótlásával módosított igazolása megfelel-e az M/1 alkalmassági követelménynek.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az M/1 alkalmassági követelmény igazolása esetében – egyebek mellett – a következő tartalmi elemet követelte meg: a referencia tárgya vonatkozásában a szolgáltatás tartalmának rövid ismertetését, oly módon, hogy abból az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható legyen. Ezzel szemben megállapítható, hogy a VILLTEK Műszaki és Kereskedelmi Zrt. a 2023. november 22-ei hiánypótlással módosított igazolásban nem kötötte közvetlenül egy adott referenciamunkához a bel és kültéri világítótestek üzemeltetését, karbantartását és hibajavítási feladatainak ellátását, egyik referenciamunka ismertetésénél sem szerepelt ez tartalmi elemként, hanem kizárólag általánosságban nyilatkozott arról egy külön iratban, hogy a megrendelések bel és kültéri világítótesteket is tartalmaztak.

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy a VILLTEK Műszaki és Kereskedelmi Zrt. 2023. november 24-ei felvilágosítás tárgyú iratában már egy konkrét referenciamunkához kapcsolta a bel és kültéri világítótestek üzemeltetését, karbantartását és hibajavítási feladatainak ellátását. Azonban a Döntőbizottság megállapította, hogy e kijelentés kiegészítené a 2023. november 22-ei hiánypótlással módosított igazolást, mivel ezen adat abban nem szerepelt. Ugyanis a VILLTEK Műszaki és Kereskedelmi Zrt. a Tungfram Operations Kft. „f.a.” megrendelőnek végzett munka esetében kizárólag azt határozta meg a 2023. november 22-ei hiánypótlással módosított igazolásban a szolgáltatás tartalmának rövid ismertetéseként, hogy világítástechnikai tervezés és kivitelezés. Viszont a 2023. november 24-ei kiegészítést az ajánlatkérő nem vehette volna figyelembe a bírálat folyamán a Kbt. 71. § (6) bekezdésének harmadik mondata alapján.

47. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a VILLTEK Műszaki és Kereskedelmi Zrt. által egyedülként fenntartott referenciamunkára vonatkozó nyilatkozat nem igazolja az M/1 alkalmassági követelménynek való megfelelést, mert nem állapítható meg a 2023. november 22-ei hiánypótlással módosított igazolásból, hogy bel és kültéri világítótestek üzemeltetésére, karbantartására és hibajavítási feladatainak ellátására vonatkozna.

48. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a közbeszerzési eljárási cselekményeket nem az elnevezésük, hanem a tartalmuk alapján kell megítélni. Ezért – bár az ajánlatkérő és a VILLTEK Műszaki és Kereskedelmi Zrt. azt felvilágosításnak nevezte – a VILLTEK Műszaki és Kereskedelmi Zrt. 2023. november 24-ei kiegészítése hiánypótlásnak minősülne.

49. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések

megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

50. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdését megsértve nyilvánította a VILLTEK Műszaki és Kereskedelmi Zrt. ajánlatát érvényesnek, mert a VILLTEK Műszaki és Kereskedelmi Zrt. nem a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján járt el, mivel az M/1 alkalmassági követelményre vonatkozóan a 2023. november 22-ei hiánypótlással módosított igazolása sem felel meg a részvételi felhívás III.1.3) M/1 pontjában foglaltaknak. Ezért a jogorvoslati kérelem alapos.

51. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatkérő 2023. december 4-én meghozott eljárást lezáró döntést, valamint az azt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

52. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

53. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

54. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

55. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban jogsértően nyilvánított érvényesnek egy ajánlatot, és nyertesnek az azt benyújtó ajánlattevőt.

A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés kijavítható, valamint az ajánlatkérő magatartása nem volt nyilvánvalóan szándékos, továbbá a Döntőbizottság jogsértést még nem állapított meg az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentékeny befolyást gyakorolt.

E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

56. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

57. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

58. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adott, ezért a Kbt. 151. § (9) bekezdésének első mondata alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

59. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

60. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

61. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2. és 4. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviselőjében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség.

62. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

63. A kérelmező kérte az ajánlatkérő kötelezését 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint + ÁFA ügyvédi munkadíj megfizetésére. A 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 4. pontja lehetőséget ad az ügyfél megjelenésével kapcsolatos eljárási költségnek az elszámolására. A Döntőbizottság a kérelmezőnek – az alapos jogorvoslati kérelemmel kapcsolatosan előterjesztett – e költségigényét alaposnak találta, és ekként az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az ajánlatkérőt kötelezte e költség viselésére.

64. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

65. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. február 2.

***Dr. Jánosi Bálint sk.***  
***közbeszerzési biztos,***  
***a tanács elnöke***

***Simon Szabolcs sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kéri Krisztina sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Incze András Péter ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Derzsényi Attila állami közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)