



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.804/11/2024.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő
állami közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerző: Soproni Erzsébet Oktató Kórház és
Rehabilitációs Intézet
(Sopron, Győri út 15.)

A beszerző képviselője: Bartalis Irén felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: HT-FM Kft.
(Sopron, Deák tér 60. fszt. 3.)

A beszerzés tárgya és értéke: Háztechnikai feladatok ellátása 3 hónapra,
28.590.000.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: –

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (2) és (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és a kérelmezett között 2022. január 6-án és 2022. április 8-án létrejött vállalkozási szerződések semmiek.

A Döntőbizottság megállapítja továbbá, hogy a 2022. január 6-án és 2022. április 8-án létrejött vállalkozási szerződések tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben további 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a két bírság együttes összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző 2022. január 6-án vállalkozási szerződést kötött a kérelmezettel átalánydíjas háltechnikai rendszer működtetésére, ügyeleti-készenléti szolgálat biztosítására a székhelyén.

A 2022. január 6-ai vállalkozási szerződés V.1. pontja alapján a vállalkozói díj 14.040.000.-Ft + ÁFA volt.

A 2022. január 6-ai vállalkozási szerződés X.2. pontja alapján a szerződő felek 2022. január 1-jére visszamenőleg 2022. március 31-éig terjedő időre kötötték a szerződést.

2. A beszerző 2022. április 8-án vállalkozási szerződést kötött a kérelmezettel átalánydíjas háltechnikai rendszer működtetésére, ügyeleti-készenléti szolgálat biztosítására a székhelyén.

A 2022. április 8-ai vállalkozási szerződés V.1. pontja alapján a vállalkozói díj 14.550.000.-Ft + ÁFA volt.

A 2022. április 8-ai vállalkozási szerződés X.1. pontja alapján a szerződő felek a szerződés hatályba lépésétől számított 3 hónapos határozott időtartamra kötötték a szerződést.

A hivatalbóli kezdeményezés

3. A hivatalbóli kezdeményező 2024. december 16-án nyújtotta be kezdeményezését a Döntőbizottsághoz.

4. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a beszerző a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdéseire, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel feltételezhetően megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését akkor, amikor a 2022. január 6-ai és a 2022. április 8-ai vállalkozási szerződések értékét jogsértő módon részekre bontotta, és nem folytatott le a megkötésük előtt közbeszerzési eljárást.

5. A hivatalbóli kezdeményező hangsúlyozta, hogy a beszerző által megrendelt szolgáltatások ugyanazon közvetlen célt szolgálták: a beszerző működéséhez szükséges egyes háltechnikai rendszerek és berendezések folyamatos üzemmódban tartását, valamint az ehhez szükséges szakfelügyelet rendelkezésre állásának biztosítását. Továbbá az egyes szolgáltatások a kiegészítő szempontok alapján is műszaki és gazdasági funkcionális egységet képeznek, mert a beszerző személye azonos, a szerződéseket a 2022. évben, egymást követően kötötték meg, három hónapos határozott időtartamokra vonatkozóan, valamint a vállalkozási szerződések teljesítési helye egyaránt a beszerző székhelye.

6. A hivatalbóli kezdeményező kérte az ajánlatkérővel szemben jogsértés megállapítását, valamint bírság kiszabását.

A beszerző észrevétele

7. A beszerző nem vitatta a hivatalbóli kezdeményezésében foglaltakat. A beszerző kérte a Döntőbizottságot, vegye figyelembe, hogy 2021. év során a működtetése kapcsán olyan igény merült fel, amelyre nem volt felkészülve, amelynek teljesítését 2022. január 1-jétől nem tudta közbeszerzési eljárás lefolytatásával beszerezni, és amelyre vonatkozóan korábban nem állt fenn egybeszámítási kötelezettsége. Egy olyan feltételrendszer teljesítésének igénye merült fel, melyre vonatkozóan nem volt korábban gyakorlata. A Kbt. mellőzése nem volt szándékos, a vállalozási szerződések megkötése nem a jogszabályi rendelkezések megszegésére irányult, hanem a beszerző zavartalan működtetésére egy, a számára váratlan, új és bizonytalan helyzetben, új jogszabályi rendelkezésekben foglaltaknak megfelelően.

8. A beszerző kifejtette, a hásztechnikai feladatok ellátását több éven keresztül saját munkavállalók alkalmazásával – a hásztechnikai csoport keretében – biztosította, így azonos vagy hasonló tárgyú szerződés megkötésére több éven keresztül nem került sor. A beszerzési igény a 2021. augusztus 1-jén hatályba lépett, a koronavírus elleni védőoltás kötelező igénybevételéről szóló 449/2021. (VII.29.) Korm. rendelet alapján merült fel, amely az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvény 4. § b) pontjába tartozó, egészségügyi dolgozókat is kötelezte a kormányrendelet által meghatározott védőoltások felvételére. Amennyiben az érintett egészségügyi dolgozó e kötelezettségének a megjelölt határidőben, vagy az ezt követő munkáltatói felhívásra sem tett eleget, úgy a jogviszonyát kötelező jelleggel felmentéssel vagy azonnali hatályú felmondással meg kellett szüntetni. A beszerző hásztechnikai csoportját alkotó munkavállalók az oltás felvételét az előírtaknak megfelelően nem igazolták, ezért a jogviszonyuk a 449/2021. (VII.29.) Korm. rendelet alapján 2021. év november hónapjától folyamatosan megszűnt. Ekkor merült fel az igény a hásztechnikai feladatok ellátására vonatkozó beszerzési eljárás lefolytatására.

9. A beszerző nyilatkozott arról, hogy a beszerzést saját forrásból fedezte, az a költségvetésében a rendelkezésére állt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

10. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző 2022. január 6-án és 2022. április 8-án kötötte meg a vállalozási szerződések, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontokban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2024. december 16-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

11. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző a 2022. január 6-án és 2022. április 8-án létrejött adásvételi szerződések esetében jogsértően mellőzte-e a közbeszerzési eljárást.

12. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

13. A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

14. A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

15. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. szerinti közbeszerzési tárgy tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő értékű, 4. visszerthes szerződést köt. Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

16. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

17. A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja szerint a Kbt. alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett a költségvetési szerv.

18. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a beszerző mint költségvetési szerv a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja szerinti ajánlatkérőnek minősül.

19. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a Kbt. szerinti közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

20. A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

21. A Kbt. 8. § (4) bekezdése szerint a szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

22. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a 2022. január 6-ai és a 2022. április 8-ai vállalkozási szerződésekkel tevékenységet (háztechnikai rendszer működtetése, ügyeleti-készenléti szolgálat biztosítása) rendelt meg a kérelmezettől, ezért a Kbt. 8. § (4) bekezdése alapján szolgáltatás megrendelésének minősülnek a szerződések tárgyai.

23. A Döntőbizottság harmadikként a beszerzés értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

24. A Döntőbizottság e kérdés megválaszolása érdekében először abban a kérdésben döntött, hogy a 2022. január 6-ai és a 2022. április 8-ai vállalkozási szerződések értékeit együttesen kellett-e figyelembe venni.

25. A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdése szerint:

„(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.”

26. A Döntőbizottság a Kbt. 19. § (3) bekezdésének első mondata alapján megállapította, hogy az ugyanazon közvetlen célra irányuló szolgáltatásmegrendelések értékeit együttesen kell figyelembe venni a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához. A Kbt. 19. § (3) bekezdésének második mondata kifejezetten tartalmazza, hogy az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor mit kell alapul venni: az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét.

27. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2022. január 6-ai és a 2022. április 8-ai vállalkozási szerződésekkel megrendelt szolgáltatások között fennáll a műszaki és gazdasági funkcionális egység, mert egyrészt azonos tartalmú szolgáltatásnak minősülnek, másrészt ugyanazon közvetlen cél megvalósítását szolgálják: a beszerző székhelyén háztechnikai rendszer működtetését, ügyleti-készletli szolgálat biztosítását. Ebből következően a két vállalkozási szerződés értékét egybe kell számítani.

28. Ezt követően a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a 2022. január 6-ai és a 2022. április 8-ai vállalkozási szerződések egybeszámított értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

29. A Kbt. 15. §-a szerint:

„(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós

értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.”

30. A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

31. A 2021/1952/EU bizottsági rendelettel módosított a 2014/24/EU irányelv 4. cikke szerint uniós közbeszerzési értékhatár 2022. január 1-jétől 2022. december 31-éig szolgáltatás vonatkozásában a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében (2014/24/EU irányelv III. mellékletében) nem szerepel, 215.000.-€, amely az Európai Bizottság 2021/C 457/01 számú közleménye alapján 75.245.700.-Ft összegnek minősül.

32. A Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény a 74. § (1) bekezdésének d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2022. január 1-jétől 2022. december 31-éig árubeszerzés és szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2022. január 6-ai és a 2022. április 8-ai vállalászási szerződések egybeszámított értéke 28.590.000.-Ft volt. Ezen érték meghaladta a 2022. évre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt, de nem érte el a 2022. évekre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatárt.

34. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e.

35. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerző vállalkozói díj ellenében rendelte meg a szolgáltatásokat, ezért a beszerzés visszterhesnek minősül.

36. A Döntőbizottság a fentiek figyelembe vételével megállapította, hogy mind a négy feltétel teljesült, ezért a beszerzőnek a 2022. január 6-ai és a 2022. április 8-ai vállalászási szerződésekre vonatkozóan valamely, a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, ezért jogsértően bontotta részekre a közbeszerzés tárgyát és jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A beszerző e magatartásaival megsértette a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

37. Fentiek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

38. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

39. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15 %-a.

40. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

41. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

42. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;
h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

43. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

44. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdekek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

45. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy a 2022. január 6-án és 2022. április 8-án létrejött vállalkozási szerződések semmissek, tekintettel arra, hogy a teljesítésükhöz nem fűződik kiemelten fontos közérdek, továbbá e vállalkozási szerződések érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel.

46. A semmisség megállapítása mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állapítható helyre, mivel a 2022. január 6-án és 2022. április 8-án létrejött vállalkozási szerződések tárgyaiként meghatározott háztechnikai feladatokat a kérelmezett már teljesítette.

47. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

48. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben

49. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

50. A Döntőbizottság a két bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a beszerző terhére értékelte, hogy súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötött meg két vállalkozási szerződést. A Döntőbizottság a beszerző terhére értékelte azt is, hogy a megállapított jogsértés már nem javítható ki.

A Döntőbizottság a beszerző javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, továbbá azt, hogy a beszerző együttműködő magatartást tanúsított, elismerte a jogsértést.

E szempontokat összességében mérlegelve, a jogsértő beszerzés összértékének (28.590.000.- Ft) is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) és (7b) bekezdéseiben meghatározott maximális mértéket.

51. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

52. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

53. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a

digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. február 25.

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó
2. Bartalis Irén felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. HT-FM Kft.
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság