



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.54/20/2026.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpke Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Euro Sentinel Kft.
(Törökbálint, Határ u. 2.)
A kérelmező képviselője: Dr. Molnár Iván ügyvéd
(Szolnok, Szabadság tér 2. I/8.)

Az ajánlatkérő: Budapest Bábszínház Nonprofit Kft.
(Budapest, Andrásy út 69.)
Az ajánlatkérő képviselője: Burg Péter felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Szolnok, Szabadság tér 2. I/8.)

A beszerzés tárgya, értéke: Takarítási szolgáltatás beszerzése a Budapest Bábszínház Nonprofit Kft. részére, 41.000.000,-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002381642025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemét elutasítja.

A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság a 3. kérelmi elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 45. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező 11707024-22353911 számú számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 100.000-Ft, azaz százezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz

kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során a becsült értéket a korábbi hasonló tárgyra irányuló szerződéseinek elemzése alapján 41.000.000.-Ft-ban határozta meg.

2. A Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárását az ajánlatkérő a 2025. december 12. napján feladott ajánlati felhívással indította meg a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában. A közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívás 2025. december 16. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 20421/2025. szám alatt.

3. Az ajánlati felhívás releváns előírásai az alábbiak voltak:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: A Budapest Bábszínház helyiségeinek takarítása.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

összes alapterület: 4363 m².

éves összes óraszám: 7 128 óra

évi egyszeri nagytakarítás

II.2.5) Értékelési szempontok:

1. Ajánlati ár (nettó) HUF / súlyszám: 80

2. A teljesítésben résztvevő többlet szakemberek száma (0-3 fő) / súlyszám: 20

II.2.7) A szerződés időtartama

Kezdés: 2025/03/01 / Befejezés: 2026/02/28

A szerződés meghosszabbítható (x) igen () nem

A meghosszabbítás leírása: A szerződés teljesítési határidejének (2026.02.28.) lejáratát megelőzően a Megrendelő jogosult a jelen szerződést egyoldalú jognyilatkozattal további 12 hónapra meghosszabbítani. A Megrendelő a szerződés opcionális meghosszabbítására a Vállalkozóval közölt írásbeli jognyilatkozat útján 2026. december 31-ig jogosult. A szerződés jelen pont szerinti meghosszabbítására a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja irányadó.

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, saját forrás.

III.1.7) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és/vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

A vállalkozói díjat a Megrendelő havonta, a Vállalkozónak a teljesítés igazolását követően kiállított számlája ellenében, a számla kézhezvételétől számított 15 banki napon belül fizeti meg a Vállalkozó részére, a Vállalkozó bankszámlájára történő átutalással a Kbt. 135. § (1) és (5) bekezdése szerint.

4. A közbeszerzési dokumentumok tartalmazott útmutatót az ajánlattevők részére, műszaki leírást, iratjegyzéket, iratmintákat, szerződéstervezetet.

Az Iratjegyzék, iratminták fejezetben rögzítésre került:

Az ajánlat részeként PDF formátumban becsatolandó dokumentumok:

1. Kereskedelmi ajánlat az 1. számú melléklet szerint

Az 1. számú melléklet:

Kereskedelmi ajánlat

Takarítási óradíj (nettó): HUF/fő/óra

Nagytakarítás egyszeri díja (nettó) HUF/alkalom

A felolvasólapra a következő összeget kell írni:

A takarítási óradíjat be kell szorozni az éves óraszámmal azaz: 7 128 órával. Ehhez a szorzathoz hozzá kell adni a megajánlott évi egyszeri nagytakarítás díját. Az így kapott összeget kell a Felolvasólap „ajánlati ár” sorába beírni.

5. A 2025. december 22-i ajánlattételi határidőre négy ajánlat érkezett, a bontási jegyzőkönyv szerint az alábbiak rögzítésével:

Az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege: nettó 41000000 HUF

A kérelmező

1. Ajánlati ár (nettó) HUF : 22 537 362

2. A teljesítésben résztvevő többlet szakemberek száma (0-3 fő) : 1

KOSZ-FALÓ Kft.

1. Ajánlati ár (nettó) HUF: 23 184 500

2. A teljesítésben résztvevő többlet szakemberek száma (0-3 fő) : 0

O.M.T. Controll Hungária Zrt.

1. Ajánlati ár (nettó) HUF : 23 629 320

2. A teljesítésben résztvevő többlet szakemberek száma (0-3 fő) : 0

Serverin-Web Informatikai és Szolgáltató Kft.

1. Ajánlati ár (nettó) HUF : 45 925 440

2. A teljesítésben résztvevő többlet szakemberek száma (0-3 fő) : 3

6. Az ajánlatkérő 2026. január 18. napján felhívta a kérelmezőt, a KOSZ-FALÓ Kft.-t és az O.M.T. Controll Hungária Zrt.-t a Kbt. 72. § szerint indokolásadásra az alábbiak szerint:

„Tekintettel arra, hogy a vállalási konstrukciót illetően nem rendelkezünk információval, így a vállalási ár megalapozottságát ennek hiányában nem tudjuk elbírálni.

Fentiekre tekintettel kérjük az ajánlattevőket, hogy adjanak minden részletre kiterjedő, számokkal alátámasztott magyarázatot a vállalási díjon belül a rendszeres takarítás óradíjára.

Az indoklásban külön térjenek ki a következőkre:

- Minden egyes feladatkör (rendszeres takarítás hétköznap; rendszeres takarítás szombat – vasárnap - munkaszüneti nap; ügyeleti takarítás;) vonatkozásában ismertessék, hogy milyen foglalkoztatási jogviszony keretében kívánják az oda beosztottakat foglalkoztatni (alkalmazott, alvállalkozó, egyéni vállalkozó, stb.).

- Minden egyes feladatkör (rendszeres takarítás hétköznap; rendszeres takarítás szombat – vasárnap - munkaszüneti nap; ügyeleti takarítás;) vonatkozásában ismertessék, hogy az ott dolgozók milyen munkarendben kívánják foglalkoztatni.

- Ismertessék az egyes feladatkörökhöz (rendszeres takarítás hétköznap; rendszeres takarítás szombat – vasárnap - munkaszüneti nap; ügyeleti takarítás;) és a hozzátartozó munkarendhez tartozó következő költségeket

- Bérköltség

- Alapbér
- Bérpótlékok
- Járulékok
- Betegszabadság
- Szabadság

- Valamennyi munkakör és munkarend esetében ismertessék a vonatkozó és kötelezően alkalmazandó munkabérek, bérpótlékok és járulékok minimális mértékét, valamint az azokat előíró jogszabályhelyeket is.

- Ismertessék továbbá a takarítás során felhasználandó anyagköltséget, megadva a felhasználandó anyagok megnevezését, mennyiségét, egységárát, összköltségét.

- Ismertessék a takarítási feladatokhoz kapcsolódó dologi költségeket, mely tartalmazza többek között:

- az eszköz és gépköltséget,
- szállítási költségeket,
- munkavállalók munkába járásával, szállításával, szállásával kapcsolatos költségeket, amennyiben ezek relevánsak, amennyiben nem úgy erre a körülményre is térjenek ki az indoklásban,
- irányítási költségek

Amennyiben az indoklaskérésünkre nem adnak határidőben megfelelő választ, úgy ajánlatukat az eredeti tartalommal fogjuk elbírálni.”

7. A kérelmező és a KOSZ-FALÓ Kft. az előírt határidőre benyújtotta indokolását.

A kérelmező indokolásában bemutatta a szakképzetlen takarító, a szakképzett takarító 4 és 8 órás bejelentéssel, a szakképzetlen takarító 4 és 8 órás bejelentéssel bérköltségének kalkulálását, összetevőit:

- bruttó munkabér,
- Szja 15%
- Szoc.ho 13%
- Tb járulék 18,5%
- Összes levonás
- Összes bérköltség

A kérelmező indokolásában bemutatta az összesen munkabért az évad közbeni és az évadszünet alatti takarítási feladatok kapcsán, valamint a nagytakarítás bérköltségét, majd megjelölte, hogy a bérköltség összesen 17 878 664,00 Ft.

A kérelmező a takarítási feladatokhoz kapcsolódó dologi költségek kapcsán bemutatta a gép- és eszközmortizáció költségeit, továbbá rögzítette, hogy a kapcsolódó dologi költségeket (pl. Minősítés, biztosítás, iroda, könyvelés, bankköltség, szállítás, logisztika, informatikai eszközök, irodai eszközök, fejlesztési tartalék stb.) csak arányosítva tudja kiszámolni, mert ez a projekt a cég 2025. év realizált forgalmának kb.5%-át teszi ki. Megjelölte a postaköltség, a közüzemi díjak (bérleti díjak, telefon, rezszi stb.), a könyvelő, bérszámfejtés, a banki költség, az ISO minősítés, az informatikai eszközök, a szállítás, logisztika, az irodai eszközök, a biztosítás Ft/hó díját.

A kérelmező megjelölte még az iparüzési adó, társasági nyereségadó az elvárt eredmény (haszon) és a tartalék összegét.

8. Az ajánlatkérő a 2026. január 26. napján megküldött közbenső döntésével tájékoztatta a kérelmezőt ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján:

„Az érvénytelenítés indoklása

... A Kbt. 79. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt írásban tájékoztatni az eljárás eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

I. Tényállás: Ajánlattevőnek 2026.01.19-én a Kbt. 72. § (1) bekezdése értelmében indoklaskérést küldtünk. Az indoklaskérésünkben a következőkre is felhívtuk a figyelmüket: A Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Kérésünkben megjelöltük az indoklás benyújtására nyitva álló határidőt és részletesen leírtuk, hogy az indoklásban mire térjenek ki.

II. Indoklaskérésre beadott adatok kiértékelése:

1.) Indoklaskérésünk első és második francia bekezdésében foglalt kérdéseinkre Ajánlattevő elfogadható választ adott.

2.) Indoklaskérésünk harmadik francia bekezdésében foglalt kérdéseinkre Ajánlattevő nem elfogadható választ adott az alábbiak szerint:

- Ajánlattevő az egyes foglalkoztatottak esetében helyesen alkalmazta a kötelező legkisebb minimálbér, illetve garantált bérminimum összegét, és az EFO-s foglalkoztatott esetében is a törvényi keretek között határozta meg az órabért.

- Szintén megfelelően alkalmazta a vonatkozó jogszabályok által meghatározott és a munkáltatót terhelő Szoc.ho (13 %) mértékét.

- Ajánlattevő a fentiek figyelembevételével, tehát a kötelező minimálbér, illetve garantált bérminimum, valamint az EFO-s foglalkoztatott bérköltségével, valamint ezen összegekre jutó szociális hozzájárulás együttes összegével határozta meg az összes bérköltséget.

- Az összes bérköltséget Ajánlattevő 17 878 664 Ft összegben határozta meg, a bérköltség számítása azonban nem teljes körű, mert az Ajánlattevő nem számolt a kötelező szabadság, és a minimálisan figyelembe veendő betegszabadság idejére járó díjakkal, valamint a Munkatörvénykönyve vonatkozó rendelkezései alapján kötelezően járó bérpótlékok összegével.

3.) Indoklaskérésünk negyedik francia bekezdésében foglalt kérdéseinkre Ajánlattevő nem elfogadható választ adott az alábbiak szerint: Ajánlattevő a bérpótlékok tekintetében nem adott választ, és azokkal kalkulációt sem végzett. A bérpótlékok bemutatásának és figyelembevételének elmaradása az indoklás megalapozatlanságát eredményezi.

4.) Indoklaskérésünk ötödik francia bekezdésében foglalt kérdéseinkre Ajánlattevő elfogadható választ adott.

5.) Indoklaskérésünk hatodik francia bekezdésében foglalt kérdéseinkre Ajánlattevő nem elfogadható választ adott. Ajánlattevő csak részben tett eleget a kérésünknek. Az alábbi, általunk bekért adatok nem kerültek bemutatásra:

- Dolgozók munkába járásával kapcsolatos költségek, vagy annak indoklással alátámasztott levezetése, hogy esetlegesen miért nem releváns ezen költségek figyelembevétele.

- Irányítási költségek.

- 2025. évi forgalmi adatok.

Az ajánlattevő a megadott költségeket arányosítással határozta meg a 2025. évi realizált forgalmához képest, és annak 5 %-ban határozta meg. Az ajánlattevő 2025.évi forgalmi adatait jelenleg még nyilvánosan nem hozzáférhetőek. Fentiekre tekintettel a dologi költségek vonatkozásában Ajánlattevő nem adott teljes körű tájékoztatást, különösen a munkába járással és irányítással kapcsolatos költségek tekintetében, valamint a hivatkozott forgalmi adatok ellenőrizhetősége nem biztosított.

III. Döntés Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel érvénytelen, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz az alábbiakra tekintettel:

- Ajánlattevő nem számolt a kötelező szabadság, és a minimálisan figyelembe veendő betegszabadság idejére járó díjak összegével, mint költséggel.
- Ajánlattevő nem számolt a Munkatörvénykönyve vonatkozó rendelkezései alapján kötelezően járó bérpótlékok összegével.
- Nem adott teljes képet a dologi költségek vonatkozásában sem, de itt megjegyezzük, hogy az ajánlat érvénytelenítéséhez egy ok is elegendő lenne.

A fenti döntés összhangban áll a Közbeszerzési Tanács állásfoglalásaival és a Fővárosi Törvényszék lentiekben hivatkozott két ítéletével, amelyek szerint egyértelmű indoklaskérés esetén további kiegészítő indoklaskérésnek nincs helye, az ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani. Fővárosi Törvényszék Kf..650.120/2014/8 számú ítélete hivatkozás: „... amennyiben ajánlatkérő indoklaskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadást várja el, és ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek nem kell további tájékoztatáskérés keretében bekérni az ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges adatokat. További tájékoztatáskérésre csak az ajánlattevő által megadott indoklás keretében kerülhet sor.” A Fővárosi Törvényszék 106.K.702.915/2024/13. számú ítéletével felülvizsgált, a Döntőbizottság D.349/15/2024. számú határozata, amely szintén hivatkozik a fenti ítéletre, továbbá azt kiegészítve megállapítja, hogy: „ajánlatkérőnek tehát nem csak joga, hanem kötelezettsége is a beszerzés tárgyához igazodó és kellően konkrét árindokolás-kérést kibocsátani és igazolásként dokumentumok benyújtását kérni. Ennek ajánlattevői elmulasztása esetén pedig ugyancsak köteles a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani. A Kúria Kfv. 37.788/2017/5. számú döntése szerint az ajánlatkérő alappal nyilvánítja érvénytelenné azt az ajánlatot, amely a megkötni szándékozott szerződés tárgyára tekintettel a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető, aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.”

9. A kérelmező az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló döntés tekintetében 2026. január 29. napján iratbetekintést kért a Kbt. 45. § (1) bekezdésére tekintettel:

„Az ajánlatkérő a becsült értéket 41 millió forintra határozta meg 1+1 évre.

A kérelmező ajánlati ára két évre számítva: 45 074 742 Ft. (a becsült értékénél 10%-kal több)”

„A megtekinteni kívánt elemek:

A kérelmező az ajánlata érvénytelenné nyilvánítása tekintetében kéri a T. Ajánlatkérőt, hogy a becsült érték/fedezet kalkulálásának dokumentációjába – előkészítés, indikatív árajánlatok, egyéb előkészítési dokumentumok – kíván betekinteni arra hivatkozással, hogy az ajánlata érvénytelenségét az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás alapján állapította meg, és a kérelmező ajánlati ára 10%-kal magasabb, mint a becsült érték. A kérelmező ez alapján meg kíván győződni arról, hogy milyen adatok, dokumentumok alapján hozta meg az érvénytelenségi döntését, a becsült érték meghatározásának mi volt az alapja.”

10. Az ajánlatkérő az iratbetekintési kérelmet 2026. január 30. napján elutasította:

„A jogszabályhely releváns része a következő:

45. § (1) Az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse....

Tekintettel arra, hogy az összegezés még nem került kiküldésre, kérésük idő előtti, ezért kérelmüket el kell utasítanunk.”

11. Az ajánlatkérő 2026. február 5. napján megküldte a közbeszerzési eljárást lezáró összegezést az ajánlattevők részére, melyben a KOSZFALÓ Kft. ajánlattevőt nevezte meg érvényes és nyertes ajánlattevőként. A kérelmező ajánlatát érvénytelen ajánlatként jelölte meg az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, továbbá az O.M.T. Controll Hungária Zrt. és a Serverin-Web Informatikai és Szolgáltató Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen lett, mert nem nyújtották be határidőben az árindokolást.

12. A kérelmező 2026. február 6. napján ismét iratbetekintési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz az alábbi tartalommal:

„1. saját ajánlat érvénytelenítése

...

Az ajánlatkérő többek között a következőket közölte az érvénytelenné nyilvánítás körében:

„Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel érvénytelen, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz az alábbiakra tekintettel, a 24 hónapra a kérelmező ajánlati ára 45 074 742 HUF volt:

- Ajánlattevő nem számolt a kötelező szabadság, és a minimálisan figyelembe veendő betegszabadság idejére járó díjak összegével, mint költséggel.
- Ajánlattevő nem számolt a Munkatörvénykönyve vonatkozó rendelkezései alapján kötelezően járó bérpótlékok összegével.
- Nem adott teljes képet a dologi költségek vonatkozásában sem, de itt megjegyezzük, hogy az ajánlat érvénytelenítéséhez egy ok is elegendő lenne.”

A tényállás szerint:

Bontási jegyzőkönyvben ajánlatkérő közölte, hogy a becsült érték nettó 41.000.000 HUF (24 hónap)

...

Az ajánlatkérő a becsült értéket 41 millió forintra határozta meg 2 évre.

A kérelmező ajánlati ára két évre számítva: 45 074 742 Ft. (a becsült értékénél 10%-kal több)

A megtekinteni kívánt elemek:

A kérelmező az ajánlata érvénytelenné nyilvánítása tekintetében kéri a T. Ajánlatkérőt, hogy a becsült érték/fedezet kalkulálásának dokumentációjába – előkészítés, indikatív árajánlatok, egyéb előkészítési dokumentumok – kíván betekinteni arra hivatkozással, hogy az ajánlata érvénytelenségét az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás alapján állapította meg, és a kérelmező ajánlati ára 10%-kal magasabb, mint a becsült érték.

A kérelmező ez alapján meg kíván győződni arról, hogy milyen adatok, dokumentumok alapján hozta meg az érvénytelenségi döntését, a becsült érték meghatározásának mi volt az alapja. A becsült értékénél a kérelmező ajánlati ára magasabb, így arra vonatkozó dokumentumokat is meg kívánja tekinteni, amely a magasabb ajánlati ár tekintetében az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát mire alapította, miért került sor a Kbt. 72. § (1) bekezdésének alkalmazására.

Az érvénytelenséget megállapító döntésben arra alapította az ajánlatkérő döntést, hogy bizonyos összegekkel nem számolt, de a kérelmező ajánlati ára magasabb, mint a becsült érték, így ez az indokolás megkérdőjelezhető, így az ajánlatkérő összegezésében foglalt döntés jogsértő, sérti a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdését.”

2. Nyertes ajánlattevő ajánlatának megtekintése

„KOSZ-FALÓ Korlátolt Felelősségű Társaság került nyertes ajánlattevőként került nevesítésre. Ajánlati árként 23 184 500,00 HUF került megajánlásra, feltehetően 24 hónapra kalkulálva 46 369 000 HUF.

A kérelmező ajánlati ára közelebb van, mint a nyertes ajánlattevőé, a kérelmező ajánlati ára valóban magasabb, mint a becsült érték, az ajánlatkérő mégis aránytalanul alacsony árként kezelte az ajánlatkérő. A nyertes ajánlattevő ára még magasabb, mint a becsült érték és mint a kérelmező ajánlati ára.

A fenti ellentmondás körében és a nyertes ajánlattevő ajánlati ára tekintetben a kérelmező a következő dokumentumokba kíván betekinteni.

...

A kérelmező be kíván a nyertes ajánlattevő ajánlatának valamennyi, az ajánlati árral kapcsolatos dokumentumába (pl. ár kalkuláció, ártáblázat, csatolt igazoló szerződések, dokumentumok stb.), amely alapján a kérelmező a nyertes ajánlati ára tekintetében akár az aránytalanul alacsony ár akár a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja és a Kbt. 75. § (7) bekezdése alapján történő vizsgálat szükségessége megállapítható-e, a nyertes ajánlat érvényes-e illetve érvénytelennek kell nyilvánítani a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, vagy az ajánlatkérőnek alkalmaznia kell a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontját és a Kbt. 75. § (7) bekezdését.”

13. Az ajánlatkérő 2026. február 9. napján az iratbetekintést elutasította az alábbiak szerint:

„1.)

Kérelmező iratbetekintési kérelme 1. pontjában foglaltak szerint az ajánlatkérő alábbi dokumentumaiba kér betekintést:

- előkészítő iratok
- indikatív ajánlatok
- becsült érték/fedezet kalkulálásának dokumentumai

Kérelmükben hivatkoznak a Kbt. 45. § (1) bekezdésében foglaltakra, annak tartalmát helyesen idézik.

A jogszabályhely releváns része a következő:

45. § (1) Az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse....

Fentiek alapján egyértelmű, hogy az ajánlatkérő által készített belső dokumentumokba, így különösen az előkészítő iratokba, nincs betekintési joga az ajánlattevőknek, így kérelme ezen részét elutasítjuk.

2.)

Kérelmező iratbetekintési kérelme 2. pontjában a következőket adja elő:

„A kérelmező be kíván a nyertes ajánlattevő ajánlatának valamennyi, az árral kapcsolatos dokumentumába (pl. ár kalkuláció, ártáblázat, csatolt igazoló szerződések, dokumentumok stb.), amely alapján a kérelmező a nyertes ajánlati ára tekintetében akár az aránytalanul alacsony ár akár a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja és a Kbt. 75. § (7) bekezdése alapján

történi vizsgálat szükségessége megállapítható-e, a nyertes ajánlat érvényes -e illetve érvénytelennek kell nyilvánítani a Kbt. 69. § (1) – (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, vagy az ajánlatkérőnek alkalmaznia kell a Kbt. 75. § (2) bekezdés h.) pontját és a Kbt. 75. § (7) bekezdését.”

Fentiekkel kapcsolatban az álláspontunk a következő:

A Kbt. 45. § (1) bekezdése az iratbetekintéssel kapcsolatban a következőket mondja ki:

Az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

A fentiekből a következő alapelvek olvashatók ki:

- Az iratbetekintési kérelemben pontosan meg kell jelölni a feltételezett jogsértést.
- Az iratbetekintési kérelemben meg kell jelölni, hogy az ajánlat mely részeibe kíván betekinteni.
- Más ajánlattevő ajánlatának teljeskörű megismerése nem lehetséges.

Kérelmező iratbetekintési kérelmében nem jelölte meg pontosan és érthetően a feltételezett jogsértést. Jogszabályhelyeket idéz, melyből a feltételezett jogsértés nem olvasható ki.

Ezek alapján ajánlatkérő nem tudja megállapítani, hogy kérelmező, mely jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítése vonatkozásában kívánja megismerni a nyertes ajánlat egyes részeit.

A kérelmező által a Kbt. 75. § (2) bekezdés h.) pontjára történő hivatkozás nem releváns, tekintettel arra, hogy ez a jogszabályhely az eljárás eredménytelenné nyilvánításának az esetköreit ismerteti, és ajánlatkérő nem nyilvánította az eljárást eredménytelennek. A Kbt. 75. § (7) bekezdése pedig az eredménytelenné nyilvánítás nélkül önmagában nem alkalmazandó, így ezen pontra történő hivatkozás sem releváns.

Annak megítélése, hogy ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés h.) pontjára tekintettel az eljárását eredménytelennek nyilvánítja-e vagy sem, az ajánlatkérő mérlegelési jogkörébe tartozik, és kérelmező nem támasztotta alá kérelmében, hogy ezen esetkör vizsgálatát, mely jogsértéshez, illetve jogérvényesítéshez kapcsolódóan tartja szükségesnek.

Kérelmező iratbetekintési kérelmében nem jelölte meg pontosan, hogy mely dokumentumokba kíván betekinteni.

Az olyan felsorolás jellegű megnevezések, mint a „dokumentumok” és a „stb.” melyek az általánosság szintjén mozognak nem elégítik ki a fentebb hivatkozott jogszabályi követelményeket.

A fent hivatkozott jogszabályhely alapján más ajánlattevő ajánlatának teljeskörű megismerése nem lehetséges, ezért kérelmező azon kérése, hogy a nyertes ajánlattevő „valamennyi az árral kapcsolatos dokumentumába” be kíván tekinteni, nem teljesíthető.

Kérelmező kötelessége, hogy a megismerni kívánt dokumentumokat megjelölje, mely dokumentumoknak szorosan kapcsolódnia kell a feltételezett jogsértéshez és az esetleges jogérvényesítéshez.

Fentiek alapján egyértelmű, hogy az iratbetekintési kérelem ezen pontja sem felel meg a jogszabályban foglalt követelményeknek, így kérelme ezen részét jelen formájában elutasítjuk.

Iratbetekintési kérelme egyéb nem releváns részeire annyiban kívánunk reflektálni, hogy ajánlata érvénytelenné nyilvánításának alapja csak és kizárólag a kérelmező által benyújtott árandoklás nem megfelelése.

Ennek a tények önmagában semmilyen relevanciája nincs a rendelkezésre álló fedezethez képest.

Kérelmező tévedésben van azt illetően is, hogy a bontási jegyzőkönyvben a becsült értéket közöltük. A bontási jegyzőkönyvben szó szerint ez szerepel:

Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 41000000 HUF

A rendelkezésre álló fedezet összege, illetve a becsült érték összege nem szükségszerűen azonos, de egyébiránt a becsült érték mértéke sem lehet önmagában alapja egy adott ajánlati ár megalapozottságának megítéléséhez. Az az ajánlattevő feladata, hogy az indoklaskérésben foglaltak alapján teljes és egyértelmű bizonyítékát adja az ajánlati ára megalapozottságának.

Az ajánlata érvénytelenné nyilvánításról szóló döntésünket 2026.01.26.-án közöltük kérelmezővel/ajánlattevővel.

Az érvénytelenné nyilvánítással kapcsolatban a rendelkezésére álló időszak alatt kérelmező/ajánlattevő észrevételt nem tett, azt nem kifogásolta, valamint az indoklaskéréssel kapcsolatban sem élt kifogással. Mindezen tények egyértelműen azt igazolják, hogy kérelmező a saját ajánlatának érvénytelenítését nem vitatta, nem vitatja.”

A jogorvoslati kérelem

14. A kérelmező 2026. február 10. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet, melyben kérte jogsértés megállapítását az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása miatt, a nyertes ajánlat érvényessége tekintetében és iratbetekintés elutasítása miatt. Kérte az ajánlatának érvénytelenségét megállapító közbenső döntés és az eljárást lezáró döntés, összegezés megsemmisítését, valamint bírság kiszabását az ajánlatkérővel szemben.

Kérelme benyújtásakor 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

15. A kérelmező megjelölte a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját:

Az ajánlatkérő 2026. január 26. napján megküldött közbenső, a kérelmező ajánlatát érvénytelenítő döntése ellen a meghatározott 15 napon belül nyújtotta be a jogorvoslati kérelmének 1. elemét az ajánlata érvénytelenségének jogsértő megállapítása ellen.

Az ajánlatkérő által 2026. február 5. napján megküldött összegezése ellen a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességének megállapítása ellen a kérelmező határidőben terjesztette elő a jogorvoslati kérelmének 2. elemét.

Az ajánlatkérőnek a 2026. február 9. napján megküldött, a kérelmező iratbetekintési kérelmének jogsértő elutasítása miatt a 15 napos határidőben nyújtotta be a jogorvoslati kérelme 3. elemét.

16. A kérelmező három kérelmi elemet terjesztett elő.

17. Az 1. kérelmi elem a kérelmező ajánlata tekintetében a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseire, a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdésének a sérelme, az ajánlatkérő a közbenső döntésében rögzített indokok alapján a kérelmező ajánlata

érvénytelenségének jogsértő megállapítása a kiegészítő indokolás kérésének jogsértő elmulasztása miatt, a kérelmező ajánlata érvényes és egyben nyertes ajánlat lenne.

18. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő azt állapította meg, hogy a kérelmező nem számolt „a szabadság, és a minimálisan figyelembe veendő betegszabadság idejére járó díjakkal, valamint a Munkatörvénykönyve vonatkozó rendelkezései alapján kötelezően járó bérpótlékok összegével. Ajánlattevő a bérpótlékok tekintetében nem adott választ, és azokkal kalkulációt sem végzett. A bérpótlékok bemutatásának és figyelembevételének elmaradása az indoklás megalapozatlanságát eredményezi.

Az ajánlattevő a megadott költségeket arányosítással határozta meg a 2025. évi realizált forgalmához képest, és annak 5 %-ban határozta meg. Az ajánlattevő 2025. évi forgalmi adatait jelenleg még nyilvánosan nem hozzáférhetőek.

Fentiekre tekintettel a dologi költségek vonatkozásában Ajánlattevő nem adott teljes körű tájékoztatást, különösen a munkába járással és irányítással kapcsolatos költségek tekintetében, valamint a hivatkozott forgalmi adatok ellenőrizhetősége nem biztosított.”

A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.730/24/2025. számú határozatára:

„58. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles indokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik. A jogszabály rögzíti továbbá azt is, hogy az indokoláskérés az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatok, indokok ismertetésére szorítkozhat. Ezen esetben az ajánlatkérő olyan adatokra vonatkozóan kér alátámasztott indokolást, amelyek indokolása elemzése alapján meg tud győződni arról, hogy az ajánlati ár alapján a szerződés teljesíthető és az ajánlati ár a Kbt. által említett környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek is megfelel.

A Döntőbizottság különösen a Kúria Kfv.IV.38.105/2018/8. számú ítéletében foglalt, jelen esetre is irányadónak tekintett jogértelmezés alapján rögzíti, hogy amennyiben az ajánlatkérő az ajánlati ár tekintetében jogszerűen indokolást kért, az ajánlattevőnek kell ajánlati árát alátámasztania. Ezen ajánlatkérői kötelezettségteljesítés fényében kell értelmezni a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatát: az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ezen adatszoportba legfőképpen azon adatok és a rájuk vonatkozó indokolások tartoznak, amelyek az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, azaz az indokoláskérésben felsorolt adatok.”

A Fővárosi Törvényszék 103.K.703.175/2024/17. számú ítéletében a bíróság rögzítette, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti jogintézmény „célja, hogy az indokolás segítségével az ajánlatkérő meggyőződhessen arról, hogy az ajánlattevő ajánlata alkalmas lehet a tényleges teljesítésre. Ennek megfelelően – a Kbt. 72. §-ban definiáltak szerint – az ajánlattevőnek objektív alapú indokolással kell bizonyítania az ajánlatának a teljesíthetőségét, ezzel egyidejűleg az ajánlatkérő számára való elfogadhatóságot.” Másrészt a Fővárosi Törvényszék ítélete szerint „amennyiben az ajánlatkérő árindokolást vagy kiegészítő indokolást kér az ajánlattevőtől, akkor az ajánlattevőnek e felhívások tartalmához igazodóan kell megadnia az árindokolását, illetve a kiegészítő indokolását. Az ajánlatkérő a felhívások koordináta-rendszerében mozogva alkalmazhatja a Kbt. 73. § (2) bekezdésében nevesített jogkövetkezményt, azaz az ajánlat érvénytelenítését. Ezen érvénytelenségi okot tehát olyan körülményre egyáltalán nem alapíthatja, amelyet a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdése szerinti felhívásokban kifejezetten nem fogalmazott meg.”

19. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek kiegészítő indokolást kellett volna kérnie a kérelmezőtől a fentiekben megállapított betegszabadság idejére járó díjakkal, valamint a Munkatörvénykönyve vonatkozó rendelkezései alapján kötelezően járó bérpótlékok összegével kapcsolatban.

Az ajánlatkérő csak akkor nyilváníthatja a fedezet feletti ajánlati árra vonatkozó aránytalanul alacsony ár miatt a kérelmező ajánlatát érvénytelenné, ha a megalapozott döntéséhez minden jogintézményt megfelelően alkalmaz, jelen esetben kiegészítő indokolást kér.

20. A 2. kérelmi elem a nyertes ajánlat nem megfelelő értékelése, mivel nem vizsgálta az ajánlati árának megfelelőségét, elmulasztotta az aránytalanul alacsony ár Kbt. 72. § (1) bekezdése, illetve a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja és a Kbt. 75. § (7) bekezdése alapján történő vizsgálatát, a nyertes ajánlat érvényességéről ennek hiányában nem lehet dönteni, ajánlatkérő eljárást lezáró döntése jogsértő.

A 2. kérelmi elembe a kérelmező rögzítette, hogy azt kéri vizsgálni, hogy a nyertes ajánlattevő tekintetében az ajánlatkérő megfelelően értékelte-e annak ajánlati árát, a benyújtott árindokolását és e körben kéri vizsgálni a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 72. § (3) bekezdését és a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

21. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőtől is kért árindokolást, de ebbe nem tudott a kérelmező betekinteni, mert elutasította az ajánlatkérő.

A nyertes ajánlattevő ajánlati ára még magasabb, mint az ajánlatkérő által nevesített fedezet. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem megfelelően értékelte a nyertes ajánlattevő ajánlati árát, a nyertes ajánlattevő ajánlati árként 23 184 500,00 HUF ajánlott meg, 24 hónapra kalkulálva 46 369 000 HUF.

22. A 3. kérelmi elem az ajánlatkérő jogsértő elutasítása az eljárást lezáró döntése elleni iratbetekintési kérelmének, mivel az mindenben megfelelt a Kbt. 45. § (1) bekezdésének és az iratbetekintés elutasításával megsértette a Kbt. 46. § (2) bekezdését.

A 3. kérelmi elembe a kérelmező azt kéri vizsgálni, hogy az ajánlatkérő jogsértően utasította el 2026. február 6. napján kért második iratbetekintési kérelmét.

23. A kérelmező hivatkozott a Kbt. 41. § (1)-(2) bekezdéseire, 45. § (1) és (3) bekezdésére, a 46. § (1)-(2) bekezdésére, 57. § (1) bekezdésére rendelkezéseire, valamint az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján a Kbt. 31. § (5) bekezdésére és 41. § (3)-(4) bekezdésére.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő arra utalva utasította el a kérelmező saját ajánlatával kapcsolatos iratbetekintési kérelmet, hogy „Kbt. 45. § (1) Az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse...”

Fentiek alapján egyértelmű, hogy az ajánlatkérő által készített belső dokumentumokba, így különösen az előkészítő iratokba, nincs betekintési joga az ajánlattevőknek, így kérelme ezen részét elutasítjuk.”

A kérelmező álláspontja szerint súlyosan jogsértő az az eljárás, hogy az ajánlatkérő a kérelmező saját ajánlata érvénytelenné nyilvánítása körében előterjesztett iratbetekintését azzal utasítja el, hogy erre nincs lehetőség, mert az iratbetekintés csak más ajánlattevő ajánlatával összefüggésben értelmezhető. A kérelmező a közbeszerzési eljárás előkészítése során a becsült érték meghatározása körében keletkezett iratokat kívánta annak érdekében

megtekinteni, hogy milyen ajánlatkérői dokumentumok alapján került sor a fedezetet – amely a becsült értékhez képest magasabb érték, mert további, ajánlatkérőnél felmerülő költségek is benne vannak – meghaladó ajánlati árnál magasabb ár tekintetében aránytalanul alacsony ár vizsgálatára sor.

24. A közbeszerzési eljárás lezárása a nyertes ajánlattevő kiválasztásáról szóló döntéssel és a vele való szerződéskötéssel valósul meg. Ettől kezdődően a közbeszerzési eljárás adatai már nem minősíthetők döntést megalapozó adatoknak, azok közérdekű adatigénylés keretében – a védett adatok kivételével – megismerhetők. Az állásfoglalás elemzi továbbá az iratbetekintés jogát az Ákr. 8. § (2) bekezdése kapcsán. „Ez utóbbi tekintetében az Ákr. 33–34. §-ai és a Kbt. vonatkozó szabályai, mint az Ákr. 33. § (6) bekezdésében megengedett eltérő szabályok szerint kell eljárni. Az Ákr. 34. § (1) és (2) bekezdése az iratbetekintési jogának minden esetben érvényesülő általános korlátait tartalmazza. [...]

A közbeszerzési eljárásban „ügyféli” pozícióban az ajánlattevők (részvételre jelentkezők) állnak. A Kbt. szerint az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint az aránytalanul alacsony árra vagy egyéb aránytalan vállalásra vonatkozó indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthessen.

Az ajánlatkérőnek az ajánlatokat és a jelentkezéseket a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a vonatkozó jogszabályokban előírtak szerint kell bírálnia és értékelnie. A joggyakorlat szerint az egyenlő bánásmód azt jelenti, hogy az ajánlattevő számára közvetlen jogsérelmet eredményez, ha az ajánlatkérő az ajánlatok (részvételi jelentkezések), különösen a nyertes ajánlat érvényességi vizsgálatát nem a Kbt. szerint végzi el. Az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők akkor tudják ellenőrizni, hogy az ajánlatkérő megfelelő módon járt-e el, ha lehetőségük van betekinteni az eljárás során benyújtott dokumentumokba.

A Döntőbizottság D.917/17/2011. számú határozatában kimondta, hogy „[a]z ajánlatkérő azzal, hogy nem biztosította az iratbetekintési lehetőséget, jogsértően járt el, mivel nem adott lehetőséget arra, hogy a kérelmező a jogorvoslati jogát gyakorolhassa és olyan adatokat megismerhessen, melyet az ajánlatkérő a Kbt. [...] szerinti indokolás körében figyelembe vett. [...] Az ajánlatok elbírálása körébe ugyanis nem csak az értékelési részszemponatok szerinti vizsgálat, hanem az ezzel szoros összefüggésben lévő és az ajánlatok érvényességének a vizsgálata is beletartozik.”

Ezt a lehetőséget a kérelmező saját ajánlatának az értékelése során is biztosítani kell.

25. „Kérelmező iratbetekintési kérelme 2. pontjában a következőket adta elő:

„A kérelmező be kíván a nyertes ajánlattevő ajánlatának valamennyi, az árral kapcsolatos dokumentumába (pl. ár kalkuláció, ártáblázat, csatolt igazoló szerződések, dokumentumok stb.), amely alapján a kérelmező a nyertes ajánlati ára tekintetében akár az aránytalanul alacsony ár akár a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja és a Kbt. 75. § (7) bekezdése alapján történő vizsgálat szükségessége megállapítható-e, a nyertes ajánlat érvényes -e illetve érvénytelennek kell nyilvánítani a Kbt. 69. § (1) – (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, vagy az ajánlatkérőnek alkalmaznia kell a Kbt. 75. § (2) bekezdés h.) pontját és a Kbt. 75. § (7) bekezdését.”

Fentiekkel kapcsolatban az álláspontunk a következő:

A Kbt. 45. § (1) bekezdése az iratbetekintéssel kapcsolatban a következőket mondja ki:

Az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének

– ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesen. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

A fentiekből a következő alapelvek olvashatók ki:

- Az iratbetekintési kérelemben pontosan meg kell jelölni a feltételezett jogsértést.
- Az iratbetekintési kérelemben meg kell jelölni, hogy az ajánlat mely részeibe kíván betekinteni.
- Más ajánlattevő ajánlatának teleshörű megismerése nem lehetséges.

Kérelmező iratbetekintési kérelmében nem jelölte meg pontosan és érthetően a feltételezett jogsértést. Jogszabályhelyeket idéz, melyből a feltételezett jogsértés nem olvasható ki.

Ezek alapján ajánlatkérő nem tudja megállapítani, hogy kérelmező, mely jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítése vonatkozásában kívánja megismerni a nyertes ajánlat egyes részeit.”

26. A kérelmező álláspontja szerint egyértelműen megjelölte a Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat mely részébe kíván betekinteni.

A kérelem egyértelműen tartalmazta, hogy a nyertes ajánlattevő „árral kapcsolatos dokumentumába (pl. árkalkuláció, ártáblázat, csatolt igazoló szerződések, dokumentumok stb.), amely alapján a kérelmező a nyertes ajánlati ára tekintetében akár az aránytalanul alacsony ár akár a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja és a Kbt. 75. § (7) bekezdése alapján történő vizsgálat szükségessége megállapítható-e, a nyertes ajánlat érvényes-e, illetve érvénytelennek kell nyilvánítani a Kbt. 69. § (1) – (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, vagy az ajánlatkérőnek alkalmaznia kell a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontját és a Kbt. 75. § (7) bekezdését.”

Az ajánlatkérő jogsértően utasította el az eljárást lezáró döntése elleni iratbetekintési kérelmét, mivel az mindenben megfelelt a Kbt. 45. § (1) bekezdésének és az iratbetekintés elutasításával megsértette a Kbt. 46. § (2) bekezdését.

27. A kérelmező az ajánlatkérő észrevétele kapcsán előadta az 1. kérelmi elem tekintetében, hogy a kérelmező ajánlati ára a fedezet feletti volt, így nem volt aránytalanul alacsony, hanem magasabb, mint a fedezet, így nem is lehet megállapítani, hogy valamely ajánlati árelem aránytalanul alacsony lenne.

A kérelmező utalt arra, hogy a „Fővárosi Törvényszék 103.K.703.175/2024/17. számú ítéletében a bíróság rögzítette, amennyiben az ajánlatkérő árindokolást vagy kiegészítő indokolást kér az ajánlattevőtől, akkor az ajánlattevőnek e felhívások tartalmához igazodóan kell megadnia az árindokolását, illetve a kiegészítő indokolását. Az ajánlatkérő a felhívások koordinátarendszerében mozogva alkalmazhatja a Kbt. 73. § (2) bekezdésében nevesített jogkövetkezményt, azaz az ajánlat érvénytelenítését. Ezen érvénytelenségi okot tehát olyan körülményre egyáltalán nem alapíthatja, amelyet a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdése szerinti felhívásokban kifejezetten nem fogalmazott meg.”

Amennyiben valamilyen ajánlati árelem tekintetében az ajánlatkérőnek nem áll rendelkezésre elég adat, tény, akkor a megalapozott döntés érdekében további kiegészítő indokolást kell kérnie, a kérelmező ennek elmaradását kéri vizsgálni.

Az érvénytelenség oka csupán ennyi volt: „a kérelmező nem számolt szabadság, és a minimálisan figyelembe veendő betegszabadság idejére járó díjakkal, valamint a Munkatörvénykönyve vonatkozó rendelkezései alapján kötelezően járó bérpótlékok összegével.”

Ez a kérelmező álláspontja szerint nem megfelelő indokolás, hiszen az ajánlatkérőnek is pontosan le kell vezetnie, hogy milyen adatok és tények alapján állítja az ajánlat érvénytelenségét, de ezt nem tette meg, mivel ehhez nem álltak adatok a rendelkezésére, mert nem kért erre vonatkozóan kiegészítő indokolást.

A kérelmező egyértelműen levezette a jogorvoslati kérelmében, hogy álláspontja szerint miért és milyen körben kellett volna az ajánlatkérőnek kiegészítő indokolást kérnie.

A kérelmező álláspontja szerint abszurd, hogy a fedezeten felüli ajánlati árnál az érvénytelenség oka az aránytalanul alacsony ár megállapítása, hiszen a Közbeszerzési Hatóság becsült érték megállapítására vonatkozó Útmutatója alapján „a szerződés ajánlatkérő általi teljesítését a fedezet biztosítja.” Ez alapján mire nem elég, hogy aránytalanul alacsony a fedezeten felüli megajánlott ajánlati ár?

28. A kérelmező a 2. kérelmi elem kapcsán az ajánlatkérő észrevétele tekintetében előadta, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmi eleme arra irányult, hogy a nyertes ajánlattevőnél aránytalanul alacsony árat állapít meg, a nyertes ajánlattevő által benyújtott indokolás megfelelő volt-e. Továbbá a nyertes ajánlati ára még a kérelmező ajánlati áránál is magasabb, így ez is a fedezet feletti ár, és ha ezt kívánja vizsgálni, akkor a Kbt. 72. § (5) bekezdése alapján kell eljárnia.

A Kbt. 75. § (2) bekezdése h) pontja alapján az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlatában megadott ár vagy annak egyes összetevői alapján megállapítható, hogy a szerződéskötés a 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelv súlyos sérelmét valósítaná meg.

A Kbt. 75. § (7) bekezdése értelmében az ajánlatkérő a (2) bekezdés h) pontja alapján hozott döntést megelőzően köteles – a tervezett döntés indokainak közlésével, felvilágosítás kérése útján – biztosítani annak lehetőségét, hogy az érintett ajánlattevő bemutassa az általa ajánlott ár, illetve annak összetevője arányosságát, amelynek alapján a szerződéskötés nem okozna a (2) bekezdés h) pontja szerinti alapelvi sérelmet. A (2) bekezdés h) pontja alkalmazásának részletes indokait az ajánlatkérő köteles az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben ismertetni.

Az a visszas helyzet állt elő, hogy mindkét ajánlattevő ajánlati ára magasabb volt mint a fedezet, mindkét ajánlattevőt az ajánlatkérő felhívta az aránytalanul alacsony ár indokolására, míg a magasabb árú ajánlattevő indokolását elfogadta az ajánlatkérő – amit a kérelmező nem nézhetett meg a jogsértően elutasított iratbetekintési kérelem alapján – , addig a kérelmező fedezet feletti ajánlati árát aránytalanul alacsonynak minősítette az ajánlatkérő és érvénytelenné nyilvánította.

A fedezet feletti magas ár tekintetében alkalmazhatja az ajánlatkérő Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontját, ezzel összefüggésben is kívánta a kérelmező megtekinteni a nyertes ajánlattevő árral kapcsolatos dokumentumait, de erre nem volt lehetősége.

A fedezeten felüli árak esetén nonszensz arra hivatkozni, hogy más szempontok miatt lehet az ajánlati ár aránytalanul alacsony a fedezethez képest. Ezen hivatkozás alapján az ajánlatkérő a fedezetét is jogsértően állapította meg/igazolta és az nem elég a megkötendő szerződés ellenértékére.

A kérelmező a nyertes ajánlat érvényességét alátámasztó dokumentumokat kívánta megtekinteni, az ajánlatkérő által alkalmazott aránytalanul alacsony ár indokolás kérése alapján kívánta ezeket megtekinteni.

29. A kérelmező a 3. kérelmi elem kapcsán előadott ajánlatkérői észrevétel tekintetében hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság Útmutatójára a közbeszerzési eljárás előkészítéséről, mely tartalmazza, hogy „egy közbeszerzési eljárás előkészítésének minden eleme nem definiálható, mint ahogy a Kbt. 3. § 22. pontja is csak példalózó jelleggel emel ki néhány, az előkészítés körébe tartozó feladatot. Az előkészítés lépéseit jelentősen befolyásolja a beszerzés tárgya és értéke, emiatt sem lehetséges taxatív felsorolást adni az előkészítés lépéseiről. Az ajánlatkérőnek először pontosan meg kell határoznia a beszerzés tárgyát és mennyiségét, ezt követően tudja csak a további előkészítési cselekményeket is (pl. becsült érték meghatározása) elvégezni.”

A kérelmező azért kívánta megtekinteni a becsült érték/fedezet tekintetében az előkészítés során keletkezett iratokat, hogy arról győződjön meg, hogy a fedezet feletti ajánlati árnál az ajánlatkérőnél milyen dokumentum, adat, tény állt rendelkezésre, amely alapján aránytalanul alacsony ár jogintézményét alkalmazni tudja, milyen olyan dokumentum áll rendelkezésére, amely bármilyen módon utalhat az aránytalan árra.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását már az előkészítési szakasztól köteles írásban dokumentálni, így a korábbiakban részletezett becsült érték meghatározásának dokumentálására is minden esetben kiemelt figyelmet kell fordítani. Az előkészítés során keletkezett dokumentumokat is fel kell tölteni az EKR-be, hiszen egy esetleges jogorvoslat, vagy hatósági ellenőrzés során a Döntőbizottság vagy az ellenőrző hatóság az EKR-hez kér hozzáférést az eljárás iratainak áttekintése érdekében, így adott esetben például, ha hiányoznak az előkészítéssel kapcsolatos iratok, akkor felmerülhet az előkészítés hiányossága is. A 424/2017. Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése írja elő az ajánlatkérők számára az eljárás előkészítése körében a Kbt. 28. § (2) és (4) bekezdésének alkalmazása során keletkezett iratok EKR-ben történő rögzítését, valamint a részvételi jelentkezések és ajánlatok bírálata és értékelése során keletkezett dokumentumok vagy azok egyszerű elektronikus másolatának az EKR-be (különösen bírálóbizottsági jegyzőkönyvek, bírálati lapok, értékelés dokumentumai) való feltöltését.

Hivatkozott továbbá a kérelmező a Kbt. 28. § (2) bekezdésében foglaltakra.

Kifejezetten és egyértelműen az ajánlatkérőnek fel kell töltenie az EKR rendszerbe a becsült érték meghatározása tekintetében keletkezett iratokat és azokat valamely gazdasági szereplő aránytalanul alacsony ár miatti érvénytelenné nyilvánítása tekintetében megalapozó dokumentumnak kell tekinteni és annak megtekintése az érintett gazdasági szereplőt megillető olyan alapvető jog, amely szükséges a jogorvoslati jogának a megfelelő érvényesítéséhez.

A kérelmező a jogorvoslati kérelmében is hivatkozott a Döntőbizottság D.917/17/2011. számú határozatára. Ebben kimondásra került, hogy „[a]z ajánlatkérő azzal, hogy nem biztosította az iratbetekintési lehetőséget, jogsértően járt el, mivel nem adott lehetőséget arra, hogy a kérelmező a jogorvoslati jogát gyakorolhassa és olyan adatokat megismerhessen, melyet az ajánlatkérő a Kbt. [...] szerinti indokolás körében figyelembe vett. [...] Az ajánlatok elbírálása körébe ugyanis nem csak az értékelési részszempontok szerinti vizsgálat, hanem az ezzel szoros összefüggésben lévő és az ajánlatok érvényességének a vizsgálata is beletartozik.”

Az iratbetekintés jogsértő elutasításával az ajánlatkérő elzárta a kérelmezőt attól, hogy a jogorvoslati jogát gyakorolhassa és olyan adatokat megismerhessen, melyet az ajánlatkérő a Kbt. szerinti indokolás körében figyelembe vett. A közbenső döntéssel szembeni jogorvoslati határidőt elkéste volna a kérelmező, így lényegében a jogsértő iratbetekintés megtagadásának jogsértése mellett még jogsértően elzárta volna a kérelmezőt a jogorvoslati jogától, ezért volt kénytelen a kérelmező több vonatkozásban feltételezésekre alapítani a kérelmi elemeit.

30. A kérelmező rögzítette, hogy a nyertes ajánlat kapcsán kért iratbetekintés során egyértelműen megjelölte a Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján milyen feltételezett jogsértés

kapcsán, az ajánlat mely részébe kíván betekinteni. A Kbt. 45. § (1) bekezdése semmilyen „érthetően” kifejezést nem tartalmaz, az iratbetekintési kérelem a magyar nyelvtan szabályai és a Kbt. előírásai szerint egyértelműen lett megfogalmazva.

A kérelem egyértelműen tartalmazta, hogy a nyertes ajánlattevő „árral kapcsolatos dokumentumába (pl. ár kalkuláció, ártáblázat, csatolt igazoló szerződések, dokumentumok stb.)” kívánt a kérelmező betekinteni. A kérelmező nem ismeri a nyertes ajánlat tételes dokumentumait, így az ajánlati ár vonatkozásában a közbeszerzési eljárásokban általánosan benyújtandó dokumentumfelsorolást tudott nevesíteni.

Az iratbetekintési kérelem tartalmazta a feltételezett jogsértést a jogszabályhelyek megjelölésével. A kérelmező nem a nyertes ajánlattevő teljes ajánlatát kérte megtekinteni, hanem az aránytalanul alacsony ár tekintetében becsatolt dokumentumokat és megjelölte a vonatkozó jogszabályi helyeket.

Az ajánlatkérő észrevételében arra is rámutatott, hogy az „iratbetekintési kérelem elutasításának ezen részében kiemeltük, hogy a kérelmet jelen formájában utasítjuk el. Mindez azt is jelenti, hogy kérelmezőnek lehetősége volt ismételt iratbetekintési kérelmet benyújtania, melyben a kifogásolt kérelmi elemeit pontosítja, de kérelmező nem élt ezzel a lehetőséggel.”

Az ajánlatkérő semmilyen pontos hivatkozást nem közölt, hogy melyik elemet nem érti, melyik nem egyértelmű.

Az iratbetekintési kérelem egyértelmű volt, a kérelmező semmilyen pontosítást nem tudott adni, mert a kérelem kellően pontos volt.

31. A kérelmező az 1. kérelmi elem kapcsán hivatkozott a Döntőbizottság D.829/18/2025. határozatra.

„42. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint az ajánlatok elbírálásának célja annak megállapítása, hogy a benyújtott ajánlatok érvényesek-e, azaz mindenben megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony árvizsgálata. Amennyiben a bírálat során az ajánlatkérő azt szükségesnek tartja, akkor a kirívóan alacsonynak tűnő árajánlat esetén az érintett ajánlattevőtől a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján először árindokolást, majd ennek elégtelen volta esetén a (3) bekezdés alkalmazásával kiegészítő indokolást kérhet.

Az ajánlattevőnek az árindokolás-kérés tartalmához igazodva kell megadnia indokolását és adott esetben a kiegészítő árindokolását is. Az ajánlatkérő nem alapíthat érvénytelenségi okot olyat körülményre, amelyet a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdések alapján megküldött indokolás-kérésekben kifejezetten nem fogalmazott meg. Ami az árindokolás-kérésben szerepelt, (legalább) arra vonatkozóan kell benyújtani az indokolást, e körben az ajánlat érvénytelenségét csak az eredményezi, ha a kifejezetten kért, az ajánlatkérő által megjelölt adatot, árelemet nem tartalmazza az indokolás. Amennyiben ilyen hiány nincs, de az indokolásban bemutatottak kapcsán kétség merült fel, akkor további kiegészítő indokolás-kérés által kell meggyőződni az indokolásban foglaltakról és az ajánlati ár megalapozottságáról.

Az követelhető meg, kérhető számon az ajánlattevőn, amit az ajánlatkérő az indokolás-kérésben kifejezetten, konkrétan megjelölt. Az ajánlatkérő által kifejezetten nem kért adatok hiánya nem eredményez érvénytelenséget. Az indokolásnak az ajánlatkérő által kért adatokat kell bemutatnia, azok lényegi tartalmát olyan részletességgel, hogy meggyőzze az ajánlatkérőt, hogy a megajánlott aránytalanul alacsony áron a szerződés teljesíthető, a megajánlott ajánlati ár minden költséget tartalmaz.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2 alkalommal kért árandokolást a közbeszerzési eljárás során. Első alkalommal 2025. november 4-én (Kbt. 72. § (1) bekezdés), második alkalommal 2025. november 20-án (Kbt. 72. § (3) bekezdés). Az első árandokoláskérés egy általános jellegű felhívás volt, amelyben az ajánlatkérő azt is kérte, hogy az ajánlati árra vonatkozó adatokat és indokolást cégszerű nyilatkozat formájában, valamint a megfelelő alátámasztó számítások és dokumentumok csatolásával nyújtsa be a kérelmező.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem jelölt meg olyan konkrét dokumentumot, amelynek benyújtását kifejezetten elvárta volna.

Az ajánlatkérő a kiegészítő árandokolás-kérésben megjelölte azokat a dokumentumokat, amelyek benyújtását elvárta és a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a kért dokumentumokat benyújtotta, a kért adatokat bemutatta, a számításokat levezette.

45. Az ajánlatkérő az összegezésben több indokot jelölt meg a kérelmező ajánlata érvénytelenségét illetően.

46. Az első érvénytelenségi indok szerint „Az ajánlattevő az eredeti árandokolásában az oxigén alapanyag és a tartályok tekintetében utalt arra, hogy azokat az Kft. ajánlattevőtől szerzi be. Az ajánlattevő az árandokolás kérésben kifejezetten előírta, hogy az árandokolást „a megfelelő alátámasztó számítások és dokumentumok csatolásával benyújtani szíveskedjen!”

Az ajánlatkérő kifejezett álláspontja az, hogy az ajánlattevő már első körben nem felelt meg az árandokolás kérésben foglaltaknak és tekintettel arra, hogy az árandokolás már ezen költségelemek tekintetében hiányos volt,”

A Döntőbizottság ezzel összefüggésben megállapította, hogy az ajánlatkérő az árandokoláskérésben nem jelölt meg olyan kifejezett dokumentumot, amelynek a benyújtását elvárta volna. Az ajánlatkérő annyit írt elő, hogy a kérelmező az indokolást a megfelelő alátámasztó számítások és dokumentumok csatolásával nyújtsa be. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon megállapítását sem a kérelmező ajánlata érvénytelenítése körében, hogy az „ajánlattevő már első körben nem felelt meg az árandokolás-kérésben foglaltaknak tekintettel arra, hogy az árandokolás már ezen költségelemek tekintetében hiányos volt”, ugyanis épp az ilyen esetben köteles alkalmazni az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő árandokolás-kérést.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő fenti érvénytelenségi indokra figyelemmel nem nyilváníthatta érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján.”

32. Az ajánlatkérő az indokoláskérésében annyit rögzített, hogy a kérelmező „(...) ismertesse az egyes feladatkörökhöz (rendszeres takarítás hétköznapi; rendszeres takarítás szombat – vasárnap - munkaszüneti nap; ügyeleti takarítás;) és a hozzátartozó munkarendhez tartozó következő költségeket

Béreköltség

Alapbér

Bérpótlékok

Járulékok

Betegszabadság

Szabadsága bérpótlékok és a szabadság, betegszabadság idejére eső költségek, továbbá a dologi költségek felsorolása történjen meg”

Látható és a fenti határozat alapján pedig egyértelmű, hogy az érvénytelenség arra állapítható meg, amit az ajánlatkérő kifejezetten kért, ha az ajánlatkérő által megjelölt adatot, árelemet nem tartalmazza az indokolás.

A kérelmező erre vonatkozóan árandokolásában becsatolta a kért kalkulációját, amelyben minden elemet bemutatott, amit az ajánlatkérő elvárt a munkajogi szabályok alapján. Az ajánlatkérő nem győződött meg arról – a kérelmező által kifogásolt kiegészítő

árandokoláskérés éppen erre szolgál –, hogy a bérköltésekben, az erre vonatkozó árban, illetve a csatolt árandokolásban adott esetben benne vannak-e azok a tételek, amit az ajánlatkérő kifogásol, hiszen a rögzített indokolás alapján az érvénytelenség alapjául szolgáló adatok, tények egyértelműen fellelhetők.

A kérelmező álláspontja szerint, amennyiben az ajánlatkérő számára nem volt elegendő a benyújtott árandokolás ahhoz, hogy döntsön a kérelmező ajánlati árának a megalapozottságáról, akkor akként kellett volna eljárnia, ahogy a hivatkozott határozatban rögzítésre került. Eszerint a „Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon megállapítását sem a kérelmező ajánlata érvénytelenítése körében, hogy az „ajánlattevő már első körben nem felelt meg az árandokolás-kérésben foglaltaknak tekintettel arra, hogy az árandokolás már ezen költségelemek tekintetében hiányos volt”, ugyanis épp az ilyen esetben köteles alkalmazni az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő árandokoláskérést.”

A 2. kérelmi elem kapcsán előadta továbbá a kérelmező, hogy a jogorvoslati kérelmében és az iratbetekintési kérelmében is azt rögzítette, hogy azért kívánja megtekinteni a becsült érték-fedezet tekintetében az ajánlatkérő által megvizsgált és a fedezet alapjául elfogadott dokumentumokat, mivel a fedezet feletti ára tekintetében nem lehet értelmezni az aránytalanul alacsony árat, és van-e az ajánlatkérőnek olyan adata, ténye, dokumentuma, amely alátámasztja a Kbt. 72. §-ának az alkalmazását.

Az ajánlatkérő a fedezet feletti ár tekintetében azt állapította meg, hogy az ajánlati ár (nem annak valamely eleme) aránytalanul alacsony.

Ezen nonszensz helyzet vizsgálatára kívánta a kérelmező az ajánlatkérő rendelkezésére álló iratokat, dokumentumokat megtekinteni.

Azon ajánlatkérői hivatkozás, miszerint a kérelmező árandoklásából egyértelműen megállapíthatóvá vált az, hogy kérelmező jelentős költségeket nem vett figyelembe a számításai során, ez egyben azt is jelezheti, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően állapította meg a fedezetet, hiszen ha a kérelmező ára nem tartalmaz jelentős költségeket, és ez az ár meghaladja a fedezetet, akkor a fedezet aránytalanul alacsonyra került megállapításra, ami az előkészítési szakra visszautal és az eljárásrend megfelelőségét is felvetheti.

Azt nem lehet tudni, hogy mik ezek a „jelentős költségek”, mivel a kérelmező bemutatta azokat a költségeket, amelyeket az ajánlatkérő előírt, illetve ha valamely költség tekintetében azt állapította meg, hogy az nem állapítható meg az árandokolásból, kiegészítő árandokolást kellett volna kérnie.

A kérelmező a 3. kérelmi elem kapcsán előadta, hogy az eljárás előkészítése során keletkezett dokumentumok azért kerülnek fel az EKR-be, hogy alátámasszák az ajánlatkérő előkészítés során tanúsított jogszerű magatartását, és így ez nem öncélú rögzítés.

Amennyiben valamely jog gyakorlásához szükséges az átláthatóság és az ellenőrizhetőség Kbt. szerinti célja érdekében rögzített dokumentumok megtekintése, azt a Kbt. 2. § (7) bekezdése második fordulata alapján kell biztosítani. A hivatkozott rendelkezés alapján a törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A kérelmezőnek nem volt más lehetősége az ajánlatkérő jogsértő döntése tekintetében az előzetes vitarendezési eljárás lefolytatásának kezdeményezésére, hogy a fedezet feletti ajánlati ára aránytalanul alacsony voltát megállapító döntés tekintetében megtekintse az ajánlatkérőnek az előkészítés során elvégzett becsült érték illetve fedezet megállapítása körében figyelembe vett vizsgálatát, annak eredményét rögzítő dokumentumait, amiből az

ajánlatkérő eljárásának akár jogszerű akár jogsértő indoka megismerhető lett volna. Ettől azonban az ajánlatkérő a kérelmező indokai alapján jogsértően elzárta a kérelmezőt.

A kérelmező álláspontja továbbra is az, hogy egyértelműen megjelölte a Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat mely részébe kíván betekinteni.

Az ajánlatkérő észrevétele

33. Az ajánlatkérő észrevételében kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását alaptalanság miatt.

34. Az 1. kérelmi elem kapcsán előadta az ajánlatkérő, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelensége abból ered, hogy a kérelmező indoklása nem tartalmazta valamennyi kötelező költségelemet, amelyek az érvénytelenítésről szóló dokumentumban részletezettek.

A kérelmező által sem vitatottan, az ajánlatkérő az áringdolás kérdésben pontosan meghatározta, hogy mely ajánlati árelemek vonatkozásában kér indoklást, és ezek között szerepelt - többek között - a bérpótlékok és a szabadság, betegszabadság idejére eső költségek, továbbá a dologi költségek felsorolása is.

Az sem képezi vita tárgyát a kérelmező részéről sem, hogy a benyújtott indoklása ezen ajánlati árelemeket nem tartalmazta.

Fentiekből megállapítható, hogy az ajánlatkérő indoklás kérése egyértelmű volt, és az is, hogy kérelmező indoklása nem volt teljeskörű.

A Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglalt kiegészítő indoklás kérése nem volt alkalmazható, mert az indoklás egyértelmű volt, és egyértelműen nem teljes körű volt.

A kiegészítő áringdolás kérés nem azt szolgálja, hogy az ajánlattevők az indoklásukat módosíthassák, és az indoklásukban nem szereplő tételekkel egészítsék ki.

A Kbt. 73. § (2) bekezdésnek a megsértését illetően a kérelmező nem fejt ki, hogy az miként történt meg.

35. Az ajánlatkérő a 2. kérelmi elem kapcsán előadta, hogy mind a kérelmező, mind a nyertesként kihirdetett ajánlattevő esetében vizsgálta a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az aránytalanul alacsony ár kérdését.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja alapján történő vizsgálat jelen eljárásban nem releváns, mert a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelv súlyos sérelme fel sem merült, a kérelmező sem adja indokát annak, hogy ezen alapelvi sérelem miben valósult volna meg.

A Kbt. 75. § (7) bekezdés megsértése a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja alkalmazása hiányában szintén nem bír relevanciával.

A Kbt. 73. § (2) bekezdésnek a megsértését illetően a kérelmező ezen kérelmi elem esetében sem fejt ki, hogy az miként történt meg.

Megjegyezte, hogy bármely ajánlat megfelelőségét csak önmagából lehet levezetni. A rendelkezésre álló fedezet/becsült érték összegéből nem következik egyenesen az, hogy egy adott ajánlat megfelel-e a gazdasági észszerűségnek. A megfelelőséget az ajánlattevőknek kell igazolniuk ajánlatkérő ilyen irányú kérése esetén. Az ajánlatkérőnek meg bármely kétség felmerülése esetén nem csak joga, de kötelessége is meggyőződnie az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő ezt tette.

36. Az ajánlatkérő a 3. kérelmi elem kapcsán előadta, hogy a kérelmező sérelmezte az előkészítő iratokba történő betekintés elutasítását. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Kbt. 45. § (1) bekezdése egyértelműen fogalmaz. A jogalkotói szándék egyértelműen kiolvasható, hogy

az iratbetekintés csak más gazdasági szereplő ajánlatában történő betekintést biztosít a gazdasági szereplők számára. Az ajánlatkérői előkészítő iratokba történő betekintést a Kbt. nem teszi lehetővé. Ez a megközelítés teljesen érthető, mert az előkészítő iratok az ajánlatkérő belső dokumentumai, azok hivatalból nem nyilvános adatok, nem kerülnek nyilvánosan közzétételre sem az EKR-ben, sem más egyéb helyen, de egy jogorvoslati eljárás során a Döntőbizottság számára megismerhetővé válnak.

Az a tény, hogy ezen dokumentumokat meg kell őrizni, nem jelenti azt, hogy ezen dokumentumok bárki számára megismerhetőek lennének.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kérelmező téved, amikor a saját ajánlatának a gazdasági megalapozottságát az ajánlatkérői előkészítő iratokkal, illetve a becslt érték számításával kívánja igazolni, nem pedig a saját árképzésének a megfelelőségével.

Az előkészítő iratokba történő esetleges betekintés sem jelentene „segítséget” a kérelmező számára, mert a benyújtott indoklásából egyértelműen megállapítható annak hiányosságai, mely hiányosságok más dokumentumokkal nem igazolhatóak. Így nem fűződik jogos érdeke a kérelmezőnek ezen iratok megismeréséhez.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Kbt. 37. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési eljárás az eredményéről szóló tájékoztató – az egyes részek tekintetében az adott részre vonatkozó hirdetmény – közzétételével zárul le. A kérelmező azon állítása, hogy a közbeszerzési eljárás lezárását követően kezdődő közérdekű adatigénylés során mely dokumentumok válnak megismerhetővé, irreleváns, mert a közbeszerzési eljárás még nem zárult le, és a kérelmező nem közérdekű adatigényléssel, hanem a Kbt. szerinti iratbetekintési joggal kívánt élni.

37. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a kérelmező sérelmezte a nyertes ajánlattevő ajánlatába történő betekintés elutasítását. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy

- a kérelmező iratbetekintési kérelmében nem jelölte meg pontosan és érthetően a feltételezett jogsértést. Jogszabályhelyeket idéz, melyből a feltételezett jogsértés nem olvasható ki. Ezek alapján az ajánlatkérő nem tudta megállapítani, hogy a kérelmező, mely jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítése vonatkozásában kívánta megismerni a nyertes ajánlat egyes részeit.

Ezen iratbetekintési kérelme nem elégítette ki a Kbt. 45. § (1) bekezdésében foglalt követelményt, miszerint az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni.

- a kérelmező iratbetekintési kérelmében nem jelölte meg pontosan, hogy mely dokumentumokba kíván betekinteni. Az olyan felsorolás jellegű megnevezések, mint a „dokumentumok” és a „stb.”, melyek az általánosság szintjén mozognak, nem elégítik ki a jogszabályi követelményeket.

Ezen iratbetekintési kérelme nem elégítette ki a Kbt. 45. § (1) bekezdésében foglalt követelményt, miszerint az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni.

A kérelmező iratbetekintési kérelme továbbá annak a követelményeknek sem felelt meg, hogy a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy az iratbetekintési kérelem elutasításának ezen részében az ajánlatkérő kiemelte, hogy a kérelmet jelen formájában utasítjuk el. Mindez azt is jelenti, hogy a kérelmezőnek lehetősége volt ismételt iratbetekintési kérelmet benyújtania, melyben a kifogásolt kérelmi elemeit pontosítja, de kérelmező nem élt ezzel a lehetőséggel.

38. Az ajánlatkérő a kérelmező észrevétele alapján az alábbiakat adta elő:

Az 1. kérelmi elem vonatkozásában rögzítette, hogy továbbra sem ért egyet azzal, hogy a kérelmező a saját ajánlati árának megalapozottságát a rendelkezésre álló fedezet nagyságából próbálja levezetni.

Az árindokolás kérés egyértelmű volt. A kérelmező benyújtott indoklása is egyértelmű volt. A benyújtott indoklásból egyértelműen megállapítható volt, hogy kötelező költségekkel a kérelmező nem számolt. Ezen költségelemeket nevesítetten is kérte az ajánlatkérő kimutatni az indoklás kérésben.

Mindebből az is következik, hogy kiegészítő árindokolás kérésnek nem volt helye, nem volt rá szükség. Az ajánlati ár megalapozatlansága egyértelműen megállapítható volt a benyújtott indoklásból.

A 2. kérelmi elem vonatkozásában a kérelmező gondolatmenete téves, miszerint az ajánlati árának a megalapozottságát nem neki kell bizonyítania, számokkal alátámasztania, hanem az a fedezet összegéből is megállapítható, valamint, hogy a rendelkezésre álló fedezet feletti ár nem is kíván további vizsgálódást, sőt kizárja a vizsgálódás szükségességét.

A kérelmező túllép azon a körülményen, hogy az ajánlati ár esetleges nem megalapozott voltára maga a kérelmező irányította rá a figyelmet a műszakpótlékok elszámolásának a módja kapcsán. Egy felelős ajánlatkérői döntés meghozatalához elengedhetetlenül szükséges volt az árindoklás bekérése. Az árindoklásból pedig egyértelműen megállapíthatóvá vált az, hogy a kérelmező jelenetős költségeket nem vett figyelembe a számításai során.

A kérelmező fordított logikával, az ajánlatkérőt teszi felelőssé azért, hogy ő maga nem tudta elfogadható, számításokkal alátámasztott magyarázatát adni az ajánlati ára megalapozottságának.

A 3. kérelmi elem vonatkozásában az ajánlatkérő előadta, hogy az eljárás előkészítése és dokumentálása semmilyen összefüggésben nincs azzal, hogy a kérelmezőnek és más gazdasági szereplőnek sincs ezen dokumentumokba betekintési lehetősége.

Minden szükséges dokumentum fent van az EKR-ben, a Döntőbizottság számára elérhető.

Az iratbetekintési kérelem ezen része a fenti okok miatt került elutasításra.

A nyertesként kihirdetett ajánlatba történő iratbetekintés elutasítására pedig az elutasításban kifejtett kérelmezői hiányosságok miatt került sor. Az iratbetekintési kérelem elutasítása után lehetősége lett volna a kérelmezőnek ismételtén kérni az iratbetekintést, betartva a Kbt.-ben foglalt, a kérelemre vonatkozó tartalmi követelményeket.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

39. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. december 12. napján indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2026. február 10. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

40. A kérelmező jogorvoslati kérelme 1. elemében az ajánlata érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte, előadta, hogy a közbenső döntésben rögzített indokok alapján jogsértő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása és a kiegészítő indokolás kérést elmulasztotta az ajánlatkérő.

A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem kapcsán megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő által megjelölt érvénytelenné nyilvánítási indokok alapján jogszerű-e a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása, volt-e lehetőség további kiegészítő indokolás kérésre.

41. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette alapvetően figyelembe.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

42. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. eleme nyomán azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e a kérelmező ajánlatát érvénytelenné abból kifolyólag, hogy az ajánlatkérő által aránytalanul alacsonynak látszóvá nyilvánított ajánlati árát a kérelmező nem teljeskörűen indokolta meg, nem az ajánlatkérői indokolás kérelmben külön bemutatni kért minden költségre vonatkozóan nyújtott be a kérelmező indokolást, ezáltal az indokolás megalapozatlan volt. Továbbá azt vizsgálta még a Döntőbizottság, hogy e körben kiegészítő indokolásadásra való felhívással feloldható lett volna-e a hiányosság.

43. Tárgybani közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő több ajánlattevő mellett a kérelmező ajánlati árát is aránytalanul alacsonynak látszónak minősítette és indokolásadásra hívta fel a kérelmezőt a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján. Ezen ajánlatkérői döntést a kérelmező jogorvoslati kérelemmel nem támadta.

Az indokolásadásra való felhívásban az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdésének megfelelően konkrétan megjelölte, hogy mely ajánlati elemekre, mely tételekre vonatkozóan kér különösen indokolást a kérelmezőtől. Az ajánlatkérő az indokolásadásra vonatkozó felhívásában kifejezetten előírta, hogy az indoklásban külön térjen ki a kérelmező az egyes feladatkörökhöz (rendszeres takarítás hétköznap; rendszeres takarítás szombat – vasárnap - munkaszüneti nap; ügyleti takarítás;) és a hozzátartozó munkarendhez tartozó bérköltségekre, azon belül az alapbér, a bérpótlékok, a járulékok, a betegszabadság és a szabadság költségeire, továbbá valamennyi munkakör és munkarend esetében ismertesse a vonatkozó és kötelezően alkalmazandó munkabérek, bérpótlékok és járulékok minimális mértékét, továbbá ismertesse a takarítási feladatokhoz kapcsolódó dologi költségeket, azon belül különösen a munkavállalók munkába járásával, szállításával, szállásával kapcsolatos költségeket, amennyiben ezek relevánsak, amennyiben nem, úgy erre a körülményre is térjen ki az indoklásban, továbbá az irányítási költségeket.

Az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító döntésében azt állapította meg, hogy ezen fenti költségeket nem mutatta be a kérelmező az indoklásában, így ajánlati árát nem támasztotta alá, az nem megalapozott.

44. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező indoklásában foglaltakat és megállapította, hogy az ajánlatkérő helyesen állapította meg, hogy a kérelmező nem tért ki az ajánlatkérő által előírt költségekre az indoklásában, azokat nem mutatta be.

Az egyes feladatkörökhöz (rendszeres takarítás hétköznap; rendszeres takarítás szombat – vasárnap - munkaszüneti nap; ügyleti takarítás;) és a hozzátartozó munkarendhez tartozó bérköltségek kapcsán, mely esetében kérte külön bemutatni az alapbér, a bérpótlékok, a járulékok, a betegszabadság és a szabadság költségeit, a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező bemutatta bérköltségeit, azonban azon belül a bruttó munkabér, az Szja, a Szoc.ho, a Tb járulék, összes levonás költségeit mutatta be, nem tért ki a szabadság, betegszabadság költségeire és a bérpótlékok költségeire.

A valamennyi munkakör és munkarend esetében a vonatkozó és kötelezően alkalmazandó munkabérek, bérpótlékok és járulékok minimális mértékének ismertetése kapcsán a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a bérpótlékokat nem mutatta be indoklásában. Továbbá a dologi költségek körében pedig nem tért ki a munkába járással kapcsolatosan bemutatni kért költségekre és az irányítási költségekre.

A kérelmező így nem ismertette az ajánlatkérő által kifejezetten kért költségeket. Mivel a kérelmező az aránytalanul alacsony ár tekintetében kibocsátott ajánlatkérői indokolásadásra való felhívás tartalmát nem támadta, így az ajánlatkérői felhívást irányadónak kell tekinteni, az abban foglaltak kötik a kérelmezőt, annak meg kell felelnie.

Az ajánlattevő érdeke és egyben kötelessége is az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ezen indokolásnak ki kell terjednie azon tételekre, árelemekre, amelyeket az ajánlatkérő kifejezetten kér, előír az indokolásadásra vonatkozó felhívásában.

45. Kialakult joggyakorlat és a felek is hivatkoztak rá, hogy amennyiben az ajánlatkérő az indokolás kérdésben kifejezetten felhívja az ajánlattevőt valamely költség bemutatására és az ajánlattevő nem mutatja be azon költségeket, akkor az az indokolás nem megfelelő, mert az

ajánlatkérő az általa bemutatni kért költségeket nem tudja ellenőrizni, nem tud meggyőződni az ajánlati ár megalapozottságáról. Az árindokolás megfelelése nem csak akkor állapítható meg, ha az ár aránytalanul alacsony, hanem akkor is, ha nem megfelelő az árindokolás (103.K.700.175/2019/10).

46. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező indokolásában – az ajánlatkérő erre vonatkozó felhívása ellenére – nem mutatta be az ajánlati árat alkotó kifejezetten bemutatni kért költségeket, így az hiányos volt, nem volt teljeskörű, ezáltal nem volt megalapozott az indokolása.

47. A kérelmezőnek azon hivatkozása kapcsán, hogy nem lehet aránytalanul alacsony árúnak és érvénytelennek nyilvánítani egy olyan ajánlatot, amely a becsült értéket meghaladja, a Döntőbizottság rögzíti, hogy ennek vitatása az indokolásadásra való felhíváshoz kötődik. A kérelmező tartalmában valójában ezen észrevételeiben azt sérelmezte, hogy az ajánlatát az ajánlatkérő aránytalanul alacsonynak látszónak nyilvánította, és indokolást kért tőle annak ellenére, hogy az ajánlata nem volt aránytalanul alacsonynak látszó, mivel a becsült értéket is meghaladta az ajánlati ára. Ennek vitatása az az ajánlatkérői magatartás, amikor az ajánlatkérő aránytalanul alacsonynak látszó ajánlat okán a kérelmezőt indokolásadásra hívta fel. Így a kérelmező ezen tartalmú észrevételei kapcsán az indokoláskérésre való ajánlatkérői felhíváskor nyílt meg a jogorvoslati lehetőség, akkortól számított Kbt.-ben előírt határidővel. A kérelmező az indokoláskérésre való ajánlatkérői felhívást határidőben nem támadta meg jogorvoslati kérelemmel. Így helyes az az ajánlatkérői hivatkozás, hogy a kérelmező ajánlata jelen esetben az árindokolás nem megfelelése miatt lett érvénytelen.

48. Mindezekből következően a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben foglaltak alapján azt vizsgálta, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása körében a közbenső döntésben rögzített indokok fennállnak-e. A Döntőbizottság a fentiekben bemutatottak alapján megállapította, hogy a kérelmező nem teljeskörűen, nem az ajánlatkérő által előírtaknak megfelelően adta meg az aránytalanul alacsony ár kapcsán az indokolását, így az nem megalapozott.

49. A Döntőbizottság vizsgálta azt is, hogy ezen hiányosságot lehet-e pótolni kiegészítő indokolásadásra való felhívással.

Az ajánlatkérő e körben helyesen hivatkozott arra, hogy kiegészítő indokolásadásra, illetve arra való ajánlatkérői felhívásra jelen esetben nem volt lehetőség, mert az a már beadott indokolásban szereplőkhöz kapcsolódó kiegészítő információk megadására irányul. Tárgybani esetben pedig az ajánlatkérő a hiányzó tételek tekintetében valójában csak az eredeti indokolásadásra való felhívás ismételt kiadásával tudta volna teljessé tenni a kérelmező indokolását, azonban erre nincs lehetőség a Kbt. szabályai szerint.

A Fővárosi Törvényszék Kf.650.120/2014/8. számú ítéletében rámutatott, amennyiben az ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el, és az ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, az ajánlatkérőnek nem kell további indokoláskérés keretében bekérni az ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges adatokat. A további indokoláskérésre csak az ajánlattevő által megadott indokolás tekintetében kerülhet sor.

50. A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. szabályainak megfelelően járt el, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelenként jelölte meg közbenső döntésében és az összegezésben, mert nem teljeskörűen indokolta meg a kérelmező az ajánlati árat, nem az ajánlatkérői előírásnak megfelelően, így az indokolása nem volt

megalapozott, így ezen hiányosság tekintetében kiegészítő indokolásadásnak sincs helye. A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Döntőbizottság ezért az 1. kérelmi elem kapcsán jogsértést nem állapított meg, azt alaptalanság miatt elutasította.

51. A Döntőbizottság ezt követően a 2. kérelmi elemet vizsgálta, melyben a kérelmező a nyertes ajánlattevő ajánlata bírálatának megfelelőségét vitatta, álláspontja szerint további indokoláskérések voltak indokoltak a nyertes ajánlat érvényességéről való döntéshez.

A Döntőbizottság e körben hivatalból vizsgálta, hogy a kérelmezőnek van-e ügyfélképessége, fennáll-e a kérelmező közvetlen jogi érdeke, melynek során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint:

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviseleti szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint:

(1) A Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy

„[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

A Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében az alábbiakat rögzítette: „[20] A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképességgel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel. Az ügyfélképesség, mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indokolás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25] bekezdésében erre tekintettel rögzítette, hogy a korábbi szabályozáson alapuló joggyakorlatot a Kbt. hatálya alá tartozó ügyekben már nem tartja irányadónak. A miniszteri indokolás utal arra is, hogy a jog, illetve jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelem közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.

[21] A bíróság kiemeli, hogy a hazai bírósági joggyakorlat igazodik a 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989 december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati irányelv) 1. cikke által támasztott feltételekhez, azaz egyrészt megköveteli, hogy a közvetlen jog-, illetve érdeksérelem mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen – amely az ügy egyedi sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg –, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélyének fenn kell állnia. A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete [41] bekezdésében rámutatott, hogy a jogorvoslati jog fennállásának megítélésakor figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelemre indult jogorvoslati eljárás célja – akár hatósági, akár bírósági eljárásról van szó – nem egy általános közérdeken alapuló törvényességi felülvizsgálat. A Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette: minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Mindezek értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére.

[22] A bíróság utal az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) C-230/02. számú Grossmann Air Service ügyben hozott 2004. február 12-i ítéletének [ECLI:EU:C:2004:93] 27. pontjában foglaltakra, miszerint az ajánlatkérő részvétele az ajánlattételi eljárási szakaszban előfeltétele mind a szerződés elnyerése iránti érdekének, mind pedig az állítólagos jogsértésből eredő jogsérelem bizonyításának. Az EUB-nek a C-249/01. számú Werner Hackermüller ügyben hozott 2003. június 19-i ítélete [ECLI:EU:C:2003:359] 27. pontja értelmében, amennyiben az ajánlatot ki kellett zárni előzetes jelleggel, az ajánlattevő jogorvoslati kérelmét el kell utasítani azon az alapon, hogy e körülményre tekintettel az állítólagos jogsértés nem okozott neki érdeksérelemet, illetve ennek nem áll fenn a kockázata.”

52. A Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog vagy jogos

érdeksérelem a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy felmerüljön az adott közbeszerzési eljárás során.

53. A Kbt. kógens szabályozásában, a 148. § (2) bekezdésében deklarálja a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét, külön nevesíti az ajánlattevőt. A Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozása az európai uniós irányelvekkel összhangban került megalkotásra. Alapvető követelmény, hogy a közbeszerzési eljárások résztvevői számára biztosított legyen a jogorvoslat lehetősége. A Kbt. indokolása ugyanakkor hangsúlyozza, hogy „a jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdekséreleme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.” A Kbt. indokolása azt is kimondja, hogy „az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdekséreleme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

Akinek a közbeszerzési döntésből származó jog- vagy érdekséreleme közvetlenül nem állapítható meg, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására.

54. A Döntőbizottságnak a jogszabályi követelményekre tekintettel vizsgálnia kellett, hogy a kérelmező olyan ajánlattevő-e, akinek közvetlen, jogos érdeke fűződik az általa benyújtott 2. kérelmi elemben megjelölt jogsértések megállapításához. Ezt az alapozza meg, ha a kérelmező szerződés elnyerésére való esélye fennáll *az adott közbeszerzési eljárásban*, a kérelmező által előterjesztett jogsértések megállapítása esetén a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerül.

55. Tárgybani ügyben a 2. kérelmi elem körében a kérelmező a nyertes ajánlat érvényessé nyilvánítását kifogásolta, mely kapcsán az ajánlatkérő egyes eljárási cselekményeinek hiányát állította.

A kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította a közbeszerzési eljárás során, melyet a Döntőbizottság a tárgyi határozatban megvizsgált és megállapította, hogy a kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő jogszerű indokok mentén nyilvánította érvénytelenné. A 2. kérelmi elemben hivatkozott jogsértések megállapítása esetén így nem kerülne kedvezőbb helyzetbe a kérelmező, mivel ajánlata érvénytelen. Amennyiben a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelenné nyilvánításra kerülne a 2. kérelmi elem folytán, a kérelmező akkor sem lehetne az eljárás nyertese, nem kerülne kedvezőbb helyzetbe az ajánlata érvénytelensége folytán.

Nem áll fenn a közvetlen ügyfélképesség a nyertes ajánlatának vitatása körében az érvénytelen ajánlatot benyújtó kérelmező részéről, mert a 2. kérelmi elem kedvező elbírálása esetén is az ajánlata érvénytelen marad, a tárgybani közbeszerzési eljárás nyertese a kérelmező nem lehet. Az ügyfélképességet az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában kell vizsgálni, tehát a tárgybani közbeszerzési eljárásban kell a kérelmezőnek kedvezőbb helyzetbe kerülnie a közvetlen érdeksérelem fennállásának megállapításához. Az adott közbeszerzési eljárásban a kérelmező nem kerülne kedvezőbb helyzetbe a nyertes ajánlat érvénytelensége esetén sem, mert a kérelmezői ajánlat érvénytelensége következtében a kérelmező nem lehetne az adott eljárás nyertese, nem lenne esélye a szerződéskötésre alapos 2. kérelmi elem esetén sem.

Azon körülmény, hogy egy új közbeszerzési eljárásban ajánlatot tudna tenni és nyertes lehetne, a közvetlen érdeksérelemt nem alapozza meg.

56. A kérelmező a Kbt. 148. § (2) bekezdésében megkövetelt közvetlen ügyfélképessége ezért a 2. kérelmi elem tekintetében nem állapítható meg. A Döntőbizottság ezért a 2. kérelmi

elemet érdemben nem vizsgálta, e tekintetben az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

57. A 3. kérelmi elemben a kérelmező a 2026. február 6. napján kért iratbetekintési kérelmének az ajánlatkérő által 2026. február 9. napján való elutasítását sérelmezte.

58. A Döntőbizottság által figyelembe vett jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 45. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

A Kbt. 46. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig – írásban köteles dokumentálni.

(2) A közbeszerzési eljárás előkészítésével, lefolytatásával kapcsolatban keletkezett összes iratot a közbeszerzési eljárás lezárulásától [37. § (2) bekezdés], a szerződés teljesítésével kapcsolatos összes iratot a szerződés teljesítésétől számított legalább öt évig meg kell őrizni. Ha a közbeszerzéssel kapcsolatban jogorvoslati eljárás indult, az iratokat a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatának megtámadására nyitva álló határidő elteltéig, közigazgatási per esetén a közigazgatási per jogerős befejezéséig, de legalább öt évig kell megőrizni. Az ajánlatkérő az EKR-ben szereplő adatokat legalább ezen időtartam alatt – amennyiben jogszabály hosszabb iratmegőrzési időt ír elő, az előírt hosszabb időtartam alatt – megőrzi.

59. A Kbt. 45. § (1) bekezdése rögzíti a közbeszerzési eljárás során irányadó, iratbetekintésre vonatkozó szabályokat. Rögzíti, hogy az ajánlattevő egy másik ajánlattevő ajánlatának – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe tekinthet be. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben az ajánlattevőnek meg kell jelölnie, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat mely részébe kíván betekinteni. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más ajánlattevő ajánlatának teljes körű átvizsgálása nem lehetséges.

60. Az iratbetekintés az ajánlattevők egyik legalapvetőbb joga, mivel az iratbetekintés segíti a jogorvoslati kérelem benyújtását, a jogorvoslati jog érvényesítését.

61. A kérelmező iratbetekintési kérelmében kérte egyrészt a becsült érték kalkulálásának dokumentációjába való betekintést. Az ajánlatkérő ezt elutasította, mert az ajánlatkérő által készített belső dokumentumokba, az előkészítő iratokba nincs betekintési joga a kérelmezőnek a Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján.

A Döntőbizottság osztja e körben az ajánlatkérő álláspontját. A Kbt. 45. § (1) bekezdése szerint a kérelmező más ajánlattevők ajánlatába, az ajánlattevők által benyújtott hiánypótlásába, felvilágosítás nyújtásába, illetve áringokolásába tekinthet be a közbeszerzési eljárás során. A közbeszerzési eljárás előkészítő dokumentumait a jogorvoslati kérelemhez kötődően, hivatkozás esetén a Döntőbizottság vizsgálja, azonban a Kbt. szerint az nem tartozik a megtekinthető iratok közé. A kérelmező jogorvoslati kérelem benyújtását nem akadályozta az előkészítő iratokba való betekintés elmaradása. A Döntőbizottság ezért e körben nem állapított meg jogsértést.

62. A kérelmező iratbetekintési kérelmében kérte a nyertes ajánlattevő ajánlatának valamennyi ajánlati árral kapcsolatos dokumentumába (pl. árkalkuláció, ártáblázat, csatolt igazoló szerződések, stb.) való betekintést, ami alapján a nyertes ajánlati ára tekintetében az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában megállapítható, hogy további vizsgálat szükséges-e. E körben megjelölte a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdését, a 73. § (2) bekezdését és a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilváníthatósága körében a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontját és (7) bekezdését.

Az ajánlatkérő elutasította a kérelmező iratbetekintési kérelmét, mert a kérelem nem jelölte meg pontosan a jogsértést és hogy a nyertes ajánlat mely részébe kíván betekinteni, így az ajánlatkérő nem tudta megállapítani, hogy a kérelmező mely jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítése kapcsán kívánja a nyertes ajánlat egyes részeit megismerni.

63. A Döntőbizottság megvizsgálta e körben a kérelmező iratbetekintési kérelmét és megállapította, hogy a kérelmező iratbetekintési kérelme tartalmazta azokat az alapvető elemeket, amelyek az iratbetekintést lehetővé teszik. A kérelmező megjelölte, hogy a nyertes ajánlat mely részébe kíván betekinteni, e körben rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának valamennyi ajánlati árral kapcsolatos dokumentumába (pl. árkalkuláció, ártáblázat, csatolt igazoló szerződések stb.). Ennek rögzítése tartalmában egyértelmű a nyertes áringokolására utal. A kapcsolódó jogsértés megjelölése tekintetében a kérelmező iratbetekintési kérelmében megjelölte a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdését, a 73. § (2) bekezdését és a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontját és (7) bekezdését. Ezen jogszabályhelyek megjelölése elegendő az iratbetekintéshez, a nyertes ajánlat bírálatára, a nyertes ajánlat esetleges érvénytelenségére utalnak, hivatkozva a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilváníthatóságának egyik okára is, amely esetben ha a nyertes ajánlattevő ajánlatában megadott ár vagy annak egyes összetevői alapján megállapítható, hogy a szerződéskötés a 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelv súlyos sérelmét valósítaná meg, akkor eredménytelenné nyilvánítható a közbeszerzési eljárás. A nyertes ajánlat bírálatához kapcsolódnak a megjelölt jogszabályi hivatkozások, megjelölik a jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítés tartalmát, tárgyát.

Az iratbetekintési kérelmet a kérelmező nyújtotta be, aki nem szenvedhet hátrányt abból, hogy nem jogi vagy közbeszerzési tanácsadói végzettséggel rendelkezik. Az iratbetekintéshez való joga az ajánlattevőknek alapvető joga.

A Döntőbizottság ezért a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező iratbetekintési kérelme a nyertes ajánlata kapcsán megfelelően tartalmazta a szükséges adatokat, így az iratbetekintés elutasítása nem volt jogszerű az ajánlatkérő részéről. A Döntőbizottság ezért e körben megállapította a jogsértést az iratbetekintés elutasítása kapcsán a nyertes ajánlattevő ajánlata vonatkozásában, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 45. § (1) bekezdését. Az nem volt megállapítható, hogy az ajánlatkérő az iratbetekintés elutasításával korlátozta volna a kérelmező jogorvoslati jogát.

64. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan kérelmet elutasította, a 2. kérelmi elem tekintetében jogorvoslati eljárást a Kbt. 148. § (2) bekezdésére, valamint a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette, a 3. kérelmi elem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján rendelkezett a jogsértés megállapításáról.

65. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8)-(10) bekezdése, illetve az Ákr. 125. § (1) bekezdése és 126. § (3) bekezdése alapján rendelkezett.

Ha a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

A kérelmező 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a 2. kérelmi elem tekintetében megszüntette, így a Döntőbizottság egy kérelmi elem tekintetében az igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett, mely 100.000.-Ft.

66. A további igazgatási szolgáltatási díjról az alábbiak szerint rendelkezett a Döntőbizottság:

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Kbt. 151. § (10) bekezdése alapján, ha a kérelmező jogorvoslati kérelme több kérelmi elemet tartalmaz, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában csak ezek egy részének ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (9) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

A fennmaradó 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kapcsán tehát a Döntőbizottságnál maradó háromszázezer forintot meghaladó részből az alapos és alaptalan kérelem arányának figyelembe vételével kell rendelkezni. Mivel a fennmaradó 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj nem haladja meg a 300.000.-Ft-ot, mely összeg felett kell rendelkezni az alaptalan és alapos kérelmi elemek kapcsán az igazgatási szolgáltatási díjról, így a 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező viseli, az a Döntőbizottságnál marad.

67. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

68. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról

és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. május 12.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Molnár Iván ügyvéd
2. Burg Péter felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Nemzeti Fejlesztési Központ