



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.572/20/2025.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező: Euro-Profil Rendszerház Kft.
(Budapest, Határhalom u. 4.)

A kérelmező képviselője: Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Pécs, Nap u. 18.)

Az ajánlatkérő: Pécsi Tankerületi Központ
(Pécs, Színház tér 2.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Fejér Bernát állami közbeszerzési szaktanácsadó
Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt.
(Budapest, Váci út 35.)
Dr. Hegedűs Fanni felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Új, közepes teljesítményű nyomtatási előállító eszközök 48 havi
tartós bérlet keretében történő beszerzése, továbbá TÚSZ a beszerzett eszközökre
DKM01FMNYM23 keretében a Pécsi Tankerületi Központ intézményei részére
(eljárás azonosítója: I/15/2025/000002/ÉSZ00115, keretmegállapodás azonosító:
DKM01FMNYM23; versenyújranyitási azonosító: 27797), 314.758. 880,-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt
közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A
keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell
elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat
végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt. a keretmegállapodásos eljárás első részét a 301/2018. (XII. 27.) Korm. rendelet alapján lefolytatta és kötötte meg 2023. november 29. napján a keretmegállapodást DKM01FMNYM23 számon az „Új nyomtatási előállító eszközök és kapcsolódó teljes üzemeltetési szolgáltatás, továbbá nyomtatás és szkennelés menedzsment szoftverek (1. rész: „Új, kis- és közepes teljesítményű nyomtatási előállító eszközök, nyomtatók és szkennerek, valamint nyomtatás és szkennelés menedzsment szoftverek adásvétel, vagy 36, illetőleg 48 havi tartós bérlet keretében történő beszerzése, továbbá TÚSZ a beszerzett eszközökre”)” tárgyban a szállítókkal.

A Keretmegállapodás rögzítette az alábbiakat:

V.1.1. pont:

A megajánlott termékek nettó ajánlati árának (megajánlott nettó szerződéses ár) tartalmaznia kell a beszerzéssel, behozatallal, belföldi forgalomba hozatallal kapcsolatban felmerülő összes költséget (vám, adók, díjak, illetékek, egyéb szükséges felmerülő díjak és költségek), továbbá a jótállást, a kiszállítást, a kiszállás, a beállítás és üzembe helyezést, valamint TÚSZ esetén, az üzemeltetéshez szükséges kellékanyagokat, a kopó alkatrészek cseréjét, a készülék karbantartását, továbbá amennyiben a helyszínen nem lehet javítani a gépet, akkor a kiszállást, szállítást, cseregép biztosítását a Műszaki leírásban rögzítettek szerint, valamint szolgáltatások esetén a Műszaki leírásban rögzített feladatok szerződésszerű teljesítésének biztosításával kapcsolatos valamennyi költséget, de nem tartalmazza az általános forgalmi adót, valamint a beszerzési díjat.

XI. 3. pont.

A Keretmegállapodás alapján létrejött Egyedi Szerződésekre, az abban nem szabályozott kérdésekben a Keretmegállapodás rendelkezései irányadók. Amennyiben egy adott, Egyedi Szerződésben szabályozandó terület vonatkozásában a Keretmegállapodás nem tartalmaz rendelkezést, úgy ebben a tárgykörben az Egyedi Szerződést kötő felek szabadon megállapodhatnak.

A Keretmegállapodás Műszaki leírása szerint:

2. Definíciók:

TÚSZ alatt Ajánlatkérő Nyomtatási előállító rendszerek teljeskörű üzemeltetését érti. A szolgáltatás fénymásolópapíron és tűzőkapcsos kivétel minden felmerülő költséget tartalmaz, tehát a kellékanyagokat és a kopó-fogyó alkatrészek árát, a rendszeres karbantartást, a kiszállási díjat, valamint a kopó alkatrészek cseréjének a munkadíjait is. Nem tartalmazza a felhasználó hibájából eredő meghibásodás javítását. A szolgáltatást egy A4-es 5%-os telítettségű nyomtatott oldalra kell megadni.

5. oldal: Az A3-as alaptermékeknel alapvető elvárás a gépasztal. Az alapgéphez kötelezően megrendelendő termék, ezért Ajánlatkérő vagy az alap gépasztalt rendeli, vagy az összesen legalább 1.000 lapos lapadagolóval kiegészített gépasztalt.

4. pont Részletes kitöltési útmutató

TÚSZ Munkalap:

A megajánlott szolgáltatás tartalmazza az üzemeltetéshez szükséges kellékanyagokat, a kopó alkatrészek cseréjét, a készülék rendszeres időszaki karbantartását, a jótállást és a kiszállási díjat. Az árat versenyújranyitáskor, vagy közvetlen megrendelés esetén egy havi futamidőre kell megadni. Az ajánlott TÚSZ árának tartalmaznia kell, a helyszínen nem elvégezhető javítás felmerülése esetén, a javítás helyszínére kiszállásnak, a javítandó készülék elszállításának és a

cserekészüléknek a javítandó készülék elszállításától a javított készülék visszaszállításáig terjedő időtartamra történő biztosításának minden költségét.

Árazótábla (A4F1...TÜSZ munkalapok):

Az ajánlati árak magában kell foglalnia a termékek kiszállításának, a beállítás és az üzembe helyezés költségét is! A megajánlott TÜSZ tartalmazza az üzemeltetéshez szükséges kellékanyagokat, a kopó alkatrészek cseréjét, a készülék gyártó által javasolt ciklusonkénti ütemezett karbantartását és a kiszállási díjat. Kellékanyag minden festékkazetta, illetőleg toner (ideértve ezek alkotóelemeit, összetevőit, ún. developer, előhívó film és rudazat, lehúzó penge stb.) kivéve tűzőkapcsok és papír.

2. Az ajánlatkérő a Kbt. 105. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a verseny újranyitásával megindította a keretmegállapodásos eljárás második részét a bevezető részben meghatározott tárgyban, melynek ajánlattételi felhívását 2025. április 09-én küldte meg a keretmegállapodás szállítóinak részére.

A felhívás az alábbi releváns előírásokat tartalmazta:

4. Hivatkozás a megkötött keretmegállapodásra

A Keretmegállapodás azonosító száma: DKM01FMNYM23

A Keretmegállapodás megnevezése: „Új, kis- és közepes teljesítményű nyomat előállító eszközök, nyomtatók és szkennerek, valamint nyomtatás és szkennelés menedzsment szoftverek adásvétel, vagy 36, illetőleg 48 havi tartós bérlet keretében történő beszerzése, továbbá TÜSZ a beszerzett eszközökre”

5. Jelen közbeszerzés tárgya, mennyisége

Tárgy: Árubeszerzés „ÚJ, KÖZEPES TELJESÍTMÉNYŰ NYOMAT ELŐÁLLÍTÓ ESZKÖZÖK 48 HAVI TARTÓS BÉRLET KERETÉBEN TÖRTÉNŐ BESZERZÉSE, TOVÁBBÁ TÜSZ A BESZERZETT ESZKÖZÖKRE DKM01FMNYM23 KERETÉBEN A PÉCSI TANKERÜLETI KÖZPONT INTÉZMÉNYEI RÉSZÉRE”

144 db multifunkciós eszköz tartós bérlete 48 hónapra és TÜSZ a beszerzett eszközökre DKM01FMNYM23 keretében alábbi műszaki paraméterek szerint:

ESZKÖZ BÉRLET: (I. kategória – 71 db, II. kategória 73 db)

I. kategória A3 (A3F) ff multifunkciós (71 db)

II. kategória A3(A3C) színes multifunkciós (73 db)

Az új eszközökkel szemben támasztott követelmények:

A megjelölt 144 db multifunkciós eszköz teljeskörű üzemeltetése 48 hónap időtartamra

A teljeskörű üzemeltetési szolgáltatás (TÜSZ) tekintetében a szerződésben rögzített keretösszeg: nettó 116. 000. 000, Ft,-, amely 50 %-ának lehívására vállal kötelezettséget az Ajánlatkérő. A fennmaradó 58.000.000,-Ft keretösszeg opcionális, Ajánlatkérő a tényleges felhasználás függvényében jogosult, de nem köteles annak lehívására.

Ajánlatkérő elfogadja a KM (TÜSZ) –SLA-kat, nem kíván szigorúbbakat előírni.

A teljeskörű üzemeltetési szolgáltatási díjnak az alábbi szolgáltatási kritériumokat szükséges tartalmaznia A4 nyomatdíjban meghatározva:

- Eszközök szállítása – teljes integráltságú, testreszabott előinstallációval kell, hogy történjen.
- Helyszíni konfigurálásra nincs lehetőség, az eszközöknek, szállításkor üzembe helyezhető, hálózatba illeszthető állapotban kell lenniük.
- A berendezések 2 munkanapot meghaladó üzemkiesése esetén a meghibásodott eszközzel egyenértékű cseregép biztosítása.

- Egyéb üzemeltetési feltétel:

Ajánlatkérő kizárólag eredeti, vagy a gyártó által megerősített kellékanyagokkal és alkatrészekkel történő üzemeltetést fogad el.

A beszerzés tárgyának részletes leírását, az elvégzendő feladatokat a közbeszerzési dokumentumok részét képező Műszaki Leírás tartalmazza.

6. A szerződés meghatározása

A keretmegállapodás alapján a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerinti eljárás eredményeként megkötött bérleti és szolgáltatási szerződés.

15. Az ajánlatok értékelési szempontja

Ajánlattevőnek csatolnia kell:

- a Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlatát, melyben meg kell adnia a megajánlott termékek/szolgáltatások cikkszámát, megnevezését, nettó egységárát, valamint a termékek gyártóját (a kapcsolódó nyilatkozatmintát a közbeszerzési dokumentum részeként kiadott „Ártáblázat” elnevezésű fájl tartalmazza);

3. Az ajánlatkérő a dokumentáció részeként a felhívás mellé Műszaki Leírást is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, melyben az alábbiakat is előírta:

„Átvétel módja: Eszközök szállítása – teljes integráltságú, testreszabott előinstallációval kell, hogy történjen.

Helyszíni konfigurálásra nincs lehetőség, az eszközöknek, szállításkor üzembe helyezhető, hálózatba illeszthető állapotban kell lenniük. Az üzemeltetési díj magában foglalja a kihelyezett eszközök üzemeltetéséhez szükséges munka és kiszállítási díjakat, karbantartásokat.”

Az ajánlatkérő a dokumentáció részeként a felhívás mellé „Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlat” címmel excel fájlt is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, melyben az alábbi kitöltendő táblázatot helyezte el:

Alulírott mint a(z) (cég neve, székhelye) kötelezettségvállalásra jogosult képviselője, a Pécsi Tankerületi Központ, mint Ajánlatkérő által indított „ ÚJ, KÖZEPES TELJESÍTMENYŰ NYOMAT ELŐÁLLÍTÓ ESZKÖZÖK 48 HAVI TARTÓS BÉRLET KERETÉBEN TÖRTÉNŐ BESZERZÉSE, TOVÁBBÁ TÜSZ A BESZERZETT ESZKÖZÖKRE DKM01FMNYM23 KERETÉBEN A PÉCSI TANKERÜLETI KÖZPONT INTÉZMÉNYEI RÉSZÉRE ” tárgyú közbeszerzési eljárás Ajánlattevőjeként és a(z) (név) Közös Ajánlattevő képviselőjében a következő részletes ajánlatot teszem.						
Megnevezés	DKÜ Cikkszám	Termék/szolgáltatás (Kérjük megadni a termék/szolgáltatás megnevezését és a termék gyártóját)	Mennyiség 48 havi bérlet esetén*	Mértékegység	Nettó Egységár (havi bérleti díj, illetve A4 példányonkénti díjak)	Összesen
Eszköz						
I. kategória Megajánlott A3 Nyomatelőállító eszköz - Bérlet 48 hónapra /havidíj/			3 408	db		- Ft
II. kategória Megajánlott Színes A3 Nyomatelőállító eszköz - Bérlet 48 hónapra /havidíj/			3 504	db		- Ft
TÜSZ						
I. kategória TÜSZ_A3F_			11 928 000	Ft/lap		- Ft
I. kategória TÜSZ_SCAN_A3F			340 800	Ft/10 lap		- Ft
II. kategória TÜSZ_FEKETE_A3C_			10 512 000	Ft/lap		- Ft
II. kategória TÜSZ_SZÍNES_A3C_			1 752 000	Ft/lap		- Ft

II. kategória TÜSZ_SCAN_A3C_			350 400	Ft/10 lap		- Ft
					Összesített ajánlati ár (beszerzési díj nélkül; nettó Ft): (Ezt az összeget szükséges feltüntetni a felolvasólapon)	- Ft

Kelt:,
2025.....

.....
cégszerű aláírás

* Ajánlatkérő rögzíti, hogy a TÜSZ tekintetében meghatározott mennyiségek kizárólag tájékoztató jellegűek, a lehívás és elszámolás a tényleges felhasználás függvényében történik az ártáblázatban megadott egységárainak a felhívásban és szerződésben megjelölt keretösszeg erejéig.

4. Az ajánlatkérő a dokumentáció részeként a felhívás mellé Szerződés tervezetét is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, melyben az alábbiakat írta elő:

4. A Bérbeadó szolgáltatásai

4.5. A Bérbeadó vállalja, hogy a Műszaki leírásban meghatározott szokásos munkaidőben (H- CS: 08:00 - 17:00, P: 08:00-14:30) folyamatosan a Bérő rendelkezésére áll annak érdekében, hogy a berendezésekkel kapcsolatos, az üzemelés során felmerülő problémákat megoldja, a hibákat elhárítsa, illetve a folyamatos működést biztosítsa, valamint a gépek szakszerű kezelésében a felhasználókat támogassa a Műszaki leírásban meghatározottak szerint.

4.6. Bérbeadó vállalja, hogy a javításokat, karbantartásokat szokásos munkaidőben (H- CS: 08:00 - 17:00, P: 08:00-14:30) a hibabejelentéstől számított 1 munkanapon belül az üzemeltetés helyszínén megkezdje.

4.7. Bérbeadó vállalja, hogy a berendezések 2 munkanapot meghaladó üzemkiesése esetén a meghibásodott eszközzel egyenértékű csere berendezést biztosít Bérő részére.

5.1. Bérő köteles a berendezéseket a Bérbeadó előírásainak és a felhasználói kézikönyvnek megfelelően az útmutatások szerint gondosan kezelni és a készülék műszaki állagának megóvása érdekében, annak kezelésére és a kapcsolat tartására legalább egy felelős személyt megnevezni. A berendezések által használt papír és tűzőkapocs nem tartozik a kellékanyagok körébe.

12.13. A Szerződésben nem szabályozott kérdésekben, valamint bármely, a teljesítéssel kapcsolatos ellentmondás esetén a KM, illetve annak mellékletei, vonatkozó rendelkezései, továbbá Magyarország mindenkor hatályos jogszabályai irányadók. Jelen szerződés a KM-ben meghatározottakkal ellentétes rendelkezéseket nem tartalmazhat. Ellenkező esetben a KM-mel ellentétes szerződéses rendelkezés helyébe automatikusan, minden egyéb jogcselekmény (különösen szerződésmódosítás) nélkül a KM vonatkozó rendelkezése lép.

12.15. A Bérő által átvett kellékanyagok a Bérbeadó tulajdonát képezik. Ezen anyagok megrongálódásából, esetleges elvesztéséből keletkezett károkat a Bérő köteles megtéríteni. A kárérték megállapításakor az aktuális piaci érték az irányadó.

5. A 2025. április 16-i ajánlattételi határidőre 6 ajánlat érkezett, köztük a kérelmező és a ManOPen Irodatechnikai Kft. ajánlata.

6. A ManOPen Irodatechnikai Kft. ajánlatában az alábbiak szerint töltötte ki a „Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlat” címmel ajánlatkérő által kibocsátott excel fájlt:

Alulírott , mint a(z) (cég neve, székhelye) kötelezettségvállalásra jogosult képviselője, a Pécsi Tankerületi Központ, mint Ajánlatkérő által indított „ ÚJ, KÖZEPES TELJESÍTMÉNYŰ NYOMAT ELŐÁLLÍTÓ ESZKÖZÖK 48 HAVI TARTÓS BÉRLET KERETÉBEN TÖRTÉNŐ BESZERZÉSE, TOVÁBBÁ TÜSZ A BESZERZETT ESZKÖZÖKRE DKM01FMNYM23 KERETÉBEN A PÉCSI TANKERÜLETI KÖZPONT INTÉZMÉNYEI RÉSZÉRE ” tárgyú közbeszerzési eljárás Ajánlattevőjeként és a(z) (név) Közös Ajánlattevő képviselőjében a következő részletes ajánlatot teszem.						
Megnevezés	DKÜ Cikkszám	Termék/szolgáltatás (Kérjük megadni a termék/szolgáltatás megnevezését és a termék gyártóját)	Mennyiség 48 havi bérlet esetén*	Mértékegység	Nettó Egységár (havi bérleti díj, illetve A4 példányonkénti díjak)	Összesen
Eszköz						
I. kategória Megajánlott A3 Nyomatelőállító eszköz - Bérlet 48 hónapra /havidíj/	BER_48_A3F_1_25_39_HDD_1_P4_2404	Bérlet 48 hónapra /havidíj/ TASKalfa MZ3200i+DP-7160+CB-811+HD-15+DT-730(B)+IB-37+TK-7135	3 408	db	18 888 Ft	64 370 304 Ft
II. kategória Megajánlott Színes A3 Nyomatelőállító eszköz - Bérlet 48 hónapra /havidíj/	BER_48_A3C_1_25_39_HDD_1_P4_2404	Bérlet 48 hónapra /havidíj/ TASKalfa 2554ci+DP-7160+CB-7210M+HD-15+DT-730(B)+IB-37+TK-8365KCMY	3 504	db	19 999 Ft	70 076 496 Ft
TÜSZ						
I. kategória TÜSZ_A3F_	TÜSZ_A3F_25_39	TÜSZ Szolgáltatás A3F_25_39 készülékhez	11 928 000	Ft/lap	2,49 Ft	29 700 720 Ft
I. kategória TÜSZ_SCAN_A3F	TÜSZ_SCAN_A3F_25_39	TÜSZ Szkennelési díj alap FF A3 kategória	340 800	Ft/10 lap	1,99 Ft	678 192 Ft
II. kategória TÜSZ_FEKETE_A3C_	TÜSZ_FEKETE_A3C_25_39	TÜSZ Szolgáltatás A3C_25_39 készülékhez fekete nyomtatás esetén	10 512 000	Ft/lap	2,69 Ft	28 277 280 Ft
II. kategória TÜSZ_SZÍNES_A3C_	TÜSZ_SZÍNES_A3C_25_39	TÜSZ Szolgáltatás A3C_25_39 készülékhez színes nyomtatás esetén	1 752 000	Ft/lap	12,99 Ft	22 758 480 Ft
II. kategória TÜSZ_SCAN_A3C_	TÜSZ_SCAN_A3C_25_39	TÜSZ Szkennelési díj alap kategória Színes	350 400	Ft/10 lap	1,99 Ft	697 296 Ft
					Összesített ajánlati ár (beszerzési díj nélkül; nettó Ft): (Ezt az összeget szükséges feltüntetni a felolvasólapon)	216 558 768 Ft

7. Az ajánlatkérő 2025. május 12-én árándokolás kéréssel fordult a ManOpen Irodatechnikai Kft-hez az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő álláspontja szerint a Közös Ajánlattevők ajánlata - a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel – aránytalanul alacsony ár megajánlást tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár (Összesített nettó ajánlati ár (beszerzési díj nélkül) (HUF)) tekintetében.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő a megajánlott ár, mint az értékelés szempontjából lényegesnek tartott ajánlati elem tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kér az alábbiak szerint.

Kérjük a Közös Ajánlattevőket, hogy cégszerű nyilatkozat formájában adjanak objektív indokolást az ajánlatban megajánlott nettó 216. 558. 768, - Ft ajánlati árra vonatkozóan, az azokat megalapozó adatok megadásával, kitérve legalább az alábbiak bemutatására:

- eszközök bekerülési egységára, a behozatallal, a forgalomba hozatallal kapcsolatban felmerülő összes költsége (vám, adók, díjak, illetékek, egyéb),
- eszközök raktározási költsége, csomagolási költsége,
- eszközök kiszállításának, üzembe helyezésének, beállításának, illetve a bérleti jogviszony befejeztével annak visszaszállítási költségei;
- felhasználók részére tartott egyszeri oktatás költségei;
- eszközök jótállási költségei, a felhasználási jog költségei,

- közvetlen és közvetett bérköltségek (projektben részt vevő munkavállalók száma, munkabérek, járulékok, kötelező bérpótlékok, vezetői pótlékok, valamint a helyettesítések, szabadságok, betegszabadságok költségei stb.);
- tárgyi szolgáltatásra eső közvetett költségek (iroda, adminisztráció, telefonhasználat, fénymásolás, bérszámfejtés, munkaügyi adminisztráció stb. költségei, banki-, ügyvédi-, könyvelési költségek);
- a szerződéses ellenértékre vetített adók és adó típusú kötelezettségek, adott esetben vámok pl. HIPA, társasági adó, KIVA, vám – és jövedéki adók, rehabilitációs hozzájárulás, innovációs járulék stb.);
- utazási költségek;
- nyereség Ft-ban kifejezett értéke;
- adott projektre eső értékcsökkenés bemutatása;
- ingatlanhoz, telephelyhez kapcsolódó költségek (pl. iroda bérleti díj, saját tulajdonú ingatlan fenntartási költsége pl. épületfenntartási költség, közüzemi díjak, gépkocsi beállítás bérleti díja, biztonsági szolgálat díja, takarítás díja, stb.);
- üzemeltetési szolgáltatás ellátásával kapcsolatban felmerülő költségek (pl. javítás, karbantartás, hibaelhárítás, működéstámogatás)
- és minden olyan további költség tekintetében, mely nem került nevesítésre, azonban jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során ajánlattevő a fenti értékelési szempontra tett megajánlás megadása esetében számolt a költséggel.

Az indokolásban egyértelműen tüntessék fel a fentieken kívül azt is, hogy ajánlatuk kidolgozása során mekkora vállalkozói kockázattal, valamint vállalkozói haszonnal számoltak.

A fentieken kívül – amennyiben ilyenek fennállnak – sorolják fel a teljesítés ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeit, továbbá fejtsék ki mindazon lehetőségeket, amelyek lehetővé teszik, hogy – adott esetben - a piaci árnál kedvezőbb árat ajánljanak meg. (pl: adott esetben olyan alátámasztó dokumentumok csatolásával, melyből kiderül, hogy közös ajánlattevő miként jutott jelentősebb kedvezményhez a beszállítók által)

Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összesített nettó ajánlati árat. A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indokolásában, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele (pl. piacszerzési, piacra jutási cél, tőkeerős, biztos háttérű szervezet stb.).

A gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető módon, objektíven legyenek szívesek alátámasztani az indokolást úgy, hogy abból egyértelműen, objektív módon megállapítható legyen a hivatkozott adatok vagy tények valódisága.

Nem megfelelő amennyiben ajánlattevő indokolásában csak a felmerülő költségek százalékos megosztását tünteti fel, és nem mutat be számítást arra vonatkozóan, hogy a megajánlott ajánlati árat mekkora költségek figyelembevételével határozta meg. Kérjük, szíveskedjenek az indokolásban a költségeket egyértelműen nettó vagy bruttó értékben megadni. Továbbá kérjük, szíveskedjenek az indokolásban számszerűsített mennyiségeket megadni amennyiben lehetséges.

Az ajánlattevő adott esetben nyújthat indokolást pl. pénzügyi kimutatásokkal, részletes költségkalkulációval, szándéknyilatkozatokkal, már teljesített referenciamunkák ismertetésével, a beszerzési árak igazolásával vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal stb. Ajánlattevő indokolását az ajánlata benyújtásakor hatályos jogszabályokban foglaltak figyelembevételével köteles megadni.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlati elem megalapozottságáról az indokolásban közölt információk alapján győződik meg, így

ezen vizsgálat alapján Ajánlatkérő kizárólag az Ajánlattevők által megadott indokokra, információkra alapozza döntését, így feltételezéseket, az Ajánlattevők által nem közölt indokokat, információkat Ajánlatkérő nem vesz figyelembe!

A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.268/19/2013. sz. határozatban rámutatott, hogy „A törvény egyértelművé teszi, hogy az indokolásra felhívott ajánlattevőt terheli az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztó minden információ megosztása az ajánlatkérővel, az ő terhére esik, ha indokolásában nem bocsát megfelelő adatokat rendelkezésre (...)”.

Felhívjuk továbbá szíves figyelmüket, hogy az ajánlattevő kötve van az árindokolásában közöltekhez, az ott közölt adatokat adott esetben kiegészítő árindokolás során nem módosíthatja.

Amennyiben az ajánlattevő egyáltalán nem nyújt be indokolást, úgy ajánlata érvénytelennek minősül.

Tájékoztatjuk Önöket továbbá, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2)-(5) bekezdései szerint jár el az indokolás elfogadhatóságának vizsgálata során.”

8. A ManOPen Irodatechnikai Kft. 2025. május 16-án benyújtotta árindokolását, melynek egy részét nem nyilvánította üzleti titokká, másik részét (587. oldal) üzleti titokká nyilvánította.

„A Keretmegállapodás VI. 1.6. pontja -többek között- úgy fogalmaz, hogy „Szállító köteles az Érintett Szervezetek számára a közbeszerzési dokumentumokban, valamint az ajánlatában meghatározott követelményeknek megfelelő új – ide nem értve a jelen pontban foglalt esetet –, rendeltetésszerű használatra alkalmas termékeket szállítani.”

Ajánlatkérő által meghatározott, tájékoztató jellegű nyomatszám adatok alapján a következő állapítható meg:

Bérleti szolgáltatásra megajánlott termék	Menny.	Típus	Megadott maximális nyomatszám 48 hónap alatt	Gépenként várhatóan elérendő számlálóállás 48. hónap végére	Gyártó által megadott karbantartási ciklus
Kyocera TASKalfa MZ3200i+DP-7160+CB-811+HD-15+DT-730(B)+IB-37+TK-7135	71	ff nyomat	11 928 000	168 000	600 000
Kyocera TASKalfa MZ3200i+DP-7160+CB-811+HD-15+DT-730(B)+IB-37+TK-7135	71	Szken	340 800	4 800	600 000
Kyocera TASKalfa 2554ci+DP-7160+CB-7210M+HD-15+DT-730(B)+IB-37+TK-8365KCMY	73	ff nyomat	10 512 000	144 000	200 000
Kyocera TASKalfa 2554ci+DP-7160+CB-7210M+HD-15+DT-730(B)+IB-37+TK-8365KCMY	73	C nyomat	1 752 000	24 000	200 000
Kyocera TASKalfa 2554ci+DP-7160+CB-7210M+HD-15+DT-730(B)+IB-37+TK-8365KCMY	73	szken	350 400	4 800	200 000

Ajánlatunkban bemutatott berendezések új, még korábban soha nem használt berendezések. Ezeknek a berendezéseknek, a gyártó magyarországi képviselőjének nyilatkozata alapján, a meghibásodási százalékok -ide nem értve, a nem megfelelő használatból eredő meghibásodásokat- olyan csekély (1,31 hiba/gép), hogy azt Ajánlatkérő, a tájékoztató adatai alapján -feltételezhetően- el sem fogja érni. Ennek ellenére a gyártó által megadott meghibásodási arány szerinti javítási feladatok elvégzése az ajánlatunk részét képezte, annak részletezését árindokolásunk részletesen tartalmazza.

Valamint, a megajánlott berendezések karbantartási ciklusa is olyan mértékben magasabbak, mint a kumulált, használatból eredő terhelés/ciklus, hogy -vélelmezhetően, az ajánlattétel során közölt tájékoztató adatok alapján- Ajánlatkérő, a gyártó által javasolt karbantartási ciklusokat/terhelést, el sem fogja érni a teljes szerződéses időszak alatt.

Ennek ellenére az ajánlatunk részét képezte 12 havonta történő hiba megelőző karbantartás elvégzése, amely részletezését árindokolásunk részletesen tartalmazza.

Mindennek igazolására mellékelve csatoljuk a megajánlott gyártmány magyarországi képviselőjének nyilatkozatát, a gyártó által szükségesnek ítélt karbantartási ciklusról, és a jellemző meghibásodási arányról.

...

Az ajánlati árainkra vonatkozó megajánlást akként határoztuk meg, hogy alapul vettük a megajánlott termékek és szolgáltatások beszerzési árát, a feladatok ellátásához szükséges élőmunka ráfordítás mértékét a kapcsolódó közterheket és az elérni kívánt profit mértékét és minden olyan költséget, ami a teljesítés során felmerül.

Az ajánlatban megadott ajánlati egységarak magában foglalják a szerződésből fakadó valamennyi kötelezettség szerződésszerű teljesítésével kapcsolatban felmerülő költséget, díjat, beleértve a termékek vételárát, kiszállításának költségeit.”

9. Az ajánlatkérő 2025. június 10-én kiegészítő árindokoláskéréssel fordult a ManOPen Irodatechnikai Kft-hez, melyben az alábbiakat kérte:

„A benyújtott árindokolással kapcsolatban Ajánlatkérő a Kt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő árindokolást kér fent megjelölt közös ajánlattevőtől annak érdekében, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

1. A keretmegállapodás műszaki leírásában definiálásra került az üzemeltetési szolgáltatás (TÜSZ): „TÜSZ alatt Ajánlatkérő Nyomat előállító rendszerek teljeskörű üzemeltetését érti. A szolgáltatás fénymásolópapíron és tűzőkapcsen kívül minden felmerülő költséget tartalmaz.”

A TÜSZ szolgáltatással kapcsolatban Ajánlatkérő előírta a teljeskörű üzemeltetési szolgáltatást a papír és a tűzőkapocs biztosítása kivételével.

A T. Közös Ajánlattevők a benyújtott árindokolásukban azt nyilatkozták, hogy a műszaki leírásban közölt maximálisan tervezett nyomatszámok figyelembevételével szükséges kellékanyagokat a teljesítés megkezdésekor megvásárolják és azt a felhasználók rendelkezésére bocsátják a nyomtatók telepítése során, így ennek köszönhetően ezzel kapcsolatos szállítási vagy más költség ajánlattevői részről nem merül fel.

A teljeskörű üzemeltetési szolgáltatás részét képezi a kellékanyagok igénybevételi helyre történő (igényléstől meghatározott időn belüli) kiszállítása, elhasználódása esetén azok cseréje, illetve a kifogyott, elhasznált kellékanyagok elszállítása az ajánlatkérő által megadott telephelyekről. Ajánlatkérő semmilyen módon nem kívánja tárolni vagy saját végrehajtásban cserélni ezeket a kellékanyagokat (tonereket), valamint nem kíván gondoskodni a kiürült tonerek gyűjtéséről, tárolásáról, elszállításáról és veszélyes anyagként történő kezeléséről. A felsorolt feladatok mindegyike az Ajánlattevőt terheli, melynek kötelezettségét mind a keretmegállapodás, mind az egyedi szerződéstervezet előírja.

A fentiek alapján közös ajánlattevő egyrészt nem telepítheti át a tárolási költségeket az Ajánlatkérőre, másrészt közös ajánlattevő feladata a kellékanyag szükség esetén történő raktározása, illetve a folyamatos ellátással kapcsolatos költségek viselése is.

Az egyedi szerződéstervezet 12.15. pontjában rögzítettek szerint a „Bérlő által átvett kellékanyagok a Bérbeadó tulajdonát képezik” ennek megfelelően az összes toner közös ajánlattevő tulajdonát képezi, ebből következően a kifogyott, elhasznált kellékanyagok sem kerülnek Ajánlatkérő tulajdonába, melyek elszállítása is a nyertes közös ajánlattevő kötelezettsége.

Kérjük, hogy a fenti levezetés alapján a kiegészítő árindokolás nyújtása keretében mutassák be, hogy ajánlati árukban hol kalkuláltak az árindokolásban feltüntetett darabszámú tonerrel kapcsolatos igényenkénti kiszállási díjjal, csere végrehajtásával, illetve a kifogyott, elhasznált tonerek elszállításával és kezelésével kapcsolatos költségekkel.

2. Nyertes ajánlattevő a keretmegállapodás alapján köteles Help-desk szolgáltatást biztosítani. Az egyedi szerződéstervezet 4.5. pontjában rögzítettek szerint: „A Bérbeadó vállalja, hogy a Műszaki leírásban meghatározott szokásos munkaidőben (H- CS: 08:00 - 17:00, P: 08:00-14:30) folyamatosan a Bérlo rendelkezésére áll annak érdekében, hogy a berendezésekkel kapcsolatos, az üzemelés során felmerülő problémákat megoldja, a hibákat elhárítsa, illetve a folyamatos működést biztosítsa, valamint a gépek szakszerű kezelésében a felhasználókat támogassa a Műszaki leírásban meghatározottak szerint.”

Közös ajánlattevő a helpdesk szolgáltatás költségei kapcsán az árindokolásban azt nyilatkozta, hogy a rendelkezésre bocsátott használati, illetve gyors kezelési utasítások és helyszíni oktatások miatt a helpdesk szükségessége nem indokolt. Ennek ellenére az árindokolásban meghatározott mértékű havi munkaórát tervezett erre a célra.

Kérjük mutassák be, hogy az árindokolásukban havi óraszámban megadott időtartamú help desk szolgáltatást milyen tényezők figyelembevételére alapján kalkulálták, annak keretében milyen feladatokkal (pl: az árindokolásban feltüntetett darabszámú toner cseréjével kapcsolatos bejelentés fogadása, a telefonos bejelentések fogadása, a beérkezett hibajelzések feldolgozása, a hiba elhárítása, a válaszadás, a szervizes munkatárs irányítása) számoltak és hány fővel kívánják ellátni a szolgáltatást.

Ennek keretében kérjük bemutatni az Ajánlattevőnél jelenleg működtetett helpdesk szolgáltatás összesített működési, fenntartási és bérköltségeit, valamint elérhetőségi (munka-)idejét, mivel az Ajánlattevő által bemutatott havi óraszámban megadott időtartamú szolgáltatás nyilvánvalóan csak egy meglévő állandó jellegű szolgáltatás részeként vehető igénybe. Kérjük továbbá bemutatni, hogy az ügyfélszolgálat összes feladatai hogyan arányulnak jelen ajánlatban szereplő feladatokhoz, amely alapul szolgálhatott a költségek felosztásához.

Kérjük továbbá, hogy mutassák be, hogy hol és milyen összegben szerepeltették a helpdeskhez kötődő, fentiek szerint arányosított anyagjellegű ráfordításaikat és egyéb költségeiket.

3. Kérjük mutassák be, hogy a vállalati általános költségek esetében a benyújtott árindokolásban hol és milyen mértékben számoltak az általános, az irányítási és a menedzsment költségekkel, így a vezetők bérének arányos részével, az általános vállalatirányítási költségek arányos részével, a közüzemi díjak közvetett költségekre eső részével, stb.

Ennek keretein belül kérjük bemutatni, hol számoltak az alap-árindokolásban a vállalat bérköltségeiből a jelen projektre jutó valamely, az Ajánlattevő által választott arányszám (pl. árbevétel-arányos) alapján ráosztott azon résszel, amely a menedzsment és a funkcionális területek munkavállalóinak összes személyi költségéből a jelen projekt teljesítésére eső összeget tartalmazza. Kérjük továbbá bemutatni azt is, hogy ezen munkavállalókra eső anyagjellegű ráfordítások arányos része hol szerepel az árindokolásban.

...

6. Kérjük a közös Ajánlattevőt annak bemutatására, hogy a szerződés 4.5. pontja szerinti rendelkezésre állás költségeit hogyan számolták ki, és azt hol, melyik részben és milyen összeggel vették figyelembe az árindokolásban, különös tekintettel a Munka törvénykönyve által előírt rendelkezésre álláshoz kapcsolódó munkavállalói kötelezettségekre és személyi jellegű ráfordításokra.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlati elem megalapozottságáról az indokolásban közölt információk alapján győződik meg, így ezen vizsgálat alapján Ajánlatkérő kizárólag az Ajánlattevők által megadott indokokra, információkra alapozza döntését, így feltételezéseket, az Ajánlattevők által nem közölt indokokat, információkat Ajánlatkérő nem vesz figyelembe!

Kiegészítő árindokolásukat kérjük, objektív alapú indokolással és konkrét adatok (számokkal történő) megjelölésével szíveskedjenek megadni. Kérjük továbbá, hogy a hiányzó, illetve be nem azonosított helyű adatok tekintetében az árindokolás konkrét pontját is meghatározni szíveskedjék, ahol azok figyelembe vételre kerültek.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.268/19/2013. sz. határozatban rámutatott, hogy „A törvény egyértelművé teszi, hogy az indokolásra felhívott ajánlattevőt terheli az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztó minden információ megosztása az ajánlatkérővel, az ő terhére esik, ha indokolásában nem bocsát megfelelő adatokat rendelkezésre (...)”.

Felhívjuk továbbá szíves figyelmüket, hogy az ajánlattevő kötve van az árindokolásában közöltekhez, az ott közölt adatokat adott esetben kiegészítő árindokolás során nem módosíthatja.

Amennyiben az ajánlattevő egyáltalán nem nyújt be indokolást, úgy ajánlata érvénytelennek minősülhet.

Tájékoztatjuk Önöket továbbá, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2)-(5) bekezdései szerint jár el az indokolás elfogadhatóságának vizsgálata során.”

10. A ManOPen Irodatechnikai Kft. 2025. június 6-án benyújtotta kiegészítő árindokolását.

„Tisztelt ajánlatkérő, a "kiegészítő árindokolás" keretében, a következő pontokra kért indoklást:

1. T. Közös Ajánlattevők a benyújtott árindokolásukban azt nyilatkozták, hogy a műszaki leírásban közölt maximálisan tervezett nyomatszámok figyelembevételével szükséges kellékanyagokat a teljesítés megkezdésekor megvásárolják és azt a felhasználók rendelkezésére bocsátják a nyomtatók telepítése során, így ennek köszönhetően ezzel kapcsolatos szállítási vagy más költség ajánlattevői részről nem merül fel.

A teljeskörű üzemeltetési szolgáltatás részét képezi a kellékanyagok igénybevételi helyre történő (igényléstől meghatározott időn belüli) kiszállítása, elhasználódása esetén azok cseréje, illetve a kifogyott, elhasznált kellékanyagok elszállítása az ajánlatkérő által megadott telephelyekről. kötelezettsége.	Közös Ajánlattevő válasza: A keretmegállapodás V. 1.1. pontja a következőket tartalmazza: „A megajánlott termékek nettó ajánlati árának (megajánlott nettó szerződéses ár) tartalmaznia kell a beszerzéssel, behozattal, belföldi forgalomba hozattal kapcsolatban felmerülő összes költséget (vám, adók, díjak, illetékek, egyéb szükséges felmerülő díjak és költségek), továbbá a jótállást, a kiszállítást, a kiszállás, a beállítás és üzembe helyezést, valamint TÜSZ esetén, az üzemeltetéshez szükséges kellékanyagokat, a kopó alkatrészek cseréjét, a készülék karbantartását, továbbá amennyiben a helyszínen nem lehet javítani a gépet, akkor a kiszállást, szállítást, cseregép biztosítását „ A keretmegállapodás első részének műszaki leírásában, ajánlatkérő a következőket írja elő: „A megajánlott szolgáltatás tartalmazza az üzemeltetéshez szükséges kellékanyagokat, a kopó alkatrészek cseréjét, a készülék rendszeres időszaki karbantartását, a jótállást és a kiszállási díjat”. Valamint a későbbiekben még egyszer említésre kerül: „TÜSZ alatt Ajánlatkérő Nyomat előállító rendszerek teljeskörű üzemeltetését érti. A szolgáltatás fénymásolópapíron és tűzőkapcsos kívül minden felmerülő költséget tartalmaz, tehát a kellékanyagokat és a kopó-fogyó alkatrészek árát, a rendszeres karbantartást, a kiszállási díjat, valamint a kopó alkatrészek cseréjének a munkadíjait is. Nem tartalmazza a felhasználó hibájából eredő meghibásodás javítását.” Az eljárás második részében, a műszaki leírásban, a felhívásban, és a szerződés tervezetben tisztelt Ajánlatkérő csak három esetben említi a kellékanyagot, vagy tonert: 1. Közbeszerzési dokumentum 6. oldal „kellékanyag minimum „minimum 20000 oldal ISO kapacitás” és 7. oldal „minimum 20000 fekete, 12000 oldal színes ISO kapacitás”, 2. Műszaki leírás 3. oldal „Ajánlatkérő kizárólag eredeti, vagy a
---	--

	gyártó által megerősített kellékanyagokkal és alkatrészekkel történő üzemeltetést fogad el”. 3. Szerződéstervezet 12.15. pontjában „A Bérő által átvett kellékanyagok a Bérbeadó tulajdonát képezik. Ezen anyagok megrongálódásából, esetleges elvesztéséből keletkezett károkat a Bérő köteles megtéríteni. A kárérték megállapításakor az aktuális piaci érték az irányadó”. Mindezekből megállapítható, hogy tisztelt Ajánlatkérő által hivatkozott „kellékanyagok igénybevételi helyre történő (igényléstől meghatározott időn belüli) kiszállítása, elhasználódása esetén azok cseréje, illetve a kifogyott, elhasznált kellékanyagok elszállítása az ajánlatkérő által megadott telephelyekről. kötelezettsége.” nem egyezik tisztelt Ajánlatkérő saját szabályaival és kötelezettségvállalásra (szerződéstervezet) szolgáló dokumentumának előírásaival sem. Ajánlatkérő nem térhet el saját szabályaitól. Továbbá az eljárás első részének eredményeként megkötött keretmegállapodás szabályrendszerétől sem. Illetve a felsorolt tevékenységek nem tartoznak az ajánlattevő feladatkörébe, így ezek nem képezhetik az árindokolás tárgyát sem. Szerződéstervezet „5.1. Bérő köteles a berendezéseket a Bérbeadó előírásainak és a felhasználói kézikönyvnek megfelelően az útmutatások szerint gondosan kezelni és a készülék műszaki állagának megóvása érdekében, annak kezelésére és a kapcsolat tartására legalább egy felelős személyt megnevezni. A berendezések által használt papír és tűzőkapocs nem tartozik a kellékanyagok körébe.” Az elhasznált tonerek elszállításának költségeit a „ManOPen Kft árindoklás 250516 - ÜZLETI TITOK_1 dokumentum 14. oldalán „Az eszközök ki- és elszállításának, üzembe helyezésének, beállításának, autó költsége és munkaidő ráfordítása Renault Master RNX-187 és PTB-341 gépkocsikkal Pécsi Tankerületi Központ telephelyein. A szerződés időtartama alatt 1 alkalommal telepítés, beüzemelés, betanítás, 3 alkalommal hiba megelőző karbantartás, 189 alkalommal hibajavítás és 1 alkalommal elszállítás” szerepeltettük
Ajánlatkérő semmilyen módon nem kívánja tárolni vagy saját végrehajtásban cserélni ezeket a kellékanyagokat (tonereket), Kérjük, hogy a fenti levezetés alapján a kiegészítő árindokolás nyújtása keretében mutassák be, hogy ajánlati árukban hol kalkuláltak az árindokolásban feltüntetett darabszámú tonerrel kapcsolatos igényenkénti kiszállási díjjal, csere végrehajtásával, illetve a kifogyott, elhasznált tonerek elszállításával és kezelésével kapcsolatos költségekkel.	Közös Ajánlattevő válasza: A keretmegállapodás V. 1.1. pontja a következőket tartalmazza: „A megajánlott termékek nettó ajánlati árának (megajánlott nettó szerződéses ár) tartalmaznia kell a beszerzéssel, behozattal, belföldi forgalomba hozattal kapcsolatban felmerülő összes költséget (vám, adók, díjak, illetékek, egyéb szükséges felmerülő díjak és költségek), továbbá a jótállást, a kiszállítást, a kiszállás, a beállítás és üzembe helyezést, valamint TŰSZ esetén, az üzemeltetéshez szükséges kellékanyagokat, a kopó alkatrészek cseréjét, a készülék karbantartását, továbbá amennyiben a helyszínen nem lehet javítani a gépet, akkor a kiszállást, szállítást, cseregép biztosítását „ A keretmegállapodás első részének műszaki leírásában, ajánlatkérő a következőket írja elő: „A megajánlott szolgáltatás tartalmazza az üzemeltetéshez szükséges kellékanyagokat, a kopó alkatrészek cseréjét, a készülék rendszeres időszaki karbantartását, a jótállást és a kiszállási díjat”. Valamint a későbbiekben még egyszer említésre kerül: „TŰSZ alatt Ajánlatkérő Nyomat előállító rendszerek teljeskörű üzemeltetését érti. A szolgáltatás fénymásolópapíron és tűzőkapcsos kívül minden felmerülő költséget tartalmaz, tehát a kellékanyagokat és a kopó-fogyó alkatrészek árát, a rendszeres karbantartást, a kiszállási díjat, valamint a kopó alkatrészek cseréjének a munkadíjait is. Nem tartalmazza a felhasználó hibájából eredő meghibásodás javítását.” Az eljárás második részében, a műszaki leírásban, a felhívásban, és a szerződés tervezetben tisztelt Ajánlatkérő csak három esetben említi a kellékanyagot, vagy

	tonert: 1. Felhívás 6. oldal „kellékanyag minimum „minimum 20000 oldal ISO kapacitás” és 7. oldal „minimum 20000 fekete, 12000 oldal színes ISO kapacitás”, 2. Műszaki leírás 3. oldal „Ajánlatkérő kizárólag eredeti, vagy a gyártó által megerősített kellékanyagokkal és alkatrészekkel történő üzemeltetést fogad el”. 3. Szerződéstervezet 12.15. pontjában „A Bérelő által átvett kellékanyagok a Bérbeadó tulajdonát képezik. Ezen anyagok megrongálódásából, esetleges elvesztéséből keletkezett károkat a Bérelő köteles megtéríteni. A kárérték megállapításakor az aktuális piaci érték az irányadó”. Mindezekből megállapítható, hogy a tisztelt Ajánlatkérő által hivatkozott „Ajánlatkérő semmilyen módon nem kívánja tárolni vagy saját végrehajtásban cserélni ezeket a kellékanyagokat (tonereket), valamint nem kíván gondoskodni a kiürült tonerek gyűjtéséről, tárolásáról, elszállításáról és veszélyes anyagként történő kezeléséről. A felsorolt feladatok mindegyike az Ajánlattevőt terheli, melynek kötelezettségét mind a keretmegállapodás, mind az egyedi szerződéstervezet előírja, Kérjük, hogy a fenti levezetés alapján a kiegészítő árindokolás nyújtása keretében mutassák be, hogy ajánlati árukban hol kalkuláltak az árindokolásban feltüntetett darabszámú tonerrel kapcsolatos igényenkénti kiszállási díjjal, csere végrehajtásával, illetve a kifogyott, elhasznált tonerek elszállításával és kezelésével kapcsolatos költségekkel.” nem egyezik tisztelt Ajánlatkérő saját szabályaival és kötelezettségvállalásra (szerződéstervezet) szolgáló dokumentumának előírásaival sem. Ajánlatkérő nem térhet el saját szabályaitól. Továbbá az eljárás első részének eredményeként megkötött keretmegállapodás szabályrendszerétől sem. Illetve a felsorolt tevékenységek nem tartoznak az ajánlattevő feladatkörébe, így ezek nem képezhetik az árindokolás tárgyát sem. Megjegyezni kívánjuk, hogy az ellátásbiztonság szempontjából a megajánlott megoldásunk a legjobb hatékonyságú, hiszen a kellékanyagok mindig, munkaidőn kívül is 100%-osan rendelkezésre állnak a felhasználás helyszínén. Továbbá, az általunk szállítandó berendezések olyan gyári, új gépasztalokkal érkeznek (lásd megajánlott cikkszámok), amelyek ajtós tárolórecesszel rendelkeznek. Ez a tárolóhely biztosítja az új és elhasznált tonerek biztonságos tárolását a nyomtató dimenzionális paramterein belül maradván. Azaz nem igényel plusz helyet tisztelt Ajánlatkérőnél, és nem igényel további, ettől eltérő speciális tárolást az új és az elhasznált toner, míg azt a kötelező karbantartás alkalmával kollégánk elszállít és a kint lévő készletet ellenőrzi. Szerződéstervezet „5.1. Bérelő köteles a berendezéseket a Bérbeadó előírásainak és a felhasználói kézikönyvnek megfelelően az útmutatások szerint gondosan kezelni és a készülék műszaki állagának megóvása érdekében, annak kezelésére és a kapcsolat tartására legalább egy felelős személyt megnevezni. A berendezések által használt papír és tűzőkapocs nem tartozik a kellékanyagok körébe.” Egy hétköznapi példa, ha valaki bérel egy autót, akkor a bérelő tankolja az autót és nem a bérbeadó gazdasági társaság. Az elhasznált tonerek elszállításának költségeit a „ManOPen Kft árindoklás 250516 - ÜZLETI TITOK_1 dokumentum 14. oldalán „Az eszközök ki- és elszállításának, üzembe helyezésének, beállításának, autó költsége és munkaidő ráfordítása Renault Master RNX-187 és PTB-341 gépkocsikkal Pécsi Tankerületi Központ telephelyein. A szerződés időtartama alatt 1 alkalommal telepítés, beüzemelés, betanítás, 3 alkalommal hiba megelőző karbantartás, 189 alkalommal hibajavítás és 1 alkalommal elszállítás”
--	---

	szerepeltették
valamint nem kíván gondoskodni a kiürült tonerek gyűjtéséről elszállításáról és veszélyes anyagként történő kezeléséről. A felsorolt feladatok mindegyike az Ajánlattevőt terheli, melynek kötelezettségét mind a keretmegállapodás, mind az egyedi szerződéstervezet előírja.	Közös Ajánlattevő válasza: A keretmegállapodás V. 1.1. pontja a következőket tartalmazza: „A megajánlott termékek nettó ajánlati árának (megajánlott nettó szerződéses ár) tartalmaznia kell a beszerzéssel, behozattal, belföldi forgalomba hozattal kapcsolatban felmerülő összes költséget (vám, adók, díjak, illetékek, egyéb szükséges felmerülő díjak és költségek), továbbá a jótállást, a kiszállítást, a kiszállás, a beállítás és üzembe helyezést, valamint TÚSZ esetén, az üzemeltetéshez szükséges kellékanyagokat, a kopó alkatrészek cseréjét, a készülék karbantartását, továbbá amennyiben a helyszínen nem lehet javítani a gépet, akkor a kiszállást, szállítást, cseregép biztosítását „ A keretmegállapodás első részének műszaki leírásában, ajánlatkérő a következőket írja elő: „A megajánlott szolgáltatás tartalmazza az üzemeltetéshez szükséges kellékanyagokat, a kopó alkatrészek cseréjét, a készülék rendszeres időszaki karbantartását, a jótállást és a kiszállási díjat”. Valamint a későbbiekben még egyszer említésre kerül: „TÚSZ alatt Ajánlatkérő Nyomat előállító rendszerek teljeskörű üzemeltetését érti. A szolgáltatás fénymásolópapíron és tűzőkapcsos kívül minden felmerülő költséget tartalmaz, tehát a kellékanyagokat és a kopó-fogyó alkatrészek árát, a rendszeres karbantartást, a kiszállási díjat, valamint a kopó alkatrészek cseréjének a munkadíjait is. Nem tartalmazza a felhasználó hibájából eredő meghibásodás javítását.” Az eljárás második részében, a műszaki leírásban, a felhívásban, és a szerződés tervezetben tisztelt Ajánlatkérő csak három esetben említi a kellékanyagot, vagy tonert: 1. Felhívás 6. oldal „kellékanyag minimum „minimum 20000 oldal ISO kapacitás” és 7. oldal „minimum 20000 fekete, 12000 oldal színes ISO kapacitás”, 2. Műszaki leírás 3. oldal „Ajánlatkérő kizárólag eredeti, vagy a gyártó által megerősített kellékanyagokkal és alkatrészekkel történő üzemeltetést fogad el.” 3. Szerződéstervezet 12.15. pontjában „A Bérlo által átvett kellékanyagok a Bérbeadó tulajdonát képezik. Ezen anyagok megrongálódásából, esetleges elvesztéséből keletkezett károkat a Bérlo köteles megtéríteni. A kárérték megállapításakor az aktuális piaci érték az irányadó.” Mindezekből megállapítható, hogy a tisztelt Ajánlatkérő által hivatkozott „valamint nem kíván gondoskodni a kiürült tonerek gyűjtéséről” tevékenység nem tartoznak az ajánlattevő feladatkörébe, így ez nem képezheti az árindokolás tárgyát sem. Ajánlatkérő egy szolgáltatást vásárol, ebből kifolyólag nincs abban a helyzetben, hogy eldöntse, hogy mi minősül hulladéknak. A kiürült és elszállított kellékanyagok további sorsáról, Ajánlattevő hatályos jogszabályok szerint gondoskodik. Továbbá, az általunk szállítandó berendezések olyan gyári, új gépasztalokkal érkeznek (lásd megajánlott cikkszámok), amelyek ajtós tárolórekeszrel rendelkeznek. Ez a tárolóhely biztosítja az új és elhasznált tonerek biztonságos tárolását a nyomtató dimenzionális paramterein belül maradván. Azaz nem igényel plusz helyet tisztelt Ajánlatkérőnél, és nem igényel további, ettől eltérő speciális tárolást az új és az elhasznált toner, míg azt a kötelező karbantartás alkalmával kollégánk elszállít és a kint lévő készletet ellenőrzi. Az elhasznált tonerek elszállításának költségeit a „ManOPen Kft árindoklás 250516 - ÜZLETI TITOK_1 dokumentum 14. oldalán „Az eszközök ki- és elszállításának, üzembe helyezésének, beállításának, autó költsége és munkaidő ráfordítása Renault Master RNX-187 és PTB-341 gépkocsikkal Pécsi Tankerületi Központ telephelyein. A szerződés időtartama alatt 1 alkalommal telepítés, beüzemelés, betanítás, 3 alkalommal hiba megelőző

	karbantartás, 189 alkalommal hibajavítás és 1 alkalommal elszállítás” szerepeltettük
A felsorolt feladatok mindegyike az Ajánlattevőt terheli, melynek kötelezettségét mind a keretmegállapodás, mind az egyedi szerződéstervezet előírja.	Közös Ajánlattevő válasza: A keretmegállapodás V. 1.1. pontja a következőket tartalmazza: „A megajánlott termékek nettó ajánlati árának (megajánlott nettó szerződéses ár) tartalmaznia kell a beszerzéssel, behozatallal, belföldi forgalomba hozatallal kapcsolatban felmerülő összes költséget (vám, adók, díjak, illetékek, egyéb szükségesen felmerülő díjak és költségek), továbbá a jótállást, a kiszállítást, a kiszállás, a beállítás és üzembe helyezést, valamint TÜSZ esetén, az üzemeltetéshez szükséges kellékanyagokat, a kopó alkatrészek cseréjét, a készülék karbantartását, továbbá amennyiben a helyszínen nem lehet javítani a gépet, akkor a kiszállást, szállítást, cseregép biztosítását „ A keretmegállapodás első részének műszaki leírásában, ajánlatkérő a következőket írja elő: „A megajánlott szolgáltatás tartalmazza az üzemeltetéshez szükséges kellékanyagokat, a kopó alkatrészek cseréjét, a készülék rendszeres időszaki karbantartását, a jótállást és a kiszállási díjat”. Valamint a későbbiekben még egyszer említésre kerül: „TÜSZ alatt Ajánlatkérő Nyomat előállító rendszerek teljeskörű üzemeltetését érti. A szolgáltatás fénymásolópapíron és tűzőkapcsos kívül minden felmerülő költséget tartalmaz, tehát a kellékanyagokat és a kopó-fogyó alkatrészek árát, a rendszeres karbantartást, a kiszállási díjat, valamint a kopó alkatrészek cseréjének a munkadíjait is. Nem tartalmazza a felhasználó hibájából eredő meghibásodás javítását.” Az eljárás második részében, a műszaki leírásban, a felhívásban, és a szerződés tervezetben tisztelt Ajánlatkérő csak három esetben említi a kellékanyagot, vagy tonert: 1. Felhívás 6. oldal „kellékanyag minimum „minimum 20000 oldal ISO kapacitás” és 7. oldal „minimum 20000 fekete, 12000 oldal színes ISO kapacitás”, 2. Műszaki leírás 3. oldal „Ajánlatkérő kizárólag eredeti, vagy a gyártó által megerősített kellékanyagokkal és alkatrészekkel történő üzemeltetést fogad el”. 3. Szerződéstervezet 12.15. pontjában „A Bérlo által átvett kellékanyagok a Bérbeadó tulajdonát képezik. Ezen anyagok megromlásából, esetleges elvesztéséből keletkező károkat a Bérlo köteles megtéríteni. A kárérték megállapításakor az aktuális piaci érték az irányadó”. Mindezekből megállapítható, hogy a tisztelt Ajánlatkérő által hivatkozott „A felsorolt feladatok mindegyike az Ajánlattevőt terheli, melynek kötelezettségét mind a keretmegállapodás, mind az egyedi szerződéstervezet előírja.” Az elhasznált tonerek elszállításán kívül felsorolt feladatok egyike sem található, sem a közbeszerzési dokumentumok, sem pedig az eljárás első részében kötött keretmegállapodásban, sem az egyedi szerződéstervezetben Az elhasznált tonerek elszállításának költségeit a „ManOpen Kft áringdóklás 250516 - ÜZLETI TITOK_1 dokumentum 14. oldalán „Az eszközök ki- és elszállításának, üzembe helyezésének, beállításának, autó költsége és munkaidő ráfordítása Renault Master RNX-187 és PTB-341 gépkocsikkal Pécsi Tankerületi Központ telephelyein. A szerződés időtartama alatt 1 alkalommal telepítés, beüzemelés, betanítás, 3 alkalommal hiba megelőző karbantartás, 189 alkalommal hibajavítás és 1 alkalommal elszállítás” szerepeltettük
A fentiek alapján közös ajánlattevő egyrészt nem telepítheti át a tárolási költségeket az Ajánlatkérőre	Közös Ajánlattevő válasza: A keretmegállapodás V. 1.1. pontja a következőket tartalmazza: „A megajánlott termékek nettó ajánlati árának (megajánlott nettó szerződéses ár) tartalmaznia kell a beszerzéssel, behozatallal, belföldi forgalomba hozatallal kapcsolatban felmerülő összes költséget (vám, adók, díjak, illetékek, egyéb szükségesen felmerülő díjak és költségek),

	továbbá a jótállást, a kiszállítást, a kiszállás, a beállítás és üzembe helyezést, valamint TÜSZ esetén, az üzemeltetéshez szükséges kellékanyagokat, a kopó alkatrészek cseréjét, a készülék karbantartását, továbbá amennyiben a helyszínen nem lehet javítani a gépet, akkor a kiszállást, szállítást, cseregép biztosítását „ A keretmegállapodás első részének műszaki leírásában, ajánlatkérő a következőket írja elő: „A megajánlott szolgáltatás tartalmazza az üzemeltetéshez szükséges kellékanyagokat, a kopó alkatrészek cseréjét, a készülék rendszeres időszaki karbantartását, a jótállást és a kiszállási díjat. Valamint a későbbiekben még egyszer említésre kerül: „TÜSZ alatt Ajánlatkérő Nyomat előállító rendszerek teljeskörű üzemeltetését érti. A szolgáltatás fénymásolópapíron és tűzőkapcsos kívül minden felmerülő költséget tartalmaz, tehát a kellékanyagokat és a kopó-fogyó alkatrészek árát, a rendszeres karbantartást, a kiszállási díjat, valamint a kopó alkatrészek cseréjének a munkadíjait is. Nem tartalmazza a felhasználó hibájából eredő meghibásodás javítását.” Az eljárás második részében, a műszaki leírásban, a felhívásban, és a szerződés tervezetben tisztelt Ajánlatkérő csak három esetben említi a kellékanyagot, vagy tonert: 1. Felhívás 6. oldal „kellékanyag minimum „minimum 20000 oldal ISO kapacitás” és 7. oldal „minimum 20000 fekete, 12000 oldal színes ISO kapacitás”, 2. Műszaki leírás 3. oldal „Ajánlatkérő kizárólag eredeti, vagy a gyártó által megerősített kellékanyagokkal és alkatrészekkel történő üzemeltetést fogad el”. 3. Szerződéstervezet 12.15. pontjában „A Bérlo által átvett kellékanyagok a Bérbeadó tulajdonát képezik. Ezen anyagok megrongálódásából, esetleges elvesztéséből keletkezett károkat a Bérlo köteles megtéríteni. A kárérték megállapításakor az aktuális piaci érték az irányadó”. Mindezekből megállapítható, hogy a tisztelt Ajánlatkérő által hivatkozott állítás, miszerint „A fentiek alapján közös ajánlattevő egyrészt nem telepítheti át a tárolási költségeket az Ajánlatkérőre” nem állja meg a helyét, hiszen sem keretmegállapodásban, sem az egyedi szerződéstervezetben nem található olyan előírás, ami Ajánlattevő döntése szerint, ne tenné lehetővé a kellékanyagok egy tételben történő helyszínekre szállítását. Szerződéstervezet „5.1. Bérlo köteles a berendezéseket a Bérbeadó előírásainak és a felhasználói kézikönyvnek megfelelően az útmutatások szerint gondosan kezelni és a készülék műszaki állagának megóvása érdekében, annak kezelésére és a kapcsolat tartására legalább egy felelős személyt megnevezni. A berendezések által használt papír és tűzőkapocs nem tartozik a kellékanyagok körébe.” Továbbá, az általunk szállítandó berendezések olyan gyári, új gépasztalokkal érkeznek (lásd megajánlott cikkszámok), amelyek ajtós tárolórekesszel rendelkeznek. Ez a tárolóhely biztosítja az új és elhasznált tonerek biztonságos tárolását a nyomtató dimenzionális paramterein belül maradván. Azaz nem igényel plusz helyet tisztelt Ajánlatkérőnél, és nem igényel további, ettől eltérő speciális tárolást az új és az elhasznált toner, míg azt a kötelező karbantartás alkalmával kollégánk elszállít és a kint lévő készletet ellenőrzi. Az elhasznált tonerek elszállításának költségeit a „ManOPen Kft árándoklás 250516 - ÜZLETI TITOK_1 dokumentum 14. oldalán „Az eszközök ki- és elszállításának, üzembe helyezésének, beállításának, autó költsége és munkaidő ráfordítása Renault Master RNX-187 és PTB-341 gépkocsikkal Pécsi Tankerületi Központ telephelyein. A szerződés időtartama alatt 1 alkalommal telepítés, beüzemelés, betanítás, 3 alkalommal hiba megelőző karbantartás, 189 alkalommal hibajavítás és 1 alkalommal elszállítás” szerepeltettük
--	---

másrészt közös ajánlattevő feladata a kellékanyag szükség esetén történő raktározása	Közös Ajánlattevő válasza: A keretmegállapodás V. 1.1. pontja a következőket tartalmazza: „A megajánlott termékek nettó ajánlati árának (megajánlott nettó szerződéses ár) tartalmaznia kell a beszerzéssel, behozattal, belföldi forgalomba hozattal kapcsolatban felmerülő összes költséget (vám, adók, díjak, illetékek, egyéb szükségesen felmerülő díjak és költségek), továbbá a jótállást, a kiszállítást, a kiszállás, a beállítás és üzembe helyezést, valamint TÚSZ esetén, az üzemeltetéshez szükséges kellékanyagokat, a kopó alkatrészek cseréjét, a készülék karbantartását, továbbá amennyiben a helyszínen nem lehet javítani a gépet, akkor a kiszállást, szállítást, cseregép biztosítását „ A keretmegállapodás első részének műszaki leírásában, ajánlatkérő a következőket írja elő: „A megajánlott szolgáltatás tartalmazza az üzemeltetéshez szükséges kellékanyagokat, a kopó alkatrészek cseréjét, a készülék rendszeres időszaki karbantartását, a jótállást és a kiszállási díjat. Valamint a későbbiekben még egyszer említésre kerül: „TÚSZ alatt Ajánlatkérő Nyomat előállító rendszerek teljeskörű üzemeltetését érti. A szolgáltatás fénymásolópapíron és tűzőkapcsos kívül minden felmerülő költséget tartalmaz, tehát a kellékanyagokat és a kopó-fogyó alkatrészek árát, a rendszeres karbantartást, a kiszállási díjat, valamint a kopó alkatrészek cseréjének a munkadíjait is. Nem tartalmazza a felhasználó hibájából eredő meghibásodás javítását.” Az eljárás második részében, a műszaki leírásban, a felhívásban, és a szerződés tervezetben tisztelt Ajánlatkérő csak három esetben említi a kellékanyagot, vagy tonert: 1. Felhívás 6. oldal „kellékanyag minimum „minimum 20000 oldal ISO kapacitás” és 7. oldal „minimum 20000 fekete, 12000 oldal színes ISO kapacitás”, 2. Műszaki leírás 3. oldal „Ajánlatkérő kizárólag eredeti, vagy a gyártó által megerősített kellékanyagokkal és alkatrészekkel történő üzemeltetést fogad el”. 3. Szerződéstervezet 12.15. pontjában „A Bérlo által átvett kellékanyagok a Bérbeadó tulajdonát képezik. Ezen anyagok megrongálódásából, esetleges elvesztéséből keletkezett károkat a Bérlo köteles megtéríteni. A kárérték megállapításakor az aktuális piaci érték az irányadó”. Mindezekből megállapítható, hogy a tisztelt Ajánlatkérő által hivatkozott állítás, miszerint „másrészt közös ajánlattevő feladata a kellékanyag szükség esetén történő raktározása” nem állja meg a helyét, hiszen sem keretmegállapodásban, sem az egyedi szerződéstervezetben nem található olyan előírás, ami a kellékanyag raktározását Ajánlattevő feladatkörébe vonná. Szerződéstervezet „5.1. Bérlo köteles a berendezéseket a Bérbeadó előírásainak és a felhasználói kézikönyvnek megfelelően az útmutatások szerint gondosan kezelni és a készülék műszaki állagának megóvása érdekében, annak kezelésére és a kapcsolat tartására legalább egy felelős személyt megnevezni. A berendezések által használt papír és tűzőkapocs nem tartozik a kellékanyagok körébe.” Továbbá, az általunk szállítandó berendezések olyan gyári, új gépasztalokkal érkeznek (lásd megajánlott cikkszámok), amelyek ajtós tárolórekeszszel rendelkeznek. Ez a tárolóhely biztosítja az új és elhasznált tonerek biztonságos tárolását a nyomtató dimenzionális paramterein belül maradva. Azaz nem igényel plusz helyet tisztelt Ajánlatkérőnél, és nem igényel további, ettől eltérő speciális tárolást az új és az elhasznált toner, míg azt a kötelező karbantartás alkalmával kollégánk elszállít és a kint lévő készletet ellenőrzi.
illetve a folyamatos ellátással kapcsolatos költségek viselése is.	Közös Ajánlattevő válasza: A keretmegállapodás V. 1.1. pontja a következőket tartalmazza: „A megajánlott termékek nettó ajánlati árának (megajánlott nettó szerződéses ár) tartalmaznia kell a

	beszerzéssel, behozattal, belföldi forgalomba hozattal kapcsolatban felmerülő összes költséget (vám, adók, díjak, illetékek, egyéb szükséges felmerülő díjak és költségek), továbbá a jótállást, a kiszállítást, a kiszállás, a beállítás és üzembe helyezést, valamint TÚSZ esetén, az üzemeltetéshez szükséges kellékanyagokat, a kopó alkatrészek cseréjét, a készülék karbantartását, továbbá amennyiben a helyszínen nem lehet javítani a gépet, akkor a kiszállást, szállítást, cseregép biztosítását „ A keretmegállapodás első részének műszaki leírásában, ajánlatkérő a következőket írja elő: „A megajánlott szolgáltatás tartalmazza az üzemeltetéshez szükséges kellékanyagokat, a kopó alkatrészek cseréjét, a készülék rendszeres időszaki karbantartását, a jótállást és a kiszállási díjat”. Valamint a későbbiekben még egyszer említésre kerül: „TÚSZ alatt Ajánlatkérő Nyomat előállító rendszerek teljeskörű üzemeltetését érti. A szolgáltatás fénymásolópapíron és tűzőkapcsos kívül minden felmerülő költséget tartalmaz, tehát a kellékanyagokat és a kopó-fogyó alkatrészek árát, a rendszeres karbantartást, a kiszállási díjat, valamint a kopó alkatrészek cseréjének a munkadíjait is. Nem tartalmazza a felhasználó hibájából eredő meghibásodás javítását.” Az eljárás második részében, a műszaki leírásban, a felhívásban, és a szerződés tervezetben tisztelt Ajánlatkérő csak három esetben említi a kellékanyagot, vagy tonert: 1. Felhívás 6. oldal „kellékanyag minimum „minimum 20000 oldal ISO kapacitás” és 7. oldal „minimum 20000 fekete, 12000 oldal színes ISO kapacitás”, 2. Műszaki leírás 3. oldal „Ajánlatkérő kizárólag eredeti, vagy a gyártó által megerősített kellékanyagokkal és alkatrészekkel történő üzemeltetést fogad el”. 3. Szerződéstervezet 12.15. pontjában „A Bérő által átve□ kellékanyagok a Bérbeadó tulajdonát képezik. Ezen anyagok megrongálódásából, esetleges elvesztéséből keletkeze□ károkat a Bérő köteles megtéríteni. A kárérték megállapításakor az aktuális piaci érték az irányadó”. Mindezekből megállapítható, hogy a tisztelt Ajánlatkérő által hivatkozott állítás, miszerint „illetve a folyamatos ellátással kapcsolatos költségek viselése is.” Ajánlattevő már a szerződés megkezdésekor gondoskodik a folyamatos ellátásról, hiszen a teljes toner mennyiséget rendelkezésre bocsátja, így szerződésszerűen jár el, és viseli a folyamatos ellátással kapcsolatos költségeket. Szerződéstervezet „5.1. Bérő köteles a berendezéseket a Bérbeadó előírásainak és a felhasználói kézikönyvnek megfelelően az útmutatások szerint gondosan kezelni és a készülék műszaki állagának megóvása érdekében, annak kezelésére és a kapcsolat tartására legalább egy felelős személyt megnevezni. A berendezések által használt papír és tűzőkapocs nem tartozik a kellékanyagok körébe.” Továbbá, az általunk szállítandó berendezések olyan gyári, új gépasztalokkal érkeznek (lásd megajánlott cikkszámok), amelyek ajtós tárolórekeszkel rendelkeznek. Ez a tárolóhely biztosítja az új és elhasznált tonerek biztonságos tárolását a nyomtató dimenzionális paramterein belül maradván. Azaz nem igényel plusz helyet tisztelt Ajánlatkérőnél, és nem igényel további, ettől eltérő speciális tárolást az új és az elhasznált toner, míg azt a kötelező karbantartás alkalmával kollégánk elszállít és a kint lévő készletet ellenőrzi.
Az egyedi szerződéstervezet 12.15. pontjában rögzítettek szerint a „Bérő által átvett kellékanyagok a Bérbeadó tulajdonát képezik” ennek megfelelően az összes toner közös ajánlattevő tulajdonát képezi, ebből következően a kifogyott, elhasznált	Közös Ajánlattevő válasza: Az egyedi szerződéstervezet 12.15. pontjában rögzítettek szerint 1. „A Bérő által átve□ kellékanyagok a Bérbeadó tulajdonát képezik. Ezen anyagok megrongálódásából, esetleges elvesztéséből keletkeze□ károkat a Bérő köteles megtéríteni. A kárérték megállapításakor az aktuális piaci érték az irányadó.” A kifogyott, elhasznált tonerek valóban

kellékanyagok sem kerülnek Ajánlatkérő tulajdonába, melyek elszállítása is a nyertes közös ajánlattevő kötelezettsége.	Bérbeadó tulajdonát képezik, aminek elszállítását minden, az árindokolásban is megjelölt karbantartás alkalmával elszállít a különböző telephelyekről. Ajánlatkérő egy szolgáltatást vásárol, ebből kifolyólag nincs abban a helyzetben, hogy eldöntse, hogy mi minősül hulladéknak. A kiürült és elszállított kellékanyagok további sorsáról kezeléséről és Ajánlattevő hatályos jogszabályok szerint gondoskodik. Továbbá, az általunk szállítandó berendezések olyan gyári, új gépasztalokkal érkeznek (lásd megajánlott cikkszámok), amelyek ajtós tárolórecesszel rendelkeznek. Ez a tárolóhely biztosítja az új és elhasznált tonerek biztonságos tárolását a nyomtató dimenzionális paramterein belül maradván. Azaz nem igényel plusz helyet tisztelt Ajánlatkérőnél, és nem igényel további, ettől eltérő speciális tárolást az új és az elhasznált toner, míg azt a kötelező karbantartás alkalmával kollégánk elszállít és a kint lévő készletet ellenőrzi. Az elhasznált tonerek elszállításának költségeit a „ManOPen Kft árindoklás 250516 - ÜZLETI TITOK_1 dokumentum 14. oldalán „Az eszközök ki- és elszállításának, üzembe helyezésének, beállításának, autó költsége és munkaidő ráfordítása Renault Master RNX-187 és PTB-341 gépkocsikkal Pécsi Tankerületi Központ telephelyein. A szerződés időtartama alatt 1 alkalommal telepítés, beüzemelés, betanítás, 3 alkalommal hiba megelőző karbantartás, 189 alkalommal hibajavítás és 1 alkalommal elszállítás” szerepeltettük
Kérjük, hogy a fenti levezetés alapján a kiegészítő árindokolás nyújtása keretében mutassák be, hogy ajánlati árukban hol kalkuláltak az árindokolásban feltüntetett darabszámú tonerrel kapcsolatos igényenkénti kiszállási díjjal, csere végrehajtásával, illetve a kifogyott, elhasznált tonerek elszállításával és kezelésével kapcsolatos költségekkel.	Közös Ajánlattevő válasza: Ajánlattevő a fentiekben részletesen, és tényszerűen bemutatta, hogy az ajánlati árban hol, és milyen okok miatt kalkulált az korábban már benyújtott „Az eszközök ki- és elszállításának, üzembe helyezésének, beállításának, autó költsége és munkaidő ráfordítása Renault Master RNX- 187 és PTB-341 gépkocsikkal Pécsi Tankerületi Központ telephelyein. A szerződés időtartama alatt 1 alkalommal telepítés, beüzemelés, betanítás, 3 alkalommal hiba megelőző karbantartás, 189 alkalommal hibajavítás és 1 alkalommal elszállítás” árindokolásban feltüntetett darabszámú tonerrel kapcsolatos kiszállási díjjal (egy tételben az eszközök telepítésekor), csere végrehajtásával (nem az ajánlattevő feladatkörébe tartozó tevékenység), illetve a kifogyott, elhasznált tonerek elszállításával (minden karbantartás alkalmával az árindokolással összhangban). Továbbá, az általunk szállítandó berendezések olyan gyári, új gépasztalokkal érkeznek (lásd megajánlott cikkszámok), amelyek ajtós tárolórecesszel rendelkeznek. Ez a tárolóhely biztosítja az új és elhasznált tonerek biztonságos tárolását a nyomtató dimenzionális paramterein belül maradván. Azaz nem igényel plusz helyet tisztelt Ajánlatkérőnél, és nem igényel további, ettől eltérő speciális tárolást az új és az elhasznált toner, míg azt a kötelező karbantartás alkalmával kollégánk elszállít és a kintlévő készletet ellenőrzi. Szerződéstervezet „5.1. Bérlo köteles a berendezéseket a Bérbeadó előírásainak és a felhasználói kézikönyvnek megfelelően az útmutatások szerint gondosan kezelni és a készülék műszaki állagának megóvása érdekében, annak kezelésére és a kapcsolat tartására legalább egy felelős személyt megnevezni. A berendezések által használt papír és tűzőkapocs nem tartozik a kellékanyagok körébe.” Az elhasznált tonerek elszállításáról az Ajánlattevő a karbantartások alkalmával és a nyomtatók végleges elszállításakor gondoskodik. Ajánlatkérő egy szolgáltatást vásárol, ebből kifolyólag nincs abban a helyzetben, hogy eldöntse, hogy mi minősül hulladéknak. A kiürült és elszállított kellékanyagok további sorsáról, kezeléséről Ajánlattevő hatályos jogszabályok szerint gondoskodik.

2. Nyertes ajánlatevő a keretmegállapodás alapján köteles Help-desk szolgáltatást biztosítani. Az egyedi szerződés tervezet 4.5. pontjában rögzítettek szerint: „A Bérbeadó vállalja, hogy a Műszaki leírásban meghatározott szokásos munkaidőben (H- CS: 08:00 - 17:00, P: 08:00-14:30) folyamatosan a Bérelő rendelkezésére áll annak érdekében, hogy a berendezésekkel kapcsolatos, az üzemelés során felmerülő problémákat megoldja, a hibákat elhárítsa, illetve a folyamatos működést biztosítsa, valamint a gépek szakszerű kezelésében a felhasználókat támogassa a Műszaki leírásban meghatározottak szerint.”

Közös ajánlattevő a helpdesk szolgáltatás költségei kapcsán az árindokolásban azt nyilatkozta, hogy a rendelkezésre bocsátott használati, illetve gyors kezelési utasítások és helyszíni oktatások miatt a helpdesk szükségessége nem indokolt. Ennek ellenére az árindokolásban meghatározott mértékű havi munkaórát tervezett erre a célra.

Kérjük mutassák be, hogy az árindokolásukban havi óraszámban megadott időtartamú help desk szolgáltatást milyen tényezők figyelembevétele alapján kalkulálták	Közös Ajánlattevő válasza: A gyártó magyarországi képviselőténak nyilatkozata alapján a teljes géppark üzemeltetése kapcsán havonta 4 db (3,94db) hibabejelentés várható. A szolgáltatást ez alapján kalkuláltuk. A gyártó magyarországi képviselőténak nyilatkozatát, a korábbi árindokolásunkban beadtuk. (ManOPen Kft árindokolás 250516 - ÜZLETI TITOK_1 17. oldal)
annak keretében milyen feladatokkal (pl: az árindokolásban feltüntetett darabszámú toner cseréjével kapcsolatos bejelentés fogadása,	Közös Ajánlattevő válasza: Az árindokolásban feltüntetett darabszámú toner cseréjével nem kellett számolnunk, hiszen azok az eszközök telepítéskor kihelyezésre kerülnek. Az általunk szállítandó berendezések olyan gyári, új gépszalokkal érkeznek (lásd megajánlott cikkszámok), amelyek ajtós tárolórekeszsel rendelkeznek. Ez a tárolóhely biztosítja az új és elhasznált tonerek biztonságos tárolását a nyomtató dimenzionális paramterein belül maradván. Azaz nem igényel plusz helyet tisztelt Ajánlatkérőnél, és nem igényel további, ettől eltérő speciális tárolást az új és az elhasznált toner, míg azt a kötelező karbantartás alkalmával kollégánk elszállít és a kint lévő készletet ellenőrzi.
a telefonos bejelentések fogadása	Közös Ajánlattevő válasza: A gyártó magyarországi képviselőténak nyilatkozata alapján a géppark üzemeltetése kapcsán havonta 4 db (3,94db) hibabejelentés várható. szolgáltatást ez alapján kalkuláltuk. A tevékenység időtartama 10 perc/ bejelentés, összesen 50 perc/ hónap (A költségelemet az árindokolás 14. oldala „Távoli helpdesk szolgáltatás 5 óra/hó, számlázás egyéb adminisztráció, működés támogatás 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül (2 feladat típus x 5 munkaóra/hónap x 48 hónap)” tartalmazza) A költségelem helye: (ManOPen Kft árindokolás 250516 - ÜZLETI TITOK_1 14. oldal)
a beérkezett hibajelzések feldolgozása	Közös Ajánlattevő válasza: A gyártó magyarországi képviselőténak nyilatkozata alapján a teljes géppark üzemeltetése kapcsán havonta 4 db (3,94db) hibabejelentés várható. A szolgáltatást ez alapján kalkuláltuk. A tevékenység időtartama 10 perc/ bejelentés, összesen 40 perc/ hónap (A költségelemet az árindokolás 14. oldala A költségelem helye: (ManOPen Kft árindokolás 250516 - ÜZLETI TITOK_1 14. oldal) „Távoli helpdesk szolgáltatás 5 óra/hó, számlázás egyéb adminisztráció, működés támogatás 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül (2 feladat típus x 5 munkaóra/hónap x 48 hónap)” tartalmazza)
a hiba elhárítása	Közös Ajánlattevő válasza: A gyártó magyarországi képviselőténak nyilatkozata alapján a teljes géppark üzemeltetése kapcsán havonta 4 db (3,94db) hibabejelentés várható. Minden hibaelhárítást a legköltségesebb módon, úgy kalkuláltunk, hogy azok kiszállást, és helyszíni javítást igényelnek. (A költségelemet az árindokolás 14. oldala „Javítási munkálatokhoz szükséges idő a projekt időtartama alatt (48 hónap). Legtávolabbi címre történő

	utazással (6 óra) + 2 óra helyszíni munkaidővel számolva. Telepítési, karbantartási és javítási terv tartalmazza (189 alkalom x 8 munkaóra” tartalmazza) A költségelem helye: (ManOPen Kft árándokolás 250516 - ÜZLETI TITOK_1 14. oldal)
a válaszadás	Közös Ajánlattevő válasza: A gyártó magyarországi képviselőjének nyilatkozata alapján a teljes géppark üzemeltetése kapcsán havonta 4 db (3,94db) hibabejelentés várható. A szolgáltatást ez alapján kalkuláltuk. A tevékenység időtartama 10 perc/ bejelentés, összesen 40 perc/ hónap (A költségelemet az árándokolás 14. oldala „Távoli helpdesk szolgáltatás 5 óra/hó, számlázás egyéb adminisztráció, működés támogatás 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül (2 feladat típus x 5 munkaóra/hónap x 48 hónap)” tartalmazza) A költségelem helye: (ManOPen Kft árándokolás 250516 - ÜZLETI TITOK_1 14. oldal)
a szervizes munkatárs irányítása	Közös Ajánlattevő válasza: A gyártó magyarországi képviselőjének nyilatkozata alapján a teljes géppark üzemeltetése kapcsán havonta 4 db (3,94db) hibabejelentés várható. A szolgáltatást ez alapján kalkuláltuk. A tevékenység időtartama 10 perc/ bejelentés, összesen 40 perc/ hónap (A költségelemet az árándokolás 14. oldala „Távoli helpdesk szolgáltatás 5 óra/hó, számlázás egyéb adminisztráció, működés támogatás 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül (2 feladat típus x 5 munkaóra/hónap x 48 hónap)” tartalmazza) A költségelem helye: (ManOPen Kft árándokolás 250516 - ÜZLETI TITOK_1 14. oldal)
számoltak és hány fővel kívánják ellátni a szolgáltatást.	Közös Ajánlattevő válasza: 5 fővel kívánjuk ellátni a szolgáltatás A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 82. § (5) pontja szerinti személyi jellegű ráfordításokat 5 főre vetítve a korábban benyújtott árándokolásunk „Az eszközök ki- és elszállításának, üzembe helyezésének, beállításának, a felhasználók oktatásának, valamint a karbantartásoknak, és hibajavításoknak személyi költsége 5 fő (A feladatba bevonni kívánt munkavállalóra vetítve csatolt bérkartonok szerint). Az üzembe helyezés, beállítás, oktatás 1 alkalommal a projekt indulását követően, évente a szerződés időtartama alatt összesen 3 alkalommal (1. év végén, 2. év végén, 3. év végén) hiba megelőző karbantartás, és Kyocera gyártó nyilatkozata szerint átlagosan 48 havonta 1,31 alkalom hibajavítás eszközönként (összesen 144* 1,31= 188,64) 189 kiszállítás + Távoli helpdesk szolgáltatás 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül + adminisztráció 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül” fejezetében bemutattuk. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 82. § (5) pontja szerinti igazgatás anyagjellegű ráfordításait a „A szállításhoz szükséges eszköz és infrastruktúra költsége” fejezetében bemutattuk. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 82. § (6) egyéb költségeit a korábban benyújtott árándokolásunk „A szállításhoz szükséges eszköz és infrastruktúra költsége” fejezetében bemutattuk. A költségelem helye: (ManOPen Kft árándokolás 250516 - ÜZLETI TITOK_1 13-14. oldal)
Ennek keretében kérjük bemutatni az Ajánlattevőnél jelenleg működtetett helpdesk szolgáltatás összesített működési	Közös Ajánlattevő válasza: Mivel a helpdesk szolgáltatásba bevont munkavállalók többféle munkafolyamatot is ellátnak, ezért összesített működési költségek nem értelmezhetők. Mindezek miatt az árándokolásban a legmagasabb bérrel rendelkező munkavállaló költségeivel számoltunk az árándokolás 14. oldalán A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 82. § (5) pontja szerinti személyi jellegű ráfordításokat 5 főre vetítve a korábban benyújtott árándokolásunk „Az eszközök ki- és elszállításának, üzembe helyezésének, beállításának, a felhasználók oktatásának, valamint a karbantartásoknak, és hibajavításoknak személyi költsége 5 fő (A feladatba bevonni kívánt munkavállalóra vetítve csatolt bérkartonok szerint). Az üzembe helyezés, beállítás, oktatás 1 alkalommal a projekt indulását követően, évente a

	szerződés időtartama alatt összesen 3 alkalommal (1. év végén, 2. év végén, 3. év végén) hiba megelőző karbantartás, és Kyocera gyártó nyilatkozata szerint átlagosan 48 havonta 1,31 alkalom hibajavítás eszközönként (összesen $144 \cdot 1,31 = 188,64$) 189 kiszállás + Távoli helpdesk szolgáltatás 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül + adminisztráció 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül” fejezetében bemutattuk. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 82. § (5) pontja szerinti igazgatás anyagjellegű ráfordításait a „A szállításhoz szükséges eszköz és infrastruktúra költsége” „Az eszközök ki- és elszállításának, üzembe helyezésének, beállításának, autó költsége és munkaidő ráfordítása Renault Master RNX- 187 és PTB-341 gépkocsikkal Pécsi Tankerületi Központ telephelyein. A szerződés időtartama alatt 1 alkalommal telepítés, beüzemelés, betanítás, 3 alkalommal hiba megelőző karbantartás, 189 alkalommal hibajavítás és 1 alkalommal elszállítás” fejezetében bemutattuk. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 82. § (6) egyéb költségeit a korábban benyújtott árindokolásunk „A szállításhoz szükséges eszköz és infrastruktúra költsége” fejezetében bemutattuk. A költségelem helye: (ManOPen Kft árindokolás 250516 - ÜZLETI TITOK_1 13-14. oldal)
fenntartási és bérköltségeit	Közös Ajánlattevő válasza: Mivel a helpdesk szolgáltatásba bevont munkavállalók többféle munkafolyamatot is ellátnak, ezért összesített működési költségek nem értelmezhetők Mindezek miatt az árindokolásban a legmagasabb bérrel rendelkező munkavállaló költségeivel számoltunk az árindokolás 14. oldalán A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 82. § (5) pontja szerinti személyi jellegű ráfordításokat 5 főre vetítve a korábban benyújtott árindokolásunk „Az eszközök ki- és elszállításának, üzembe helyezésének, beállításának, a felhasználók oktatásának, valamint a karbantartásoknak, és hibajavításoknak személyi költsége 5 fő (A feladatba bevonni kívánt munkavállalóra vetítve csatolt bérkartonok szerint). Az üzembe helyezés, beállítás, oktatás 1 alkalommal a projekt indulását követően, évente a szerződés időtartama alatt összesen 3 alkalommal (1. év végén, 2. év végén, 3. év végén) hiba megelőző karbantartás, és Kyocera gyártó nyilatkozata szerint átlagosan 48 havonta 1,31 alkalom hibajavítás eszközönként (összesen $144 \cdot 1,31 = 188,64$) 189 kiszállás + Távoli helpdesk szolgáltatás 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül + adminisztráció 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül” „Az eszközök ki- és elszállításának, üzembe helyezésének, beállításának, autó költsége és munkaidő ráfordítása Renault Master RNX- 187 és PTB-341 gépkocsikkal Pécsi Tankerületi Központ telephelyein. A szerződés időtartama alatt 1 alkalommal telepítés, beüzemelés, betanítás, 3 alkalommal hiba megelőző karbantartás, 189 alkalommal hibajavítás és 1 alkalommal elszállítás” fejezetében bemutattuk. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 82. § (5) pontja szerinti igazgatás anyagjellegű ráfordításait a „A szállításhoz szükséges eszköz és infrastruktúra költsége” fejezetében bemutattuk. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 82. § (6) egyéb költségeit a korábban benyújtott árindokolásunk „A szállításhoz szükséges eszköz és infrastruktúra költsége” fejezetében bemutattuk. A költségelem helye: (ManOPen Kft árindokolás 250516 - ÜZLETI TITOK_1 13-14. oldal)
valamint elérhetőségi (munka-)idejét	Közös Ajánlattevő válasza: Helpdesk szolgáltatásunk az egyedi szerződés 4.5 pontja szerint a „Műszaki leírásban meghatározott szokásos munkaidőben (H- CS: 08:00 - 17:00, P: 08:00-14:30) folyamatosan a Bérő rendelkezésére áll annak érdekében, hogy a berendezésekkel kapcsolatos, az üzemelés során felmerülő

	problémákat megoldja” (A költségelemet az árándokolás 14. oldala „Távoli helpdesk szolgáltatás 5 óra/hó, számlázás egyéb adminisztráció, működés támogatás 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül (2 feladat típus x 5 munkaóra/hónap x 48 hónap)” tartalmazza)
mivel az Ajánlattevő által bemutatott havi óraszámban megadott időtartamú szolgáltatás nyilvánvalóan csak egy meglévő állandó jellegű szolgáltatás részeként vehető igénybe	Közös Ajánlattevő válasza: Mivel a helpdesk szolgáltatásba bevont munkavállalók többféle munkafolyamatot is ellátnak, ezért összesített működési költségek nem értelmezhetők. Mindezek miatt az árándokolásban a legmagasabb bérrel rendelkező munkavállaló költségeivel számoltunk az árándokolás 14. oldalán A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 82. § (5) pontja szerinti személyi jellegű ráfordításokat 5 főre vetítve a korábban benyújtott árándokolásunk „Az eszközök ki- és elszállításának, üzembe helyezésének, beállításának, a felhasználók oktatásának, valamint a karbantartásoknak, és hibajavításoknak személyi költsége 5 fő (A feladatba bevonni kívánt munkavállalóra vetítve csatolt bérkartonok szerint). Az üzembe helyezés, beállítás, oktatás 1 alkalommal a projekt indulását követően, évente a szerződés időtartama alatt összesen 3 alkalommal (1. év végén, 2. év végén, 3. év végén) hiba megelőző karbantartás, és Kyocera gyártó nyilatkozata szerint átlagosan 48 havonta 1,31 alkalom hibajavítás eszközönként (összesen $144 \cdot 1,31 = 188,64$) 189 kiszállás + Távoli helpdesk szolgáltatás 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül + adminisztráció 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül” „Az eszközök ki- és elszállításának, üzembe helyezésének, beállításának, autó költsége és munkaidő ráfordítása Renault Master RNX- 187 és PTB-341 gépkocsikkal Pécsi Tankerületi Központ telephelyein. A szerződés időtartama alatt 1 alkalommal telepítés, beüzemelés, betanítás, 3 alkalommal hiba megelőző karbantartás, 189 alkalommal hibajavítás és 1 alkalommal elszállítás” fejezetében bemutattuk. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 82. § (5) pontja szerinti igazgatás anyagjellegű ráfordításait a „A szállításhoz szükséges eszköz és infrastruktúra költsége” fejezetében bemutattuk. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 82. § (6) egyéb költségeit a korábban benyújtott árándokolásunk „A szállításhoz szükséges eszköz és infrastruktúra költsége” fejezetében bemutattuk. A költségelem helye: (ManOPen Kft árándokolás 250516 - ÜZLETI TITOK_1 14. oldal)
Kérjük továbbá bemutatni, hogy az ügyfélszolgálat összes feladatai hogyan arányulnak jelen ajánlatban szereplő feladatokhoz, amely alapul szolgálhatott a költségek felosztásához	Közös Ajánlattevő válasza: Mivel a helpdesk szolgáltatásba bevont munkavállalók többféle munkafolyamatot is ellátnak, ezért összesített működési költségek nem értelmezhetők. Az árándokolásban, ennek okán nem felosztott költségeket alkalmaztunk, hanem a meglévő adatok alapján munkaidő elszámolás szerinti költségeket vettük figyelembe. Az árándokolásban a legmagasabb bérrel rendelkező munkavállaló költségeivel számoltunk az árándokolás 14. oldalán A költségelem helye: (ManOPen Kft árándokolás 250516 - ÜZLETI TITOK_1 14. oldal)
Kérjük továbbá, hogy mutassák be, hogy hol és milyen összegben szerepeltették a helpdeskhez kötődő, fentiek szerint arányosított anyagjellegű ráfordításait és egyéb költségeiket.	Közös Ajánlattevő válasza: Tárgyi eszközeink (berendezés, asztal, székek), már leírásra kerültek, így azok költségei az árándokolásban nem szerepelnek. A helpdesk szolgáltatáshoz kapcsolódó telephely bérleti díj, épület fenntartási költség, közüzemi díjak, gépkocsibeállítás díja, takarítás stb. az árándokolás 13, 18, 19, 20. oldala tartalmazza. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 82. § (5) pontja szerinti személyi jellegű ráfordításokat 5 főre vetítve a korábban benyújtott árándokolásunk „Az eszközök ki- és elszállításának, üzembe helyezésének, beállításának, a felhasználók oktatásának, valamint a karbantartásoknak, és hibajavításoknak személyi költsége 5 fő (A feladatba bevonni

	kívánt munkavállalóra vetítve csatolt bérkartonok szerint). Az üzembe helyezés, beállítás, oktatás 1 alkalommal a projekt indulását követően, évente a szerződés időtartama alatt összesen 3 alkalommal (1. év végén, 2. év végén, 3. év végén) hiba megelőző karbantartás, és Kyocera gyártó nyilatkozata szerint átlagosan 48 havonta 1,31 alkalom hibajavítás eszközönként (összesen $144 \cdot 1,31 = 188,64$) 189 kiszállás + Távoli helpdesk szolgáltatás 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül + adminisztráció 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül” „Az eszközök ki- és elszállításának, üzembe helyezésének, beállításának, autó költsége és munkaidő ráfordítása Renault Master RNX- 187 és PTB-341 gépkocsikkal Pécsi Tankerületi Központ telephelyein. A szerződés időtartama alatt 1 alkalommal telepítés, beüzemelés, betanítás, 3 alkalommal hiba megelőző karbantartás, 189 alkalommal hibajavítás és 1 alkalommal elszállítás” fejezetében bemutattuk. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 82. § (5) pontja szerinti igazgatás anyagjellegű ráfordításait a „A szállításhoz szükséges eszköz és infrastruktúra költsége” fejezetében bemutattuk. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 82. § (6) egyéb költségeit a korábban benyújtott árendoköltségünk „A szállításhoz szükséges eszköz és infrastruktúra költsége” fejezetében bemutattuk. A költségelem helye: (ManOPen Kft árendoköltség 250516 - ÜZLETI TITOK_1 13,14, 18, 19, 20. oldal)
Kérjük mutassák be, hogy a vállalati általános költségek esetében a benyújtott árendoköltségben hol és milyen mértékben számoltak az általános költségekkel	Közös Ajánlattevő válasza: Cégünk kisvállalkozás, többféle tevékenységi körrel. (gyártás, üzemeltetés, kereskedelem) A vállalati „általános” költségek nem értelmezhetők esetünkben A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény a következőképpen fogalmaz: „51. § (4) Értékesítési költségeket és az előállításával közvetlen kapcsolatba nem hozható igazgatási és egyéb általános költségeket – az eszközértékelés alapjául szolgáló – közvetlen önköltség nem tartalmazhat.” Ez azt jelenti, hogy az eszközök (például készletek, termékek) értékelésekor alkalmazott közvetlen önköltség nem foglalhatja magában azokat a költségeket, amelyek: ☐ az értékesítéshez kapcsolódnak (például reklám költségei), nem hozhatók közvetlenül összefüggésbe az előállítással Más szóval, a közvetlen önköltség csak az előállítással közvetlenül összefüggő költségeket tartalmazhatja, míg az értékesítési költségeket külön kell kezelni, nem szabad beépíteni az eszközök bekerülési értékebe vagy önköltségébe Tovább folytatva a gondolatmenetet, mivel a 301/2018 (XII. 27.) Korm. rendelet szerinti, irodatechnikai központosított közbeszerzés rendszerében nem valósul meg a „klasszikus” értékesítés, tehát nincsenek közvetlen lehetséges ügyfél telefonhívások, nincsenek reklámfelületek, nincsenek reklámköltségek ebből kifolyólag az összes költséget és kötelezettséget a korábban benyújtott árendoköltségünkben már benyújtottunk. Részletesen taglalva azokat. A korábban benyújtott árendoköltségünk ManOPen Kft árendoköltség 250516 - ÜZLETI TITOK_1, 3. – oldaltól a 11. oldalig bemutattuk a költségeket, amelyek a projektet terhelik („A szállításhoz szükséges eszköz és infrastruktúra költsége”, „Az eszközök ki- és elszállításának, üzembe helyezésének, beállításának, a felhasználók oktatásának, valamint a karbantartásoknak, és hibajavításoknak személyi költsége 5 fő (A feladatba bevonni kívánt munkavállalóra vetítve csatolt bérkartonok szerint). Az üzembe helyezés, beállítás, oktatás 1 alkalommal a projekt indulását követően, évente a szerződés időtartama alatt összesen 3 alkalommal (1. év végén, 2. év végén, 3. év végén) hiba megelőző karbantartás, és Kyocera gyártó nyilatkozata szerint átlagosan 48 havonta 1,31 alkalom hibajavítás eszközönként (összesen $144 \cdot 1,31 = 188,64$) 189

	kiszállítás + Távoli helpdesk szolgáltatás 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül + adminisztráció 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül” „Az eszközök ki- és elszállításának, üzembe helyezésének, beállításának, autó költsége és munkaidő ráfordítása Renault Master RNX-187 és PTB-341 gépkocsikkal Pécsi Tankerületi Központ telephelyein. A szerződés időtartama alatt 1 alkalommal telepítés, beüzemelés, betanítás, 3 alkalommal hiba megelőző karbantartás, 189 alkalommal hibajavítás és 1 alkalommal elszállítás” „Üzemanyagköltség”, stb), majd pedig ezek alátámasztására a A ManOPen Kft árándokolás 250516 - ÜZLETI TITOK_1, 12.- oldaltól nyilatkozatot követően részletes költségábrázolást követően, az 587. oldalig benyújtottuk az összes dokumentumot, ami igazolja az ajánlatunk megalapozottságát.
az irányítási költségekkel	Közös Ajánlattevő válasza: A gyártó nyilatkozata alapján a teljes géppark üzemeltetése kapcsán havonta 4 db (3,94db) hibabejelentés várható. A irányítási költségeket ez alapján kalkuláltuk, a tevékenységekben részt vevő legmagasabb bérrel rendelkező irányító vezető részvételével. A tevékenység időtartama 10 perc/ bejelentés, összesen 40 perc/ hónap (A költségelemet az árándokolás 14. oldala „számlázás egyéb adminisztráció, működés támogatás 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül tartalmazza) A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 82. § (5) pontja szerinti személyi jellegű ráfordításokat 5 főre vetítve a korábban benyújtott árándokolásunk „Az eszközök ki- és elszállításának, üzembe helyezésének, beállításának, a felhasználók oktatásának, valamint a karbantartásoknak, és hibajavításoknak személyi költsége 5 fő (A feladatba bevonni kívánt munkavállalóra vetítve csatolt bérkartonok szerint). Az üzembe helyezés, beállítás, oktatás 1 alkalommal a projekt indulását követően, évente a szerződés időtartama alatt összesen 3 alkalommal (1. év végén, 2. év végén, 3. év végén) hiba megelőző karbantartás, és Kyocera gyártó nyilatkozata szerint átlagosan 48 havonta 1,31 alkalom hibajavítás eszközönként (összesen 144* 1,31= 188,64) 189 kiszállítás + Távoli helpdesk szolgáltatás 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül + adminisztráció 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül” fejezetében bemutattuk. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 82. § (5) pontja szerinti igazgatás anyagjellegű ráfordításait a „A szállításhoz szükséges eszköz és infrastruktúra költsége” fejezetében bemutattuk. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 82. § (6) egyéb költségeit a korábban benyújtott árándokolásunk „A szállításhoz szükséges eszköz és infrastruktúra költsége” fejezetében bemutattuk. A költségelem helye: (ManOPen Kft árándokolás 250516 - ÜZLETI TITOK_1 13-14. oldal)
és a menedzsment költségekkel	Közös Ajánlattevő válasza: A gyártó nyilatkozata alapján a teljes géppark üzemeltetése kapcsán havonta 4 db (3,94db) hibabejelentés várható. Az irányítási költségeket ez alapján kalkuláltuk, a tevékenységekben részt vevő legmagasabb bérrel rendelkező irányító vezető részvételével. A tevékenység időtartama 10 perc/ bejelentés, összesen 40 perc/ hónap (A költségelemet az árándokolás 14. oldala „számlázás egyéb adminisztráció, működés támogatás 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül tartalmazza) A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerint nem értelmezhető a „menedzsment költségek” kifejezés. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 82. § (5) pontja szerinti, a projektekre terhelhető személyi jellegű ráfordításokat a korábban benyújtott árándokolásunk „Az eszközök ki- és elszállításának, üzembe helyezésének, beállításának, a felhasználók oktatásának, valamint a karbantartásoknak, és hibajavításoknak személyi költsége 5 fő (A feladatba bevonni kívánt munkavállalóra vetítve

	csatolt bérkartonok szerint). Az üzembe helyezés, beállítás, oktatás 1 alkalommal a projekt indulását követően, évente a szerződés időtartama alatt összesen 3 alkalommal (1. év végén, 2. év végén, 3. év végén) hiba megelőző karbantartás, és Kyocera gyártó nyilatkozata szerint átlagosan 48 havonta 1,31 alkalom hibajavítás eszközönként (összesen $144 \cdot 1,31 = 188,64$) 189 kiszállás + Távoli helpdesk szolgáltatás 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül + adminisztráció 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül” fejezetében bemutatottuk. A költségelem helye: (ManOPen Kft árándokolás 250516 - ÜZLETI TITOK_1 13-14. oldal)
így a vezetők bérének arányos részével	Közös Ajánlattevő válasza: Cégünk kisvállalkozás. A vezető közvetlenül vesz részt a teljesítésben, így további költség nem keletkezik. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 82. § (5) pontja szerinti, a projektre terhelhető személyi jellegű ráfordításokat a korábban benyújtott árándokolásunk „Az eszközök ki- és elszállításának, üzembe helyezésének, beállításának, a felhasználók oktatásának, valamint a karbantartásoknak, és hibajavításoknak személyi költsége 5 fő (A feladatba bevonni kívánt munkavállalóra vetítve csatolt bérkartonok szerint). Az üzembe helyezés, beállítás, oktatás 1 alkalommal a projekt indulását követően, évente a szerződés időtartama alatt összesen 3 alkalommal (1. év végén, 2. év végén, 3. év végén) hiba megelőző karbantartás, és Kyocera gyártó nyilatkozata szerint átlagosan 48 havonta 1,31 alkalom hibajavítás eszközönként (összesen $144 \cdot 1,31 = 188,64$) 189 kiszállás + Távoli helpdesk szolgáltatás 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül + adminisztráció 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül” fejezetében bemutatottuk. A költségelem helye: (ManOPen Kft árándokolás 250516 - ÜZLETI TITOK_1 13-14. oldal)
az általános vállalatirányítási költségek arányos részével	Közös Ajánlattevő válasza: Cégünk kisvállalkozás. A cégvezető a tulajdonos is egyben, aki közvetlenül a nyereségből részesedik, így további vállalatirányítási költség nem értelmezhető. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerint nem értelmezhető a „vállalatirányítási költségek” kifejezés. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 82. § (5) pontja szerinti, a projektre terhelhető személyi jellegű ráfordításokat a korábban benyújtott árándokolásunk „Az eszközök ki- és elszállításának, üzembe helyezésének, beállításának, a felhasználók oktatásának, valamint a karbantartásoknak, és hibajavításoknak személyi költsége 5 fő (A feladatba bevonni kívánt munkavállalóra vetítve csatolt bérkartonok szerint). Az üzembe helyezés, beállítás, oktatás 1 alkalommal a projekt indulását követően, évente a szerződés időtartama alatt összesen 3 alkalommal (1. év végén, 2. év végén, 3. év végén) hiba megelőző karbantartás, és Kyocera gyártó nyilatkozata szerint átlagosan 48 havonta 1,31 alkalom hibajavítás eszközönként (összesen $144 \cdot 1,31 = 188,64$) 189 kiszállás + Távoli helpdesk szolgáltatás 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül + adminisztráció 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül” fejezetében bemutatottuk
a közüzemi díjak közvetett költségekre eső részével, stb.	Közös Ajánlattevő válasza: A közüzemi díjak az árándokolás 13-14. oldalán az árbevételre lettek arányosítva. Emiatt a közvetett költségekre eső közüzemi díjak nem értelmezhetők. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény nem ismer el külön „közüzemi díjak közvetett költségekre eső részét” költségneként kifejezést. A közvetett költségek olyan költségek, amelyek nem rendelhetők közvetlenül egy adott termékhez vagy szolgáltatáshoz, hanem a vállalat működésének általános költségeit jelentik. A közüzemi díjak tipikusan ilyen költségek, mert például a villany- vagy fűtésszámla nem egyetlen termék előállításához kapcsolódik, hanem az egész vállalat működését szolgálja. A korábban

	benyújtott árindokolásunk „A szállításhoz szükséges eszköz és infrastruktúra költsége” fejezetében, Ajánlattevőnél felmerülő költségnemenként bemutatásra került.
Ennek keretein belül kérjük bemutatni, hol számoltak az alap-árindokolásban a vállalat bérköltségeiből a jelen projektre jutó valamely, az Ajánlattevő által választott arányszám (pl. árbevétel-arányos) alapján ráosztott azon résszel, amely a menedzsment és a funkcionális területek munkavállalóinak összes személyi költségéből a jelen projekt teljesítésére eső összeget tartalmazza	Közös Ajánlattevő válasza: Cégünk kisvállalkozás, többféle tevékenységi körrel. A tisztelt Ajánlatkérő által hivatkozott „menedzsment, és funkcionális területek munkavállalói” esetünkben nem értelmezhetők, ilyen munkatársaink nincsenek. Minden munkavállalónk jól meghatározható, projektekhez köthető feladatokat lát el. Ez a mondat vélelmezhetően egy pénzügyi támogatás elnyerésére irányuló EU-s vagy egyéb pályázati vagy elszámolási dokumentumból lett „kiollózva”, vélhetően egy ilyen dokumentációból származik, és arra kér választ, hogy a vállalat bérköltségeiből hogyan és hol került elszámolásra a jelen projektre jutó személyi költség. Jellemzően a GINOP pályázatokban, az árbevétel-arányos mutatók, például az árbevétel-arányos beruházás vagy árbevételek arányos nyereség fontos pénzügyi mutatók, amelyek alapján a vállalkozások fejlesztési terveit értékelik. Az Árbevétel-arányos ráosztás, „Nettó árbevétel arányos beruházás mutató: Ez a mutató azt méri, hogy a beruházás mértéke hogyan viszonyul a vállalkozás árbevételéhez” Ráosztás a GINOP támogatásokban A GINOP pályázatoknál az elszámolható költségek és támogatási összegek meghatározásánál az árbevétel-arányos mutatók segítenek a vállalkozások pénzügyi helyzetének és fejlesztési kapacitásának felmérésében, illetve a támogatás mértékének és arányainak megállapításában. Például a támogatási intenzitás és a minimális/maximális költségarányok a projekt összes elszámolható költségéhez viszonyítva vannak meghatározva. Összefoglalva A GINOP pályázatokban az árbevételek arányos ráosztás azt jelenti, hogy a vállalkozás árbevételéhez viszonyítva határozzák meg pénzügyi mutatók arányát, amely alapján a támogatás mértékét értékelik. Ez segít a fejlesztések mérsékelt, fenntartható tervezésében és a pályázati pontszámok optimalizálásában. Azt gondoljuk, hogy egyetérthetünk tisztelt Ajánlatkérővel, hogy ez nem tartozik jelen közbeszerzés tárgykörébe, sőt azon túlterjeszkedik. Közös Ajánlattevői körünk nem támogatás elnyerésére nyújtott be pályázatot. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 3. § (6) 5. vásárolt készletek, azaz az eljárás tárgyát képező megajánlott berendezések, a korábbi árindokolásunk 13. oldalán „Megajánlott szolgáltatás megnevezése (eszköz bérlet)” fejezetben kerültek bemutatásra. Tisztelt Ajánlatkérő számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti beszámolóiból egyértelműen megbizonyosodhat, hogy a forgóeszköz állománya a vállalkozásunknak elegendő biztosítékot nyújt a berendezések közvetlen megvásárlására hitelintézeti segítség nélkül, pusztán önerőből. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 82. § (5) pontja szerinti, a projektre terhelhető személyi jellegű ráfordításokat a korábban benyújtott árindokolásunk „Az eszközök ki- és elszállításának, üzembe helyezésének, beállításának, a felhasználók oktatásának, valamint a karbantartásoknak, és hibajavításoknak személyi költsége 5 fő (A feladatba bevonni kívánt munkavállalóra vetítve csatolt bértáblázat szerint). Az üzembe helyezés, beállítás, oktatás 1 alkalommal a projekt indulását követően, évente a szerződés időtartama alatt összesen 3 alkalommal (1. év végén, 2. év végén, 3. év végén) hiba megelőző karbantartás, és Kyocera gyártó nyilatkozata szerint átlagosan 48 havonta 1,31 alkalom hibajavítás eszközönként (összesen $144 \cdot 1,31 = 188,64$) 189 kiszállás + Távoli helpdesk szolgáltatás 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül + adminisztráció 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül” fejezetében bemutattuk. A költségelem helye: (ManOPen Kft árindokolás

	250516 - ÜZLETI TITOK_1 13-14. oldal) D.456/19/2019. Döntőbizottsági határozatában -amelyet a Fővárosi Törvényszék 104.K /2020/6. számú ítéletében megerősített- a „Döntőbizottság rámutat arra, hogy a fix átalánydíjas értékelési szempont kialakítására, és arra tekintettel, hogy az ajánlattevőknek nem kellett részletes, tételes költségvetést készíteniük, az érdekelten nem kérhető számon kizárólagosan egy adott struktúra szerint kialakított árképzés, pl. munkanemenkénti, munkarészenkénti bontásban költségvetés készítése, az érdekelt bármilyen módon és eszközzel alátámaszthatja azt, hogy az árképzése objektív alapú, a szolgáltatás a megajánlott ellenértéken teljesíthető. Az ajánlatkérő az indokoláskérésben meghatározott egyfajta struktúrát, amely alapján az egyes árelemeket kérte megadni.”
Kérjük továbbá bemutatni azt is, hogy ezen munkavállalókra eső anyagjellegű ráfordítások arányos része hol szerepel az árándokolásban.	Közös Ajánlattevő válasza: Cégünk kisvállalkozás, többféle tevékenységi körrel. A tisztelt Ajánlatkérő által hivatkozott „menedzsment, és funkcionális területek munkavállalói” esetünkben nem értelmezhetők, ilyen munkatársaink nincsenek. Minden munkavállalónk jól meghatározható, projektekhez köthető feladatokat lát el. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 82. § (5) pontja szerinti igazgatás anyagjellegű ráfordításait a „A szállításhoz szükséges eszköz és infrastruktúra költsége” fejezetében bemutattuk. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 82. § (6) egyéb költségeit a korábban benyújtott árándokolásunk „A szállításhoz szükséges eszköz és infrastruktúra költsége” fejezetében bemutattuk. A költségelem helye: (ManOPen Kft árándokolás 250516 - ÜZLETI TITOK_1 13-14. oldal)

3. Kérjük mutassák be, hogy a vállalati általános költségek esetében a benyújtott árándokolásban hol és milyen mértékben számoltak

Kérjük mutassák be, hogy a vállalati általános költségek esetében a benyújtott árándokolásban hol és milyen mértékben számoltak az általános költségekkel	Közös Ajánlattevő válasza: Cégünk kisvállalkozás, többféle tevékenységi körrel. A tisztelt Ajánlatkérő által hivatkozott „vállalati általános költségek” esetünkben nem értelmezhetők, ilyen munkatársaink nincsenek. Minden munkavállalónk jól meghatározható, projektekhez köthető feladatokat lát el. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény a következőképpen fogalmaz: „51. § (4) Értékesítési költségeket és az előállítással közvetlen kapcsolatba nem hozható igazgatási és egyéb általános költségeket – az eszközértékelés alapjául szolgáló – közvetlen önköltség nem tartalmazhat.” Ez azt jelenti, hogy az eszközök (például készletek, termékek) értékelésekor alkalmazott közvetlen önköltség nem foglalhatja magában azokat a költségeket, amelyek: □ az értékesítéshez kapcsolódnak (például reklám költségei), nem hozhatók közvetlenül összefüggésbe az előállítással. Más szóval, a közvetlen önköltség csak az előállítással közvetlenül összefüggő költségeket tartalmazhatja, míg az értékesítési költségeket külön kell kezelni, nem szabad beépíteni az eszközök bekerülési értékebe vagy önköltségébe. Tovább folytatva a gondolatmenetet, mivel a 301/2018 (XII. 27.) Korm. rendelet szerinti, irodatechnikai központosított közbeszerzés rendszerében nem valósul meg a „klasszikus” értékesítés, tehát nincsenek közvetlen lehetséges ügyfél telefonhívások, nincsenek reklámfelületek, nincsenek reklámköltségek ebből kifolyólag az összes költséget és kötelezettséget a korábban benyújtott árándokolásunkban már benyújtottunk. Részletesen taglalva azokat. A korábban benyújtott árándokolásunk 3. – oldaltól a 11. oldalig bemutattuk a költségeket, amelyek a projektet terhelik („A szállításhoz szükséges eszköz és infrastruktúra költsége”, „Az eszközök ki- és
---	--

	elszállításának, üzembe helyezésének, beállításának, a felhasználók oktatásának, valamint a karbantartásoknak, és hibajavításoknak személyi költsége 5 fő (A feladatba bevonni kívánt munkavállalóra vetítve csatolt bérkartonok szerint). Az üzembe helyezés, beállítás, oktatás 1 alkalommal a projekt indulását követően, évente a szerződés időtartama alatt összesen 3 alkalommal (1. év végén, 2. év végén, 3. év végén) hiba megelőző karbantartás, és Kyocera gyártó nyilatkozata szerint átlagosan 48 havonta 1,31 alkalom hibajavítás eszközönként (összesen $144 \cdot 1,31 = 188,64$) 189 kiszállás + Távoli helpdesk szolgáltatás 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül + adminisztráció 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül” „Az eszközök ki- és elszállításának, üzembe helyezésének, beállításának, autó költsége és munkaidő ráfordítása Renault Master RNX-187 és PTB-341 gépkocsikkal Pécsi Tankerületi Központ telephelyein. A szerződés időtartama alatt 1 alkalommal telepítés, beüzemelés, betanítás, 3 alkalommal hiba megelőző karbantartás, 189 alkalommal hibajavítás és 1 alkalommal elszállítás” „Üzemanyagköltség”, stb.), majd pedig ezek alátámasztására a 12.- oldaltól nyilatkozatot követően részletes költségtáblázatot követően, az 587. oldalig benyújtottuk az összes dokumentumot, ami igazolja az ajánlatunk megalapozottságát. A költségelem helye: (ManOPen Kft árándokolás 250516 - ÜZLETI TITOK_1 12-587. oldal)
az irányítási költségekkel	Közös Ajánlattevő válasza: Cégünk kisvállalkozás, többféle tevékenységi körrel. A tisztelt Ajánlatkérő által hivatkozott „általános irányítási költségek” esetünkben nem értelmezhetők, ilyen munkatársaink nincsenek. Minden munkavállalónk jól meghatározható, projektekhez köthető feladatokat lát el. A gyártó nyilatkozata alapján a teljes géppark üzemeltetése kapcsán havonta 4 db (3,94db) hibabejelentés várható. A irányítási költségeket ez alapján kalkuláltuk, a tevékenységben részt vevő legmagasabb bérrel rendelkező irányító vezető részvételével. A tevékenység időtartama 10 perc/ bejelentés, összesen 40 perc/ hónap (A költségelemet az árándokolás 14. oldala „számlázás egyéb adminisztráció, működés támogatás 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül tartalmazza) A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 82. § (5) pontja szerinti személyi jellegű ráfordításokat 5 főre vetítve a korábban benyújtott árándokolásunk „Az eszközök ki- és elszállításának, üzembe helyezésének, beállításának, a felhasználók oktatásának, valamint a karbantartásoknak, és hibajavításoknak személyi költsége 5 fő (A feladatba bevonni kívánt munkavállalóra vetítve csatolt bérkartonok szerint). Az üzembe helyezés, beállítás, oktatás 1 alkalommal a projekt indulását követően, évente a szerződés időtartama alatt összesen 3 alkalommal (1. év végén, 2. év végén, 3. év végén) hiba megelőző karbantartás, és Kyocera gyártó nyilatkozata szerint átlagosan 48 havonta 1,31 alkalom hibajavítás eszközönként (összesen $144 \cdot 1,31 = 188,64$) 189 kiszállás + Távoli helpdesk szolgáltatás 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül + adminisztráció 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül” fejezetében bemutattuk. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 82. § (5) pontja szerinti igazgatás anyagjellegű ráfordításait a „A szállításhoz szükséges eszköz és infrastruktúra költsége” fejezetében bemutattuk. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 82. § (6) egyéb költségeit a korábban benyújtott árándokolásunk „A szállításhoz szükséges eszköz és infrastruktúra költsége” fejezetében bemutattuk. A költségelem helye: (ManOPen Kft árándokolás 250516 - ÜZLETI TITOK_1 13-14. oldal)
menedzsment költségekkel	Közös Ajánlattevő válasza: Cégünk kisvállalkozás, többféle tevékenységi körrel. A tisztelt Ajánlatkérő által hivatkozott

	„általános menedzsment költségek” esetünkben nem értelmezhetők, ilyen munkatársaink nincsenek. Minden munkavállalónk jól meghatározható, projektekhez köthető feladatokat lát el. A gyártó nyilatkozata alapján a teljes géppark üzemeltetése kapcsán havonta 4 db (3,94db) hibabejelentés várható. Az irányítási költségeket ez alapján kalkuláltuk, a tevékenységekben részt vevő legmagasabb bérrel rendelkező irányító vezető részvételével. A tevékenység időtartama 10 perc/bejelentés, összesen 40 perc/ hónap (A költségelemet az árindokolás 14. oldala „számlázás egyéb adminisztráció, működés támogatás 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül tartalmazza) A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerint nem értelmezhető a „menedzsment költségek” kifejezés. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 82. § (5) pontja szerinti, a projektekre terhelhető személyi jellegű ráfordításokat a korábban benyújtott árindokolásunk „Az eszközök ki- és elszállításának, üzembe helyezésének, beállításának, a felhasználók oktatásának, valamint a karbantartásoknak, és hibajavításoknak személyi költsége 5 fő (A feladatba bevonni kívánt munkavállalóra vetítve csatolt bérkartonok szerint). Az üzembe helyezés, beállítás, oktatás 1 alkalommal a projekt indulását követően, évente a szerződés időtartama alatt összesen 3 alkalommal (1. év végén, 2. év végén, 3. év végén) hiba megelőző karbantartás, és Kyocera gyártó nyilatkozata szerint átlagosan 48 havonta 1,31 alkalom hibajavítás eszközönként (összesen $144 * 1,31 = 188,64$) 189 kiszállás + Távoli helpdesk szolgáltatás 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül + adminisztráció 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül” fejezetében bemutattuk. A költségelem helye: (ManOPen Kft árindokolás 250516 - ÜZLETI TITOK_1 13-14. oldal)
a vezetők bérének arányos részével	Közös Ajánlattevő válasza: Cégünk kisvállalkozás, többféle tevékenységi körrel. A tisztelt Ajánlatkérő által hivatkozott „általános vezetői költségek” esetünkben nem értelmezhetők, ilyen munkatársaink nincsenek. Minden munkavállalónk jól meghatározható, projektekhez köthető feladatokat lát el. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 82. § (5) pontja szerinti, a projektekre terhelhető személyi jellegű ráfordításokat a korábban benyújtott árindokolásunk „Az eszközök ki- és elszállításának, üzembe helyezésének, beállításának, a felhasználók oktatásának, valamint a karbantartásoknak, és hibajavításoknak személyi költsége 5 fő (A feladatba bevonni kívánt munkavállalóra vetítve csatolt bérkartonok szerint). Az üzembe helyezés, beállítás, oktatás 1 alkalommal a projekt indulását követően, évente a szerződés időtartama alatt összesen 3 alkalommal (1. év végén, 2. év végén, 3. év végén) hiba megelőző karbantartás, és Kyocera gyártó nyilatkozata szerint átlagosan 48 havonta 1,31 alkalom hibajavítás eszközönként (összesen $144 * 1,31 = 188,64$) 189 kiszállás + Távoli helpdesk szolgáltatás 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül + adminisztráció 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül” fejezetében bemutattuk. A költségelem helye: (ManOPen Kft árindokolás 250516 - ÜZLETI TITOK_1 13-14. oldal)
az általános vállalatirányítási költségek arányos részével	Közös Ajánlattevő válasza: Cégünk kisvállalkozás. A cégvezető a tulajdonos is egyben, aki közvetlenül a nyereségből részesedik, így további vállalatirányítási költség nem értelmezhető A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerint nem értelmezhető a „vállalatirányítási költségek” kifejezés. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 82. § (5) pontja szerinti, a projektekre terhelhető személyi jellegű ráfordításokat a korábban benyújtott árindokolásunk „Az eszközök ki- és elszállításának, üzembe helyezésének, beállításának, a felhasználók oktatásának, valamint a karbantartásoknak, és hibajavításoknak személyi költsége 5 fő

	(A feladatba bevonni kívánt munkavállalóra vetítve csatolt bérkartonok szerint). Az üzembe helyezés, beállítás, oktatás 1 alkalommal a projekt indulását követően, évente a szerződés időtartama alatt összesen 3 alkalommal (1. év végén, 2. év végén, 3. év végén) hiba megelőző karbantartás, és Kyocera gyártó nyilatkozata szerint átlagosan 48 havonta 1,31 alkalom hibajavítás eszközönként (összesen $144 \cdot 1,31 = 188,64$) 189 kiszállás + Távoli helpdesk szolgáltatás 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül + adminisztráció 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül” fejezetében bemutattuk. A költségelem helye: (ManOPen Kft árándokolás 250516 - ÜZLETI TITOK_1 13-14. oldal)
a közüzemi díjak közvetett költségekre eső részével, stb.	Közös Ajánlattevő válasza: A közüzemi díjak az árándokolás 13-14. oldalán az árbevételre lettek arányosítva. Emiatt a közvetett költségekre eső közüzemi díjak nem értelmezhetők A közüzemi díjak az árándokolás 13-14. oldalán az árbevételre lettek arányosítva. Emiatt a közvetett költségekre eső közüzemi díjak nem értelmezhetők A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény nem ismer el külön „közüzemi díjak közvetett költségekre eső részét” költségnemként kifejezést. A közvetett költségek olyan költségek, amelyek nem rendelkeznek közvetlenül egy adott termékhez vagy szolgáltatáshoz, hanem a vállalat működésének általános költségeit jelentik. A közüzemi díjak tipikusan ilyen költségek, mert például a villany- vagy fűtésszámla nem egyetlen termék előállításához kapcsolódik, hanem az egész vállalat működését szolgálja A korábban benyújtott árándokolásunk „A szállításhoz szükséges eszköz és infrastruktúra költsége” fejezetében, Ajánlattevőnél felmerülő költségnemként bemutatásra került.
Ennek keretein belül kérjük bemutatni, hol számoltak az alap-arándokolásban a vállalat bérköltségeiből a jelen projektre jutó valamely, az Ajánlattevő által választott arányszám (pl. árbevétel-arányos) alapján ráosztott azon résszel, amely a menedzsment és a funkcionális területek munkavállalóinak összes személyi költségéből a jelen projekt teljesítésére eső összeget tartalmazza	Közös Ajánlattevő válasza: Cégünk kisvállalkozás, többféle tevékenységi körrel. A tisztelt Ajánlatkérő által hivatkozott „menedzsment és a funkcionális területek munkavállalóinak összes személyi költségéből a jelen projekt teljesítésére eső összeg” esetünkben nem értelmezhető, ilyen munkatársaink nincsenek. Minden munkavállalónk jól meghatározható, projektekhez köthető feladatokat lát el. Ez a mondat vélelmezhetően egy pénzügyi támogatás elnyerésére irányuló EU-s vagy egyéb pályázati vagy elszámolási dokumentumból lett „kiollózva”, vélhetően egy ilyen dokumentációból származik, és arra kér választ, hogy a vállalat bérköltségeiből hogyan és hol került elszámolásra a jelen projektre jutó személyi költség. Jellemzően a GINOP pályázatokban, az árbevétel-arányos mutatók, például az árbevétel-arányos beruházás vagy árbevételek arányos nyereség fontos pénzügyi mutatók, amelyek alapján a vállalkozások fejlesztési terveit értékelik. Az Árbevétel-arányos ráosztás, „Nettó árbevétel arányos beruházás mutató: Ez a mutató azt méri, hogy a beruházás mértéke hogyan viszonyul a vállalkozás árbevételéhez” Ráosztás a GINOP támogatásokban A GINOP pályázatoknál az elszámolható költségek és támogatási összegek meghatározásánál az árbevétel-arányos mutatók segítenek a vállalkozások pénzügyi helyzetének és fejlesztési kapacitásának felmérésében, illetve a támogatás mértékének és arányainak megállapításában. Például a támogatási intenzitás és a minimális/maximális költségarányok a projekt összes elszámolható költségéhez viszonyítva vannak meghatározva. Összefoglalva A GINOP pályázatokban az árbevételek arányos ráosztás azt jelenti, hogy a vállalkozás árbevételéhez viszonyítva határozzák meg pénzügyi mutatók arányát, amely alapján a támogatás mértékét értékelik. Ez segít a fejlesztések mérsékelt, fenntartható tervezésében és a pályázati pontszámok optimalizálásában. Azt gondoljuk, hogy egyetérthetünk tisztelt Ajánlatkérővel, hogy ez nem tartozik jelen közbeszerzés

	tárgykörébe, sőt azon túlterjeszkedik. Közös Ajánlattevői körünk nem támogatás elnyerésére nyújtott be pályázatot. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 3. § (6) 5. vásárolt készletek, azaz az eljárás tárgyát képező megajánlott berendezések, a korábbi árindokolásunk 13. oldalán „Megajánlott szolgáltatás megnevezése (eszköz bérlet)” fejezetben kerültek bemutatásra. Tisztelt Ajánlatkérő számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti beszámolóiból egyértelműen megbizonyosodhat, hogy a forgóeszköz állománya a vállalkozásunknak elegendő biztosítékot nyújt a berendezések közvetlen megvásárlására hitelintézeti segítség nélkül, pusztán önerőből. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 82. § (5) pontja szerinti, a projektre terhelhető személyi jellegű ráfordításokat a korábban benyújtott árindokolásunk „Az eszközök ki- és elszállításának, üzembe helyezésének, beállításának, a felhasználók oktatásának, valamint a karbantartásoknak, és hibajavításoknak személyi költsége 5 fő (A feladatba bevonni kívánt munkavállalóra vetítve csatolt bérkartonok szerint). Az üzembe helyezés, beállítás, oktatás 1 alkalommal a projekt indulását követően, évente a szerződés időtartama alatt összesen 3 alkalommal (1. év végén, 2. év végén, 3. év végén) hiba megelőző karbantartás, és Kyocera gyártó nyilatkozata szerint átlagosan 48 havonta 1,31 alkalommal hibajavítás eszközönként (összesen $144 \cdot 1,31 = 188,64$) 189 kiszállítás + Távoli helpdesk szolgáltatás 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül + adminisztráció 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül” fejezetében bemutattuk. D.456/19/2019. Döntőbizottsági határozatában - amelyet a Fővárosi Törvényszék 104.K /2020/6. számú ítéletében megerősített- a „Döntőbizottság rámutat arra, hogy a fix átalánydíjas értékelési szempont kialakítására, és arra tekintettel, hogy az ajánlattevőknek nem kellett részletes, tételes költségvetést készíteniük, az érdekelten nem kérhető számon kizárólagosan egy adott struktúra szerint kialakított árképzés, pl. munkanemenkénti, munkarészenkénti bontásban költségvetés készítése, az érdekelt bármilyen módon és eszközzel alátámaszthatja azt, hogy az árképzése objektív alapú, a szolgáltatás a megajánlott ellenértéken teljesíthető. Az ajánlatkérő az indokoláskérésben meghatározott egyfajta struktúrát, amely alapján az egyes árelemeket kérte megadni.”
Kérjük továbbá bemutatni azt is, hogy ezen munkavállalókra eső anyagjellegű ráfordítások arányos része hol szerepel az árindokolásban.	Közös Ajánlattevő válasza: Cégünk kisvállalkozás, többféle tevékenységi körrel. A tisztelt Ajánlatkérő által hivatkozott „menedzsment és a funkcionális területek munkavállalóinak összes anyagjellegű ráfordítások arányos része” esetünkben nem értelmezhető, ilyen munkatársaink nincsenek. Minden munkavállalónk jól meghatározható, projektekhez köthető feladatokat lát el. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 82. § (5) pontja szerinti igazgatás anyagjellegű ráfordításait a „A szállításhoz szükséges eszköz és infrastruktúra költsége” fejezetében bemutattuk. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 82. § (6) egyéb költségeit a korábban benyújtott árindokolásunk „A szállításhoz szükséges eszköz és infrastruktúra költsége” fejezetében bemutattuk.

...

6. Kérjük a közös Ajánlattevőt annak bemutatására, hogy a szerződés 4.5. pontja szerinti rendelkezésre állás költségeit hogyan számolták ki,

Kérjük a közös Ajánlattevőt annak bemutatására, hogy a szerződés 4.5. pontja szerinti rendelkezésre állás költségeit hogyan számolták ki	Közös Ajánlattevőadó válasza: Helpdesk szolgáltatásunk az egyedi szerződés 4.5 pontja szerint a „Műszaki leírásban meghatározott szokásos munkaidőben (H- CS: 08:00 - 17:00, P: 08:00-14:30) folyamatosan a Bérlo rendelkezésére áll annak
---	---

	érdekében, hogy a berendezésekkel kapcsolatos, az üzemelés során felmerülő problémákat megoldja” Mivel helpdesk szolgáltatásunk szokásos munkaideje hétfőtől péntekig 08:00-tól 17:00-ig tart ezért a tisztelt Ajánlatkérő által kért „rendelkezésre állás” biztosított a szerződéses időtartamon belül. Külön költség nem keletkezik, mert ajánlatkérő „rendes” munkaidőt határozott meg a szerződéstervezet 4.5 pontjában, a munka törvénykönyve pedig az alábbiakról rendelkezik: A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 110. § (1) pontja az alábbiakról rendelkezik: „A munkavállaló a beosztás szerinti napi munkaidején kívül rendelkezésre állásra kötelezhető.” Mivel tisztelt Ajánlatkérő H- CS: 08:00 - 17:00, P: 08:00-14:30 rendes munkaidőt állapított meg, így a munka törvénykönyve szerinti beosztás szerinti munkaidőn felüli rendelkezésre állás nem áll fenn. A mindenkori helyettesítés (szabadság, betegség stb. miatt) az 5 fő teljesítésbe bevont munkavállalóval bőségesen megoldható. Ebből kifolyólag többlet költség, mint, amit a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 82. § (5) pontja szerinti személyi jellegű ráfordításokat 5 főre vetítve a korábban benyújtott árándokolásunk „Az eszközök ki- és elszállításának, üzembe helyezésének, beállításának, a felhasználók oktatásának, valamint a karbantartásoknak, és hibajavításoknak személyi költsége 5 fő (A feladatba bevonni kívánt munkavállalóra vetítve csatolt bérkartonok szerint). Az üzembe helyezés, beállítás, oktatás 1 alkalommal a projekt indulását követően, évente a szerződés időtartama alatt összesen 3 alkalommal (1. év végén, 2. év végén, 3. év végén) hiba megelőző karbantartás, és Kyocera gyártó nyilatkozata szerint átlagosan 48 havonta 1,31 alkalom hibajavítás eszközönként (összesen 144* 1,31= 188,64) 189 kiszállítás + Távoli helpdesk szolgáltatás 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül + adminisztráció 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül” fejezetében bemutatott költségeknél több nem keletkezik.
és azt hol, melyik részben és milyen összeggel vették figyelembe az árándokolásban	Közös Ajánlattevőadó válasza: Helpdesk szolgáltatásunk az egyedi szerződés 4.5 pontja szerint a „Műszaki leírásban meghatározott szokásos munkaidőben (H- CS: 08:00 - 17:00, P: 08:00-14:30) folyamatosan a Bérő rendelkezésére áll annak érdekében, hogy a berendezésekkel kapcsolatos, az üzemelés során felmerülő problémákat megoldja” Mivel, helpdesk szolgáltatásunk szokásos munkaideje hétfőtől péntekig 08:00-tól 17:00-ig tart ezért a tisztelt Ajánlatkérő által kért „rendelkezésre állás” biztosított a szerződéses időtartamon belül. Külön költség nem keletkezik Külön költség nem keletkezik, mert ajánlatkérő „rendes” munkaidőt határozott meg a szerződéstervezet 4.5 pontjában, a munka törvénykönyve pedig az alábbiakról rendelkezik: A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 110. § (1) pontja az alábbiakról rendelkezik: „A munkavállaló a beosztás szerinti napi munkaidején kívül rendelkezésre állásra kötelezhető.” Mivel tisztelt Ajánlatkérő H- CS: 08:00 - 17:00, P: 08:00-14:30 rendes munkaidőt állapított meg, így a munka törvénykönyve szerinti beosztás szerinti munkaidőn felüli rendelkezésre állás nem áll fenn. A mindenkori helyettesítés (szabadság, betegség stb. miatt) az 5 fő teljesítésbe bevont munkavállalóval bőségesen megoldható. Lásd „ManOPen Kft árándokolás 250516 - ÜZLETI TITOK_1” 4. oldal, Feladat megosztás. Ebből kifolyólag többlet költség, mint, amit a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 82. § (5) pontja szerinti személyi jellegű ráfordításokat 5 főre vetítve a korábban benyújtott árándokolásunk „Az eszközök ki- és elszállításának, üzembe helyezésének, beállításának, a felhasználók oktatásának, valamint a karbantartásoknak, és hibajavításoknak személyi

	költsége 5 fő (A feladatba bevonni kívánt munkavállalóra vetítve csatolt bérkartonok szerint). Az üzembe helyezés, beállítás, oktatás 1 alkalommal a projekt indulását követően, évente a szerződés időtartama alatt összesen 3 alkalommal (1. év végén, 2. év végén, 3. év végén) hiba megelőző karbantartás, és Kyocera gyártó nyilatkozata szerint átlagosan 48 havonta 1,31 alkalom hibajavítás eszközönként (összesen $144 \cdot 1,31 = 188,64$) 189 kiszállás + Távoli helpdesk szolgáltatás 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül + adminisztráció 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül” fejezetében bemutattuk költségeknél több nem keletkezik. A költségelem helye: (ManOPen Kft árindokolás 250516 - ÜZLETI TITOK_1 14. oldal)
különös tekintettel a Munka törvénykönyve által előírt rendelkezésre álláshoz kapcsolódó munkavállalói kötelezettségekre és személyi jellegű ráfordításokra.	Közös Ajánlattevőadó válasza: Felhívjuk tisztelt Ajánlatkérő figyelmét, hogy az egyedi szerződés 4.5. pontja szerint Közös Ajánlattevőadónak kell biztosítani, hogy a „Műszaki leírásban meghatározott szokásos munkaidőben (H- CS: 08:00 - 17:00, P: 08:00-14:30) folyamatosan a Bérlo rendelkezésére áll annak érdekében, hogy a berendezésekkel kapcsolatos, az üzemelés során felmerülő problémákat megoldja”. Mivel ezt az árindokolásban felsorolt öt fővel szokásos munkaidőben, figyelembe véve a szabadságokat, betegségeket, amit az árindokolásunk 14. oldalán figyelembe vettünk, is el tudja végezni, ezért a rendelkezésre állás további költségekkel nem jár. Külön költség nem keletkezik, mert ajánlatkérő „rendes” munkaidőt határozott meg a szerződéstervezet 4.5 pontjában, a munka törvénykönyve pedig az alábbiakról rendelkezik: A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 110. § (1) pontja az alábbiakról rendelkezik: „A munkavállaló a beosztás szerinti napi munkaidején kívül rendelkezésre állásra kötelezhető.” Mivel tisztelt Ajánlatkérő H- CS: 08:00 - 17:00, P: 08:00-14:30 rendes munkaidőt állapított meg, így a munka törvénykönyve szerinti beosztás szerinti munkaidőn felüli rendelkezésre állás nem áll fenn. A mindenkori helyettesítés (szabadság, betegség stb. miatt) az 5 fő teljesítésbe bevont munkavállalóval bőségesen megoldható. Ebből kifolyólag többlet költség, mint, amit a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 82. § (5) pontja szerinti személyi jellegű ráfordításokat 5 főre vetítve a korábban benyújtott árindokolásunk „Az eszközök ki- és elszállításának, üzembe helyezésének, beállításának, a felhasználók oktatásának, valamint a karbantartásoknak, és hibajavításoknak személyi költsége 5 fő (A feladatba bevonni kívánt munkavállalóra vetítve csatolt bérkartonok szerint). Az üzembe helyezés, beállítás, oktatás 1 alkalommal a projekt indulását követően, évente a szerződés időtartama alatt összesen 3 alkalommal (1. év végén, 2. év végén, 3. év végén) hiba megelőző karbantartás, és Kyocera gyártó nyilatkozata szerint átlagosan 48 havonta 1,31 alkalom hibajavítás eszközönként (összesen $144 \cdot 1,31 = 188,64$) 189 kiszállás + Távoli helpdesk szolgáltatás 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül + adminisztráció 5 óra / hó, 48 hónapon keresztül” fejezetében bemutattuk költségeknél több nem keletkezik. A költségelem helye: (ManOPen Kft árindokolás 250516 - ÜZLETI TITOK_1 14. oldal)

D.456/19/2019. Döntőbizottsági határozatában -amelyet a Fővárosi Törvényszék 104.K/2020/6. számú ítéletében megerősített- a „Döntőbizottság rámutat arra, hogy a fix átalánydíjas értékelési szempont kialakítására, és arra tekintettel, hogy az ajánlattevőknek nem kellett részletes, tételes költségvetést készíteniük, az érdekelten nem kérhető számon kizárólagosan egy adott struktúra szerint kialakított árképzés, pl. munkanemenkénti, 61 munkarészenkénti bontásban költségvetés készítése, az érdekelt bármilyen módon és

eszközzel alátámaszthatja azt, hogy az árképzése objektív alapú, a szolgáltatás a megajánlott ellenértéken teljesíthető. Az ajánlatkérő az indokoláskérésben meghatározott egyfajta struktúrát, amely alapján az egyes árelemeket kérte megadni.” Mindezekből, és az indokolásunkból egyértelműen és félreérthetetlenül megállapítható, hogy a D.268/19/2013. sz. határozata szerint, az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztó minden információt megosztottunk tisztelt Ajánlatkérővel, az indokolásában tényeken alapuló, megfelelő adatokat bocsátottunk rendelkezésre azok pontos elérhetőségével valamint jogszabályi háttérével alátámasztva. Az ajánlatunk gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető, objektív, az indokolást alátámasztja úgy, hogy abból egyértelműen, objektív módon megállapíthatók a hivatkozott adatok vagy tények valódisága. Ajánlatkérő számára biztosított a közbeszerzésekről 2015. évi CXLI. törvény 2. § (4) pontja szerinti közpénzek felelős felhasználásának elvének betartása azért, hogy a költségvetést nem életszerű kiadások terheljék.”

11. Az ajánlatkérő az eljárás összegezését 2025. augusztus 15-én küldte meg az ajánlattevők részére, melyben érvényes és nyertes ajánlatot benyújtóként a ManOPen Irodatechnikai Kft.-t jelölte meg, a kérelmező ajánlatát – hivatkozva a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontjára – nem bírálta el.

12. A kérelmező 2025. augusztus 21-én előzetes vitarendezési kérelmet (1.) nyújtott be az alábbi tartalommal:

„Tudomásra jutás időpontja: 2025.08.15. napja; Ajánlatkérő ezen a napon küldte ki az ajánlattevők részére az eljárás összegezését, ahol megismerhetővé vált, hogy nem érvénytelenítette a ManOPen Irodatechnikai Kft. (...) közös ajánlattevők ajánlatát. Ezzel szemben az összegezés V.2.2. pontja szerint az ajánlattevő érvényes ajánlatot tett, az V.2.7. pont szerint pedig ő lett a nyertes ajánlattevő. Erre jogszerű eljárás mellett nem kerülhetett volna sor.

Vitarendezés tárgya: (...) Kérelmező az összegezésből szerzett arról tudomást, hogy az ajánlat nem került érvénytelenítésre. Kérelmező álláspontja szerint a tárgyi ajánlatot több jogsértés miatt is érvényteleníteni kellett volna.

A jelen vitarendezési kérelem a tárgyi ajánlat hiánya betekintés nélkül is megállapítható – korábbi Ajánlatkérői iratokból - érvénytelenségére, illetve az érvénytelenítés hiányára vonatkozik. Kérelmező a betekintés eredményeként – erre kérelmet nyújtott be - fenntartja annak a lehetőségét, hogy a jelen vitarendezési kérelmét módosítja, kiegészíti.

(...)

Nem a műszaki előírás és a szerződéstervezet szerint tett az ajánlattevő ajánlatot. Az érvénytelenítés jogsértő módon elmaradt.

A 2025.06.10. napi kiegészítő árándokolás kérésében az Ajánlatkérő a következőt írta a nevezett ajánlattevő ajánlatáról:

„A keretmegállapodás műszaki leírásában definiálásra került az üzemeltetési szolgáltatás (TÜSZ): „TÜSZ alatt Ajánlatkérő Nyomat előállító rendszerek teljeskörű üzemeltetését érti. A szolgáltatás fénymásolópapíron és tűzőkapcsen kívül minden felmerülő költséget tartalmaz.”

A TÜSZ szolgáltatással kapcsolatban Ajánlatkérő előírta a teljeskörű üzemeltetési szolgáltatást a papír és a tűzőkapocs biztosítása kivételével.

A T. Közös Ajánlattevők a benyújtott árándokolásukban azt nyilatkozták, hogy a műszaki leírásban közölt maximálisan tervezett nyomatszámok figyelembevételével szükséges kellékanyagokat a teljesítés megkezdésekor megvásárolják és azt a felhasználók rendelkezésére bocsátják a nyomtatók telepítése során, így ennek köszönhetően ezzel kapcsolatos szállítási vagy más költség ajánlattevői részről nem merül fel.

A teljeskörű üzemeltetési szolgáltatás részét képezi a kellékanyagok igénybevételi helyre történő (igényléstől meghatározott időn belüli) kiszállítása, elhasználódása esetén azok cseréje, illetve a kifogyott, elhasznált kellékanyagok elszállítása az ajánlatkérő által megadott telephelyekről. Ajánlatkérő semmilyen módon nem kívánja tárolni vagy saját végrehajtásban cserélni ezeket a kellékanyagokat (tonereket), valamint nem kíván gondoskodni a kiürült tonerek gyűjtéséről, tárolásáról, elszállításáról és veszélyes anyagként történő kezeléséről. A felsorolt feladatok mindegyike az Ajánlattevőt terheli, melynek kötelezettségét mind a keretmegállapodás, mind az egyedi szerződéstervezet előírja.

A fentiek alapján közös ajánlattevő egyrészt nem telepítheti át a tárolási költségeket az Ajánlatkérőre, másrészt közös ajánlattevő feladata a kellékanyag szükség esetén történő raktározása, illetve a folyamatos ellátással kapcsolatos költségek viselése is.

Az egyedi szerződéstervezet 12.15. pontjában rögzítettek szerint a „Bérlő által átvett kellékanyagok a Bérbeadó tulajdonát képezik” ennek megfelelően az összes toner közös ajánlattevő tulajdonát képezi, ebből következően a kifogyott, elhasznált kellékanyagok sem kerülnek Ajánlatkérő tulajdonába, melyek elszállítása is a nyertes közös ajánlattevő kötelezettsége.”

Jól láthatóan az ajánlattevő azért is tudott jobb ajánlatot tenni, mert az Ajánlatkérővel végezteti el a szerződés szerinti feladatok jelentős, érdemi körét. Ezt nem lehet kiegészítő árandokolással megmagyarázni, mert teljesen világosan az ajánlattevő nem a műszaki tartalomra tett ajánlatot. Tehát nem csak az a kérdés, hogy miért kedvezőbb az ajánlati érték – nem csak a gazdasági megalapozatlanság -, hanem az is, hogy az ajánlat, annak tartalma nem egyeztethető össze a közbeszerzés tárgya szerinti műszaki tartalommal, szerződéses követelményekkel.

Ajánlatkérő az érvényessé nyilvánítással jogszerűtlenül elfogadta azt a megoldást, hogy a berendezések kiszállításakor a 48 hónapra vonatkozó toner-mennyiséget is egyben az ajánlattevő kiszállítja és átadja. Nyilvánvalóan nem ez a szerződés tartalma, azzal ellentétben.

Kiindulópontként rögzítendő, hogy tonerek esetében a gyártó 12-24 de maximum 36 hónapos felhasználhatósági időt ad meg, ami egyébként a tonerhez kapcsolódó jótállás idejéhez igazodik és a toner csomagolása is befolyásolja.

A jelen esetben a rendelkezésre álló adatok alapján nem tudjuk milyen tonereket ajánlott meg az ajánlattevő, illetve egyáltalában ezt a kérdést tisztázta-e az Ajánlatkérő. Ezért kizárásos alapon kellett meghatároznunk a problémát. Ennek az eredménye, hogy nincs olyan toner a piacon a tárgyi berendezésekhez, amire 36 hónapot meghaladó felhasználási időszak kerülne megadásra. A 48 hónapos követelmény egyszerűen nem teljesülhet.

A 48 hónapra történő bevásárlás és raktározás ezen szempontból azt eredményezi, hogy a tonerek felhasználhatósági ideje lejár a szerződés időtartama alatt. A szerződésszerű teljesítés tehát lehetetlen úgy, hogy a berendezésekkel együtt kerülnek a tonerek kiszállításra.

Mindemellett bármilyen „kicsi” is a toner, azokra meghatározott tárolási előírások vonatkoznak. Tehát nem hagyhatóak csak úgy ott az egyes iskolákban. Például ezért nem hagyható magában a berendezések tárolóhelyén sem a tonerek széles köre (ha esetleg 1-1 cseredarab ott maradna), mert ott a jelentősebb igénybevétel esetén a tárolóhely hőmérséklete meghaladja a tárolási előírt értéket. De számos más előírás is vonatkozik erre, így például van gyártó, aki kifejezett vízszintes tárolást ír elő.

A lényeg, hogy a tárolásra is érdemi előírások vonatkoznak, amit az adott iskolának kellene szakszerűen biztosítania. Ilyen „vizont-szolgáltatást” a szerződés nem tartalmaz.

Szerződéstervezet 12.15. pontjában „A Bérlő által átvett kellékanyagok a Bérbeadó tulajdonát képezik. Ezen anyagok megrongálódásából, esetleges elvesztéséből keletkező károkat a Bérlő köteles megtéríteni. A kárérték megállapításakor az aktuális piaci érték az irányadó”.

Az ajánlattevő megoldásával, amikor ő a teljes szerződéses időszakra egyben átadja a kellékanyagokat, akkor nem csak a tárolási kötelezettséget adja át, de egyben a kárveszélyt is

átteszi a bérlőre, annak a kockázatát, hogy neki kell a kellékanyagok szakszerű tárolásáról gondoskodni, amibe bele kell érteni az átadott anyagok nyilvántartását (komoly adminisztratív kötelezettségek), kezelését, őrzését stb. is.

Ajánlatkérő ezt az iskolákra terheli az ajánlat érvényessé nyilvánításával. Ez jogszerű nem lehet. Ajánlatkérő lényegében tovább-hárítja ezt a kötelezettséget a tanárookra (tőlük ingyenmunkát, az iskoláktól pedig felelősségátvállalást várva el), amit az ajánlattevőtől kellene megkövetelnie. A nevezett ajánlattevőt úgy hozza az Ajánlatkérő kedvezőbb helyzetbe, hogy számára az iskolák és a tanárok rovására egyoldalú előnyt biztosít.

Ez a kötelezettség az üres tonerek esetében ráadásul veszélyes hulladék kezelését, tárolását várja el az Ajánlatkérőtől, függetlenül az üres tonerek kezelése, tárolása ideje hosszától. A karbantartások időszaka, illetve időpontja nyilvánvalóan nem a tonerek kifogyásához igazodik, nem azzal esik egybe. Tehát bármilyen rövid ideig is, de hulladék, így veszélyes anyag tárolási, kezelési kötelezettsége keletkezik az Ajánlatkérőnek és az egyes iskoláknak, amire egyébként jogosultságuk sincsen.

Ajánlattevő olyan szolgáltatásokat vár el az egyes iskoláktól, amelyek nincsenek a szerződésben.

Ajánlatkérő eredetileg nem biztosított toner és üres toner tárolási, megőrzési, stb. kapcsolódó szolgáltatást a közbeszerzés keretében az ajánlattevő számára, így a közbeszerzési dokumentum nem tartalmaz. Az ajánlattevő saját költségei csökkentése érdekében valójában a szerződésben nem szereplő szolgáltatások nyújtását várja el az Ajánlatkérőtől, úgy mind a kellékanyagok – üresek esetében veszélyes hulladék - raktározása, nyilvántartása, őrzése, stb. illetve a kárveszély teljesen indokolatlan átvétele. Erre azonban a felek közti szerződés nem biztosít lehetőséget.

Az ajánlattevő kizárólag akkor tudja a szolgáltatását nyújtani, ha számára a fentebb részletezett szolgáltatásokat az Ajánlatkérő biztosítja.

Ajánlatkérő „tárolási” és kapcsolódó szolgáltatásai nyújtása nélkül az ajánlattevő a szerződést teljesíteni nem képes, a szolgáltatás nyújtása az adott paraméterekkel lehetetlen.

Márpedig Ajánlatkérő nevezett tárolási szolgáltatások nyújtására a szerződés szerint kötelezettséget nem vállalt, ilyenre az ajánlattevő sem számíthatott. Ajánlattevő ezen tárolással kapcsolatos terheket szerződésszerűen az Ajánlatkérőre át nem telepítheti, tőle el nem várhatja.

Mindezek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a szerződés szerinti feltételek mellett ajánlattevő teljesíteni nem tud, az számára lehetetlen.

A Kbt. 72. §. (7) bekezdése szerint:

„(7) Az (1)–(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.”

Az ajánlat az itt részletesen bemutatott okokból – teljesíthetetlen feltételt tartalmaz - a Kbt. 73. §. (2) bekezdése alapján érvénytelen:

„(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].”

Ugyanezen okból és jogszabályi alapokon, az ajánlat gazdaságilag megalapozatlan, hiszen érdemi költségekkel nem számolt.

Másrészt mivel nem az előírt tartalomra adott ajánlatot az ajánlattevő, az ajánlat és az előírt beszerzés tárgya szerinti tartalom nem fedi egymást, Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. §. (1) – (2) bekezdése követelményét, és jogsértő módon nem alkalmazta a Kbt. 73. §. (1) bekezdés e) pontját.

„69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.”

„73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;”

Mindhárom érvénytelenségi ok fennáll.

Javaslat: Javasoljuk a ManOPen Irodatechnikai Kft. (2100 Gödöllő, Pattantyús Ábrahám krt. 3., 12672293-2-13), A5 Tech Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1161 Budapest, Kinizsi Pál u. 8.,

Előzetes vitarendezési kérelem – Euro-Profil Rendszerház Kft. kérelmező

25993626-2-42), ECOFFICE TECHNOLOGY Kft. (1043 Budapest, Csányi László utca 32., 10499920-2-41), Advanced Office Solutions Kft. (2030 Érd Imre utca 25. 1. em. 4a. ajtó, 32295621-2-13), Debreceni Irodarendszer Kft. (4034 Debrecen, Hármashegy u. 11/B., 14240230-2-09) – közös ajánlattevők ajánlata érvénytelenítését, az eljárásban az értékelési szakba visszalépést, majd ezt követően a sorban legkedvezőbb Kérelmezői ajánlat értékelését és érvényesnek, majd nyertesnek nyilvánítását.”

13. A kérelmező 2025. augusztus 22-én iratbetekintést tett a nyertesként megjelölt ajánlat alábbi részeibe:

- Ártáblázat és műszaki szakmai ajánlat;
- Műszaki megfelelőségi táblázat;
- Gyártói adatlapok, gyártó magyarországi képviselője által tett nyilatkozat;
- Felvilágosítás kérésre beadott javított műszaki megfelelőségi táblázat, illetve a felvilágosítás kéréssel érintett műszaki paraméterekre vonatkozó felvilágosítást tartalmazó dokumentum;
- Üzleti titokká nyilvánítás indokolásáról szóló nyilatkozat, illetve árindokolás üzleti titokkal nem érintett részét tartalmazó dokumentum;
- Kiegészítő árindokolás.

14. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 26-án megküldte választ a kérelmező 1. vitarendezési kérelmére az alábbi álláspontjával:

„Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet teljes egészében elutasítja.

INDOKOLÁS

Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő jogsértően járt el, amikor az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlatát nem érvénytelenítette. Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő eljárásával az alábbi jogszabályi rendelkezések sérelmét valósította meg:

- Kbt. 69.§ (1)-(2) bekezdése;
- Kbt. 72.§ (7) bekezdése;
- Kbt. 73.§ (2) bekezdése;

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja.

1. Kérelmező álláspontját elsődlegesen arra alapítja, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlattevő nem a műszaki tartalomra tett ajánlatot. Kérelmező behivatkozza az Ajánlatkérő által 2025. június 10. napján kiküldött kiegészítő árindokolás kérdésben foglaltakat, melyben Ajánlatkérő a kellékanyag csere, mint üzemeltetési szolgáltatás részét képező feladat biztosítását illetően tett fel kérdést a nyertes ajánlattevő számára. Kérelmező álláspontja szerint a műszaki leírás, illetve szerződéstervezet rendelkezéseiből kétséget kizáróan megállapítható, hogy a kellékanyag csere a teljeskörű üzemeltetési szolgáltatás részét képező feladat, ennek alapján a nyertesként kihirdetett ajánlattevő által választott megoldás – mely szerint a szerződéses időtartamra vonatkozó kellékanyag mennyiséget a berendezések leszállításakor egyben kiszállítja és átadja Ajánlatkérő részére – nem felel meg sem a műszaki leírás sem a szerződéstervezet rendelkezéseinek.

Ajánlatkérő álláspontja e körben a következő:

Ajánlatkérő annak megállapítása és tisztázása érdekében, hogy a kellékanyag csere az üzemeltetési szolgáltatási feladat részét képezi-e részletesen megvizsgálta a keretmegállapodásos eljárás első és második része tekintetében kiadott közbeszerzési dokumentumokat tekintettel arra, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlattevő 2025. június 16-án benyújtott kiegészítő árindokolásában vitatta, hogy a szóban forgó feladat a közbeszerzési dokumentumok rendelkezései alapján a teljeskörű üzemeltetési szolgáltatás részét képezi, felhívva a figyelmet arra, hogy állítása szerint ajánlatkérő a kiegészítő árindokolás megszövegezése során nem az eljárásban alkalmazandó közbeszerzési dokumentumok tartalmának megfelelően járt el a kérdés feltevése során.

Ajánlatkérő a dokumentumok teljeskörű vizsgálata alapján az alábbiak szerint kifejtett megállapításra jutott:

A kellékanyag cserére vonatkozóan a keretmegállapodásos eljárás első és második része tekintetében kiadott közbeszerzési dokumentumok az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazzák:

Keretmegállapodás Műszaki leírás:

- 2. pont Definíciók:

„TÜSZ alatt Ajánlatkérő Nyomat előállító rendszerek teljeskörű üzemeltetését érti. A szolgáltatás fénymásolópapíron és tűzőkapcsen kívül minden felmerülő költséget tartalmaz, tehát a kellékanyagokat és a kopó-fogyó alkatrészek árát, a rendszeres karbantartást, a kiszállási díjat, valamint a kopó alkatrészek cseréjének a munkadíjait is. Nem tartalmazza a felhasználó hibájából eredő meghibásodás javítását. A szolgáltatást egy A4-es 5%-os telítettségű nyomtatott oldalra kell megadni.”

- 4. pont Részletes Kitöltési Útmutató „TÜSZ Munkalap”:

A megajánlott szolgáltatás tartalmazza az üzemeltetéshez szükséges kellékanyagokat, a kopó alkatrészek cseréjét, a készülék rendszeres időszaki karbantartását, a jótállást és a kiszállási díjat. Az árat versenyújranyitáskor, vagy közvetlen megrendelés esetén egy havi futamidőre kell megadni. Az ajánlott TÜSZ árnak tartalmaznia kell, a helyszínen nem elvégezhető javítás felmerülése esetén, a javítás helyszínére kiszállásnak, a javítandó készülék elszállításának és a cserekészüléknek a javítandó készülék elszállításától a javított készülék visszaszállításáig terjedő időtartamra történő biztosításának minden költségét.

- Árazótábla (A4F1...TÜSZ munkalapok):

Az ajánlati árak magában kell foglalnia a termékek kiszállításának, a beállítás és az üzembe helyezés költségét is! A megajánlott TÜSZ tartalmazza az üzemeltetéshez szükséges kellékanyagokat, a kopó alkatrészek cseréjét, a készülék gyártó által javasolt ciklusonkénti

ütemezett karbantartását és a kiszállási díjat. Kellékanyag minden festékkazetta, illetőleg toner (ideértve ezek alkotóelemeit, összetevőit, ún. developer, előhívó film és rudazat, lehúzó penge stb.) kivéve tűzőkapcsok és papír.

Keretmegállapodás:

- V.1.1. pont:

„A megajánlott termékek nettó ajánlati árának (megajánlott nettó szerződéses ár) tartalmaznia kell a beszerzéssel, behozatallal, belföldi forgalomba hozatallal kapcsolatban felmerülő összes költséget (vám, adók, díjak, illetékek, egyéb szükséges felmerülő díjak és költségek), továbbá a jótállást, a kiszállítást, a kiszállás, a beállítás és üzembe helyezést, valamint TÜSZ esetén, az üzemeltetéshez szükséges kellékanyagokat, a kopó alkatrészek cseréjét, a készülék karbantartását, továbbá amennyiben a helyszínen nem lehet javítani a gépet, akkor a kiszállást, szállítást, cseregép biztosítását a Műszaki leírásban rögzítettek szerint, valamint szolgáltatások esetén a Műszaki leírásban rögzített feladatok szerződésszerű teljesítésének biztosításával kapcsolatos valamennyi költséget, de nem tartalmazza az általános forgalmi adót, valamint a beszerzési díjat.”

- XI. 3. pont.

„A Keretmegállapodás alapján létrejött Egyedi Szerződésekre, az abban nem szabályozott kérdésekben a Keretmegállapodás rendelkezései irányadók. Amennyiben egy adott, Egyedi Szerződésben szabályozandó terület vonatkozásában a Keretmegállapodás nem tartalmaz rendelkezést, úgy ebben a tárgykörben az Egyedi Szerződést kötő felek szabadon megállapodhatnak.”

Versenyújranyítás szerződéstervezet:

- 12.15. pont

„A Bérelő által átvett kellékanyagok a Bérbeadó tulajdonát képezik. Ezen anyagok megrongálódásából, esetleges elvesztéséből keletkezett károkat a Bérelő köteles megtéríteni. A kárérték megállapításakor az aktuális piaci érték az irányadó.”

A Kbt. 104.§ (9) bekezdése alapján:

„Ha a keretmegállapodás alapján írásbeli konzultációra vagy a verseny újranyítására kerül sor, a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket az írásbeli konzultáció, illetve a verseny újranyítása során lényegesen nem lehet módosítani.”

A fentiekben hivatkozott, kellékanyagot érintő releváns rendelkezések alapján Ajánlatkérő korábbi – kiegészítő árindokolásban rögzített – álláspontját felülvizsgálva arra a megállapításra jutott az ajánlat bírálata és érvényességének megállapítása során, hogy jelen eljárás közbeszerzési dokumentumai és a KM rendelkezései nem tartalmaznak rendelkezést a kellékanyag cserére, mint teljeskörű üzemeltetési szolgáltatás keretében elvégzendő kötelező feladatellátásra.

A hivatkozott definíció („TÜSZ alatt Ajánlatkérő Nyomat előállító rendszerek teljeskörű üzemeltetését érti”) mely szerint teljeskörű üzemeltetés alatt teljeskörű üzemeltetést kell érteni a közbeszerzési dokumentumokban foglalt, a fentiekben hivatkozottak szerinti tartalmi követelmények szerint értelmezendő. Az alábbiakban ismételten hivatkozott rendelkezés alapján a bérlet tárgyát képező készülékek üzemeltetéséhez kapcsolódó, a rendeltetésszerű üzemeltetés feltételét képező tevékenységi elemek között a kellékanyagok cseréjére vonatkozó kötelezettség nem került rögzítésre. „A szolgáltatás fénymásolópapíron és tűzőkapcsokon kívül minden felmerülő költséget tartalmaz, tehát a kellékanyagokat és a kopófogyó alkatrészek árát, a rendszeres karbantartást, a kiszállási díjat, valamint a kopó

alkatrészek cseréjének a munkadíjait is.” A szövegrészlet – a szolgáltatás díjelemeinek megjelölésével – meghatározza azokat a tevékenységi elemeket, melyek a bérbeadó kötelezettségét képezik.

A fentiek alapján tényként rögzíthető, hogy a teljeskörű üzemeltetési szolgáltatás tartalmi követelményeit meghatározó rendelkezések alapján a kellékanyag cserét sem a műszaki leírás, sem a szerződéstervezet nem sorolja az üzemeltetési szolgáltatási feladatok közé, illetve az árképzés során kötelezően kalkulálandó költségelemek között sem került ez nevesítésre, aminek megfelelően Ajánlatkérő álláspontja szerint nem állapítható meg, hogy a kellékanyag csere a teljeskörű üzemeltetési szolgáltatás részét képező feladatnak tekintendő jelen eljárásban.

Ajánlatkérő a keretmegállapodásos eljárás első szakaszában kiadott közbeszerzési dokumentumokhoz kötve van, az abban foglalt feltételrendszerrel lényegesen eltérni a versenyújranyítás során nem lehet, az eltérést a Kbt., illetve a keretmegállapodás szövege szűk körben teszik csak lehetővé. Ajánlatkérő álláspontja szerint a kellékanyag csere biztosítására vonatkozóan a versenyújranyítás során kiadott közbeszerzési dokumentumok nem térnek el a keretmegállapodásos eljárás első szakaszában kiadott közbeszerzési dokumentumoktól, egyik dokumentumcsoportból sem vezethető le, hogy a kellékanyag cserével az üzemeltetési szolgáltatás részeként számolni kellett volna az ajánlattétel során. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy e kérdés tisztázására vonatkozóan kiegészítő tájékoztatás kérés sem a keretmegállapodásos eljárás első, sem annak második szakaszában nem érkezett, az ajánlattételi határidő lejártával a jelenlegi feltételrendszer mind ajánlatkérőt mind ajánlattevőket egyaránt terheli, ennek módosítására nincs lehetőség.

Feltéve, de meg nem engedve, hogy a kellékanyag cseréjét érintő kötelezettség fennállását vagy annak hiányát illetően a közbeszerzési dokumentumok eltérő értelmezési lehetőséget tettek lehetővé, a Közbeszerzési Döntőbizottság által töretlenül alkalmazott közbeszerzési joggyakorlat alapján akár a felhívásban, akár a dokumentációban előre egyértelműen meg nem határozott feltételek nem eshetnek az ajánlattevők terhére (D.133/12/2018. sz. döntőbizottsági határozat). Ennek megfelelően a közbeszerzési dokumentumok kellékanyagokra vonatkozó, esetlegesen többféleképpen értelmezhető előírásai alapján Ajánlatkérőnek – a Kbt-nek megfelelő, jogszerű eljárás biztosítása érdekében – nem áll módjában a nyertesként kihirdetett ajánlattevő kellékanyagok biztosítására vonatkozó, a közbeszerzési dokumentumok előírásainak megfelelő – Kérelmezőétől eltérő – megoldását jogszerűtlennek minősíteni és ajánlatának erre alapított érvénytelenségét megállapítani.

2. Kérelmező álláspontját másodlagosan arra alapítja, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlattevő az Ajánlatkérővel végezteti el a szerződés szerinti feladatok jelentős körét, azzal, hogy a 48 hónapra irányadó tonermennyiséget előre kiszállítja, álláspontja szerint ez a szerződés rendelkezéseivel ellentétes.

Hivatkozik továbbá arra, hogy nincs olyan toner a piacon, amire 36 hónapot meghaladó felhasználási időszak kerülne megadásra, ezáltal a 48 hónapos követelmény nem teljesülhet, a tonerek felhasználhatósági ideje lejár a szerződés időtartama alatt, a szerződés szerinti teljesítés ezáltal ellehetetlenül.

Álláspontja szerint a tonerek tárolására is érdemi előírások vonatkoznak, amit az Ajánlatkérőnek kellene szakszerűen biztosítania, ezt ugyanakkor a szerződés nem tartalmazza.

Véleménye szerint a tonerek átadásával és az ezzel egyidejű kárveszély Ajánlatkérőre történő átszállásával annak a kockázata is Ajánlatkérőt terheli, hogy neki kell a kellékanyagok szakszerű tárolásáról gondoskodni, amibe bele kell érteni az átadott anyagok nyilvántartását, kezelését, őrzését. Az üres tonerek esetében ráadásul veszélyes hulladék kezelését, tárolását várja el az Ajánlatkérőtől, függetlenül az üres tonerek kezelése, tárolása ideje hosszától.

Álláspontja szerint a karbantartások időszaka, illetve időpontja nem a tonerek kifogyásához igazodik, nem azzal esik egybe, tehát hulladék, így veszélyes anyag tárolási, kezelési kötelezettsége keletkezik az Ajánlatkérőnek, amire egyébként jogosultsága sincsen. Nyertes ajánlattevő olyan szolgáltatásokat vár el az Ajánlatkérőtől, amelyek nincsenek rögzítve a szerződéstervezetben. Ajánlatkérő eredetileg nem biztosított toner és üres toner tárolási, megőrzési szolgáltatást a közbeszerzés keretében az ajánlattevő számára, illet a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmazzák. Ajánlatkérő „tárolási” és kapcsolódó szolgáltatásai nyújtása nélkül az ajánlattevő a szerződést teljesíteni nem képes, a szolgáltatás nyújtása az adott paraméterekkel lehetetlen.

Ajánlatkérő álláspontja e körben a következő:

A versenyújranyitás során kiadott egyedi szerződéstervezet 12.15. pontja az alábbiakról rendelkezik:

„A Bérelő által átvett kellékanyagok a Bérbeadó tulajdonát képezik. Ezen anyagok megrongálódásából, esetleges elvesztéséből keletkező károkat a Bérelő köteles megtéríteni. A kárérték megállapításakor az aktuális piaci érték az irányadó”.

A fenti rendelkezésen kívül egyéb, a kellékanyagok átvételével, azok szerződéses időtartam során történő rendelkezésre bocsátásával, illetve esetleges cseréjével kapcsolatos előírás nem található a közbeszerzési dokumentumokban.

Ajánlatkérő kizárólag a kellékanyag átvételével kapcsolatos kárveszély átszállást szabályozta, ennek megfelelően iratellenes Kérelmező azon állítása, mely szerint a tonermennyiség előre, egy mennyiségben történő kiszállítása a szerződés rendelkezéseivel ellentétes lenne. A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint Ajánlatkérő kizárólag azt a kötelezettséget támasztja a nyertes ajánlattevővel szemben, hogy a szerződés teljes időtartama alatt a megfelelő darabszámú kellékanyagot a tankerületi intézmények számára biztosítsa, annak megvalósítási módját ugyanakkor az ajánlattevőre bízta.

A kiegészítő árándokolásban adott ajánlattevői válasz alapján a nyertesként kihirdetett ajánlattevő olyan ajtós tárolórecesszel rendelkező nyomtatelőállító berendezéseket ajánlott meg, melyek biztosítják az új és elhasznált kellékanyagok biztonságos tárolását, ezáltal a kellékanyagok tárolása plusz helyet, illetve speciális tárolási körülményeket nem igényel, Ajánlatkérőnél ezzel kapcsolatban külön költségek nem merülnek fel. A kiegészítő árándokolásban foglaltak szerint a kifogyott, elhasznált kellékanyagokat az évente esedékes kötelező karbantartás alkalmával ajánlattevő elszállítja és azok megsemmisítéséről gondoskodik, illetve a kint lévő készleteket ellenőrzi, ennek megfelelően szavatossági probléma sem merülhet fel, tekintettel arra, hogy az esetlegesen lejáró szavatosságú kellékanyagok (készlet) megfelelő időben történő kicserélése ezáltal biztosított, illetve abban az esetben, ha a szerződéses időtartam alatt a felhasználási adatok alapján a tervezett nyomtatmenyiség túllépése várható a szükséges kellékanyag többlet ennek keretében szintén biztosítható anélkül, hogy ez szükségessé tenné az ajánlattevő részéről az erre tekintettel történő külön kiszállást.

Ajánlatkérő álláspontja szerint Kérelmező azon állítása, mely szerint „bármilyen rövid ideig is, de hulladék, így veszélyes anyag tárolási, kezelési kötelezettsége keletkezik az Ajánlatkérőnek” abban az esetben is fennállna, amennyiben a kellékanyagok cseréje az üzemeltetési szolgáltatás részeként folyamatosan kerülne biztosításra a nyertes ajánlattevő részéről tekintettel arra, hogy a csere esetén az elhasználódott kellékanyag bejelentésével és annak elszállításával kapcsolatos időtartamot ebben az esetben is szükséges figyelembe venni. Ajánlatkérő nem tudott beazonosítani az előzetes vitarendezési kérelemben olyan konkrét hivatkozást, ami a kellékanyagoknak a nyertesként megjelölt ajánlattevő által alkalmazni kívánt tárolását és kezelését illetően valamelyik hatályos jogszabály rendelkezésébe ütközne.

Ajánlatkérő nem ért egyet Kérelmező azon állításával sem mely szerint „az átadott anyagok nyilvántartásával (komoly adminisztratív kötelezettségek), kezelésével, őrzésével kapcsolatos feladatokat Ajánlatkérő az iskolákra, illetve azon belül továbbhárított kötelezettségként a tanároknak hárítaná tőlük ingyenmunkát várva el.”

A szerződéstervezet 5.1. pontjában rögzítettek szerint „Bérlő köteles a berendezéseket a Bérbeadó előírásainak és a felhasználói kézikönyvnek megfelelően az útmutatások szerint gondosan kezelni és a készülék műszaki állagának megóvása érdekében, annak kezelésére és a kapcsolat tartására legalább egy felelős személyt megnevezni.” A szerződéstervezetben foglaltak szerint a készülékek állagmegóvására, kezelésére és felek közötti kapcsolattartásra legalább egy, de szükség szerint több felelős személyt köteles Bérlő biztosítani a szerződéses időtartam alatt, az ezzel kapcsolatos költségek köztudomásúan Bérlőt terhelik, Bérlő az ezzel kapcsolatos költségeket a szerződés alapján kifejezetten vállalja.

Ajánlatkérő az átadott kellékanyagok nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat sem tekinti komoly adminisztrációs többletkötelezettségnek tekintettel arra, hogy a készülékek átadás-átvétele során a kellékanyagok átvételére is egy időben kerül sor, annak adminisztrációs többletjelentősége, hogy rövidebb időre elegendő, induló kellékanyag mennyiség vagy ettől eltérően hosszabb időre elegendő, nagyobb mennyiségű kellékanyag kerül átvételre. Ajánlatkérő álláspontja szerint elenyésző. A felmerülő költségek a szerződéses feltételrendszer alapján tehát nem minősíthetők „többletköltség”-ként, mivel a kellékanyagok leszállításának ütemezését illető rendelkezés hiányában a szállítás tekintetében alkalmazott bármely ütemezéshez kapcsolódó költséggel ajánlatkérőnek számolnia kellett.

A fentiekben kifejtettek alapján Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet teljes egészében elutasítja. Álláspontja szerint a Kérelmező által megjelölt jogszabályi rendelkezések sérelme nem áll fent.

Kérelmező Ajánlatkérő bírálatára vonatkozó kifogásával kapcsolatban az alábbi összefoglaló észrevételeket adja elő Ajánlatkérő:

- Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése: Ajánlatkérő az értékelési szempont szerinti legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlatát teljeskörű bírálat alá vonta, az ajánlatban foglalt ellentmondások, hiányok, nem egyértelmű kijelentések tisztázása, illetve az ajánlati ár nem aránytalanul alacsony voltának alátámasztása érdekében élt a Kbt. 71-72.§ szerinti bírálati cselekményekkel. A kiküldött felvilágosításkérés, árandokoláskérés, valamint kiegészítő árandokoláskérés alapján Ajánlatkérő az ajánlat közbeszerzési dokumentumoknak való megfelelőségét, az ajánlati ár megalapozottságát ellenőrizte, az ajánlat érvényességéről és a közbeszerzési dokumentumoknak való megfeleléséről meggyőződött, az eljárás eredményére vonatkozó döntését gondos mérlegelés alapján hozta meg.

- Kbt. 72. § (7) bekezdése: Az 1. és 2. pontban kifejtettek szerint Ajánlatkérő a kiegészítő árindokolásban foglalt válaszok alapján meggyőződött a kötelezettségvállalás teljesíthetőségéről, Ajánlatkérő álláspontja szerint nem merült fel teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalás, amely a Kbt. 72. § (1) szerinti indoklás kérés kiküldését megalapozná.
- Kbt. 73. § (2) bekezdése: Az 1. és 2. pontban kifejtett indokok alapján Ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlat egyetlen eleme sem tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást, amely miatt az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának lett volna helye. A kellékanyagok egy időben történő biztosítását az eljárás során figyelembe veendő közbeszerzési dokumentumok egyike sem zárta ki, a kiegészítő árindokolás során megadott válaszok alapján Ajánlatkérő arra a megállapításra jutott, hogy a nyertesként megjelölt ajánlattevő képes a szerződésben foglalt kötelezettségek teljesítésére.
- Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja: Az 1. és 2. pontban kifejtett indokok alapján az ajánlat Ajánlatkérő álláspontja szerint megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Mindezek alapján Ajánlatkérő nem tudott beazonosítani az előzetes vitarendezési kérelemben olyan megalapozott indokot, ami az összegezésben nyertes ajánlattevőként kihirdetett ajánlattevő ajánlatának érvényességét megállapító döntés megváltoztatásának alapjául szolgálhatott volna.”

15. A kérelmező 2025. augusztus 25-én előzetes vitarendezési kérelmet (2.) nyújtott be az alábbi álláspontjával:

„2025.08.21. betekintettünk a ManOPen Irodatechnikai Kft. (...) közös ajánlattevők ajánlatába.

A betekintésen tapasztaltak szerint az ajánlatot érvényteleníteni kellett volna. Ajánlatkérő nem tett eleget az ajánlat értékelési kötelezettségének.

Az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentum előírásainak, továbbá nem teljesíthető a megadott adatokkal.

A betekintésen és a kiegészítő árindoklás kérésben foglaltak alapján kiderült, hogy az egyes gépek tárolójában kívánja az ajánlattevő tárolni a 48 hónapra eső tonermennyiséget. Ez lehetetlen.

A fekete/fehér nyomtató tároló befogadó méretei: 380*411*254 mm, azaz 0,03966972 m3. A 168.000/20.000 nyomatszám esetén 9 toner mérete 465*365*8, ami függetlenül attól, hogy 0,122202 m3, már önmagában a 465-ös értékkel sem fér be se állítva, se oldalt.

A teljesítés ezekkel a feltételekkel lehetetlen, annak fizikai korlátja van, továbbá, mivel gépkategóriánként egy összesített, becsült nyomatszám került meghatározásra a közbeszerzési dokumentációban, így nem volt kalkulálható pontosan az sem, hogy az egyes intézményekben lévő eszközökhöz milyen mennyiségben lesz szükség a 48 hónapos időtartam alatt kellékekre, ezáltal az sem volt pontosan meghatározható, hogy hány alkalommal kell kelléket kiszállítani, cserélni és az elhasznált kelléket elszállítani.

Az ajánlatot a Kbt. 72. §. (7) bek. alkalmazásával a Kbt. 73. §. (2) bekezdése szerint érvényteleníteni kellett volna.

Ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 69. §. (1) és (2) bek. szerinti vizsgálati, értékelési kötelezettségének.

Javaslat: az ajánlat vizsgálata és érvénytelenítése.

A betekintésen kiderült, hogy az Ajánlatkérő ingyenesen szolgáltatásokat biztosít a tagintézményein keresztül a nyertes ajánlattevőnek. A tonereket tárolja, őrzi, kezeli. Ez nem a gépek kezelése, hanem a tonerek kezelése. Szerződés 12.15. pont szerint ezek a tonerek az ajánlattevő tulajdonát képezik, mégis a bérlő felel értük a szerződés időtartama alatt. Ha a 48

hónap alatt egy toner elveszik, megsérül vagy bármi baja lesz, ezért az adott iskola felel egy ingyenes szolgáltatás keretében.

Az eljárás során azt állította az Ajánlatkérő, hogy semmilyen módon nem kívánja tárolni ezeket a tonereket. Most önmagának ellentmondva mégis így fogadta el az ajánlatot. Ajánlatkérő a saját kiírásával ellentétben álló ajánlatot fogadott el. Ajánlatkérő a kiírás és az eljárás során a többi ajánlattevőt megtévesztette, mert valótlanul azt állította az Ajánlatkérő semmilyen módon nem kívánja tárolni vagy saját végrehajtásban cserélni ezeket a kellékanyagokat (tonereket).

Ajánlatkérő a saját közléséhez kötve van, attól nem térhet el.

Az ajánlatot érvényteleníteni kellett volna.

A Kbt. 73. §. (1) bekezdés e) pontját kellett volna alkalmazni.

Javaslat: az ajánlat vizsgálata és érvénytelenítése.”

16. A kérelmező 2025. augusztus 27-én ismét előzetes vitarendezési kérelmet (3.) nyújtott be az alábbi tartalommal:

„Tudomásra jutás időpontja: 2025.08.22. napja; Ajánlatkérő ezen a napon engedett betekintést a ManOPen Irodatechnikai Kft. (...) közös ajánlattevők ajánlata egy részébe.

Vitarendezés tárgya: ManOPen Irodatechnikai Kft. (...) – közös ajánlattevők ajánlata, különösen annak árándokolása és kiegészítő árándokolás tartalma, az üzleti titokká nyilvánítás kérdése.

Kérelmező álláspontja szerint a tárgyi ajánlatot több jogsértés miatt is érvényteleníteni kellett volna.

A vitarendezési kérelem egyes indokait/meghivatkozott érvénytelenítési okait önállóan kérjük elbírálni, mivel az ott bemutatott jogsértések önmagukban állóan is a ManOPen Irodatechnikai Kft. (...) közös ajánlattevők ajánlata érvénytelensége megállapítását teszik szükségessé, annak elmaradása jogsértő voltára vonatkoznak.

Nem a műszaki előírás és a szerződéstervezet szerint tett az ajánlattevő ajánlatot. Az érvénytelenítés jogsértő módon elmaradt. Az üzleti titok indokolás és iratkezelés jogszerűtlenül történt, a betekintés az árándokolásba jogszerűtlenül került megtagadásra.

A hamis nyilatkozat adását az Ajánlatkérő nem érzékelte.

I. Üzleti titokká nyilvánítás jogszerűtlensége, jogszerűtlen kezelése

A betekintésen elének tárt, de betekintésében korlátozott árándokolás - és az ahhoz tartozó üzleti titokról szóló nyilatkozatok - önmagában nem felelt meg a Kbt. 44. §. (1) bekezdésének:

„44. § (1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.”

Az üzleti titokról szóló nyilatkozat, maga az indokolás nem volt elkülönítve az árándokolástól. Az Ajánlatkérő kénytelen volt az árándokolásban – azon belül, vele egységes egészet alkotó, egyben szkennelt dokumentumban - található üzleti titokról szóló nyilatkozatot kinyomtatni, és külön úgy átadni a betekintésen, mert nem tudta az egységes dokumentumot elének tární.

Teljesen követhetetlen volt a nyilatkozat, mert az is kiderült, hogy két dokumentumot csatolt az ajánlatkérő (az egyiken nincs oldalszám, a másikon 12-es oldalszám van, de azonos

tartalmú és dátumú a két nyilatkozat), és a két árindokolási pdf dokumentumon belül volt egy-egy üzleti titok nyilatkozat. Nem állapítható meg az egyik és a másik melyikre vonatkozott, mivel azt már az Ajánlatkérő kinyomtatta a dokumentumokból.

Az megállapítható, hogy a Kbt. 44. §. (1) bekezdése szerinti irat elkülönítés nem történt meg. Egységes iratok kerültek becsatolásra, melyeknek egy – egy oldalán, az egyik esetben egyértelműen az iratsomagon belül – pdf-n belül - volt az üzleti titkos nyilatkozat/indokolás megtalálható.

Nem az Ajánlatkérőnek kellett volna külön kinyomtatni a nyilatkozatot, azt jogszabály szerint alkalmassá tenni (ami így sem sikerült), hanem az ajánlattevőnek kellett volna elkülönítetten egy iratot csatolni, ami ha üzleti titkot tartalmaz, akkor egy külön nyilatkozatot ahhoz csatolni. Nem lehet az üzleti titkot tartalmazó iratsomag egy tetszőleges oldalán ez a nyilatkozat/indokolás, hiszen akkor nincs elkülönítve, és nem csatolásra kerül a nyilatkozat, hanem akkor az irat része.

Ajánlatkérőnek a Kbt. 44 §. (4) bekezdése előírását kellett volna alkalmaznia. Ez jogszerűtlen módon elmaradt.

„(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)–(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.”

Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. §. (4) bekezdése előírását. Ennek eredménye az irat betekintési kezelhetetlensége, az elénk tárt iratok követhetlensége. A betekintésről felvett jegyzőkönyvben sem tudta ezen összevissza megmutatott és összekevert, képernyőn áttekért iratok miatt pontosan rögzíteni az Ajánlatkérő, valójában mit is tárt elénk.

Az üzleti titok indokolás ráadásul mindössze ennyi volt:

„Olyan a gazdasági / üzleti tevékenységhez kapcsolódó (pl.: bérkarton), titkos- egészben, vagy elemeinek összességként nem közismert (pl.: beszerzési ár) vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető (pl.: elérni kívánt árres / profit) - ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény (személyek bére, beszerzési árak, elérni kívánt profit), tájékoztatást és egyéb adatot tartalmaz és az azokból készült összeállítást, amelynek a titokban tartása érdekében a nyilvánosságra hozatalát megtiltom.

A 2016/679 RENDELETE értelmében a személyes adatok védelméhez való jog is sérülést szenved, pl. a bérkarton nyilvánosságra hozatalával.

A beszerzési ár olyan szenzitív adat, ami a forgalmazó és a viszonteladó tárgyalások útján érnek el. Kialkudott beszerzési ár nyilvánosságra hozatala a profit kalkulációjának meghatározását eredményezheti, ebből kifolyólag hosszútávon az árképzési stratégia megismerése okozhat versenyhátrányt Ajánlattevő számára.”

Az első bekezdés arról szól, hogy mit tilt meg nyilvánosságra hozni az ajánlattevő: bérkarton, beszerzési ár, elérni kívánt árres, profit. Más nem!

Csak a két másik bekezdés, ami mindössze 3 mondat, az indokolás. Ez jogszabályi „részletes” indokolásnak nem tekinthető.

Az első mondat a bérkarton indokolása. A második mondat a beszerzési ár indokolása. Tehát kizárólag a bérkartonon lévő személyes adatokra és a beszerzési árra van indokolás az iratban. Semmi másra.

Még a titokként előtte megjelölt árresre, profitra sincs indokolás.

Ajánlatkérő alaptól kizárólag a bérkartonon lévő nevekre és az iratokban feltüntetett beszerzési árra tagadhatta volna meg a betekintést, nem pedig lényegében a teljes árindokolásra.

Az Ajánlatkérő megsértette a 44. §. (1) bekezdése és (4) bekezdése követelményét annyiban, hogy nem kért indokolást az üzleti titokká nyilvánított iratokra, nem észlelte, hogy az iratok mindössze két jelentéktelen, kitakarással is védhető elemére van indokolás.

Minden másra vonatkozóan az indokolás teljes egészében hiányzik.

Megsértette ugyanakkor a Kbt. 45. §. (1) bekezdése előírását is:

„45. § (1) Az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthessen. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.”

Olyan iratrészekbe is megtagadta a betekintést az Ajánlatkérő, ami nem volt üzleti titok. Valójában minden iratba engedélyezni kellett volna a betekintést, csak és kizárólag a bérkartonon a személynév és személyes azonosítók, valamint a beszerzési ár lett volna kitakarandó, csak abba nem lehetett volna betekinteni, minden másba azt engedni kellett volna.

Ajánlatkérő ehhez képest jogszerűtlenül az egész árindokolási iratot üzleti titokként kezelte, abba a betekintést nem engedte meg.

A 3 mondatos indokolás ráadásul nem csak nem részletes, de teljesen általános, a Kbt. 44. §. (1) bekezdése utolsó mondata tilalmába ütközik: „A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.”

Az indokolás nem volt megfelelő, annak semmi specialitása nincs, az általánosság szintjén van, a Kbt. 44. §. (4) bekezdését kellett volna alkalmazni. Ezt így jogszerűen nem lehetett volna elfogadni.

Lásd: D.205/9/2023. döntésbeli iránymutatást.

A jogsértés eredménye a betekintés indokolatlan és jogszerűtlen korlátozása, megtagadása.

Javaslat: Ajánlatkérő az ajánlattal és a nevezett ajánlattevővel szemben alkalmazza a Kbt. 44. §. (4) bekezdését, majd azt követően a Kbt. 73. §. (1) bek. fa) pontot:

„73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha
fa) valamely adatot a 44. § (2)–(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy”

II. Korábbi vitarendezésünkben jelzettekhez képest a betekintésen szereztünk tudomást arról, hogy nem csak otthagyná a 48 havi toner-mennyiséget az oktatási intézményekben az ajánlattevő, de ezt kizárólag a berendezések tárolójában (tároló rekeszek), kvázi a gépházban helyezné el.

Ezzel a korábban már jelzettekben felül két további probléma van:

Egyrészt így a berendezés tárolófunkcióját elvenné az ajánlattevő. Erre jogszerű lehetősége nincsen, neki a megajánlott eszközt és nem csak az eszköz egy részét kell átadnia. Az Ajánlatkérő az egész eszközre, tárolóval együtt tarthat igényt, nem csak a berendezés egy részére. Nem a berendezés tároló nélküli megajánlásáról van szó, hanem a teljes berendezésről. A kiegészítő árindokolás tartalma szerint az ajánlattevő valójában módosította a saját korábbi ajánlatát.

Megjegyezzük, ezekben a rekeszekben a felhasználók a lapokat tartják, onnan pótolják a kifogyó mennyiséget, ez is a rekeszek funkciója. Ha ide tennénk a tonereket, akkor a lapoknak kell helyet keresni máshol. Tehát a laptárolási funkciót nem adja át az ajánlattevő, rekeszek nélküli berendezést szállítana, de nem ezt ajánlotta meg, hanem a teljes berendezést.

Másrészt Ajánlatkérő jól láthatóan minden kontroll nélkül elfogadott teljesen képtelen állításokat is, és még azt a minimum kérdést sem ellenőrizte, ez egyáltalán megvalósítható-e. Az a minimum lett volna, hogy a megajánlott eszközök műszaki adatait leellenőrizi az Ajánlatkérő, és összeveti az ajánlattevői állítással. A fekete-fehér berendezés esetében a közzétett hivatalos befogadó tároló méretek – tároló rekesz - a következők: 380×411×254 mm (ha kiveszik a polcokat). Már eleve kalapáccsal sem üthető be ide egy 465 mm hosszúságú toner. Egy idealizált 20 ezres nyomatszám mellett 9 toner kell minimum a 168 ezres igény kielégítéséhez. A tanárok sok mindenre képesek az egyes iskolákban, de talán még ők sem tudnak 9 tonert, melyek egyenként mérete 465×365×8, az 1/3-nyi helyre beszuszakolni.

Már előre jelezzük, hogy egy esetleges jogorvoslati eljárás során helyszíni szemlét fogunk indítványozni, ahol fizikai valójában fogjuk bemutatni a vállalás lehetetlenségét.

Mindezek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a szerződés szerinti feltételek mellett és a saját nyilatkozata tartalma szerint sem, az ajánlattevő teljesíteni nem tud, az számára lehetetlen.

A Kbt. 72. §. (7) bekezdése szerint:

„(7) Az (1)–(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.”

Az ajánlat az itt részletesen bemutatott okokból – teljesíthetetlen feltételt tartalmaz - a Kbt. 73. §. (2) bekezdése alapján érvénytelen:

„(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].”

Ugyanezen okból és jogszabályi alapokon, az ajánlat gazdaságilag megalapozatlan, hiszen érdemi költségekkel nem számolt.

Másrészt mivel nem az előírt tartalomra adott ajánlatot az ajánlattevő, az ajánlat és az előírt beszerzés tárgya szerinti tartalom nem fedi egymást, Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. §. (1) – (2) bekezdése követelményét, és jogsértő módon nem alkalmazta a Kbt. 73. §. (1) bekezdés e) pontját.

„69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.”

„73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;”

Valamennyi érvénytelenségi ok fennáll.

Javaslat: Javasoljuk a ManOPen Irodatechnikai Kft. (...) közös ajánlattevők ajánlata érvénytelenítését, az eljárásban az értékelési szakba visszalépést, majd ezt követően a sorban legkedvezőbb Kérelmezői ajánlat értékelését és érvényesnek, majd nyertesnek nyilvánítását.

III. A betekintés során a kiegészítő árandokolás egyéb hivatkozásaiból is a vállalás megalapozatlansága, lehetetlensége állapítható meg. Ajánlatkérő az árandokolást ezek alapján sem fogadhatta volna el, illetve érvénytelenítenie kellett volna az ajánlatot.

Az egyedi szerződéstervezet 4.5. pontjában rögzítettek szerint: „A Bérbeadó vállalja, hogy a Műszaki leírásban meghatározott szokásos munkaidőben (H- CS: 08:00 - 17:00, P: 08:00-14:30) folyamatosan a Bérelő rendelkezésére áll annak érdekében, hogy a berendezésekkel kapcsolatos, az üzemelés során felmerülő problémákat megoldja, a hibákat elhárítsa, illetve a folyamatos működést biztosítsa, valamint a gépek szakszerű kezelésében a felhasználókat támogassa a Műszaki leírásban meghatározottak szerint.”

Ajánlattevő válasza szerint ő a gyártói adatközlés 4 db hibajelentést vette alapul. Nyilatkozata szerint a „tevékenység időtartama 10 perc/ bejelentés, összesen 50 perc/ hónap”.

Ajánlattevő válaszából egyértelműen kiderül, hogy nem a folyamatos rendelkezésre állással számolt ajánlatában, hanem havi mindössze 50 perc időtartammal. Ajánlattevő ugyanis kizárólag a tényleges aktív hibakezelést időtartamait vette alapul, nem pedig a szerződésben meghatározott folyamatos! rendelkezésre állását.

Az is egyértelműen kiderül, hogy az ajánlattevő kizárólag a gyártó által megadott, kifejezett „biztos” meghibásodásokra számolt még ezen időtartam esetében is. Ezzel szemben a szerződés e mellett általánosan is problémákról, azok megoldásáról, illetve folyamatos működés biztosításáról szól, azaz nem csak a kifejezett meghibásodások eseteiről.

A folyamatos help-desk szolgáltatás lényege nem a kifejezett meghibásodások bejelentése és távolérési kezelése/kezeltetése. A folyamatos üzemeltetési segítség a szakmai standardok és a szó hétköznapi jelentéstartalma alapján is egy – szerződés időtartama alatti - folyamatos segítségnyújtást jelent bármely esetre, ami az átadott berendezésekhez kapcsolódik. A szerződéses rendelkezés pedig ehhez képest is teljesen egyértelmű időtartamokat ad meg.

Az Ajánlattevő válaszából egyértelműen kiderül, hogy ő ilyet szerződésszerűen nem nyújt, illetve nem kíván nyújtani. Ajánlattevő ajánlata valójában nem felelhet meg a közbeszerzési dokumentumban, annak részét képező szerződésben előírt műszaki tartalomnak. Ajánlattevő az ajánlatát hiányosan tette meg, abban szerződéstervezetben előírt tartalmú munkaidőben való folyamatos rendelkezésre állás nem szerepel.

Amennyiben az ajánlattevő – az előző pontban kifejtett tetris-bajnoksághoz esetlegesen hasonló érthetetlen - értelmezése szerint szerepelne is ilyen az ajánlatában, akkor annak feltételei biztosításával és a költségeivel az ajánlattevő egyértelműen nem számolt.

A szerződés teljesítése az ajánlattevő által megadott paraméterekkel lehetetlen, a szerződés így teljesíthetetlen, valamint az ajánlattevő vállalása gazdaságilag megalapozatlan, mivel érdemi, az ajánlata összegére érdemben kiható, jelentős költségekkel – sem más erőforrásokkal - nem számolt az ajánlatában.

Ajánlattevő azon kiegészítő árandokolásbeli nyilatkozata, miszerint: „Mivel a helpdesk szolgáltatásba bevont munkavállalók többféle munkafolyamatot is ellátnak, ezért összesített működési költségek nem értelmezhetők.”, mert egyrészt akkor is vannak működési költségei a szolgáltatásnak ha adott munkavállaló többféle munkafolyamatot lát el – lásd keresztfinanszírozás tilalma -, másrészt ha adott munkavállaló a közelebről meg nem határozott – Ajánlatkérő által tisztázni sem próbált - „többféle munkafolyamat” keretében éppen más feladatot lát el, akkor is el kell valakinek látnia a tárgyi szolgáltatást. Tehát kell rá valaki!

Márpedig ennek költségei és erőforrásszükséglete van. Az ajánlattevő által válaszában meghivatkozott költségeket a kiegészítő árandokolásában egyértelműen nem ezen szolgáltatás fedezeteként adta meg, és jól láthatóan utólagosan, a kiegészítő árandokolás kérés hatására szeretné a korábban megjelölt költségekkel ezen szolgáltatást is utólagosan „befedeztetni”. Ez azonban az indokolása komolyságát, hitelességét és megalapozottságát alapjaiban vonja

kétségbe. Az állapítható meg mindezek alapján, hogy az eredeti ajánlatot és indokolását e körben megváltoztatta az ajánlattevő, és valójában a tárgyi szolgáltatási körre sem erőforrásokkal, sem más költségekkel nem számolt a szerződésben meghatározott előírás teljesítéséhez.

Elsődlegesen ezért az ajánlattevő ajánlata érvénytelen kell legyen, mert a szerződésszerű tartalmú folyamatos help-desk szolgáltatás az ajánlatából kimarad, azaz a szerződés 4.5. pontja szerinti szolgáltatási elem nem része az ajánlatának.

Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdése szerint érvénytelen:

„Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;”

Egyértelműen megállapítható, hogy a szerződés szerinti feltételek mellett – azaz folyamatos rendelkezésre állás - ajánlattevő teljesíteni nem tud, az számára lehetetlen, mivel havi 50 perces rendelkezésre állással tervezett csupán.

A Kbt. 72. §. (7) bekezdése szerint:

„(7) Az (1)–(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.”

Ajánlattevő válasza egyértelmű, annak további tisztázására nincs szükség, illetve az más eredményre nem vezethet, mint a jelenleg megállapítható tartalom.

Az ajánlat az itt részletesen bemutatott okokból – teljesíthetetlen feltételt tartalmaz - a Kbt. 73. §. (2) bekezdése alapján érvénytelen:

„(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].”

Másrészt mivel az ajánlat készítése során az ajánlattevő nem számolt a havi 50 percen túli hétköznapiakra megadott időtartamokban történő folyamatos !!! rendelkezésre állás költségeivel, így az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást is tartalmaz, azaz ezen okból is a Kbt. 73. §. (2) bekezdése szerint érvénytelen.

Javaslat: Javasoljuk a ManOPen Irodatechnikai Kft. (...) közös ajánlattevők ajánlata érvénytelenítését, az eljárásban az értékelési szakba visszalépést, majd ezt követően a sorban legkedvezőbb Kérelmezői ajánlat értékelését és érvényesnek, majd nyertesnek nyilvánítását.

IV. Hamis nyilatkozat adása, kizáró ok áll fenn. Valótlan adatokkal történt az árándokolás. Gazdasági megalapozatlanság is fennáll.

Ajánlattevő kiegészítő árándokolása szerint, azért mert a cégük kisvállalkozás: „vállalati általános költségek nem értelmezhetők esetünkben”

Ajánlattevő szerint továbbá: „A vezető közvetlenül vesz részt a teljesítésben, így további költség nem keletkezik.”

Mindkét állítás lehetetlen és szakszerűtlen tartalmú.

Ajánlattevő a 2000. évi C. törvény 51. §. (4) bekezdését is meghivatkozva, de az egyértelműen nem az árándokolás szerinti költségekre vonatkozik, arra nem ad választ, irreleváns hivatkozás.

Ajánlattevő indokolása szerint nála nem merülnek fel „általános költségek”, így az Ajánlatkérő eredeti kérdése szerinti „az általános, az irányítási és a menedzsment költségekkel, így a vezetők bérének arányos részével, az általános vállalatirányítási költségek arányos részével, a közüzemi díjak közvetett költségekre eső részével, stb.” illetve

„menedzsment és a funkcionális területek munkavállalóinak összes személyi költségéből a jelen projekt teljesítésére eső összeget tartalmazza. Kérjük továbbá bemutatni azt is, hogy ezen munkavállalókra eső anyagjellegű ráfordítások arányos része hol szerepel az árándokolásban.”

Az irányítási költségekre pedig ezt nyilatkozta a kiegészítő árándokolásban az Ajánlattevő: „A irányítási költségeket ez alapján kalkuláltuk, a tevékenységekben részt vevő legmagasabb bérrel rendelkező irányító vezető részvételével. A tevékenység időtartama 10 perc/ bejelentés, összesen 40 perc/ hónap”

Ajánlattevő tehát általános irányítási költségekkel sem számolt, hanem kifejezetten az adott bejelentések kezelése irányítási költségével, havi 40 perc időtartamban.

Ugyanezt hivatkozta meg ajánlattevő a menedzsment költségekre is.

Az általános vállaltirányítási költségekről pedig az ajánlattevő így nyilatkozik: „A cégvezető a tulajdonos is egyben, aki közvetlenül a nyereségből részesedik, így további vállaltirányítási költség nem értelmezhető.”

A kiegészítő árándokolás ezen magyarázata ellentmond a gazdasági ésszerűségnek és a munkavégzésre vonatkozó szabályoknak.

Kérelmező rögzíti továbbá, hogy az ajánlattevő közhitelesen közzétett cégkivonat adatai szerint nyilatkozatával szemben cégvezetővel nem rendelkezik. A társaságnak 2 fő ügyvezetője van (H.T.A. és H.B.), akik közül kizárólag az egyik (H.T.A.) egyben a társaság tulajdonosa is.

Megállapítható, hogy ajánlattevő nyilatkozata nem felel meg a tényhelyzetnek, valótlán adattartalmú. Ajánlattevőnek szükségszerűen tudnia kell, hogy nincs cégvezetője.

Ajánlatkérő az ajánlattevő hamis tartalmú nyilatkozatát jogszerűtlen módon nem érzékelte, és ezért elmulasztotta alkalmazni a Kbt. 62. §. (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró okot, és annak jogkövetkezményeit:

„62. § (1) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg;”

A kizárás jogkövetkezményt kellett volna jogszerű eljárás mellett alkalmazni, majd az ajánlatot érvényteleníteni kellett volna a Kbt. 73. §. (1) bekezdés b) pontja és a Kbt. 74. §. (1) bekezdés b) pontja szerint:

„73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;”

„74. § (1) Az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki

b) részéről a kizáró ok az eljárás során következett be.”

Ajánlattevő nyilatkozata továbbá ellentétes a saját korábbi árándokolásában tett nyilatkozatával (aminek a helyét és szó szerinti tartalmát pontosan megjelölni nem tudjuk, mert az irat betekintésen történt összevissza kezelése során láttuk csak szándékolatlanul, majd

ezen részbe a betekintést az Ajánlatkérő megtagadta), ahol megjelölte azt az 5 személyt aki a teljesítésben részt fog venni a részéről. A nyilatkozat szerint az rápillantással is megállapítható volt, hogy a tulajdonos H.T.A. a teljesítésben nem vesz részt, ő nem került ott felsorolásra.

Ajánlattevő nyilatkozata ebben a kérdésben is valótlán, ellentmondás áll fenn.

Ebben a vonatkozásban is a kizárás jogkövetkezményt kellett volna jogszerű eljárás mellett alkalmazni, majd az ajánlatot érvényteleníteni kellett volna a Kbt. 73. §. (1) bekezdés b) pontja és a Kbt. 74. §. (1) bekezdés b) pontja szerint.

Az is megállapítható, hogy ajánlattevő keveri a költség és nyereség fogalmakat, azokat tévesen egymásnak igyekszik megfeleltetni.

Az ajánlattevő kiegészítő árándokolása alapján az állapítható meg, hogy sem általános vállalati költségekkel, vállalatirányítási, menedzsment költségekkel – se bér, sem anyag, sem más – nem számolt, irányítási költségekkel pedig kizárólag a bejelentések kezelésére havi 40 perces időtartamban, azaz nem a társaság általános irányítási költségeiről van szó.

Az, hogy az ajánlattevő kivállalkozás nem teszi fel nem merülővé ezeket a költségeket, így azon ajánlattevői válasz, miszerint az szerinte „értelmezhetetlen” költség az ő esetében, elfogadhatatlan, mivel köztudomásúan szükségszerűen merülnek fel ilyen költségek.

Mivel egy nagyon hosszú szerződéses időszakról van szó, ezért a költségek érdemiak kell legyenek, azok az ajánlattevői vállalásra, az árképzésre érdemben hatnak ki. Ezen érdemi költségek figyelmen kívül hagyása az ajánlat gazdasági megalapozatlanságát eredményezi. Az árándokolását elfogadhatatlanságát, objektivitása hiányát alátámasztja, hogy az ajánlattevő nem csak önmagának is ellentmondó nyilatkozatot tett, és így az indokolását megváltoztatta, de tényszerűen a nyilatkozata valótlán tartalma is megállapítható.

Az ajánlattevő árándokolása ezen okokból elfogadhatatlan, az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Ajánlattevő kiegészítő árándokolásban tett hivatkozása a Közbeszerzési Döntőbizottság döntéseire irreleváns, mert nem a jelen esetről van szó, ugyanis Ajánlatkérő nem írta elő konkrét struktúra szerinti árándokolás adását, sem tételes költségvetést nem írt elő. Ajánlattevő bármiféle objektív indokolást adhatott volna, de nem tette.

Az ajánlat az itt részletesen bemutatott okokból a Kbt. 73. §. (2) bekezdése alapján érvénytelen:

„(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].”

Javaslat: Javasoljuk a ManOPen Irodatechnikai Kft. (...) közös ajánlattevők ajánlata érvénytelenítését, az eljárásban az értékelési szakba visszalépést, majd ezt követően a sorban legkedvezőbb Kérelmezői ajánlat értékelését és érvényesnek, majd nyertesnek nyilvánítását.

V.

Ajánlatkérő jól láthatóan egyáltalán nem ellenőrizte le még a leg minimálisabb mértékben sem az ajánlattevő által adott árándokolásokat.

Ajánlattevő kiegészítő árándokolásában az inflációs adat alátámasztására a következő URL címre hivatkozik:

<https://kormany.hu/hirek/a-kormany-teljesitettevallalasi-2024-ben-37-szazalekra-merseklodott-azinflacio-ami-2025-ben-meg-tovabb-32-szazalekracsokken>

Tényszerűen az oldalon adat nem található, mivel a link a honlapon található felirat szerint is egy 2020.11.18. előtti oldalra hivatkozik. Ajánlatkérő azonban ezt az alapvető hiányt sem érzékelte.

Megjegyzendő a megjelölt URL elnevezésében a 2024. évi infláció 37%-os, a 2025. évi infláció 32%-os értéken szerepel, szemben az ajánlattevő által indokolásában hivatkozott 3,7%-os értékkel. Mivel magát az oldalt sem ellenőrizte le az Ajánlatkérő, így ezt a kirívó ellentmondást sem érzékelhette.

Az ajánlattevő által ugyancsak hivatkozott KSH oldal:

<https://www.ksh.hu/gyorstajekoztatok/#/hu/document/far2412>

A gyors tájékoztató a fogyasztói árakra vonatkozik és nem általános inflációs adatot közöl. Ellenőrzés hiányában az Ajánlatkérő ezt az ellentmondást sem érzékelte.

Az ajánlattevő által alapul vett adatok és a KSH oldal összevetése alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő a harmonizált fogyasztóiár-index értéket összekeverte a maginflációs értékkel, ezért vett alapul 3,7%-os értéket a honlapon található 4,6%-os érték helyett.

Ajánlattevő indokolása kiindulópontjában sem objektív, és egyértelműen szakszerűtlen.

Az ajánlattevő továbbá nem adott érdemi választ arra miért csak az árrésre számolt inflációt, és miért nem számolt a teljes szolgáltatására. Ajánlattevő válasza ugyanis értelmezhetetlen, szakszerűtlen: „Azért a kalkulált árrés elinflálódását választottuk (köznyelven), mert árrés/eredmény orientált kalkulációt dolgoztunk ki és az árrés nem azonnal, hanem a teljesítési időszak alatt, folyamatosan és egyenletesen képződik.”

Valójában nem adott objektív választ az ajánlattevő, és az „árrés/eredmény orientált kalkuláció” szakmai fogalomként illetve szakmai kategóriaként sem azonosítható, jelentéstartalom nélküli hivatkozás.

Az inflációs adatok, még az ajánlattevő által hivatkozott mértékben is, a szerződés teljes időtartama vonatkozásában érdemi költséget jelentenek, jelentős hatásuk van, azt az ajánlati ár kialakításánál figyelembe kellett volna venni. Ajánlattevő nem adta objektív indokát annak, miért csak az árrésre számolta azt, illetve ajánlattevő indokolása önmagában is egy szakmai tévedésen alapul, mivel nem az inflációs adattal számolt, illetve a meghivatkozott URL-n alátámasztó adat sem található.

Ajánlattevő feladata, az objektív indokolás adása lett volna, ami a jelen kérdés viszonylatában nem történt meg.

Az ajánlattevő árindokolása ezen okokból elfogadhatatlan, az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Az ajánlat az itt bemutatott okokból is a Kbt. 73. §. (2) bekezdése alapján érvénytelen:

„(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].”

Ajánlatkérő a jól igazolható ellenőrzési mulasztásaival kirívó módon sértette meg a Kbt. 69. §. (1) – (2) bekezdése követelményét:

„69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi

jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.”

Javaslat: Javasoljuk a ManOPen Irodatechnikai Kft. (...) közös ajánlattevők ajánlata érvénytelenítését, az eljárásban az értékelési szakba visszalépést, majd ezt követően a sorban legkedvezőbb Kérelmezői ajánlat értékelését és érvényesnek, majd nyertesnek nyilvánítását.”

17. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 28-án – hivatkozva a 08.21-én és 08.26-án benyújtott kérelmezői előzetes vitarendezési kérelmekre – felvilágosítás-kéréssel fordult a ManOPen Irodatechnikai Kft.-hez, melyben az alábbiakat kérte:

„1. A t. Közös Ajánlattevők által benyújtott kiegészítő árindokolásban foglaltak alapján a t. Közös Ajánlattevők a 48 hónap szerződéses időtartamra a tervezett nyomatmennyiségek alapján szükséges kellékanyagokat (tonerek) egy tételben, a berendezések telepítésekor bocsátják rendelkezésre az Ajánlatkérő által meghatározott teljesítési helyszínekre azzal, hogy a teljes tonermennyiséget a nyomtatók tárolószekrényében kívánják elhelyezni.

Kérjük a t. Közös Ajánlattevők felvilágosítását arra vonatkozóan, hogy a megajánlott A3F fekete-fehér multifunkciós nyomtató tekintetében a nyomtatóhoz megajánlott tárolószekrény milyen módon alkalmas a teljes tonermennyiség tárolására.

A felvilágosítás keretében kérjük, hogy térjenek ki a megajánlott fekete-fehér nyomtatóhoz biztosított tárolószekrény hivatalos befogadó tároló méreteire (szélesség, mélység, magasság), illetve az e nyomtatókhoz biztosított tonerek méreteire (szélesség, mélység, magasság) részletesen levezetve, hogy a 48 hónapra irányadó teljes tonermennyiség milyen módon helyezhető el a gépek tárolószekrényében. Kérjük a válaszban térjenek ki arra is, hogy az egyes gépek tekintetében a tervezett nyomatmennyiségre (kb 168.000 nyomat) figyelemmel milyen mennyiségű tonerrel kalkuláltak a 48 hónapos időtartam alatt.

Kérjük a felvilágosítást hitelt érdemlő módon, szükség esetén dokumentumok alátámasztásával szíveskedjenek megadni.”

18. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 29-én megküldte válaszát a kérelmező 2. vitarendezési kérelmére az alábbi álláspontjával:

„Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet részlegesen elutasítja.

INDOKOLÁS

Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő jogsértően járt el, amikor az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlatát nem érvénytelenítette. Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő eljárásával az alábbi jogszabályi rendelkezések sérelmét valósította meg:

- Kbt. 69.§ (1)-(2) bekezdése;
- Kbt. 72.§ (7) bekezdése;
- Kbt. 73.§ (2) bekezdése;
- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja.

1. Kérelmező álláspontját elsődlegesen arra alapítja, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, továbbá kétségbe vonja a szerződés teljesíthetőségét. Kérelmező szerint az iratbetekintésen tudomására jutott megoldás - mely szerint a nyertesként kihirdetett ajánlattevő a 48 hónapra eső tonermennyiséget a gépek tárolójában történő megoldással kívánja biztosítani a szerződés időtartama alatt – teljesíthetetlen vállalásnak minősül. Hivatkozik a fekete/fehér nyomtató tárolójának befogadó méreteire, illetve a tonerek méretére, számításai szerint a teljesítésnek fizikai korlátja van, a tonerek a gép tárolójában nem férnek el, illetve álláspontja szerint az sem kalkulálható pontosan, hogy egy intézményben lévő eszközökhöz milyen mennyiségben lesz szükség kellékanyagokra a 48 hónapos szerződéses időtartam alatt.

Ajánlatkérő álláspontja e körben a következő:

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem fenti pontjában felvázolt észrevétel tisztázása érdekében a Kbt. 80.§ (4) bekezdésében foglaltak szerinti határidőben, 2025. augusztus 28-án felvilágosításkérést intézett a nyertes ajánlattevő részére. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem ezen elemére vonatkozó álláspontjáról a benyújtott felvilágosításban

foglaltak értékelését követően a Kbt. 80.§ (4) bekezdése szerinti, előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül fogja tájékoztatni kérelmezőt.

2. Kérelmező álláspontját másodlagosan arra alapítja, hogy a tonerek előre leszállításának elfogadásával Ajánlatkérő ingyenes szolgáltatásokat biztosít a tagintézményein keresztül a nyertes ajánlattevőnek a tonerek tárolásával, őrzésével, kezelésével. Hivatkozik a szerződés 12.15. pontjára, mely szerint a tonerek ajánlattevő tulajdonát képezik, mégis ajánlatkérő felel értük a szerződés időtartama alatt. Hivatkozik Ajánlatkérő korábbi, kiegészítő árándokolás kérésében foglaltakra, melyben Ajánlatkérő kiemelte, hogy semmilyen módon nem kívánja tárolni a tonereket ugyanakkor az összegezésben foglaltak alapján önmagának ellentmondva mégis érvényesnek fogadta el az ajánlatot. Álláspontja szerint Ajánlatkérő a saját kiírásával ellentétben álló ajánlatot fogadott el és a többi ajánlattevőt a kiegészítő árándokolásban foglaltakkal megtevésztette. Kiemeli, hogy ajánlatkérő a saját közléséhez kötve van, attól nem térhet el, az ajánlatot ennek megfelelően érvényteleníteni kellett volna.

Ajánlatkérő álláspontja e körben a következő:

Ajánlatkérő annak megállapítása és tisztázása érdekében, hogy a kellékanyag csere az üzemeltetési szolgáltatási feladat részét képezi-e részletesen megvizsgálta a keretmegállapodásos eljárás első és második része tekintetében kiadott közbeszerzési dokumentumokat tekintettel arra, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlattevő 2025. június 16-án benyújtott kiegészítő árándokolásában vitatta, hogy a szóban forgó feladat a közbeszerzési dokumentumok rendelkezései alapján a teljeskörű üzemeltetési szolgáltatás részét képezi, felhívva a figyelmet arra, hogy állítása szerint ajánlatkérő a kiegészítő árándokolás megszövegezése során nem az eljárásban alkalmazandó közbeszerzési dokumentumok tartalmának megfelelően járt el a kérdés feltevése során.

Ajánlatkérő a dokumentumok teljeskörű vizsgálata alapján az alábbiak szerint kifejtett megállapításra jutott:

A kellékanyag cserére vonatkozóan a keretmegállapodásos eljárás első és második része tekintetében kiadott közbeszerzési dokumentumok az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazzák:

Keretmegállapodás Műszaki leírás:

- 2. pont Definíciók:

„TÜSZ alatt Ajánlatkérő Nyomat előállító rendszerek teljeskörű üzemeltetését érti. A szolgáltatás fénymásolópapíron és tűzőkapcsen kívül minden felmerülő költséget tartalmaz, tehát a kellékanyagokat és a kopó-fogyó alkatrészek árát, a rendszeres karbantartást, a kiszállási díjat, valamint a kopó alkatrészek cseréjének a munkadíjait is. Nem tartalmazza a felhasználó hibájából eredő meghibásodás javítását. A szolgáltatást egy A4-es 5%-os telítettségű nyomtatott oldalra kell megadni.”

- 4. pont Részletes Kitöltési Útmutató „TÜSZ Munkalap”:

A megajánlott szolgáltatás tartalmazza az üzemeltetéshez szükséges kellékanyagokat, a kopó alkatrészek cseréjét, a készülék rendszeres időszaki karbantartását, a jótállást és a kiszállási díjat. Az árat versenyújranyitáskor, vagy közvetlen megrendelés esetén egy havi futamidőre kell megadni. Az ajánlott TÜSZ árnak tartalmaznia kell, a helyszínen nem elvégezhető javítás felmerülése esetén, a javítás helyszínére kiszállásnak, a javítandó készülék elszállításának és a cserekészüléknek a javítandó készülék elszállításától a javított készülék visszaszállításáig terjedő időtartamra történő biztosításának minden költségét.

- Árazótábla (A4F1...TÜSZ munkalapok):

Az ajánlati árak magában kell foglalnia a termékek kiszállításának, a beállítás és az üzembe helyezés költségét is! A megajánlott TÜSZ tartalmazza az üzemeltetéshez szükséges

kellékanyagokat, a kopó alkatrészek cseréjét, a készülék gyártó által javasolt ciklusonkénti ütemezett karbantartását és a kiszállási díjat. Kellékanyag minden festékkazetta, illetőleg toner (ideértve ezek alkotóelemeit, összetevőit, ún. developer, előhívó film és rudazat, lehúzó penge stb.) kivéve tűzőkapcsok és papír.

Keretmegállapodás:

- V.1.1. pont:

„A megajánlott termékek nettó ajánlati árának (megajánlott nettó szerződéses ár) tartalmaznia kell a beszerzéssel, behozatallal, belföldi forgalomba hozatallal kapcsolatban felmerülő összes költséget (vám, adók, díjak, illetékek, egyéb szükséges felmerülő díjak és költségek), továbbá a jótállást, a kiszállítást, a kiszállás, a beállítás és üzembe helyezést, valamint TÜSZ esetén, az üzemeltetéshez szükséges kellékanyagokat, a kopó alkatrészek cseréjét, a készülék karbantartását, továbbá amennyiben a helyszínen nem lehet javítani a gépet, akkor a kiszállást, szállítást, cseregép biztosítását a Műszaki leírásban rögzítettek szerint, valamint szolgáltatások esetén a Műszaki leírásban rögzített feladatok szerződésszerű teljesítésének biztosításával kapcsolatos valamennyi költséget, de nem tartalmazza az általános forgalmi adót, valamint a beszerzési díjat .”

- XI. 3. pont.

„A Keretmegállapodás alapján létrejött Egyedi Szerződésekre, az abban nem szabályozott kérdésekben a Keretmegállapodás rendelkezései irányadók. Amennyiben egy adott, Egyedi Szerződésben szabályozandó terület vonatkozásában a Keretmegállapodás nem tartalmaz rendelkezést, úgy ebben a tárgykörben az Egyedi Szerződést kötő felek szabadon megállapodhatnak.”

Versenyújranyítás szerződéstervezet:

- 12.15. pont

„A Bérelő által átvett kellékanyagok a Bérbeadó tulajdonát képezik. Ezen anyagok megrongálódásából, esetleges elvesztéséből keletkezett károkat a Bérelő köteles megtéríteni. A kárérték megállapításakor az aktuális piaci érték az irányadó.”

A Kbt. 104.§ (9) bekezdése alapján:

„Ha a keretmegállapodás alapján írásbeli konzultációra vagy a verseny újranyítására kerül sor, a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket az írásbeli konzultáció, illetve a verseny újranyítása során lényegesen nem lehet módosítani.”

A fentiekben hivatkozott, kellékanyagot érintő releváns rendelkezések alapján Ajánlatkérő korábbi – kiegészítő árindokolásban rögzített – álláspontját felülvizsgálva arra a megállapításra jutott az ajánlat bírálata és érvényességének megállapítása során, hogy jelen eljárás közbeszerzési dokumentumai és a KM rendelkezései nem tartalmaznak rendelkezést a kellékanyag cserére, mint teljeskörű üzemeltetési szolgáltatás keretében elvégzendő kötelező feladatellátásra.

A hivatkozott definíció („TÜSZ alatt Ajánlatkérő Nyomat előállító rendszerek teljeskörű üzemeltetését érti”) mely szerint teljeskörű üzemeltetés alatt teljeskörű üzemeltetést kell érteni a közbeszerzési dokumentumokban foglalt, a fentiekben hivatkozottak szerinti tartalmi követelmények szerint értelmezendő. Az alábbiakban ismételten hivatkozott rendelkezés alapján a bérlet tárgyát képező készülékek üzemeltetéséhez kapcsolódó, a rendeltetésszerű üzemeltetés feltételét képező tevékenységi elemek között a kellékanyagok cseréjére vonatkozó kötelezettség nem került rögzítésre. „A szolgáltatás fénymásolópapíron és tűzőkapcsokon kívül minden felmerülő költséget tartalmaz, tehát a kellékanyagokat és a kopó-

fogyó alkatrészek árát, a rendszeres karbantartást, a kiszállási díjat, valamint a kopó alkatrészek cseréjének a munkadíjait is.” A szövegrészlet – a szolgáltatás díjelemeinek megjelölésével – meghatározza azokat a tevékenységi elemeket, melyek a bérbeadó kötelezettségét képezik.

A fentiek alapján tényként rögzíthető, hogy a teljeskörű üzemeltetési szolgáltatás tartalmi követelményeit meghatározó rendelkezések alapján a kellékanyag cserét sem a műszaki leírás, sem a szerződéstervezet nem sorolja az üzemeltetési szolgáltatási feladatok közé, illetve az árképzés során kötelezően kalkulálandó költségelemek között sem került ez nevesítésre, aminek megfelelően Ajánlatkérő álláspontja szerint nem állapítható meg, hogy a kellékanyag csere a teljeskörű üzemeltetési szolgáltatás részét képező feladatnak tekintendő jelen eljárásban.

Ajánlatkérő a keretmegállapodásos eljárás első szakaszában kiadott közbeszerzési dokumentumokhoz kötve van, az abban foglalt feltételrendszerrel lényegesen eltérni a versenyújranyítás során nem lehet, az eltérést a Kbt., illetve a keretmegállapodás szövege szűk körben teszik csak lehetővé. Ajánlatkérő álláspontja szerint a kellékanyag csere biztosítására vonatkozóan a versenyújranyítás során kiadott közbeszerzési dokumentumok nem térnek el a keretmegállapodásos eljárás első szakaszában kiadott közbeszerzési dokumentumoktól, egyik dokumentumcsoportból sem vezethető le, hogy a kellékanyag cserével az üzemeltetési szolgáltatás részeként számolni kellett volna az ajánlattétel során. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy e kérdés tisztázására vonatkozóan kiegészítő tájékoztatás kérés sem a keretmegállapodásos eljárás első, sem annak második szakaszában nem érkezett, az ajánlattételi határidő lejártával a jelenlegi feltételrendszer mind ajánlatkérőt mind ajánlattevőket egyaránt terheli, ennek módosítására nincs lehetőség.

Feltéve, de meg nem engedve, hogy a kellékanyag cseréjét érintő kötelezettség fennállását vagy annak hiányát illetően a közbeszerzési dokumentumok eltérő értelmezési lehetőséget tettek lehetővé, a Közbeszerzési Döntőbizottság által töretlenül alkalmazott közbeszerzési joggyakorlat alapján akár a felhívásban, akár a dokumentációban előre egyértelműen meg nem határozott feltételek nem eshetnek az ajánlattevők terhére (D.133/12/2018. sz. döntőbizottsági határozat). Ennek megfelelően a közbeszerzési dokumentumok kellékanyagokra vonatkozó, esetlegesen többféleképpen értelmezhető előírásai alapján Ajánlatkérőnek - a Kbt-nek megfelelő, jogszerű eljárás biztosítása érdekében - nem áll módjában a nyertesként kihirdetett ajánlattevő kellékanyagok biztosítására vonatkozó, a közbeszerzési dokumentumok előírásainak megfelelő megoldását jogszerűtlennek minősíteni és ajánlatának erre alapított érvénytelenségét megállapítani.

A versenyújranyítás során kiadott egyedi szerződéstervezet 12.15. pontja az alábbiakról rendelkezik:

„A Bérelő által átvett kellékanyagok a Bérbeadó tulajdonát képezik. Ezen anyagok megrongálódásából, esetleges elvesztéséből keletkező károkat a Bérelő köteles megtéríteni. A kárérték megállapításakor az aktuális piaci érték az irányadó”.

A fenti rendelkezésen kívül egyéb, a kellékanyagok átvételével, azok szerződéses időtartam során történő rendelkezésre bocsátásával, illetve esetleges cseréjével, őrzésével, tárolásával kapcsolatos előírás nem található a közbeszerzési dokumentumokban.

Ajánlatkérő kizárólag a kellékanyag átvételével kapcsolatos kárveszély átszállást szabályozta, ennek megfelelően a tonermennyiség előre, egy mennyiségben történő kiszállítása a szerződés

rendelkezéseivel nem ellentétes. A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint Ajánlatkérő kizárólag azt a kötelezettséget támasztja a nyertes ajánlattevővel szemben, hogy a szerződés teljes időtartama alatt a megfelelő darabszámú kellékanyagot a tankerületi intézmények számára biztosítsa.

A kiegészítő árándokolásban adott ajánlattevői válasz alapján a nyertesként kihirdetett ajánlattevő olyan ajtós tárolórecesszel rendelkező nyomtatelőállító berendezéseket ajánlott meg, melyek biztosítják az új és elhasznált kellékanyagok biztonságos tárolását, ezáltal a kellékanyagok tárolása plusz helyet, illetve speciális tárolási körülményeket nem igényel, Ajánlatkérőnél ezzel kapcsolatban külön költségek nem merülnek fel.

Ajánlatkérő álláspontja szerint Kérelmező azon állítása, mely szerint a „bérlo felel a tonerekért a szerződés időtartama alatt, illetve, ha egy toner elveszik, megsérül vagy bármi baja lesz, ezért az adott iskola felel” abban az esetben is fennállna, amennyiben a kellékanyagok cseréje az üzemeltetési szolgáltatás részeként kerülne biztosításra. A szerződés 12.15. pontja egyértelműen rögzíti, hogy a kellékanyagok megrongálódásából, esetleges elvesztéséből keletkező károkat a Bérlo köteles megtéríteni függetlenül az egyes intézményekben rendelkezésre álló tonerek számától. Ennek megfelelően Ajánlatkérő felelőssége - akár egy akár több kellékanyagról is legyen szó - a tonerek megfelelő módon történő használata, tárolása. Ajánlatkérő megjegyzi, hogy a kellékanyagok üzemeltetési szolgáltatás részeként történő cseréje esetén is bevett és elfogadott gyakorlat, hogy a nyomtatók leszállításakor nem kizárólag a nyomtatóban szereplő kellékanyag, hanem készülékenként egy vagy több csere toner otthagására is sor kerül.

Ajánlatkérő az alábbi Kérelmezői észrevételre a következő tájékoztatást adja:

„Az eljárás során azt állította az Ajánlatkérő, hogy semmilyen módon nem kívánja tárolni ezeket a tonereket. Most önmagának ellentmondva mégis így fogadta el az ajánlatot. Ajánlatkérő a saját kiírásával ellentétben álló ajánlatot fogadott el. Ajánlatkérő a kiírás és az eljárás során a többi ajánlattevőt megtévesztette, mert valótlánul azt állította az Ajánlatkérő semmilyen módon nem kívánja tárolni vagy saját végrehajtásban cserélni ezeket a kellékanyagokat (tonereket). Ajánlatkérő a saját közléséhez kötve van, attól nem térhet el.”

Az előzetes vitarendezési kérelem 2. pontjában kifejtett részletes indokolás alapján Ajánlatkérő ismertette azon körülményeket, amelyek miatt korábbi – kiegészítő árándokoláskérésben foglalt – álláspontját felülvizsgálta. Iratellenes kérelmező azon állítása, amely szerint Ajánlatkérő a saját kiírásával ellentétben álló ajánlatot fogadott volna el, tekintettel arra, hogy a kellékanyagok tekintetében a szerződéstervezet annak 12.15. pontjában foglaltakon túlmenően egyéb rendelkezést nem tartalmaz, a nyertes ajánlattevő által alkalmazott megoldás nem ütközik sem a szerződéstervezet, sem az egyéb közbeszerzési dokumentumok rendelkezéseibe.

Ajánlatkérő vitatja Kérelmező azon álláspontját is, mely szerint saját közléséhez kötve lenne, attól nem térhet el. A közbeszerzési jogszabályok ilyen rendelkezéseket nem támasztanak Ajánlatkérő részére, Ajánlatkérő kizárólag az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez van kötve az ajánlattételi határidő lejártát követően. Semmilyen jogszabályi előírás nem tiltja Ajánlatkérő számára, hogy a bírálat során az ajánlatok érvényessége, érvénytelensége, illetve az eljárás eredményessége, eredménytelensége tekintetében az ezekről szóló döntést megelőzően korábbi – az eljárás bírálati szakaszában előzetesen fennálló, véglegesnek nem tekinthető álláspontját - az esetleges új körülményekre, információkra tekintettel felülbírálja, megváltoztassa.

Ajánlatkérő a kiegészítő árindokolásban foglalt körülményekre tekintettel kellő alaposággal megvizsgálta a keretmegállapodás és a versenyújranyitás során irányadó közbeszerzési dokumentumokat és e vizsgálat alapján járt el az ajánlat érvényességével, valamint az eljárást eredményével kapcsolatos döntés meghozatalakor.

A fentiekben kifejtettek alapján Ajánlatkérő nem tudott beazonosítani az előzetes vitarendezési kérelemben olyan megalapozott indokot, ami az összegezésben nyertes ajánlattevőként kihirdetett ajánlattevő ajánlatának érvényességét megállapító döntés megváltoztatásának alapjául szolgálhatott volna. Erre tekintettel Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 2. pontban rögzített elemei tekintetében a vitarendezési kérelmet teljes egészében elutasítja. Álláspontja szerint a Kérelmező által megjelölt jogszabályi rendelkezések sérelme nem áll fent.”

19. A ManOPen Irodatechnikai Kft. 2025. szeptember 1-én benyújtotta felvilágosítását az alábbi tartalommal:

„Tisztelt Ajánlatkérő kérdésére:

„A t. Közös Ajánlattevők által benyújtott kiegészítő árindokolásban foglaltak alapján a t. Közös Ajánlattevők a 48 hónap szerződéses időtartamra a tervezett nyomatmennyiségek alapján szükséges kellékanyagokat (tonerek) egy tételben, a berendezések telepítésekor bocsátják rendelkezésre az Ajánlatkérő által meghatározott teljesítési helyszínekre azzal, hogy a teljes tonermennyiséget a nyomtatók tárolószekrényében kívánják elhelyezni.

Kérjük a t. Közös Ajánlattevők felvilágosítását arra vonatkozóan, hogy a megajánlott A3F fekete-fehér multifunkciós nyomtató tekintetében a nyomtatóhoz megajánlott tárolószekrény milyen módon alkalmas a teljes tonermennyiség tárolására.

A felvilágosítás keretében kérjük, hogy térjenek ki a megajánlott fekete-fehér nyomtatóhoz biztosított tárolószekrény hivatalos befogadó tároló méreteire (szélesség, mélység, magasság), illetve az e nyomtatókhoz biztosított tonerek méreteire (szélesség, mélység, magasság) részletesen levezetve, hogy a 48 hónapra irányadó teljes tonermennyiség milyen módon helyezhető el a gépek tárolószekrényében. Kérjük a válaszban térjenek ki arra is, hogy az egyes gépek tekintetében a tervezett nyomatmennyiségre (kb 168.000 nyomat) figyelemmel milyen mennyiségű tonerrel kalkuláltak a 48 hónapos időtartam alatt.

Kérjük a felvilágosítást hitelt érdemlő módon, szükség esetén dokumentumok alátámasztásával szíveskedjenek megadni.”

Felvilágosítás keretében a következő választ adjuk:

1. „A felvilágosítás keretében kérjük, hogy térjenek ki a megajánlott fekete-fehér nyomtatóhoz biztosított tárolószekrény hivatalos befogadó tároló méreteire (szélesség, mélység, magasság):”

A CB-811 tároló befogadó méretei, a gyártó magyarországi képviselőjének nyilatkozata, és mérési jegyzőkönyve alapján: (szélesség-mélység-magasság): 588 mm * 550 mm * 267 mm

2. „az e nyomtatókhoz biztosított tonerek méreteire (szélesség, mélység, magasság)”

A TK-7135 toner méretei:

A magasabb oldalon:

(szélesség-mélység-magasság): 225 mm * 420 mm * 70 mm

Az alacsonyabb oldalon:

(szélesség-mélység-magasság): 225 mm * 420 mm * 58 mm

A TK-7135 tonerhez tartozó használt toner gyűjtő tartály méretei:

(szélesség-mélység-magasság): 49 mm * 86 mm * 100 mm

3. „részletesen levezetve, hogy a 48 hónapra irányadó teljes tonermennyiség milyen módon helyezhető el a gépek tárolószekrényében.”

Hitelt érdemlő módon, a gyártó magyarországi képviselte elhelyezett 8 db TK-7135 tonert a hozzá tartozó 8 db használt toner gyűjtő tartállyal a CB-811 tárolóba. Az erről szóló jegyzőkönyvet / gyártó magyarországi képviselétének nyilatkozatát, valamint az általa készített fényképeket csatoljuk a felvilágosításunkhoz, a vizuális szemléltetés, és bizonyítás érdekében.

Tisztelt Ajánlatkérő felhívására, a gyártó magyarországi képviselétének nyilatkozata értelmében, a tonerek, és a használt toner gyűjtő tartályok elhelyezését, akár jelenlétében is be tudjuk mutatni, bármely magyarországi címen.

Két sorban tudjuk elhelyezni csomagolásban a tárolóban a teljesen új, eredeti, azelőtt soha nem használt tonereket, így jön ki a 2x4db toner, azaz 8db toner tárolókapacitás. A tonerek elé egy sorban tudjuk elhelyezni a 8 db teljesen új, azelőtt soha nem használt, tonerekhez tartozó eredeti toner gyűjtő tartályt. Egy, teljesen új, eredeti, azelőtt soha nem használt toner, és a tonerhez tartozó használt toner gyűjtő tartály a gépbe behelyezve kerül átadásra, használatra készen.

Részletesen a következők szerint történik:

A nyolc darab toner összesen az 588 mm szélesség mentén két sorban $225 \times 2 = 450$ mm területet foglal el a tároló 588 mm szélességéből, így 138 mm további hely marad a tároló szélességéből.

A nyolc darab toner összesen az 550 mm mélység mentén 420 mm területet foglal el a tároló 550 mm mélységéből, így 130 mm további hely marad a tároló mélységéből.

A nyolc darab toner a gyártó magyarországi képviselte által jegyzőkönyvezett, a mellékelt fényképdokumentáción is jól látható módon, 4 db tonert egymásra helyezve a 267 mm magasság mentén a három toner az alacsonyabb oldalon kapcsolódva, egy toner a magasabb oldalon számolva $(3 \times 58 \text{ mm}) + 70 \text{ mm}$ összesen: 244 mm magasságban foglal el helyet a tároló 267 mm magasságából, így 23 mm további hely marad a tároló magasságából.

A nyolc darab használt toner gyűjtő tartály összesen az 588 mm szélesség mentén egy sorban $49 \text{ mm} \times 8 = 392$ mm területet foglal el a tároló 588 mm szélességéből, így 196 mm további hely marad a tároló szélességéből.

A nyolc darab használt toner gyűjtő tartály összesen az 550 mm mélység mentén 86 mm területet foglal el a tároló tonerek által fel nem használt 130 mm mélységéből, így 44 mm további hely marad a tároló mélységéből.

A nyolc darab használt toner gyűjtő tartály a gyártó magyarországi képviselte által jegyzőkönyvezett, a mellékelt fényképdokumentáción is jól látható módon, egy sorban, a 267 mm magasság mentén összesen: 10 mm területet foglal el a tároló 267 mm magasságából, így 257 mm további hely marad a tároló magasságából.

4. „Kérjük a válaszban térjenek ki arra is, hogy az egyes gépek tekintetében a tervezett nyomatmennyiségre (kb 168.000 nyomat) figyelemmel milyen mennyiségű tonerrel kalkuláltak a 48 hónapos időtartam alatt.”

A 48 hónap szerződéses időtartam alatt az egyes gépek tekintetében a tervezett (kb. 168.000 nyomat) figyelembevételével, a TK-7135 típusú, 20.000 oldal lapkapacitással rendelkező tonerekből 168.000/20.000, azaz 8,4 db tonerre van szükség. Mindezek miatt 9 db tonerrel számoltunk, amiből 1 db tonert a telepítéskor a gépbe helyezünk, a tárolóba pedig 8 db toner kerül. A tonerekhez tartozó 9 db használt toner gyűjtő tartályból, 1 darabot telepítéskor a gépbe helyezünk, 8 db pedig a tárolóba kerül.

5. „Kérjük a felvilágosítást hitelt érdemlő módon, szükség esetén dokumentumok alátámasztásával szíveskedjenek megadni.”

Hitelt érdemlő módon, a gyártó magyarországi képviselte elhelyezett 8 db TK-7135 tonert a hozzá tartozó 8 db használt toner gyűjtő tartállyal a CB-811 tárolóba. Az erről szóló jegyzőkönyvet / gyártó magyarországi képviselőjének nyilatkozatát, valamint a jegyzőkönyvhöz tartozó fényképeket csatoljuk a felvilágosítás adásunkhoz.

A piaci gyakorlatot és a racionális munkavégzést figyelembe véve adtuk meg ezt a tájékoztatást, felvilágosítást. Hogy tisztelt Ajánlatkérő maximálisan kiaknázhassa a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 2. § (4) pontját, mely szerint „Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.”

20. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 01-én megküldte válaszát a kérelmező 3. előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi álláspontjával:

„I. kérelmi elem - Üzleti titokká nyilvánítás jogszerűtlensége, jogszerűtlen kezelése”
(...)

„Ajánlatkérő álláspontja az I. kérelmi elemmel kapcsolatban:

- T. Kérelmező állítása az iratbetekintésen történt eseményekről és az üzleti titoknak minősített dokumentum kezeléséről teljes mértékben megalapozatlan és téves. Ajánlatkérő - ahogy azt az iratbetekintésen már korábban megtette - ismételten tájékoztatja a t. Kérelmezőt, hogy a nyertes ajánlattevő az alap árándokolása keretében 2 db dokumentumot csatolt be. Az első dokumentum tartalmazza az árándokolás publikus vagyis üzleti titokkal nem érintett részeit, a másik dokumentum tartalmazza az árándokolás azon részeit, melyek üzleti titokkal érintettek és amelyekbe ennek megfelelően Ajánlatkérő a betekintést nem engedélyezte. Az üzleti titokká nyilvánítás indokolására vonatkozó nyilatkozat az első, publikus árándokolási adatokat tartalmazó dokumentum részeként került a nyertes ajánlattevő által feltöltésre. A t. Kérelmező által hivatkozott Kbt. 44.§ (1) bekezdése arról rendelkezik, hogy a „gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni”. Az elkülönítés ebben az esetben az üzleti titkot tartalmazó dokumentumra és nem az üzleti titokká nyilvánítás indokolását tartalmazó dokumentumra vonatkozik. Az elkülönített elhelyezésre - figyelemmel arra, hogy az ajánlatok benyújtására nem az EKR-ben, hanem a DKÜ saját IDPR rendszerében került sor - külön erre szolgáló funkció nem áll rendelkezésre, ennek megfelelően az elkülönített elhelyezés a Kbt. vonatkozó jogszabályi rendelkezésének maradéktalanul megfelelt azzal, hogy a nyertes ajánlattevő az üzleti titokkal érintett árándokolási dokumentumot a másik dokumentumtól elkülönítetten, külön fájlban töltötte fel. A Kbt. semmilyen rendelkezést nem tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az üzleti titokká nyilvánítás indokolását tartalmazó dokumentumot elkülönített módon kellene elhelyezni az ajánlatban.

Teljesen megalapozatlan és téves Kérelmező azon állítása is, mely szerint „Teljesen követhetetlen volt a nyilatkozat, mert az is kiderült, hogy két dokumentumot csatolt az ajánlatkérő (az egyikén nincs oldalszám, a másikon 12-es oldalszám van, de azonos tartalmú és dátumú a két nyilatkozat), és a két árándokolási pdf dokumentumon belül volt egy-egy üzleti titok nyilatkozat. Nem állapítható meg az egyik és a másik melyikre vonatkozott, mivel azt már az Ajánlatkérő kinyomtatta a dokumentumokból.”

Az iratbetekintés során rendelkezésre bocsátott, árándokolással kapcsolatos dokumentumok egyikén sem szerepel 12-es oldalszám (a publikus árándokolási dokumentum az üzleti titokká nyilvánítást tartalmazó dokumentummal mindösszesen 9 oldal), és nem áll rendelkezésre egy-egy üzleti titok nyilatkozat, összesen 1 db üzleti titokká nyilvánítást tartalmazó nyilatkozat került benyújtásra a fentiekben leírtak szerint. Ajánlatkérő az iratbetekintésen a t. Kérelmező által az iratbetekintési kérelemben megjelölt, a feltételezett jogsértés feltárása érdekében megtekinteni kívánt dokumentumokba való betekintést a fenti kivétellel engedélyezte, a dokumentumokat mind elektronikusan, mind papír alapon kinyomtatott formában rendelkezésre bocsátotta. A t. Kérelmező nevében az iratbetekintésen részt vevő személy a dokumentumokat választása szerint papír alapon kívánta megtekinteni, kizárólag a kiegészítő

árandokolás került elektronikusan rendelkezésre bocsátásra figyelemmel annak 78 oldalas terjedelmére. Ajánlatkérő megjegyzi, hogy az iratbetekintési jegyzőkönyv tartalmát a t. Kérelmező jelen lévő képviselője az aláírást megelőzően teljeskörűen megismerte és az áttekintést követően aláírásával látta el, a jegyzőkönyvben semmilyen panasszal, észrevétellel nem élt, Ajánlatkérő iratbetekintésen jelen lévő képviselőjének ezzel kapcsolatosan semmilyen problémát nem jelzett. Az iratbetekintési jegyzőkönyvben foglaltak szerint „Jelen jegyzőkönyv aláírásával Ajánlattevő megjelent képviselője kijelenti, hogy az iratbetekintés során valamennyi megtekinteni kívánt dokumentumot megismerhette. Ahogy arra a Közbizottsági Döntőbizottság D.772/20/2024. számú határozata rámutat „a kérelmező köteles olyan személlyel képviseltetnie magát az iratbetekintési eljárás, aki képes értelmezni az iratbetekintési jegyzőkönyvben foglaltakat, valamint aki képes felelősséget vállalni az általa aláírt kijelentésekért.”

A fentiek alapján az előzetes vitarendezési kérelem 1. pontjának első részében foglalt, az iratbetekintéssel és az üzleti titok elkülönített elhelyezésével kapcsolatos kérelmezői észrevételeket Ajánlatkérő teljes egészében elutasítja

- Az üzleti titokká nyilvánítást tartalmazó nyilatkozatra vonatkozóan tett Kérelmezői észrevételekre Ajánlatkérő az alábbi tájékoztatást adja:

A kérelem 1. pontjának második részében foglalt észrevételnek az üzleti titokká nyilvánítást tartalmazó dokumentum tartalmi megfelelősége vonatkozásában Ajánlatkérő helyt ad és a Kbt. 80.§ (4) bekezdése alapján hiánypótlási felhívást küld ki a nyertes ajánlattevőnek és a hiánypótlást követően dönt a benyújtott hiánypótlásban foglaltak tartalmi megfelelőségét illetően.”

II. kérelmi elem

„Korábbi vitarendezésünkben jelzettekhez képest a betekintésen szereztünk tudomást arról, hogy nem csak otthagyná a 48 havi toner-mennyiséget az oktatási intézményekben az ajánlattevő, de ezt kizárólag a berendezések tárolójában (tároló rekeszek), kvázi a gépházban helyezné el. (...)”

„Ajánlatkérő álláspontja a II. kérelmi elemmel kapcsolatban:

1. Egyrészt így a berendezés tárolófunkcióját elvenné az ajánlattevő. Erre jogszerű lehetősége nincsen, neki a megajánlott eszközt és nem csak az eszköz egy részét kell átadnia. Az Ajánlatkérő az egész eszközre, tárolóval együtt tarthat igényt, nem csak a berendezés egy részére. Nem a berendezés tároló nélküli megajánlásáról van szó, hanem a teljes berendezésről. A kiegészítő árandokokolás tartalma szerint az ajánlattevő valójában módosította a saját korábbi ajánlatát.

Megjegyezzük, ezekben a rekeszekben a felhasználók a lapokat tartják, onnan pótolják a kifogyó mennyiséget, ez is a rekeszek funkciója. Ha ide tennénk a tonereket, akkor a lapoknak kell helyet keresni máshol. Tehát a laptárolási funkciót nem adja át az ajánlattevő, rekeszek nélküli berendezést szállítana, de nem ezt ajánlotta meg, hanem a teljes berendezést.

Válasz: Mivel sem a keretmegállapodás szerint, sem pedig az eljárás műszaki leírása alapján nem előírás a gépasztal polcként, illetve papírtárolóhelyként történő felhasználhatósága, ezért a tárolási funkciók nem teljesülése sem számonkérhető a nyertes ajánlattevőtől. A fentiek alapján a II. kérelmi elem 1. pontjában foglaltakat Ajánlatkérő teljes egészében elutasítja.

2. Másrészt Ajánlatkérő jól láthatóan minden kontroll nélkül elfogadott teljesen képtelen állításokat is, és még azt a minimum kérdést sem ellenőrizte, ez egyáltalán megvalósítható-e. Az a minimum lett volna, hogy a megajánlott eszközök műszaki adatait leellenőrzi az

Ajánlatkérő, és összeveti az ajánlattevői állítással. A fekete-fehér berendezés esetében a közzétett hivatalos befogadó tároló méretek – tároló rekesz - a következők: 380×411×254 mm (ha kiveszik a polcokat). Már eleve kalapáccsal sem üthető be ide egy 465 mm hosszúságú toner. Egy idealizált 20 ezres nyomatszám mellett 9 toner kell minimum a 168 ezres igény kielégítéséhez. A tanárok sok mindenre képesek az egyes iskolákban, de talán még ők sem tudnak 9 tonert, melyek egyenként mérete 465×365×8, az 1/3-nyi helyre beszuszakolni. Már előre jelezzük, hogy egy esetleges jogorvoslati eljárás során helyszíni szemlét fogunk indítványozni, ahol fizikai valójában fogjuk bemutatni a vállalás lehetetlenségét. Mindezek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a szerződés szerinti feltételek mellett és a saját nyilatkozata tartalma szerint sem, az ajánlattevő teljesíteni nem tud, az számára lehetetlen. Ugyanezen okból és jogszabályi alapokon, az ajánlat gazdaságilag megalapozatlan, hiszen érdemi költségekkel nem számolt.”

Válasz: Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem fenti pontjában felvázolt észrevétel tisztázása érdekében a Kbt. 80.§ (4) bekezdésében foglaltak szerinti határidőben, 2025. augusztus 28-án felvilágosításkérést intézett a nyertes ajánlattevő részére. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem ezen elemére vonatkozó álláspontjáról a benyújtott felvilágosításban foglaltak értékelését követően a Kbt. 80.§ (4) bekezdése szerinti, előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül fogja tájékoztatni kérelmezőt.”

III. kérelmi elem

„A betekintés során a kiegészítő árendokolás egyéb hivatkozásaiból is a vállalás megalapozatlansága, lehetetlensége állapítható meg. Ajánlatkérő az árendokolást ezek alapján sem fogadhatta volna el, illetve érvénytelenítenie kellett volna az ajánlatot. (...)”

Ajánlatkérő álláspontja a III. kérelmi elemmel kapcsolatban:

Az árendokolással kapcsolatos (III-V.) kérelmi elemekkel kapcsolatban – a tényleges kérdések megválaszolása előtt - általános tájékoztatásul az Ajánlatkérő alábbiakra hívja fel a t. Kérelmező figyelmét.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2024. 09.12-i, az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban kiadott útmutatója (a továbbiakban: Útmutató) megváltoztatta az árendokolások vizsgálatának és értékelésének szempontrendszerét. Ennek keretében megszüntette azt a gyakorlatot, mely szerint Ajánlatkérő az árendokolás hibáját annak a teljesíthetőségre gyakorolt hatásának vizsgálata nélkül érvénytelenségi okként lehetett figyelembe venni. Az új Útmutató szerint:

„Az árendokolás kérésnek ugyanis nem az a célja, hogy az ajánlatkérő egy-egy gazdasági szereplő könyvelőjét „vizsgáztassa”, így az arányosság elvével nincs összhangban az, ha az ajánlatban szereplő bármilyen elütést, elszámolást, vagy egy költségvetel nem a megfelelő összegben történő kimutatását az ajánlatkérő elfogadhatatlannak nyilvánít, amennyiben az ár így is elegendő az összes költségvetel fedezésére.”

Ajánlatkérő az árendokolás vizsgálata során a fenti előírást is figyelembe véve vizsgálta az árendokolásban felsorolt költségvetételeket.

Fentiek figyelembevételével Ajánlatkérő a III.; IV. és V. kérelmi elemre külön-külön a következő válaszokat adja.

A III. kérelmi elemre Ajánlatkérő válasza az alábbi:

Kérelmező összegezve a kérelmében leírtakat a következő kifogásokkal élt:

- a) a help-desk szolgáltatás keretében a hibakezelésen felüli egyéb, hibakezelési körbe nem tartozó, általános segítségnyújtás tekintetében figyelembe veendő időintervallum figyelmen kívül hagyása;
- b) az előző pontra tekintettel a tervezett költségek elégtelensége.

A fentiekre válaszul a következőkről tájékoztatjuk a t. Kérelmezőt:

a) Mivel a meghibásodások száma előre pontosan nem meghatározható, így egy átlagos, gyártó által megállapított MTBF idő, valamint szakmai tapasztalat alapján lehet megbecsülni ennek a mennyiségét. A kiegészítő árindokolásban megadott érték a havi hibabejelentések számát tekintve Ajánlatkérő álláspontja szerint megfelelő, nem kirívóan alacsony érték, távoli üzemeltetési szolgáltatás supportra ténylegesen rendkívül ritkán van szükség, a szakmai tapasztalatok alapján a helpdesk csak hibabejelentő funkciót lát el, azt is elsősorban e-mailen keresztül.

b) Az Ajánlatkérő megvizsgálta az Ajánlattevő ezen feladaton tervezett költségeit, és azokkal kapcsolatosan kérdéseket is fogalmazott meg az Ajánlattevő felé. Az Ajánlattevő kiegészítő árindokolásában bemutatta a help desk szolgáltatás ellátásához kapcsolódó működési költségeket, melyeket az üzleti titokkal érintett dokumentumban megfelelő módon alátámasztott. Ajánlatkérő álláspontja szerint az, hogy a nyertes ajánlattevő a hibakezelési körön kívül eső, egyéb segítségnyújtási körbe tartozó feladatok ellátására további havi néhány perc időtartammal nem kalkulált, nem alapozza meg az ajánlat érvénytelenítését, különös tekintettel arra, hogy ennek várható mértéke a jelenlegi beszerzéssel érintett piacon kialakult gyakorlat alapján eleve rendkívüli mértékben elenyésző, ez a szerződés adott áron történő teljesíthetőségét érdemben nem befolyásolja figyelemmel az árindokolások elfogadhatóságának megítélése tekintetében is irányadó, korábbiakban hivatkozott arányosság elvére. Feltéve de meg nem engedve, hogy a fentiek szerint végzett helpdesk szolgáltatás részét képező support tevékenység időtartama elérné a havi 1 órát (amit az Ajánlatkérő tapasztalati adatai nem támasztanak alá), az árindokolásból megállapítható ezzel kapcsolatos költségek figyelembevételével ennek a többletköltségnek az ajánlati árhoz viszonyított mértéke elenyésző. Ennek alapján az elutasításnak a jelenlegi irányadó közbeszerzési gyakorlat és a korábban hivatkozott Útmutató alapján - Ajánlatkérő álláspontja szerint - nincs helye.

Ajánlatkérő fentiekben kifejtett álláspontja alapján a III. kérelmi elembe foglaltakat, mint alaptalant teljes egészében elutasítja.”

IV. kérelmi elem

„Hamis nyilatkozat adása, kizáró ok áll fenn. Valótlan adatokkal történt az árindokolás. Gazdasági megalapozatlanság is fennáll.

Ajánlattevő kiegészítő árindokolása szerint, azért mert a cégük kisvállalkozás: „vállalati általános költségek nem értelmezhetők esetünkben”

Ajánlattevő szerint továbbá: „A vezető közvetlenül vesz részt a teljesítésben, így további költség nem keletkezik. (...)”

Ajánlatkérő álláspontja a IV. kérelmi elemmel kapcsolatban:

A kérelmi elembe a Kérelmező a következő kifogásokkal élt:

- a) Az ügyvezető és a cégvezető fogalmak felcserélésével kapcsolatos hamis nyilatkozat kérdésköre;
- b) A költségszerkezettel kapcsolatos észrevételek; azon belül:
 - valótlan adatokkal történő árindokolás;
 - gazdasági megalapozatlanság.

A felvetésekre a következő választ adjuk:

a) Ajánlatkérő az a) pontban foglaltakkal kapcsolatos Kérelmezői észrevételeket teljes mértékben elutasítja. Ajánlatkérő álláspontja szerint nem valósul meg a hivatkozott Kbt. szakasz szerinti hamis adat szolgáltatása. A nyertes ajánlattevő kiegészítő árindokolásában tévedésből az ügyvezető helyett a cégvezető terminológiát használta, ugyanakkor a hiteles cégkivonat adatai alapján egyértelműen megállapítható, hogy a Társaság részéről mely munkavállalók minősülnek ügyvezetőknek, illetve megállapítható az is, hogy a Társaság tulajdonosa egyben a cég egyik ügyvezetője. A fentiek alapján a Kérelmező által támadott fenti elírással, helytelen terminológia használatával kapcsolatban Ajánlatkérő semmilyen szándékosságot megállapítani nem tud, illetve álláspontja szerint nem teljesül a Kbt. hivatkozott kizáró ok hatálya alá tartozás megállapításához szükséges alábbi követelmény sem: ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését. A fenti információ téves megadása az ajánlat érdemi elbírálása (az ár aránytalanul alacsony voltának fennállása) és az azzal kapcsolatos ajánlatkérői döntés meghozatala tekintetében semmilyen relevanciával nem bír. Kérelmező alábbi álláspontja tárgyi tévedésen alapul (Ajánlattevő szerint továbbá: „A vezető közvetlenül vesz részt a teljesítésben, így további költség nem keletkezik.” Mindkét állítás lehetetlen és szakszerűtlen tartalmú.) figyelemmel arra, hogy az Ajánlatkérő rendelkezésére álló árindokolási dokumentumokból megállapítható az is, hogy mely vezető tisztségviselő vesz részt közvetlenül a teljesítésben, ezzel kapcsolatban sem található semmilyen ellentmondás az árindokolások tartalma között, az érintett vezető tisztségviselő költségeivel pedig a nyertes ajánlattevő árindokolásában megfelelő módon számolt.

T. Kérelmező hivatkozik továbbá az alábbiakra:

„Ajánlattevő nyilatkozata továbbá ellentétes a saját korábbi árindokolásában tett nyilatkozatával (aminek a helyét és szó szerinti tartalmát pontosan megjelölni nem tudjuk, mert az irat betekintésen történt összevissza kezelése során láttuk csak szándékolatlanul, majd ezen részbe a betekintést az Ajánlatkérő megtagadta), ahol megjelölte azt az 5 személyt aki a teljesítésben részt fog venni a részéről. A nyilatkozat szerint az rápillantással is megállapítható volt, hogy a tulajdonos H.T.A. a teljesítésben nem vesz részt, ő nem került ott felsorolásra.”

Ajánlatkérő ezen fenti észrevételt is teljes mértékben elutasítja, a leírtak minden valóság alapot nélkülöző megállapítások. Ajánlatkérő semmilyen módon nem kezelte össze-vissza az iratbetekintést, arra az 1. pontban kifejtettek alapján került sor, szándékolatlanul semmilyen dokumentum nem került a Kérelmezőt az iratbetekintésen képviselt személy elé megtekintésre, ezt az aláírt iratbetekintési jegyzőkönyvben foglaltak is megerősítik, Kérelmező képviselője semmilyen észrevétellel ezzel kapcsolatban nem élt.

Ezen túlmenően a nyertes ajánlattevő által adott nyilatkozatban foglaltak (A vezető közvetlenül vesz részt a teljesítésben, így további költség nem keletkezik.) sem alapozzák meg a t. Kérelmező által hivatkozott kizáró ok alkalmazhatóságát. A leírtak a tényeknek megfelelnek, a nyertes ajánlattevő vezető tisztségviselője (vagyis ügyvezetője) ténylegesen részt vesz a teljesítésben, a felmerülő költségekkel nyertes ajánlattevő megfelelően kalkulált.

b) A Kérelmező költségszerkezettel kapcsolatos, azon belül a valótlan adatokkal történő árindokolásra, illetve a gazdasági megalapozatlanságra vonatkozó észrevételeire a következőkről tájékoztatja Ajánlatkérő a Kérelmezőt:

A számvitelről szóló 2000. évi C. tv (a továbbiakban: Szt.) a költségek tekintetében három fő költségcsoportot különböztet meg (Szt. 82. §; ill. 3. sz. melléklet).

- közvetlen költségek
- közvetett költségek
- általános vállalatirányítási költségek (Szt. szerint: Egyéb ráfordítások).

A számviteli törvény előírásaiból fakadóan a gazdálkodó szervezetnek törekednie kell arra, hogy a lehetőség szerinti legtöbb költségét a közvetlen költségek között számolja el, a közvetett költségek között csak azokat, amelyek pontos felmerülési helye a felmerülés időpontjában nem megállapítható, vagy azok több feladatra egyidejűleg kerültek felhasználásra.

Ajánlattevő a szöveges részben megfogalmazottakkal szemben költségei között tételesen felsorolta az összes, a Szt. által a közvetett költségek között nevesített költségét, és azokat arányosan rávetítette a teljesítésre. Ez a Kérelmező részére természetesen egy „rápillantás” alapján nem volt megállapítható, de az Ajánlatkérő ezen számításokat a bíráló során részletesen áttekintette, és megállapításra került, hogy:

- Ajánlattevő minden fontosabb vállalati költségét arányosította, és beleszámolta az összesített költségei közé;
- Ajánlattevő azon gyakorlata, mely szerint az ügyvezető nem munkabéreként, hanem nyereségként részesedik a haszonból, nem jogszabályellenes;
- az irányítási költségek – tekintettel arra, hogy a fizikai teljesítés és a pénzügyi teljesítés túlnyomó része – egy időben a projekt elején megjelennek (ahol közvetlen költségként el is számolják), így a hátralévő részben ténylegesen csak a rendelkezésre álláshoz kapcsoló közvetett költségek az irányadók.

Az Ajánlattevő a Kérelmező által citált szövegrészekben valóban hibásan fogalmazott, illetve nem megfelelő döntőbizottsági határozatra és jogszabályhelyekre hivatkozott, melyet Ajánlatkérő nem is vett figyelembe az eljárás során. Azonban, mivel Ajánlattevő a számításai során valamennyi, a teljesítéshez kapcsolódó járulékos költséget figyelembe vette és nevesítette, nevezzük ezeket akár közvetett, akár irányítási, akár vállalati költségeknek, és a számításaiban érdemi, a teljesíthetőséget befolyásoló hibát nem vétett, ezért a számszaki indoklás alátámasztotta a teljesíthetőséget.

Tény, hogy Ajánlattevő fogalomhasználata nem volt megfelelő, de ez önmagában még nem érvénytelenségi ok, ennek megfelelően a b) pontban foglalt előzetes vitarendezési kérelmi elemet Ajánlatkérő teljes egészében elutasítja.

A fentiek alapján a teljes IV. kérelmi elembe foglaltak Ajánlatkérő részéről elutasításra kerülnek.”

V. kérelmi elem

Ajánlatkérő jól láthatóan egyáltalán nem ellenőrizte le még a leg minimálisabb mértékben sem az ajánlattevő által adott árindoklásokat. (...)

„Ajánlatkérő álláspontja az V. kérelmi elemmel kapcsolatban:

Kérelmező kérelmében kifogásolta, hogy:

„Ajánlatkérő jól láthatóan egyáltalán nem ellenőrizte le még a leg minimálisabb mértékben sem az ajánlattevő által adott árindoklásokat.”

Ajánlatkérő visszautasítja fenti állításokat, és újra kiemeli, hogy a Kérelmezőnek semmiféle rálátása nem volt (és nem is lehetett) Ajánlatkérő belső ellenőrzési és bírálati, döntési folyamataira, így ezen szubjektív megállapítás minden alapot nélkülöz.

Ajánlatkérő az alábbi felsorolt állításokkal kapcsolatosan a következőket közli Kérelmezővel: Kérelmezői észrevétel:

Ajánlattevő kiegészítő árindokolásában az inflációs adat alátámasztására a következő URL címre hivatkozik:

<https://kormany.hu/hirek/a-kormany-teljesitettevallalast-2024-ben-37-szazalekra-merseklodott-azinflacio-ami-2025-ben-meg-tovabb-32-szazalekracsokken>

Tényszerűen az oldalon adat nem található, mivel a link a honlapon található felirat szerint is egy 2020.11.18. előtti oldalra hivatkozik. Ajánlatkérő azonban ezt az alapvető hiányt sem érzékelte.

Megjegyzendő a megjelölt URL elnevezésében a 2024. évi infláció 37%-os, a 2025. évi infláció 32%-os értéken szerepel, szemben az ajánlattevő által indokolásában hivatkozott 3,7%-os értékkel. Mivel magát az oldalt sem ellenőrizte le az Ajánlatkérő, így ezt a kirívó ellentmondást sem érzékelhette.

Az ajánlattevő által ugyancsak hivatkozott KSH oldal:

<https://www.ksh.hu/gyorstajekoztatok/#/hu/document/far2412>

A gyorstájékoztató a fogyasztói árakra vonatkozik és nem általános inflációs adatot közöl. Ellenőrzés hiányában az Ajánlatkérő ezt az ellentmondást sem érzékelte.

Az ajánlattevő által alapul vett adatok és a KSH oldal összevetése alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő a harmonizált fogyasztóiár-index értéket összekeverte a maginflációs értékkel, ezért vett alapul 3,7%-os értéket a honlapon található 4,6%-os érték helyett.

Ajánlattevő indokolása kiindulópontjában sem objektív, és egyértelműen szakszerűtlen.

...

Az inflációs adatok, még az ajánlattevő által hivatkozott mértékben is, a szerződés teljes időtartama vonatkozásában érdemi költséget jelentenek, jelentős hatásuk van, azt az ajánlati ár kialakításánál figyelembe kellett volna venni. Ajánlattevő nem adta objektív indokát annak, miért csak az árrésre számolta azt, illetve ajánlattevő indokolása önmagában is egy szakmai tévedésen alapul, mivel nem az inflációs adattal számolt, illetve a meghivatkozott URL-n alátámasztó adat sem található.”

Válasz: Ajánlatkérő az Ajánlattevő által hivatkozott oldalakat és adatokat – azok nem megfelelősége okán – nem vette figyelembe. Ajánlatkérő a megtérülési számításokhoz az MNB hivatalosan közzétett adatait vette figyelembe a bírálat során, a leendő infláció mértékét meghatározó egyedüli hiteles forrásként.

Az MNB adatok elérhetősége: <https://www.mnb.hu/kiadvanyok/jelentesek/inflacios-jelentes>

Ajánlatkérő megállapította, hogy az Ajánlattevő a hibás adatokkal „saját kárára” tévedett, a hivatalos adatokkal számolva ajánlata még alacsonyabb költséghányaddal megvalósítható lett volna. Így a tévedés a megvalósíthatóságot nem befolyásolta, így az Útmutató szerint érvénytelenségi okot nem keletkeztetett.

Kérelmezői észrevétel:

„Az ajánlattevő továbbá nem adott érdemi választ arra miért csak az árrésre számolt inflációt, és miért nem számolt a teljes szolgáltatására. Ajánlattevő válasza ugyanis értelmezhetetlen, szakszerűtlen: „Azért a kalkulált árrés elinflálódását választottuk (köznyelven), mert árrés/eredmény orientált kalkulációt dolgoztunk ki és az árrés nem azonnal, hanem a teljesítési időszak alatt, folyamatosan és egyenletesen képződik.”

Valójában nem adott objektív választ az ajánlattevő, és az „árrés/eredmény orientált kalkuláció” szakmai fogalomként illetve szakmai kategóriaként sem azonosítható, jelentéstartalom nélküli hivatkozás.”

Válasz: A Kérelmező általi „minősítéssel” egyet nem értve tájékoztatjuk Kérelmezőt, hogy azon tény, mely szerint a Kérelmező nem érti, vagy nem ért egyet a nyertes ajánlattevő válaszával, az attól nem minősül szakszerűtlennek. Kétségtelen, hogy ajánlattevő nem követte a hivatalos terminológiát, ugyanakkor megállapításra került, hogy a számítás alapjául valós nyereség és eredmény szolgált, az pedig, hogy ajánlattevő ezzel milyen mutatóval számolja ki saját pénzügyi céljait, irreleváns.

Arra való tekintettel, hogy a számítások alapján a „hagyományos módon” valódi nyereség volt kimutatható a számszaki alátámasztásból (és azt következően kezdett el vele kalkulálni ajánlattevő), az ajánlattevő erre vonatkozó további kalkulációi irrelevánsak voltak az árándokolás szempontjából.

Mivel a szerződés adott áron történő teljesíthetőségét e fogalmi tisztázatlanság nem zavarta, nem befolyásolta érdemben, így Ajánlatkérő nem tartotta szükségesnek még egy körben rákérdezni a fogalom pontos értelmezésére.

A fentiek alapján az V. kérelmi elembe foglaltakat Ajánlatkérő teljes egészében elutasítja.

III-V. kérelmi elem összefoglalás:

Összefoglalva a III-V. kérelmi elemek tekintetében Ajánlatkérő nem tudott beazonosítani az előzetes vitarendezési kérelemben olyan megalapozott indokot, ami az összegezésben nyertes ajánlattevőként kihirdetett ajánlattevő ajánlatának érvényességét megállapító döntés megváltoztatásának, adott esetben további árándokolás kérésének alapjául szolgálhatott volna. A Kérelmező által hivatkozott jogszabályi rendelkezések sérelme nem áll fent.

A Kérelmező által feltárt, árándokolással kapcsolatos nem jelentős, az ajánlati ár megalapozottságát nem befolyásoló számítási pontatlanságokat, illetve stilisztikailag kifogásolható megfogalmazásokat Ajánlatkérő is fellelte (és a Kérelmező állásfoglalásával szemben nem fogadta el azokat), ugyanakkor - az Útmutató szövegezését idézve, figyelemmel az arányosság elvére - „az ár így is elegendő az összes költségterhelés fedezésére”, a hibák nem befolyásolták a szerződés adott áron történő teljesíthetőségét.

Ajánlatkérő összefoglalásként rögzíti, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben kizárólag az első kérelmi elem 1. pontjának második részében foglalt észrevételnek az üzleti titokká nyilvánítást tartalmazó dokumentum tartalmi megfelelősége vonatkozásában ad helyt és a Kbt. 80.§ (4) bekezdése alapján hiánypótlási felhívást küld ki a nyertes ajánlattevőnek és a hiánypótlást követően dönt a benyújtott hiánypótlásban foglaltak tartalmi megfelelőségét illetően, illetve rögzíti, hogy a II. kérelmi elem második pontjában felvázolt észrevétel tisztázása érdekében a Kbt. 80.§ (4) bekezdésében foglaltak szerinti határidőben, 2025. augusztus 28-án felvilágosításkérést intézett a nyertes ajánlattevő részére. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem ezen elemére vonatkozó álláspontjáról a benyújtott

felvilágosításban foglaltak értékelését követően a Kbt. 80.§ (4) bekezdése szerinti, előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül fogja tájékoztatni kérelmezőt.

Az előzetes vitarendezési kérelem egyéb kérelmi elemei tekintetében az előzetes vitarendezést Ajánlatkérő teljes egészében elutasítja.”

A jogorvoslati kérelem

21. A kérelmező 2025. szeptember 5. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet, melyben kérte jogsértés megállapítását a nyertes ajánlat érvényessége tekintetében és az eljárást lezáró döntés, összegezés megsemmisítését. Kérte továbbá eljárási költségeinek viselésére az ajánlatkérő kötelezését. Megjelölte, hogy 590.550,-Ft képviselői díj költsége merült fel a jogorvoslati kérelem benyújtásával, a további észrevétel benyújtásával 158.750.-Ft, mely költségek alátámasztásául csatolta megbízási szerződését.

Kérelme benyújtásakor 1.967.243.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

A kérelmező rögzítette, hogy álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata több okból érvénytelen, azt jogszerű eljárás mellett érvényteleníteni kellett volna. Amennyiben a nyertesnek nyilvánított ajánlattevő ajánlata kiesne, érvénytelen lenne, akkor a kérelmező ajánlata lenne a nyertes ajánlat.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében 6 kérelmi elemet terjesztett elő, a kérelemben továbbiakban előadottak kapcsán – a hiánypótlás során – úgy nyilatkozott, hogy azokat külön vizsgálni nem kéri, azok nem önálló kérelmi elemek.

22. A kérelmező előadta, hogy a nyertes ajánlat kirívóan alacsony összegű ajánlatot tett. A kérelmező szerint az ajánlatot érvényteleníteni kellett volna az árendoköltségadásra való felhívásból kiderülő adatok alapján már önmagában.

Hivatkozott a 2025.06.10.-i kiegészítő árendoköltségadásra, melyben az ajánlatkérő ezt írta a nyertes ajánlat kapcsán:

„A keretmegállapodás műszaki leírásában definiálásra került az üzemeltetési szolgáltatás (TÜSZ): „TÜSZ alatt Ajánlatkérő Nyomat előállító rendszerek teljeskörű üzemeltetését érti. A szolgáltatás fénymásolópapíron és tűzőkapcsán kívül minden felmerülő költséget tartalmaz.”

A TÜSZ szolgáltatással kapcsolatban Ajánlatkérő előírta a teljeskörű üzemeltetési szolgáltatást a papír és a tűzőkapocs biztosítása kivételével.

A T. Közös Ajánlattevők a benyújtott árendoköltségadásban azt nyilatkozták, hogy a műszaki leírásban közölt maximálisan tervezett nyomatszámok figyelembevételével szükséges kellékanyagokat a teljesítés megkezdésekor megvásárolják és azt a felhasználók rendelkezésére bocsátják a nyomtatók telepítése során, így ennek köszönhetően ezzel kapcsolatos szállítási vagy más költség ajánlattevői részről nem merül fel.

A teljeskörű üzemeltetési szolgáltatás részét képezi a kellékanyagok igénybevételi helyre történő (igényléstől meghatározott időn belüli) kiszállítása, elhasználódása esetén azok cseréje, illetve a kifogyott, elhasznált kellékanyagok elszállítása az ajánlatkérő által megadott telephelyekről. Ajánlatkérő semmilyen módon nem kívánja tárolni vagy saját végrehajtásban cserélni ezeket a kellékanyagokat (tonereket), valamint nem kíván gondoskodni a kiürült tonerek gyűjtéséről, tárolásáról, elszállításáról és veszélyes anyagként történő kezeléséről. A felsorolt feladatok mindegyike az Ajánlattevőt terheli, melynek kötelezettségét mind a keretmegállapodás, mind az egyedi szerződéstervezet előírja.

A fentiek alapján közös ajánlattevő egyrészt nem telepítheti át a tárolási költségeket az Ajánlatkérőre, másrészt közös ajánlattevő feladata a kellékanyag szükség esetén történő raktározása, illetve a folyamatos ellátással kapcsolatos költségek viselése is.

Az egyedi szerződéstervezet 12.15. pontjában rögzítettek szerint a „Bérlő által átvett kellékanyagok a Bérbeadó tulajdonát képezik” ennek megfelelően az összes toner közös ajánlattevő tulajdonát képezi, ebből következően a kifogyott, elhasznált kellékanyagok sem kerülnek Ajánlatkérő tulajdonába, melyek elszállítása is a nyertes közös ajánlattevő kötelezettsége.”

A kérelmező megjelölte a Kbt. 72. § (7) bekezdését és 73. § (2) bekezdését, mely alapján a kérelmező szerint a nyertes ajánlat érvénytelen. Ugyanezen okból és jogszabályi alapokon, az ajánlat gazdaságilag megalapozatlan, hiszen érdemi költségekkel nem számolt a nyertes az ajánlatában.

Másrészt mivel nem az előírt tartalomra adott ajánlatot a nyertes ajánlattevő, az ajánlat és az előírt beszerzés tárgya szerinti tartalom nem fedi egymást, így az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdése követelményét, és jogsértő módon nem alkalmazta a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

23. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő vitarendezési válaszaiból az derült ki, hogy elfogadta a nyertes ajánlattevő azon érvelését, hogy a cég rögtön a berendezések kiszállításakor mind a 36+12, azaz 48 hónapra eső nyomtatáshoz szükséges tonert egyben kiszállítja és azt az egyes iskoláknak, intézményeknek átadja, akik azt a berendezés részét képező tárolószekrényben tárolják a teljes szerződéses időtartam alatt. Az intézményekben dolgozó alkalmazottak cserélik a tonereket, és az üres tonert is itt tárolják majd. Az ajánlatkérő külön is kiemelte, hogy a korábbi árindokolás kérésében írtakhoz képest megváltoztatta az álláspontját, és elfogadta a toner csere megrendelői saját hatáskörű végrehajtását, a saját hatáskörű tárolást.

Ez jelentős költségmegtakarítást eredményez a nyertes ajánlattevőnek, ez az ajánlati értéke alacsony volta egyik érdemi indoka.

24. I. A kérelmező előadta, hogy a nyertes ajánlattevő nem az előírt műszaki tartalom szerint tett ajánlatot, így a CB-811 tárolószekrény tekintetében nem felel meg a nyertes ajánlattevő ajánlata a műszaki előírásnak (1. kérelmi elem), lehetetlen kötelezettségvállalást tartalmaz (2. kérelmi elem) és aránytalanul alacsony árat tartalmaz (3. kérelmi elem), ezért érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a nyertes ajánlatot az alábbiak alapján:

25. A kérelmező előadta, hogy a nyertes ajánlattevő a keretmegállapodás keretében az Integrált DKÜ Portál Rendszeren belistázott, ott megtalálható szolgáltatást ajánlotta meg:

A szolgáltatás tartalma a következő: Bérlet 36 hónapra /havidíj/ TASKalfaMZ3200i+DP-7160+CB-811+HD-15+DT-730(B)+IB-37+TK-7135

A kérelmező számára azonban az iratbetekintések és a vitarendezések eredményeként kiderült, hogy CB-811 megjelölésű tárolószekrényt a nyertes ajánlattevő átadja ugyan fizikailag, de az nem lesz a szolgáltatása része, azzal a megrendelő nem rendelkezhet szabadon, hanem abban a nyertes ajánlattevő a tonereket helyezi el, illetve oda kéri elhelyezni a csere után az üres tonereket.

Tehát valójában a keretmegállapodási soron felvett szolgáltatást ténylegesen a CB-811 tárolószekrény nélkül nyújtja a nyertes ajánlattevő, mivel arról a megrendelő nem rendelkezhet szabadon, az lekötött az ajánlattevő teljesítéséhez.

A vitarendezések eredményeként kiderült az is, hogy a berendezések leszállításakor a tonerek is leszállításra kerülnek, majd a tárolószekrényben elhelyezésre, de ezen felül a megrendelői intézményeknek kell innentől kezdve ezeket a tonereket mint átvettek kezelni, azaz

nyilvántartani, a tárolási feltételeket megtartani, őrizni, a tonereket cserélni stb., azaz a nyertes ajánlattevő a toner tárolást és kezelést teljes egészében az adott intézménytől várja el, csak így tud teljesíteni.

Az ajánlatkérő álláspontja az volt, hogy: „a KM rendelkezései nem tartalmazzak rendelkezést a kellékanyag cserére, mint teljeskörű üzemeltetési szolgáltatás keretében elvégzendő kötelező feladatellátásra.”

26. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az a probléma, hogy a keretmegállapodási soron szereplő szolgáltatáscsomag és az ajánlatban megadott szolgáltatáscsomag nem egyezik meg a nyertes ajánlattevő által árindokolásai során „pontosított” megajánlással.

Tényszerűen ugyanis a keretmegállapodási és az ajánlatban megadott CB-811 tárolószekrény nem része a nyertes ajánlatnak.

Ha ugyanis az ajánlatban még fel volt tüntetve ez a műszaki adat, majd később az árindokolás során közölte azt a nyertes ajánlattevő, hogy azt mégsem adja át, mivel az a szolgáltatása teljesítéséhez a saját részére a tárolási és toner rendelkezésre bocsátási funkció megvalósításához szükséges, akkor az ajánlat módosításáról van szó. Az ajánlati kötöttségét megsértette az ajánlattevő. Ugyanakkor a módosítás azt eredményezi, hogy nem a keretmegállapodásban feltüntetett szolgáltatást ajánlotta meg a nyertes ajánlattevő. Ha az ajánlattevő jogszabályba ütköző módon megsérti az ajánlati kötöttséget, akkor ajánlata érvénytelennek nyilvánítandó, lásd: D.489/35/2012. határozat.

27. A CB-811 tároló nem a keretmegállapodási sor szerinti szolgáltatás szerint kerül átadásra, mivel arról a megrendelő nem rendelkezhet, azt valójában a nyertes ajánlattevő a saját teljesítéséhez használja fel, így az azzal való rendelkezési jogot sem adja át.

A nyertes ajánlattevőnek nem volt erre jogszerű lehetősége. Neki a keretmegállapodás szerinti soron szereplő teljes szolgáltatást kellene biztosítania, korlátozás nélkül, mivel a keretmegállapodás sorához sem tartozik korlátozás, és nem lehet egyes elemeket kivenni a komplex szolgáltatási csomagból, azaz a Kbt. 58. § (2) bekezdése szerinti műszaki leírás teljessége ez volt.

Az eljárás műszaki specifikációja is ezt határozta meg, a keretmegállapodás adott sorain megajánlott szolgáltatás-csomagok voltak megajánlhatók, nem azok elemekkel csökkentett verziója.

A nyertes ajánlattevő nem a műszaki leírásnak és a szerződésnek megfelelő tartalommal tett ajánlatot. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) - (2) bekezdését, mivel a műszaki leírásban megadottakat nem teljesítő műszaki tartalmú ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

28. A nyertes ajánlat más szempontból sem felel meg a műszaki előírásnak.

Az ajánlatkérő érvelésének lényege szerint ő nem írt elő a tonercserére vonatkozó részletes szabályokat, illetve a toner átadásra és tárolásra sincs rendelkezés a műszaki leírásban és a szerződésben.

A kérdés azonban az, hogy van-e előírás arra, hogy a megrendelő egyes intézményei a nyertes ajánlattevő számára tárolási, nyilvántartási, illetve toner cserélési szolgáltatást nyújtsanak. Támaszthat-e ilyen utólagos elvárás az egyes intézményekkel szemben a nyertes ajánlattevő.

A válasz az, hogy nincs ilyen előírás, ilyen elvárás nem támaszthat utólagosan.

Ha elfogadjuk azt, hogy nincs a közbeszerzési dokumentumban konkrét előírás a tonercserére, a rendelkezésre bocsátásra, vagy éppen a tárolásra, akkor is csak oda juthatunk el, hogy ezeket úgy oldja meg a nyertes ajánlattevő, ahogy akarja. De oda nem juthat el az érvelés, hogy a nyertes ajánlattevő elvárja, hogy a megrendelő részt vegyen az ő szolgáltatásában, annak egyes elemeit maga valósítsa meg.

Ha nincs a szerződésben az, hogy tárolási szolgáltatásokat nyújt a megrendelő vagy a megrendelő végzi a tonercserét, akkor ilyen a megrendelőtől nem várható el, nem követelhető meg.

Ha az az érv, hogy szerződéses szabályozás hiányában a nyertes cég a nevezett tevékenységeket bárhogy megoldhatja, akkor ez a bárhogy történő megoldás nem járhat szerződésben nem szereplő, utólagosan egyoldalúan és ellenérték nélkül nyújtandó szolgáltatások biztosításával.

A jelen esetben szerződésben és a műszaki leírásban nem szereplő szolgáltatásokat vár el a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérőtől. Olyan szolgáltatásokat, amelyek nélkül ő szolgáltatni nem tud, azaz a teljesítése lehetetlen.

Az ajánlatkérő nem biztosíthat a közbeszerzési dokumentumban, így a szerződésben sem szereplő szolgáltatásokat a nyertes ajánlattevő számára, hogy a szolgáltatását lehetővé tegye. Így valójában a nyújtandó szolgáltatás egy teljesítési részét maga veszi át, maga viseli annak terheit mind humán erőforrás terén, mind annak költségeit.

Az ajánlatot érvényteleníteni kellett volna, mert a kötelezettségvállalás a megadott adatok alapján nem teljesíthető, hiszen az intézmények nem kötelezhetőek semmiféle, azaz a legkisebb szolgáltatás nyújtására sem a nyertes ajánlattevőnek.

A Kbt. 72. § (7) bekezdés alapján a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az ajánlat érvénytelen kellene legyen.

Az ajánlatkérő bagatellizálni igyekszik a tárolással kapcsolatban az egyes intézményeknél felmerülő terheket.

E körben az ajánlatkérő nem vizsgálta meg az Áht. szabályait, az egyes intézmények tárolásra, nyilvántartásra vonatkozó egyedi szabályait, előírásait nem kérte be vagy vizsgálta meg, az ezzel kapcsolatos jelentési, leltározási és kapcsolódó könyviteli, számviteli kötelezettségeket – és ezek terheit - nem tisztázta. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) - (2) bekezdése követelményét annak érdekében, hogy valós adatok hiányában a kérdést jelentékteleníthesse.

Kiemelendő, hogy valójában mindegy milyen kicsi ez a költség - ami valójában az összes intézményt figyelembe véve igen jelentős adminisztrációs teher és költség -, mert a megrendelő semmilyen kicsi tárolási vagy ehhez kapcsolódó szolgáltatást nem kell nyújtson, és ha a teljesítés akár a legkisebb tárolási szolgáltatás nyújtása nélkül is megvalósíthatatlan, akkor nem a gazdasági megalapozatlanság, hanem a kötelezettségvállalás teljesíthetlensége esete áll fenn.

29. Az ajánlatkérő a szerződés 5.1. pontját is sajátosan veszi figyelembe. A szerződéses előírás ugyanis a berendezés kezelésére írja elő egy megrendelő oldali személy megjelölését. A berendezés általános kezeléséről van szó, melybe nem érthető bele a tonerek kezelése, így azok tárolása, az üres tonerek kezelése, vagy éppen a tonerek cseréje. Ennyi erővel bele lehetne érteni a karbantartási munkák, a javítási munkák elvégzését is.

Az előírás tartalmát kellett volna tisztáznia az ajánlatkérőnek a szerződés megfogalmazása alapján. Az előírás szerint a berendezéseket a bérbeadó előírásai és felhasználói kézikönyvnek megfelelően kell kezelni. Sem bérbeadói előírás, sem felhasználói kézikönyvi tartalom nem írja elő a tárolást, a tárolási kezelést, mivel nem is számolnak a tonerek nevezett tárolóhelyi tárolásával, sem nem írja elő a tonercserét. Tehát nem szerepel ezen kezelési elvárásban ez.

Nem érhető, hogy mitől lenne „köztudomású” ezen költségek átvállalása a nyertes ajánlattevőtől, miközben a szerződés erről nem rendelkezik.

A nyertes ajánlat nyilvánvalóan hatalmas költségtől mentesül azzal, hogy a tonercserét a megrendelőtől várja el, hogy a toner tárolást és kezelést a megrendelőhöz telepíti. Túl azon, hogy e nélkül teljesíteni nem tud, ezen költségekkel neki kellett volna számolnia, és nem lehet

azt mondani, hogy ezek a szerződésben nem meghatározott teljesítési elemek „köztudomásúan” megrendelői költségek, amelyek a nyertes cég költségeit csökkentik.

Így egyszerű bérletről és nem üzemeltetésről van szó.

Ezek a költségek nyilvánvalóan jelentősek. Ha ezekkel a nyertes ajánlattevő eleve nem számolt, mert előre bízott az ajánlatkérő sajátos értelmezésében és a teljesítési elemek átvállalásában és ezért e nélkül adott eleve ajánlatot, akkor az ajánlata gazdaságilag is megalapozatlan és ezen okból is érvényteleníteni kellett volna a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

30. II. A kérelmező előadta, hogy a nyertes ajánlattevő az egyedi szerződéstervezet 4.5. pontja szerinti előírást a folyamatos rendelkezésre állás tekintetében nem teljesíti, sem annak valós teljesítésével, sem az arra eső költségekkel nem számolt. A folyamatos rendelkezésre állás tekintetében így nem felel meg a nyertes ajánlattevő ajánlata a műszaki előírásnak (4. kérelmi elem), lehetetlen kötelezettségvállalást tartalmaz (5. kérelmi elem) és aránytalanul alacsony árat tartalmaz (6. kérelmi elem), ezért a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítani az alábbiak alapján:

31. A kérelmező előadta, hogy az egyedi szerződéstervezet 4.5. pontjában rögzítettek szerint: „A Bérbeadó vállalja, hogy a Műszaki leírásban meghatározott szokásos munkaidőben (H- CS: 08:00 - 17:00, P: 08:00-14:30) folyamatosan a Bérelő rendelkezésére áll annak érdekében, hogy a berendezésekkel kapcsolatos, az üzemelés során felmerülő problémákat megoldja, a hibákat elhárítsa, illetve a folyamatos működést biztosítsa, valamint a gépek szakszerű kezelésében a felhasználókat támogassa a Műszaki leírásban meghatározottak szerint.”

Havi 16 munkanapon tehát 9 óra, azaz 540 perc, és 4 munkanapon 6,5 óra, azaz 390 perc, összesen havi 930 perc volt a szerződéses előírás szerinti folyamatos rendelkezésre állási előírás.

A nyertes ajánlattevő kiegészítő árandokolása szerint ő a gyártói adatközlés 4 db hibajelentést vette alapul. Nyilatkozata szerint a „tevékenység időtartama 10 perc/ bejelentés, összesen 50 perc/ hónap”.

A nyertes ajánlattevő tehát 930 perc helyett csak 50 perccel számolt havonta, ami 880 perc különbséget jelent, egyben azt jelentve, hogy a folyamatos rendelkezésre állási előírást nem teljesíti, és annak költségeivel sem számolt.

A nyertes ajánlattevő kiegészítő árandokolásából egyértelműen kiderül, hogy nem a folyamatos rendelkezésre állással számolt ajánlatában, hanem havi mindössze 50 perc időtartammal. Ajánlattevő ugyanis kizárólag a tényleges aktív hibakezelés időtartamait vette alapul, nem pedig a szerződésben meghatározott folyamatos – időtartamában is meghatározott - rendelkezésre állását.

32. Az ajánlatkérő a vitarendezés során azt válaszolta, hogy „A kiegészítő árandokolásban megadott érték a havi hibabejelentések számát tekintve Ajánlatkérő álláspontja szerint megfelelő, nem kirívóan alacsony érték, távoli üzemeltetési szolgáltatás supportra ténylegesen rendkívül ritkán van szükség, a szakmai tapasztalatok alapján a helpdesk csak hibabejelentő funkciót lát el, azt is elsősorban e-mailen keresztül.”

Az ajánlatkérő azonban a szerződésben nem ezt írta elő, nem erre kellett ajánlatot adni. Akár emailen a kommunikáció, akár nem, az ugyanúgy rendelkezésre állást jelent.

Az nyertes ajánlattevő árandokolási válaszából kiderül, hogy a nyertes ajánlattevő kizárólag a gyártó által megadott, kifejezett „biztos” meghibásodásokra számolt. Ezzel szemben a szerződés emellett általánosan is problémákról, azok megoldásáról, illetve folyamatos működés biztosításáról szól, azaz nem csak a kifejezett meghibásodások eseteiről.

A folyamatos help-desk szolgáltatás lényege nem a kifejezett meghibásodások bejelentése és távolérési kezelése/kezeltetése. A folyamatos üzemeltetési segítség a szakmai standardok és a szó hétköznapi jelentéstartalma alapján is egy – szerződés időtartama alatti - folyamatos segítségnyújtást jelent bármely esetre, ami az átadott berendezésekhez kapcsolódik. A szerződéses rendelkezés pedig ehhez képest is teljesen egyértelmű időtartamokat ad meg.

A nyertes ajánlattevő kiegészítő árándokolásából kiderül, hogy ő illet szerződésszerűen nem nyújt, illetve nem kíván nyújtani. A nyertes ajánlattevő ajánlata valójában nem feleltethető meg a közbeszerzési dokumentumban, annak részét képező szerződésben előírt műszaki tartalomnak. A nyertes ajánlattevő az ajánlatát hiányosan tette meg, abban a szerződésstervezetben előírt tartalmú munkaidőben való folyamatos rendelkezésre állás nem szerepel.

Az ajánlatot érvényteleníteni kellett volna, mert a kötelezettségvállalás a megadott adatok alapján szerződésszerűen nem teljesíthető, hiszen egyedi szerződésstervezet 4.5. pontjában előírtak nem vitatottan nem fognak teljesülni. A Kbt. 72. § (7) bekezdés alapján a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az ajánlat érvénytelen kellene legyen.

33. A nyertes ajánlat ezért gazdaságilag is megalapozatlan.

A nyertes ajánlattevő azon kiegészítő árándokolásbeli nyilatkozata, miszerint: „Mivel a helpdesk szolgáltatásba bevont munkavállalók többféle munkafolyamatot is ellátnak, ezért összesített működési költségek nem értelmezhetők.”, nem megfelelő, mert egyrészt akkor is vannak működési költségei a szolgáltatásnak, ha adott munkavállaló többféle munkafolyamatot lát el – lásd keresztfinanszírozás tilalma -, másrészt ha adott munkavállaló a közelebből meg nem határozott „többféle munkafolyamat” keretében éppen más feladatot lát el, akkor is el kell valakinek látnia a tárgyi szolgáltatást. Tehát kell rá valaki. Ennek költségei és erőforrásszükséglete van. Az ajánlattevő által válaszában meghivatkozott költségeket a kiegészítő árándokolásában egyértelműen nem ezen szolgáltatás fedezeteként adta meg, és jól láthatóan utólagosan, a kiegészítő árándokolás kérés hatására szeretné a korábban megjelölt költségekkel ezen szolgáltatást is utólagosan „befedeztetni”. Ez azonban az indokolása komolyságát, hitelességét és megalapozottságát alapjaiban vonja kétségbe. Az állapítható meg mindezek alapján, hogy az eredeti ajánlatot és indokolását e körben megváltoztatta az ajánlattevő, és valójában a tárgyi szolgáltatási körre sem erőforrásokkal, sem más költségekkel nem számolt a szerződésben meghatározott előírás teljesítéséhez.

Elsődlegesen ezért az ajánlattevő ajánlata érvénytelen kell legyen, mert a szerződésszerű tartalmú folyamatos „help-desk” szolgáltatás az ajánlatából kimaradt, azaz a szerződés 4.5. pontja szerinti szolgáltatási elem nem része az ajánlatának. A nyertes ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

Egyértelműen megállapítható, hogy a szerződés szerinti feltételek mellett – azaz folyamatos rendelkezésre állás – a nyertes ajánlattevő teljesíteni nem tud, az számára lehetetlen, mivel havi 50 perces rendelkezésre állással tervezett csupán.

A Kbt. 72. § (7) bekezdése szerint az ajánlat teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, így a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

Másrészt mivel az ajánlat készítése során az ajánlattevő nem számolt a havi 50 percen túli hétköznapiakra megadott időtartamokban történő folyamatos, havi 880 percre eső rendelkezésre állás költségeivel, így az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást is tartalmaz, azaz ezen okból is a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint érvénytelen.

Az ajánlatkérő vitarendezési válasza ugyanakkor a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése megsértését mutatja, mert az újabb jelentéktelenítés körében az ajánlatkérő ezt állította:

„Ajánlatkérő álláspontja szerint az, hogy a nyertes ajánlattevő a hibakezelési körön kívül eső, egyéb segítségnyújtási körbe tartozó feladatok ellátására további havi néhány perc időtartammal nem kalkulált, nem alapozza meg az ajánlat érvénytelenítését, különös

tekintettel arra, hogy ennek várható mértéke a jelenlegi beszerzéssel érintett piacon kialakult gyakorlat alapján eleve rendkívüli mértékben elenyésző, ez a szerződés adott áron történő teljesíthetőségét érdemben nem befolyásolja figyelemmel az árindokolások elfogadhatóságának megítélése tekintetében is irányadó, korábbiakban hivatkozott arányosság elvére.”

Ez a havi további néhány perc 880 óra, ami munkanapra esően az 50 perc viszonylatában valójában havi 1 óra szemben a teljes hónapi rendelkezésre állással, igen jelentős költség. Érdemében a nyertes ajánlattevő a teljes időszakra nem kalkulált ezzel a folyamatos rendelkezésre állási költséggel. Ez pedig jelentős költséggel is jár.

34. A kérelmező kérte eljárási költségeinek viselésére az ajánlatkérő kötelezését az Ákr. 126. § (2) bekezdése b) pontja alapján.

Az eljárási költségigényével kapcsolatban a kérelmező előadta, hogy kéri a Döntőbizottságot, hogy a Kúria Pfv.II.20.887/2023/6. számú ítéletében kifejtettekre legyen tekintettel. A Kúria álláspontja szerint a megbízási díj összege az ügyfél és az ügyvéd szabad megállapodásának tárgya, annak mértékéről jogszabály nem rendelkezik. Ezért azt például méltányosságból mérsékelni nem lehet. A díj kizárólag aránytalanság esetében mérsékelhető, amit indokolni kell. Ez a mérséklés azonban csak kivételesen és igen szűken értelmezendően alkalmazható a Kúria szerint, ami kizárólag objektíve vizsgálható. Mivel a Döntőbizottsági határozatokban rendszerint szubjektív elemekkel indokolt a döntés, ezért ugyancsak szükséges a Kúria ítéletében foglaltakra hivatkozni.

Szükséges hivatkozni arra is, hogy „A Kúria – a felülvizsgálati kérelem helytálló okfejtésére visszautalva – rámutat arra, hogy a munkadíj nem az ügyvéd nettó jövedelme, hanem abból finanszírozza a tevékenysége végzéséhez szükséges és indokolt összes kiadását (pl. kamarai díj, biztosítás, irodabérlet, rezsiköltség, alkalmazotti munkabér, eszközök vásárlása és pótlása).”

Kérte ezért a teljes megbízási díj összegét megítélni az eljárási költségek körében.

A Kbt. 145. § (7) bekezdése szerint a kérelmezőnek nem volt választása, a jogérvényesítéséhez köteles volt külső szakembert – ügyvédet - igénybe venni. Erre jogszabály kötelezte. Kérelmező e szerint járt el és egy felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóval kötött megbízási szerződést. A szerződéskötés nyomán egy a Ptk. 6:772. §. szerinti megbízási szerződés jött létre.

A megbízási jogviszony alapján a kérelmezőnek díjat kellett fizetnie a jogszabály alapján kötelezően igénybeveendő képviseleti tevékenységéért, mely díj költségként jelent meg a részéről. A csatolt megbízási szerződéssel igazoltan a kérelmezőnél 590.550,-forint költség merült fel a jogorvoslati kérelem benyújtásával.

35. A kérelmező az ajánlatkérő észrevétele kapcsán előadta, hogy negatív vélemények megjelenését fogja eredményezni a vármegyében az érintett intézményeknél, hogy az iskolák újabb terheket kapnak azért, hogy egy cég kvázi előnyre tegyen szert.

A gépasztal esetében a kérelmező szerint az ajánlatkérő szándékosan félreértelmezi a problémát. A gépasztal esetében valóban nem volt előírás, hogy tárolási funkciót is el kell látnia. De pont ugyanígy nem volt előírás arra sem, hogy itt akár szerszámokat, vagy süteményeket kellene tárolni. Van egy komplett berendezés különböző elemekből, amit át kell adni. Nem félig, nem egyik másik elemét korlátozottan használva, vagy szokásos használattól eltérő célra lekötve. Az, hogy nem volt szabályozás éppen azt jelenti, hogy az egész berendezést, annak minden elemét át kell adni. A specifikációban ez szerepel: „csak teljesen gyárilag új berendezés ajánlható meg;”, azaz a berendezés egésze, nem pedig egy része.

Az észrevételben írtakkal szemben teljesen mindegy, hogy a bonyolító szerint mennyire fontos eleme a teljes beszerzési tárgynak az adott részelem, hogy kényelmi funkció-e vagy sem. Ez volt a beszerzés tárgya, a maga komplexségében.

Az észrevételben írtakkal szemben teljesen mindegy az is, hogy ezen részelem nélkül a berendezés egyébként használható, mert nem ez a kérdés. Nem a bonyolító feladata eldönteni melyik elem irreleváns a beszerzési tárgy komplexitásán belül, ami teljesen világosan inkább utólagos magyarázkodásnak tekinthető.

A jelen esetben a komplex berendezés részét képező, a keretmegállapodási soron külön is a beszerzés tárgya szerinti berendezés részeként megjelölt CB-811 megjelölésű elem a bonyolító állításával szemben nem kerül átadásra, mert azzal továbbra is a vállalkozó fog rendelkezni, azt az adott intézmény szabadon nem használhatja.

Az ajánlatkérői észrevételben írtakkal szemben az, hogy a CB-811 elem tekintetében nem került előírásra külön műszaki követelmény, nem jelenti azt, hogy azt ne kellene az adott intézmény részére átadni, illetve, hogy a fizikailag átadott berendezéssel az átadást követően továbbra is a vállalkozó rendelkezhetne.

Nem arról van szó, hogy a vállalkozó egy plusz tárolóhelyet ad át az iskolának, hanem arról, hogy amit a műszaki tartalom szerint át kellene adnia a komplex berendezés részeként, azt ugyan leszállítja, de még sem adja át, hiszen a saját céljaira rendeli felhasználni továbbra is.

Tehát a CB-811 teljessége az előírás, nem annak egy része, illetve a jelen esetben az nem is része a teljesítésnek, mert azt az ajánlattevő megtartja magának.

36. A kérelmező rögzítette, hogy nem ért egyet az ajánlatkérő azon állításával, hogy a „kellékanyag csere, illetve a hozzá kapcsolódó műveletek nem képezik a teljeskörű üzemeltetési szolgáltatás részét, és nem tartoznak a nyertes ajánlattevő kötelezettségei közé, következésképpen a kellékanyag cserével, tárolással és nyilvántartással összefüggő tevékenységek hiánya az ajánlatban nem értelmezhető hiányosságként.” Mindenki más szerint meg beletartozik a teljesíthetőségbe, azzal számolni kellett és ha nem számolt vele az hiányosság. A valós kérdés az, hogy ha nem használhatja a nyertes ajánlattevő az iskoláknak átadott gépek tárolóhelyeit, és nem az iskolákkal végezteti el ezt a raktározási és kapcsolódó tevékenységet, akkor az általa megadott egyéb adatok, feltételek mellett tudja-e teljesíteni a szerződést vagy sem. A válasz egyértelműen az, hogy nem, hiszen a vállalása teljesíthetősége kiindulópontja éppen ezen vitás kérdés.

Az ajánlatkérő azon érve, hogy a tárgyi ajánlattevő olyan feladatokat nem vállal át, amelyek nem is voltak a szerződés tárgyai logikai kifordítása a valóságnak. A valóság ugyanis az, hogy az iskolákkal láttatnak el olyan feladatokat, amelyek nem voltak részei a szerződésnek, az iskolákkal nyújtatnak a vállalkozó részére tárolási és kapcsolódó szolgáltatásokat.

A műszaki előírásoknak nem kell a vállalkozói teljesítés minden elemét leszabályozniuk, hiszen a vállalkozó dolga a munkája megszervezése, a műszaki leírásban meghatározott cél elérése. A műszaki leírásban azonban olyan nem volt, hogy az ajánlatkérő, az egyes iskolák, ezen cél eléréséhez segítséget nyújtanak, hogy közreműködnek a teljesítésében, illetve a tárolási és kapcsolódó szolgáltatással ilyen viszonylatban értelmezve kvázi alvállalkozóvá válnak.

A bonyolító észrevételben kifejtett logikáját követve, mivel nincs pontosan leszabályozva a „helpdesk” szolgáltatás a szerződésben, akár a tanári szoba is felhasználható lenne erre, ahová tanítás után beültetett tanárok igazán elláthatnák már ezt a feladatot is.

37. A kérelmező előadta, hogy nincs jelentősége annak, hogy havi 50 perc helyett havi 5 órával teljesít a nyertesnek nyilvánított ajánlattevő.

Az, hogy a teljesítendő eredetileg számolt 930 perc helyett, nem 50 perccel, hanem 300 perccel számolt az ajánlattevő, akkor nem 888 perc lesz a különbség, hanem 630 perc, nem

módosít a helyzeten. Ha pedig a bonyolító által bemutatott 10.200 perc havi időszükségletet vesszük alapul, akkor a különbség még az eredetileg állítottnál is nagyobb: 9900 perc.

Tehát ténykérdés, hogy a folyamatos rendelkezésre állási előírást nem teljesíti az ajánlattevő, és annak költségeivel sem számolt. Mi nem vitatjuk az észrevétel azon kimutatását, hogy a teljesítéssel le nem fedett időtartam e vonatkozásban 9900 perc.

Az adateltérés semmiben sem befolyásolja a kérdés megítélését, bár alaposan megerősíti a kérelmezői álláspontot.

Az észrevétel további részében a bonyolító az iratokból már eddig is érzékelhető, szokásost meghaladó támogató előadást tesz a nyertes ajánlattevő mellett, és helyette, olyan érvekkel, amiket az ajánlattevő nem is adott elő, amire az árindokolások nem tartalmaznak előadást, vagy éppen ellentétes adatokat tartalmaznak. Az ajánlatkérő a saját feltevéseire alátámasztó adatok nélkül az ajánlat elfogadását nem alapíthatta volna. A „helpdesk” szolgáltatást ellátó szakemberek számára nem belemenve, itt nem az a kérdés, hogy hány fő látja azt el, vagy feltételezhetően valaki párhuzamosan is elláthatja azt, hanem az, hogy a nyertes ajánlattevő nyilatkozata szerint ő azt nem látja el, mert havi 10.200 perc helyett csak 300 perc időtartamban fogja ellátni. Teljesen mindegy, hogy hány ember nem látja el a feladatot a fennmaradó 9900 percben, vagy vajon hány ember tudná egyébként az el nem látott teljesítési részt megvalósítani.

Ennek már akkor van jelentősége, ha az ezen időszakra eső költségeket vizsgáljuk. Ekkor ez a gazdasági megalapozatlanság körében figyelembe veendő indok. Ebben a viszonylatban azonban nem az ajánlatkérőnek kell a nyertes ajánlattevő helyett egy árindokolást adnia, mint most az észrevételt megtenni próbálja, hanem a nyertes ajánlattevőnek kellett volna. Az ő indokolásában azonban ezekkel a költségekkel egyáltalán nem számolt, mert nem végezteti/végzi el.

Márpedig kétség nélkül jelentős költségtételről van szó.

Azt is tisztázni szükséges, hogy a fix időkeretek között biztosítandó „helpdesk” szolgáltatás nem mosható össze a meghibásodások számával, mivel a kettő nem áll összefüggésben. És nem az észrevétel szerinti 170 percben kellene nyújtani (amiből 130 perc a maradék az észrevétel szerint), hanem 10.200,- perc időkeretben havonta.

Összefoglalva: egyrészt nem teljesíti az előírt szolgáltatást a nyertes ajánlattevő havi 9900 peres időtartamban, másrészt ennek költségével egyáltalán is számolt ezen okból.

Minden más már csak magyarázkodás, hogy milyen alacsony is lenne ez a költség, hány ember is láthatná el stb. Nem az ajánlatkérő feladata a nyertes ajánlattevő helyett megmagyarázni a védhetetlent, hogy már eljusson oda az észrevételében, az általa is kiszámolt nyertes ajánlattevő által figyelembe nem vett bérköltség a kérelmező által körülbelülként állított 50 millió helyett ismeretlen okból „csak” 38,2 millió forint.

Nem volt megfelelő a nyertes ajánlattevő árindokolása.

Az ajánlatkérő észrevétele

38. Az ajánlatkérő észrevételében kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását alaptalanság okán. Rögzítette, hogy az előzetes vitarendezési kérelmekre adott ajánlatkérői válaszokban foglaltakat fenntartja, azokat kéri teljeskörűen figyelembe venni.

39. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem I. pontjában kifogásoltak kapcsán előadta, hogy a nyertes ajánlattevő a CB811-es gépasztalt ajánlotta meg mind a jogorvoslattal érintett versenyújranyitási eljárásban mind a keretmegállapodás első részében. Sem a keretmegállapodás első részében sem a jogorvoslattal érintett versenyújranyitási eljárásban nem volt előírás arra vonatkozóan, hogy a gépasztalnak tárolási funkciót is el kell látnia, a gépasztallal kapcsolatban kizárólag annyi előírás szerepel, hogy kötelező elem a nyomat

előállító rendszerek megrendelése esetén. A keretmegállapodás műszaki leírásának 5. oldala ennek megfelelően kizárólag ennyit rögzít: „Az A3-as alaptermékeknél alapvető elvárás a gépasztal. Az alapgéphez kötelezően megrendelendő termék, ezért Ajánlatkérő vagy az alap gépasztalt rendeli, vagy az összesen legalább 1.000 lapos lapadagolóval kiegészített gépasztalt”. A versenyújranyitási eljárás műszaki leírása a gépasztal tekintetében további előírást nem tartalmazott.

A gépasztalokra kizárólag azért van szükség, hogy a nyomat előállító eszközök kényelmesen kezelhetők legyenek, a gépasztal egyetlen funkciója a nyomat előállító eszköz megfelelő kezelhetőséget biztosító magasságának beállítása.

A gépasztalok mérete függ attól, hogy mennyi papíradagoló tálcára van szüksége a felhasználónak. A keretmegállapodás első részében megajánlott termékek között létezik olyan gépasztal is, amely nem is rendelkezik tárolóval, csak egy fém doboz, amelyen van négy kerék és elbírja a nyomat előállító eszköz súlyát. A fentiekből következően a keretmegállapodás második részében részt vevő ajánlattevők megajánlhattak akár olyan gépasztallal rendelkező berendezéseket is, amelyek semmilyen tárolási funkcióval nem rendelkeznek (pl: a kérelmező által az ajánlatában megajánlott gépasztal sem tartalmaz tárolási lehetőséget).

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő szempontjából – összhangban a közbeszerzési dokumentumokban előírtakkal - teljes mértékben irreleváns, hogy a megajánlott nyomat előállító eszköz gépasztala tartalmaz-e tárolószelekrényt, illetve annak sincs jelentősége a szolgáltatás szempontjából, hogy amennyiben a gépasztal tárolószelekrénnyel rendelkezik úgy az üresen vagy a 48 havi szerződéses időtartamra vonatkozó kellékanyagokkal feltöltötten kerül-e átadásra. A gépasztal fizikai átadásával a nyertes ajánlattevő teljesíti a fenti műszaki leírásban rögzített ajánlatkérői előírást. A t. Kérelmező sem vitatja, hogy a berendezések (nyomtató +gépasztal) megajánlására sor került, a nyertes ajánlattevő általi megajánlás a nyomat előállító berendezést és a gépasztalt is tartalmazza, a fizikai átadás eredményeként a nyertes ajánlattevő által megajánlott nyomat előállító eszköz működőképes, komplett egész termékként kerül leszállításra a keretmegállapodásban és versenyújranyitási eljárásban szereplő előírásoknak megfelelően.

Tekintettel továbbá arra a tényre, hogy a gépasztallal összefüggésben nem került előírásra műszaki követelmény, így annak tárolási célú felhasználása – ellentétben a kérelemben foglaltakkal – nem is korlátozhatja az ajánlatkérő szabad rendelkezését.

40. A kérelmezői észrevétel szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata teljesíthetetlen kötelezettségvállalást tartalmaz tekintettel arra, hogy a kellékanyagok cseréjére, átadására, tárolására és nyilvántartására vonatkozóan a nyertes ajánlattevő olyan szolgáltatásokat kíván ajánlatkérőre hárítani, amelyek nem képezik a szerződés részét.

Ezzel kapcsolatban az ajánlatkérő hivatkozott a 2025. 08.26. napján kiküldött előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszára, melyben az alábbiakat rögzítette és melyeket továbbra is fenntart és a jogvita elbírálása során kér figyelembe venni:

„Ajánlatkérő annak megállapítása és tisztázása érdekében, hogy a kellékanyag csere az üzemeltetési szolgáltatási feladat részét képezi-e részletesen megvizsgálta a keretmegállapodásos eljárás első és második része tekintetében kiadott közbeszerzési dokumentumokat tekintettel arra, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlattevő 2025. június 16-án benyújtott kiegészítő árandokolásában vitatta, hogy a szóban forgó feladat a közbeszerzési dokumentumok rendelkezései alapján a teljeskörű üzemeltetési szolgáltatás részét képezi, felhívva a figyelmet arra, hogy állítása szerint ajánlatkérő a kiegészítő árandokolás megszövegezése során nem az eljárásban alkalmazandó közbeszerzési dokumentumok tartalmának megfelelően járt el a kérdés feltevése során.

Ajánlatkérő a dokumentumok teljeskörű vizsgálata alapján az alábbiak szerint kifejtett megállapításra jutott:

A kellékanyag cserére vonatkozóan a keretmegállapodásos eljárás első és második része tekintetében kiadott közbeszerzési dokumentumok az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazzák:

Keretmegállapodás Műszaki leírás:

- 2. pont Definíciók:

„TÜSZ alatt Ajánlatkérő Nyomat előállító rendszerek teljeskörű üzemeltetését érti. A szolgáltatás fénymásolópapíron és tűzőkapcsan kívül minden felmerülő költséget tartalmaz, tehát a *kellékanyagokat* és a kopó-fogyó alkatrészek árát, a rendszeres karbantartást, a kiszállási díjat, valamint a kopó alkatrészek cseréjének a munkadíjait is. Nem tartalmazza a felhasználó hibájából eredő meghibásodás javítását. A szolgáltatást egy A4-es 5%-os telítettségű nyomtatott oldalra kell megadni.”

- 4. pont Részletes Kitöltési Útmutató „TÜSZ Munkalap”:

A megajánlott szolgáltatás tartalmazza az üzemeltetéshez szükséges *kellékanyagokat*, a kopó alkatrészek cseréjét, a készülék rendszeres időszaki karbantartását, a jótállást és a kiszállási díjat. Az árat versenyújranyitáskor, vagy közvetlen megrendelés esetén egy havi futamidőre kell megadni. Az ajánlott TÜSZ árak tartalmaznia kell, a helyszínen nem elvégezhető javítás felmerülése esetén, a javítás helyszínére kiszállásnak, a javítandó készülék elszállításának és a cserekészüléknek a javítandó készülék elszállításától a javított készülék visszaszállításáig terjedő időtartamra történő biztosításának minden költségét.

- Árazótábla (A4F1...TÜSZ munkalapok):

Az ajánlati árak magában kell foglalnia a termékek kiszállításának, a beállítás és az üzembe helyezés költségét is! A megajánlott TÜSZ tartalmazza az üzemeltetéshez szükséges *kellékanyagokat*, a kopó alkatrészek cseréjét, a készülék gyártó által javasolt ciklusonkénti ütemezett karbantartását és a kiszállási díjat. Kellékanyag minden festékkazetta, illetőleg toner (ideértve ezek alkotóelemeit, összetevőit, ún. developer, előhívó film és rudazat, lehúzó penge stb.) kivéve tűzőkapcsok és papír.

Keretmegállapodás:

- V.1.1. pont:

„A megajánlott termékek nettó ajánlati árának (megajánlott nettó szerződéses ár) tartalmaznia kell a beszerzéssel, behozatallal, belföldi forgalomba hozatallal kapcsolatban felmerülő összes költséget (vám, adók, díjak, illetékek, egyéb szükségesen felmerülő díjak és költségek), továbbá a jótállást, a kiszállítást, a kiszállás, a beállítás és üzembe helyezést, valamint TÜSZ esetén, az üzemeltetéshez szükséges *kellékanyagokat*, a kopó alkatrészek cseréjét, a készülék karbantartását, továbbá amennyiben a helyszínen nem lehet javítani a gépet, akkor a kiszállást, szállítást, cseregép biztosítását a Műszaki leírásban rögzítettek szerint, valamint szolgáltatások esetén a Műszaki leírásban rögzített feladatok szerződésszerű teljesítésének biztosításával kapcsolatos valamennyi költséget, de nem tartalmazza az általános forgalmi adót, valamint a beszerzési díjat.”

- XI. 3. pont.

„A Keretmegállapodás alapján létrejött Egyedi Szerződésekre, az abban nem szabályozott kérdésekben a Keretmegállapodás rendelkezései irányadók. Amennyiben egy adott, Egyedi Szerződésben szabályozandó terület vonatkozásában a Keretmegállapodás nem tartalmaz rendelkezést, úgy ebben a tárgykörben az Egyedi Szerződést kötő felek szabadon megállapodhatnak.”

Versenyújranyitás szerződéstervezet:

- 12.15. pont

„A Bérelő által átvett kellékanyagok a Bérbeadó tulajdonát képezik. Ezen anyagok megrongálódásából, esetleges elvesztéséből keletkezett károkat a Bérelő köteles megtéríteni. A kárérték megállapításakor az aktuális piaci érték az irányadó.”

A Kbt. 104.§ (9) bekezdése alapján:

„Ha a keretmegállapodás alapján írásbeli konzultációra vagy a verseny újranyítására kerül sor, a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket az írásbeli konzultáció, illetve a verseny újranyítása során lényegesen nem lehet módosítani.”

41. Az ajánlatkérő a fentiekben hivatkozott, kellékanyagot érintő releváns rendelkezések alapján korábbi – kiegészítő árindokolásban rögzített – álláspontját felülvizsgálva arra a megállapításra jutott az ajánlat bírálata és érvényességének megállapítása során, hogy jelen eljárás közbeszerzési dokumentumai és a KM rendelkezései nem tartalmazzak rendelkezést a kellékanyag cserére, mint teljeskörű üzemeltetési szolgáltatás keretében elvégzendő kötelező feladatellátásra.

A hivatkozott definíció („TÜSZ alatt Ajánlatkérő Nyomat előállító rendszerek teljeskörű üzemeltetését érti”) mely szerint teljeskörű üzemeltetés alatt teljeskörű üzemeltetést kell érteni a közbeszerzési dokumentumokban foglalt, a fentiekben hivatkozottak szerinti tartalmi követelmények szerint értelmezendő. Az alábbiakban ismételten hivatkozott rendelkezés alapján a bérlet tárgyát képező készülékek üzemeltetéséhez kapcsolódó, a rendeltetésszerű üzemeltetés feltételét képező tevékenységi elemek között a kellékanyagok cseréjére vonatkozó kötelezettség nem került rögzítésre. „A szolgáltatás fénymásolópapíron és tűzőkapcsón kívül minden felmerülő költséget tartalmaz, tehát a *kellékanyagokat* és a kopó-fogyó alkatrészek árát, a rendszeres karbantartást, a kiszállási díjat, valamint a kopó alkatrészek cseréjének a munkadíjait is.” A szövegrészlet – a szolgáltatás díjelemeinek megjelölésével – meghatározza azokat a tevékenységi elemeket, melyek a bérbeadó kötelezettségét képezik.

42. A fentiek alapján tényként rögzíthető, hogy a teljeskörű üzemeltetési szolgáltatás tartalmi követelményeit meghatározó rendelkezések alapján a kellékanyag cserét sem a műszaki leírás, sem a szerződéstervezet nem sorolja az üzemeltetési szolgáltatási feladatok közé, illetve az árképzés során kötelezően kalkulálандó költségelemek között sem került ez nevesítésre, aminek megfelelően az ajánlatkérő álláspontja szerint nem állapítható meg, hogy a kellékanyag csere a teljeskörű üzemeltetési szolgáltatás részét képező feladatnak tekintendő jelen eljárásban.

Az ajánlatkérő a keretmegállapodásos eljárás első szakaszában kiadott közbeszerzési dokumentumokhoz kötve van, az abban foglalt feltételrendszerrel lényegesen eltérni a versenyújranyitás során nem lehet, az eltérést a Kbt., illetve a keretmegállapodás szövege szűk körben teszi csak lehetővé. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kellékanyag csere biztosítására vonatkozóan a versenyújranyitás során kiadott közbeszerzési dokumentumok nem térnek el a keretmegállapodásos eljárás első szakaszában kiadott közbeszerzési dokumentumoktól, egyik dokumentumcsoportból sem vezethető le, hogy a kellékanyag cserével az üzemeltetési szolgáltatás részeként számolni kellett volna az ajánlattétel során. Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy e kérdés tisztázására vonatkozóan kiegészítő tájékoztatás kérés sem a keretmegállapodásos eljárás első, sem annak második szakaszában nem érkezett, az ajánlattételi határidő lejártával a jelenlegi feltételrendszer mind ajánlatkérőt mind ajánlattevőket egyaránt terheli, ennek módosítására nincs lehetőség.

Feltéve, de meg nem engedve, hogy a kellékanyag cseréjét érintő kötelezettség fennállását vagy annak hiányát illetően a közbeszerzési dokumentumok eltérő értelmezési lehetőséget

tettek lehetővé, a Közbeszerzési Döntőbizottság által töretlenül alkalmazott közbeszerzési joggyakorlat alapján akár a felhívásban, akár a dokumentációban előre egyértelműen meg nem határozott feltételek nem eshetnek az ajánlattevők terhére (D.133/12/2018. sz. döntőbizottsági határozat). Ennek megfelelően a közbeszerzési dokumentumok kellékanyagokra vonatkozó, esetlegesen többféleképpen értelmezhető előírásai alapján az ajánlatkérőnek - a Kbt-nek megfelelő, jogszerű eljárás biztosítása érdekében - nem áll módjában a nyertesként kihirdetett ajánlattevő kellékanyagok biztosítására vonatkozó, a közbeszerzési dokumentumok előírásainak megfelelő – a kérelmezőétől eltérő - megoldását jogszerűtlennek minősíteni és ajánlatának erre alapított érvénytelenségét megállapítani.

43. A versenyújranyitás során kiadott egyedi szerződéstervezet 12.15. pontja az alábbiakról rendelkezik:

„A Bérlo által átvett kellékanyagok a Bérbeadó tulajdonát képezik. Ezen anyagok megrongálódásából, esetleges elvesztéséből keletkező károkat a Bérlo köteles megtéríteni. A kárérték megállapításakor az aktuális piaci érték az irányadó”.

A fenti rendelkezésen kívül egyéb, a kellékanyagok átvételével, azok szerződéses időtartam során történő rendelkezésre bocsátásával, illetve esetleges cseréjével kapcsolatos előírás nem található a közbeszerzési dokumentumokban.

Az ajánlatkérő kizárólag a kellékanyag átvételével kapcsolatos kárveszély átszállást szabályozta, ennek megfelelően irattelenes a kérelmező azon állítása, mely szerint a tonermennyiség előre, egy mennyiségben történő kiszállítása a szerződés rendelkezéseivel ellentétes lenne. A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint az ajánlatkérő kizárólag azt a kötelezettséget támasztja a nyertes ajánlattevővel szemben, hogy a szerződés teljes időtartama alatt a megfelelő darabszámú kellékanyagot a tankerületi intézmények számára biztosítsa, annak megvalósítási módját ugyanakkor az ajánlattevőre bízta.

A kiegészítő árandokolásban adott ajánlattevői válasz alapján a nyertesként kihirdetett ajánlattevő olyan ajtós tárolórecesszel rendelkező nyomatelőállító berendezéseket ajánlott meg, melyek biztosítják az új és elhasznált kellékanyagok biztonságos tárolását, ezáltal a kellékanyagok tárolása plusz helyet, illetve speciális tárolási körülményeket nem igényel. Az ajánlatkérőnél ezzel kapcsolatban külön költségek nem merülnek fel. A kiegészítő árandokolásban foglaltak szerint a kifogyott, elhasznált kellékanyagokat az évente esedékes kötelező karbantartás alkalmával ajánlattevő elszállítja és azok megsemmisítéséről gondoskodik, illetve a kint lévő készleteket ellenőrzi, ennek megfelelően szavatossági probléma sem merülhet fel, tekintettel arra, hogy az esetlegesen lejáró szavatosságú kellékanyagok (készlet) megfelelő időben történő kicserélése ezáltal biztosított, illetve abban az esetben, ha a szerződéses időtartam alatt a felhasználási adatok alapján a tervezett nyomatmennyiség túllépése várható a szükséges kellékanyag többlet ennek keretében szintén biztosítható anélkül, hogy ez szükségessé tenné az ajánlattevő részéről az erre tekintettel történő külön kiszállást.”

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező azon állítása, mely szerint „bármilyen rövid ideig is, de hulladék, így veszélyes anyag tárolási, kezelési kötelezettsége keletkezik az Ajánlatkérőnek” abban az esetben is fennállna, amennyiben a kellékanyagok cseréje az üzemeltetési szolgáltatás részeként folyamatosan kerülne biztosításra a nyertes ajánlattevő részéről tekintettel arra, hogy a csere esetén az elhasználandó kellékanyag bejelentésével és annak elszállításával kapcsolatos időtartamot ebben az esetben is szükséges figyelembe venni. Az ajánlatkérő nem tudott beazonosítani az előzetes vitarendezési kérelemben olyan konkrét hivatkozást, ami a kellékanyagoknak a nyertesként megjelölt ajánlattevő által alkalmazni kívánt tárolását és kezelését illetően valamelyik hatályos jogszabály rendelkezésébe ütközne.

44. Az ajánlatkérő nem ért egyet a kérelmező azon állításával sem mely szerint „az átadott anyagok nyilvántartásával (komoly adminisztratív kötelezettségek), kezelésével, őrzésével kapcsolatos feladatokat Ajánlatkérő az iskolákra, illetve azon belül továbbhárított kötelezettségként a tanárookra hárítaná tőlük ingyenmunkát várva el.”

A szerződéstervezet 5.1. pontjában rögzítettek szerint „Bérlő köteles a berendezéseket a Bérbeadó előírásainak és a felhasználói kézikönyvnek megfelelően az útmutatások szerint gondosan kezelni és a készülék műszaki állagának megóvása érdekében, annak kezelésére és a kapcsolat tartására legalább egy felelős személyt megnevezni.” A szerződéstervezetben foglaltak szerint a készülékek állagmegóvására, kezelésére és felek közötti kapcsolattartásra legalább egy, de szükség szerint több felelős személyt köteles Bérlő biztosítani a szerződéses időtartam alatt, az ezzel kapcsolatos költségek köztudomásúan Bérlőt terhelik, Bérlő az ezzel kapcsolatos költségeket a szerződés alapján kifejezetten vállalja.

Az ajánlatkérő az átadott kellékanyagok nyilvántartásával kapcsolatos feladatokat sem tekinti komoly adminisztrációs többletkötelezettségnek tekintettel arra, hogy a készülékek átadás-átvétele során a kellékanyagok átvételére is egy időben kerül sor, annak adminisztrációs többletjelentősége, hogy rövidebb időre elegendő, induló kellékanyag mennyiség vagy ettől eltérően hosszabb időre elegendő, nagyobb mennyiségű kellékanyag kerül átvételre Ajánlatkérő álláspontja szerint elenyésző. A felmerülő költségek a szerződéses feltételrendszer alapján tehát nem minősíthetők „többletköltség”-ként, mivel a kellékanyagok leszállításának ütemezését illető rendelkezés hiányában a szállítás tekintetében alkalmazott bármely ütemezéshez kapcsolódó költséggel ajánlatkérőnek számolnia kellett.”

45. Másrészt a fenti pontokban történt levezetés alapján látható, hogy a közbeszerzési dokumentumokban szereplő előírások részletesen meghatározzák a teljeskörű üzemeltetési szolgáltatás körébe tartozó feladatokat. A rendelkezések áttekintését követően egyértelműen megállapítható, hogy a kellékanyag csere, illetve a hozzá kapcsolódó műveletek nem képezik a teljeskörű üzemeltetési szolgáltatás részét, és nem tartoznak a nyertes ajánlattevő kötelezettségei közé, következésképpen a kellékanyag cserével, tárolással és nyilvántartással összefüggő tevékenységek hiánya az ajánlatban nem értelmezhető hiányosságként.

A nyertes ajánlattevő a szerződéstervezet szerint a berendezések folyamatos működőképességéért felel, ugyanakkor nem kötelezhető olyan tevékenységek ellátására, amelyek a műszaki leírás, illetve egyéb közbeszerzési dokumentumok alapján nem képezik a szolgáltatás tárgyát. A kellékanyag csere és a hozzá kapcsolódó műveletek (pl: kellékanyagok tárolása, nyilvántartása, tényleges fizikai behelyezése) a fenti körön kívüli feladatnak minősülnek, a nyertes ajánlattevő által alkalmazott megoldás – amely ezen feladatokat nem integrálja a szolgáltatási körbe – összhangban van a közbeszerzési dokumentumokkal, mert nem mulasztja el vállalni a szerződésben ténylegesen előírt kötelezettségeket, ennek megfelelően a nyertes ajánlattevő nem mentesül a szerződéses kötelezettsége alól, hanem olyan feladatokat nem vállal át, amelyek eleve nem képezik a szerződés tárgyát.

A kérelmező azon érvelése, mely szerint a szerződéstervezetben foglalt rendelkezés hiányában a nyertes ajánlattevő áthárítaná e feladatokat az ajánlatkérőre nem helytálló. A helyes értelmezés az, hogy ezeket a feladatokat a közbeszerzési dokumentumok eleve a szolgáltatás körén kívül helyezték el. Ha tehát a szerződés nem tartalmaz rendelkezést a tárolásról, nyilvántartásról és kellékanyag cseréről az nem a nyertes ajánlattevő mulasztását jelenti, hanem azt, hogy ezek a tevékenységek az ajánlatkérő intézményi működésének körében maradnak, és nem a nyertes ajánlattevő helyett végzett, ellenszolgáltatás nélküli ajánlatkérői tevékenységként értelmezendők.

46. Az ajánlatkérő vitatja továbbá azon kérelmezői észrevételt, mely szerint „A köztudomásúságot jól mutatja, hogy az eset példátlan, sőt abszurd, soha senkinek sem jutott még eszébe így a szolgáltatás nyújtása, mivel szembe megy a tárgyi szolgáltatás lényegével. Így ugyanis egyszerű bérletről és nem üzemeltetésről van szó.”

A kérelmező semmilyen módon nem támasztotta alá, hogy a fenti megoldás mitől lenne a kialakult piaci gyakorlat alapján példátlan és mitől lenne köztudomású, hogy az üzemeltetési tevékenység részét szükségszerűen képezi a kellékanyagok cseréje hozzátéve, hogy ezek a megjegyzések a jelen eljárás szempontjából semmiféle relevanciával nem bírnak, a jelen eljárás szempontjából kizárólag az bír jelentőséggel, hogy a közbeszerzési dokumentumok előírásainak összességéből – melyhez az ajánlatkérő és az ajánlattevő is kötve van az eljárás során – mi állapítható meg és vezethető le. Az ajánlatkérő kötelezettsége ugyanis a bírálat során az, hogy meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az ajánlatkérő egyebekben megjegyzi, hogy egy közel 150 gépes flotta üzemeltetése úgy, hogy minden egyes darab kellékanyag cseréje esetén nyertes ajánlattevőnek kellene a helyszínre kiszállni az életszerűtlen és gazdaságilag megalapozatlan tekintettel arra, hogy ez olyan mértékben növelné meg az üzemeltetés költségeit, hogy az a gazdasági szereplők részéről ellehetetlenítené a gazdaságilag ésszerű ajánlattételt.

47. Az a kérelmezői állítás, miszerint, ha kivesszük a kellékanyagok cseréjét, illetve azzal összefüggő feladatokat, akkor kizárólag „egyszerű bérletről és nem üzemeltetésről van szó”, szintén nem állja meg a helyét. A szerződéstervezet tartalma alapján ugyanis a nyertes ajánlattevő kötelezettségei messze túlmutatnak a Ptk. szerinti klasszikus bérleti jogviszony keretein.

A szerződés tárgya kifejezetten „bérleti és szolgáltatási szerződés”, amelyben a nyertes mint bérbeadó nem pusztán az eszközök használatát biztosítja, hanem üzemeltetési szolgáltatást is nyújt.

Bérbeadó feladatai többek között:

- az eszközök kiszállítása, üzembe helyezése, a csomagolási hulladék elszállítása;
- a felhasználók egyszeri oktatása az eszközök kezelésére;
- folyamatos rendelkezésre állás az üzemeltetés során felmerülő problémák megoldására, hibák elhárítására;
- rendszeres karbantartás és javítás 1 munkanapon belüli megkezdése;
- csereberendezés biztosítása 2 munkanapot meghaladó üzemkiesés esetén;
- havi számlálóleolvasás és teljesítési jelentések készítése;
- dokumentáció és munkalap vezetése minden javítás, karbantartás után.

A Bérbeadó a szerződés teljes időtartama alatt köteles üzemeltetési szolgáltatást biztosítani, amely magában foglalja az üzemképeség fenntartását, a hibák javítását, a működés ellenőrzését és a felhasználók támogatását. Ezek olyan személyes közreműködést igénylő kötelezettségek, amelyek nem sorolhatók a bérlet körébe. A fent felsorolt szolgáltatási kötelezettségek mind szolgáltatásnyújtásnak minősülnek, amelyek nélkülözhetetlenek a folyamatos és szakszerű üzemeltetéshez, függetlenül attól, hogy a kellékanyagok cseréje, illetve a kellékanyag cserével összefüggő feladatok a szerződés részét képezik-e vagy sem.

48. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem II. pontjával kapcsolatban előadta, hogy a kérelmező azt kifogásolja, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződéstervezet 4.5. pontja szerinti folyamatos rendelkezésre állási szolgáltatás (help-desk) tekintetében nem kalkulált elegendő idővel az árindokolásában, ebből kifolyólag álláspontja szerint az ajánlat gazdaságilag megalapozatlan, a folyamatos rendelkezésre állási szolgáltatás pedig szerződésszerűen nem teljesíthető.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező a jogorvoslati kérelmében konzekvensen havi 50 percre hivatkozik, amely teljes mértékben megalapozatlan és iratellenes, a kérelmező jogorvoslati kérelmében előadott teljes számítása hibás.

A nyertes ajánlattevő által benyújtott, üzleti titkot tartalmazó alap árindokolás, valamint a kiegészítő árindokolás tartalmából egyértelműen megállapítható, hogy a folyamatos rendelkezésre állási szolgáltatás (help-desk) tekintetében a nyertes ajánlattevő havi 5 órával és nem havi 50 perccel számolt, illetve a költségeit is ennek megfelelően havi 5 óra rendelkezésre állással kalkulálta az ajánlatában az ár képzése során.

A kiegészítő árindokolásban több helyen is következetesen megjelenik az alábbi ajánlattevői válasz:

„A költségelemet az árindokolás 14. oldala „Távoli helpdesk szolgáltatás 5 óra/hó tartalmazza”.

(Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a fenti információ eredetileg bár üzleti titokkal érintett dokumentumban található, a nyertes ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában ezt az információt üzleti titok megjelölés nélkül megadta és az üzleti titok köréből ennek megfelelően kiemelte, így az ajánlatkérő nem követ el jogsértést ezen információ felfedésével)

A kérelmező tévesen hivatkozik a havi 50 perc időtartamra, mivel ez kizárólag a feladatok egy részére kalkulált időtartam. A kiegészítő árindokolás részletes áttekintését követően megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő az 5 óra help desk keretében az egyes feladatok vonatkozásában külön időtartammal kalkulált, így kalkulált a telefonos bejelentések fogadásával, beérkezett hibajelzések feldolgozásával, a hibával kapcsolatos válaszadás időtartamával, illetve a szervizes munkatárs irányításával egyaránt.

Továbbá az a kérelmezői érvelésből levezethető álláspont, mely szerint a nyertes ajánlattevőnek 1 fővel folyamatosan kizárólag ezt a feladatot kellene ellátnia, szintén nem szerepel a közbeszerzési dokumentumok, így a szerződéstervezet előírásai között. Az ajánlattevő legalább 1 kollégájának az elérhetőségét kell biztosítani, azonban semmi nem írja elő, hogy azt a kollégát kizárólagosan erre a feladatra szükséges allokálnia. Mivel a nyertes ajánlattevő által megadottak alapján minden a teljesítésben részt vevő kollégája elérhető, miközben más feladatokat lát el, „holt idejét” (teljesítésben részt nem vevő idejét) nem kell ajánlatkérőnek finanszíroznia, csak a tényleges teljesítésre eső időt. Ettől kezdve a keresztfinanszírozásra vonatkozó utalás is értelmetlen.

A szerződés 4.5 pontja valóban kimondja, hogy a Bérbeadó a meghatározott munkaidőben „folyamatosan a Bérbeadó rendelkezésére áll annak érdekében, hogy a berendezésekkel kapcsolatos, az üzemelés során felmerülő problémákat megoldja, a hibákat elhárítsa, illetve a folyamatos működést biztosítsa, valamint a gépek szakszerű kezelésében a felhasználókat támogassa a Műszaki leírásban meghatározottak szerint”.

Ugyanakkor a fenti rendelkezés kizárólag rendelkezésre állási kötelezettséget ír elő, és nem azt, hogy a nyertes ajánlattevő kizárólag e szerződéses feladat teljesítésére fenntartott, teljes munkaidős emberi erőforrást köteles biztosítani, egy help-desk szolgáltatást nem arra tart fenn ajánlattevő, hogy egy dolgozó dedikáltan teljes munkaidőben csak azt figyeli mikor jön bejelentés (pl: amennyiben az ajánlattevőnek 100 db projektje van nem kell 100 embernek a help desk-en ülnie egész nap nagyrészt munka nélkül). A kötelezettség lényege a rendelkezésre állás biztosítása, nem pedig a tényleges munkaidő kihasználása. A help-desk szolgáltatás elérhetőséget és reagálási képességet jelent, amely lehetővé teszi a bejelentések fogadását és az esetek kezelésének megkezdését, a gyakorlatban ez nem egyenlő napi 8-9 órás, kizárólagos humán kapacitás lekötésével, hanem azzal, hogy az adott időszakban a nyertes ajánlattevő biztosítja a bejelentések fogadásának és feldolgozásának lehetőségét. A ténylegesen ráfordított munkaidő függ a hibák, problémák számától. Ezért a nyertes ajánlattevő – figyelembe véve a gyakorlati tapasztalatait tárgyi szolgáltatás körében –

teljesítheti a kötelezettségét úgy is, hogy a rendelkezésre állás biztosítása mellett a bevont munkavállalók más feladatokat is ellátnak, amennyiben ez nem akadályozza a szerződésben rögzített 1 munkanapos reakcióidő és a többi vállalat teljesítését. Az ajánlatkérő rögzíti, hogy lett volna lehetősége a keretmegállapodás alapján megrendelni az napi kiszállást és azonnali javítást is de ezzel nem élt, így a normál alap SLA szolgáltatást rendelte meg, ami a következő munkanapi hibaelhárítás megkezdését jelenti.

A nyertes ajánlattevő árképzése a gyártói meghibásodási statisztikák alapján történt. Ez a módszertan ésszerű, mert a tényleges teljesítési költségek a meghibásodások előfordulásának valószínűségétől függenek.

A fentiekben levezetett indoklás alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint nyertes ajánlattevő megfelelő tartalékot képzett a feladatellátásra, így a kérelmező (egyébként hibás adatokon nyugvó) számításai nem állják meg a helyüket.

49. Az ajánlatkérő részletesen, tételesen is cáfolta a kérelmező által előadottakat:

Kérelmező állítása (idézet)	Ajánlatkérő álláspontja
Havi 16 munkanap tehát 9 óra, azaz 540 perc, és 4 nap 6,5 óra, azaz 390 perc, összesen havi 930 perc volt a szerződéses előírás szerinti folyamatos rendelkezésre állási előírás.	Kérelmező számítása téves. $16 \text{ nap} \times 9 \text{ óra} \times 60 \text{ perc} = 8640 \text{ perc}$ $4 \text{ nap} \times 6,5 \text{ óra} \times 60 \text{ perc} = 1560 \text{ perc}$ Összesen: 10 200 perc (170 óra)
Nyertes ajánlattevő kiegészítő árándokolási válasza szerint ő a gyártói adatközlés 4 db hibajelentést vette alapul. Nyilatkozata szerint a „tevékenység időtartama 10 perc/ bejelentés, összesen 50 perc/ hónap”.	Kérelmező tévesen hivatkozott a kiegészítő árándokolásra, az Ajánlattevő nem 50 perccel számolt, hanem 5 órával (azaz 300 perccel). Kérelmező valamennyi számítása hibás.
A nyertes ajánlattevő tehát 930 perc helyett csak 50 perccel számolt havonta, ami 880 perc különbséget jelent, egyben azt jelentve, hogy a folyamatos rendelkezésre állási előírást nem teljesíti, és annak költségeivel sem számolt	A szerződésben meghatározott rendelkezésre állás nem kizárólagos, ez alatt bármilyen más projekthez kapcsolódó munkatevékenység végezhető, inentől természetesen nem a teljes költség a releváns, csak a ténylegesen a projekthez kapcsolódó része. Annak költségeivel pedig nyertes ajánlattevő számolt. (Teljesen életszerűtlen és a help-desk szolgáltatás ismérveivel ellentétes, hogy egy munkavállaló bent ül a munkahelyen és havi 10200 percen keresztül a rendelkezésre állási feladaton túlmenően nem csinál semmit.)
„A kiegészítő árándokolásban megadott érték a havi hibabejelentések számát tekintve Ajánlatkérő álláspontja szerint megfelelő, nem kirívóan alacsony érték, távoli üzemeltetési szolgáltatás supportra ténylegesen rendkívül ritkán van szükség, a szakmai tapasztalatok alapján a helpdesk csak hibabejelentő funkciót lát el, azt is elsősorban e-mailen keresztül.” Ajánlatkérőnek bizonyára igaza van, csak hogy a szerződésben nem ezt írta elő, nem erre kellett ajánlatot adni. Márpedig a szerződéshez képest nem kérhet kevesebbet utólagosan az Ajánlatkérő.	Ugyan az előzőekben kifejtésre került a rendelkezésre állás lényegi ismérve, de szükségesnek tartjuk megjegyezni, hogy a gyártó által meghatározott hibabejelentési adatok alapulvételével kalkulált nyertes ajánlattevő, az így megadott összesen havi 300 perc rendelkezésre állási idő fedezi az esetleges, hibakezelési körön kívül eső, egyéb segítségnyújtási körbe tartozó feladatok ellátását, valamint a nem várt hibák elhárítását is. Egyben a kérelmező elismeri a help-desk szolgáltatás support tevékenységének alacsony (pár perces) mennyiségét, amire az (általában figyelembe vett) 50 percen felüli további 250 elegendő fedezetet nyújt.
Az valóban az árándokoltatási válaszból egyértelműen kiderül, hogy a nyertes ajánlattevő kizárólag a gyártó által megadott, kifejezett „biztos” meghibásodásokra számolt még ezen időtartam esetében is. Ezzel szemben a szerződés e mellett általánosan is problémákról, azok	Kérelmező fenti hibás kalkulációja és az ajánlatkérői indoklás alapján jelen megjegyzés téves.

megoldásáról, illetve folyamatos működés biztosításáról szól, azaz nem csak a kifejezett meghibásodások eseteiről.	
A folyamatos help-desk szolgáltatás lényege nem a kifejezett meghibásodások bejelentése és távolérési kezelése/kezeltetése. A folyamatos üzemeltetési segítség a szakmai standardok és a szó hétköznapi jelentéstartalma alapján is egy – szerződés időtartama alatti - folyamatos segítségnyújtást jelent bármely esetre, ami az átadott berendezésekhez kapcsolódik.	Fentiek szerint kifejtve, hogy a gyártó által meghatározott hibabejelentési adatok alapulvételével kalkulált, összesen havi 300 perc rendelkezésre állási idő fedezi az esetleges, hibakezelési körön kívül eső, egyéb segítségnyújtási körbe tartozó feladatok ellátását, valamint a nem várt hibák elhárítását is.
A nyertes ajánlattevő kiegészítő árándokolási válaszából egyértelműen kiderül, hogy ő ilyen szerződésszerűen nem nyújt, illetve nem kíván nyújtani. Ajánlattevő ajánlata valójában nem felelhet meg a közbeszerzési dokumentumban, annak részét képező szerződésben előírt műszaki tartalomnak. A nyertes ajánlattevő az ajánlatát hiányosan tette meg, abban szerződéstervezetben előírt tartalmú munkaidőben való folyamatos rendelkezésre állás nem szerepel.	A fenti levezetés alapján téves és iratellenes a megállapítás.
Az ajánlatot érvényteleníteni kellett volna, mert a kötelezettségvállalás a megadott adatok alapján szerződésszerűen nem teljesíthető, hiszen egyedi szerződéstervezet 4.5. pontjában előírtak nem vitatottan nem fognak teljesülni.	A fenti levezetésből fakadóan: • A folyamatos help-desk kötelezettség nem teljes munkaidős emberi erőforrás fenntartását, hanem a reagálási képesség biztosítását jelenti; • Az ajánlattevő árképzése a valós, gyártói meghibásodási adatokon alapul, ezért objektíve megalapozott, az ajánlati ár pedig fedezi a folyamatos rendelkezésre állás költségeit; • Az ajánlat ennek megfelelően nem minősíthető érvénytelennek: a szerződéstervezet 4.5. pontjában foglalt kötelezettség jövőbeni biztosítása az árándokolás alapján megalapozott, az ár pedig nem aránytalanul alacsony, hanem a nyertes ajánlattevő erőforrás-optimalizációját tükrözi.
A nyertes ajánlattevő azon kiegészítő árándokolásbeli nyilatkozata, miszerint: „Mivel a helpdesk szolgáltatásba bevont munkavállalók többféle munkafolyamatot is ellátnak, ezért összesített működési költségek nem értelmezhetők.”, mert egyrészt akkor is vannak működési költségei a szolgáltatásnak ha adott munkavállaló többféle munkafolyamatot lát el – lásd keresztfinanszírozás tilalma -, másrészt ha adott munkavállaló a közelebből meg nem határozott – a nyertes ajánlatkérő által tisztázni sem próbált - „többféle munkafolyamat” keretében éppen más feladatot lát el, akkor is el kell valakinek látnia a tárgyi szolgáltatást.	Feljebb kifejtésre került a tényállás. Kiegészítésül: keresztfinanszírozásról akkor lehetne szó, ha: - az Ajánlattevő munkavállalói ingyen végeznék a feladatot, vagy - ha a teljes foglalkoztatásuk összegét – a Kérelmező kifejtésének megfelelően – 100%-ban a projektek számolnák el. Tehát összességében pont a Kérelmező által számonkért és jónak tartott megoldás lenne törvénysértő és tiltott keresztfinanszírozást megvalósító. Nyilvánvaló, hogy a teljesítésben részt vevő munkavállalók (5 fő) közül mindig lesz valaki, aki szabad kapacitással fog bírni a feladat elvégzésére.
Márpedig ennek költségei és erőforrásszükséglete van. Az ajánlattevő által válaszában meghivatkozott költségeket a kiegészítő árándokolásában egyértelműen nem ezen szolgáltatás fedezeteként adta meg, és jól láthatóan utólagosan, a kiegészítő árándokolás kérés hatására szeretné a korábban megjelölt költségekkel ezen szolgáltatást is utólagosan „befedeztetni”. Ez azonban az indokolása komolyságát, hitelességét és megalapozottságát alapjaiban vonja kétségbe. Az	Az ajánlatkérő az alap árándokolást nem kellő részletességgel kifejtettnek találta, és ezért további részletezést kért. A nyertes ajánlattevő a kiegészítő árándokolásában az alap árándokolásában szereplő költségeit tovább részletezte, leírva, hogy azok kimunkálásakor milyen módszertannal számolt. Az Ajánlatkérő ezt elfogadta, illetve megállapította, hogy az abban vétett számítási hibák nem érik el a lényegesség mértékét. A kérelmező ezzel szemben teljes egészében szubjektív,

állapítható meg mindezek alapján, hogy az eredeti ajánlatot és indokolását e körben megváltoztatta az ajánlattevő, és valójában a tárgyi szolgáltatási körre sem erőforrásokkal, sem más költségekkel nem számolt a szerződésben meghatározott előírás teljesítéséhez.	semmilyen adattal alá nem támasztott véleményt formált, mely ilyen formában álláspontunk szerint sem nem érthető, sem figyelembe nem vehető.
Elsődlegesen ezért az ajánlattevő ajánlata érvénytelen kell legyen, mert a szerződésszerű tartalmú folyamatos „help-desk” szolgáltatás az ajánlatából kimarad, azaz a szerződés 4.5. pontja szerinti szolgáltatási elem nem része az ajánlatának.	A fenti levezetések okán egyértelműen megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában megfelelően költségelte a help desk szolgáltatás feladatellátását.
Egyértelműen megállapítható, hogy a szerződés szerinti feltételek mellett – azaz folyamatos rendelkezésre állás – a nyertes ajánlattevő teljesíteni nem tud, az számára lehetetlen, mivel havi 50 perces rendelkezésre állással tervezett csupán.	A megállapítás csak a kérelmező szubjektív véleményét takarja, ráadásul hibás számszaki alapon (50-300 perc). A „lehetetlen teljesítés” szintén szubjektív megállapítás, semmivel alá nem támasztott.
Másrészt mivel az ajánlat készítése során az ajánlattevő nem számolt a havi 50 percen túli hétköznapiakra megadott időtartamokban történő folyamatos, havi 880 percre eső rendelkezésre állás költségeivel, így az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást is tartalmaz, azaz ezen okból is a Kbt. 73. §. (2) bekezdése szerint érvénytelen.	A fentiekben kifejtésre került a számítás és az érvelés tévessége.
Ajánlatkérő vitarendezési válasza ugyanakkor megint csak a Kbt. 69. §. (1) és (2) bekezdése kifejezett megsértését mutatja, mert az újabb jelentéktelenítés körében Ajánlatkérő ezt állította: „Ajánlatkérő álláspontja szerint az, hogy a nyertes ajánlattevő a hibakezelési körön kívül eső, egyéb segítségnyújtási körbe tartozó feladatok ellátására további havi néhány perc időtartammal nem kalkulált, nem alapozza meg az ajánlat érvénytelenítését, különös tekintettel arra, hogy ennek várható mértéke a jelenlegi beszerzéssel érintett piacon kialakult gyakorlat alapján eleve rendkívüli mértékben elenyésző, ez a szerződés adott áron történő teljesíthetőségét érdemben nem befolyásolja figyelemmel az árendoköltségek elfogadhatóságának megítélése tekintetében is irányadó, korábbiakban hivatkozott arányosság elvére.”	Ajánlatkérő a korábbi, Kérelmező által hivatkozott, előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában leírtakat annyiban pontosítja, hogy a kiegészítő árendoköltségek alapján a gyártó által meghatározott hibabejelentési adatok alapulvételével kalkulált, összesen havi 300 perc rendelkezésre állási idő ajánlatkérő álláspontja szerint fedezi az esetleges, hibakezelési körön kívül eső, egyéb segítségnyújtási körbe tartozó feladatok ellátását, valamint a nem várt hibák elhárítását is. A kiegészítő árendoköltségekben leírtak alapján a nyertes ajánlattevő a gyártó által meghatározott hibabejelentési adatok figyelembevételével kalkulált a telefonos bejelentések fogadásával (50 perc), a beérkezett hibajelzések feldolgozásával (40 perc) a hibával kapcsolatos válaszadás (40 perc) időtartamával, illetve a szervizes munkatárs irányításával (40 perc) egyaránt. Ez így összesen havi 170 perc, a maradék havi 130 perc pedig ajánlatkérő álláspontja szerint elegendő fedezetet nyújt az esetleges, hibakezelési körön kívül eső, egyéb segítségnyújtási körbe tartozó feladatok ellátására (ennek várható mértéke a jelenlegi beszerzéssel érintett piacon kialakult gyakorlat alapján eleve rendkívüli mértékben elenyésző), valamint a nem várt hibák elhárítására is (amelyek felmerülését a gyártói hibaelőfordulási adatok egyébként sem támasztják alá).
Ez a havi további néhány perc 880 óra, ami munkanapra esően az 50 perc viszonylatában valójában havi 1 óra szemben a teljes hónapi rendelkezésre állással, igen jelentős költség. Érdemében a nyertes ajánlattevő a teljes időszakra nem kalkulált ezzel a folyamatos rendelkezésre állási költséggel.	Tisztázásra került mind a számítás, mind az érvelés hibája, egyéb tekintetben Kérelmező folyamatosan ismétli önmagát.
Ez pedig önmagában is bérköltség szempontjából óriási összeg pl: csak 1 szakképzett személy 48	Kérelmező számítása nem helyes: 1 fő munkaköltsége garantált bérminimummal 18,9 mFt, átlagbérrel pedig

havi munkabére járulékokkal legalább 50 millió forintot tétel.	38,2 mFt. Kérelmező állításai számszaki hibákat tartalmaznak, illetve jelen esetben relevanciával sem bírnak.
Bármekkora is ezen nem számolt költség, a tény attól még az, hogy a nyertes ajánlattevő nem fogja a szerződésben előírt időtartamban a rendelkezésre állást biztosítani. Ez ki nem magyarázható utólagosan, nem mondhatja azt az Ajánlatkérő, hogy arra valójában nincs is szükség.	A kérelmező szubjektív jóslatai továbbra sem képzik a jogorvoslat tárgyát. Az Ajánlattevő jövőbeli tevékenysége jelen állás szerint továbbra sem ismert, az árendoköltség annak költségeinek megtérüléséről szólna, erről azonban a Kérelmező beadványában minimális szó esik, az is hibás számítások alapján.

Összegzés: A kérelmező számos hibás számítás alapján próbálja alátámasztani a nyertes ajánlattevő vállalásainak lehetetlenségét, azonban a folyamatos számszaki hibák miatt állításai nem megalapozottak, hiteltelenek. A kérelmező által visszatérően citált 50 perc helyett valójában 300 perc áll rendelkezésre havonta a helpdesk keretében a hibabejelentések kezelésére, illetve a hibakezelési körön kívül eső, egyéb segítségnyújtási körbe tartozó feladatok ellátására, amellyel szemben a kérelmező semmilyen tényleges ellenadatot nem tudott felhozni (sőt, elismerte a pár perces help-desk support tevékenység tényét).

Összefoglalva az ajánlatkérő álláspontja szerint a szerződés 4.5. pontja szerinti folyamatos rendelkezésre állás biztosítása tekintetében a nyertes ajánlattevő ajánlata teljesíthetetlen kötelezettségvállalást nem tartalmaz, illetve az ajánlati ár nem minősül aránytalanul alacsonynak, mert:

- A szerződéses kötelezettség a rendelkezésre állás biztosítására, és nem dedikált teljes munkaidős jelenlétre vonatkozik;
- A tényleges ráfordításokat a berendezések várható meghibásodásainak száma és kezelési igényei határozzák meg, amelyet a nyertes ajánlattevő objektív gyártói adatokból kiindulva határozott meg;
- Az ajánlattevő árképzése objektív alapokon nyugszik és az ajánlati ár mértéke nem a szerződéses kötelezettségek elhagyásából, hanem az erőforrások hatékony szervezéséből ered.

50. Az ajánlatkérő a kérelmező észrevétele kapcsán előadta, hogy a nyomatelőállító berendezésekhez kapcsolódó CB-811 tárolószekrény ilyen formában történő átadása nem ütközik a közbeszerzési dokumentumok rendelkezéseibe. A versenyújranyitási eljárás műszaki leírása egyrészt a nyomatelőállító berendezések műszaki paramétereire vonatkozó követelményrendszert rögzíti, másrészt azt a követelményt támasztja, hogy korábban használt nyomatelőállító berendezés ne kerüljön megajánlásra az ajánlat részeként, ezeket a feltételeket az ajánlat teljesíti. A gépasztal tekintetében a versenyújranyitási eljárás műszaki leírása semmilyen követelményt nem rögzít, itt a keretmegállapodás műszaki leírásában korábban hivatkozott előírásnak kellett megfelelni, mely szerint az A3-as nyomtatónál gépasztal megajánlása az alaptermékhez kapcsolódóan kötelező, melyet az ajánlat szintén teljesít. A korábban leírtak szerint a gépasztalokra kizárólag azért van szükség, hogy a nyomat előállító eszközök kényelmesen kezelhetők legyenek, a gépasztal egyetlen funkciója a nyomat előállító eszköz megfelelő kezelhetőséget biztosító magasságának beállítása, ennek megfelelően nem került előírásra, hogy ezen eszközöknek bármilyen tárolási funkciót el kellene látnia. Az ajánlatból egyértelműen kiderül, hogy a teljes komplett berendezés átadására sor kerül (nyomatelőállító+ kapcsolódó gépasztal) a gépasztal tekintetében pedig az ajánlatkérőnek semmilyen elvárása nem volt, így az sem, hogy azoknak tárolási funkciót kellene ellátnia, ebből kifolyólag nem értékelhető az ajánlattevő terhére az a megoldás, mely szerint a gépasztal tárolószekrényében egyébként a szolgáltatás ellátásához szükséges kellékanyagok átadására is sor kerül. Összességében rögzíthető, hogy az ajánlatkérői előírásoknak teljeskörűen megfelel az ajánlat.

Az ajánlatkérő rögzíti, hogy a bírálat keretében nem szubjektív megállapításokra kell szorítkozni, az a kérelmezői vélemény, miszerint a kellékanyag csere az üzemeltetési szolgáltatási feladatok közé „mindenki más szerint beletartozik”, semmilyen relevanciával nem bír. A kiindulópont a közbeszerzési dokumentumok előírásai összességének tartalmi vizsgálata és az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumok előírásai alapján szükséges a megfelelő konzekvenciákat levonni az ajánlatok bírálata során. Az előírásokból egyértelműen következik, hogy a kellékanyag csere, illetve a hozzá kapcsolódó műveletek nem képezik a teljeskörű üzemeltetési szolgáltatás részét. A kérelmező ezzel kapcsolatban semmilyen érdemi cáfolattal nem állt elő, nem indokolta, hogy a közbeszerzési dokumentumok szövegezéséből álláspontja szerint miként következik az általa számonkért feladat üzemeltetési szolgáltatási feladatként történő ellátásának kötelezettsége.

51. Az ajánlatkérő előadta, hogy tárgybani esetben folyamatos rendelkezésre állási kötelezettség biztosításáról van szó, amely nem egyenlő azzal, hogy a nyertes ajánlattevő kizárólag e szerződéses feladat teljesítésére fenntartott, teljes munkaidős emberi erőforrást köteles biztosítani, a kötelezettség lényege ugyanis a rendelkezésre állás biztosítása, nem pedig a tényleges munkaidő kihasználása. A kérelmező indokolását tárgyi, számítási tévedések vannak, a kérelmező részéről e tekintetben sem történt érdemi cáfolat, kérelmező nem indokolta, nem támasztotta alá, hogy miből következik az, hogy e szolgáltatási feladatra vonatkozó költségelem kalkulálásakor a rendelkezésre állási intervallumra vonatkozó teljes munkaidővel kellene számolni, ilyen ugyanis a közbeszerzési dokumentumok tartalmából nem vezethető le.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. április 9. napján indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2025. szeptember 5. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

53. A kérelmező jogorvoslati kérelmében a nyertesként megjelölt ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitatta több okból. A jogorvoslati kérelemben ezért azt kellett megvizsgálni, hogy a nyertes ajánlatot jogszerűen nyilvánította-e az ajánlatkérő érvényessé.

54. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1)-(4), (7) bekezdései szerint:

(1) Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(7) Az (1)–(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 73. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 104. § (9) bekezdése szerint:

(9) Ha a keretmegállapodás alapján írásbeli konzultációra vagy a verseny újranyitására kerül sor, a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket az írásbeli konzultáció, illetve a verseny újranyitása során lényegesen nem lehet módosítani.

55. A kérelmező jogorvoslati kérelmében hivatkozott arra, hogy a nyertes ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, mert a nyertes nem az előírt tartalomra adott ajánlatot, a CB-811 tárolószekrényt átadja az ajánlatkérőnek, de az valójában

nem lesz a szolgáltatás része, az ajánlatkérő arról nem rendelkezhet szabadon, hanem a nyertes ajánlattevő abban helyezi el a tonereket, oda kéri elhelyezni az üres tonereket. Így a CB-811 tárolószekrény nem része a nyertes ajánlatnak, nem felel meg a műszaki leírásnak, amely szerint teljes szolgáltatás csomagot kellene megajánlani. Érvénytelen a nyertes ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

56. A Döntőbizottság megvizsgálta a tárgybani keretmegállapodásos eljárás első és második részének műszaki előírásait, hogy megállapítsa, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata megfelel-e az előírásoknak a kérelmező által hivatkozottak kapcsán.

57. A kérelmező tárgybani versenyújranyitás során megajánlotta TASKalfaMZ3200i+DP-7160+CB-811+HD-15+DT-730(B)+IB-37+TK-7135 berendezést, a megajánlott berendezés elemeként a CB-811 gépasztalt is megajánlotta. Emellett a berendezéshez kapcsolódóan a teljeskörű üzemeltetési szolgáltatást (TÜSZ) is.

A teljeskörű üzemeltetési szolgáltatás a keretmegállapodás műszaki leírása szerint tartalmazza az üzemeltetéshez szükséges kellékanyagokat, a kopó alkatrészek cseréjét, a készülék gyártó által javasolt ciklusonkénti ütemezett karbantartását és a kiszállási díjat. Kellékanyag minden festékkazetta, illetőleg toner (ideértve ezek alkotóelemeit, összetevőit, ún. developer, előhívó film és rudazat, lehúzó penge stb.) kivéve tűzőkapcsok és papír.

Ezen előírás szerint az ajánlattevőnek a kellékanyagokat kell biztosítania, a berendezés kopó alkatrészeinek cseréjét köteles ellátni és a berendezés ütemezett karbantartását. Ezen előírás szerint az ajánlattevőnek nem kötelezettsége a kellékanyag, toner cseréje, csak a berendezés üzemeltetéséhez szükséges kellékanyag, toner biztosítása. Az előírások szerint lehetőség van akár több toner ajánlatkérő részére való leszállítására is. Az ajánlatkérőnek a beszerzés előírásai szerint felmerülhet toner tárolási feladata is, mely szempontjából irreleváns, hogy azt az ajánlatkérő hol tárolja. Így megfelel az ajánlatkérői előírásoknak az az ajánlat, amely több kellékanyag, toner együttes kiszállítást ajánlja meg. Azon körülmény, hogy a leszállított tonerek elhelyezéseként a gépasztalt javasolja, tervezi az ajánlattevő, az irreleváns az ajánlatkérői előírások alapján.

Egy ajánlat megfelelőségét az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban tett előírásokhoz kell mérni, annak kell megfelelnie egy ajánlattevő ajánlatának, amely előírások az ajánlati felhívásban vagy közbeszerzési dokumentumokban szerepelnek.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérőnek az ajánlatok elbírálása során meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

58. Tárgybani esetben a nyertes ajánlattevő ajánlata megfelelt az előírásoknak, mert megajánlott az előírtak szerint gépasztalt, azt az ajánlatkérő használatába adja, a berendezés üzemeltetéséhez szükséges kellékanyagot, tonert biztosítja az ajánlatkérő részére a szerződés időtartama alatt, az, hogy azt milyen megoldásban, milyen módon teszi az ajánlattevő, az nincs megkötve az előírásokban. A nyertes ajánlattevő árindokolásában, kiegészítő indokolásában bemutatta a vonatkozó ajánlatkérői előírásokat, és azt, hogy ajánlata hogyan teljesíti az előírt feladatokat az ajánlatkérői előírásoknak megfelelően.

A Döntőbizottság a fentiek alapján nem állapította meg, hogy a nyertes ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kérelmező által előadottak okán.

59. A fentiekből fakadóan a nyertes ajánlattevőnek árajánlata megtételekor, kalkulációjában nem kellett számolnia a toner cseréjéhez kapcsolódó költségekkel, munkadíjjal, kiszállási díjjal, mivel az ajánlatkérői előírások alapján nem volt kötelezettsége az ajánlattevőnek a toner cseréje. Így a nyertes ajánlata emiatt nem minősül aránytalanul

alacsony árúnak, mivel ezen költségek nem hiányoznak ajánlatából jogsértően, így ajánlata nem minősül a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerint érvénytelennek. A nyertes ajánlattevő árindokolásában, kiegészítő indokolásában bemutatta a szerződés teljesítésének módját és az azokhoz kapcsolódóan rendelt költségeit, mely megfelelt az ajánlatkérői előírásoknak.

60. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a nyertes ajánlattevő teljesítése lehetetlen, mert az ajánlatkérőtől vár el olyan szolgáltatást, toner cserét, tárolást, ami a műszaki leírásban nem szerepel.

A fentiekben kifejtettek szerint a nyertes ajánlattevő nem teljesíthetetlen kötelezettségvállalást tett, mivel az ajánlatkérői előírásoknak megfelelően tette meg ajánlatát, nem tett olyan vállalást, ami teljesíthetetlen, az ajánlatkérőtől nem várt el olyan szolgáltatás nyújtását, amely az ajánlatkérői előírásokkal ellentétes lenne. A nyertes indokolásaiban bemutatta, hogy kötelezettségvállalása teljesíthető. A nyertes ajánlata nem tartalmaz teljesíthetetlen feltételt, így ajánlata nem érvénytelen a Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján a 73. § (2) bekezdése szerint. A fentiekben kifejtettek alapján az 1-3. kérelmi elemet a Döntőbizottság elutasította alaptalanság miatt.

61. A kérelmező további 4-6. kérelmi elemeiben a folyamatos rendelkezésre állás kapcsán sérelmezte, hogy a nyertes ajánlata nem teljesíti az erre vonatkozó ajánlatkérői előírást.

62. Az ajánlatkérő azt írta elő, hogy az ajánlattevő vállalja, hogy szokásos munkaidőben az ajánlattevő folyamatosan az ajánlatkérő rendelkezésére áll. A nyertes ajánlata kapcsán az árindokolások alapján megállapítható, hogy havonta 5 óra távoli help-desk szolgáltatással számolt az ajánlattevő. A nyertes árindokolásaiban bemutatta, hogy kalkulált a telefonos bejelentések fogadásával, beérkezett hibajelzések feldolgozásával, a válaszadás időtartamával, szervizes munkatárs irányításával.

63. A Döntőbizottság osztotta azt az ajánlatkérői álláspontot, hogy a help-desk szolgáltatás lényegéből fakadóan elérhetőséget és rövid segítségnyújtást jelent, a folyamatos rendelkezésre állás egy folyamatos elérhetőséget és rövid segítségnyújtást jelent, de nem jelent és nem igényel olyan feladatellátást, amikor egy személy kizárólagosan csak ezt a feladatot látja el. Ez követelményként a közbeszerzési dokumentumokban sem szerepelt.

A nyertes ajánlattevő árindokolásaiban ismertette a folyamatos rendelkezésre állás ellátásának módját, kalkulációját, mely objektív adatok, a gyártó által meghatározott hibabejelentési adatok alapulvételével kalkulált. A nyertes által bemutatott rendelkezésre állásra kalkulált időmérték indokolt volt, elfogadható.

A Döntőbizottság a fentiek alapján nem állapította meg, hogy a nyertes ajánlata nem felelt meg a közbeszerzési előírásoknak, mert a nyertes ajánlattevő kalkulált folyamatos rendelkezésre állással, annak időigényével, melyet megindokolt árindokolásaiban. Így ajánlata nem minősíthető érvénytelennek emiatt a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

64. A nyertes ajánlattevőnek a fentiek alapján a folyamatos rendelkezésre állás szolgáltatás ellátása kapcsán felmerülő költségek körében csak a tényleges teljesítési idővel és költséggel kell kalkulálnia. A nyertes ajánlattevő bemutatta árindokolásaiban, hogy milyen költséggel kalkulált ezen szolgáltatás ellátása kapcsán, melyet megfelelően indokolt, az elfogadható. Így a nyertes ajánlata nem aránytalanul alacsony árú, nem érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján.

65. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy teljesíthetetlen kötelezettségvállalást sem tartalmaz a rendelkezésre állás kapcsán a nyertes ajánlattevő ajánlata. Indokolásaiban a nyertes ajánlattevő bemutatta a folyamatos rendelkezésre állás feladat ellátását, ajánlata emiatt sem nyilvánítható érvénytelennek.

A fentiekben kifejtettek alapján az 4-6. kérelmi elemet a Döntőbizottság elutasította alaptalanság miatt.

66. A Döntőbizottság a fentiek alapján a kérelmező jogorvoslati kérelmét alaptalansága miatt elutasította a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata értelmében rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad. A további eljárási költségekről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett a Döntőbizottság, jogvita eljárásban az eljárási költségeket kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfél viseli.

67. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

68. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. december 23.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Fejér Bernát állami közbeszerzési szaktanácsadó, Dr. Hegedűs Fanni felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Nemzeti Fejlesztési Központ