



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.463/8/2020.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos és Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága
(Kecskemét, Ipoly utca 1/A.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Első Magyar Önkormányzati
Beruházáslebonyolító és Projektmenedzsment
Kft. (Budapest Margit körút 2.)

Az ajánlatkérő: Bolhás Községi Önkormányzat
(Bolhás, Kossuth Lajos utca 48.)

Az ajánlatkérő képviselője: Böhl Attila
felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Pécs, Eszék u. 33.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Utak kezeléséhez, állapotjavításához, karbantartásához szükséges erő- és munkagépek beszerzése Bolhás, Somogyszob és Kaszó településeken, 17.276 900.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 71. § (1) bekezdésére és a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X.30) Kormányrendelet 17. § (1) bekezdésének első mondatára tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. december 19-én a Kbt. 113. § (1) bekezdése alapján EKR001099962018 azonosító számú, nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. Az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés a következő azonosítójú európai uniós alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos: 1826820140.

3. Az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontjában az ajánlatkérő a kizáró okok vonatkozásában rögzítette az alábbi:

„K1. az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdésében foglalt kizáró okok fennállnak; illetőleg

K2. az eljárásban nem lehet ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az a gazdasági társaság, amellyel szemben a Kbt. 62. § (2) bekezdésében foglalt kizáró okok fennállnak.

Az Ajánlatkérő kizárja az eljárásból azt az Ajánlattevőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, akinek részéről a fent meghatározott kizáró ok valamelyike az eljárás során következik be. [Kbt. 74.§ (1) bekezdése b) pont]

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Az ajánlattevőnek az ajánlatában a Kbt. 114. §-ának (2) bekezdése és a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17. §-ának megfelelően egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésének a hatálya alá.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontja tekintetében az igazolás módja: az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező nyilatkozata arról, hogy olyan társaságnak minősül-e, melyet nem jegyeznek szabályozott tőzsdén, vagy amelyet szabályozott tőzsdén jegyeznek; ha az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt nem jegyzik szabályozott tőzsdén, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonos nevének és állandó lakóhelyének bemutatását tartalmazó nyilatkozatot szükséges benyújtani; ha a gazdasági szereplőnek nincs a 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonosa, úgy erre vonatkozó nyilatkozatot szükséges csatolni.

Ha az ajánlattevő 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 7. § szerinti – korábbi közbeszerzési eljárásban felhasznált – egységes európai közbeszerzési dokumentumot nyújt be, az ajánlatkérő köteles azt elfogadni, feltéve, hogy az abban foglalt információk megfelelnek a valóságnak, és tartalmazzák az ajánlatkérő által a kizáró okok és az alkalmasság igazolása tekintetében megkövetelt információkat. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt információk valóságtartalmáért az ajánlattevő felel.

Az Ajánlattevőnek a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdés alapján az alvállalkozók és adott esetben az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezetek vonatkozásában az nyilatkoznia kell arról, hogy az érintett gazdasági szereplők nem tartoznak a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alá.

A Kbt. 67. § (4) bekezdés alapján az ajánlatban be kell nyújtani az ajánlattevő arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez a 62. § szerinti

kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót. A nyilatkozatot akkor is be kell nyújtani, ha az ajánlatkérő az eljárásban nem írta elő a már ismert alvállalkozók megnevezését.

A kizáró okokra és az alkalmassági követelményekre vonatkozóan a közbeszerzés megkezdését megelőzően kiállított igazolások is benyújthatóak (felhasználhatóak) mindaddig, ameddig az igazolásokban foglalt tény, illetve adat tartalma valós. Az ajánlatkérő – ellenkező bizonyításig – az adat valóságtartalmát az ajánlattevő erre vonatkozó külön nyilatkozata nélkül vélelmezi. (321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 1. § (7) bekezdés).

Az Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 64. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra.”

4. Az ajánlatkérő többek között az alábbi nyilatkozatmintákat töltötte fel a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes elektronikus közbeszerzési rendszerbe (a továbbiakban: EKR).

„Nyilatkozat kizáró okok tekintetében

Nyilatkozat megerősítése, hogy nem állnak fenn velünk szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés a), d), e), f) foglalt kizáró okok, valamint a Kbt. 62. § (2) bekezdésében említett személyek esetén sem állnak fenn az abban foglalt kizáró okok.”

„Nyilatkozat Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében

Nyilatkozom, hogy

szervezetünk a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pmt.) 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonosról az alábbiak szerint nyilatkozik (név, állandó lakóhely):

szervezetünknel a Pmt. 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonos nincs

szervezetünk olyan társaságnak minősül, amelyet szabályozott piacon jegyeznek

Nyilatkozat megerősítése”

„Nyilatkozat Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja tekintetében

Szervezetünk vonatkozásában az alábbi jogi személy(ek) vagy személyes joga szerint jogképes szervezet(ek) rendelkeznek közvetetten, vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel, vagy szavazati joggal:

Szervezet neve:

Nyilatkozom, hogy a fenti szervezet(ek) vonatkozásában a Kbt. 62. § (1) bekezdés kb) pontjában meghatározott kizáró feltételek nem állnak fenn.

Szervezetünk vonatkozásában nincs olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amely közvetetten, vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel, vagy szavazati joggal rendelkezik.

Nyilatkozat megerősítése”

„Nyilatkozat Kbt. 67. § (4) bekezdés alapján

Nyilatkozat megerősítése, hogy a szerződés teljesítéséhez nem veszünk igénybe a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.”

„Nyilatkozat kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában

A nyilatkozatot be kívánom nyújtani.

gazdasági szereplő nevében nyilatkozom, hogy

a szervezet a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a Kbt. szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetet.”

5. Az ajánlattételi határidőre a Traktor Trade Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és az UMWELT Környezetvédelmi Műszaki Fejlesztő és Tanácsadó Iroda Kft. nyújtott be ajánlatot.

6. Az UMWELT Környezetvédelmi Műszaki Fejlesztő és Tanácsadó Iroda Kft. az ajánlatának részeként a kizáró okok tekintetében a következő nyilatkozatokat tette az EKR-ben.

„Nyilatkozat kizáró okok tekintetében

Nyilatkozat megerősítése, hogy nem állnak fenn velünk szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés a), d), e), f) foglalt kizáró okok, valamint a Kbt. 62. § (2) bekezdésében említett személyek esetén sem állnak fenn az abban foglalt kizáró okok.”

„Nyilatkozat Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében

Nyilatkozom, hogy

szervezetünk a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pmt.) 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonosról az alábbiak szerint nyilatkozik (név, állandó lakóhely):

Tulajdonos neve: P. F.

Tulajdonos állandó lakóhelye: (konkrét cím)

szervezetünknel a Pmt. 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonos nincs

szervezetünk olyan társaságnak minősül, amelyet szabályozott piacon jegyeznek

Nyilatkozat megerősítése”

„Nyilatkozat Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja tekintetében

Szervezetünk vonatkozásában az alábbi jogi személy(ek) vagy személyes joga szerint jogképes szervezet(ek) rendelkeznek közvetetten, vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel, vagy szavazati joggal:

Szervezet neve:

Nyilatkozom, hogy a fenti szervezet(ek) vonatkozásában a Kbt. 62. § (1) bekezdés kb) pontjában meghatározott kizáró feltételek nem állnak fenn.

Szervezetünk vonatkozásában nincs olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amely közvetetten, vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel, vagy szavazati joggal rendelkezik.

Nyilatkozat megerősítése”

„Nyilatkozat Kbt. 67. § (4) bekezdés alapján

Nyilatkozat megerősítése, hogy a szerződés teljesítéséhez nem veszünk igénybe a Kbt. 62. § (1) – (2) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.”

7. Az ajánlatkérő 2019. január 22-én megküldte az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt. Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot az UMWELT Környezetvédelmi Műszaki Fejlesztő és Tanácsadó Iroda Kft. tette.

8. Az ajánlatkérő az UMWELT Környezetvédelmi Műszaki Fejlesztő és Tanácsadó Iroda Kft.-vel 2019. február 4-én kötött szállítási szerződést.

A hivatalbóli kezdeményezés

9. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2020. október 30-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását támogatást nyújtó szervezetként.

10. A hivatalbóli kezdeményező a vélelmezett jogsértésről 2020. augusztus 31-én, a szabálytalansági eljárás megindításának napján szerzett tudomást. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezéséhez – egyebek mellett – csatolta a 2020. augusztus 31-én kelt IHF/703-1/2020. számú iratot, amelyben értesítette az ajánlatkérőt a szabálytalansági eljárás megindításáról.

11. A hivatalbóli kezdeményező kifejtette, hogy annak ellenére, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontjában előírta a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdése szerinti kizáró okok fenn nem állásának igazolását, az UMWELT Környezetvédelmi Műszaki Fejlesztő és Tanácsadó Iroda Kft. az ajánlatában csak a Kbt. 62. § (1) bekezdés a), d), e) és f) pontjában, valamint a Kbt. 62. § (2) bekezdésében foglalt kizáró okok tekintetében tett nyilatkozatot. A hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. §-át, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, valamint a Kbt. 131.§ (1) és (4) bekezdését, mert elmulasztotta az UMWELT Környezetvédelmi Műszaki Fejlesztő és Tanácsadó Iroda Kft.-t hiánypótlásra felszólítani és az ajánlatát érvényteleníteni, továbbá érvénytelen ajánlatot tevőt hirdetett ki nyertesként.

12. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását és az eljárást lezáró döntés megsemmisítését.

Az ajánlatkérő észrevétele

13. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

14. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kizáró okok fennállta vagy fent nem állta az arra vonatkozó ajánlattevői nyilatkozat hiányában is egyértelműen megállapítható, az esetleges nyilatkozathiánynak nincs kihatása a közbeszerzési eljárásra. Az ajánlatkérő az előírt adatbázisokból való leellenőrzési kötelezettségének eleget tett, továbbá egyes esetekben a nyilatkozat az ajánlattételkor még idő előtti lett volna. Az ajánlatkérő véleménye szerint nem vitatható, hogy kizáró okok nem álltak fenn az UMWELT Környezetvédelmi Műszaki Fejlesztő és Tanácsadó Iroda Kft.-vel szemben. Valójában a kizáró ok fennálltat nem is a nyilatkozatból, hanem az adott, előírt adatbázisból való leellenőrzéssel lehetett megállapítani. Ebből következően nincs jelentősége a kizáró ok megvalósulása vagy meg nem valósulása, és e körülmény megítélése szempontjából a kifogásolt nyilatkozatnak. A nyilatkozat az eljárásra nem hatott ki, azt nem befolyásolta, mert egy teljesen lényegtelen adminisztratív mellékkörülménynek minősül.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

15. A Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el az UMWELT Környezetvédelmi Műszaki Fejlesztő és Tanácsadó Iroda Kft. esetében a kizáró okok fenn nem állásának az igazolását.

16. A Kbt. 2. § (7) bekezdésének első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

17. A 321/2015. (X.30) Kormányrendelet 17. § (1) bekezdésének első mondata szerint az ajánlattevőknek és a részvételre jelentkezőknek ajánlatában, illetve részvételi jelentkezésében a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját a 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia.

18. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 321/2015. (X.30) Kormányrendelet 17. § (1) bekezdésének első mondata alapján az ajánlattevőknek – a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pontja szerinti kizáró ok kivételével – minden, az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok fenn nem állásának igazolására vonatkozóan egyszerű nyilatkozatot kell benyújtaniuk. A Kbt. 2. § (7) bekezdésének első mondatában rögzített kógencia alapján a közbeszerzési eljárás résztvevői nem térhetnek el e kifejezett rendelkezéstől. Ebből következően az ajánlatkérő akkor nyilváníthat jogszerűen érvényessé egy ajánlatot, ha abban szerepel – a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pontja szerinti kizáró ok kivételével – minden, az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok fenn nem állásának igazolására vonatkozó, egyszerű nyilatkozat attól függetlenül, hogy egyéb forrásból meghatározható egy adott kizáró ok esetében a megvalósulása vagy a meg nem valósulása.

19. A Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerint az ajánlatkérő a Harmadik Rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

20. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

21. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontjában azt írta elő, hogy „Az ajánlattevőknek az ajánlatában a Kbt. 114. §-ának (2) bekezdése és a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17. §-ának megfelelően egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésének a hatálya alá.” Ebből megállapítható, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdése szerinti kizáró okok igazolására kötelezte az ajánlattevőket, és – a Kbt. kógenciájából adódóan – kifejezetten a 321/2015. (X.30) Kormányrendelet 17. § (1) bekezdésének első mondatában előírt igazolási módot követelte meg. A Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárás nyertesének nyilvánított UMWELT Környezetvédelmi Műszaki Fejlesztő és Tanácsadó Iroda Kft.-nek e tartalmi követelménynek megfelelően kellett elkészítenie és benyújtania az ajánlatát,

vagyis szerepelnie kellett benne – a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pontja szerinti kizáró ok kivételével – minden, az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok fenn nem állásának igazolására vonatkozó, egyszerű nyilatkozatnak.

22. A Döntőbizottság megállapította, hogy az UMWELT Környezetvédelmi Műszaki Fejlesztő és Tanácsadó Iroda Kft. ajánlatában kizárólag a Kbt. 62. § (1) bekezdés a), d), e), f) pontja, valamint k) pont kb) és kc) alpontja, továbbá a Kbt. 62. § (2) bekezdése szerinti kizáró okok esetében található egyszerű nyilatkozat. Emiatt a Kbt. 66. § (1) bekezdésében előírtakkal ellentétben az ajánlatból hiányzik a Kbt. 62. § (1) bekezdés b), c), g)-j) pontja, valamint k) pont ka) alpontja, továbbá l)-q) pontja szerinti kizáró okok esetében az egyszerű nyilatkozat.

23. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 321/2015. (X.30) Kormányrendelet 17. § (1) bekezdésének első mondatában és az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontjában foglalt előírás alapján az ajánlatkérő nem nyilváníthatta volna jogszerűen érvényessé az UMWELT Környezetvédelmi Műszaki Fejlesztő és Tanácsadó Iroda Kft. ajánlatát, mert abban nem szerepelt – a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pontja szerinti kizáró ok kivételével – minden, az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok fenn nem állásának igazolására vonatkozó, egyszerű nyilatkozat. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek hiánypótlásra kellett volna felszólítania az UMWELT Környezetvédelmi Műszaki Fejlesztő és Tanácsadó Iroda Kft.-t a hiányzó egyszerű nyilatkozatok pótlása érdekében a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján.

25. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

26. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján meg kellett volna vizsgálnia, hogy az UMWELT Környezetvédelmi Műszaki Fejlesztő és Tanácsadó Iroda Kft. ajánlata megfelel-e az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontjában meghatározott feltételnek. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget e kötelezettségének, ezért megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 71. § (1) bekezdésére és a 321/2015. (X.30) Kormányrendelet 17. § (1) bekezdésének első mondatára tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését, mivel a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint hiánypótlásra kellett volna felhívnia az UMWELT Környezetvédelmi Műszaki Fejlesztő és Tanácsadó Iroda Kft.-t.

27. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét.

28. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

29. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

30. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. december 3.

Dr. Jánosi Bálint sk.
a tanács elnöke

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Első Magyar Önkormányzati Beruházáslebonylító és Projektmenedzsment Kft.,
Dr. Móricz Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Böhl Attila felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Miniszterelnökség