



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.64/6/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Nemzeti Fejlesztési Központ (Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Főigazgató által vezetett Irányító Hatóság)  
(Budapest, Wesselényi utca 20-22.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Szolnoki István kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Rudabánya Város Önkormányzata  
(Rudabánya Gvadányi J. utca 47.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Koppándi Dániel ügyvéd  
Koppándi Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Ungvár u. 64.-66. 2.em. 224.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Zöldinfrastruktúra fejleszt. Rudabányán-TOP\_PLUSZ”, 2. rész, 56.628.145.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítója:** EKR000028822024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel alkalmazandó Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.700.000.-Ft, azaz egymillió-hétszáz ezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. január 18. napján a Kbt. 117. §-a szerint közbeszerzési eljárást indított, építési beruházás megvalósítására, négy ajánlati részben. Az eljárást megindító hirdetmény KÉ-0865/2024. számon jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2024. évi 16. számában.

2. A felhívás jogorvoslati eljárás tekintetében releváns rendelkezései az alábbiak voltak.

II.1.1) Elnevezés: Zöldinfrastruktúra fejleszt. Rudabányán-TOP\_PLUSZ

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Rudabánya Város Önkormányzata tulajdonában lévő önkormányzati területeken zöldinfrastruktúra fejlesztése a TOP\_PLUSZ-1.2.1-21-BO1-2022-00044 projekten belül. Az eljárás során az alábbi fejlesztések valósulnak meg:

1. „SÖRKERT” Közösségi tér kialakítása - 3733 Rudabánya, Óvoda utca, hrsz: 999/1
2. Szabadság tér - Közösségi tér kialakítása - 3733 Rudabánya, Szabadság tér, hrsz: 147/2
3. Millenium tér kialakítása - 3733 Rudabánya, Petőfi utca, hrsz: 519
4. „GÉNIUSZ” Park kialakítása - 3733 Rudabánya, Zöldfa utca, hrsz: 870/4

Az eljárást megindító felhívás III.1.5.) pontja szerint a szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott.

3. Az ajánlattételi határidőt 2024. február 5-re tűzte ki az ajánlatkérő, amikor a közbeszerzési eljárás 2. részében 15 ajánlat került benyújtásra.

4. Az ajánlatkérő 2024. március 21-én hiánypótlási felhívást küldött a Révisz Kft. részére az alábbiak szerint:

„2.) Ajánlatkérő a felhívás III.1.5) pontjában előírta az alábbiakat: A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott.

Hiányosság: A közbeszerzési eljárás 2024. január 18. napján indult, melyre tekintettel a Kbt. 114. § (11) bekezdése alapján a 2023. évi árbevétel vizsgálata szükséges az ajánlattevő és esetleges alvállalkozók vonatkozásában. A 2023. évi árbevétel azonban közhiteles nyilvántartásból nem állapítható meg.

Kérjük, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek csatolni nyilatkozatukat a 2023. évi általános forgalmi adó nélkül számított árbevételük (nettó árbevétel) vonatkozásában.”

5. Az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásra az alábbi nyilatkozatot tette 2024. március 26-án:

„2. Árbevétel igazolás:

A Révisz Kft. lezárt mérlege alapján 2022-ben 745.011e Ft nettó árbevétellel rendelkezünk, 2023-as év gazdasági eredménye 2023. májusában tesszük közzé. 2023-as építési és egyéb kbt árbevételünk: 929.186e Ft lesz, így megfelelünk a feltételnek. Jelen projekt esetében alvállalkozót nem veszünk igénybe, ezen vizsgálat így irreleváns.”

6. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló összegezést 2024. május 17-én készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére. Az összegezés szerint a közbeszerzési eljárás 1. részében nyertes ajánlattevő a Révisz Kft. lett.

7. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő a szerződést a közbeszerzési eljárás 1. részében 2024. június 1-én kötötték meg 40.108.198.-Ft ellenszolgáltatás rögzítésével.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

8. A kezdeményező az alábbi hivatalbóli kezdeményezéssel fordult a Döntőbizottsághoz és jogsértés megállapítását kérte az általa előadottakra tekintettel.

9. A kezdeményező jogelődje támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretén belül TOP Plusz-1.2.1-21 számú, „Élhető települések” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő TOP\_PLUSZ-1.2.1-21-BO1-2022-00044 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a Támogató 2022. augusztus 12. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített.

10. A Támogatási Szerződés tárgya a „Belterületi zöldinfrastruktúra fejlesztések Rudabányán” című és TOP\_PLUSZ-1.2.1-21-BO1-2022-00044 azonosító számú projekt megvalósítása.

A projektmegvalósítás során az ajánlatkérő 2024. január 18. napján a Kbt. 117. §-a szerinti, építési beruházás megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárást indított, „Zöldinfrastruktúra fejleszt. Rudabányán-TOP\_PLUSZ” tárgyban, négy ajánlati részben.

11. A lefolytatott közbeszerzési eljárással összefüggésben a projekt keretében közreműködő szervezeti feladatokat ellátó Magyar Államkincstár által végzett utóellenőrzés során az 1. és 2. beszerzési részek kapcsán felmerült és a közreműködő szervezet által bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre, ezen eljárás keretében kerül sor a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezésére, az alábbiak kivizsgálására.

12. Az eljárást megindító felhívás III.1.5) pontja úgy rendelkezett, hogy „Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben, árubeszerzés és szolgáltatás esetén százmillió forint, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevételt el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg.”

13. Az 1. és 2. közbeszerzési részek később nyertes ajánlattevőjének minősített Révisz Kft. részére a bírálat folyamán az ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el a fenti feltételnek való megfelelés alátámasztására, az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő a felhívás III.1.5) pontjában előírta az alábbiakat: A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott.

Hiányosság: A közbeszerzési eljárás 2024. január 18. napján indult, melyre tekintettel a Kbt. 114. § (11) bekezdése alapján a 2023. évi árbevétel vizsgálata szükséges az ajánlattevő és esetleges alvállalkozók vonatkozásában. A 2023. évi árbevétel azonban közhiteles nyilvántartásból nem állapítható meg.

Kérjük, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek csatolni nyilatkozatukat a 2023. évi általános forgalmi adó nélkül számított árbevételük (nettó árbevétel) vonatkozásában.”

14. Az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásra az alábbi nyilatkozatot tette:

„2. Árbevétel igazolás:

A Révisz Kft. lezárt mérlege alapján 2022-ben 745.011e Ft nettó árbevétellel rendelkezünk, 2023-as év gazdasági eredménye 2023. májusában tesszük közzé. 2023-as építési és egyéb kbt árbevételünk: 929.186e Ft lesz, így megfelelünk a feltételnek.”

15. A rendelkezésre álló dokumentumok szerint az ajánlatkérő ezen ajánlattevői nyilatkozatot további eljárási cselekmény nélkül elfogadta.

16. A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ennek során az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során szükség szerint köteles a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket is elvégezni.

17. A Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltak szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében felvilágosítást kérni.

18. Tekintettel arra, hogy a hiánypótlás keretében benyújtott nyertes ajánlattevői ajánlattevői nyilatkozat az érintett 2023. év vonatkozásában nem nettó árbevételt vagy teljes árbevételt tartalmazott, így a hiánypótlás nem felelt meg a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti tartalomnak – miszerint a nettó árbevétel csatolását kérte az ajánlatkérő - valamint a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak.

A kezdeményező szerint az ajánlatkérő köteles lett volna felszólítani az ajánlattevőt a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint felvilágosításkérés keretében a hiánypótlás során tett nyilatkozatban szereplő nem egyértelmű kijelentés tartalmának tisztázására.

Az ajánlatkérő csak a felvilágosításkérést követően kerülhetett volna abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést tudjon hozni az ajánlatról.

19. A kezdeményező előadta azt is, hogy a döntéshozatalt 16 nappal követően, 2024. május 31. napján közzétett éves beszámoló alapján a nyertesként kihirdetett ajánlattevő 2023. évi nettó árbevétele több mint 1.8 Mrd Ft volt, azaz az ajánlattevő érvényes ajánlatot nem is nyújthatott volna be az eljárásra. E vonatkozásban az írásbeli összegezés módosítására a rendelkezésre álló információk szerint nem került sor, az ajánlatkérő a Révisz Kft.-vel 2024. június 1. napján az 1. és 2. beszerzési részek kapcsán a vállalalkozási szerződéseket megkötötte.

20. A fentiek alapján az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát nem megfelelően végezte el, azaz, álláspontja szerint, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiből és a Kbt. 71. § (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit, mellyel az eljárás eredményét befolyásoló jogsértést követett el.

### **Az ajánlatkérő nyilatkozata**

21. Az ajánlatkérő jogsértés hiányának megállapítását kérte és a következőket adta elő.

22. A közbeszerzési eljárás során a hiánypótlás elrendelésére azért volt szükség, mert a hiánypótlás idején, 2024. március 26. napján a Révisz Kft. beszámolója még nem állt rendelkezésre, ezáltal a közhiteles nyilvántartásból ez nem volt ellenőrizhető. Ezt a hiánypótlás során benyújtott nyilatkozatában a Révisz Kft. is kiemelte: „2023-as év gazdasági eredménye 2023. májusában tesszük közzé”. Erre tekintettel az ajánlatkérő a Kbt. 114. § (11) bekezdésének való megfelelést csak és kizárólag a nyilatkozat alapján tudta ellenőrizni a nyilatkozási elv alapján, melynek eleget is tett.

Az ajánlattevő hiánypótlás során benyújtott nyilatkozata teljes egészében a kiragadott szókapcsolat kontextusba helyezése miatt az alábbiak szerint került rögzítésre:

„A Révisz Kft. lezárt mérlege alapján 2022-ben 745.011e Ft nettó árbevétellel rendelkezünk, 2023-as év gazdasági eredménye 2023. májusában tesszük közzé. 2023-as építési és egyéb kbt árbevételünk: 929.186e Ft lesz, így megfelelünk a feltételnek. Jelen projekt esetében alvállalkozót nem veszünk igénybe, ezen vizsgálat így irreleváns.”

23. A Révisz Kft. lezárt mérlege alapján az árbevétel ismertetésre került a 2022. évre. Az ajánlatkérő az eljárás során ellenőrizte a 2022-es beszámolót és megállapította, hogy a nyilatkozat a teljes nettó árbevételre vonatkozik, összhangban az 1. mondatban foglaltakkal. Az ajánlattevő tehát tisztában volt azzal, hogy mire irányul az ajánlatkérő elvárása, mert egyértelműen a teljes árbevételről nyilatkozott az ajánlattevő, nem részegységről vagy közbeszerzés tárgya szerinti árbevételről.

24. A nyertes ajánlattevő arról is nyilatkozott, hogy 2023 év gazdasági eredményét, azaz a teljes árbevétel adatait 2023. májusban teszik közzé. A mérlegben nem lehet differenciálni a szerint, hogy az árbevétel mely üzletágból származik, így a nyilatkozat továbbra is a teljes árbevételre irányult.

A nyertes ajánlattevő 2023-as építési és egyéb Kbt. árbevételére vonatkozó nyilatkozata alapján az ajánlatkérő továbbra is fenntartotta, hogy helyesen mérlegelt döntése meghozatala során. Az ajánlattevő valóban nem a teljes árbevétel kifejezést használta, de az egyéb Kbt. árbevétel szókapcsolat egyértelműen arra utalt, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdésének megfelelő árbevételre gondolt az ajánlattevő. Az ajánlatkérő jóhiszeműen járt el. Amennyiben az ajánlatkérő felvilágosításkérést rendelt volna el és azt az ajánlattevő elmulasztja, érvénytelenné kellett volna nyilvánítani az ajánlatát, annak ellenére, hogy ott szerepel az építés és egyéb Kbt. árbevétel. Nemcsak a közbeszerzés tárgya szerint árbevétel (építés), hanem a Kbt. rendelkezéseinek megfelelő egyéb árbevétel, azaz a teljes árbevétel.

A Kbt. 8. § (1) bekezdésre tekintettel az egyéb Kbt. árbevétel csak árubeszerzés és szolgáltatás lehet, mivel az építési beruházás külön nevesítve lett. A fenti tárgykörökön kívül egy piaci szereplőnek nem lehet más bevételi forrása, mert az építési beruházás – árubeszerzés – szolgáltatásmegrendelés (azaz a Kbt. 8. § (1) bekezdése) a gazdasági élet teljes spektrumát lefedi. Az ajánlatkérő szerint nem helyes az a megállapítás, hogy az ajánlattevő csak részegységről nyilatkozott. Nyilatkozata egyértelműen a teljes árbevételre irányult, figyelemmel arra, hogy az egyéb Kbt. árbevétel (árubeszerzés és szolgáltatásmegrendelés) mondatrészt nem lehet figyelmen kívül hagyni. Az ajánlatkérő a bírálat során nem kalkulált szándékos megtévesztéssel, trükközéssel, az általában elvárható magatartás alapján bírálta az ajánlatokat. A számszerűsített összeg mind bruttó – mind nettó verzióban megfelel a Kbt. 114. § (11) bekezdésének, így jogszabálysérelem e tekintetben sem áll fent.

A nyertes ajánlattevő egyértelműen nyilatkozott arról, hogy megfelel a feltételnek. A hiánypótlás a Kbt. 114. § (11) bekezdésének igazolására vonatkozott, félreérthetetlenül a 2023. évi teljes árbevétel igazolására. Egyértelműen állította azt, hogy a 2023. évi nettó árbevétele nem éri el az 1 Mrd Ft értéket.

25. Összességében az ajánlatkérő az adott időpontban megfelelően mérlegelte a nyilatkozatot, és abból a lehetőségeihez mérten helyes következtetésre jutott. A nyilatkozat egyes mondatait elemezve és a közhiteles nyilvántartás adatait vizsgálva (2022. évre vonatkozó nyilatkozat) ajánlattevő szándéka a Kbt. 114. § (11) bekezdésének igazolására irányult.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményét megállapító összegezését 2024. május 17-én küldte ki. Az ajánlattevő 2023. évi beszámolóját 2023. május 31. 13:21 órakor tette közzé. Az ajánlatkérő tehát az eredményhirdetés időpontjában még nem rendelkezett ellentétes információval, nem volt abban a helyzetben, hogy a döntését felülbírálja. A fentiekre tekintettel ajánlatkérői mulasztás nem merülhet fel.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés alapján az ajánlatkérő az eljárás során a bírálati szakaszban folytatja le az eljárási cselekményeket és állapítja meg, mely ajánlat érvényes-érvénytelen. Ennek része a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti eljárási cselekmény is. Az eljárási cselekményt a bírálat során rendelkezésre álló adatok alapján szükséges elvégezni. A bírálat során az ajánlattevő rendelkezésére a nyilatkozat állt, az alapján tudta megállapítani az ajánlat érvényességét. Az eredményhirdetést követően az ajánlatkérő már nem végez bírálati cselekményt, nem ellenőrzi újra a bírálat során már elfogadott dokumentumokat.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

26. Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2024. január 18-án indította meg, így jelen jogorvoslati eljárás során az ezen a napon hatályos anyagi jogi jogszabályok, míg a jogorvoslati kérelem előterjesztésének napján, 2025. január 27-én hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el a Döntőbizottság.

27. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel járt el a jogorvoslati eljárás során.

A Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdései szerint

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 114. § (11) bekezdés alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben, árubeszerzés és szolgáltatás esetén százmillió forint, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevétel el nem

érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg.

28. A tényállásban foglaltak szerint az ajánlatkérő a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerint a közbeszerzési eljárásban történő részvétel jogát fenntartotta az előző évben egymilliárd forint általános forgalmi adó nélkül számított árbevételt el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg.

29. A tényállásban foglaltak szerint a közbeszerzési eljárás megindítására 2024. január 18. napján került sor, így az előző év árbevétele tekintetében a 2023-as év volt irányadó.

30. A Döntőbizottság rendelkezésére álló adatok szerint a Révisz Kft. nyertes ajánlattevő hiánypótlási eljárás során nyilatkozott arról, hogy 2022-ben 745.011.000.-Ft nettó árbevétellel rendelkezik a lezárt mérlege alapján. A hiánypótlás során megtett nyilatkozat időpontjában, 2024. március 26-án a nyertes ajánlattevő még nem készítette el és tette közzé a gazdasági eredményét bemutató 2023. évi mérleget, ezért nyilatkozott arról, hogy „2023-as építési és egyéb kbt árbevétele” 929.186.000.-Ft volt.

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2023. évben nettó egymilliárd forint árbevételt el nem érő ajánlattevők számára tartotta fenn a közbeszerzési eljárásban részvétel jogát. A nyertes ajánlattevő 2024. március 26-án benyújtott nyilatkozata alapján nem állapítható meg, hogy mennyi volt a 2023. évi nettó árbevétele a Révisz Kft.-nek.

32. A Kbt. 69. § előírja az ajánlatkérő számára, hogy az ajánlatok felbontását követően köteles azokat megvizsgálni és ellenőrizni, hogy azok megfelelnek-e az ajánlatkérő ajánlattételi határidőt megelőzően rögzített rendelkezéseinek. Az elbírálás során teljeskörűen kell megvizsgálni az ajánlatok érvényességét. A Kbt. az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a bírálat során a hiánypótlás lehetőségének biztosítását, annak vizsgálatát, hogy az egyes ajánlatok esetében mely ajánlati hiba, hiányosság miatt szükséges a hiánypótlás elrendelése.

33. A Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni. A hiánypótlás keretében minden olyan ajánlati hiba orvosolható, amely nem ütközik a Kbt. 71. § (8)–(9) bekezdéseiben meghatározott korlátokba.

34. Tényként állapítható meg, hogy az ajánlatkérő elfogadta a nyertes ajánlattevő nyilatkozatát annak ellenére, hogy az nem a nyertes ajánlattevő általános forgalmi adó nélkül számított 2023. évi árbevételére vonatkozott.

35. A Döntőbizottság nem tudta elfogadni az ajánlatkérő hivatkozását, amely szerint a nyertes ajánlattevő nyilatkozott arról, hogy megfelel a Kbt. 114. § (11) bekezdésében írt feltételnek, és ennek alapján döntött az ajánlat érvényességéről. A megjelölt jogszabályi rendelkezés konkrétan előírja, hogy az ajánlatkérő építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevételt el nem érő ajánlattevők számára tartotta

fenn a közbeszerzési eljárásban részvétel jogát. Erre tekintettel az ajánlatkérő köteles volt – a 2023. évi mérleg hiányában – az ajánlattevő nyilatkozata alátámasztottságát számszakilag megvizsgálni a 2023. évi nettó árbevétel vonatkozásában.

36. A Döntőbizottság nem osztotta az ajánlatkérő azon véleményét, mely szerint nyelvtani értelmezés kérdése a nyertes ajánlattevő 2023. évi nettó árbevételének megállapítása. A nettó árbevétel tényszerűen pénzügyi adat, és egyértelműen nem azonos az „építési és egyéb kbt árbevétel” fogalmával.

37. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a kezdeményezés alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel alkalmazandó Kbt. 71. § (1) bekezdését.

38. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés alapján, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg,

d) bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

39. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításához az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértés súlyát, a beszerzés tárgyát és annak értékét (56.628.145.-Ft). A Döntőbizottság súlyos jogsértésként értékelte, hogy az ajánlatkérő rendelkezett a Kbt. 114. § (11) bekezdésének alkalmazásáról, de nem merítette ki a rendelkezésére álló eljárási cselekményeket annak tisztázása érdekében, hogy teljesült-e a törvényi feltétel a későbbi nyertes ajánlattevő vonatkozásában.

40. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszú időtartam. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az elmarasztalt terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a beszerzés támogatásból valósult meg, és az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt jogszabálysértést nem állapított meg.

41. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

42. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

43. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

44. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. április 15.

*Dr. Szathmári Réka sk*  
*közbeszerzési biztos*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Söpkéz Gusztávné sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják elektronikus úton:**

1. Dr. Szolnoki István jogtanácsos – kezdeményező képviselőjében
2. Dr. Koppándi Dániel ügyvéd – ajánlatkérő képviselőjében
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság