



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.14/18/2024.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

A kérelmező: VJD TRANS Kft.
(Hajdúhadház, Béke u. 159.)
A kérelmező képviselője: Dr. Dagonya András ügyvéd
(Budapest, Hollán Ernő u. 10. 6/1.)

Az ajánlatkérő: Szentpéterszeg Községi Önkormányzat
(Szentpéterszeg, Kossuth u. 45.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa állami
közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Szentpéterszeg VP út, 217.263.169,-Ft.

EKR azonosító száma: EKR001163562023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő az 1. kérelmi elem körében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján alkalmazandó a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdését, a 2. kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérőnek a 2023. december 20-án készült írásbeli összegezésében foglalt a kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó döntését, és az azt követő döntéseit.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság elrendeli 786.316.-Ft, azaz hétszáznyolcvanhatezer-háromszáztizenhat forint igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező bankszámlájára történő visszatérítését.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2023. augusztus 9-én feladott, és a Közbeszerzési Értesítő 2023/155. számában 14279/2023. iktatószámom 2023. augusztus 11-én megjelent ajánlati felhívással a Kbt. Harmadik Rész, 117. §-a szerinti közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában.

2. Az ajánlati felhívás releváns rendelkezései:

„II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Jelen projekt keretében Szentpéterszeg Községi Önkormányzata, Szentpéterszeg, 06 hrsz-ú mezőgazdasági beton burkolatú út útburkolat felújítását tervezi megvalósítani. A tervezett útfelújítás kezdő szelvénye (0+000 kmsz) csatlakozik a belterületi Petőfi utca (372 hrsz) végéhez a külterület határában. A betontáblák táblás törését követően a felület gépi terítéssel átlag 2 cm vastagságban kiegyenlítő réteget kap az AC 16 aszfalt alapréteggel egyszerre terítve. A burkolatot a mintakeresztszelvény szerinti kivitelben kell kialakítani. Szelvény (0+000- 0+125): oldalesés: tetőszelvényes 2,5 % koronaszélesség: 3,5 m padka: 1-1 m Szelvény (0+125-0+325): oldalesés: tetőszelvényes 2,5 % koronaszélesség: 4,5 m padka: 1-1 m Szelvény (0+325-3+426): oldalesés: baloldali 2,5 % koronaszélesség: 2,8 m padka: 1,35-1,35 m Pályaszerkezet: Vastagság: 4,0 cm; Szerkezeti réteg: AC 11 kopó Vastagság: 6,0 cm; Szerkezeti réteg: AC 16 alap Átlag 2 cm vtg AC 16 alap kiegyenlítő réteg terítése az AC 16 alapréteggel egy rétegben terítve. Meglévő betontáblák hálós repesztése. A burkolatot 2,5 %, a földpadkát 5% lejtésűként kerül kialakításra. Csapadékvíz elvezetés: A burkolatra hulló csapadékvíz az út bal ill. jobb oldalán a szántó területeken elszikkad, valamint a helyenként meglévő árokba kerül. A meglévő útkeresztezéseken kívül újabb létesítése nem szükséges, ezek a jelenlegi forgalmi igényeket kielégítik. A kivitelezéssel érintett útszakaszon új műtárgy telepítése nem valósul meg.

A felújítás teljes hossza: nettó 3426 m

Részletes és tételes mennyiségeket és a részletes műszaki paramétereket, továbbá a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatok részletezését, részletes jellemzőit, a részletes szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentumok és annak részét képező műszaki fejezet tartalmazza.

Ajánlatkérő bármely, a műszaki leírásban szereplő, konkrétan a megjelölt gyártmánnal, típussal egyenértékű terméket elfogad.

II.2.5) Értékelési szempontok

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva) 70
2. M1.1.) alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (hónapban) (min. 0 hónap, max. 36 hónap) 10
3. M1.2.) alk. köv.ben bemutatott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakember alkalmassági követelményt meghaladó többlettapasztalata (min. 0 hónap, maximum 36 hónap) 10
4. Kötelező 36 hónapon felül vállalt többlet jótállás időtartamban (min. 0, max 24 hónap) 5
5. EURO V. vagy annál korszerűbb környezetvédelmi osztályú teherszállító járművek alkalmazása a szerződés teljesítésében (min. 0 db, max. 5 db) 5

II.2.7) A szerződés időtartama hónapban: 4

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk. A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Projekt száma vagy hivatkozási száma: VP6-7.2.1.1-21

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása: Az ajánlattevőnek ajánlatában az alábbiakat kell igazolnia:

M.3.) A 321/2015. (X.30.) Kr. 21. § (2) bek. h) pont alapján a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírása. Az ajánlattevő csatolni köteles a 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 21. § (2) bekezdés h) pontja alapján a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírását olyan tartalommal, amelyből ajánlatkérő számára egyértelműen kiderül, hogy ajánlattevő rendelkezik az alkalmassági minimumkövetelményben előírt eszközökkel, berendezésekkel és műszaki felszereltséggel.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek)

M3) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi eszközökkel:

- legalább 1 db min. 15 tonnás gumikerekes forgókotróval, melynek környezetvédelmi besorolása min. TIER 4 i,
- legalább 1 db aszfalt finisherrel, amely padszélessége min. 5,0 méter és bővíthető, valamint össztömege eléri a 24,5 tonnát
- *az aszfaltbedolgozás szabvány szerinti minőségének elérése érdekében legalább 3 db úthengerrel, mely minimum 7,5 tonna tömeget eléri, gumikerekű, gumi-vas kombinált palástartal és vaspalástartal rendelkezik.*

3. A közbeszerzési dokumentumok útmutatót, szerződéstervezetet, műszaki leírást, árazatlan költségvetést tartalmaztak.

4. A közbeszerzési dokumentumok útmutató része egyebek mellett rögzítette:

„5. Ajánlatok vizsgálata

Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése szerint jár el.

Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket nem alkalmazza, az ajánlatok bírálata egy lépcsőben, az ajánlatok részeként csatolt és adott esetben hiánypótoló dokumentumok alapján történik, utólagos igazolási procedúra nélkül.

Érvénytelen az ajánlat a Kbt. 73. § alapján, ha:

(1) Az ajánlat érvénytelen, ha

a) azt az ajánlattételi határidő lejárta után nyújtották be;

- b) az ajánlattevőt az eljárásból kizárták;
 - c) ha az ajánlattevő alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i) pontja, vagy az adott eljárásban felmerült magatartása alapján j) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került
 - d) az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;
 - e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit
 - f) az ajánlattevő
 - fa) valamely adatot a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy
 - fb) a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő
- (2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].”

„VIII. Az ajánlatot alkotó dokumentumok

1. Az Ajánlatkérő a Kbt. 57. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően tájékoztatja az Ajánlattevőt, hogy az ajánlatokhoz a következő dokumentumokat, igazolásokat, nyilatkozatokat kell – lehetőleg az alábbi sorrendben – csatolni:

16. Szakmai ajánlat keretében:

- Az ajánlattételi felhívás M.3) pont szerinti alkalmassági követelmény igazolása: az eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírása olyan tartalommal, amelyből egyértelműen kiderül, hogy ajánlattevő rendelkezik az alkalmassági minimumkövetelményben előírt eszközökkel, berendezésekkel és műszaki felszereltséggel.

A műszaki-szakmai és gazdasági - pénzügyi alkalmasságot igazoló iratok

2. Az ajánlatban benyújtandó dokumentumok részletezése

Aláírási címpéldány/minta, meghatalmazás

Az Ajánlattevő és az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet részéről egyszerű másolatban benyújtandó azoknak a cégjegyzésre jogosult személyeknek az aláírási címpéldánya/mintája, akik az ajánlatot aláírják, az ajánlatban szereplő egy dokumentumot aláírnak, vagy meghatalmazást adtak az aláírásra. A cégkivonatban nem szereplő kötelezettségvállaló(k) esetében a cégjegyzésre jogosult személytől származó, az ajánlat aláírására vonatkozó (a meghatalmazó és a meghatalmazott aláírását is tartalmazó) írásos meghatalmazást is csatolni kell. Egyéni vállalkozó és magánszemély esetén nem releváns. (14. számú melléklet).

Szakmai ajánlat részeként:

1.) Árazott költségvetés:

Az árazott költségvetés elkészítése során az alábbiakat szükséges figyelembe venni:

- Az árazatlan költségvetés tételeinek tartalmát elsődlegesen úgy kell értelmezni, hogy azok a megnevezésük szerinti munka minden közvetlen és közvetett munkaműveleti és dologi elemét magukban foglalják az előkészítéstől a szerződésben megfogalmazott és az egyéb vonatkozó előírásokat mindenben kielégítő módon történő teljes elkészítésig, azaz a tételekhez tartozó egységárakat ÁFA (Általános Forgalmi Adó) nélkül kell megadni, de tartalmazniuk kell minden egyéb járulékos költséget is, valamennyi szükséges munka elvégzését teljesen készen, továbbá minden vámot adót és egyéb

illetéket, amit a vállalkozónak a szerződés alapján vagy bármely más okból kell fizetnie.

- Ha egy munkafázis tétele nem került külön kiírásra, de az abban foglalt tevékenységre szükség van, akkor azok költségeit a munkatételek egységárában kell figyelembe venni.
- A megadott egységáraknak a műszaki tartalom megvalósításához szükséges ráfordítás összegén túl a munkák teljes befejezéséig várható árváltozásból eredő költségeket is tartalmaznia kell, ezért az egységárak rögzítettek és nem 14 változtathatók a szerződés időtartama alatt.

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilváníthatja az alábbi esetekben, amennyiben a következő változtatások bármelyike esetén Ajánlatkérő nem lenne képes az ajánlatok közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelő értékelésére:

- Ajánlattevő nem nyújt be árazott költségvetést,
- Ajánlattevő a költségvetés sorait Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül (pl. kiegészítő tájékoztatás) új sorral egészíti ki, vagy
- Ajánlattevő a költségvetés sorait Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül összevonja, vagy
- Ajánlattevő Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül a költségvetés tételeit, mennyiségi adatait módosítja, vagy
- egyéb módon olyan módosítást eszközöl Ajánlattevő az árazatlan költségvetésen, mely alapján az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban és a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak.

Ajánlattevőknek árazott költségvetést kell ajánlatukhoz csatolniuk a közbeszerzési dokumentumban meghatározottak szerint. Ajánlattevőknek ajánlatához szakmai ajánlatot kell benyújtania, melyből a minőség értékelésére alkalmas részszempontra tett megajánlása, vagyis a szakemberek neve egyértelműen megállapítható. E körben Ajánlattevőknek be kell nyújtania: - az Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést az ajánlattevő által beárazva. Mindezen dokumentumok a szakmai ajánlat részét képezik, be nem nyújtásuk, illetve a szakemberek meg nem nevezése a Kbt. 71. § (8) szakaszának b) pontja és a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenséget vonja maga után, továbbá legalább 1 db EURO V. vagy annál korszerűbb, környezetvédelmi osztályú teherszállító jármű vállalása esetén az ajánlat benyújtásakor az okiratokat – forgalmi engedély mindkét oldalának a másolatát és bérelt jármű esetén a bérleti (elő)szerződést is - az ajánlattételi határidőig szükséges csatolni tekintettel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezésekre, amennyiben az ajánlatban az érvényes forgalmi engedély mindkét oldalának másolata nem kerül csatolásra, az ajánlatot ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján köteles érvénytelenné nyilvánítani.

A pénzügyi-gazdasági, szakmai tevékenységi, műszaki-szakmai alkalmasság igazolására az ajánlatban benyújtandó dokumentumok az Ajánlati Felhívás szerint.”

5. „XV. Az árképzés és elszámolás során a Magyar Államkincstár honlapján közzétett Építési Normagyűjtemény (a továbbiakban ÉNGY) alkalmazandó. Ajánlattevők az ajánlatukban foglalt egységárakat az ÉNGY-ben megadott 2021. július hónapban közzétett referenciaárak figyelembevételével határozzák meg, ellenkező esetben az ajánlatkérő a szerződés megkötésére - a pótlólagos önerő szükségessége, illetve annak hiánya miatt - képtelenné válhat és az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja. Az ÉNGY-t a költségvetés

készítő programok tartalmazzák, de regisztrációt és ügyfélkapus bejelentkezést követően a <https://e-kerelem.mvh.allamkincstar.gov.hu/enter/> linken is elérhető. Elektronikus kérelemkezelés/Vidékfejlesztési Program (2014-2020) Általános ügyek/Építési normagyűjtemény (ÉNGY böngésző). A teljesítés során a számla mellé csatolni kell az ÉNGY tételek szerinti számlarészletezőt. A kifizetések igénylése tekintetében a Magyar Államkincstár 30/2021. (V. 5.) számú KÖZLEMÉNYE az irányadó.”

6. A közbeszerzési dokumentumok árazatlan költségvetés része egyebek mellett rögzítette:

„1.3. E3 - SZERKEZETCSERÉS HELYEK JAVÍTÁSA

Rövid tételszöveg	MVH tétel	anyag	díj	A+D	mérték egység	Mennyiség		Összesen
Geotextília terítése	<p>ÉNGY kód: 21-011-4164781 Kód: 21-011-006.1-0235372 Verzió: 2021-2</p> <p>Alépitményi munkák Irtás, föld- és sziklamunka Kiegészítő tevékenységek Talajstabilizálás, talajerősítés geotextiliával VIACON WG85 erősítő szőtt geotextília, PP-ből, 380 g/m2 szakító szilárdság: 85/85 kN/m, tekeresméret: 5,2 x 100 m</p> <p>Referencia ár: 715,5 Ft/m2 Anyag ár: 491 Ft/m2 Gépköltség: 0 Ft/m2 Rezsióradj: 4490 Ft/óra</p>							
				0	m2	4270,07	m2	0 HUF
homokoskavics ágyazat	<p>ÉNGY kód: 21-004-2613900 Kód: 21-004-004.1.2-0120189 Verzió: 2021-2</p> <p>Alépitményi munkák Irtás, föld- és sziklamunka Alakító földmunka Talajjavító réteg készítése vonalas létesítményeknél, 3,00 m szélességig vagy épitményen belül, osztályozatlan kavicsból Természetes szemmegoszlású homokos kavics, THK 0/32 P- TT, Nyékládháza</p> <p>Referencia ár: 6024 Ft/m3 Anyag ár: 3824 Ft/m3 Gépköltség: 1302 Ft/m3 Rezsióradj: 4490 Ft/óra</p>							
				0	m3	854,01	m3	0 HUF

	<p>Alépitményi munkák Irtás, föld- és sziklamunka Kiegészítő tevékenységek Talajstabilizálás, talajerősítés geotextiliával VIACON WG85 erősítő szőtt geotextília, PP-ből, 380 g/m² szakító szilárdság: 85/85 kN/m, tekeresméret: 5,2 x 100m</p> <p>Referencia ár: 715,5 Ft/m² Anyag ár: 491 Ft/m² Gépköltség: 0 Ft/m² Rezsióradój: 4490 Ft/óra</p>							
homokoskavics ágyazat	<p>ÉNGY kód: 21-004-2613900 Kód: 21-004-004.1.2-0120189 Verzió: 2021-2</p> <p>Alépitményi munkák Irtás, föld- és sziklamunka Alakító földmunka Talajjavító réteg készítése vonalas létesítményeknél, 3,00 m szélességig vagy építményen belül, osztályozatlan kavicsból Természetes szemmegoszlású homokos kavics, THK 0/32 P-TT, Nyékládháza</p> <p>Referencia ár: 6024 Ft/m³ Anyag ár: 3.824 Ft/m³ Gépköltség: 1302 Ft/m³ Rezsióradój: 4490 Ft/óra</p>	3 800	2 000	5 800	m ³	854,01	m ³	4 953 279 HUF
útalap	<p>ÉNGY kód: 61-003-0675194 Kód: 61-003-002.3-0710010 Verzió: 2021-2</p> <p>Közlekedés építési munkák Útburkolatalap és makadámburkolat készítése Hidraulikus kötőanyaggal stabilizált alaprétegek készítése Telepen kevert hidraulikus vagy vegyes kötőanyagú stabilizált réteg készítése utókezeléssel, 2,00 m sávszélességig, CKt-2 vagy CTt-2 jelű keverékből CKt-T2 jelű, cement kötőanyagú homokos kavics, Gy-R40 (70/100) bitumenemulzió (új név: C 40 B1)</p> <p>Referencia ár: 21505,7 Ft/m³ Anyag ár: 16.317 Ft/m³</p>	16 000	4 000	20 000	m ³	767,75	m ³	15 354 992 HUF

	Gépköltség: 2501 Ft/m ³ Rezsióradíj: 5270 Ft/óra							
--	--	--	--	--	--	--	--	--

10. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 15-én mindkét ajánlattevőt felhívta a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján aránytalanul alacsony ár indokolására.

A kérelmező tekintetében az alábbi árindokolást kérte az ajánlatkérő:

„- A nettó 184 374 785,-Ft ajánlati árát részletezze, mutassa be saját árképzésének mechanizmusát, mely tartalmazzon számszerű kimutatást, alátámasztást.

- írásbeli indoklásában részletezze, mutassa be, hogy a teljesítés során milyen és mekkora összegű költségekkel számolt [különösen munkavállalók szállítási költsége, adminisztratív költségek, egyéb költségek, iparüzési adó, a teljesítés során igénybe venni kívánt személyek (pl. szakmunkások, az ajánlat felolvasólapján szereplő építésvezető szakemberek, felelős műszaki vezető, stb.) munkabér, bér jellegű ráfordításai (az élőmunka-ráfordítás mértéke), közterhek, az eljárást megindító felhívásban az építésszerelési munkára vonatkozóan előírt 150.000.000 Ft/év és 100.000.000 Ft/káreseményt lefedő felelősségbiztosítás díja], valamint mutassa be nyereségét/árrését a mindösszesen nettó 184 374 785,-Ft ajánlati áron belül. Olyan indokolást, annak keretében olyan számszerűsíthető adatokat adjon meg ajánlattevő, mely a mindösszesen nettó 184 374 785,-Ft ajánlati áron belül tartalmazzon valamennyi, az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban felsorolt minden költséget.

- Felhívjuk a figyelmet, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Épkiv.) 3. § (5) bekezdése szerint a vállalkozói díjnak magában kell foglalnia egyrészt a közvetlen költséget, mely tartalmazza az anyagköltséget és a közvetlen gépköltséget a fuvarozási és rakodási költséggel együtt, valamint az építőipari rezsióradíj alapján számított munkadíjat, másrészt a fedezetet, ennek keretében a közvetlen költségek között nem szereplő általános költségeket, illetve a tervezett nyereséget, amennyiben azt a rezsióradíj nem tartalmazza. Kérjük, hogy Ajánlattevő árindokolása tartalmazza az Épkiv. 3. § (5) bekezdése szerinti költségek ismertetését. Kérjük, hogy az adatokat ajánlattevő úgy vezesse le, hogy azok végén összesítve is jelenjen meg a teljesítéssel összefüggésben felmerült összes költsége, valamint nyeresége/árrése is. Kérjük Ajánlattevőt, szíveskedjen kitérni a teljesítéshez szükséges feladatok ismertetésére, az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételekre, az építési beruházás gazdaságosságára.

- Kérjük az ajánlattevőt, indoklásában adja meg, hogy - figyelemmel a 322/2015. Korm. rendelet 25. § (2) bekezdésére - milyen összegű rezsióradíjjal számolt, és a rezsióradíj kiszámításakor egyes - az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsióradíj elemeit képező - költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe.

- Kérjük az ajánlattevőt, hogy árindokolásban ismertesse, milyen mértékben, összegben kalkulált ajánlattevő a szerződéstervezet VIII.2. pontja szerinti jótállás időtartama alatti esetleges többletköltségekkel, és ez hol jelenik meg a mindösszesen nettó 184 374 785,-Ft ajánlati áron belül.

- az indoklásban ajánlatkérő kéri részletesen kifejteni, hogy milyen műszaki és/vagy gazdasági és/vagy pénzügyi és/vagy egyéb tények és körülmények (adatok), valamint indokok alapozzák meg a mindösszesen nettó 184 374 785,-Ft ajánlati árát.

- a mindösszesen nettó 184 374 785,-Ft ajánlati árát érintő megajánlását érintő további, egyéb adatokkal alátámasztott indokolást is adhat ajánlattevő. Az ajánlattevő kötelessége

az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.”

11. A kérelmező becsatolta a 2023. szeptember 21-i árandokolását és az azt megalapozó dokumentumokat, amelyeket üzleti titoknak minősített, tekintettel többek között arra, hogy „az üzleti titoknak nyilvánított dokumentumok olyan információkat tartalmaznak, melyek a piacon nem hozzáférhetőek és a dokumentumokban szereplő adatok versenytársaink által történő megismerése versenyképességünket gyengíti. Ezen adatok nyilvánosságra kerülése esetén üzletpolitikánk vonatkozásában következtetni lehetne olyan információkra, amik üzleti érdekünket sérti.”

A kérelmező az árandokolásában megadta a teljesítés során használandó gépeket, csatolta a V.M. Kft.-vel 2022.06.24-én kötött gépbérleti keretszerződését, amely tartalmazta az érintett gépek bérleti díjait, csatolta a Lisztes Dózer Ép Kft.-vel 2023.08.23-án kötött gépbérleti előszerződést, amely tartalmazta a BOMAG BW24R gumi-gumihenger bérleti díját. A kérelmező csatolta a V.M. Kft. 2023.08.23-i árajánlatát az anyag egységárakról. Továbbá csatolta a saját rezsioradíj, közvetett költség, üzleti haszon számítását.

12. Az ajánlatkérő 2023. október 6-án hiánypótlási felhívást (1. sz. hiánypótlási felhívás) küldött az ajánlattevőknek, amelyben a kérelmezőtől egyebek mellett a következőket kérte:

„1. Kérjük, hiánypótlás keretében szíveskedjen a Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk elnevezésű EKR-es űrlapot oly módon benyújtani, hogy azon Ajánlattevő feltünteteti V.S. ügyvezető tekintetében a képviselőre vonatkozó információkat (a képviselő formája, köre, célja stb.), mely a cégkivonat tanúsága szerint „önálló”, továbbá a születési hely, idő adatait. Kérjük ennek hiánypótlás keretében történő pótlását.

7. Kérjük, szíveskedjen hiánypótlás keretében az ajánlati felhívásnak megfelelő leírást benyújtani az M3) alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolására!”

13. A kérelmező a 2023. október 12-i hiánypótlásában nyilatkozott, hogy az alkalmasság igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre kíván támaszkodni:

GA TRADE TRANSPORT Kft.

Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelmény: III.1.3. M.3. és M4.

A kérelmező a hiánypótlásban többek között csatolta:

- 2023.10.03. keltezésű előszerződés gépbérletre, mely szerint a kérelmező gépbérleti szerződést köt a GaTrade Kft.-vel MBU RW 140 gumi-gumi vibrációs hengerre, súlya 14 tonna, azonosító száma: 3601104
- Üzembe helyezés előtti munkavédelmi gépvizsgálat, MBU RW 140 típusú vibrációs úthengerre vonatkozóan – kelt: 2023.03.10.

A kérelmező a hiánypótlásban csatolta a német nyelvű HAMM és BOHMAG adatlapokat:

- BOHMAG - TANDEM-VIBRATIONSWALZEN BW 141 AD-4 AM, BW 151 AD-4 AM, BW 154 AD-4 AM LEISTUNGSDATEN,
- HAMM - HD 90 / HD 90K.

14. Az ajánlatkérő 2023. október 30-án 2. sz. hiánypótlási felhívást küldött a kérelmezőnek, amely a jogorvoslati eljárás szempontjából nem releváns.

15. Az ajánlatkérő 2023. november 7-én a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az alábbi kiegészítő árandokolás-kérést küldte a kérelmező részére:

„3. A V.M. Kft.-vel kötött gépbérleti keretszerződés nem tartalmaz rendelkezésre állási nyilatkozatot, valamint nem csatoltak alátámasztó dokumentumot arra vonatkozóan, hogy a V. M. Kft. rendelkezik a keretszerződésben nevesített gépekkel. Kérjük a keretszerződést kiegészíteni, valamint az alátámasztó dokumentumokat csatolni.

4. Az L.D.É. Kft.-vel kötött gépbérleti előszerződés nem tartalmaz rendelkezésre állási nyilatkozatot, valamint nem csatoltak alátámasztó dokumentumot arra vonatkozóan, hogy az L.D.É. Kft. rendelkezik az előszerződésben nevesített gépekkel.

Kérjük a keretszerződést kiegészíteni, valamint az alátámasztó dokumentumokat csatolni.

5. A V.M. Kft. által adott árajánlat a kivitelezéshez szükséges anyagokra vonatkozóan nem fogadható el, ugyanis a nevesített beszállító nem foglalkozik aszfalt gyártással, bányászattal, illetve nincs betonkeverő üzeme, valamint nem gyárt és nem forgalmaz geotextíliát sem. Kérjük indokolni, hogy az árajánlat miképpen fogadható el.

Tájékoztatjuk a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy az ajánlati ár képzése során alkalmazott, annak megalapozására alkalmas adatokat, illetve ezek indokolását objektív módon kérjük megadni. Ajánlatkérő felszólítja a fenti Ajánlattevőt, hogy a megjelölt indokolást adja meg. Az Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Kérjük az Ajánlattevőt, vegye figyelembe, hogy az Ajánlatkérő csak a Kbt. 72. §-ának megfelelő indokolást fogadhat el. A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az Ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indokolásában, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele (pl. piacszerzési, piacra jutási cél, tőkeerős, biztos háttérű cég stb.). Az Ajánlattevő adott esetben nyújthat indokolást pl. pénzügyi kimutatásokkal, részletes költségkalkulációval, szándéknyilatkozatokkal, már teljesített referenciamunkák ismertetésével, az ajánlati ár igazolásával vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal stb.”

16. A kérelmező becsatolta a 2023. november 9-i kiegészítő árindokolást és az azt megalapozó dokumentumokat, amelyet üzleti titoknak minősített azzal, hogy „Ezen adatok nyilvánosságra kerülése esetén üzletpolitikánk vonatkozásában következtetni lehetne olyan információkra, amik üzleti érdekünket sérti.”

A kiegészítő árindokolás tartalmazta egyebek mellett a gépbérleti szerződésekre vonatkozó nyilatkozatokat, továbbá nyilatkozatot arra, hogy a V.M. Kft. nem minősül alvállalkozónak, kapacitást nyújtó szervezetnek, és a V.M. Kft. rendelkezésre állási nyilatkozatát, a gépek tulajdonjogának igazolását. Közölte, hogy az árajánlat adó cég építőanyag forgalmazó. „Az ajánlatot kiállító vállalkozás a cégkivonata szerint 4673 '08 Fa-, építőanyag-, szaniteráru-nagykereskedelem tevékenységi körre is rendelkezik, így építőanyag kereskedői jogosultsága nem megkérdőjelezhető.”

17. Az ajánlatkérő 2023. november 16-án a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az alábbi 2. sz. kiegészítő árindokolás-kérést intézte a kérelmezőhöz:

„A V.M. Kft. által adott árajánlat elfogadhatósága továbbra is megkérdőjelezhető a kivitelezéshez szükséges anyagokra vonatkozóan, ugyanis a nevesített beszállító nem foglalkozik aszfalt gyártással, bányászattal, illetve nincs betonkeverő üzeme, valamint nem gyárt és nem forgalmaz geotextíliát sem. Az aszfaltgyártással kapcsolatban az alábbiakra kívánjuk felhívni a figyelmet:

„*ASZFALTGYÁRTÁS TEÁOR KÓD: 2399 - Mns egyéb nemfém ásványi termék gyártása*

Ebbe a szakágazatba tartozik:

- súrlódásra alkalmazott anyagok, valamint kombinációjuk gyártása ásványi anyagokkal és cellulózzal (felszeretlen állapotban)

- ásványi szigetelőanyagok gyártása:
- salakgyapot, kőgyapot és hasonló gyapotok, rétegelt vermikulit, duzzasztott agyag és hasonló hőszigetelő anyagok, hangszigetelő és hangelnyelő anyagok
- a különféle ásványi anyagokból készült termékek gyártása
- feldolgozott csillám, csillám-, tőzeg-, nem villamossági célú grafittermékek stb.
- az aszfalt- és hasonló anyagokból készített termékek gyártása pl. aszfalt alapú kötőanyagok, kátrányszurok, ragasztó stb.
- szén- és grafitcsalak, valamint az ezekből készült termékek gyártása (kivéve az elektródákat és az elektromos berendezésekben alkalmazott grafitterméket)
- a mesterséges korund gyártása

Ajánlatkérő megállapította, hogy a V.M. Kft. cégkivonatában az alábbi tevékenységi kör szerepel, amely nem jogosítja fel aszfalt gyártásra: „4673'08 Fa-, építőanyag-, szaniterárú-nagykereskedelem Bejegyzés kelte: 2017.04.03. Hatályos: 2017.04.03. - ...”

Mindezek alapján kérnénk megnevezni a gyártót, csatolni a gyártói árajánlatot, továbbá a telephelyi engedélyt, alkalmazási engedélyt, valamint a teljesítmény nyilatkozatot.

Tájékoztatjuk a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy az ajánlati ár képzése során alkalmazott, annak megalapozására alkalmas adatokat, illetve ezek indokolását objektív módon kérjük megadni.

Ajánlatkérő felszólítja a fenti Ajánlattevőt, hogy a megjelölt indokolást adja meg. Az Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Kérjük az Ajánlattevőt, vegye figyelembe, hogy az Ajánlatkérő csak a Kbt. 72. §-ának megfelelő indokolást fogadhat el. A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az Ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indokolásában, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele (pl. piacszerzési, piacra jutási cél, tőkeerős, biztos háttérű cég stb.). Az Ajánlattevő adott esetben nyújthat indokolást pl. pénzügyi kimutatásokkal, részletes költségkalkulációval, szándéknyilatkozatokkal, már teljesített referenciamunkák ismertetésével, az ajánlati ár igazolásával vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal stb.”

18. Az ajánlatkérő 2023. november 16-án az alábbi 3. sz. hiánypótlási felhívást küldte a kérelmezőnek az ajánlati felhívás III.1.3) pontjával összefüggésben:

„Ajánlattevő csatolta az 1 db minimum 15 tonnás gumikerekes forgókotró forgalmi engedélyt, azonban a forgalmi engedély első oldala hiányzik.

Kérjük hiánypótlás keretében csatolni a forgalmi engedély első oldalát is.

Ajánlattevő csatolta a HAMM és BOMAG úthenger műszaki dokumentumait, azonban azok német nyelvűek. (gumikerekű, gumi-vas kombinált palást és vaspalást).

Kérjük, hiánypótlás keretében szíveskedjen a műszaki dokumentumokat magyar nyelvre fordítva csatolni, valamint a Fordításról szóló nyilatkozatot (11. sz. melléklet) is benyújtani.

Ajánlattevő csatolta az MBU RW 140 típusú vibrációs úthenger vonatkozásában az üzembe helyezés előtti munkavédelmi gépvizsgálati jegyzőkönyvet, azonban abból nem állapítható meg, hogy a bemutatott úthenger megfelel az Ajánlati Felhívásban előírt műszaki specifikációnak.

Kérjük, hogy szíveskedjen hiánypótlás keretében olyan dokumentumot benyújtani, amelyből Ajánlatkérő számára egyértelműen kiderül, hogy ajánlattevő rendelkezik az alkalmassági minimumkövetelményben előírt eszközökkel, berendezésekkel és műszaki felszereltséggel.”

19. A kérelmező benyújtotta a 2023. november 19-i 2. sz. kiegészítő árendokolást és az azt megalapozó dokumentumokat, amelyeket üzleti titoknak minősített.

A 2. sz. kiegészítő árendokolásban közölte, hogy a V.M. Kft. árajánlatot adó cég, mint építőanyag forgalmazó (kereskedő) vesz részt a teljesítés során. A V.M. Kft. a kérdéses építőanyagokhoz hozzáfér, és meglévő tevékenységi köre által jogosult tovább értékesíteni. A kiegészítő indokoláshoz egységár ajánlatokat csatolt.

20. A kérelmező a 2023. november 21-i 3. sz. hiánypótlásában ismét csatolta az MBU RW 140 típusú Vibrációs úthenger (azonosító száma: 3601104) vonatkozásában az üzembe helyezés előtti munkavédelmi gépvizsgálati jegyzőkönyvet, jksz. 19/2023, melyet 2023. március 10-én munkavédelmi tanácsadó készített. A jegyzőkönyv szerinti összefoglaló értékelés: megfelel.

Ajánlattevő által az MBU140 Gumihenger adattábláról csatolt fotón az alábbi adatok állapíthatók meg németül és magyarra lefordítva:

Gyártó: Maschinenbau Ulm GmbH

Típus, gyártási év/modell, évjárat: RW 140 1992

Alvázsám/sorozatszám: 3601104

Megengedett össztömeg: 14.000 kg

Gép súlya: 10.000 kg

Megengedett első tengelyterhelés: 7000 kg

Megengedett hátsó tengelyterhelés: 7000 kg

21. Az ajánlatkérő 2023. december 20-án elkészítette és megküldte az írásbeli összegezést. Érvényes és nyertes ajánlatot tett a Berettyó Útép Kft.

22. A kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította, a következő indokok alapján:

„Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73. § (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

- Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Érvénytelenség indoka:

VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság (4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159.) ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony összeget tartalmazott az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő az értékelés szempontjából általa lényegesnek tartott ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kért 2023. szeptember 15. napján.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – tekintettel arra, hogy az elfogadhatóság kétséges volt - további kiegészítő indokolást kért 2023. november 07. és november 16. napján az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Ajánlattevő árendokolás keretében becsatolta a V.M. Kft.-től 2023. augusztus 23-án kelt árajánlatát az alábbi tételek vonatkozásában az alábbi árajánlatokkal:

- THK 0/32 kavics

- CK-T2 beton
- Geotextília, Viacon WG85, 320 g/m²

A V. M. Kft. az alábbi árajánlatot adta Ajánlattevőnek a tételek vonatkozásában:

- THK 0/32 kavics –Ft/m³ (piaci ár kb. 4800 Ft/m³)
- CK-T2 beton – Ft/m³ (piaci ár: kb. 18.000 Ft/m³)
- Geotextília, Viacon WG85, 320 g/m² – Ft/m² (piaci ár: kb. 491 Ft/m²)”

Idézte a D.188/2022. határozat egy részét.

„Az ajánlatkérő indokolt esetben köteles tágabb körben vizsgálatot lefolytatni. Hangsúlyos, hogy ezen megállapításra jutott a Székesfehérvári Törvényszék a 2.Kf.10/2017/4. számú ítéletében, mely ítéletben kifejezésre került, hogy az aránytalanul alacsony ár kérdésében a piaci viszonyok figyelembevételével, a közbeszerzés tárgyához igazodóan, a piaci, illetve a további ajánlati árakhoz képest azok együttes értékelésével lehet állást foglalni.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az áringoklás részeként benyújtott árajánlat aránytalanul alacsony anyagárakat tartalmaz (THK 0/32 kavics, CK-T2 beton, Geotextília, Viacon WG85, 320 g/m²) a jelenleg elérhető piaci árakhoz képest, a fentebb említett árakon nem lehet beszerezni az említett tételeket, így Ajánlatkérő nem tudja elfogadni az áringoklás részeként, mivel Ajánlattevő ajánlati ára nem megalapozott.

Továbbá Ajánlatkérő észrevételezte, hogy az Ajánlattevő által benyújtott indokolás részeként a V.M. Kft. árajánlatát nyújtotta be az ajánlati ára alátámasztására, amely gazdasági szereplőnek Ajánlattevő ügyvezetője szintén tagja, ezáltal Ajánlatkérő nem tud kétséget kizáróan meggyőződni arról, hogy az említett tételek ajánlati ára megfelelően alátámasztott és a szerződés szerű teljesítés ezen az áron lehetséges.

A V.M. Kft. által adott árajánlat nem fogadható el a kivitelezéshez szükséges anyagokra vonatkozóan, ugyanis a nevesített szállítónak nincs betonkeverő üzeme, valamint nem gyárt és nem forgalmaz geotextíliát, valamint betont és aszfaltot sem, továbbá a betongyártással és aszfaltgyártással kapcsolatban az alábbiakra kívánjuk felhívni a figyelmet:

TEÁOR 2361 - Építési betontermék gyártása

„Ebbe a szakágazatba tartozik:

- az előre öntött, építési célú beton-, cement- és műkö termékek gyártása:
- burkolóelem, járdalap, téglá, tábla, lemez, panel, cső, oszlop stb.,
- az építési célú előre gyártott cement, beton és műkö szerkezeti elemek gyártása az épületekhez és egyéb építményekhez

TEÁOR 2399 - Mns egyéb nemfém ásványi termék gyártása

Ebbe a szakágazatba tartozik:

- súrlódásra alkalmazott anyagok, valamint kombinációjuk gyártása ásványi anyagokkal és cellulózzal (felszeretlen állapotban)
- ásványi szigetelőanyagok gyártása:
- salakgyapot, kőgyapot és hasonló gyapotok, rétegelt vermikulit, duzzasztott agyag és hasonló hőszigetelő anyagok, hangszigetelő és hangelnyelő anyagok
- a különféle ásványi anyagokból készült termékek gyártása
- feldolgozott csillám, csillám-, tőzeg-, nem villamossági célú grafittermékek stb.
- az aszfalt- és hasonló anyagokból készített termékek gyártása pl. aszfalt alapú kötőanyagok, kátrányszurok, ragasztó stb.

- szén- és grafit-szálak, valamint az ezekből készült termékek gyártása (kivéve az elektródákat és az elektromos berendezésekben alkalmazott grafitterméket)
- a mesterséges korund gyártása

Ajánlatkérő megállapította, hogy a V.M. Kft. cégkivonatában az alábbi tevékenységi kör szerepel, amely nem jogosítja fel aszfaltgyártásra:

4673'08 Fa-, építőanyag-, szaniteráru-nagykereskedelem

Bejegyzés kelte: 2017.04.03.

Hatályos: 2017.04.03. - ...”

Alvállalkozók szabályozási környezetének bemutatása a leggyakoribb jogalkalmazási kérdéseken keresztül – III. rész

Közbeszerzési iránytű

Szerző: Dr. Fazekas Szilvia, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, közbeszerzési menedzser

Ajánlattevőként törvényben rögzített kötelességünk az ajánlati árral kapcsolatos minden adatot, tény, kalkulációt az ajánlatkérő részére rendelkezésre kell bocsátani, annak érdekében, hogy ezek alapos mérlegelésével döntést hozhasson a vitatott tartalmi elem megalapozottságáról. Bizonyítanunk kell, hogy a szerződés teljesítése biztosított, hisz megalapozott a kért ellenszolgáltatás vagy a megjelölt költség.

Objektív tényeken, igazolt számításokon és egyéb bizonyítékokon alapuló tárgyilagos indokolást kell adnunk, amennyiben ez nem történik meg, úgy ajánlatunk érvénytelen.”

A 2. sz. kiegészítő árándokolásban az alábbi kérdésekre nem kapott ajánlatkérő objektív alapú indokolást:

„Ajánlatkérő a fenti ajánlattevői válasz alapján megállapította, hogy az abban foglaltak nyomán az ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítani az alábbiak okán:

Ajánlattevő az árándokolásában nem adott meg minden adatot, amelyet az Ajánlatkérő árándokolásában kért.

Teljesen egységes és következetes a közbeszerzési joggyakorlat a tekintetben, hogy amennyiben egy ajánlattevő az árándokolásában valamely, ajánlatkérő által kért adatot, információt, dokumentumot nem ad meg, nem nyújt be, úgy ennek a „hiányosságnak” a pótlására nincs lehetőség, a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árándokoláskérés sem szolgálhat erre és ilyen esetben az ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítani.

E körben iránymutatásul szolgálnak az alábbi döntőbizottsági határozatok és jogerős bírósági ítéletek:

- D.278/16/2022.

Az árándokolás körében kért alátámasztó dokumentumok becsatolásának hiánya nem keletkeztetett olyan kötelezettséget az ajánlatkérő számára, hogy azokat kiegészítő árándokolás körében pótolassa az ajánlattevővel.

- Fővárosi Törvényszék Kf. 650.120/2014/8. számú ítélete

Amennyiben ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el, és ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek nem kell további tájékoztatáskérés keretében bekérni az ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges adatokat. A további tájékoztatáskérésre csak az ajánlattevő által megadott indokolás tekintetében kerülhet sor.

- Fővárosi Törvényszék a 3. Kf. 650.120/2014/8. számú ítélete

Ha egyértelmű felhívásra az ajánlattevő nem ad megfelelő tartalmú választ, nem lehet helye ismételt indokoláskérésnek.

- D.490/21/2022.

Ajánlattevőnek az indokolást olyan szerkezetben és tartalommal kell megadnia, ahogyan azt az ajánlatkérő kérte.

A Közbeszerzési Döntőbizottság rámutatott, hogy ajánlatkérő a saját felhívásához maga is kötve van, azaz az indokolást csak akkor fogadhatja el, ha az általa elvárt információt teljeskörűen tartalmazza.

A további kiegészítő áringdolás-kérés ilyen esetben nem alkalmazható, mivel nem helye ismételt indokolásadásra vonatkozó felhívásnak, mert a Kbt. 72. § (3) bekezdése csak további, a megadott indokolásra épülő tájékoztatáskérés lehetőséget biztosítja.

- D.484/22/2022.

Jogszerű az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása, amennyiben ajánlattevő az áringdolásban és kiegészítő áringdolásban nem adja meg az ajánlatkérő által kifejezetten kért megbontásban és adattartalommal az adatokat, vagy akkor is, ha eltérő fogalomhasználattal adja meg az indokolását, amely alapján a kimutatni és alátámasztani kért költségek nem azonosíthatók be az ajánlatkérő előírása szerint.

Ajánlatkérő az 1. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérésében az alábbi hiányosságok pótlására szólította fel Ajánlattevőt:

„7. Az ajánlati felhívás III.1.3.) pontja tartalmazza, hogy: (...)”

„A benyújtott hiánypótlás alapján megállapítható, hogy az 1 db min. 15 tonnás gumikerekes forgókotró, valamint az 1 db aszfalt finisher műszakilag megfelel az Ajánlati Felhívásban előírtaknak, valamint Ajánlattevő csatolta a bérleti szerződéseket is, így további kérdése Ajánlatkérőnek csak a 3 db úthengerrel kapcsolatosan merült fel. Mindezek következtében kiküldte a 3. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérését.

Ajánlatkérő a 3. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés keretében az alábbiakat kérte Ajánlattevőtől:

„3. Az ajánlati felhívás III.1.3.) pontja tartalmazza, hogy: (...)”

„A benyújtott adattábla alapján a henger tömege megfelel az Ajánlati Felhívás előírásainak. Azonban Ajánlattevő Ajánlatkérő felhívása ellenére a 3. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosítás nyújtás keretében az MBU RW 140 típusú vibrációs úthenger vonatkozásában ismételt az üzembe helyezés előtti munkavédelmi gépvizsgálati jegyzőkönyvet csatolta, amelyből továbbra sem állapítható meg az Ajánlati Felhívásban előírt műszaki specifikáció.

Mindezek alapján Ajánlattevő M3) alkalmassági követelménynek való megfelelése nem állapítható meg, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján újabb hiánypótlási felhívást nem küldhet ki, mivel a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Összegezve:

Ajánlatkérő az 1. és 2. sz. kiegészítő áringdoláskérésben felszólította Ajánlattevőt, hogy a megjelölt indokolást adja meg. Az Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Mindezen kötelezettségének Ajánlattevő nem tett eleget, mivel nem adott konkrét választ.

Mindezek alapján megállapítható, hogy nemcsak a fentebb felsorolt tételek tekintetében, hanem összességében is aránytalanul alacsony az ajánlati ára, ami azt jelenti, hogy az ajánlattevő által vállalt ellenszolgáltatásért a jelen közbeszerzési eljárás tárgya nem megvalósítható és az ajánlat a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető.

A csatolt dokumentumok és szöveges indokolások, kiegészítő árindokolások alapján Ajánlattevő ajánlata indokolatlanul alacsony árat, kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, ezért érvénytelen.

A közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakat figyelembe véve az ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján (az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz).

A Közbeszerzési Hatóság által kiadott iránymutatás (Közbeszerzési Értesítő Plusz 2020. II. évf. 12. szám, 7. o.) alapján a kiindulási kérdés az volt, hogy az árindokolás megalapozottsága tekintetében valóban kötelezheti-e az ajánlattevőt arra az ajánlatkérő, hogy az alvállalkozója vagy a kapacitásnyújtója tekintetében igazolja a költségeket, illetve amennyiben igen, az ajánlatkérő milyen mélységig vizsgálhatja ezen szervezeteket? Ha minden körülményt és tényt mérlegelünk, tulajdonképpen a Kbt. szempontjából lényegtelen, hogy az ajánlattevő nem rendelkezik az alvállalkozói adatokkal, tehát annak következménye, hogy ezek hiányoznak és az ajánlattevő alvállalkozója nem bocsátja rendelkezésre a saját kalkulációját az helyt ad a visszaélésszerű joggyakorlásnak, hiszen ez egy kiskapu is lehetne az ajánlattevő számára. Például, ha az ajánlattevő az alvállalkozókra vagy a kapacitást nyújtó szervezetekre háríthatná a költségeket, ugyanis ezzel egyidejűleg megkerülhetné a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok bekövetkezését. A Hatóság állásfoglalása tüpontos a tekintetben, hogy „az ajánlattevőnek nem csupán a saját maga által végzett munkákhoz kapcsolódó ellenszolgáltatás megalapozottságát, hanem az általa vállalt teljes ellenszolgáltatás megalapozottságát be kell mutatnia. Az ajánlattevő ugyanis alvállalkozó bevonása esetén is felelős a teljes szerződés teljesítéséért, illetve az ellenszolgáltatás közvetlen jogosultja is ő lesz, ennek megfelelően annak vizsgálata során, hogy az általa megadott ellenszolgáltatás fedezetet nyújt-e az általa vállalt teljesítésre, nem mentesülhet az indokolási kötelezettsége alól arra hivatkozva, hogy az adott részt alvállalkozó vagy kapacitásait rendelkezésre bocsátó egyéb szervezet teljesíti.”

Minden fontos körülményt figyelembe véve fontos megjegyezni, hogy az ajánlattevő megállapodásai függetlenek a közbeszerzési eljárástól, hiszen az úgynevezett fővállalkozó külön szerződésben állapodik meg az alvállalkozóval és kapacitásnyújtó szervezetekkel, azonban tisztázni kell velük, hogy a jogviszonyuk egy közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódik. A Kbt. mögöttes jogszabályaként ilyenkor kiegészítő szereppel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény az alkalmazandó, hiszen megfogalmazza, hogy „A felek kötelesek a szerződéskötési tárgyalások alatt, a szerződés megkötésénél, fennállása alatt és megszüntetése során együttműködni és tájékoztatni egymást a szerződést érintő lényeges körülményekről.” Az ajánlattevő mindezeket figyelembe véve köteles az alvállalkozót vagy a kapacitásnyújtó szervezetet tájékoztatni a közbeszerzési eljárásról és azon többlet kötelezettségekről, amellyel ez jár vagy járhat, így többek között arról is, hogy az alvállalkozó vagy kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet kötelessége ezen együttműködés során az esetlegesen sorra kerülő árindokolás keretében a saját ár kalkulációját az ajánlatkérő tudomására hozni.

További érvénytelenségi ok:

Ajánlattevő M3) alkalmassági követelménynek való megfelelése nem állapítható meg, ugyanis Ajánlattevő Ajánlatkérő felszólítása ellenére sem csatolt más alátámasztó műszaki dokumentumot az MBU RW 140 típusú vibrációs úthenger vonatkozásában csak a

munkavédelmi gépvizsgálati jegyzőkönyvet az 1. és 3. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés keretében.

Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján újabb hiánypótlási felhívást nem küldhet ki, mivel a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.”

23. A kérelmező 2023. december 27-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlata érvénytelensége tekintetében az írásbeli összegezés valamennyi érvénytelenségi indoka vonatkozásában.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő módon hozott döntést és állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét. Az ajánlatkérő a jogsértő eljárási cselekményével megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját, a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

24. Az ajánlatkérő 2024. január 2-án adta meg az előzetes vitarendezési kérelemre az elutasító válaszát.

A jogorvoslati kérelem

25. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2024. január 8-án, a hiánypótlását 2024. január 15-én nyújtotta be.

26. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2024. február 20-án kezdődött meg.

27. A jogorvoslati kérelem szerint az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot benyújtó kérelmező ajánlatát jogsértő módon nyilvánította érvénytelenné.

28. Az 1. kérelmi elem szerint a kérelmező az ajánlatkérő valamennyi, a kiegészítő indokláskérések keretében megfogalmazott kérdésére egyértelmű és objektív indokolást adott, a benyújtott árképzést alátámasztó dokumentumok több mint elégségesek ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

29. Az ajánlatkérő - nyomós indok hiányában - nem bírálhat felül egy gazdasági szereplőtől beszerzett árajánlatot. Az ajánlatkérő önkényesen, objektív indok nélkül nem jelentheti ki, hogy egy adott termék vagy szolgáltatás meghatározott áron nem szerezhető be.

30. A kérelmező összefoglalta az érvénytelenség - ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben többszörösen ismételt - indokait, és az alábbi jól elkülöníthető okokat jelölte meg:

- az árindokolás részét képező egyes építőanyagok vonatkozásában - a kérelmező árképzésének megalapozására - árajánlatot adó Vajda Mélyépítő Kft.-nek (továbbiakban: V.M. Kft.) nincs betonkeverő üzeme, valamint nem gyárt és nem forgalmaz geotextíliát, valamint betont és aszfaltot sem;
- az árindokolás részeként benyújtott fenti árajánlat aránytalanul alacsony anyagárakat tartalmaz (THK 0/32 kavics, CK-T2 beton, Geotextília-Viacon WG85, 320 g/m²) a jelenleg elérhető piaci árakhoz képest;

- a kérelmező által benyújtott indokolás részeként a V.M. Kft. árajánlatát szerepeltette az ajánlati ára alátámasztására, amely gazdasági szereplőnek a kérelmező ügyvezetője szintén tagja, ezáltal ajánlatkérő nem tud kétséget kizáróan meggyőződni arról, hogy az említett tételek ajánlati ára megfelelően alátámasztott és a szerződésszerű teljesítés ezen az áron lehetséges.

31. A kérelmező a kiegészítő áringok során egyértelműen és világosan előadta, hogy az árajánlatot kiállító vállalkozás nem gyártó, hanem építőanyag forgalmazó, aki a cégkivonata szerint 4673 '08 Fa-, építőanyag-, szaniteráru-nagykereskedelem tevékenységi körrel is rendelkezik, így építőanyag kereskedői jogosultsága – ajánlatkérő állításával ellentétben – aligha kérdőjelezhető meg.

32. A kérelmező a 2. sz. kiegészítő indoklásban szintén előadta, hogy az árajánlatot adó cég, mint építőanyag forgalmazó (kereskedő) vesz részt a teljesítés során (amelyhez rendelkezik megfelelő tevékenységi körrel), így értelemszerűen nincs betonkeverő és aszfaltgyártó üzeme.

33. A kérelmező ezen kiegészítő indoklásában kifejtette azt is, hogy azon ajánlatkérői elvárás, miszerint a kérelmező nevezze meg a gyártót, csatolja a gyártói árajánlatot, továbbá a telephelyi engedélyt, alkalmazási engedélyt, valamint a teljesítmény nyilatkozatot teljesen abszurd, hiszen a szükséges adatokkal legfeljebb csak az építőanyag kereskedőként megjelölt cég (V.M. Kft.) rendelkezik. A kérelmező előadta továbbá, hogy az építőanyag kereskedőként megjelölt cég (V.M. Kft.) partneri köre, üzleti kapcsolatai nem nyilvánosak, azt nem kívánja sem ajánlatkérő, sem más gazdasági szereplő részére megismerhetővé tenni. Továbbá nincs joga ajánlatkérőnek egy harmadik, illetve negyedik fél üzleti kapcsolatrendszerének feltárására.

34. A kiegészítő indoklásban a kérelmező kitért arra is, hogy a V.M. Kft. sok éves építőipari tevékenysége révén szerteágazó kapcsolatrendszerre tett szert, a hosszútávú együttműködések eredményeként jelentős árkedvezményben részesül a tárgyi projekt kapcsán bemutatott építőipari anyagok esetén a gyártóknál, disztribútoroknál. A termék ára nagyban függ a vételár kiegyenlítésének módjától (készpénzben, átutalással, halasztott fizetéssel). Különösen nagy, akár 15-20%-os kedvezmény érhető el, amennyiben a vételárat készpénzben, előre kiegyenlíti a vevő. A kérelmező előadta továbbá, hogy az árajánlatot adó V.M. Kft. nem kívánta és jogi értelemben nem is köteles rendelkezésére bocsátani az ajánlatkérő által kért, saját üzleti titkát képező dokumentumokat, illetve azok többségével a kereskedői és nem gyártói minőségéből fakadóan eleve nem is rendelkezhet. A fentiek ellenére a V.M. Kft. ugyanakkor egy-egy beszállító partnere esetén hajlandó volt a gyártó/beszállító nyilatkozatával/számlájával megerősíteni, hogy a kérdéses építőanyagokat a megadott árakon igenis be tudja szerezni, azok a V.M. Kft. rendelkezésére állnak (amit értelemszerűen tovább tud értékesíteni a kérelmező részére). Így a kiegészítő indoklás részeként csatolásra került:

- Sz. Bt. által V.M. Kft. részére egy aktuális aszfalt értékesítésről kiállított számlája,
- R.T. Kft. építőanyag-kereskedő (tüzép) nyilatkozata a közte és a V.M Kft. közötti keretszerződésben szereplő geotextília egységáráról,
- K.T. Kft. betonkeverőüzem nyilatkozata a közte és a V.M Kft. közötti keretszerződésben szereplő CKT egységáráról,
- SZ.1 Kft. kavicsbánya nyilatkozata a közte és a V.M Kft. közötti keretszerződésben szereplő THK homokos kavics egységáráról.

35. A csatolt dokumentumok vitathatatlanul alátámasztják a V.M. Kft. árajánlatában szereplő anyagárok megfelelőségét.
36. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemre adott válaszában az összegezésben megadott indoklását kiegészítette azzal, hogy a kérelmező az ajánlatkérő felszólítása ellenére sem nevezte meg a gyártót, nem csatolta a gyártói árajánlatot, a telephelyi engedélyt, valamint az alkalmazási engedélyt a 2. sz. kiegészítő indokolásában.
37. Ugyanakkor ezen kijelentés tényszerűen valótlan, tekintve, hogy: az ajánlatkérő által aránytalanul alacsony anyag árunak vélt építőanyagok (THK kavics, CK-T beton, Geotextília-Viacon WG85, 320 g/m²) mindegyike esetén a kérelmező amellelt, hogy csatolta az árképzését megalapozó, V.M. Kft. által adott árajánlatot, még a V.M. Kft. beszállítóinak (azaz a gyártók) nyilatkozatait is benyújtotta ezen építőanyagok saját beszerzési árairól. Ezen beszállítók a THK homokos kavics esetén maga a kavicsbánya (SZÁV-I. Kft. Helyőpapi IX-es Kavicsbánya), a CK-T beton esetén maga a betonkeverő üzem (Ker-Trans Kft. Hajdúböszörmény Betonüzem), amely információkat a csatolt gyártói nyilatkozatokon szereplő bélyegzőlenyomat, illetve nyilatkozat fejléc egyértelműen tartalmazza. A geotextília esetén pedig a termék neve önmagában magában foglalja a gyártó megjelölését (Viacon), amelyet a V.M. Kft. a Rácz Tüzép Kft.-től szerez be, a Tüzép által kiadott nyilatkozatban foglalt egységáron.
38. A kérelmezőtől pedig nem várható el, hogy beszerezze az ajánlati ár megalapozottságának – egyéb iránt is – mérlegeléssel történő megállapításához irreleváns és részére nem hozzáférhető gyártói telephelyi és működési engedélyeket.
39. A fentiek alapján a kérelmező objektív indoklást adott nem csak a saját árképzése, hanem még a részére árajánlatot adó építőanyag kereskedő árajánlatában megjelölt anyag egységárok vonatkozásában is, holott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.196/15/2022. iktatószámú határozata alapján az ajánlatkérő ilyen adatok kérésére eleve nem lett volna jogosult.
40. Az ajánlattevők beszállítói köre, partnerei, rokoni kapcsolatai irreleváns adatok a kivitelezés szempontjából. Két önállóan gazdálkodó - jogi személyiséggel rendelkező - gazdasági társaságról van, a gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek, tulajdonosi körének esetleges és részbeni azonossága nem adhat alapot az alapelvi jogsérelmet is megalapozó jogsértő eljárásra.
41. Amennyiben az ajánlatkérő érvelését jogszerűnek fogadnánk el, egy építőipari vállalkozás kvázi nem vásárolhatna építőanyagot olyan kereskedőtől, amelynek vezető tisztségviselője tag az építőipari vállalkozásban.
42. A kérelmező a gyártó/beszállító nyilatkozatával/számlájával igazolta, hogy a kérdéses építőanyagokat a megadott árakon be tudja szerezni, azok a rendelkezésére állnak.
43. A csatolt dokumentumok alátámasztják a kérelmező árajánlatában szereplő anyagárok megfelelőségét.

44. A kérelmező az alábbi táblázatban szemléltette az ajánlatkérő által vitatott építőanyagok egységárának az Építésügyi Normagyűjtemény, valamint a bírálókat során figyelembe vett másik ajánlattevő egységárainak egymáshoz való viszonyát:

Építőanyag	Kérelmező árazott költségvetésében szereplő anyagár	Építésügyi Normagyűjtemény szerinti referencia ár (anyag vonatkozásában)	Bírálókat során figyelembe vett másik ajánlattevő ajánlati anyag egységára
THK 0/32 kavics	3.800.-Ft/m ³	3.824.-Ft/m ³	3.822.-Ft/m ³
CK-T2 beton	16.000.-Ft/m ³	16.317.-Ft/m ³	8.500.-Ft/m ³
VIACON WG85 geotextília	400.-Ft/m ²	491.-Ft/m ²	350.-Ft/m ²

45. A táblázat adatai (különösen a nyertesként kihirdetett ajánlattevő egységárai) igazolják, hogy az ajánlatkérő a bírálókat során kettős mércét alkalmazott, míg a kérelmező esetében a fenti építőanyagok aránytalanul alacsony árakra hivatkozva érvénytelenséget állapított meg, a nyertes a kérelmező anyagáraitól alacsonyabb (sőt CKT esetén fele összegű) egységárai vonatkozásában az ajánlatkérő ilyen megállapításra nem jutott.

46. A közgazdaságtan alapszabályai szerint a piaci ár, bizonyos helyen és időben valamely áru középára. Ily módon a tárgyi közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatokban szereplő egységárak számtani átlaga tekinthető a piaci áraknak.

47. Az egységárak vizsgálata, elemzése során további támpontként szolgálhatnak az Építési normagyűjtemény egységárai. Az ÉNGY olyan építési-műszaki paramétereket tartalmazó gyűjtemény, amely az építési munkanemek és tételek megnevezése mellett tartalmazza a tételekre vonatkozó referenciaárakat is (anyagár, gépköltség rezióradíj bontásban). Az ÉNGY egységárait folyamatosan vizsgálják felül és időszakonként frissítik. Ezen egységárgyűjtemény használata széleskörben elterjedt, a teljes építőipari ágazatban alkalmazzák, hiszen a valós piaci árakat tartalmazza ezzel megkönnyítve a tervezők, mérnökök, építőipari vállalkozók és egyéb piaci mindennapi munkáját.

48. Az összefoglaló táblázatban szereplő adatokból jól látható, hogy a kérelmező – az ajánlatkérő által vitatott építőanyag – egységárai a piaci áraknak megfelelnek, és semmiképp nem tekinthetők aránytalanul alacsonynak.

49. Az ajánlatkérő által – kérelmező vélelme szerint utólagosan - beszerzett árajánlatok közül a THK 0/32 homokos kavicsra vonatkozó árajánlat („KER-FU” 2000 Kft.) többszörösen túlárzott. Szintén ugyanez mondható el a geotextília (Kovács és Kiss Kft.) árajánlatára is, mely esetben az is tényszerűen megállapítható, hogy nem a költségvetési kiírás szerinti termékre vonatkozik, így értelemszerűen figyelembe se vehető. (A tervdokumentációban és a költségvetési kiírásban meghatározott termék: VIACON WG85 erősítő szőtt geotextília, ezzel szemben a Kovács és Kiss Kft. árajánlatában szereplő termék: Bontec SG 80/80 szőtt geotextília.)

50. A CK-T2 beton piaci árának megállapítására az ajánlatkérő a FRISSBETON Kft. nyilvános árjegyzékét vette alapul, amely a kérdéses építőanyag vonatkozásában 17.220.-Ft/m³ árat tartalmaz (megjegyezte, hogy nem derül ki az árlistából, hogy a feltüntetett árak nettó vagy bruttó összegben értendők, amely a 27%-os ÁFA-ra tekintettel nem

elhanyagolható mérték). Hangsúlyozta, hogy az árlisták minden esetben egy tájékoztató jellegű olyan árat mutatnak, amelyért bármely piaci szereplő vagy magánszemély hozzájuthat az adott építőanyaghoz, a vásárlás mennyiségétől függetlenül. Az építőanyag gyártók/forgalmazók üzleti partnereik részére soha nem a listaáron értékesítik a termékeket, hanem a listaárakhoz képest a partneri kapcsolat mélységétől, a vásárlás mennyiségétől függően jelentős kedvezményt biztosítanak.

51. Az ajánlatkérő által bemutatott egységárak tehát nem a piaci árat tartalmazzák és a fent előadott egyéb okokra tekintettel is alkalmatlanok az ajánlati árak vizsgálatára.

52. A kérelmező objektív indoklást adott nem csak a saját árképzése, hanem még a részére árajánlatot adó építőanyag kereskedő árajánlatában megjelölt anyag egységárak vonatkozásában is.

53. Kérte a Fővárosi Törvényszék 106.K.703.238/2022/10. számú ítéletének a figyelembevételét.

54. A 2. kérelmi elem.

55. A kérelmező az alkalmassági követelményben meghatározott eszközök valamennyi releváns műszaki paraméterét megfelelően bemutatta, így az ajánlatkérő érvénytelenséggel kapcsolatos megállapítása sérti a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pontját.

56. A kérelmező a hiánypótlás keretében csatolt valamennyi, az M.3) műszaki-szakmai alkalmassági követelmény igazolásához szükséges, az ajánlati felhívásban és a hiánypótlási felhívásban kért dokumentumot (köztük a vitarendezési válaszban az ajánlatkérő által hiányként megjelölt – de a közbeszerzési dokumentumokban elő nem írt – fényképes dokumentációt, továbbá a gépen található gyártói adattáblát is), amelynek alapján kétséget kizáró módon megállapíthatók a bemutatott gépek M.3) alkalmassági minimum követelménynek való megfelelése.

57. Az ajánlatkérő az érvénytelenség indoklásában az M.3) alkalmassági minimum követelmény harmadik bekezdésében szereplő 3 db úthenger közül az MBU RW 140 típusú vibrációs gumikerekű úthengert emelte ki, a megállapított érvénytelenség ezen hengerhez kapcsolódik.

58. A kérelmező elsődlegesen hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő sem az eljárást megindító felhívásban, sem a további közbeszerzési dokumentumokban nem határozta meg, hogy a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírása milyen formában, milyen módon történjen, ahhoz még csak nyilatkozatmintát sem bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére. Mindezekre tekintettel a műszaki-technikai felszereltség bemutatása bármilyen megfelelő módon történhetett, amely alkalmas arra, hogy abból az előírt műszaki paraméterek megállapítást nyerhessenek.

59. A szóban forgó MBU RW 140 úthenger vonatkozásában az ajánlati felhívás alkalmassági minimum követelménye a következő két műszaki paramétert tartalmazta: minimum 7,5 tonna tömegű, gumikerekű.

60. A kérelmező által bemutatott két másik úthenger gumi-vas kombinált palástartal és vaspalástartal rendelkezik, amelyek alkalmassági követelménynek való megfelelését az ajánlatkérő az összegezésben tényként közölte.

61. A kérelmező által a 3. sz. hiánypótlás keretében benyújtott gépvizsgálati jegyzőkönyv és műszaki adattábla egyértelműen tartalmazza a gép gyártmányát és típusát: MBU RW 140 vibrációs úthenger, amely önmagában behatárolja az eszköz valamennyi műszaki paramétereit. Tekintve, hogy az ajánlatkérő nem jelölte meg a 3. sz. hiánypótlási felhívásban, hogy a bemutatott úthenger az ajánlati felhívásban előírt milyen műszaki specifikációnak (melyik műszaki paraméternek) nem felel meg, a hiánypótlási felhívásra benyújtott hiánypótlásban a kérelmező – egyéb releváns dokumentum hiányában – csatolta a gépre gyártó által felhelyezett adattábla fotóját, amelyen szerepel a gép súlya, megengedett össztömege és a tengelyterhelésre vonatkozó adatok.

62. A kérelmező által a hiánypótlás részeként szintén benyújtott munkavédelmi gépvizsgálati jegyzőkönyv első oldalán található az úthenger fényképe, amelyen látható, hogy a gép elöl és hátul gumikerekű, bár a gép ezen paramétere önmagában a gép típusból is kétséget kizáró módon megállapítható és a szakmában evidens.

63. A fenti két dokumentum (adattábla, jegyzőkönyv) alapján tehát kétséget kizáró módon megállapítható az úthenger előírt paramétereknek való megfelelése.

64. Kiemelte, hogy már az 1. sz. hiánypótlás részeként benyújtott, a kérelmező és G.T. Kft. között az eszköz biztosítására kötött előszerződés 1. pontja is egyértelműen tartalmazza a henger súlyát („Súly: 14 tonna”) továbbá azt is, hogy gumikerekű: „MBU RW 140 gumi-gumi vibrációs henger”. Ezen dokumentumban önmagában szerepel valamennyi olyan műszaki adat, amelyet az ajánlatkérő a felhívás M.3) műszaki-szakmai alkalmassági pontjában minimum követelményként az eszközzel szemben támasztott. A felhívásban és a további közbeszerzési dokumentumokban az alkalmassági követelmény igazolási módjaként egyszerű leírást („teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírása”) határozott meg az ajánlatkérő, mely követelménynek a csatolt gépbérleti előszerződés megfelel.

65. A kérelmező 1.086.316.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

66. Az ajánlatkérő az észrevételében alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, a következő indokok alapján.

67. Ad. 1. kérelmi elem.

68. A Kbt. 2. § (4) bekezdése értelmében a közpénzekkel való hatékony és felelős gazdálkodás alapvető követelményeire tekintettel az ajánlatkérő köteles megvizsgálni azt, hogy az adott ajánlatban foglalt vállalás megalapozottan teljesíthető-e. Az adott vállalás teljesíthetőségéről való meggyőződést egyébként az Európai Parlament és a Tanács a közbeszerzésekről szóló 2014/24/EU irányelve 69. cikk (1) bekezdése mondja ki. A fenti irányelvi szabályozásnak megfelelően Kbt. 72. §-a szól az aránytalanul alacsony árakról, és írja le az alkalmazandó eljárásrendet.

69. Az adat- és indokoláskérésnek olyan részletezettségűnek kell lennie, hogy ajánlatkérő az alapján reális eséllyel megkapja azokat az adatokat és információkat, melyek szükségesek a megalapozottság vizsgálatához.

70. Az ajánlatkérőnek a szerződés teljesíthetőségét kell megállapítania, hogy végső soron az adott ajánlati elemekkel történő teljesítés reális vagy irreális, ha irreális, akkor az ajánlatot ezen a jogcímen érvénytelenné nyilváníthatja.

71. A Döntőbizottsági határozatokból, amelyek időben jóval korábban születtek a jelenleg hatályos szabályozásnál, jól látható az a tendencia, amely alapján a joggyakorlatban sikerült kialakítani egy olyan mércét, amely alapján hasonlóan foglalt állást a Döntőbizottság.

72. Ezek alapján a kérelmező által előadott érvek nem fogadhatók el, mivel nem feleltethetők meg az objektív indokolás kötelezettségének.

73. Az ajánlattevő magyarázatának nem elég objektívnek, hanem konkrétnek is kell lennie. Érteni kell ezalatt például az üzletstratégiai okokat, vagy az arra történő általános hivatkozásokat. Ha az ajánlattevő a régi üzleti együttműködésre tekintettel a beszállítóitól jelentős kedvezményben részesül, az nem tekinthető olyan igazolásnak, amely objektív módon bizonyítja a kért ellenszolgáltatás megalapozottságát.

74. Hivatkozott a Döntőbizottság D.188/2022. sz. ügyben hozott határozatára.

75. Az ajánlatkérő indokolt esetben köteles tágabb körben vizsgálatot lefolytatni. Ezen megállapításra jutott a Székesfehérvári Törvényszék a 2.Kf.10/2017/4. számú ítéletében.

76. Az ajánlatkérő a kérelmező esetében megállapította, hogy az árindokolás részeként benyújtott árajánlat aránytalanul alacsony anyagárakat tartalmaz (THK 0/32 kavics, CK-T2 beton, Geotextília, Viacon WG85, 320 g/m²) a jelenleg elérhető piaci árakhoz és más ajánlattevők ajánlati árához képest, a fentebb említett árakon nem lehet beszerezni az említett tételeket, így az ajánlatkérő nem tudta elfogadni az árindokolás részeként, mivel ajánlattevő ajánlati ára nem megalapozott.

77. Továbbá a kérelmező a benyújtott indokolása részeként a V.M. Kft. árajánlatát nyújtotta be az ajánlati ára alátámasztására, amely gazdasági szereplőnek a kérelmező ügyvezetője szintén tagja, ezáltal az ajánlatkérő nem tud kétséget kizáróan meggyőződni arról, hogy az említett tételek ajánlati ára megfelelően alátámasztott és a szerződésszerű teljesítés ezen az áron lehetséges.

78. A V.M. Kft.-vel összefüggésben megjegyezte, hogy az Igazságügyi Minisztérium által működtetett Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat honlapján a kötelező általános üzleti évet záró (2022. évi) beszámolója a 2023. május 30. napjáig történő törvényes határidő ellenére a mai napig nem került közzétételre, így megkérdőjelezhető, hogy az említett gazdasági szereplő tevékenysége jogszerű-e, ezáltal az építőanyagokra/gépekre benyújtott iratainak az elfogadhatósága kétséges, ezáltal figyelembe nem vehető.

79. A fentebb említett indokok alapján a Kbt. 2. § (1) bekezdésében és a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt alapelvek, különösen a verseny tisztasága, a jóhiszeműség és tisztesség, valamint a joggal való visszaélés alapelvei sérülnek.

80. A kérelmező az árándokolásában nem adott meg minden adatot, amelyet az ajánlatkérő kért.

81. Egységes és következetes a közbeszerzési joggyakorlat a tekintetben, hogy amennyiben egy ajánlattevő az árándokolásában valamely, ajánlatkérő által kért adatot, információt, dokumentumot nem ad meg, nem nyújt be, úgy ennek a „hiányosságnak” a pótlására nincs lehetőség, a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árándokoláskérés sem szolgálhat erre, és ilyen esetben az ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítani.

82. E körben iránymutatásul szolgálnak a következő döntőbizottsági határozatok és jogerős bírósági ítéletek: D.278/16/2022., Fővárosi Törvényszék Kf. 650.120/2014/8. számú ítélete, Fővárosi Törvényszék 3. Kf. 650.120/2014/8. számú ítélete, D.490/21/2022., D.484/22/2022. határozatok.

83. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a bírálat során egy alkalommal küldött ki árándokolás-kérést és két alkalommal kiegészítő árándokolás-kérést, valamint három alkalommal hiánypótlási felhívást, így az általában elvárható gondossággal és körültekintéssel járt el a bírálat során.

84. Hivatkozott az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 41. §-ára, az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontjára.

85. Fentiekre tekintettel a kérelmező azon álláspontja, miszerint abszurd elvárás az előírtak csatolása, nem helytálló.

86. A hatékony és felelős gazdálkodás elvének maradéktalan szem előtt tartásával, mintegy generálklauzulaként az ajánlatkérő érvényesíteni kívánja az építőiparban elvárt alapvető elveket az alábbiak szerint:

- az építőipari kivitelezési tevékenység során figyelembe kell venni a terv szerinti megvalósulást, a pontosságot és precizitást, a megfelelő tulajdonságú és jó minőségű anyagok használatát, az energia- és anyaghasználatban a takarékosagra és a hatékonyságra törekvést,
- az építőipari kivitelezési tevékenység ellenőrzése során az alkalmazott anyagoktól elvárható magas minőség garantálását, és
- a legmagasabb szakmai szintet az építési folyamaton keresztül, valamint a minőségi hatékonyságot támogató jogszabályok, szabványok, hatósági eljárások, rendszerek alkalmazását, megfelelően képzett, hozzáértő szakembereket, jól működtethető és elvárható folyamatvezérlést.

87. A kérelmező ajánlati ára nem megalapozott, objektív módon nem került alátámasztásra, valamint a benyújtott árajánlatok elfogadhatósága kétséges.

88. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság által lefolytatott bizonyítási eljárás során nyilatkozott, hogy a projekt a hatályos (2021-2) ÉNGY alapján került előkészítésre. Az

árazott és árazatlan költségvetésben is feltüntetésre került az ÉNGY verzió, ami alapján készült (verzió: 2021-2). Csatolta az árazott és árazatlan költségvetést.

89. A THK 0/32 kavics, CK-T2 beton, Geotextília, Viacon WG85, 320 g/m² anyagárák tekintetében árajánlatokat csatolt.

90. Az ajánlattevői anyagárák tekintetében közölte a bírálat során figyelembe vett alábbi adatokat:

- THK 0/32 kavics: 3.822.-Ft/m³
- CK-T2 beton:8.500.-Ft/m³
- Geotextília: 350.-Ft/m²

91. Ad. 2. kérelmi elem.

92. A 2. kérelmi elemre vonatkozóan az ajánlatkérő az 1. sz. hiánypótlási felhívásban kérte az M.3) alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolására a dokumentumok benyújtását.

93. Az 1. sz. hiánypótlási felhívás során az erre vonatkozó dokumentumokat a kérelmező benyújtotta, amelyek megvizsgálását követően ajánlatkérő a 3. sz. hiánypótlásban ismertette a felmerült kétségeit, valamint a számára nem egyértelmű információkat. Továbbá az ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra is, hogy további dokumentumok benyújtása szükséges – a korábbiakban beadott dokumentumok mellett – az M.3) alkalmassági követelményben foglaltaknak való megfeleléshez, mivel az MBU RW 140 típusú vibrációs úthenger vonatkozásában az üzembe helyezés előtti munkavédelmi gépvizsgálati jegyzőkönyvből ezen adatok (gumikerekű, gumi-vas kombinált palást és vaspalást) nem állapíthatók meg egyértelműen és kétséget kizáróan.

94. A kérelmező – a fentiek ismerete ellenére – az 1. sz hiánypótlásra beadott MBU RW 140 típusú vibrációs úthenger vonatkozásában az üzembe helyezés előtti munkavédelmi gépvizsgálati jegyzőkönyvet csatolta ismételten, semmilyen egyéb kiegészítő dokumentumot, nyilatkozatot, fényképes dokumentációt nem csatolt, továbbá szöveges magyarázatot sem adott, hogy miért ugyanazt a dokumentumot csatolta be újra.

95. Megjegyezte, hogy nem az ajánlatkérőt terheli a bizonyítási teher. Továbbá, amennyiben az ajánlattevő álláspontja szerint az általa benyújtott dokumentumok megfelelőségének és hitelességének alátámasztása műszaki szempontból és internetes forrásokból egyértelműen megállapítható, akkor joggal feltételezhető, hogy az ajánlatkérői kétségeket megelőzve be kellett volna nyújtania a 3. sz. hiánypótlása részeként.

96. Mindezek alapján a kérelmező M.3) alkalmassági követelménynek való megfelelősége nem állapítható meg.

97. Az ajánlatkérő a 3. sz. hiánypótlási felhívás eredményeképp szeretett volna meggyőződni az említett munkagép megfelelőségéről. A 3. sz. hiánypótlási felhívás egyértelműen tartalmazta, hogy a gépvizsgálati jegyzőkönyvön kívüli más, akár írásos, akár fényképes dokumentáció benyújtását várta volna a kérelmezőtől, amelyből egyértelműen, kétséget kizáróan kiderül a gép alkalmassági követelménynek való megfelelése.

98. A kérelmező - ajánlatkérő felhívása ellenére - ugyanazt a dokumentumot csatolta be a 3. sz. hiánypótlás során is. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján újabb hiánypótlási felhívást nem küldhetett ki, mivel a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

99. Amennyiben a kérelmező meggyőződése szerint az általa bemutatott henger egyértelműen megfelel az ajánlati felhívásban előírtaknak, akkor nem a jogorvoslati eljárás során, hanem a 3. sz. hiánypótlási felhívásban kellett volna álláspontját kifejteni, valamint a teljes bizonyító erejű dokumentumokat benyújtani az ajánlatkérő részére. Továbbá amennyiben ezen hiánypótlás valamely részével nem értett volna egyet, akkor kérdést, észrevételt vagy akár előzetes vitarendezési kérelmet is benyújthatott volna.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

100. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 117. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytat le, amelynek ajánlati felhívását 2023. augusztus 9-én adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi előírásait, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2024. január 8-i benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

A Kbt. 112. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le.

A Kbt. 117. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő a Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályokat alakíthat ki.

(9) A (2) bekezdés szerinti önálló eljárási szabályok kialakításakor az ajánlatkérő a 73. § (1) bekezdése szerinti érvénytelenségi okokat köteles, a 73. § (2) és (3) bekezdése szerinti okokat jogosult előírni azzal, hogy a 73. § (1) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenségi ok csak az ott felsorolt kizáró ok előírása esetén, a 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenségi ok csak alkalmassági követelmény előírása esetén alkalmazandó. A 73. § (4) és (6) bekezdése megfelelően alkalmazandó. A 75. § (6) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.

101. A konkrét esetben az ajánlatkérő a dokumentációban rendelkezett arról, hogy a jelen eljárása során alkalmazza a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltakat.

102. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben vizsgálta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alapos.

103. A Döntőbizottság először az 1. kérelmi elem körében folytatta le a vizsgálatot.

104. Az 1. kérelmi elem tartalma szerint a kérelmező árképzése megfelelő, az árindokolás-kérésnek és a kiegészítő árindokolás-kéréseknek a kérelmező eleget tett, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 73.§ (2) bekezdését.

105. A kérelmező az árindokolását, és kiegészítő árindokolásait üzleti titoknak minősítette, amelyre tekintettel a Döntőbizottság a vizsgálata során a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdése szerint járt el az üzleti titok védelme érdekében.

106. A jogorvoslati kérelem 1. elemére irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése értelmében az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

107. A Kbt. rendelkezései alapján a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljeskörűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen.

Az ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapításához a Kbt. 72. § (1) bekezdés szabályozása szerint a megkötni tervezett szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Amennyiben az adott ellenszolgáltatást az ajánlatkérő aránytalanul alacsonynak minősíti, köteles indokolást kérni a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az adott ajánlattevőtől.

Az indokoláskérés során az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni az érintett ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében. Amennyiben az indokolást az ajánlatkérő nem ítéli elegendőnek, a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint kiegészítő indokolást kérhet az érintett ajánlattevőtől. Továbbá az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (5) bekezdése szerint összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott elemeket megalapozó adatokat.

Az ajánlattevőnek a Kbt. 72. § (3) bekezdésében előírt kötelezettsége, hogy az indokoláskérési eljárás keretében az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsásson annak érdekében, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ára megalapozottságáról, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlati ár teljesíthetőségével kapcsolatos kétségét cáfolja. Az ajánlattevő e kötelezettségét az ajánlatkérőtől érkezett megfelelő indokoláskérés esetén tudja teljesíteni. Az ajánlattevő kötelezettsége, hogy a benyújtott indokolás alapján az ajánlatkérőt meggyőzze arról, hogy a megajánlott áron az adott közbeszerzési szerződést teljesíteni tudja, amelyet az ajánlattevő akkor teljesít megfelelően, ha az ajánlatkérő által az indokoláskérésben meghatározott ajánlati elemekre az ajánlatkérő által kért követelmények szerint az indokolását benyújtja. Amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő indokoláskérésében megfogalmazott elvárásokat nem teljesíti, számolnia kell azzal, hogy az ajánlatkérő az ajánlati ár megalapozottságáról megfelelő mérlegelés útján nem tud döntést hozni, az ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek minősíti.

Az indokoláskérési eljárás akkor fejeződik be, ha az ajánlatkérő a bírálat során az érvényességről vagy érvénytelenségről megfelelő döntést tud hozni.

Az ajánlatkérő döntésének alapját az ajánlattevőtől a Kbt. 72. § (3) bekezdésében előírt kötelezettsége alapján beérkezett adatok, információk képezik. Ennek során az ajánlatkérő

figyelembe veheti a Kbt. 73. § (2) bekezdésében példalódzó jelleggel felsorolt objektív alapú indokolást is.

108. Az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének indokait a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján az írásbeli összegezés tartalmazza, amelynek alapján a Döntőbizottságnak azt kell vizsgálni, hogy az írásbeli összegezésben az érvénytelenség vonatkozásában meghatározott indokolás megalapozott-e, összhangban áll-e a közbeszerzési eljárás feltételrendszerével és az ajánlatkérő által a bírálat során figyelembe vett adatokkal. Az általánosan megfogalmazott, a bírálat során figyelembe vett adatokból nem következő indokolással az ajánlatkérő az érvénytelenségre vonatkozó tájékoztatási kötelezettségét nem teljesítheti.

109. A konkrét esetben a Döntőbizottság megállapítása szerint a kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó indokolás nincs összhangban a közbeszerzési eljárás feltételrendszerével és az ajánlatkérő által a bírálat során figyelembe vett adatokkal, az alábbi indokokra tekintettel.

110. A THK 0/32 kavics, a CK-T2 beton, és a Geotextília, Viacon WG85, 320 g/m² tételekre vonatkozó érvénytelenség esetében a Döntőbizottság a következőket állapította meg.

111. A THK 0/32 kavics esetében:

Az árazatlan költségvetésben az ajánlatkérő a THK 0/32 kavics tekintetében 3.824.-Ft/m³ anyag árat tüntetett fel az ÉNGY alapján.

A kérelmező ajánlatában a THK 0/32 kavics tekintetében alacsonyabb, közel azonos anyag 3.800.-Ft ár szerepelt.

A 2023. szeptember 15-i árandokolás kérésre a kérelmező benyújtotta a V.M. Kft. 2023. augusztus 23-i árajánlatát, mely ajánlat tartalmazta a THK 0/32 kavics ajánlott egységárát, az anyag árat, rakodási díjat és szállítási költséget.

A kérelmező az ajánlati ára indokolását alátámasztotta önköltségszámítással, a táblázatban a B427 cella, THK 0/32 kavics tekintetében ennek megfelelő egységárát tüntetett fel.

Az ajánlatkérő az írásbeli összegezésben az alábbi indokolást rögzítette:

„A V.M. Kft. az alábbi árajánlatot adta Ajánlattevőnek a tételek vonatkozásában:

- THK 0/32 kavics –Ft/m³ (piaci ár kb. 4.800.-Ft/m³)”

Az ajánlatkérő a bizonyítási eljárás során a piaci ár alátámasztására 2023.07.12-i keltezésű KER-FU 2000 Kft. árajánlatot csatolt a THK 0/32 kavicsra, amely nettó 6.772.-Ft/m³ egységárát tartalmazott. Az árajánlat 2023.12.29-ig érvényes.

Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a bírálat során figyelembe vett másik ajánlattevői anyagár 3.822.-Ft/m³ volt.

112. A Döntőbizottság értékelte a rendelkezésére álló fenti bizonyítékokat, adatokat, és az alábbiakat állapította meg.

Az ajánlatkérő a piaci ár alátámasztására 1 db árajánlatot csatolt, amely nem fogadható el a piaci viszonyokat tükröző bizonyítéknak, továbbá az nem az adott munkára, mennyiségre, csak 1 m³-re vonatkozik. A piaci ár igazolása több lehetséges, független, azonos tárgyú, összehasonlítható szállítótól történhet.

A piaci ár meghatározásánál figyelembe kell venni a közbeszerzés tárgyát, a piaci viszonyokat, továbbá az indokolás megfelelőségénél vizsgálni kell az adott ajánlattevő piaci tevékenységét, gazdálkodását, árpolitikáját, az ajánlat egészének gazdasági ésszerűségét.

113. A Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.485/2010/9. számú ítéletében részletesebben foglalkozott az indokolás megfelelősége és az objektív alapokon történő indokolás kérdéskörével a következők szerint: „Az, hogy mi minősül kirívóan alacsonynak, nem válaszolható meg általánosságban, esetenként kell vizsgálni tekintettel a közbeszerzés tárgyára, a piaci viszonyokra. Az indokolás akkor jó, ha kifejezetten az ajánlattevő piaci tevékenységéhez, gazdálkodásához, árpolitikájához képest győz meg arról, hogy az eltérés reális. Az indokolásnak kifejezetten az ajánlattevő tevékenységére vonatkozó viszonyítási pontokat kell tartalmaznia és ehhez képest kell megjelölni az eltérés okát. Az önmagában való adatközlésből éppen az a viszonyítási pont hiányzik, amire figyelemmel megalapozott ajánlatkérői döntés lenne hozható. Az alperesi beavatkozó indokolásként számtalan adatot bocsátott működésére nézve a felperes rendelkezésére, a felperes ezt értékelve hozott döntést az ajánlatról. Az indokolásban megjelölt számok és értékek nem vitásan objektív, mérhető adatok, de ahhoz, hogy a kirívóan alacsony ellenszolgáltatásról, vagy annak hiányáról dönten lehessen az objektív tényadatokat az azt közlő társaság működésével összefüggésben, az ajánlat rendszerében kell vizsgálni. Ez kétségtelenül nehéz feladat elé állítja az ajánlatkérőt, hiszen az adatközlés tartalma, terjedelme az ajánlattevő döntésén múlik. Az objektivitás (számszerűség, ténytudás), az adatközlés mennyisége önmagában nem jelent elfogadhatóságot. A gazdasági ésszerűséget kell az adatok mögött megtalálni, melyet kétségkívül a piaci viszonyok diktálnak, ezért a felperesnek is azt kellett mérlegre tennie, hogy az ajánlott ár tartható-e, elfogadhatóak-e azok az érvek, amelyek az alperesi beavatkozó szerint, ha minimálisan is, de a nyereséget számára biztosítják, ekként az ajánlatot ésszerűen megtehetővé teszik.”

114. A fentiek alapján az ajánlatkérő által figyelembe vett egységárak nagy szórást mutatnak, a piaci ár meghatározása nem volt megfelelő, továbbá a kérelmező egységár ajánlata az ÉNGY és másik ajánlattevő egységárához közelít. Továbbá az indokolás, kiegészítő indokolások alapján a kérelmező piaci tevékenységének, gazdálkodásának, árpolitikájának vizsgálata elmaradt.

115. A CK-T2 beton esetében:

Az árazatlan költségvetésben az ajánlatkérő a CK-T2 beton tekintetében 16.317.-Ft/m³ anyag árat tüntetett fel az ÉNGY alapján.

A kérelmező az ajánlatában a CK-T2 beton tekintetében ezt megközelítő, alacsonyabb 16.000.-Ft anyag árat ajánlott meg.

A 2023. szeptember 15-i árándokolás kérésre a kérelmező benyújtotta a V.M. Kft. 2023. augusztus 23-i árajánlatát, mely ajánlat igazolta a kérelmező egységárát, tartalmazta az anyag árat, rakodási díjat és szállítási költséget.

A kérelmező az ajánlati ára indokolását alátámasztotta önköltségszámítással.

Az ajánlatkérő a bíráló bizottsági jegyzőkönyve szerint:

„A V. M. Kft. az alábbi árajánlatot adta Ajánlattevőnek a tételek vonatkozásában:
- CK-T2 beton – 5.800 Ft/m³ (piaci ár: kb. 18.000 Ft/m³)”

Az ajánlatkérő az összegezésben az alábbi indokolást adta:

„A V. M. Kft. az alábbi árajánlatot adta Ajánlattevőnek a tételek vonatkozásában:
- CK-T2 beton – Ft/m³ (piaci ár: kb. 18.000 Ft/m³)”

Az ajánlatkérő a piaci ár alátámasztására csatolta a 2023.04.30. keltezésű Frissbeton Kft. árlistáját, melyben a CK-T2 betonra: 17.220.-Ft/m³ szerepel.

Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a bírálat során figyelembe vett másik ajánlattevői anyagárok 8.500 Ft/m³.

116. A Döntőbizottság értékelte a rendelkezésére álló fenti bizonyítékokat, adatokat, és az alábbiakat állapította meg.

Az ajánlatkérő a piaci ár alátámasztására 1 db árajánlatot csatolt, amely nem fogadható el a piaci viszonyokat tükröző bizonyítéknak. A piaci ár árlistán alapul, nem az adott munkára, mennyiségre vonatkozik és 4 hónappal korábbi a 2023. augusztus 24-i ajánlattételi határidőtől.

A piaci ár igazolása több lehetséges, független, azonos tárgyú, összehasonlítható szállítótól történhet.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a bíráló bizottsági jegyzőkönyvben feltüntetett V.M. Kft. árajánlat szerinti anyagár tévesen került feltüntetésre CK-T2 beton tekintetében, ezáltal az ajánlatkérő bírálata nem megfelelő.

117. A fentiek alapján az ajánlatkérő által figyelembe vett egységárak nagy szórást mutatnak, a piaci ár meghatározása nem volt megfelelő, az ajánlatkérő a bírálatot téves adatra alapította, és a kérelmező egységár ajánlata az ÉNGY egységárhoz közelít. Továbbá az indokolás, kiegészítő indokolások alapján a kérelmező piaci tevékenységének, gazdálkodásának, árpolitikájának vizsgálata elmaradt.

118. A Geotextília, Viacon WG85, 320 g/m² tétel esetében:

Az árazatlan költségvetésben az ajánlatkérő a Geotextília, Viacon WG85, 320 g/m² tekintetében 491.-Ft/m³ anyag árat tüntetett fel az ÉNGY alapján.

A kérelmező az ajánlatában a Geotextília, Viacon WG85, 320 g/m² tekintetében 400.-Ft árat adott meg.

A 2023. szeptember 15-i árindokolás kérésre a kérelmező benyújtotta a V.M. Kft. 2023. augusztus 23-i árajánlatát, mely ajánlat a Geotextília, Viacon WG85, 320 g/m² szállítói árat igazolta. Az ajánlott egységár tartalmazza az anyag árat, rakodási díját és szállítási költségét.

A kérelmező az ajánlati ára indokolását alátámasztotta önköltségszámítással.

Az ajánlatkérő a bíráló bizottsági jegyzőkönyve szerint:

„A V. M. Kft. az alábbi árajánlatot adta Ajánlattevőnek a tételek vonatkozásában:
- Geotextília, Viacon WG85, 320 g/m² – ... Ft/m² (piaci ár: kb. 491.-Ft/m²)”

Az ajánlatkérő az összegezésben az alábbi indokolást adta:

„A V. M. Kft. az alábbi árajánlatot adta Ajánlattevőnek a tételek vonatkozásában:
- Geotextília, Viacon WG85, 320 g/m² – Ft/m² (piaci ár: kb. 491.-Ft/m²)”

Az ajánlatkérő a piaci ár alátámasztására csatolta a 2023.01.13-i keltezésű Kovács és Kiss Kft. árajánlatot: Bontec SG 80/80 szőtt geotextília 365 g/m²: nettó 704.-Ft-ról.

Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a bírálat során figyelembe vett másik ajánlattevői anyagár 350.-Ft/m³ volt.

119. A Döntőbizottság szerint az ajánlatkérő által piaci ár alátámasztásaként csatolt 1 db árajánlat nem fogadható el, mert az egy más típusú geotextíliára vonatkozik. Ezen kívül a piaci ár igazolása több lehetséges, független, azonos tárgyú, összehasonlítható szállítótól történhet.

120. A fentiek alapján az ajánlatkérő által figyelembe vett piaci ár meghatározása nem volt megfelelő, a bírálat során figyelembe vett másik ajánlattevő egységára alacsonyabb. Továbbá az indokolás, kiegészítő indokolások alapján a kérelmező piaci tevékenységének, gazdálkodásának, árpolitikájának vizsgálata elmaradt.

121. A Döntőbizottság megállapította, hogy az aránytalanul alacsony ár vizsgálatánál a kérelmező ajánlatában a V.M. Kft. nagykereskedelmi szállítói minőségének bírálata elmaradt.

122. Továbbá az ajánlatkérő bírálati kötelezettségének teljesítéséhez nem elegendő a kapcsolt vállalkozási minőség, vagy vállalkozások összefonódásának a megállapítása, hanem az ajánlati ár teljesíthetőségének megítélésénél vizsgálni kell ennek a megajánlott árra gyakorolt hatását.

123. Ebben a tekintetben az ajánlatkérőnek a gazdasági észszerűséget kell az adatok mögött megtalálnia, amelyet a piaci viszonyok, az ajánlattevő piaci tevékenységének, gazdálkodásának, árpolitikájának vizsgálatával végezhet el.

124. A fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. elemének vizsgálata során megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján alkalmazandó a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdését.

125. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 2. eleme alapján azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő az M.3) műszaki-szakmai alkalmassági feltételnek való megfelelés körében a kérelmező alkalmatlanságát jogszerűen állapította-e meg, megsértette-e a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját.

126. A 2. kérelmi elemre irányadó jogszabályi rendelkezések a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdésén túlmenően:

A Kbt. 71. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást

elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdése értelmében az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása építési beruházás esetében előírható

h) a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, valamint műszaki felszereltség leírásával;

127. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elemnél rögzítettek tükrében vizsgálta azt, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének eleget tett-e a kérelmező ajánlatának bírálata során.

128. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elemnél is abból indult ki, hogy az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének indokait a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján az írásbeli összegezés tartalmazza, amelynek alapján a Döntőbizottságnak azt kell vizsgálni, hogy az írásbeli összegezésben az érvénytelenség vonatkozásában meghatározott indokolás megalapozott-e, összhangban áll-e a közbeszerzési eljárás feltételrendszerével és az ajánlatkérő által a bírálat során figyelembe vett adatokkal.

129. A Döntőbizottság e körben azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a felhívásban előírtaknak megfelelően döntött-e a kérelmező alkalmatlanságáról, az ajánlat érvénytelenségéről szóló döntésben foglalt indokok jogszerűek-e.

130. Az érvénytelenséget az ajánlatkérő arra alapította, hogy a kérelmezőnek az M.3) úthenger eszközre vonatkozó alkalmassági követelménynek való megfelelése nem állapítható meg, ugyanis felszólítás ellenére „nem csatolt más alátámasztó műszaki dokumentumot az MBU RW 140 típusú vibrációs úthenger vonatkozásában csak a munkavédelmi gépvizsgálati jegyzőkönyvet az 1. és 3. sz. hiánypótlási felhívás és felvilágosításkérés keretében”.

A henger tömegére a hiánypótlási felhívás és az érvénytelenség nem vonatkozott.

131. A Döntőbizottság megállapította, hogy a felhívás M.3) pontja alapján az ajánlattevőnek az alkalmasság igazolásához a tömegén kívül a következő műszaki követelményeket kellett igazolni 3 db úthenger kapcsán:

- gumikerekű,
- gumi-vas kombinált palástartal
- és vaspalástartal rendelkezik.

132. A Döntőbizottság megállapította, hogy az írásbeli összegezés nem nevesítette azokat a műszaki paramétereket, amelyek körében az ajánlatkérő az érvénytelenséget megállapította.

133. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a hiánypótlásaiban az MBU RW 140 típusú vibrációs úthengerre gépbérleti előszerződést, üzembe helyezés előtti munkavédelmi gépvizsgálati jegyzőkönyvet, gumihenger adattáblát csatolt.

134. A Döntőbizottság a vizsgálata során azt állapította meg, hogy a kérelmező ajánlata, hiánypótlásai összessége alapján az ajánlatkérő nem végezte el a kérelmező ajánlatának a bírálatát. A kérelmező hiánypótlott ajánlata az írásbeli összegezésben foglalt munkavédelmi gépvizsgálati jegyzőkönyvön kívül egyéb dokumentumokat is tartalmazott, ezért a bírálat nem korlátozható a munkavédelmi gépvizsgálati jegyzőkönyvre.

135. A kérelmező jogorvoslati kérelmében foglalt kifogás szerint „a kérelmező és G.T. Kft. között az eszköz biztosítására kötött előszerződés 1. pontja is egyértelműen tartalmazza a henger súlyát („Súlya: 14 tonna”) továbbá azt is, hogy gumikerekű: „MBU RW 140 gumi-gumi vibrációs henger”. Ezen dokumentumban önmagában szerepel valamennyi olyan műszaki adat, melyet az ajánlatkérő a felhívás M.3) műszaki-szakmai alkalmassági pontjában minimum követelményként az eszközzel szemben támasztott.”

136. Az ajánlatkérőnek az M.3) alkalmassági feltételben előírtaknak megfelelően a kérelmező hiánypótlott ajánlatának összessége alapján kell döntenie arról, hogy a kérelmező igazolta-e az alkalmasságát. Az ajánlatkérő a bírálatot az írásbeli összegezés alapján a munkavédelmi gépvizsgálati jegyzőkönyvre vonatkoztatta, amelynek alapján az ajánlat összessége alapján a bírálat nem történt meg.

137. A fentiek alapján a Döntőbizottság a 2. kérelmi elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

138. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati kérelem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b), d) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2023. december 20-i írásbeli összegezésében a kérelmező ajánlatának érvénytelenségre vonatkozó döntést, és a jelen közbeszerzési eljárásban ezt követően hozott döntéseit, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

139. A Kbt. 165. § (5) bekezdése értelmében, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

140. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a kérelmező ajánlatának bírálatát érintő, és ezáltal a közbeszerzési eljárás eredményére is potenciálisan kiható jogsértés miatt az ajánlatkérővel szemben indokoltnak tartotta.

141. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi törvényben meghatározott releváns körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a kérelmező ajánlatának bírálatát érintő, és ezáltal a közbeszerzési eljárás eredményére is potenciálisan kiható jogsértés súlyát, és a jogsértésnek a közbeszerzési eljárásban hozott eljárási cselekményre gyakorolt befolyását, hogy a kérelmező ajánlatának bírálatát nem megfelelően végezte el az ajánlatkérő, és a Kbt. kógens rendelkezését jogsértően alkalmazta.

Az ajánlatkérő javára mérlegelte a közbeszerzés alacsonyabb nemzeti értékhatárt meghaladó értékét (a becsült érték 217.263.169.-Ft), amelyhez a kiszabott bírság mértékét arányosnak ítélte, az egyéb mérlegelt körülményekre tekintettel.

Az ajánlatkérő javára mérlegelte különösen, hogy vele szemben korábban jogsértést és bírságot nem állapított meg.

Figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára a közbeszerzés tárgyát, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot, és különösen azt, hogy a jogsértés reparálható.

A jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását nem tudta az ajánlatkérő javára értékelni, mert az együttműködés az ajánlatkérő törvényi kötelezettsége, melyet meghaladó magatartást az ajánlatkérő nem tanúsított.

Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

142. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A kérelmező 1.086.316.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése és a 45/2015. (XI.2.) MvM rendelet 2. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díjról, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján a jogsértéseket megállapította az ajánlatkérővel szemben, a kérelemnek helyt adott. A fentiek alapján az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

143. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

144. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. március 12.

Dr. Horváth Éva sk.
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Hodnik Ákos sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium