



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.15/25/2024.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

A kérelmező: TÖMB 2002 Szolgáltató Kft.
(Hajdúböszörmény, Polgári u. 13.)

A kérelmező képviselője: Dr. Sári Szilvia kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Debreceni Egyetem
(Debrecen, Egyetem tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Károlyi Géza ügyvéd
(Debrecen, Egyetem sgt. 12.)

Az érdekelt: KELET-ÚT Építőipari, Beruházó és Szállítmányozó Kft.
(Nyíregyháza, Bujtos u. 14.)

Az érdekelt képviselője: Dr. Sipos Zoltán ügyvéd
(Nyíregyháza, Kossuth tér 2.)
Dr. Kirilla Szilvia ügyvéd
(Nagykálló, Bocskai u. 37.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: DEK-1236: DE TTK Kémia épület homlokzati felújítás,
3.825.853.032.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000212362023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára és (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését. A Döntőbizottság ezért megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró és azt követően hozott döntéseit.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 10.000.000.-Ft, azaz tízmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező 60300021-10210286-00000000 számú számlájára 300.000.- Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére 60300021-10210286-00000000 számú számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 18.829.265.-Ft, azaz tizennyolcmillió-nyolcszázhuszonkilencezer-kettőszázhatvanöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. április 11. napján a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az eljárást megindító felhívás 2023. április 14. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en, 223387-2023 közzétételi szám alatt.

2. Az eljárást megindító felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából – releváns előírásai:

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

DEK-1236: Vállalkozási szerződés a DE TTK Kémia épület homlokzati felújítására.

A projekt meghatározása:

A Debreceni Egyetem Kémia épület a természettudományi képzés központi oktatóépületének tekinthető, ennek okán az épületben számos funkció megtalálható, úgy mint a Szerves és Szervetlen Kémia Tanszék, Biomérnöki Tanszék, Ásványtani Tanszék, Földtudományi Intézet irodái, az elméleti oktatási funkciókhoz kapcsolódó szemináriumai és előadó termek, a gyakorlati oktatáshoz kapcsolódó laborok, illetve egyéb hallgatói terek, kiszolgáló helyiségek. Az épület 5 egységre osztott: „A”, „B”, „C”, „D”, „E” egységekre, a „B” épületegység további 3 részre: „B”, „B2” és „B3”.

A Debreceni Egyetem szándéka az épület határoló szerkezeteinek felújítása, fejlesztése, mellyel az üzemeltetési költségek nagymértékben csökkenthetők. A tervezett beavatkozás csak az épület külső homlokzatát célozza, lehetőségekhez képest az eredeti tervek szerinti megjelenést megtartva, visszaállítva.

A beruházás során cserére, felújításra kerülnek a meglévő hőhidas alu és műanyag ablakrendszerek, árnyékolórendszerek, kopolit üvegfalak, a jelenlegi kőburkolatok, a vakolt felületek, lábazatok, villámvédelmi levezetők, ezenkívül áthelyezésre kerülnek a kültéri klímaegységek.

A projekt a KEHOP-5.2.15-21. számú európai uniós felhívás keretében a DEK-1026: KEHOP-5.2.15-21. sz. „Középületek energetikai fejlesztéseinek előkészítése” című európai

uniós pályázat keretében energiahatékonysági beruházások tervezése tárgyban készített kiviteli tervdokumentáció szerint kerül megvalósításra.

Tervezett kialakítás:

Az „A” és „B3” épületek homlokzati és lábazati részein megújulnak az eddigi fehér és sötétszürke vakolatú felületek. A homlokzatok a felületelőkészítést követően hőszigeteléssel, majd öntisztuló, fehér és sötétszürke fém hatású struktúravakolatokkal frissülnek, a lábazatvakolatok ehhez igazodóan fehér és szürke színben készülnek.

Mindegyik épületszárnyon elbontásra kerülnek a meglévő hőhidás alu és műanyag, ablak és ajtórendszerek, helyükre alumínium függönyfal kerül beépítésre, mely tükrözi az eredetileg elképzelt, filigrán szerkezetet.

A jelenlegi árnyékolók is leváltásra kerülnek, helyükbe lamellás árnyékoló kerül, a homlokzati színképzésnek megfelelő színben.

A meglévő kopolit üvegek helyett üvegezett alumínium szerkezetek készülnek.

A jelenlegi kőburkolat is elbontásra kerül, a felület tisztítását követően kialakításra kerül az új rétegrend szerinti burkolat, mely az eredetivel azonos megjelenésű.

A homlokzati felújítás részeként cserére kerülnek a villámvédelmi levezetők és egyes kültéri klímaegységek is áthelyezésre kerülnek.

A beruházáshoz kapcsolható főbb tételek és mennyiségek:

- Látszóbordás alumínium homlokzat építése előkészített szerkezetből, alsó és felső osztóbordával, konzolos rögzítéssel, lizéna butil szalagos takarásával, tehermentesítővel, derékszögű kapcsolódási pontok esetén (összesen): 5912,97 m²
- Szerelt kőburkolat elhelyezése falszerkezetre (összesen): 3759,9 m²
- Hőhidmentes alumínium ajtó és ablak elhelyezése (összesen): 345 db
- Villámhárító levezető szerelése, előre elkészített tartószerkezetre, sodronyból, kör- vagy laposacélból, oldalfalon szerelve (összesen): 300 m
- Kültéri klímaegységek leszerelése, visszaszerelése, áthelyezése (összesen): 74 db

Nyertes ajánlattevő vállalja, hogy az Ajánlatkérő közvetlen utasítási jogkörrel rendelkező tervezői művezetést végző Tervező szervezettel, a Nyertes ajánlattevő egyidejű értesítése, tájékoztatása mellett.

Jelen eljárás keretében megvalósuló építési-szerelési munkák örökségvédelmi bejelentési kötelezettség alá esnek.

A további műszaki követelményeket a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

A megvalósítandó beruházás további részletezését a közbeszerzési dokumentumok (műszaki leírás, tervek és árazatlan költségvetések) tartalmazzák. A közbeszerzési dokumentumokban esetlegesen nevesített típusnév, márkanev stb. csupán a pontos behatárolást szolgálja. Az ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 46. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján az azzal egyenértékű teljesítést elfogadja.

II.2.5. Értékelési szempontok

Minőségi kritérium - Név: 1. Az M.1.1.) alkalmassági követelményre bemutatott, a szerz. teljben résztvevő szakembernek az MV-É jog-ság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalat (min.0 hónap max. 36 hónap) / Súlyszám: 8

Minőségi kritérium - Név: 2. Az M.1.2.) alkalmassági követelményre bemutatott, a szerz. teljben résztvevő szakembernek az MV-ÉG jog-ság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalat (min.0 hónap max. 36 hónap) / Súlyszám: 2

Minőségi kritérium - Név: 3. Az M.1.3.) alkalmassági követelményre bemutatott, a szerz. teljben résztvevő szakembernek az MV-ÉV jog-ság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai tapasztalat (min.0 hónap max. 36 hónap) / Súlyszám: 2

Minőségi kritérium - Név: 4. Az M.1.4.) alkalmassági követelményre bemutatott, a szerz. teljben résztvevő projektvezető szakembernek az előírt 24 hónap időn felüli projektvezető mérnöki szakmai tapasztalata (min.0 hónap max. 24 hónap) / Súlyszám: 8

Minőségi kritérium - Név: 5. 36 hónapnál hosszabb jótállási időtartam (min. 0 hónap, max. 24 hónap) / Súlyszám: 10

Ár - Súlyszám: 70

II.2.7. A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Az időtartam hónapban: 27

A szerződés meghosszabbítható: nem

II.2.10. Változatokra vonatkozó információk

Elfogadható változatok: nem

II.2.11. Opciókra vonatkozó információ

Opciók: nem

II.2.13. Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: KEHOP (lásd II.2.14) pontban).

II.2.14. További információk

2., A tárgyi közbeszerzési eljárás lefolytatása a KEHOP-5.2.15-21-2021-00015 projektben vállalt kötelezettségek teljesítése érdekében kerül sor. A projekt előírásai szerint a projekt záró beszámolójához az Ajánlatkérőnek be kell adnia a kivitelezésre vonatkozó közbeszerzési eljárás dokumentumait és a feltételeken megkötött vállalkozási szerződést. Erre való tekintettel Ajánlatkérő ex-ante ellenőrzéssel indítja meg a jelen közbeszerzési eljárást.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a felhívás VI.3) 26. pontjára is, mely szerint jelen közbeszerzési eljárást feltételeken indítja meg. A támogatás intenzitást és a finanszírozás módját a megrendelő a szerződés hatályba lépésekor adja meg.

IV.2.6.

Az ajánlati kötöttség minimális időtartama

Az időtartam hónapban: 2 (az ajánlattételi határidő lejártától számítva)

VI.3. További információk

12. Ajánlattevőnek ajánlatához szakmai ajánlatot kell benyújtania.

E körben Ajánlattevőnek be kell nyújtania:

- az Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést az Ajánlattevő által teljeskörűen beárazva;

- 1-4. értékelési részzempontokra megajánlott szakemberek nevét.

Ajánlattevő szakmai ajánlata részeként köteles csatolni az árazatlan költségvetés valamennyi sorát, annak módosítása nélkül, teljes körűen, valamennyi tételt beárazva (cégszerűen aláírt .pdf ÉS .xls/.xlsx formában is kéri benyújtani).

Amennyiben az értékelési szempontokra bemutatott szakemberek neve nem állapítható meg az ajánlatból, úgy az a Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

Ajánlatkérő nem vállal felelősséget az árazatlan költségvetésben esetlegesen szereplő képletezési hibákért és hiányosságokért. Az árazatlan költségvetésben lévő függvények, hivatkozások helyességének ellenőrzése, és azok megfelelően való alkalmazása az Ajánlattevő felelőssége és kötelessége.

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy bármely a költségvetésben szereplő tétel anyag/díj összegének 0 Ft-tal történő bearázására csak műszakilag indokolt esetben van lehetőség. Ajánlatkérő a költségvetésben rögzítette a tervezői művezetés árát, mely nem változtatható. Kérjük ajánlati árak kalkulálása során ennek figyelembevételét.

16. Ajánlatkérő figyelemmel a Kbt. 81. § (4)-(5) bek-re az ajánlatok bírálatát - ideértve annak aránytalanul alacsony ár vizsgálatára vonatkozó részét is - az ajánlatok értékelését követően végzi el.

20. A műszaki leírásban és árazatlan költségvetésben nevesített típusnév, márkanev stb. csupán a termék pontos behatárolását szolgálja. AK a 321/2015. Korm. r. 46.§ (3) alapján az azzal egyenértékű teljesítést elfogadja.

25. Ajánlatkérő helyszíni bejárást tart, melyre az ajánlattevőket ezúton meghívja. Időpont: 2023.04.28. (péntek) 9:00 óra.

26. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy jelen közbeszerzési eljárást a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján feltételesen írja ki. Ajánlatkérő a tárgyi projekt teljes fedezetének biztosítása érdekében támogatási igényt kíván benyújtani. A szerződés hatályba lépésének feltétele: európai uniós pályázati forrás vagy más támogatási forrás elnyerése vagy egyéb forrás biztosítása.

Ajánlatkérő a támogatásra irányuló igény el nem fogadását, vagy az igényelnél kisebb összegben történő elfogadását olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja. A szerződés a pénzügyi forrás rendelkezésre állása esetén az Ajánlatkérő értesítését követő 3. munkanapon lép hatályba. Amennyiben a Szerződés megkötésétől számított 6 hónapon belül a hatályba lépés nem valósul meg, az érdekmúlásnak minősül, és a szerződés minden további jogcselekmény nélkül megszűnik.

3. A közbeszerzési dokumentumokban szerepelt tájékoztató az ajánlattételhez, műszaki dokumentáció, árazatlan költségvetés, iratminták, vállalkozási szerződéstervezet.

4. A műszaki dokumentáció tartalmazta az építési beruházás műszaki leírását. Az ajánlati felhívásban megadott adatokon túl a műszaki leírás által rögzített releváns adatok az alábbiak: Az épület általános adatai:

Legfontosabb magassági adatok:

- földszinti padlóvonal (az előcsarnokban): $\pm 0,00$ m
- épületmagasság: nem változik

| Épületszárny | magasság |
|--------------|----------|
| „A” épület | +10,22 m |
| „B” épület | +12,97 m |
| „C” épület | +12,77 m |
| „D” épület | +31,57 m |
| „E” épület | +27,16 m |

Továbbá felhívjuk ezen felül az Ajánlattevő figyelmét, hogy a kiadott tervdokumentációban foglaltak megismerése, illetve az árazatlan költségvetésben lévő függvények, hivatkozások helyességének ellenőrzése, és azok megfelelően való alkalmazása az Ajánlattevő felelőssége és kötelessége.

5. A műszaki dokumentáció tartalmazta az organizációs leírást („Organizációs leírás_TTK Kémia Épület homlokzat_230110.docx”), mely az alábbiakat rögzítette:

Elvárt organizációs feltételek:

A. Időbeli feltételek:

Kivitelezés időtartama: munkaterület átadásától számított 27 hónap

B. Térbeli feltételek:

A kivitelezés felvonulási területe: Debreceni Egyetem 4032 Debrecen, Egyetem tér 1. sz. 22246/1 helyrajzi számú ingatlana. Ajánlattevő kizárólag a kijelölt területeken végezhet tevékenységet, és felelősséggel tartozik a kivitelezés során okozott esetleges károkért.

ÜZEMETETŐI FELTÉTELEK, ELŐÍRÁSOK

A kivitelezési ütemezést a megrendelővel egyeztetni kell. Megtervezése során figyelembe kell venni, hogy a munkaterület szakaszosan kerül átadásra. A kivitelezési terület leválasztását úgy kell kivitelezőnek megoldani, hogy a kivitelezési munkálatokkal nem érintett terület megközelíthető legyen a hallgatók és dolgozók részére.

Az organizációs leírás 7. oldalán szerepel: „Az épület nagysága és a benne folyó speciális oktatási tevékenység miatt nem megoldható a teljes terület kiürítése, ezért szakaszok kerültek kialakításra.”

6. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként a műszaki terveket is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta. A „Tervek.004” mappában az „É-0_HELYSZÍNRAJZ.pdf” fájlnevű tervlapon a helyszínrajzon szerepel 2 db pirossal keretezett, 12,00x7,50 m méretű „LETALPALÁSI HELY” feliratú objektum. A „Tervek.005” mappában az „Építész_KIV_szöveges_munkarész” fájlnevű építész műszaki leírás 11. oldalán – többek között – a következő szerepel: „A fentebb hivatkozott belső felújítási tervekben és a jelen dokumentációban szereplő munkák egyes helyeken csatlakoznak egymáshoz, kiegészítik vagy ütnek egymást. Ezek a pozíciók elsősorban az attikák környékén jelentkeznek, ahol a homlokzati és a lapostető felújítási munkák találkoznak. Tekintettel arra, hogy a két beavatkozás időbeli viszonya jelenleg nem ismert, a terveinkben igyekeztünk úgy ábrázolni a műszaki megoldásokat, hogy azok abban az esetben is értelmezhetőek legyenek, ha a belső felújítás hamarabb, és abban az esetben is, ha később készül el, mint a jelen homlokzatfelújítás.” A továbbiakban „A kivitelezés általános szervezése” cím alatt – többek között – a következő szerepel: „A kivitelezési munkák organizációjánál figyelembe kell venni azt a tényt, hogy az épület nem lesz teljes egészében kiürítve. Az épület üzemeltetője szakaszosan tud munkaterületet biztosítani, ami azt is feltételezi, hogy az új szerkezetek beépítése előtt az adott szakaszhoz tartozó bontási munkákat kell elvégezni. Emiatt a bontási munkálatok végzésénél a bontással érintett szakaszok határvonalát élesen kell meghúzni, a bontási munkákat óvatosan kell elvégezni oly módon, hogy a megmaradó szerkezetek el tudják látni a feladatukat addig, amíg a munkálatok arra a területre nem helyeződnek át. (pl.: D és E épületek függönyfalai, ahol az előzetes egyeztetések alapján egyidejűleg legfeljebb két szint kerülhet kiürítésre.)

A felvonulási területek kijelölésénél figyelemmel kell lenni arra, hogy az épülettől északra és délre tűzoltási felvonulási terület kerül kialakításra. Erre vonatkozóan a beruházó tud bővebb tájékoztatást adni.

Tekintve, hogy a belső és a homlokzati felújítási csomagok kivitelezése akár egyidejűleg is történhet, szem előtt kell tartani az ebből adódó esetleges organizációs nehézségeket.”

A „Műszaki leírás kémia épület külső rekonstrukció.pdf” fájlnevű épületvillamossági műszaki leírás 8. oldalán „Ideiglenes elektromos hálózat” cím alatt – többek között – a következő szerepel: „Az építkezés során toronydaru is elhelyezésre kerül, melynek szintén ideiglenes elektromos betáplálást ki kell építeni.”

A „biztonsági és egészségvédelmi terv_DE-kémia_balázs és vecsey” fájlnevű biztonsági és egészségvédelmi terv 22. oldalán – többek között – a következő szerepel: „Ütemezés: Az anyagszállításnál, anyagtarolásnál törekedni kell arra, hogy minimalizálva legyen a tárolási idő, figyelemmel a növényzet, környező fák óvására, s a belső udvar forgalmának akadályozására. Az építkezés gépesítése felvonó(k) telepítésével kivitelezhető, valamint az anyagmozgatási munkák elvégzéséhez autódaru alkalmazása szükséges.” Az 53. oldalon

„Autódaru letalpalása” cím alatt a következő szerepelt: „Lehetőleg szilárd burkolatú felületen kell a letalpalást végezni a felborulást, megbillenést elkerülendően. Amennyiben erre nincs lehetőség, úgy a talajfizikai jellemzők figyelembevételével megfelelő megoszló terhelés biztosítása érdekében minimum 3 coll vastagságú duplasoros pallót kell a talpaló alá helyezni.”

A 74. oldalon – többek között – a következő szerepelt: „8) Az épületszerkezetekhez, illetve az állványzatokhoz csatlakozó vagy rögzítetlen gép esetében a tartószerkezet megfelelőségét előzetes vizsgálat alapján a munka irányítója nyilatkozattal igazolja.”

A 87. oldalon – többek között – a következő szerepelt: „A munkaterületen egy telepített toronydaru fogja végezni a főbb emelési műveleteket, anyagmozgatásokat. A toronydaru működtetése során a korábban leírt előírások betartása kötelező. A toronydaru biztonságos üzemeltetésének feltételeit emeléstechnológiai utasításban kell meghatározni.”

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként 3 db árazatlan költségvetést (építészet, gépészet, elektromos) adott ki. Az „1_DE_Kemia_epulet_Homlokzat_építészet” elnevezésű költségvetés „5. Építőgépek, szerszámok” munkalapjának 1. sorszámú tétele: „Toronydaru telepítési és üzemeltetési költsége, 1x áttelepítéssel; 1 db”, 2. sorszámú tétele: „Építési felvonóval végzett munka, teher-személy felvonó, 30 kW teljesítményig, 15,0 kW, teherbírás: 1200kg; 10 klt”. A „3_DE_Kemia_epulet_Homlokzat_elektromos” elnevezésű költségvetés „Egyéb tételek” munkalapjának 12. sorszámú tétele: „Toronydaru elektromos betáplálás kiépítése; 1 klt”.

8. 2023. április 28. napján helyszíni bejárást tartott az ajánlatkérő, mely során az érdeklődő gazdasági szereplők megismerhették a kivitelezés helyszínét. A helyszíni bejárásról készült jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy „a helyszíni bejárás során a gazdasági szereplők kérdéseket töltenek fel, de Ajánlatkérő a felmerülő kérdéseket hivatalosan, írásos formában is kéri eljuttatni (lehetőleg szerkeszthető word formátumban, az EKR rendszeren keresztül)”. „A helyszínen megjelent gazdasági szereplők részéről kérdés nem merült fel.”

9. Az ajánlatkérő 2023. május 4. napján kiegészítő tájékoztatást adott az érdeklődő gazdasági szereplők részére az alábbiak szerint:

K: A homlokzatra mattcsiszolt felületű Süttöi mészkő lett tervezve. Kérdésünk az lenne, hogy lehet-e helyette mattcsiszolt vagy vágott felületű török travertin típusú követ tenni?

V: Amennyiben a közbeszerzési dokumentum egyes részeiben (tervek/költségvetések) megjelölésre kerültek egzakt gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre, stb. való hivatkozások, úgy az a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történt és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű vagy jobb” kifejezést is érteni kell. Ez alapján az Ajánlatkérő köteles elfogadni a műszakilag, minőségileg és esztétikailag is egyenértékű vagy a dokumentációban rögzítetteknél jobb megoldást is. Ajánlattevő amennyiben a hivatkozással érintett műszaki tartalom helyett egyenértékű megoldást, árut stb. kíván megajánlani ajánlatában, köteles ajánlatában benyújtani az egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentum(ka)t.

10. A 2023. május 12-i ajánlattételi határidőre 10 ajánlat érkezett köztük az érdekelt és a kérelmező részéről.

11. Az érdekelt ajánlatában a tételes költségvetésekben egyes tételekre a következő árakat tüntette fel:

„1_DE_Kemia_epulet_Homlokzat_építészet” elnevezésű költségvetés

„5. Építőgépek, szerszámok” munkalap

1. sorszámú tétel „Toronydaru telepítési és üzemeltetési költsége, 1x áttelepítéssel; 1 db”

anyag: 495.000.-Ft, díj: 5.432.000.-Ft

2. sorszámú tétel „Építési felvonóval végzett munka, teher-személy felvonó, 30 kW teljesítményig, 15,0 kW, teherbírás: 1200kg; 10 klt”

anyag: 0.-Ft, díj: 1.534.500.-Ft

„3_DE_Kemia epulet_Homlokzat_elektromos” elnevezésű költségvetés

„Egyéb tételek” munkalap

12. sorszámú tétel „Toronydaru elektromos betáplálás kiépítése; 1 klt”

anyag: 591.786.-Ft, díj: 247.324.-Ft

12. Az ajánlatkérő 2023. július 21. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indokolást kért az érdekeltektől és a kérelmezőtől az aránytalanul alacsony ajánlati árak vonatkozásában.

Az indokoláskérés a következőket tartalmazta:

„A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 25. § (2) bekezdésére is – Ajánlatkérő indoklást kér az árindokolás kötelező tartalmi elemeként arról, hogy milyen összegű rezsiorádjával számolt ajánlattevő, és a rezsiorádj kiszámításakor egyes – a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendeletben (Épkiv.) meghatározottak szerint az építőipari minimális rezsiorádj elemeit képező – költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe.

Az ajánlatkérő az ajánlattevő által nyújtott indokolás gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségének vizsgálata során figyelembe veszi az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésügyért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsiorádj mértékét (56/2021. (XI. 19.) ITM rendelet), és amennyiben az ajánlatban alkalmazott rezsiorádj annál alacsonyabb, különös figyelemmel vizsgálja a Kbt. 72. § (4) bekezdése szerinti körülmény fennállását.

Kérjük a fentiek mellett, szíveskedjenek az ajánlati ár megalapozottságának megítélése érdekében részletes, racionális, objektív indokokon alapuló, számszerű kimutatásokkal és szövegesen alátámasztott indoklást benyújtani, különös tekintettel az alábbiakra:

- a szerződés teljesítéséhez szükséges tárgyi és személyi bemutatására; azzal, hogy amennyiben alvállalkozói teljesítéssel számoltak, úgy szíveskedjenek egyértelműen jelölni;
- a teljesítéshez szükséges munkaerő ráfordítás mértékére, munkaerőköltség (munkabérek, közterhek stb.) összegére, az összes szakemberre, munkásra (így különösen az alkalmassági feltételre és az értékelési szempontokra megajánlott szakemberek), akikkel számolt ajánlattevő az ajánlati ár megadásakor és kérjük feltüntetni ezen szakemberek munkaerőköltségét, egyértelműen feltüntetve mellette, hogy a szakembert saját kapacitásában vagy esetleg más jogviszonyban (alvállalkozói) tervezte bevonni. Amennyiben valamely szakember vonatkozásában alacsonyabb költséggel számoltak, mint az 56/2021. (XI. 19.) ITM rendelet által előírt minimális építőipari rezsiorádj, abban az esetben szíveskedjenek azt indokolni, levezetni;
- a beszerzési illetve előállítási költségek bemutatására;
- egyéb, közvetett vagy általános jellegű költségekre;
- a teljesítés gazdaságosságának bemutatására, a minimális haszon mértékére;
- adott esetben az ajánlati árat befolyásoló egyéb, az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülmények ismertetésére.

Amennyiben az Ajánlattevő az indokolásában más által kapott árajánlatra, egyéb dokumentumra hivatkozik, kérjük ezeket a dokumentumokat is becsatolni szíveskedjenek.

A Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján az Ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
 - b) a választott műszaki megoldásra,
 - c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
 - d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás, illetőleg szolgáltatás eredetiségére,
 - e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
 - f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.
- Kérjük, hogy minden adatot vagy tény, amelyre az indokolásban hivatkozik Ajánlattevő, olyan dokumentumokkal támasszon alá, amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valódisága.”

13. Az érdekelt az indokolást határidőben (2023.07.28.) benyújtotta. Az indokolás számszaki levezetést tartalmazó tételes költségvetési táblázatokat, alvállalkozói árajánlatokat üzleti titokká nyilvánította.

Az indokolásának üzleti titkot nem tartalmazó szöveges részében hivatkozott arra, hogy „Az alvállalkozó által adott árajánlat tartalmazza az adott tételek esetén az anyag és munkadíjat beleértve a gépköltséget is. [...] Az alvállalkozói árajánlat tartalmazza az egyes tételeknél költségetelni szükséges minden olyan körülményt, mellékmunkát, illetve anyagot, mely nélkül a munka nem valósítható meg. Az alvállalkozói ár magában foglalja az építési anyagok, termékek, alvállalkozó munkavállalóinak az Ajánlatkérő által megjelölt teljesítési helyre való szállítását [...]”

A „Járulékos költségek” cím alatt a következő utalás szerepelt: „»Tételes árindoklás táblázatban« megadottak szerint”. A „Tartalék” sor tartalmát a következők szerint határozta meg: „A szerződés időtartamából fakadó, előre nem látható, és időközben felmerülő költségekre [...] tartalékot képeztünk »Tételes árindoklás táblázatban« megadottak szerint”.

Az üzleti titokká nyilvánított tételes árindoklás 2-3. oldalán a „Járulékos költségek” cím alatt szerepelt 4 költség sor, amelyből az egyik költség megjelölésnél 16 tétel került felsorolásra külön összegek megadása nélkül. A tételes árindoklás 7. oldalán az ajánlatában szereplő tételes költségvetés „1_DE_Kemia_epulet_Homlokzat_építészeti” elnevezésű költségvetés „5. Építőgépek, szerszámok” munkalapját kiegészítette az érdekelt további 8 oszloppal, amelyben megjelölte a sorokhoz tartozó költségeket.

14. Az ajánlatkérő 2023. október 31. napján a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő indokolást kért az érdekeltektől.

A kiegészítő indokoláskérés – többek között – a következőket tartalmazta:

„1. Ajánlattevő árindoklásában a rezsioradíj kimutatásával támasztja alá árajánlatának a munkadíj oldalát.

A számítás azonban hibás, mivel ajánlattevő a rezsioradíjat a költségvetésben szereplő összes munkadíj alapján számolta és mutatta be, melynek során figyelembe vette a költségvetés 5. és 19. munkanem (Építőgépek, szerszámok és Költségtérítések) díjköltségét is, azonban ezen tételeknél nem tüntetett fel munkaidő szükségletet, így munkadíj nem merül fel.

Kérjük, hogy ajánlattevő indokolja meg a munkaidő szükséglet hiányát ezen tételeknél és adjon magyarázatot arra, hogy azokat a rezsioradíj számításánál miért vette figyelembe.

A válasz megadása során ajánlattevő tegye ajánlatkérő számára egyértelművé a rezsioradíj számításának módszerét, a kalkulált rezsioradíj számítás helyességét és ezzel összefüggésben a kalkulált munkaidőszükségletet.

6. Az árindoklásból hiányzik a társasági adóval és a helyi adóval történő kalkuláció.

Kérjük, szíveskedjenek megadni, hogy kalkuláltak-e a jogszabályok által előírt adófizetési kötelezettségekkel az ajánlati árak megállapításakor, és ha igen, akkor hol és milyen összegben számoltak ezzel?

8. Ajánlattevő nem támasztotta alá az 5. munkanem tételeit, melyek a többi ajánlattevő ugyanezen tételeire megadott ajánlatához képest jelentős eltérést mutatnak.

Kérjük, kiegészítő indoklás keretében mutassák be, hogy a kivitelezés időtartamára milyen módon kalkulált ajánlattevő a daru költségével, figyelme véve a telepítést, bontást és egyszeri áttelepítést, a daru és a darukezelő havi díját.

Továbbá kérjük bemutatni, hogy a kivitelezés időtartamára ajánlattevő milyen módon kalkulált a felvonó költséggel, figyelme véve a telepítést, bontást és többszöri áttelepítést.

A fent hivatkozott rendelkezés alapján az ajánlati ár megalapozottságának eldöntése szempontjából lényeges és Ajánlatkérő indokoláskérésben kifejezetten kért adatok megadásának elmulasztása esetén a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő indokoláskérésnek nincs helye, a kért információk rendelkezésre bocsátását elmulasztó Ajánlattevő ajánlatát további vizsgálat nélkül érvénytelenné kell nyilvánítani.”

15. Az érdekelt kiegészítő indokolását határidőben (2023.11.08.) benyújtotta, melyet üzleti titokká nyilvánított.

A kiegészítő indoklás 14. oldalán szerepelt az érdekelt válasza az ajánlatkérő 6. számú kérdésére. A kiegészítő indoklás 15-17. oldalán szerepelt az érdekelt válasza az ajánlatkérő 8. számú kérdésére. Ebben jelölte meg az érdekelt, hogy toronydaru alkalmazása helyett más műszaki megoldást fog alkalmazni a főbb emelési műveletekhez és anyagmozgatásokhoz a beruházás megvalósítása során.

16. Az ajánlatkérő 2023. november 20. napján felvilágosítás kéréssel (4. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés) fordult az érdekelthez a kiegészítő indoklásában megadott autódaruval és korlátozott idejű teherlift használatával kapcsolatban a következőképpen:

„Ajánlattevő 2023.11.08-i kiegészítő árindoklás nyújtása során a 8. ponthoz kapcsolódóan arról nyilatkozott, hogy eltérő technológiai megoldással kívánja a kivitelezést teljesíteni ahhoz képest, mint ami a tervekben és az árazatlan költségvetésben szerepelt.

Erre vonatkozóan Ajánlatkérő az alábbiak szerint kér felvilágosítást ajánlattevőtől:

a) Toronydaru – autódaru:

- A KELET-ÚT Kft. az ajánlatadás során nem jelezte, hogy a költségvetés 5. munkanem 1-es tételét más műszaki tartalommal rendelkező darura kívánja cserélni. Ajánlatkérő véleménye szerint a költségvetésben szereplő toronydaru és autódaru műszakilag nem megegyező.
- A kiadott tervdokumentáció helyszínrajzán látható a tervezők által bejelölt két darab letalpalási hely, melyből egyértelműen kiderül, hogy a költségvetésben szereplő toronydaruk nem csak az anyagok belső udvarra történő elhelyezésére szolgálnak.
- Amennyiben mégis az anyagok feljuttatására használják az autódarut, abban az esetben az árindoklásban szereplő gép csak az 5. szint padlómagasságáig (Déli szárny 20,8 m) ér el.

b) Teherliftek:

Ajánlattevő az árindoklásában arra hivatkozik, hogy a teherlift esetében elegendő egyszeri áttelepítés, valamint csak korlátozott időtartamban kívánja használni azt. Ajánlatkérő véleménye szerint a 27 hónapra, vagyis kb. 540 napra betervezett homlokzatfelújítási munkák esetében ez a szám elenyésző, vagyis az összefüggő munkafolyamatok és az épület kiterjedése, kialakítása miatt nem lehet 25 nap alatt elvégezni a teherliftre háruló feladatokat.

A két magas szárny esetében, mely csak a függönyfalak vonatkozásában négy különálló oldalból áll, Ajánlatkérő számszakilag kevésnek tartja az egyszeri áttelepítést.

Ajánlatkérő megjegyzi, hogy a kiegészítő tájékoztatások során sem a toronydaru, sem a teherlift esetében nem érkeztek kérdések.

Kérjük t. Ajánlattevőt, hogy nyújtson felvilágosítást arról, hogy hogyan képes teljesíteni az általa megjelölt technológiával (autódaru) a teljes körű teljesítést, vagyis hogyan képes a homlokzat bizonyos (kifejezetten belső udvar felőli) részein a homlokzatfelújítási munkákat elvégezni.

Kérjük továbbá t. Ajánlattevőt, hogy nyújtson részletes felvilágosítást arról, hogy a teherliftre számolt 25 napos idő hogyan biztosít elegendő időtartamot a teljes körű teljesítésre, figyelembe véve az épület jellegét és a feladat nagyságát, valamint a kivitelezés időszükségletét.”

17. Az érdekelt a felvilágosítást határidőben (2023.11.22.) megadta a következők szerint:
 „A felvilágosítás kérés az Ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás során kiadott mennyiségi kiírás 2 ideiglenes segédeszközt tartalmazó önálló tételre vonatkozik, mely tételek önállóan nem képezik a közbeszerzés tárgya szerinti kivitelezési munka műszaki tartalmi részét, azaz nem részei a műszaki átadást követő, rendeltetésszerű használatra alkalmas, elkészült építménynek, csupán annak kivitelezése során alkalmazható technológiai segédeszközök. Ajánlattevő – fenntartva, hogy a kivitelezés technológiájának megválasztása az Ajánlattevő feladata – a továbbiakban részletes felvilágosítást ad az Ajánlatkérő által felvetett kérdésekre. [...]

Az említett rendelkezések figyelembe vételével, illetve arra való tekintettel, hogy a toronydaru vonatkozásában semmiféle teljesítmény előírás nem szerepelt az ajánlati dokumentációban, ajánlattevő az alábbiak alapján tudja bizonyítani az egyenértékűséget, illetve, hogy az általa megajánlott technológiával képes a teljes körű kivitelezésre, illetve a homlokzat belső udvar felőli részein való munkavégzésre.

Kiegészítő árindoklás amire a kérdések vonatkoznak [...]

Munkaszervezésünk a költséghatékonyságra törekszik. Véleményünk szerint a közbeszerzés tárgya szerinti munkák kivitelezéséhez nem szükségszerű telepített toronydaru üzemeltetése. Jóval gazdaságosabb, egyszerűbb és az intézmény működését kevésbé zavaró az időszakosan jelen lévő autódaru használata. Ennek funkciója is maximum az építési anyagok belső udvarba történő beemelése, mely területre az egyéb beszállítás körülményes. Ajánlattevőnek nem áll módjában a közbeszerzési eljárás során a kiadott mennyiségi kiírást módosítani, ezzel szemben jogában áll az ajánlata során a kivitelezés során alkalmazott technológiát megválasztani.

A munkahelyi anyagmozgatási költségeket az ajánlati ár képzése során több költséghelyen lehetséges érvényesíteni. Ezek:

1. A mennyiségi kiírásban önállóan szerepeltetett tétel:

Ilyen az Ajánlatkérő által az Ajánlattevő ajánlatában kifogásolt tétel. Ezen tétel soron az általános, egyik munkatételhez sem kapcsolódó, darut igénylő anyagmozgatási feladatok költségét kalkuláljuk, valamint ezen tétel soron képezhető tartalék az előre nem látható, korábban nem kalkulált anyagmozgatási feladatokra.

2. Az egyes munkatételek anyag oldalán:

A munkaterületre érkező építési anyagok munkaterületen belüli anyagmozgatására eső költségrész, melyet az egyes anyagok anyagára tartalmaz. Ezek zömében a fővállalkozó által külön beszállítóktól, gyártóktól megrendelt anyagok esetében kerül alkalmazásra.

3. Az egyes munkatételek díj oldalán:

Ezek azon anyagok munkaterületen belüli anyagmozgatásának költségei, melyeket alvállalkozó, szakkivitelező partnereink anyagbeszállítással vállalt szerződés keretében

szállítanak és építenek be a munkaterületen (ilyenek például a homlokzati nyílászárók és függönyfal elemek, illetve a homlokzati burkolóelemek). Partnereink vállalása ilyen esetekben a teljes kivitelezésre vonatkozik, aminek része az anyagok munkaterületen belüli mozgatása is.

A fentiekből az Ajánlatkérő által kifogásolt tétel az 1. ponthoz tartozik.” Ezen árképzésnek az alátámasztására egy szolgáltatói ajánlat került csatolásra.

„A daruzási feladatokkal egyező a teherlift ajánlatunkban történő költségelése, azaz a költséghelyei:

1. A mennyiségi kiírásban önállóan szerepeltetett tétel:

Ilyen az Ajánlatkérő által az Ajánlattevő ajánlatában kifogásolt tétel. Ezen tételsoron az általános, egyik munkatételhez sem kapcsolódó, teherliftet igénylő anyagmozgatási feladatok költségét kalkuláljuk, valamint ezen tételsoron képezhető tartalék az előre nem látható, korábban nem kalkulált anyagmozgatási feladatokra.

2. Az egyes munkatételek anyag oldalán:

A munkaterületre érkező építési anyagok munkaterületen belüli anyagmozgatására eső költség-rész, melyet az egyes anyagok anyagára tartalmaz. Ezek zömében a fővállalkozó által külön beszállítóktól, gyártóktól megrendelt anyagok esetében kerül alkalmazásra.

3. Az egyes munkatételek díj oldalán:

Ezek azon anyagok munkaterületen belüli anyagmozgatásának költségei, melyeket alvállalkozó, szakkivitelező partnereink anyagbeszállítással vállalt szerződés keretében szállítanak és építenek be a munkaterületen (ilyenek például a homlokzati nyílászárók és függönyfal elemek, illetve a homlokzati burkolóelemek). Partnereink vállalása ilyen esetekben a teljes kivitelezésre vonatkozik, aminek része az anyagok munkaterületen belüli mozgatása is.

A fentiekből az Ajánlatkérő által kifogásolt tétel az 1. ponthoz tartozik.” Ezen árképzésnek az alátámasztására egy szolgáltatói ajánlat került csatolásra.

„Felvilágosítás kérés, felvilágosítás: [...]

Fontos tisztázni, hogy a hivatkozott tétel nem képezi a közbeszerzés tárgya szerinti kivitelezési munka műszaki tartalmi részét, azaz nem része a műszaki átadást követő, rendeltetészerű használatra alkalmas, elkészült építménynek, csupán annak kivitelezése során alkalmazható technológiai segédeszköz. A segédeszköz Ajánlattevő általi megválasztása és alkalmazása sem anyaghasználatban, sem műszaki tartalomban változást nem jelent, azaz semmilyen mértékben nem változtatja meg a szerződés teljesítésének eredményét. Ebből kifolyólag az építés során alkalmazott segédeszköz Ajánlattevő általi megválasztása nem jelent műszaki változtatást, azaz nem tartozik a bejelentésköteles műszaki változtatási javaslatok körébe. Ezen álláspontunk fenntartása mellett a két eszköz műszaki egyenértékűsége a megvalósítandó eredmény elérése szempontjából összehasonlítható. A toronydaru és az autódaru egymásnak történő műszaki megfelelőségét csak a kivitelezéshez szükséges tevékenység mértékéig szabad vizsgálni. A toronydaru számos olyan kivitelezési tevékenységben képes részt venni, amik a jelen közbeszerzés tárgyának megvalósításához nem szükségesek, azaz irreleváns a vizsgálata. Tekintettel arra, hogy az Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott műszaki dokumentációban, ide értve a költségvetés kiírást is, nem került meghatározásra, hogy az egyösszegű átalányáras szerződés megvalósításához alkalmazott toronydarunak milyen műszaki paraméterekkel szükséges rendelkezni, így az eszközök összehasonlítása tehát, csak a közbeszerzés tárgya szerinti kivitelezés megvalósítása – mint eredménykötelem – figyelembe vételével, a szükséges mértékig történő alkalmazhatóságuk szempontjából lehetséges. Építési technológiánk átgondolt megválasztása során mérlegeltük a toronydaru és az autódaru alkalmazhatóságát. Megállapítható, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti kivitelezési munkák végrehajtása során sem emelési magasság, sem emelési távolság, sem teherbírás szempontjából nincs olyan tevékenység, mely

autódaruval és egyéb segéd emelő szerkezetek igénybevételével nem lenne végrehajtható. E mellett figyelemmel a mozgatandó anyagok épségére (pl.: homlokzati kőburkolatok... stb) üzemeltetési, gazdasági, munkabiztonsági-, valamint környezetvédelmi szempontokra az autódaru kiegészítve egyéb, az anyagmozgatást szolgáló segéd emelőszerkezetekkel, számos előnnyel rendelkezik a telepített toronydaruval szemben, így az Ajánlatkérő ez irányú érdekeit is szem előtt tartva választottuk ennek a technológiai segédeszköznek az alkalmazását. [...]

A közbeszerzés tárgya szerinti kivitelezési munkák a következő részekre, fő részekre csoportosíthatók:

Állványozás - nem igényli toronydaru használatát

Épületek körüli földmunka - nem igényli toronydaru használatát

Járdabontás, új járda építés - nem igényli toronydaru használatát

Alumínium függönyfalak és kapcsolódó munkák - nem igényli toronydaru használatát

Homlokzat szigetelés, vakolás és kapcsolódó munkák - nem igényli toronydaru használatát

Kőlap burkolatok bontása, építése - nem igényli toronydaru használatát

Bádogozási munkák - nem igényli toronydaru használatát

Talajnedvesség elleni szigetelés - nem igényli toronydaru használatát

Homlokzati nyílászárók és kapcsolódó munkák - nem igényli toronydaru használatát

Lakatosipari munkák - nem igényli toronydaru használatát

Árnyékolók - nem igényli toronydaru használatát

Épületen belüli építőmesteri munkák - nem igényli toronydaru használatát

Épületautomatizálás - nem igényli toronydaru használatát

Fűtési rendszer felújítása - nem igényli toronydaru használatát

Klíma berendezések bontása, telepítése - nem igényli toronydaru használatát

Elektromos szerelési munkák - nem igényli toronydaru használatát

Megállapítható tehát, hogy téves azon feltételezés, mi szerint a közbeszerzés szerinti kivitelezési munkák végrehajtásához elengedhetetlen lenne a toronydaru használata, sőt álláspontunk szerint teljesen felesleges és kiküszöbölhető kockázatot jelent a toronydaruk tűzoltósági felvonulási területekre történő telepítése.

Jól átgondolt építés technológiai -, építés szervezési -, műszaki ütemtervünk alapján az építési anyagok építési területen belüli mozgatása az ajánlatunkban (ideértve az árindoklásunkat is) szerepeltetett segédeszközökkel végrehajtható. [...]

Tekintettel arra, hogy az anyagok feljuttatásához nincs szükség darura, az autódarut sem alkalmazzuk az építési anyagok feljuttatására. [...]

Mint azt a fentiekben is kifejtettük a közbeszerzés tárgya szerinti kivitelezési munkák nem igényelnek toronydarut. A tervezett munkák kivitelezése hatékonyabban és gazdaságosabban végezhető hagyományos, emberi munkaerőt, illetve egyéb segéd emelő-, illetve anyagmozgató szerkezetet igénylő technológiákkal. [...]

Teherliftek: [...]

A közbeszerzés tárgya szerinti kivitelezési munkák a következő fő részekre csoportosíthatók:

Állványozás - nem igényli teherlift használatát

Épületek körüli földmunka - nem igényli teherlift használatát

Járdabontás, új járda építés - nem igényli teherlift használatát

Alumínium függönyfalak és kapcsolódó munkák - nem igényli teherlift használatát

Homlokzat szigetelés, vakolás és kapcsolódó munkák - nem igényli teherlift használatát

Kőlap burkolatok bontása, építése - nem igényli teherlift használatát

Bádogozási munkák - nem igényli teherlift használatát

Talajnedvesség elleni szigetelés - nem igényli teherlift használatát

Homlokzati nyílászárók és kapcsolódó munkák - nem igényli teherlift használatát

Lakatosipari munkák - nem igényli teherlift használatát

Árnyékolók - nem igényli teherlift használatát

Épületen belüli építőmesteri munkák - nem igényli teherlift használatát

Épületautomatizálás - nem igényli teherlift használatát

Fűtési rendszer felújítása - nem igényli teherlift használatát

Klíma berendezések bontása, telepítése - nem igényli teherlift használatát

Elektromos szerelési munkák - nem igényli teherlift használatát

A teherlift megkönnyíti ugyan a kivitelezési munkákat, de nem az egyedüli technológiai megoldás azok végrehajtására. A teherlift alkalmazása a munkavégzéshez gazdaságossági számításokon alapuló döntés, mely során figyelembe kell venni az anyagszállítás magasságát, a szállítandó anyagok súlyát, fizikai kiterjedését, a kivitelezésre rendelkezésre álló időtartamot, a kivitelezési munkák ütemezését. A teherlift használata esetén optimalizálni szükséges azok használati idejét, kihasználtságát, mivel jelentősen megdrágíthatják az egyes kivitelezési munkák fajlagos költségét.

Építési magasság:

Az épületegyüttesből az építési magasságot figyelembe véve az „E” és a „D” jelű épület esetében van realitása a teherlift gazdaságos alkalmazásának.

Kivitelezési időtartam:

A kivitelezési munkákra rendelkezésre álló időtartam (27 hónap) kellően hosszú ahhoz, hogy ne legyen szükség az anyagok függőleges irányú mozgatásának gyorsítására. Erre abban az esetben van szükség, ha a hagyományos, egyszerűbb, kézi munkaerőt igénylő technológiákkal nem biztosítható a határidőben történő teljesítés. Ez jelen esetben nem merül fel. A kivitelezési időtartam és a kivitelezési költség fordított haranggörbe grafikkal jellemezhetően viszonyul egymáshoz. Ez azt jelenti, hogy az optimális kivitelezési időtartam alatt elvégzett kivitelezés költsége a legalacsonyabb. Ha ettől gyorsabban kell a munkát végezni, akkor növekednek a költségek (pl. teherlift állandó helyszínen tartása, ami jellemzően nem hatékony kihasználtsággal párosul), ugyanígy, ha a különböző akadályok miatt hosszabb ideig tart a kivitelezés, akkor az szintén a költségek növekedését eredményezi (pl. kivitelezési időtartamhoz kapcsolható általános költségek). Jelen projekt esetében is optimalizálni szükséges a teherlift alkalmazását, azaz meg kell találni azt a kivitelezési időszakot, amikor a kihasználtsága maximális.

A kivitelezés során felhasználásra kerülő építési anyagok súlya önmagában nem igényelné teherlift használatát, azok hagyományos, kézi munkaerőt igénylő emelési technológiákkal is mozgathatók. [...]

Teherlift alkalmazása 2 épületszárny esetében releváns. Mindkét épületszárny esetében ugyanolyan jellegű munkák kivitelezése tervezett. Ezek közül a hosszabb időigényű, folyamatosan végezhető és nagyobb súlyú építőanyagokat igénylő tevékenység a homlokzati kőburkolatok építése (a függönyfalak legfeljebb két emeletenként, szakaszosan vehetők munkába, így ott a súly miatt releváns üvegezési munkák egyes szakaszai egymástól időben olyan mértékben elkülönülnek, hogy a teherlift rendelkezésre tartása nagyobb költséget okoz, mint az anyagok megfelelő időpontban történő hagyományos, kézi munkaerőt igénylő függőleges mozgatása). A teherlift használata tehát gazdaságossági megfontolásból a homlokzatburkolási munkák esetében lehetséges. Ennek is a kőburkolati anyagok elhelyezési munkáinál, ahol a burkolóanyagok nagyobb tömegben történő függőleges mozgatása elősegíti a beépítési munkák optimális időtartamon belül – ezzel együtt legalacsonyabb költséggel – történő végrehajtását. Ezt a munkafolyamatot az épülethomlokzati munkák befejező szakaszaként a homlokzatszigetelési, valamint a burkolat fogadó szerkezet építési munkákat követően érdemes megkezdeni, amikor a teljes homlokzat munkába vehető. Tekintettel arra, hogy a megelőző munkák kivitelezéséhez teherlift használata nem szükséges, annak a telepítésére ebben az időpontban kerülhet sor. A szállítási munkák optimalizálásának feltétele a teherlift maximális kihasználtsága, azaz a kivitelezéshez szükséges építőanyagoknak a beépítés helyére történő mielőbbi eljuttatása. Erre egy épület esetében 12 napra van szükség,

ami természetesen nem a burkolási munkák kivitelezési időtartamát jelenti, csupán a burkolólapok széthordását és a munkák előrehaladását és az állványzat terhelhetőségét is figyelembe vevő deponálását. Mindkét épület állványzaton körbejárható, így egy épület esetében nem szükséges a teherlift költséges áttelepítése. A két épületszárny egymástól teljesen független, azokon a kivitelezési munkák párhuzamosan végezhetőek. Ez a teherlift használatának szempontjából azért fontos, mert amint az első épület munkáinál a funkcióját betöltötte, a maximális kihasználtság érdekében, az egyszeri áttelepítést követően a másik épületnél el kell kezdeni használni, azaz a burkoló lapok felszerelési munkái 13 nap csúszással a másik épületszárnyon is megkezdődnek, ahol szintén 12 nap alatt megtörténik a burkolólapok széthordása, amivel a teherlift gazdaságos használhatósága megszűnik, így az bontást követően elszállításra kerül.

Anyagmozgatás költségképzése:

Mint azt az árendoklásunkban is kifejtettük, az anyagmozgatások, köztük a függőleges mozgatások is, több költség soron kalkulálhatók.

Ezek közül kiemelendő azon anyagok munkaterületen belüli anyagmozgatásának költsége, melyeket alvállalkozó, szakkivitelező partnereink anyagbeszállítással vállalt szerződés keretében szállítanak és építenek be a munkaterületen (ilyenek például a homlokzati nyílászárók és függönyfal elemek, illetve a homlokzati burkolóelemek). Partnereink vállalása ilyen esetekben a teljes kivitelezésre vonatkozik, aminek része az anyagok munkaterületen belüli mozgatása, beleértve azok függőleges mozgatása is.

Ennek alátámasztására csatoljuk a két fő homlokzati elem beszerzésére, szállítására, anyagmozgatására és beépítésre vonatkozó alvállalkozói ajánlatot, valamint azok teljeskörűségére vonatkozó alvállalkozói nyilatkozatokat.

Az Ajánlatkérő a kiegészítő árendoklás kérésében jelezte, hogy a jelen felvilágosítás során vizsgált tételek a többi ajánlattevő ugyanezen tételeire megadott ajánlatához képest jelentős eltérést mutatnak. E mellett az értékelési szempontként figyelembe vett ajánlati ár tekintetében mind az értékelési sorrendben a legkedvezőbbet követő, mind az azt követő ajánlattevő ajánlati árára vetítve az általunk megajánlott ajánlati ár 4 % körüli eltérést mutat, ami nem nevezhető jelentősnek. Ezt támasztja alá a kiegészítő árendoklásunkban bemutatott és jelen felvilágosításban is megerősített árképzési stratégiánk is, mi szerint az építési anyagok munkaterületen belüli függőleges mozgatásának költségét több tétel (eszközök, anyagár, munkadíj) egységárának kalkulációja során költségrészként érvényesítjük. Ezen költségrészek összessége adja az anyagmozgatási munkák teljes költségét.”

18. Az ajánlatkérő 2023. december 13. napján küldte meg az ajánlattevőknek a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló összegezt, amelyben nyertes ajánlattevőként az érdekeltet, a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőként pedig a kérelmezőt jelölte meg. Az összegezés V.2.2) pontja szerint az érdekelt ajánlata „mindenben megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési törvényben és a kapcsolódó kormányrendeletekben leírtaknak. Ajánlattevő valamennyi alkalmassági feltételben előírt szempontnak megfelelt.”

19. A kérelmező 2023. december 18. napján iratbetekintést kért az érdekelt ajánlatának következő részeibe:

- szakmai ajánlatnak minősülő árazott költségvetés;
- termékkiváltás iratai, ha volt ilyen;
- az ajánlatban a M.1.1.)-M.1.4) alkalmassági feltételre benyújtott igazolások;
- az ajánlatban az M.2) alkalmassági feltételre benyújtott referenciák;
- EKR űrlapok közül: Kbt. 66. § (6) és 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatok;
- számítási hiba javítására benyújtott dokumentumok;

- 2. sz. hiánypótlási felhívásra benyújtott dokumentumok;
- árándoklás kérésre benyújtott árándoklás;
- 3. sz. hiánypótlási felhívásra benyújtott dokumentumok;
- kiegészítő árándoklás kérésre benyújtott árándoklás;
- 4. sz. hiánypótlási felhívásra benyújtott felvilágosítás.

20. Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2023. december 20. napján biztosította a kérelmező részére az érdekelt fentiekben megjelölt irataiba, kivéve az üzleti titoknak minősülő indokolásba és kiegészítő indokolásba.

21. A kérelmező 2023. december 21. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az összegezésben megjelöltek ellen, amelyben a következő megsértett jogszabályhelyeket jelölte meg: Kbt. 44. § (1) és (4) bekezdés, 69. § (1)-(2) bekezdés, 71. § (1) bekezdés, 73. § (1) bekezdés e) pont, 73. § (2) bekezdés és 77. § (4) bekezdés.

22. Az előzetes vitarendezési kérelem első kérelmi eleme szerint az árándoklás és a kiegészítő árándoklás teljes egészében üzleti titokká nyilvánítása jogsértő, mert az érdekelt ajánlatának alapját képező költségvetését nem minősítette üzleti titoknak, amiből minden díj és anyagköltség kiolvasható, a többi ajánlattevő ezeket megismerheti, azokból következtetéseket tud levonni. Az üzleti titokká nyilvánítás indoklása általános, abból nem derül ki, hogy az indoklásban megjelölt egyes tételek miért minősülnek üzleti titoknak. A részletes indoklásnak nem felel meg az üzleti titoknak minősített adatok (Alvállalkozói árajánlatok, Beszerzési költségek/beszállítói/befogadói ajánlatok, Személyi költségek (bérköltség, járulékok), Elvárt nyereség (haszon) tekintetében, hogy azok vagyoni értékkel bíró tények, üzleti információk, melyből a beszerzési és értékesítési politikájukra, stratégiájukra, értékesítési csatornáikra következtetések vonhatók le, melyek versenytársak általi megismerése versenyhátrányt okoz számukra.

Az ajánlatkérő jogsértést követett el azzal, hogy az érdekeltet az árándoklás, illetve annak kiegészítése körében nem hívta fel arra, hogy tegyen részletes indoklást a körben, hogy az érintett iratokat, és így a benne szereplő adatokat, számításokat, egyéb információkat, illetve azok mellékleteit milyen alapon minősíti üzleti titoknak. Erre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (1) és (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

Az előzetes vitarendezési kérelem második kérelmi eleme szerint az érdekelt ajánlati ára nem megalapozott az építőgépek, szerszámok tekintetében adott ajánlati ára aránytalanul alacsony. Hagyományos, kézi munkaerőt igénylő emelési technológiák által nem mozgathatók a függönyfalak, nyílászárók elemei, mivel azok darabonként is több száz kg-os elemek, melyeket 30 méteres magasságban kell emelni, megtartani és rögzíteni. A 21 méteres autódaruval nem lehet 30 méteres magasságot elérni, hisz a közbeszerzés tárgya szerinti „D” épület magassága 31,57 m. A megjelölt 14,65 munkanap alatt a teljes homlokzati függönyfal rendszer és burkolati rendszer bontása és építése semmilyen módon nem valósítható meg. Ennek oka, hogy az épület nagysága és a benne folyó speciális oktatási tevékenység miatt nem megoldható a teljes terület kiürítése, ezért szakaszok kerültek kialakításra, azaz a bontási és építési tevékenységek csak szakaszosan valósíthatók meg. A közbeszerzés tárgya szerinti teljes tevékenység homlokzati kivitelezésre vonatkozik, melynek hosszú időtartama pont az épület nagysága és a munkaterület szakaszos átadása miatt került 27 hónap időtartamban meghatározásra. Ez alatt az időszak alatt többször és folyamatosan szükséges daruzási munka és pont erre is figyelemmel került a tervezők által is toronydaru telepítése és használata kiírásra. A függönyfal gyártójának visszajelzése alapján a kivitelezési technológia igényli a toronydaru használatát, a függönyfal elemeinek súlya, a profilok hossza, mérete, rögzítéshez való fixen tartása miatt. A teherlift pedig egyáltalán nem alkalmazható függő állványnál. A

fentiekre tekintettel a toronydaru és az autódaru semmilyen tekintetben nem tekinthető műszakilag egyenértékűnek, és azt maga ajánlatkérő sem tekinti annak a felvilágosítás kérésében, az érdekelt választát mégis elfogadta.

A felmerült költségek „több helyen történő szétosztása” nem felel meg a jogszabályi rendelkezéseknek. A költségeket az ajánlattevőnek ott kell feltüntetnie, ahol az valójában felmerül. Így az egyes költségtényezők nem csoportosíthatóak át sem egy adott feladaton belül, sem pedig pl. harmadik személyekkel kötött más szerződések költségei között (D.808/8/2010., D.725/20/2011.). A kérelmező az ajánlatkérői kérdésekből következtetett arra, hogy az érdekelt a társasági adóval nem vagy nem a megfelelő helyen számolhatott, ami ajánlati árának megalapozottságát szintén megkérdőjelezi.

Az ajánlatkérő úgy fogadta el az érdekelt választát, hogy nem vizsgálta, hogy az abban foglaltak nem felelnek meg a közbeszerzés tárgya szerinti kivitelezési feladat megvalósításához sem építéstechnológiai szempontból, sem pedig annak összecszerúsége szempontjából. A további hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés elmulasztásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését. Az érdekelt ajánlata azáltal, hogy a kivitelezési feladatokat nem a megfelelő technológiával kívánja megvalósítani, a technológiailag szükséges darut nem kívánja alkalmazni és annak költségét sem a tényleges mértékben és összegben, valamint helyen vette figyelembe, megvalósítja a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdés megsértését. Mindezek következtében az ajánlatkérő olyan ajánlattevőt hirdetett ki nyertesként, aki nem a Kbt. 76. § (3) bekezdése szerinti legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot adta és ezzel megvalósította a Kbt. 77. § (4) bekezdésben foglaltak megsértését is.

23. Az ajánlatkérő 2023. december 21. napján a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján hiánypótlási felhívással fordult az érdekelthez az indokolás és a kiegészítő indokolás üzleti titokká nyilvánításának indokolásával kapcsolatban, valamint további (második) kiegészítő indokolást kért az érdekelttől a következők szerint:

„1., Ajánlattevő által benyújtott árindoklás, valamint kiegészítő árindoklás alapján Ajánlatkérő 2023.11.20-án ajánlattevőnek hiánypótlási felhívást küldött meg (4. sz. hiánypótlási felhívás), melyet Ajánlattevő határidőben megválaszolt.

A megküldött árindoklások és válasz alapján kétséges, hogy Ajánlattevő ajánlati ára megalapozott-e az építőgépek, szerszámok tekintetében. [...]

A KELET-ÚT Kft. válasza építéstechnológia műszaki szempontból nem állja meg a helyét.

Hagyományos, kézi munkaerőt igénylő emelési technológiák által nem mozgathatók a függönyfalak, nyílászárók elemei mivel azok darabonként is több száz kg-os elemek, melyeket 30 méteres magasságban kell emelni, megtartani és rögzíteni.

A 21 méteres autódaruval nem lehet 30 méteres magasságot elérni, hisz a közbeszerzés tárgya szerinti „D” épület magassága 31,57 m.

A megjelölt 14,65 munkanap alatt a teljes homlokzati függönyfal rendszer és burkolati rendszer bontása és építése semmilyen módon nem valósítható meg. Ennek oka, hogy az épület nagysága és a benne folyó speciális oktatási tevékenység miatt nem megoldható a teljes terület kiürítése, ezért szakaszok kerültek kialakításra, azaz a bontási és építési tevékenységek csak szakaszosan valósíthatók meg.

A közbeszerzés tárgya szerinti teljes tevékenység homlokzati kivitelezésre vonatkozik, melynek hosszú időtartama pont az épület nagysága és a munkaterület szakaszos átadása miatt került 27 hónap időtartamban meghatározásra. Ez alatt az időszak alatt többször és folyamatosan szükséges daruzási munka és pont erre is figyelemmel került a tervezők által is toronydaru telepítése és használata kiírásra.

A függönyfal gyártójának visszajelzése alapján a kivitelezési technológia igényli a toronydaru használatát, a függönyfal elemeinek súlya, a profilok hossza, mérete, rögzítéshez való fixen tartása miatt.

A teherlift pedig egyáltalán nem alkalmazható függő állványnál.

A fentiekre tekintettel a toronydaru és az autódaru műszakilag egyenértékűség megkérőjelezhető.

A felmerült költségek „több helyen történő szétosztása” nem felel meg a jogszabályi rendelkezéseknek.

A költségeket az ajánlattevőnek ott kell feltüntetnie, ahol az valójában felmerül. Így az egyes költségtevézők nem csoportosíthatóak át sem egy adott feladaton belül, sem pedig pl. harmadik személyekkel kötött más szerződések költségei között (D.808/8/2010., D.725/20/2011.).

A fentiek alapján kérjük, hogy szíveskedjenek részletesen igazolni és bizonyítani, hogy az alkalmazott technológiával megvalósítható a tervezett kivitelezési feladat, valamint az alkalmazott technológia költségei az árindoklásukban megadott ajánlati áron teljesíthetőek, valamint kérjük konkrétan meghatározni, hogy az árindoklásukban/kiegészítő árindoklásukban hol és mekkora összegben kalkuláltak az Önök által javasolt technológia költségeivel.

2., Ajánlatkérő a kiegészítő árindoklaskérés 6. pontjában arra kérdezett rá, hogy ajánlattevő a társasági adóval az ajánlati árképzéskor kalkulált-e, és ha igen, akkor hol, milyen összegben.

Ajánlattevő megadta a kiegészítő árindoklásában a választ arról, hogy az árindoklásában hol kalkulált a társasági adóval, mint költségelemmel, melynek során Ajánlattevő két sort jelölt meg az árindoklásában.

Kérjük, szíveskedjenek konkrétan és pontosan megadni, hogy e két sorra való utalás az árindoklásukban hol található (oldalszám), valamint azt is, hogy ezen belül mekkora összegű társasági adóval és hol számoltak.

Kérjük, hogy válaszuk során szíveskedjenek figyelemmel lenni a Közbeszerzési Döntőbizottság D.417./2022. számú határozatában foglaltakra is.”

24. Az érdekelt 2023. december 22. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a kérelmező iratbetekintési kérelme ellen, amit az ajánlatkérő 2023. december 27. napján elutasított.

25. Az érdekelt második kiegészítő indokolását határidőben (2023.12.28.) megadta a következők szerint:

„Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő helyszíni bejárást biztosított, mely során a felújítással érintett épületek, a felvonulási területek, a közterület foglalással érintett részek, parkolók is megtekinthetők voltak, valamint az ott elhangzottak szerint Ajánlatkérő a belső udvart és az épület együttest körülvevő parkolókat is Kivitelező részére rendelkezésre bocsátja a kivitelezés idejére, így építéstechnológiai szempontból lehetőséget biztosít arra, hogy a teljes terület megközelíthető legyen a Kivitelező számára, és a megközelítés nem korlátozódik a „D” épület déli oldalára.

Ennek megfelelően A B3 épület 3,03 méter magas 9,86 m széles épület. A daruzások innen megoldhatók a belső udvarrészbe, illetve a belső udvarrészből. A belső udvarrész használható az építési anyagok deponálására is.

Figyelemmel arra, hogy a „D” épület legfelső, azaz a 7. emeletén található ablaksor szemöldökmagassága +28,20 m, mely magasság már kizárólag az állványzat építés szempontjából lehet releváns. A beépítéshez nem szükséges a toronydaru használata, mivel a függönyfalak beépítése elemenként történik, így a beépítés helyére történő anyagmozgatás is elemenként helyszíni összeszereléssel készül, sorolt szerkezetekről lévén szó.

A belső udvarrészbe beemelt anyagokat, elemenként a felépített állványra szerelt csörlőkkel juttatjuk a kívánt magasságú beépítési szintre. Szükség esetén anyag fogadására segédállványt építünk.

Mivel szakaszosan szerelhető a függönyfal egy-egy homlokzaton, így a függönyfal 2 szintnek megfelelő részekből, nyílásméreteknek megfelelő szélességi osztással szerelhetők össze. A szerkezeti részek így kezelhető tömeggel rendelkeznek. (Nem szükséges „30 méteres” magassággal számolni a szerkezet megtartásánál, emelésénél.) A csörlős emelőszerkezetekkel – akár többel számolva egyidejűleg – több, mint 1 t súlyt is lehet emelni, mely teherbírás jóval meghaladja az emelni kívánt függönyfal egy-egy elemének a súlyát.

A fent leírt technológiát figyelembe véve, valamint azt a tényt, hogy az épület a felújítás ideje alatt üzemelni fog, a toronydarunak a tűzoltási felvonulási területére történő telepítése indokolatlanná válik, valamint az épület használatát is akadályozza. Mindemellett lényegesen környezetkímélőbb technológiát biztosít a csörlős emelő.

A külső burkolati elemek függőleges anyagmozgatása a függönyfalhoz hasonlóan kerülnek megoldásra, azzal a kiegészítéssel, hogy az épület használatát, valamint az oktatást semmilyen formában nem befolyásolja, tekintettel a kizárólag külső munkavégzésre.

A fent leírt technológiának megfelelően a 1 sz kiegészítő árendoklás 8. pontja szerint részletezett költségek és azok alátámasztása, valamint összegei helytállóak. [...]

Az árendoklás során benyújtott dokumentumok tételes árendoklás táblázatának „általános költségek” során található összegben számoltunk az ajánlati árunkhoz viszonyított minimum meghatározott összeggel, azaz a társasági adó vonatkozásában 4 millió Ft-tal.”

26. Az ajánlatkérő 2023. december 29. napján a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította.

27. A kérelmező 2024. január 3. napján iratbetekintést kért az érdekeltnek az utóbbi felvilágosításába és második kiegészítő indokolásába, amelyet az ajánlatkérő 2024. január 5. napján biztosított számára.

A jogorvoslati kérelem

28. A kérelmező 2024. január 8. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet a közbeszerzési eljárás eredménye kapcsán, a nyertesként kihirdetett érdekelt ajánlatának érvényességét vitatta. Előadta, hogy ezen ajánlat érvénytelensége esetén ő lenne a közbeszerzési eljárás nyertese.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében kérte jogsértés megállapítását és a közbeszerzési eljárást lezáró döntés, az összegezés megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére.

A kérelmező a jogsértésekről való tudomásszerzés időpontjaként mindkét kérelmi elem esetében a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontjára figyelemmel az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői álláspont megküldésének napját, 2023. december 29. napját jelölte meg.

29. A kérelmező jogorvoslati kérelmében 2 kérelmi elemet jelölt meg, melyekben foglaltakkal álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésben, a Kbt. 71. § (8) bekezdésben, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában, a Kbt. 73. § (2) bekezdésben foglaltakat.

30. Az 1. kérelmi elem kapcsán arra hivatkozott a kérelmező, hogy az érdekelt ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint, az érdekelt ajánlata nem felel meg az

ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban foglaltak feltételeknek.

Előadta, hogy az érdekelt ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározottaknak az alábbiak miatt.

31. A kérelmező ismertette, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban mely előírásokat tette, melyek alapján megállapítható, hogy az ajánlatérő a közbeszerzési dokumentumokban – több helyen, konzekvensen, egymásra épülten – egyértelműen meghatározta, hogy a feladatellátáshoz toronydarut szükséges igénybe vennie, mellyel kapcsolatos költségeket a költségvetésekben meghatározott tételekben kell feltüntetni. Az érdekelt ajánlatában a „1_DE_Kemia_epulet_Homlokzat_építészet” elnevezésű költségvetés „5. Építőgépek, szerszámok” munkalapjának 05-008-1.2.1.7 tételszáma és a 3_DE_Kemia_epulet_Homlokzat_elektromos_árazott” elnevezésű költségvetés „Egyéb tételek” munkalapjának 12. sora is az ajánlatkérő által meghatározott műszaki tartalom alapján került beárazásra. Az iratbetekintés során megtekintett szakmai ajánlat (árazott költségvetés) a kiírástól eltérő műszaki megoldást nem tartalmaz, az, hogy az érdekelt a kiírástól eltérően kívánja a szerződéses feladatait ellátni a kiegészítő indokolásból derül ki.

A kérelmező rögzítette, hogy a Kbt. 81. § (11) bekezdés szerint nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, beleértve az árazatlan költségvetésben foglaltakat is. A Kbt. 66. § (1) bekezdés alapján az ajánlatot a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

32. Az érdekelt által a kiegészítő indokolásban és felvilágosításban előadott alkalmazni kívánt módszer, kivitelezési mód nem megvalósítható. A technológia alkalmazásának megválasztásánál az érdekelt arra hivatkozik, hogy az ajánlatérő a helyszíni bejárás során ismertette, hogy a belső udvart és az épületegyüttest körülvevő parkolókat rendelkezésre fogja bocsátani, hogy a teljes terület megközelíthető legyen. A 2023. április 28. napján készült és a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott helyszíni bejárás jegyzőkönyvben azonban erre nincs utalás és az eljárás során kiadott 2 darab kiegészítő tájékoztatásban sem lelhető fel ilyen információ. Ez az információ viszont a közbeszerzési dokumentumokban nem került rögzítésre, az érdekelt indokolása alátámasztásául így nem szolgálhat. A kérelmező megjegyezte, hogy a kérelmező a jogorvoslattal érintett kivitelezés tárgyát képező épület belső felújításának kivitelezője, aki 2023. október 02-án a munkaterület átadásakor használatra megkapta az érdekelt által hivatkozott daruzási és deponálási területeket a teljes szerződéses időtartamra (munkaterület átadástól számított 24 hónap).

Erre tekintettel a homlokzati munkák kivitelezéséhez nem fog rendelkezésre állni a teljes felvonulási terület, így a nagy mennyiségű anyagok depózálásánál nem lehet figyelembe venni a teljes területet, vagyis nem lesz lehetséges az anyagok egyszerre történő leszállítása és betárolása sem.

33. Az érdekelt azon állítása, mely szerint toronydaru nem szükséges a feladatellátáshoz, nem helytálló. A kivitelezési időtartam 27 hónapban lett meghatározva. Az E és D épületek esetében az építész műszaki leírás szerint a munkaterület szakaszosan kerül átadásra, valamint az épületeben oktatás történik, az épületszárnyakat szintén csak eltérő időben lehet felújítani.

Az anyagmozgatáshoz és főként az állványozási technológiához, valamint annak kiszolgálásához szükséges a toronydaru használata. Egyes homlokzati falszakaszokon csak függőállvánnyal lehet munkát végezni. A függőállványt az épület tetejére fel kell emelni, ellensúlyait és konzolos szerkezetét a tetőre fel kell pakolni. Ez főként az E és D épületek

esetében igaz, mely épületrészeknek magassága 31,57 méter.

A kérelmező véleménye szerint a 21 méteres autódaruval – tekintettel a daru azon helyére, ahol a letalpalást el tudja végezni, illetve az autódaru és az épületek méret adottságaira –, a B2 épületre nem lehet a függőállványt és elemeit beemelni. A B épület nyugati homlokzatán munkát végezni csak függőállvánnyal lehet, továbbá a B2 épület E és D épületeket közötti nyaktag részek fölötti homlokzati szakaszoknál is.

Tekintve, hogy több szakaszban történik a kivitelezés, az állványmozgatás, valamint a helyszínre leszállított anyagok daruzása a kimutatott 14,65 munkanap autódaru használatával nem kivitelezhető folyamat.

Az épület folyamatos üzemelése mellett történik a felújítás. A nyílászárókat, függönyfal, kőburkolatokat, kőzetgyapot szigetelést és további építési anyagokat kiszállítani is csak szakaszosan lehet. A felújítás során beépítendő jelentősebb anyagmennyiségek hozzávetőlegesen:

Nyílászáró, függönyfal: 6562,87 m²

Kőzetgyapot: 9866,16 m², 1632,45 m³

Kőburkolat: 3480,59 m², 110 m³

Gipszkarton: 6780,29 m²

Syba árnyékoló: 554 m²

Fenti mennyiségekből látható, hogy az autódarut is csak szakaszosan lehetne használni az anyagmozgatáshoz, deponáláshoz, a szerelési feladatok elvégzéséhez.

34. Az alkalmazni kívánt építéstechnológia („A belső udvarrészbe beemelt anyagokat, elemenként a felépített állványra szerelt csörlővel kívánja eljuttatni a kívánt magasságú beépítési szintre”) statikailag sem megvalósítható, mivel az állványrendszerhez rögzíteni csak olyan csörlőt lehet, amely maximum 200 kg teherbírású. Több csörlőt sorosan egymáshoz kötni szigorúan tilos, több csörlővel egy építési anyagot emelni tilos.

A kivitelezés volumenénél fogva a 200 kg-os anyagmozgatás szintenként csörlővel nem megvalósítható. Az állványrendszer terhelhetősége 200 kg/m² a költségvetési kiírás szerint, figyelemmel arra is, hogy az állványrendszeren az emberek terheivel is számolni kell. 200 kg-nál nagyobb súly emelése esetén fennáll a veszélye annak, hogy az állványrendszer kiborul, a tartószerkezet károsodik, mely baleset és életveszélyes.

Az épület statikai tartószerkezeti rendszere állékony, nem visel el semmilyen plusz, többlet terhet.

35. Mivel az érdekelt által alkalmazni kívánt építéstechnológia statikailag, sem egyéb módon nem megvalósítható, ezáltal semmiképpen sem tekinthető egyenértékűnek az ajánlatérő által meghatározott technológiával, illetve az érdekelt által hangoztatott egyenértékűsége nem került az ajánlatban igazolásra, azaz a nyertes ajánlatában a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján a Kbt. 60. §-ában említett bizonyítási eszközök egyikével sem igazolta, hogy az általa alkalmazni kívánt mobil autódaru a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott toronydaruval egyenértékű lenne, annak ellenére, hogy az érdekelt ezt állítja.

36. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az eltérő műszaki megoldás alkalmazására semmilyen utalás nem történik az ajánlatban, különös tekintettel arra, hogy az érdekelt az ajánlat részeként beárazta a „3_DE_Kemia epulet_Homlokzat_elektromos arazott” elnevezésű költségvetés „Egyéb tételek” munkalapjának 12. sorát, mely az 1 db toronydaru elektromos betáplálásának kiépítését: anyagoldalon nettó 591.786. Ft. díjoldalon nettó 247.324. Ft, azaz mindösszesen 839.110. Ft értékkel beárazta. Ez, illetve az a tény, hogy az érdekelt eltérő műszaki megoldás alkalmazására nem tett fel kérdést a kiegészítő tájékoztatás körében, arra

utal, hogy az érdekelt az ajánlattétel során még nem gondolkodott eltérő műszaki megoldáson, azt csak akkor találta ki, amikor az ajánlatkérő a toronydaru árazására is kért indokolást, és az érdekelt által benyújtott árindokolás nyomán e tekintetben hiánypótlást rendelt el.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont szerint a hiánypótlás megadása során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A kérelmező álláspontja szerint az érdekelt a kiegészítő árindokolás, de különösen a hiánypótlása során jelentősen eltért az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatának műszaki tartalmától, hiszen mindkét a toronydaruzással érintett költségvetési tételt beárazta, azokon nem módosított, továbbá arról, hogy eltérő műszaki, illetve egyenértékű műszaki megoldást kíván alkalmazni, nem talált adatot a kérelmező az iratbetekintés során.

Erre tekintettel az a tény, hogy az érdekelt a hiánypótlás során a kiírástól eltérő műszaki megoldást kíván alkalmazni, sérti a Kbt. 71. § (8) bekezdését.

E tényre tekintettel az ajánlatkérőnek alkalmaznia kellett volna a Kbt. 71. § (10) bekezdését, mely kimondja, hogy az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása megfelel-e Kbt. 71. §-ban. A Kbt. 81. § (8) bekezdés rendelkezésének megsértése esetén kizárólag az eredeti ajánlatot lehet figyelembe venni az elbírálás során, mely ténynek az aránytalanul alacsony ár elbírálásánál is jelentősége van.

37. A fentiek alapján az érdekelt ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, így az ajánlatkérő jogszerűtlenül nyilvánította az ajánlatát érvénytelenné.

38. A 2. kérelmi elem kapcsán a kérelmező előadta, hogy az érdekelt ajánlati ára nem megalapozott, annak megfelelősége nem került igazolásra az indokolás során, a benyújtott indokolása nem fogadható el.

A kérelmező hivatkozott a Kbt. 72. §-a, az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolás, kiegészítő indokolás körében kialakult joggyakorlatra, iránymutatásokra.

39. A kérelmező előadta, hogy az 1. kérelmi elemben rögzítettek tekintettel a bemutatott műszaki megoldás az árindokolás körében sem vehető figyelembe, így az árindokolás nem indokolhatja a toronydaru költségeit. A kérelmező rögzítette, hogy az érdekelt megsértve az ajánlati kötöttségét azt követően ismertette a toronydaru tekintetében az eltérő műszaki megoldását, hogy a toronydaruval kapcsolatosan az ár indokolására hívta fel az ajánlatkérő. A hiánypótlás során bemutatott műszaki megoldás leírása azonban ellentétes a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjával, így a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján az eredeti ajánlat tartalmát lehet figyelembe venni az ajánlat bírálata során. Mindez azt jelenti, hogy a toronydaru-költségek, mint az ajánlatban szereplő műszaki megoldás indokolására a benyújtott magyarázat nem vehető figyelembe, így az árindokolás nem indokolhatja a toronydaru költségeit. Emiatt a Kbt. 71. § (10) bekezdésre és a Kbt. 72. § (3) bekezdésre tekintettel a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani az érdekelt ajánlatát.

40. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az érdekelt ajánlata a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerint érvénytelen még azért is, mert a kérelmező az iratbetekintés során előzetes vitarendezési kérelmében rámutatott arra, hogy a nyertes ajánlatában a toronydaru költségének berázása nem megfelelő, mivel a „függőleges anyagmozgatások több

költségsoron kalkuláltak. Ezek közül kiemelendő azon anyagok munkaterületen belüli anyagmozgatásának költsége, amelyeket alvállalkozó, szakkivitelező partnereink anyagszállításnál vállalt szerződés keretében szállítanak, és építenek be a munkaterületen (ilyenek pl. homlokzati nyílászárók és függönyfal elemek, illetve homlokzati burkoló elemek) Partnereink vállalása ilyen esetekben teljes kivitelezésre vonatkoznak, aminek része az anyagok munkaterületen belüli mozgatása, beleértve azok függőleges mozgatása is.”

A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében jelezte az ajánlatérő felé, hogy a felmerült költségek „több helyen történő szétosztása” nem felel meg a jogszabályi rendelkezéseknek. A költségeket az ajánlattevőnek ott kell feltüntetnie, ahol az valójában felmerül. Így az egyes költségtényezők nem csoportosíthatóak át sem egy adott feladaton belül, sem pedig pl. harmadik személyekkel kötött más szerződések költségei között [D.808/8/2010., D.725/20/2011.].

A kérelmező észrevételében foglaltaknak helyt adva az ajánlatérő 2023. december 21. napján kiküldött 2. számú kiegészítő indokoláskérésében kérte konkrétan meghatározni, hogy az árandokolásban/kiegészítő árandokolásban a nyertes hol és mekkora összegben kalkulált az általa javasolt technológia költségeivel.

Az érdekelt a 2. számú kiegészítő indokoláskérésre adott válaszában nem adta meg konkrétan, hogy hol és milyen összegben számolt az általa alkalmazni kívánt technológia költségeivel. Válaszában mindössze visszautalt az 1. számú kiegészítő indokolás 8. pontjában részletezett költségekre, melyek összecszerúsége és azok alátámasztása véleménye szerint helytállóak. Az érdekelt tehát nem adott választ a 2. számú kiegészítő indokolásban feltett kérdésre. Az általa alkalmazni kívánt technológia mellett jelentős kézi és egyéb anyagmozgatási költséggel is kell számolnia, melynek a költségét nem mutatta be, alvállalkozói ajánlatokra hivatkozott vissza. A kérelmező ezen alvállalkozói ajánlatokat azok üzleti titokká nyilvánítása miatt nem tudta megtekinteni, de feltételezhető, hogy azokból nem derül ki egyértelműen az anyagmozgatás díja, amire az ajánlatérő kiegészítő indokolást rendelt el.

A Fővárosi Törvényszék Kf.650.120/2014/8. számú ítéletében kimondta, amennyiben az ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek nem kell további tájékoztatáskérés keretében bekérni az ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges további adatokat, azaz a fent megállapított hiányosságokra tekintettel a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti további kiegészítő árandokolás-kérésre nincs kötelessége, lehetsége az ajánlatkérőnek.

41. A kérelmező előadta, hogy az érdekelt társasági adóra vonatkozó kalkulációja nem ad egyértelmű választ az ajánlatkérő 2. számú kiegészítő indokoláskérés során „milyen összegben” feltett konkrét kérdésére, azaz a társasági adó összegére vonatkozó válasza nem felelt meg a kiegészítő árandokolás-kérésben foglaltaknak, a kiegészítő indokolások során sem adott olyan egyértelmű választ, mely objektíven, kétséget kizáróan igazolná, hogy megajánlott ára megalapozott, a szerződés a megajánlott áron teljesíthető, melyet már az árandokolás során kellett volna igazolnia.

Rögzítette, hogy az ajánlatérő a 2. számú kiegészítő indokoláskérés során kérte, hogy az érdekelt konkrétan és pontosan adja meg hogy az árandokolásában hol kalkulált a társasági adóval, az érdekelt által megjelölt két sor az árandokolásban hol található (oldalszám), valamint azt is, hogy ezen belül mekkora összegű társasági adóval és hol számolt. Az érdekelt válaszában megjelölte, hogy az általános költségek soron található összegbe számolta be a társasági adó fizetéssel kapcsolatban felmerült összegeket, melyre minimálisan 4 millió Ft-ot jelölt meg az érdekelt. A társasági adó mértéke 9%, alapját az üzleti évi beszámolóban kimutatott adózás előtti eredményből kiindulva kell meghatározni. Ezt adótörvény szerint bizonyos összegekkel korrigálni kell. Jelen projekt szempontjából az adózás előtti eredménynek feleltethető meg az elérni kívánt haszon nyereség, melyet minden bizonnyal

megadott az érdekelt.

Erre tekintettel az a tény, hogy az érdekelt csak hozzátétőlegesen adta meg a társasági adó értékét, a kérelmező álláspontja szerint jogsértő, mivel a kiegészítő árindokolásban is említett D.417/2022. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság a vállalkozási tevékenységet terhelő adókkal kapcsolatban kimondta, hogy a „jogszabályok által előírt kötelező adókkal az ajánlattevőnek számolnia kell, az felmerülő költségként terheli az ajánlattevőt a szerződés teljesítése során, így kalkulálni szükséges az adók költségeivel az ajánlati ár megajánlása során. Mind az iparüzési adó [A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 39. § (1) bekezdése, 40. § (1) bekezdése alapján], mind a társasági adó [A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 1. § (1) bekezdése, 5. § (1) bekezdése alapján) fizetési kötelezettség jogszabályon alapul, a konkrét projektre vetítve kiszámítható, kalkulálható.”

Az érdekelt által kalkulált társasági adó összegéből hozzátétőlegesen pontossággal kiszámítható az elérni kívánt haszon, nyereség. A 4 millió Ft-os társasági adóból vélelmezhetően 44 millió Ft-os nyereséggel számolhatott az érdekelt, amely a projekt volumenére, az érdekelt ajánlati árára tekintettel irreálisan alacsony. Amennyiben viszont az érdekelt által az árindokolásban számított, megadott nyeresége ennél magasabb, úgy a társasági adó mértékének a megadása helytelen, és alapvetően megkérdőjelezi az árindokolás objektív voltát, annak elfogadhatóságát.

A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.321/16/2020. számú határozatára és a Fővárosi Törvényszék Kf.650.120/2014/8. számú ítéletére, továbbá idézte a Kúria Kfv. 37.033/2023/5. számú ítéletében foglaltak, melynek értelmében „Az Ajánlatkérő számára a Kbt. 72. § (3) bekezdése lehetőséget biztosít – az elfogadhatóság kétsége esetére – további kiegészítő indoklás kérésére, azonban egyúttal az ajánlattevő köteletségévé is teszi, hogy az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az Ajánlatkérő rendelkezésére kell bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az Ajánlatkérő ugyanis köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető” azaz „Az Ajánlatkérő számára lehetőség, de nem feltétlen kötelezettség a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indoklás kérése”.

A kérelmező szerint e tekintetben az ajánlatkérőnek már nem volt lehetősége további kiegészítő árindokolás elrendelésre.

42. A kérelmező előadta továbbá, hogy a 3_DE_Kemia epulet_Homlokzat_elektromos arazott” elnevezésű költségvetés „Egyéb tételek” munkalapjának 12. sorának beárazása az ajánlati ár megalapozottságát szintén megkérdőjelezi, hiszen az érdekelt szerint teljesen felesleges és kiküszöbölhető kockázatot jelent a toronydaru tűzoltósági felvonulási területekre történő telepítése. Ha ez így van, akkor az említett tétel beárazása is felesleges volt. (Kivéve, ha az eredeti ajánlati szándék a toronydaru alkalmazására irányult, csak akkor került elő egy másik műszaki megoldás alkalmazása, mikor kiderült, hogy a toronydaru árazásánál elszámolta magát az érdekelt.)

43. A kérelmező álláspontja szerint a fentiekre tekintettel az ajánlatérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 72. § (3) bekezdésben foglaltakat, és a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján is érvénytelenné kellett volna nyilvánítani az érdekelt ajánlatát.

44. A kérelmező a jogorvoslati kérelem benyújtásakor 19.129.265.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

45. A kérelmező az ajánlatkérő első kérelmi elemre tette észrevételeire reagálva előadta, hogy az anyagszállítási, áruszállítási technológia nem lehet másodlagos kérdés. Általánosságban elmondható, hogy az anyagok építési területen történő tárolására, raktározására szolgáló helyek kijelölése nagy körültekintést igényel. Az építési anyagok szállítása csak akkor gazdaságos, ha az anyagok fölösleges átrakódások nélkül, minimális belső mozgatással juttathatók a bedolgozás helyére. Az anyag depóniák kijelölésénél meghatározó a megépítendő épület építési módja, szerkezete, valamint a vízszintes és függőleges anyagszállításra alkalmazandó gépek, berendezések.

Tekintettel arra, hogy a kivitelezés tárgya elsődlegesen az épület külső homlokzatának felújítása, amelyhez a korábban megjelölt jelentős mennyiségű anyag bedolgozása szükséges, nem lehet nem lényeges körülmény az anyagszállítási mód megfelelő megválasztása. Nem megfelelő és nem hatékony anyagmozgatás mellett a kivitelezés lebonyolíthatósága kerül veszélybe. A nagy mennyiség mellett figyelemmel kell lenni arra, hogy a munkavégzés csak szakaszosan történhet.

46. Fokozott figyelemmel kell eljárni az építkezési folyamatok, így az anyagszállítás során is, tekintve, hogy az épületben a kivitelezési munkálatokkal párhuzamosan oktatás is folyik az épület egyéb részein, ezért törekedni kell a lég- és zajszennyezés minimalizálására, illetve alkalmazkodni kell az oktatási folyamatok sajátosságaihoz. Az oktatás általában hétköznap 8:00-20:00 óra között van, levelező képzésen szombaton is, ezért jelentős szerepe van a munkaszervezésnek, az anyagok szállításának, amihez a toronydaru használata szükséges és előírt. A kivitelezés szakaszos ütemének megfelelő anyagmozgatás a közbeszerzési dokumentumokban is ismertetett és a tervezők által is meghatározott toronydaru használatát erősíti.

47. Az ajánlatkérő a kivitelezési dokumentumokban jelezte, hogy a két kivitelezéssel annak akár egyszerre történő párhuzamos végzésével számolt és a munkaterületet úgy adja át, hogy az egymástól eltérő kivitelezési munkák ne ütközzenek. Az ajánlatkérő továbbá a közbeszerzési dokumentumokban nem jelezte, hogy a belső vagy a külső felújítás élvezne prioritást, ami alapján a munkavégzés ideiglenes felfüggesztésére jogosult lehetne. Az ajánlatkérő ezen kijelentése alapvető sérelmeket vet fel, hisz egyoldalúan nem veszélyeztetheti egy másik projekt szerződészerű, határidőre történő kivitelezését, a kérelmezőt pedig nem érheti hátrány egy másik szerződés teljesítése miatt.

48. A kivitelezési, anyagszállítási technológia megválasztásának lehetősége nem önkényes, annak valóban biztosítania kell a közbeszerzési eljárás tárgya szerinti kivitelezési tevékenység megfelelő, határidőre történő megvalósítását. Az ajánlatkérő észrevételéhez csatolt tervezői nyilatkozat is tartalmazza, hogy viszonylag rövid idő alatt nagy mennyiségű anyagot kell nagy magasságba juttatni, úgy, hogy az érintett homlokzatok nagy része a földről nem megközelíthető, így a leghatékonyabb anyagmozgatási technológia a toronydaru alkalmazása. A kivitelezés sajátosságai miatt egyéb más anyagmozgatási technológia alkalmazásához az állványzat terhelésénél figyelembe kell venni, az állványzaton dolgozók súlyát, a vízszintes anyagmozgatáshoz szükséges egyéb segédszerkezeteket, vagy a túlemeléshez szükséges egyéb segédszerkezetet, valamint a csörlő által emelt anyag súlyát. A tervező is kijelenti, hogy figyelembe kell venni az épületre ható többlet terheket. Tehát, ha csörlőt szerelünk az állványzatra, ami akár 1 tonna súlyt is tud mozgatni, – amint az az érdekelt indoklásában szerepel – ez az állványrendszerre és az épületre többlet teherként hat, amivel a tervezés során nem számolhattak. Ugyanis a többlet terhet tartószerkezetileg méretezni kell és statikai számítással alá kell támasztani.

49. A kérelmező cáfolta az ajánlatkérő azon megállapítását, hogy teljes mértékben meggyőződött arról, hogy az érdekelt által vázolt megoldással is maximális mértékben teljesíthető a kivitelezés, hisz nem támasztotta alá, hogy csörlőt lehet szerelni az állványzatra és az ahhoz szükséges segédszerkezetet az állványzathoz vagy az épülethez rögzíteni.

50. Az érdekelt nem veszi figyelembe a tervekben foglaltakat, miszerint a homlokzat egyes részein a homlokzati állvány nem a talajszintről indul, a rácsos tartóval áthidalt részeknél (pl. B2 nyaktag csatlakozik az E vagy D épületeknél) az állványrendszer fokozottabb igénybevételnek van kitéve, ezért ezeken a helyeken csörlőt használni nemhogy nem szabad, hanem szigorúan tilos. A homlokzat további részeinél (pl. E vagy D épületrész csatlakozása a B, B2, C vagy az A épületrészhez) függőállványt kell használni, – ezt a célt alapvetően a toronydaru szolgálja – hogy az építési anyagokat feljuttassuk a tetőre, födémre. Ebben az esetben a födémterheljük a függőállvány ellensúlyával, (ez van tervezve, ezzel számolt a tervező). Ezeken a helyeken viszont, ha csörlőt használnak, az szintén többletterheként jelentkezik a födémre vagy a homlokzati falon, ami statikailag nincs alátámasztva. Az ajánlatkérő konkrét statikai számítások benyújtása, igazolása nélkül fogadott el és tekintett egyenértékű építéstechnológia megoldásnak egy olyan megoldást, mely tekintetben az ajánlatkérő által hivatkozott tervezői nyilatkozat is azt tartalmazza, hogy az állvány és az emelőszerkezet kialakítását csak arra jogosult tervező határozhatja meg, és a toronydaru nélküli kivitelezés fokozott szervezést és felügyeletet igényel. A tervezői nyilatkozat szerint a toronydarutól eltérő anyagmozgatási megoldás kockázatait és korlátozott felhasználhatóságát külön meg kell vizsgálni. Az ajánlatkérő nem vette figyelembe az általa kiadott „biztonsági és egészségvédelmi terv_DE-kémia_balázs és vecsey” tervben szereplő előírásokat sem, melynek 74. oldala is tartalmazza, hogy az „épületszerkezetekhez. illetve az állványzatokhoz csatlakozó vagy rögzítetlen gép esetében a tartószerkezet megfelelőségét előzetes vizsgálat alapján a munka irányítója nyilatkozattal igazolja.”

51. Az észrevételben hivatkozott autódaru nem alkalmazható az épületegyüttes belső homlokzati részénél, ezért is szerepel a közbeszerzési dokumentumokban („biztonsági és egészségvédelmi terv DE-kémia balázs és vecsey”, építész költségvetés) a toronydaru főbb emelési műveletek, anyagmozgatások végzésére. Tehát a kettő egymás mellett használható, de a toronydaru szerepét nem tudja átvenni az autódaru. Ebből következően nem állja meg a helyét az ajánlatkérő azon észrevétele, hogy az autódaru használata a tervező részéről is támogatott megoldási lehetőséget jelent. Ennek tökéletesen ellentmond az ajánlatkérő első észrevételéhez csatolt tervezői nyilatkozat, mely kimondottan azt tartalmazza, hogy a tervezés során az anyagok nagy mennyiségben, nagy magasságban történő emelése során a kivitelezési időre figyelemmel a toronydaru használatával számoltak. Az ajánlatkérő tervezői nyilatkozattal saját maga állítását cáfolta, miszerint a műszaki dokumentációban kiírthoz képest kedvezőbb megoldást ajánlott meg az érdekelt.

52. A kérelmező cáfolta az ajánlatkérő azon megjegyzését, miszerint a kérelmező határozza meg jogorvoslati kérelmében, hogy szerinte a költségvetés mely tételeiben kellett volna beárazni az anyagmozgatási költségeket. Ezeket maga az ajánlatkérő határozta meg a szakmai ajánlatnak minősülő költségvetésben előírva a költségeknek a következő sorokban történő szerepeltetését: „1_DE_Kémia_epulet_Homlokzat_építészet” elnevezésű költségvetés „5. Építőgépek, szerszámok” munkalapjának 05-008-1.2.1.7 tételszáma alatt a toronydaru telepítési és üzemeltetési költsége, 1x áttelepítéssel, valamint a „3_DE_Kémia_epulet_Homlokzat_elektromos_árazott” elnevezésű költségvetés „Egyéb tételek” munkalapjának 12. sora tartalmazza 1 db toronydaru elektromos betáplálásának kiépítése. A kérelmező nem vitatta, hogy az árazatlan költségvetést a kiadott formában és módon,

változatlan tartalommal kellett az ajánlattevőknek beárazniuk és az ajánlatuk részeként benyújtaniuk.

53. Az érdekelt által beárazott költségvetési tételeknek megalapozottnak kell lennie, ugyanis ha bármely tétel nem megalapozott, az egész ajánlati ár megalapozatlanságát vonja maga után. Nem állja meg a helyét az ajánlatkérő azon megállapítása, hogy a „3_DE_Kemia epulet_Homlokzat_elektromos árazott” elnevezésű költségvetés „Egyéb tételek” munkalap 12. sorának beárazása megfelelő, hisz a megajánlott technológia ugyanúgy igényel elektromos betáplálást, mint ahogy a teherlift működtetése is. Ugyanis az elektromos költségvetés egyéb tételek lapfűlön a 12. tételben kizárólag a toronydaruhoz kapcsolódó elektromos betáplálás kiépítésének költségét kell szerepeltetni, mivel az egyéb teherfelvonóhoz, kapcsolószekrényhez szükséges anyag és munkadíjak költségének feltüntetésére ugyanezen egyéb tétel lapfűlön lévő 13., 14. és 16. sorszámú tételek szolgálnak. Amennyiben az ajánlatkérő számra elfogadható, hogy 3_DE_Kemia epulet_Homlokzat_elektromos árazott” elnevezésű költségvetés „Egyéb tételek” munkalap 12. sorában szerepeltette az érdekelt a teherlift működtetéséhez szükséges elektromos betáplálás költségét is akkor meg az merül fel, hogy a 13., 14. és 16. sorszámú tételekben feltüntetett költségekben mi került árazásra. A kérelmező megerősítette, hogy továbbra sem egyértelmű, hogy mely költségvetési tételekben és miként került beárazásra az érdekelt által alkalmazni kívánt építéstechnológia költsége.

54. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kiegészítő indoklásban az érdekelt bemutatta, hogy erre alvállalkozót kíván igénybe venni, akinek a költsége tartalmazza az anyagok eljuttatásának, szállításának a költségét is, azonban az érdekelt indoklása azt is tartalmazta, hogy az ajánlati árának alátámasztásaként benyújtott árajánlatot adó társaságok nem alvállalkozók, bevonásuk nem biztos. Amennyiben nem az indoklásban bemutatott gazdasági szereplők lesznek az érdekelt alvállalkozói úgy mi biztosítja azt, hogy a kivitelezés során olyan gazdasági szereplőkkel fog tudni szerződést kötni, akiknek az ajánlata ugyanúgy tartalmazni fogja az anyagszállítás költségét.

55. A kérelmező az ajánlatkérő második kérelmi elemre tette észrevételeire reagálva előadta, hogy álláspontja szerint a Döntőbizottság D.417/2022. számú határozata irányadó valamennyi közbeszerzési tárgy, nem csak az árubeszerzés tárgyú eljárások tekintetében, és ebben kimondta a Döntőbizottság, hogy „Mind az iparüzési adó [...] mind a társasági adó [...] fizetési kötelezettség jogszabályon alapul, a konkrét projektekre vetítve kiszámítható, kalkulálható.” Ahogy az ajánlatkérő is írta, az adott ajánlattevő (jelen esetben az érdekelt) belső gazdálkodási folyamatai saját maguk előtt ismertek, miként az is, hogy egy adott projekt esetében milyen adócsökkentési lehetőségeket vehetnek igénybe. A fenti határozatra tekintettel és a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény alapján minden ajánlat esetében pontosan kiszámítható az adott projektekre vonatkozó társasági adó fizetési kötelezettség, ezért e tekintetben a körülbelülként megadott összeg nem fér össze az objektív indokolásra vonatkozó kötelezettséggel. A kérelmező álláspontja szerint az objektív indokolás egyik eleme, hogy az árindokolás számszakilag is megfelelő legyen. Amennyiben valamely adat, költség nem megfelelően kerül megállapításra, nem beszélhetünk objektív árindokolásról, mivel a költségvetési elemek együttes értéke el fog térni az alátámasztásra váró ajánlati ártól.

56. A kérelmező álláspontja szerint a hozzávetőlegesen meghatározott társasági adó a fentiek miatt nem fér össze az objektív indokolással, és a megadott összegből következtetett az esetleges nyereségre. Ha az érdekelt nem így számolt, akkor az ismét felveti, hogy az indokolás nem objektív, mert akkor az feltételezhető, hogy valamelyik számítás nem

megfelelő az indokolás körében: vagy a haszon, vagy a társasági adó kiszámítása.

57. Egyébiránt a kérelmező továbbra is fenntartotta a jogorvoslati kérelmében foglaltakat, miszerint az ott szereplő kérdések meg nem válaszolása miatt az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdés miatt is érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az érdekelt ajánlatát.

58. A kérelmező az érdekelt első kérelmi elemre tett észrevételére reagálva előadta, hogy azon megállapítás, hogy a toronydaru vonatkozásában semmiféle teljesítmény előírás (emelési magasság, emelési távolság, teherbírás) nem szerepelt a közbeszerzési dokumentumokban nem állja meg a helyét. A rendelkezésre bocsátott terveken egyértelműen jelölésre kerültek szintenként az emelési magasságok, a konszignációk tartalmazzák a legmagasabb pontra emelendő ablakok súlyát.

Cáfolta az érdekelt azon állítását miszerint a kivitelezésre kellően hosszú idő (27 hónap) áll rendelkezésre ahhoz, hogy ne legyen szükség az anyagok függőleges irányú mozgatásának gyorsítására. Ez a kijelentés nem veszi figyelembe a szakaszos munkaterület átadást, hogy a kivitelezésnek ütemezetten az oktatási tevékenység mellett kell folynia. Az egyes átadott ütemek tekintetében a kivitelezést nem lehet elhúzni, hisz anélkül a teljes kivitelezésre meghatározott idő nem tartható. Az érdekelt nem veszi figyelembe a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott „biztonsági és egészségvédelmi terv_DE-kémia_balázs és vecsey” tervben foglaltakat sem, miszerint a munkákat úgy kell ütemezni, hogy „Az anyagszállításnál, anyagtárolásnál törekedni kell arra, hogy minimalizálva legyen a tárolási idő, figyelemmel a növényzet, környező fák óvására, s a belső udvar forgalmának akadályozására.” Az üzemmenet melletti, szakaszos ütemezett kivitelezés miatt a 27 hónap nem tekinthető kellően hosszú időnek, figyelemmel arra is, hogy nagy mennyiségű anyagot kell nagy magasságba juttatni, úgy, hogy az érintett homlokzatok nagy része a földről nem megközelíthető.

59. A kérelmező kijelentette, hogy az érdekelt által levezetett homlokzat burkolási munkák kivitelezésénél alkalmazni kívánt megoldás nem megvalósítható. A homlokzati burkolólapok összsúlyával az állványt nem lehet megterhelni. Az állványon a 4/2002. (II. 20.) SzCcM-EüM rendelet 4. számú melléklet 10.5. pontja szerint csak olyan mennyiségben szabad anyagot tárolni, hogy az a munkát és a biztonságos közlekedést ne zavarja és az állványzat állóképességét ne veszélyeztesse, erre figyelemmel nem megalapozott azon állítás, hogy a teherlift használata mindössze 25 napra korlátozódhat. Az állványra feltermelt építőanyagok nem akadályozhatják a biztonságos munkavégzést. A tervező is nyomatékosan felhívta a figyelmet, hogy az állványzat terhelési határérték meghatározásánál figyelembe kell venni a mozgatott építőanyag súlyát, mozgó dolgozók súlyát és egymástól való távolságukat is. Továbbá figyelni kell a vízszintes anyagmozgatások helyigényét is. Tehát, ha egyidőben az állványzatra csak a homlokzati burkolóelem felhordása történik, akkor munkát végezni nem lehet, azaz a kivitelezési idő nő. Ha pedig munkát végeznek, és közben hordják fel a burkolóelemeket, abban az esetben munkabiztosági és balesetveszélyes tevékenységet végeznek, valamint az állványrendszer terhelhetőségét is veszélyeztetik. Tehát az érdekelt által körülírt anyagmozgatási megoldás során nem kerültek figyelembevételre a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak mellett a biztonságos munkavégzésre vonatkozó jogszabályi előírások sem.

60. A kérelmező álláspontja szerint nem állja meg a helyét az érdekelt azon állítása sem, hogy nem vehette figyelembe a kivitelezés tárgya szerinti épület belső felújításának munkáit. Egyrészt az „Építész_KIV_szöveges_munkarész” dokumentum tartalmazza, hogy az épület

felújításának kivitelezése is megvalósul és akár párhuzamosan is történhet majd a kivitelezés. Ráadásul a jelen közbeszerzés tárgya szerinti közbeszerzési eljárás megindítása előtt már a belső felújításra vonatkozó „DEK-1216 DE Természettudományi épület felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás lezárult. A belső felújításra vonatkozó eljárás 2022. december 21. napján indult, az ajánlattételi határidő 2023. február 17. napjában volt meghatározva és az eredményhirdetésre 2023. március 21. napján került sor. A jelen jogorvoslattal érintett eljárás pedig ezt követően 2023. április 11. napján indult, 2023. május 12. napi ajánlattételi határidővel. Tehát az érdekeltnek igenis számolnia kellett azzal, hogy egyidőben folyhat a belső és külső felújítási munka és ezt kivitelezési szempontból figyelembe kellett vennie, melyre a közbeszerzési dokumentumok is felhívták a figyelmet. Ezek alapján a kérelmező kijelentette, hogy az érdekelt által alkalmazni kívánt technológia alkalmazása – statikai terv, számítás alátámasztása nélkül – balesetveszélyes. Ebből adódóan az alkalmazni kívánt megoldás kivitelezéstechnológiai szempontból nem elfogadható.

61. Az érdekelt által alkalmazni kívánt az egyes szakaszok szerinti kivitelezés hagyományos, biztonságos technológia mellett fokozottabb szervezést és többlet humán erőforrás bevonását igényli. Az ajánlatkérő által csatolt tervezői nyilatkozat is megerősíti, hogy „a leghatékonyabb anyagmozgatási megoldás a toronydaru alkalmazása”. Az egyéb érdekelt által levezett költség optimalizálás természetesen lényeges szempont egy kivitelezés során, de az nem eshet a kivitelezési hatékonyság és a munkabiztonság terhére, a kivitelezés megvalósítását nem veszélyeztetheti.

62. A kérelmező álláspontja szerint az érdekeltnek az építéstechnológiai megoldása költségeinek alátámasztása bizonytalan adatokon és nem tényeken alapul.

63. A kérelmező fenntartotta, hogy az érdekelt által az árindokolásban említett és hiánypótlás során felvázolt műszaki megoldás elfogadásának közbeszerzési jogi akadályai vannak. Sem az ajánlatkérő, sem pedig az érdekelt által közzétett, benyújtott dokumentumokból nem derül ki pontosan, hogy az érdekelt által az árindokolásban említett és hiánypótlás során felvázolt műszaki megoldás minek minősül, eltérő műszaki megoldásnak, esetleg egyenértékű műszaki megoldásnak, ugyanis sem az ajánlatkérő, sem pedig az érdekelt nem nyilatkozik ezzel kapcsolatban pontosan, illetve a szóhasználatuk sem egyértelmű, illetőleg egységes. Ezzel kapcsolatban idézte a Kbt. 52. § (2) bekezdését és a 3. § 21. pontját, valamint a 322/2015 (X. 30.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 2.4. pontját, valamint a Kbt. 66. § (1) bekezdését és a 81. § (11) bekezdését.

64. Mindezek a kérelmező szerint azt jelentik, hogy az ajánlattevőnek úgy kell az ajánlatát elkészíteni, hogy figyelembe veszi valamennyi közbeszerzési dokumentum, valamennyi előírását, ebbe beletartozik az árazatlan költségvetés valamennyi rendelkezése is. Azt az érdekelt sem tagadja, hogy eltért a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaktól, s „eltérő technológiai megoldás”-t alkalmazott az anyagmozgatás tekintetében. A kérelmező álláspontja szerint erre a fenti rendelkezések alapján nem lett volna lehetősége, ugyanis egyrészt nem volt megengedett az alternatív ajánlattétel, másrészt az ajánlat műszaki tartalma az anyagmozgatás tekintetében eltért a kiírástól, különös tekintettel a kiadott árazatlan költségvetésben foglaltaktól. Emiatt az ajánlat nem arra a műszaki tartalomra került benyújtásra, mint ami a közbeszerzési dokumentumokban rögzítésre került.

65. A jogorvoslati észrevételek mellékleteként becsatolt tervezői nyilatkozat szerint is a tervkészítés során abból indultak ki, hogy a nagy mennyiségű anyagok nagy magasságba való eljuttatásának a leghatékonyabb eszköze, a leghatékonyabb megoldása a toronydaru

alkalmazása. A műszaki dokumentumok is ezt a megoldást tükrözik, azaz az ajánlattevőknek ezt kellett beárzniuk. Ettől való eltérést az ajánlatkérő által kiadott közbeszerzési dokumentumok nem engedtek, s a Kbt. 81. § (11) bekezdés szerint ennek a műszaki megoldásnak a visszaigazolását kellett elvárnia az ajánlatkérőnek, s ezt kellett ellenőriznie is az ajánlatok vonatkozásában azok értékelése és bírálata során. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő a tervezői nyilatkozattal azon állítását is cáfolta, miszerint a műszaki dokumentációban kiírthoz képest kedvezőbb megoldást ajánlott meg az érdekelt.

66. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdést megsértve olyan ajánlatot nyilvánított érvényesnek és nyertesnek, mely nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő úgy véli, hogy a Kbt. 81. § (11) bekezdés alapján lényeges a közbeszerzési dokumentumok tartalma, tehát nem indifferens körülmény, hogy milyen technológiát kívánt alkalmazni a nyertes ajánlattevő, továbbá e körben az érvénytelenség megítélése tekintetében nincs annak jelentősége, hogy az a beépítésre szánt anyag vagy termék, vagy valamilyen rendszer eltérő volta, vagy az anyagszállításra vonatkozó megoldás kapcsán merül fel.

67. A kérelmező megjegyezte, hogy ha megengedett lenne a közbeszerzési dokumentumoktól való eltérés, különösen úgy, hogy azt nem kell jelezni az ajánlatban, az egyben azt is jelentené, hogy az ajánlatok nem lesznek összehasonlíthatók, hiszen nem ugyanarra a műszaki tartalomra vonatkoznak, továbbá az ajánlatok érvényességének, érvénytelenségének a megállapítása e körben szinte lehetetlenné válna.

68. Szintén az érdekelt ajánlatának az érvénytelenségéhez vezet az a tény is, hogy az érdekelt az árándokolás (kiegészítő árándokolás), de különösen a hiánypótlás teljesítésekor számolt be a műszaki tartalomtól való eltérésről. Mindez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltak megsértését jelentette. A kérelmező álláspontja szerint az a tény, miszerint az érdekelt az eltérő műszaki megoldását a hiánypótlás részeként mutatja be, ellentétes a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjával, ugyanis hiánypótlás megadása (felvilágosítás nyújtása) során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható. Az eltérő műszaki megoldásnak a hiánypótlás részeként történő bemutatása nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésnek, amint azt a jogorvoslati kérelemben szereplő anyagmennyiségek, a kivitelezés során az anyagmozgatás jelentősége és a tervező már említett nyilatkozata is alátámasztja.

69. Az ajánlatkérő több helyen utalt arra, hogy az érdekelt által alkalmazni kívánt eltérő anyagmozgatási technológia a kiírásban szereplő toronydarus megoldással egyenértékű, még akkor is, ha az érdekelt által benyújtott dokumentumokból egyáltalán nem derül ki, hogy ő maga az általa javasolt technológiára, mint egyenértékűre tekint. A kérelmező álláspontja szerint egyáltalán nem biztos, hogy az egyenértékűség, illetve annak igazolása felmerülhet-e az érdekelt által alkalmazni kívánt eltérő anyagmozgatási technológia kapcsán. Idézte a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a)-d) pontjait, a 46. § (3)-(5) bekezdéseit. Véleménye szerint ezekből kiderül, hogy az egyenértékűség tekintetében a fenti rendelet 46. § (3) bekezdése, illetve az (5) bekezdése irányadó. A (3) bekezdés teszi lehetővé, hogy ha meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra csak kivételes esetekben lehetséges hivatkozni, továbbá ilyen megnevezés

mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni. Az említett rendelet 46. § (5) bekezdése arra az esetre vonatkozik, amikor a rendelet 46. § (2) bekezdés b) pont szerint a műszaki leírást adott szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése készíti el. Ilyen esetben is szerepeltetni kell mellette a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést. A kérelmező álláspontja szerint jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező esetben, az anyagmozgatásra vonatkozó költségvetési tételek nem a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3), illetve (5) bekezdés alapján kerültek meghatározásra, így az egyenértékűség ezekkel összefüggésben nem értelmezhető, nem merülhet fel. Kizárólag az vehető figyelembe, hogy az érdekelt az anyagmozgatás tekintetében a közbeszerzési dokumentumok által meghatározottaktól eltérő technológiát kíván alkalmazni, melynek a jogkövetkezménye a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelenség.

70. Amennyiben a kérelmező álláspontjától eltérően jelen esetben is értelmezhető lenne az egyenértékűség, akkor az egyenértékűség igazolását az említett jogszabály alapján már az ajánlatnak tartalmaznia kellett volna, egyébként miként értesülne arról az ajánlatkérő. Jelen esetben – amennyiben az egyenértékűség egyáltalán felmerülhet – az egyenértékűségre vonatkozó dokumentumokat az érdekelt ajánlata nem tartalmazta, azok csak a hiánypótlás részeként kerültek bemutatásra, mely tény szintén ellentétes a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakkal.

71. A Kbt. 81. § (11) bekezdés szerint az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártakor beáll, arra az ajánlati tartalomra, mely a határidőben benyújtott ajánlat tartalmaz. Ezt követő bírálati cselekmények alapján van lehetőség olyan dokumentumok benyújtására, melyet az ajánlatkérő a hiánypótlás vagy árandokolás-kérés során meghatároz, de a hiánypótlás elrendelésének, a hiánypótlás teljesítésének is van korlátja, lásd a Kbt. 71. § (4) vagy (8), illetve (9) bekezdését, nem véletlen, hogy a Kbt. 71. § (10) bekezdés éppen a (8) és (9) bekezdés megsértésének jogkövetkezményként az eredeti ajánlati tartalom vizsgálatát teszi kötelezővé. Mindebből következik, hogy már az ajánlattételi határidő lejárta előtt benyújtott ajánlatnak kell(ett volna) tartalmaznia az egyenértékűségre vonatkozó dokumentumokat. Amennyiben ezek csak a hiánypótlás vagy felvilágosítás nyújtás keretében kerülnek benyújtásra, az a Kbt. 71. § (8) és (11) bekezdés alapján az ajánlat érvénytelenségét jelentik.

Az ajánlatkérő észrevételei

72. Az ajánlatkérő észrevételében az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Az első kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy a kérelmező álláspontja szerint az érdekelt ajánlata a Kbt. 71. § (1) e) pontja alapján azért érvénytelen egyéb okból, mert egy, az építési beruházás megvalósításához kapcsolódó munkaművelettel a beruházás nem megvalósítható. A jogorvoslati kérelmében konkrétan egy anyagmozgatási technológia alkalmazhatóságát vonja kétségbe. A kérelmező szerint az Építész költségvetés 5. Építőgépek, szerszámok munkalap és Épületvillamossági költségvetés Egyéb tételek 12. sor tételeiben kellett volna beárazni az anyagmozgatási költségeket.

Az érdekelt az ajánlatában benyújtott árazott költségvetésében beárazta a fenti két költségvetési tételsort. Az ajánlattételi határidőre beadott ajánlatában előre külön nem jelezte, hogy az árazatlan költségvetésben szereplő megoldástól eltérő technológiát kíván alkalmazni ezeknél a költségvetési tételeknél, ám a bírálat során az egymást követő eljárási cselekményekre beadott dokumentumok szintén az ajánlat részét képezik, és azokból már egyértelműen kiderül az érdekelt által alkalmazni kívánt technológiai megoldás és annak egyenértékűségének bizonyítása. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy bármely közbeszerzési

ajánlat vizsgálatakor az ajánlat részét képezi – az eljárási cselekmények alkalmazásának sorrendjétől függetlenül – az ajánlattevő által benyújtott valamennyi dokumentum.

73. Az ajánlatkérő az eljárás során a Kbt. 72. § alapján az aránytalanul alacsony ajánlati ár indokolására, majd az 1. sz. kiegészítő árindokolás-kérésben – többek között – a jogorvoslati kérelemben jelzett anyagmozgatási költségek és annak időszükségletének konkrét levezetésére kérte az érdekeltet (1. sz. kiegészítő árindokolás-kérés 8. pont).

A megadott válasz alapján az ajánlatkérő számára nyilvánvalóvá vált, hogy az érdekelt az anyagmozgatási feladatok ellátására eltérő technológiai megoldást kíván alkalmazni. Az eltérő technológia alkalmazhatóságának megállapítása érdekében az ajánlatkérő megküldte a 4. sz. hiánypótlási felhívását és felvilágosítás-kérését, melyben kérte az eltérő technológiai megoldás megvalósíthatóságának kifejtését, az alkalmazhatóság megerősítését, amelyet az érdekelt megtett.

74. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a jogorvoslati eljárás első kérelmi elemének fő kérdése az, hogy az érdekelt által alkalmazott építéstechnológia megvalósítható-e vagy sem. Ennek eldöntése érdekében meg kell vizsgálni, hogy mit takar a kifogásolt építési technológia.

75. Az ajánlatkérő a kérdéses költségvetési kiírásban két, ideiglenes segédeszközt tartalmazó tételt jelölt meg, melyek önállóan nem képezik a közbeszerzés tárgya szerinti kivitelezési munka műszaki tartalmi részét, vagyis nem részei a rendeltetésszerű használatra alkalmas, elkészült épületnek, csupán a kivitelezési munkák során alkalmazható technológiai segédeszközöknek tekinthetők. Az ajánlatkérő egyetértett az érdekelt által az 1. sz. kiegészítő árindokolásban és a 4. sz. felvilágosításban adott válasszal, mely szerint az ajánlattevő feladata a kivitelezési technológia megválasztása. Jelen esetben az érdekelt egy költséghatékonyabb megoldásra tett javaslatot, és ennek alkalmazhatóságát többszörösen is alátámasztotta.

76. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a Kbt. 72. § (2) bekezdés a)-b) pontja kifejezetten rögzíti, hogy „az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára, a választott műszaki megoldásra (...) vonatkozik.”

Ez alapján az ajánlatkérőnek kifejezetten el kellett fogadnia azt, hogy az érdekelt egy olcsóbb, költséghatékonyabb építéstechnológiai megoldásra tett megajánlást.

77. Az ajánlatkérő az alkalmazott anyagmozgatási emeléstehnológiát megvalósíthatónak tartja, melyet véleménye szerint alátámaszt a tervező által tett nyilatkozat is, amelynek tartalma a következő volt:

„A tervekészítés során abból az alapelvből indultunk ki, hogy az anyagok nagy mennyiségben kell nagy magasságba juttatni viszonylag rövid kivitelezési idő alatt. Ráadásul mindezt úgy, hogy az érintett homlokzatok egy része a földről nem megközelíthető. Erre – véleményünk szerint – a leghatékonyabb anyagmozgatási megoldás a toronydaru alkalmazása. Ez azonban nem zárja ki más emelési technológiák alkalmazását sem, viszont azok kockázatait, korlátozott felhasználhatóságát meg kell vizsgálni.

A jelenleg folyó belső felújítási munkák helyszíni organizációját nem ismerem, így a két építkezés egymásra hatásával nem tudunk kalkulálni. Feltételezem, hogy ha van is ilyen jellegű akadályozás, azt szervezéssel le lehet kezelni.

Nem tartom lehetetlennek, hogy a beszállított függönyfal vagy kőburkolat elemeket az ideiglenes tároló helyükre (akár kívül, akár a belső udvarra) autódaruval helyezték le, ahonnan kézi jellegű anyagmozgatással eljuttatják az adott teheremelő vagy csörlő emelési pontjáig, ahonnan az emelés megtörténik. Az ilyen jellegű emelésnél azonban szem előtt kell tartani néhány szempontot. Például:

- A talajon történő mozgatáshoz és az egyedi emelésekhez fokozott felületi sérülésvédelem szükséges (kaloda, habszivacs, stb. burkolat).
- Az állvány tervezésénél – statikai méretezéssel igazoltan – figyelembe kell venni az emelőszerkezetekből adódó terheléseket.
- A pontonként emelés lehetősége miatt (még ha az az állványlábak viszonylagos sűrűsége miatt nem nagy távolság) számolni kell az állványokon történő vízszintes anyagmozgatással. Tekintettel arra, hogy a legnagyobb nyílászáró elem kb. 130-140 kg körül várható, mindenképpen szükség lesz valamilyen alátámasztó, stabilizáló segédszerkezetre, ami az emelési ponttól a beépítési pontig segíti az áru elmozgatását. Ugyanígy szükséges lehet egy segédszerkezet a tokba történő beillesztéshez, ugyanis a nagy felület (szélnyomás), a nagy súly és a kis manipulációs terület együtt fokozza a balesetveszélyt.
- Az állványzat terhelési határérték meghatározásánál figyelembe kell venni a mozgatott termék súlyát, a mozgató dolgozók súlyát és egymástól való távolságukat. Az állványrendszer merevítő szerkezetek elhelyezésénél figyelembe kell venni a vízszintes anyagmozgatások helyigényét. Figyelembe kell venni továbbá az épületre ható többletterheket is.
- Az állványzat és az emelőszerkezet tervezésénél figyelembe kell venni az emelőszerkezet túlemelési szükségét. Meg kell tervezni továbbá a dolgozók leesésvédelmét az emelések és mozgatások idejére is. Figyelemmel kell arra lenni, hogy az ütészérékeny anyagok állványzathoz közeli mozgatása fokozott sérülésveszélyt hordoz magában.
- A kézi anyagmozgatások megtervezésénél figyelembe kell venni az egy dolgozó által – munkavédelmi szempontból – emelhető maximális teher nagyságát.
- Az állvány és az emelőszerkezet kialakítását csak arra jogosult tervező határozhatja meg. Összességében nem tartom lehetetlennek a toronydaru nélküli kivitelezést, de fokozott szervezést és felügyeletet igényel a folyamat.”.

78. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban határozta meg a megvalósítás helyszínét, a felvonulási területet és a felújításra kerülő épületegyüttes jellemzőit. A megvalósítás helyszíne az organizációs leírásban szerepel, melyben általánosan fogalmazva a Debrecen, Egyetem tér 1. sz. 22246/1 helyrajzi számú ingatlan, mint a kivitelezés felvonulási területe került megjelölésre. Az épületegyüttes jellemzőit az ajánlati felhívás és a kiadott tervdokumentáció tartalmazza. Felvonulási terület: Az organizációs leírásban szerepel (Munkaterület, organizáció), hogy az organizációs tervdokumentáció elkészítése a kivitelező feladata. Az organizációs terven be kell mutatnia a felvonulási építmények, épületek helyét, (...) és ütemtervet kell készítenie, melyet megrendelővel jóvá kell hagyatnia. A felvonulási területet és szállítási útvonalakat a kivitelezőnek minden esetben egyeztetnie kell az egyetem műszaki ellenőrével, azok meghatározása együttesen kell megtörténjen.

79. Az ajánlatkérő a munkaterület szakaszos átadása miatt a belső udvart és az épületegyüttest körülvevő parkolókat is szakaszosan kívánja rendelkezésre bocsátani a kivitelezés idejére a nyertes kivitelező részére, így építéstechnológiai szempontból lehetőséget biztosít arra, hogy a teljes terület megközelíthető legyen a nyertes kivitelező számára, és a megközelítés nem korlátozódik a „D” épület déli oldalára. Ennek megfelelően a B3 épület 3,03 méter magas, 9,86 m széles épület. A daruzások innen megoldhatók a belső udvarrészbe,

illetve a belső udvarrészből. A belső udvarrész használható az építési anyagok deponálására is.

80. Figyelemmel arra, hogy a „D” épület legfelső, azaz a 7. emeletén található ablaksor szemöldökmagassága +28,20 m, mely magasság már kizárólag az állványzat építés szempontjából lehet releváns, a beépítéshez nem szükséges a toronydaru használata, mivel a függönyfalak beépítése elemenként történik, így a beépítés helyére történő anyagmozgatás is elemenként helyszíni összeszereléssel készül, sorolt szerkezetekről lévén szó.

81. A belső udvarrészbe beemelt anyagokat, elemenként a felépített állványra szerelt csörlőkkel kívánja eljuttatni az érdekelt a kívánt magasságú beépítési szintre. Szükség esetén az anyag fogadására, anyag mozgatására segédállványt építenek, amely az ajánlatának a részét képezi. Mivel szakaszosan szerelhető a függönyfal egy-egy homlokzaton, így a függönyfal 2 szintnek megfelelő részekből, nyílásméreteknek megfelelő szélességi osztással szerelhetők össze. A szerkezeti részek így kezelhető tömeggel rendelkeznek. (Nem szükséges „30 méteres” magassággal számolni az új függönyfal szerkezet egyben történő megtartásánál, emelésénél.) A csörlős emelőszerkezetekkel – akár többel számolva egyidejűleg – több, mint egy tonna súlyt is lehet emelni, mely teherbírás jóval meghaladja az emelni kívánt függönyfal egy-egy elemének a súlyát.

82. A fent leírt technológiát figyelembe véve, valamint azt a tényt, hogy az épület a felújítás ideje alatt üzemelni fog, a toronydarunak a tűzoltási felvonulási területre történő telepítése indokolatlanná válik, valamint az épület használatát is akadályozza. Mindemellett lényegesen környezetkímélőbb technológiát biztosít a csörlős emelő. Ez megerősíti, hogy az ajánlattevő által felvázolt technológiai megoldás árelőnyt jelentett a számára, vagyis a Kbt. 72. § (1) a)-b) pontja szerint, mint objektív indok, elfogadható volt.

83. A külső burkolati elemek függőleges anyagmozgatása a függönyfalhoz hasonlóan kerülnek megoldásra, azzal a kiegészítéssel, hogy az épület használatát, valamint az oktatást semmilyen formában nem befolyásolja, tekintettel a kizárólag külső munkavégzésre.

84. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy az építkezés anyagmozgatásra alkalmazott emelőtechnológiai berendezései nem kerülnek beépítésre a tárgyi kivitelezési munka során. Ezen berendezések nyilvánvalóan nem fogják elválaszthatatlan részét képezni az épületnek, természetesen nem kerülnek leltárilag sem átadásra a megrendelő részére. Az anyagmozgatásra alkalmazott eltérő emelőtechnológiára vonatkozó megoldások közé tartozik az érdekelt által alkalmazott technológia is, hiszen az indokolásában leírta, hogy a belső udvarra történő anyagok mozgatását autódaruval kívánja megvalósítani, az anyagoknak a szintekre történő eljuttatását pedig csörlők segítségével kívánja megoldani, így az általa alkalmazni kívánt technológiai megoldás kivitelezéstechnológiai szempontból teljes mértékben elfogadható az ajánlatkérő számára.

85. A kérelmező álláspontja szerint az érdekelt ezzel jelentősen eltért az ajánlati kööttséggel terhelt ajánlatának műszaki tartalmától, amely már sérti a Kbt. 71. § (8) bekezdését. Az ajánlatkérő álláspontja viszont az, hogy a közbeszerzési eljárási cselekmények alkalmazásával (indokolás kéréssel, felvilágosítás kéréssel) teljes körűen meggyőződött arról, hogy jelen esetben csupán eltérő építési technológiáról van szó, mely nem sérti az ajánlati kööttséget.

86. Egy költségvetés kidolgozása során a tervezőre van bízva, hogy hogyan készíti el a költségvetést, milyen költségvetési tételeket nevesít az általa alkalmazott tervezői normarendszer alapján. A tervezői költségvetés nem irányulhat minden egyes munkanem részletes kidolgozására, valamennyi lehetséges építéstechnológiai módszert nem lehet benne feltüntetni. A közbeszerzésben indulni kívánó ajánlattevő a megvalósítás oldaláról nézve az árazatlan költségvetést áttanulmányozva illetve a saját tapasztalatai alapján a Kbt. nyújtotta lehetőséggel élve, akár beépítendő anyagra, akár technológiai megoldásokra a költségvetési tételtől eltérő megoldást is megajánlhat, de az ajánlatkérő által kiadott költségvetési tételeken nem módosíthat. A toronydaru esetében sem került meghatározásra, hogy pontosan mire is kellene használni, vagyis az sem, hogy az csak az anyagok mozgatására szolgál, vagy a beépítendő elemek helyre emelésére is. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 72. § (2) bekezdése jogszerű lehetőséget biztosít az ajánlattevőnek arra, hogy a költségvetési sorban feltüntetésre került megoldástól eltérő műszaki megoldást választhasson, mely gazdaságilag kedvezőbb.

87. Az ajánlatkérő álláspontja szerint egy közbeszerzési eljárásban a következetes közbeszerzési joggyakorlat és a helyes jogalkalmazás szerint az ajánlattevők az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetésben semmilyen módosítást nem hajthatnak végre: az egyes költségvetési tételeket nem törölhetik, nem szerkeszthetik, nem írhatják át a tétel megnevezését vagy mennyiségét, nem egészíthetik ki azokat. Ez azt jelenti, hogy az árazatlan költségvetést a kiadott formában és módon, változatlan tartalommal kell az ajánlattevőknek beárazniuk és beadniuk. Ez alapján az érdekelt is változatlan formában beárazta az árazatlan költségvetést, függetlenül attól, hogy egyébként milyen anyagokat vagy építéstechnológiai elemeket, megoldásokat tervezett esetlegesen kiváltani, a kérelmező által kifogásolt költségvetési tételeket is beleértve.

88. A fentiek nem jelentik azt, hogy bármely ajánlattevő ne ajánlhatna meg egyenértékű terméket, módszert a kiírásban szereplő anyag vagy technológia helyett. A jelen eljárás eredményeképpen megkötni tervezett szerződés típusát tekintve egyösszegű átalányáras kivitelezési szerződésnek minősül, vagyis az ajánlatkérő elvárása az volt, hogy függetlenül a költségvetési kiírásban megadott tételektől, mennyiségektől, az általa tervezett építési beruházás a tervek szerint megvalósuljon az ajánlattevő által adott egyösszegű ajánlati áron. Indifferens körülmény tehát, hogy milyen technológiát kívánt alkalmazni az érdekelt, a legfontosabb szempont az ajánlatkérő oldaláról nézve ugyanis az volt, hogy a kivitelező képes legyen a kivitelezési feladat megvalósítására. Az eljárás bírálati szakaszában alkalmazott egyes eljárási cselekmények is ennek alátámasztására, bizonyítására irányultak: az 1. és 2. sz. kiegészítő árendokolásban ezért kérdezett rá az ajánlatkérő a megvalósíthatóságra, és a 4. sz. hiánypótlási felhívásban szintén a kivitelezhetőség kérdését kérte megindokolni. A bizonyítás természetesen az érdekeltet terhelte, aki az igazolási kötelezettségének minden elfogadható módon eleget is tett. A megadott hiánypótlási válaszok és indokolások alapján az ajánlatkérő teljes körűen meggyőződött arról, hogy az érdekelt által felvázolt emeléstechnológiával is maximális mértékben teljesíthető a kivitelezés, így nem volt rá oka, hogy kizárólag ezen indokra hivatkozással az ajánlatot érvénytelenítse.

89. Nyilvánvaló az is, hogy ha valamely ajánlattevő a műszaki dokumentációban kiírthoz képest kedvezőbb, egyenértékű megoldást tud megajánlani, amely kevesebb költségvonzattal jár a számára, és ezt az árelőnyét az ajánlati árban is érvényesíti, ez nem „róható fel” az ajánlattevőnek, hiszen a közbeszerzési eljárás célja nyilvánvalóan az árverseny kialakítása. Megállapítható, hogy ezúttal egy eltérő emeléstechnológiai megoldás megajánlásával az érdekelt jelentős árelőnyt tudott elérni a 2. helyezett kérelmezővel szemben, amely

kétségkívül hozzájárult ahhoz, hogy az ajánlati árát tekintve a legalacsonyabb lehessen. Az ajánlatkérő álláspontja szerint egy más, kedvezőbb árértékű technológiai megoldás miatti alacsonyabb ajánlati ár nem jelentheti egy ajánlat érvénytelenségét, ha az eltérő technológiával is megvalósítható az elérni kívánt cél. Megjegyezte, hogy szélsőséges esetben, ha az ajánlattevő oly módon árazná be az ajánlatát, hogy kizárólag élőmunkaerővel kívánja az építési anyagokat több emelet magasságban eljuttatni, akkor az is az ajánlattevő döntési kompetenciájába tartozik, hogy ez a módszer gazdaságilag és hatékonysági szempontból jobban szolgálja-e a teljesítést.

90. A kérelmező által tett azon megjegyzés, hogy az érdekelt a kiegészítő árindokolások és hiánypótlások során szembesült a toronydaru kérdéskörével, és csak a bírálati szakaszban „döntött váratlanul” az eltérő anyagmozgatási módszer mellett, az ajánlatkérő csupán feltételezésnek tartja a részéről, amit nem lehet igazolni azzal, hogy volt-e ezzel a témával kapcsolatban kiegészítő tájékoztatás-kérés vagy sem. Megjegyezte, hogy az érdekelt részéről egyáltalán nem merült fel kiegészítő tájékoztatás iránti igény, de más ajánlattevő sem kérdezett rá ezekre a kifogásolt tételekre. Továbbá megjegyezte, hogy a jogorvoslati kérelemben szereplő „5. Építőgépek, szerszámok” munkanem tételek kapcsán az ajánlatkérő megvizsgálta az összes benyújtott ajánlatot, és legalább 5 ajánlat esetében hasonló összegek kerültek beárazásra, mint amennyi az érdekelt ajánlatában is szerepel. Az eljárásban összesen 10 ajánlattevő tett ajánlatot, ebből az ajánlattételkor első helyen álló Bihar Generál Kft. ajánlattevő a bírálat elején – számításihiba-javítás be nem nyújtása miatt – rögtön „kiesett” az értékelési sorrendből. A másik 9 ajánlattevő ajánlati ára ugyanakkor viszonylag közel esett egymáshoz, ajánlati árak jelentősen nem tér el a 9 ajánlatban megadott árak alapján kiszámított átlagártól. Bár az ajánlatkérő nem vonta mind a 10 ajánlattevőt teljes körű bírálat alá, ettől függetlenül megállapítható, hogy más ajánlattevők ugyenezen munkanem esetén ugyancsak eltérően áraztak: voltak, akik hasonlóan az érdekelt ajánlati árához alacsony költséggel (kb. 0,1-10 MFt körül) kalkuláltak, és voltak olyan ajánlattevők, akik a kérelmező ajánlati árához közelítettek (kb. 20-41 MFt körül). Tehát vélelmezhető, hogy más ajánlattevők is átgondolták az ajánlati ár kalkulálásakor a lehetséges építéstechnológiai megoldások költségvonzatait, és igyekeztek olyat választani, amelyek alacsonyabb ajánlati árat eredményezhettek az eljárásban.

91. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás bírálata során az, hogy milyen sorrendben folytatja le az egyes eljárási bírálati cselekményeket, tulajdonképpen lényegtelen körülmény a bírálat végső eredményét tekintve, hiszen az egyes bírálati eljárási cselekmények sorrendje nem kizárólagos. Bár van egy ésszerű sorrendje a bírálat folyamatának, amit általában az ajánlatkérők alkalmaznak is, de szükség esetén egy-egy bírálati cselekmény időben eltolva is alkalmazható, például: hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést a bírálat elején, végén, közepén is kibocsáthat az ajánlatkérő, ha éppen olyan információ jut a tudomására, amely miatt ezekre a cselekményekre van szükség.

92. Az ajánlatkérő kizárólag a jogszabályra való utalást foglalta bele a közbeszerzési dokumentációba az egyenértékűség bizonyítása tekintetében, egyéb információt nem írt elő a közbeszerzési dokumentációban, hogy az egyenértékűséget hogyan, milyen dokumentumokban kellene az ajánlattevőnek benyújtania. Az ajánlatkérő a jogszabályhelyre való hivatkozáson túl nem határozott meg konkrétan a benyújtás módjára nézve semmilyen előírást, iratmintát nem adott ki rá, így azt sem írta elő, hogy például az árazott költségvetésébe hova, milyen módon illessze be az ajánlattevő az egyenértékűségre vonatkozó eltérő megajánlásait, és arra milyen alátámasztó bizonyítékot nyújtson be. Az ajánlat részét képezi az érdekelt árindokolása, hiánypótlása, felvilágosítása is, tehát összességében,

komplexen nézve az érdekelt teljes mértékben eleget tett az egyenértékűség bizonyítási kötelezettségének. Összegezve, az egyenértékűség bizonyítása az érdekelt. részéről beadott eljárási dokumentumokban megtörtént. A kérelmező állításával szemben nincs relevanciája annak, hogy „csak” a Kbt. 71. § és 72. § szerinti jogintézményének alkalmazása során került sor az eltérő építéstechnológia bemutatásának szándékára és az egyenértékűség bizonyítására. Az egyenértékűség alátámasztása egyébként is a hiánypótlás jogintézményébe tartozik.

93. Az a körülmény, hogy az érdekelt által megjelölt építéstechnológia az árendokolás, mint bírálati cselekmény során merült fel, teljesen indifferens, hiszen az egész bírálati folyamat célja ugyanarra irányult: műszakilag (1. kérelmi elem) és közgazdaságilag (2. kérelmi elem) megvalósítható-e az adott ajánlati árért a teljes tervezett építési projekt vagy sem. A műszaki megvalósíthatóság kérdése fentebb már kifejtetésre került, az érdekelt elegendő bizonyítékot szolgáltatott a kivitelezhetőség kérdésére, ezért az ajánlatkérő emiatt érvénytelenséget nem állapíthatott meg.

94. Másodlagos körülmény tehát, hogy az árendokolás jogintézményének alkalmazása során derült ki az eltérő technológia alkalmazása. Az, hogy az ajánlat mely részében került sor az egyenértékűség bizonyítására, lényegtelen kérdés, mert a benyújtott árendokolások és a hiánypótlások is az ajánlat részének minősülnek.

95. Megjegyezte, hogy ellentétes a közbeszerzés alapvető céljával az, ha egy ajánlattevő ajánlata csupán azért lenne érvénytelen, mert egy eltérő, olcsóbb technológiát ajánl meg, és emiatt a versenytársainál kedvezőbb ajánlati árat tud megajánlani. Az ajánlatkérő oldaláról nézve mellékes kérdés, hogy az építkezés során a nyertes ajánlattevő milyen anyagmozgatási technológiát alkalmaz, mert a fő cél az épület terv szerinti megvalósítása az elnyert ajánlati áron. Nem róható fel az ajánlattevőnek, hogy egy másik, olcsóbb technológiát alkalmaz, ha egyébként az eredmény ugyanaz lesz.

96. Megjegyezte, hogy maga a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 28. §-a is lehetőséget biztosít a feleknek egyenértékű termékkiváltásra, ezt az elvet alkalmazva elegendő lett volna a teljesítés során tudomást szerezni az eltérő technológiáról, és az ajánlatkérő akkor sem „ragaszkodhatna” ahhoz, hogy az érdekelt „térjen vissza” az eredeti technológiára és toronydarut alkalmazzon az anyagszállításra, ne pedig olcsóbb technológiát, csupán azért, mert az ajánlatkérő eredetileg ezt kérte beárzni az árazatlan költségvetésében. Az ajánlatkérő és vállalkozó a közöttük fennálló jogviszony esetén egy ilyen technológiai módosítást a teljesítés során szerződésmódosítással kezelnének.

97. A kérelmező részére átadott munkaterület használatával kapcsolatban előadta, hogy a felvonulási terület lehatárolása általában az ajánlatkérő és a vállalkozó közötti megegyezés alapján kerül meghatározásra, azonban a területekkel annak tulajdonosa, az ajánlatkérő rendelkezik, és ő dönt azok felhasználásáról. Tehát az, hogy egy bizonyos munkaterületet jelenleg a kérelmező használ, nem lehet semmilyen befolyással az érdekelt által bemutatott technológia teljesíthetőségének megítélésére.

98. Az ajánlatkérő elfogadta a kérelmező azon érvelését, hogy nem lehetséges az anyagok egyszerre történő szállítása és a betárolása. Feltehetően az érdekelt is csak akkor fogja az autódarut alkalmazni, ha a beépítésre kerülő anyagokat kell mozgatnia. Az ajánlatkérő álláspontja szerint csak ütemezés és munkaszervezés kérdése, hogy az érdekelt ajánlatában jelzett 14,65 napra tervezett autódaru használat ehhez elegendő-e, ettől még az érdekelt ajánlatát az eltérő technológiai megoldás miatt nem lehetett érvénytelenné nyilvánítani.

99. Az ajánlatkérő valóban bemutatta a megvalósítási helyszínt a helyszíni bejárás során, ahol az ajánlatkérő felhívta az érdeklődő gazdasági szereplők figyelmét az írásbeliségre, és kérte, hogy a felmerülő kérdéseiket írásban, a Kbt. szabályai szerint az EKR rendszerben megküldve tegyék fel. A helyszíni bejárás célja az volt, hogy a megjelent érdeklődő gazdasági szereplők a helyszínt megtekinthessék. A Kbt. szerint ajánlatkérő nem köteles helyszíni bejárásra lehetőséget biztosítani, és a helyszíni bejárás biztosítása nélkül is ugyanakkora eséllyel tehetett bármely érdeklődő gazdasági szereplő ajánlatot, mivel minden, a helyszínrre vonatkozó információt a műszaki dokumentáció már tartalmazott.

100. A második kérelmi elemmel kapcsolatban az ajánlatkérő előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlati kötöttség megsértésére nem került sor, mert nincs annak jelentősége, hogy a bírálati folyamat során hol és mikor derült ki az eltérő építéstechnológia alkalmazása, hanem annak van jelentősége, hogy ha a bírálat során bármikor kiderül, hogy ajánlattevő egyébként eltérő építéstechnológiát kíván alkalmazni, akkor az ajánlatkérő rákérdezett-e az eltérő műszaki megoldás teljesíthetőségére, megvalósíthatónak tartja-e ezzel a technológiával is a szerződés teljesíthetőségét. Erre vonatkozóan az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást küldött ki, a kapott hiánypótlás alapján pedig úgy ítélte meg, hogy a felvázolt műszaki technológia teljes mértékben megvalósítható. Hivatkozott arra, hogy az érdekelt nem egy beépítésre kerülő anyagot kívánt helyettesíteni, hanem egy áruszállításhoz kapcsolódó, olcsóbb technológiai műveletet mutatott be. Megállapítható, hogy az érdekelt az ajánlatában (az ajánlatát teljeskörűen szemlélve) bebizonyította, hogy az általa javasolt megoldás teljes mértékben kivitelezhető, egyenértékűnek tekinthető. Ezért az ajánlatot kizárólag az eltérő építéstechnológiai megoldás miatt nem érvényteleníthette az ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (5) bekezdése szerint.

101. A kérelmező azon kifogására, hogy az érdekelt a toronydaru költségeit több helyen szétosztva szerepeltette az árandokolásában, az ajánlatkérő előadta, hogy az ajánlatot összességében kell vizsgálni, továbbá a kiadott árazatlan költségvetés tételein az ajánlattevő nem módosíthatott, törölhetett. Ebből kifolyólag az árazatlan költségvetésben ugyanúgy a toronydarura vonatkozó munkalapokat kellett az érdekeltnek is beáraznia, mint minden más ajánlattevőnek is, függetlenül attól, hogy egyébként nem ezt a technológiát tervezte alkalmazni. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az érdekelt egyértelműen megadta, hogy ezen technológiai feladat költségeivel hol és mekkora összegben számolt: a fent leírt technológiának megfelelően az 1. sz. kiegészítő árandokolás 8. pontja szerint részletezett költségek és azok alátámasztása, valamint összegei helytállóak. Az ajánlatkérő az érdekelt 2. sz. kiegészítő árandokolását elfogadta, mivel az ajánlattevő a korábbi gondolatmenetére felépítve a 2. sz. kiegészítő árandokolásában részletesen kifejtette, hogy a toronydaru alkalmazása helyett milyen – azzal egyenértékűnek minősíthető – anyagmozgatásra alkalmazott emeléstechnológiai megoldással kívánja kiszolgálni az építkezést, a saját erőforrásaihoz illeszkedő módon.

102. Az ajánlatkérő szerint téves a kérelmező azon megállapítása, hogy az érdekelt az eltérő építéstechnológiai megoldás költségét több helyen szétosztotta volna. A kiegészítő árandokolásokban az érdekelt bemutatta, hogy hol kalkulált az általa ajánlott építéstechnológiai megoldással, bemutatta, hogy erre alvállalkozót kíván igénybe venni és konkrétan mekkora összegben, így nem állítható az, hogy nem adott konkrét választ az 1. és 2. sz. kiegészítő indokálaskérésben feltett kérdésre.

103. Cáfolta a kérelmező azon állítását, hogy az érdekelt feleslegesen árazta volna be az elektromos munkanemnél az Egyéb tételek 12. sorát. A megajánlott építéstechnológia ugyanis ugyanúgy igényel elektromos betáplálást, mint ahogy a teherlift működtetése is, ezért ezen költségvetés bearázása éppúgy szükségszerűnek tekinthető, mint a többi költségvetési tétel bearázása. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a kérelmező előzetes vitarendezését követően élt a Kbt. 80. § (4) bekezdésében adott jogával, de ez nem jelenti a jogsértés elismerését. A 80. § (4) bekezdésben szereplő lehetőséggel azért élt az ajánlatkérő, hogy az előzetes vitarendezésben megjelölt kérdésekre a kérelmező megnyugtató választ kaphasson az érdekeltnek feltett kérdések és válaszok révén.

104. A társasági adóval kapcsolatos kérelmezői álláspontra reagálva az ajánlatkérő előadta, hogy az árandokolás kérés jogintézményét jogszerűen alkalmazta, és a részére megküldött árandokolások szintén jogszerűek voltak.

Ajánlatkérő három eljárási cselekményt indított a Kbt. 72. § szerinti jogintézmény alkalmazása során:

alap árandokoláskérés: ez általánosságban tartalmazta az ajánlati ár megalapozottságának érdekében kért információkat. A társasági adóra vonatkozóan az ajánlatkérő konkrétan nem kért be információt.

1. sz. kiegészítő árandokoláskérés: ebben az ajánlatkérő tételesen kérdezett rá azokra az ajánlati elemekre, melyek tekintetében további információk igénye merült fel. Ennek 6. pontjában kérdezett rá, hogy az érdekelt kalkulált-e a jogszabályok által előírt adófizetési kötelezettségekkel, melyben szintén csak együttesen kért információt az adófizetési kötelezettségre nézve.

2. sz. kiegészítő árandokoláskérés: erre a kérelmező által benyújtásra került előzetes vitarendezési eljárás miatt került sor, melyben az ajánlatkérő csak és kifejezetten a társasági adó összegére és a bemutatás konkrét helyére kérdezett rá.

105. Az érdekelt által megküldött indokolások tartalmi vizsgálata során a következő megállapítások tehetőek:

árandokolás: összevontan, globálisan tartalmazta a tételes költségelemeket, külön nem tért ki az adófizetési kötelezettségére sem (a bérjárulékokat nem számítva).

1. sz. kiegészítő árandokolás: a 6. kérdésre adott válaszában megjelölte, hogy a megadott árandokolásában szereplő tételes árandokolás mely soraiban kalkulált az adófizetési kötelezettséggel, szintén csak együttesen megadva azt.

2. sz. kiegészítő árandokolás: megadta, hogy a tételes árandokolás táblázatának „általános költségek” során található összegébe számolta be a társasági adó fizetéssel kapcsolatban felmerülő összeget, melyre minimálisan 4 millió Ft-ot jelölt meg. Ez nincs ellentmondásban az 1. sz. kiegészítő árandokolással, mert a tételes árandokoláson belül meghatározott költségsoron belül jelölt meg egy altételt, mely tartalmazta ezt az adóterhet.

106. Az ajánlatkérő a kibocsájtott árandokolás-kérések során nem kérdezett rá többször a társasági adó kérdésében ugyanarra az információra, és nem kért be olyan adatot még egyszer, amelyet korábban az érdekelt már megadott volna, tehát a kérelmező által hivatkozott döntőbizottsági ügyek nem relevánsak jelen esetben, mivel az ajánlatkérőnek lehetősége volt további kiegészítő árandokolások elrendelésére.

107. Az alap árandokolásban nem volt kötelezettsége az érdekeltnek a kitérnie az öt terhelő adófizetési kötelezettségekre, mivel ezt az ajánlatkérő nem kérte. Ettől függetlenül nyilvánvaló, hogy – mint minden gazdálkodó szervezet részéről – az érdekelt részéről is felmerül az eredményét terhelő adófizetési kötelezettség, ezért az ajánlatkérő az 1. sz.

kiegészítő árindokolás kérés 6. pontjában már kérte ennek bemutatását. Ennek az érdekelt eleget tett, megadta, hogy a tételes árlevezetésében mely sorokon számolt az adófizetési kötelezettségével együttesen. A társasági adó összegét konkrétan a 2. sz. kiegészítő árindokolásban adta meg (mely az előzetes vitarendezésre tekintettel került kiküldésre): itt egyértelműen minimum 4 millió Ft-ot jelölt meg.

108. A benyújtásra került árindokolásból egyértelműen megállapítható, hogy az érdekelt a társasági adóval is kalkulált, méghozzá az „általános költségek” soron, egy minimum meghatározott összeggel, azaz a társasági adó vonatkozásában 4 millió Ft értékben. Az ajánlatkérő ezek alapján képes volt megállapítani, hogy az érdekelt ajánlati árába a társasági adót is beépítette, számolt ezzel a kiadással (is). Az ajánlatkérő álláspontja szerint a társasági adó vonatkozásában ennyi információ elegendő volt, ennél többet nem kért meghatározni.

109. Megállapítható, hogy az érdekelt részéről a 4 millió Ft csupán egy becsült, kalkulált összeg, vagyis egy tervezett adófizetési érték. Nyilván egyetlen gazdasági szereplő sem tudja pontosan megadni egy egyösszegű átalánydíj megajánlása során, hogy például 24 hónap múlva (a teljesítési idő több, mint két év) mennyi lesz a társasági adója, de erre nincs is szükség. Elegendő volt az, hogy az érdekelt az árindokolásokban kifejtette, hogy kalkulált a társasági adó kötelezettségével, ezt mekkora összegben becsülte meg, és rámutatott, hogy a tételes árindokolásában hol szerepel ez a kiadása.

110. Minden ajánlattevő másképp képzi a költségeit, más megnevezéssel, más csoportosításban mutatja be az egyes költségelemeket, ezért nem lehet egy-egy költségtényező kiragadásával megítélni az árindokolás, kiegészítő árindokolás megalapozottságát és objektivitását, hanem egységében, összefüggésben kell azt vizsgálni. Az adott ajánlati áron történő teljesíthetőséget az ajánlatkérőnek összességében kell vizsgálnia, az, hogy az érdekelt az árképzésében a kérelmezőtől eltérő kalkulációt alkalmazott, még nem vezet érvénytelenséghez.

111. Az érdekelt által benyújtott árindokolások, kiegészítő árindokolások megfelelnek a Kbt. 72. §-ában foglaltaknak, azokban az érdekelt jogszerűen és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető módon határozta meg, hogy az ajánlati ára nem minősül aránytalanul alacsonynak, a kivitelezési munkák megvalósíthatóak az általa tett ajánlati áron.

112. Az ajánlatkérő egyetértett az érdekeltnek a jogorvoslattal kapcsolatos észrevételeivel, az irreálisan alacsony megajánlás viszonyítási alapjának kivételével. Álláspontja szerint az irreálisan alacsony megajánlás vizsgálata során nem csak a legkedvezőbb ajánlatot követő 2 ajánlat viszonyában, hanem az összes ajánlat átlagához és a becsült értékhez is viszonyítani kell a megajánlást. Az ajánlatkérő ebben az eljárásában a korábbi törvényi szabályozásban meghatározott, azóta is konszenzusosan használt mértéket – a becsült értéktől való több mint 20%-os eltérést – alkalmazta vizsgálata során.

113. A toronydaru-autódaru kérdéskört illetően megjegyezte, hogy a közbeszerzési eljárás során kiadott műszaki tervdokumentáció részét képezi a 06. Biztonság és egészségvédelem fejezet, mely nem kizárólagosan intézkedik a toronydaru alkalmazásának kötelezőségéről. A „biztonsági és egészségvédelmi terv_DE-Kémia_Balázs és vecsey.pdf” elnevezésű fájl 22. oldalán található az „Ütemezés:” kezdetű bekezdésben, hogy „Az építkezés gépesítése felvonó(k) telepítésével kivitelezhető, valamint az anyagmozgatási munkák elvégzéséhez autódaru alkalmazása szükséges.” Ezenfelül az 53. oldalon az autódaru biztonságos letalpalásának leírása is megtalálható az „Autódaru letalpalása” címszó alatt. Ez is azt

bizonyítja, hogy az autódaru alkalmazása a tervező részéről is egy támogatott megoldási lehetőséget jelenthetett, hiszen a tervdokumentációban is – mint lehetséges igénybe vehető emeléstechológia – nevesítetten szerepel.

114. Az érdekelttel szintén egyetértve kifejtette, hogy a társasági adó mértékének kérdése az árindokolás jogszerűségét illetően nem releváns, tekintettel arra, hogy a szerződés átalánydíjas jellegű, az árindokolásban levezetett árképzés módszerét az ajánlattevő határozhatja meg, a nyereség utáni TAO-fizetési kötelezettség pedig nem befolyásolja a teljesíthetőséget.

115. A kérelmező észrevételére reagálva az ajánlatkérő előadta, hogy a kémia épület külső és belső felújítását célzó egyik projekt sem élvez prioritást, épp ellenkezőleg, mindkét projekt megvalósítása az ajánlatkérő célja, függetlenül attól, hogy ezek időben egyszerre, részben egyszerre vagy egymást követően valósulnak-e meg. Hangsúlyozta, hogy a jogorvoslat tárgyát képező közbeszerzési eljárás feltételeesen került meghirdetésre, fedezet jelenleg nem biztosított rá és tudomása szerint nem került egyelőre meghirdetésre olyan pályázati lehetőség, melynek elnyerése esetén az pénzügyi forrásként szolgálhatna a kivitelezés megvalósításához.

116. Megjegyezte, hogy a kérelmező által is idézett építész tervfejezet („Építész_KIV-szöveges_munkarész”) a műszaki dokumentáció részét képezte, így éppúgy a közbeszerzési dokumentáció része, mint az összes többi, az ajánlattevőknek az EKR-ben kiadott dokumentáció. Ebből kifolyólag nem hivatkozhat arra a kérelmező, hogy nem volt ismert a két projekt párhuzamos munkavégzésének lehetősége, ennek ugyanis mindegyik érdeklődő gazdasági szereplő előtt ismertnek kellett lennie az építész műszaki dokumentáció figyelmes áttanulmányozása esetén, tehát ez a körülmény nem gyakorolhatott semmilyen negatív hatást egyetlen ajánlattevő ajánlati árára sem.

117. A kérelmező tervezői nyilatkozatra tett észrevételével kapcsolatban előadta, hogy a tervező valóban a „leghatékonyabb anyagmozgatási technológiaként” jelölte meg a toronydaru alkalmazását, ugyanakkor a szöveggörnyezetből a kérelmező álláspontját erősítő mondat kiragadása nem szolgálhat kizárólagos érvként, mivel a tervező épp arról nyilatkozik, hogy – bár a tervezési fázisban ezt a megoldást találták a „leghatékonyabbnak” – ez nem jelent egyetlen megoldást, nem zárja ki más emelési technológia alkalmazásának lehetőségét, még akkor sem, ha az fokozottabb munkabiztonsági, munkaszervezési és statikai igényeket is támaszt a kivitelezővel szemben. Hangsúlyozta a tervező konklúzióját: „Összességében nem tartom lehetetlennek a toronydaru nélküli kivitelezést, de fokozott szervezést és felügyeletet igényel a folyamat.”, tehát a fizikai megvalósíthatóság kérdése – a kérelmező álláspontjával szemben – a tervező által sem kétséges. A tervező a tervezői nyilatkozatában a saját álláspontjaként jelölte meg azt, hogy mit tekintett „leghatékonyabb” megoldásnak, az érdekelt pedig az ajánlatában azt támasztotta alá, hogy számára mi jelentett kedvezőbb megoldást. Az ajánlatkérő elfogadta az érdekelt által megajánlott megoldást az eljárás bírálat szakaszában, ez viszont nem jelent ellentmondást, hiszen mindkét építéstechológiával a kivitelezés megvalósítható lenne.

Az érdekelt észrevétele

118. Az érdekelt észrevételében kifogásolta azt, hogy az ajánlatkérő a kérelmezőnek engedélyezte az iratbetekintést az adott formában, amivel a kérelmező gyakorlatilag az érdekelt teljes ajánlatát átvizsgálhatta, az ajánlatkérő ezzel megengedte a teljes ajánlatának

másik ajánlattevő általi értelmezését és újra értékelését, mintegy átadva ajánlatkérői feladatát a kérelmezőnek.

119. Az érdekelt visszautasította a kérelmező azon állítását, hogy az autódaru alkalmazását a toronydaru helyett csak akkor találta volna ki, amikor az ajánlatkérő a kiegészítő áringdolás kérésében indokolást kért erre a tételre.

A jogszabályi rendelkezések figyelembe vételével, illetve arra való tekintettel, hogy a toronydaru vonatkozásában semmiféle teljesítmény előírás (emelési magasság, emelési távolság, teherbírás) nem szerepelt a közbeszerzési dokumentációban, az érdekelt az általa alkalmazni kívánt építész technológiával bizonyította az egyenértékűséget, hogy képes a teljes körű kivitelezésre, illetve a homlokzat belső udvar felőli részein való munkavégzésre. A műszaki egyenértékűség önmagában nem értelmezhető, vizsgálatát csak egzakt módon, csak az ajánlati felhívásban írt előírások, műszaki leírások és a szerződésben meghatározott előzetes elvárások, és alapvető jellemzők összehasonlítása keretében lehet értelmezni, vagyis amilyen szinten és részletezettséggel határozta meg az ajánlatkérő az elvárásait, ugyanazon szintű és részletezettségű vizsgálattal állapítható meg az egyenértékűség. Amennyiben az nem ad meg semmilyen műszaki paramétert, akkor az egyenértékűség nem vizsgálható, csak funkcionális megfelelés vagy a szokásos iparági gyakorlat lehet szempont. A funkcionális megfelelést jelenti a projekt céljának való megfelelést, azaz azonos eredményre vezet, azonos hatásokkal működik és illeszkedik a projektcélokhoz. Egy munkarész, vagy munkafolyamat megvalósítása során műszakilag egyenértékű, azon belül azonos minden olyan műszaki megoldás alkalmazása, minden olyan technológia, mely ugyanarra az eredményre vezet, a létrehozott mű ez okból alapvetően nem tér el a tervezett megoldástól.

120. Hangsúlyozta, hogy a kivitelezési tevékenység megszervezése vállalkozói kompetencia, ennek alátámasztására idézte a Ptk. 6:239. és 6:240. §-ait.

121. Álláspontja szerint ha az építési, szerelési technológiában, vagy munkaszervezésben jelenik meg változás, akkor nem beszélhetünk egyenértékűség vizsgálatról. Miután a toronydaru kapcsán semmiféle teljesítmény előírás nem szerepelt a dokumentációban, az érdekelt azt vizsgálta, hogy maga a tevékenység, a műszaki megoldás elvégezhető-e az általa megajánlott autódaru használatával a projekt céljainak megfelelően, az ajánlatkérői elvárásnak, és a vonatkozó jogszabályoknak mindenben eleget téve, ugyanis a beruházás célja a szerződésben meghatározott célra való alkalmasság, a szerződésben kikötött minőségnek és teljesítménynek való megfelelés.

122. A két eszköz a megvalósítandó eredmény szempontjából összehasonlítható, az érdekelt részletes indokolást adott a hiánypótlás és felvilágosítás keretében a megadott határidőben. Fenntartotta azon álláspontját, hogy a hivatkozott tétel a kivitelezés során alkalmazható technológiai segédeszköz. A segédeszköz érdekelt általi megválasztása és alkalmazása sem anyaghasználatban, sem műszaki tartalommal változást nem jelent. Ezen álláspontja fenntartása mellett a két eszköz műszaki egyenértékűsége a megvalósítandó eredmény elérése szempontjából összehasonlítható. A toronydaru és az autódaru egymásnak történő műszaki megfelelést csak a kivitelezéshez szükséges tevékenység mértékéig kell vizsgálni.

123. Az építési technológia átgondolt megválasztása során az érdekelt mérlegelte a toronydaru és az autódaru alkalmazhatóságát. Megállapítható, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti kivitelezési munkák végrehajtása során sem emelési magasság, sem emelési távolság, sem teherbírás szempontjából nincs olyan tevékenység, amely autódaruval és egyéb segéd

emelő szerkezetek igénybevételével nem lenne végrehajtható, azaz a közbeszerzés tárgya szerinti műszaki feladatok végrehajtása szempontjából az autódaru műszakilag egyenértékű a telepített toronydaruuval. E mellett figyelemmel a mozzgatandó anyagok épségére (pl.: homlokzati kőburkolatok... stb) üzemeltetési, gazdasági, munkabiztonsági-, szempontból, valamint környezetvédelmi szempontokból az autódaru kiegészítve egyéb, az anyagmozgatást szolgáló segéd emelőszervezetekkel, számos előnnyel rendelkezik a telepített toronydaruuval szemben. Az ajánlatkérő ez irányú érdekeit is szem előtt tartva választotta az érdekelt ennek a technológiai segédeszköznek az alkalmazását.

124. Véleménye szerint téves azon feltételezés, mely szerint a kivitelezési munkák végrehajtásához elengedhetetlen lenne a toronydaruu használata. Jól átgondolt építés technológiai-, építés szervezési -, műszaki ütemterv alapján az építési anyagok építési területen belüli mozgatása az érdekelt ajánlatában (ideértve az árándokolást is) szerepeltetett segédeszközökkel végrehajtható.

125. Az érdekelt nem értett egyet a kérelmező azon álláspontjával, mely szerint az ajánlattal együtt be nem nyújtott esetleges egyenértékűség bizonyítása ne tartozna a hiánypótlás körébe. Ezt az ajánlatkérő meg is tette, melyre az érdekelt a határidőben megadta részletes, mindenre kiterjedő válaszát, tehát a Kbt. 71. (8) bekezdése nem sérült nevezett eljárási cselekménnyel. Mindemellett az egyenértékűség megállapításának a joga és felelőssége semmilyen körülmények között nem tartozik a kérelmező hatáskörébe.

126. A teherlift megkönnyíti ugyan a kivitelezési munkákat, de nem az egyedüli technológiai megoldás azok végrehajtására. A teherlift alkalmazása a munkavégzéshez gazdaságossági számításokon alapuló döntés, mely során figyelembe kell venni az anyagszállítás magasságát, a szállítandó anyagok súlyát, fizikai kiterjedését, a kivitelezésre rendelkezésre álló időtartamot, a kivitelezési munkák ütemezését. A teherlift használata esetén optimalizálni szükséges azok használati idejét, kihasználtságát, mivel jelentősen megdrágíthatják az egyes kivitelezési munkák fajlagos költségét.

Építési magasság:

Az épületegyüttesből az építési magasságot figyelembe véve az „E” és a „D” jelű épület esetében van realitása a teherlift gazdaságos alkalmazásának.

Kivitelezési időtartam:

A kivitelezési munkákra rendelkezésre álló időtartam (27 hónap) kellően hosszú ahhoz, hogy ne legyen szükség az anyagok függőleges irányú mozgatásának gyorsítására. Erre abban az esetben van szükség, ha a hagyományos, egyszerűbb, kézi munkaerőt igénylő technológiákkal nem biztosítható a határidőben történő teljesítés. Ez jelen esetben nem merült fel. A kivitelezési időtartam és a kivitelezési költség fordított haranggörbe grafikkal jellemezhetően viszonyul egymáshoz. Ez azt jelenti, hogy az optimális kivitelezési időtartam alatt elvégzett kivitelezés költsége a legalacsonyabb. Ha ettől gyorsabban kell a munkát végezni, akkor növekednek a költségek (pl. teherlift állandó helyszínen tartása, ami jellemzően nem hatékony kihasználtsággal párosul), ugyanígy, ha a különböző akadályok miatt hosszabb ideig tart a kivitelezés, akkor az szintén a költségek növekedését eredményezi (pl. kivitelezési időtartamhoz kapcsolható általános költségek). Jelen projekt esetében is optimalizálni szükséges a teherlift alkalmazását, azaz meg kell találni azt a kivitelezési időszakot, amikor a kihasználtsága maximális.

A teherlift egyszeri áttelepítése elegendő. Az épületszárnyak egyszerre történő állványozása esetén akár áttelepítés nélkül is megtörténhet a kivitelezés.

Építési anyagok súlya:

A kivitelezés során felhasználásra kerülő építési anyagok súlya önmagában nem igényelné teherlift használatát, azok hagyományos, kézi munkaerőt igénylő emelési technológiákkal is mozgathatók.

127. A teherlift alkalmazása 2 épületszárny esetében releváns. Mindkét épületszárny esetében ugyanolyan jellegű munkák kivitelezése tervezett. Ezek közül a hosszabb időigényű, folyamatosan végezhető és nagyobb súlyú építőanyagokat igénylő tevékenység a homlokzati kőburkolatok építése (a függönyfalak legfeljebb két emeletenként, szakaszosan vehetők munkába, így ott a súly miatt releváns üvegezési munkák egyes szakaszai egymástól időben olyan mértékben elkülönülnek, hogy a teherlift rendelkezésre tartása nagyobb költséget okoz, mint az anyagok megfelelő időpontban történő hagyományos, kézi munkaerőt igénylő függőleges mozgatása). A teherlift használata tehát gazdaságossági megfontolásból a homlokzatburkolási munkák esetében lehetséges. Ennek is a kőburkolati anyagok elhelyezési munkáinál, ahol a burkolóanyagok nagyobb tömegben történő függőleges mozgatása elősegíti a beépítési munkák optimális időtartamon belül – ezzel együtt legalacsonyabb költséggel – történő végrehajtását. Ezt a munkafolyamatot az épülethomlokzati munkák befejező szakaszaként a homlokzatszigetelési, valamint a burkolat fogadószerkezet építési munkákat követően érdemes megkezdni, amikor a teljes homlokzat munkába vehető. Tekintettel arra, hogy a megelőző munkák kivitelezéséhez teherlift használata nem szükséges, annak a telepítésére ebben az időpontban kerülhet sor. A szállítási munkák optimalizálásának feltétele a teherlift maximális kihasználtsága, azaz a kivitelezéshez szükséges építőanyagoknak a beépítés helyére történő mielőbbi eljuttatása. Erre egy épület esetében 12 napra van szükség, ami természetesen nem a burkolási munkák kivitelezési időtartamát jelenti, csupán a burkolólapok széthordását és a munkák előrehaladását és az állványzat terhelhetőségét is figyelembe vevő deponálását. Mindkét épület állványzaton körbejárható, így egy épület esetében nem szükséges a teherlift költséges áttelepítése. A két épületszárny egymástól teljesen független, azokon a kivitelezési munkák párhuzamosan végezhetőek. Ez a teherlift használatának szempontjából azért fontos, mert amint az első épület munkáinál a funkcióját betöltötte, a maximális kihasználtság érdekében, az egyszeri áttelepítést követően a másik épületnél el kell kezdeni használni, azaz a burkoló lapok felszerelési munkái 13 nap csúszással a másik épületszárnyon is megkezdődnek, ahol szintén 12 nap alatt megtörténik a burkolólapok széthordása, amivel a teherlift gazdaságos használhatósága megszűnik, így az bontást követően elszállításra kerül.

128. Az értékelési szempontként figyelembe vett ajánlati ár tekintetében mind az értékelési sorrendben a legkedvezőbbet követő, mind az azt követő ajánlattevő ajánlati árára vetítve az érdekelt által megajánlott ajánlati ár 4% körüli eltérést mutat, ami nem nevezhető jelentősnek, végképp nem nevezhető irreális alacsony megajánlásnak. Ezt támasztja alá a kiegészítő árandokolásban, és felvilágosítás megadásában is megerősített árképzési stratégia is, mely szerint az építési anyagok munkaterületen belüli függőleges mozgatásának költségét több tétel (eszközök, anyagár, munkadíj) egységárának kalkulációja során költségrészként érvényesíti. Ezen költségrészek összessége adja az anyagmozgatási munkák teljes költségét.

129. A kérelmező azon hivatkozása, hogy az érdekelt által felvonulási, deponálási területként figyelembe vett területet a kérelmező 2023. október 2. napján használatra megkapta, teljes mértékben sérti a Kbt. alapelveit, a jóhiszeműség és tisztesség követelményét, felveti a joggal való visszaélést, mely szerint a számára biztosított jogát úgy gyakorolja, hogy az az elérni kívánt céllal teljes mértékben ellentétes, elfogadhatatlan eredményre vezet. A kérelmező 2023. október 2. napján szerzett tudomást arról, hogy jelen jogorvoslattal érintett kivitelezés tárgyát képező épület felújításának kivitelezője. Az

ajánlattétel során, mely 5 hónappal az említett, megnyert kivitelezés eredményhirdetése előtt történt (2023. május 12. napján) egyetlen gazdasági szereplő sem volt tisztában a kérelmező pozíciójával, vélhetőleg ő maga sem. A közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaznak korlátozást a munkaterület vonatkozásában, az organizációs leírás felvonulási területként magát az ingatlant jelöli meg, további korlátozások nélkül. A kérelmező az időközben kialakult pozícióját felhasználva állít elő olyan állapotot a maga számára, amely nem egyeztethető össze a Kbt. alapelveivel, annak céljával, az érdekelt által az ajánlattétel során nem ismert körülményeket mutat be érvként arra vonatkozóan, hogy az érdekelt miért és miként nem tudja az általa bemutatott technológiával a kivitelezést teljes körűen elvégezni.

130. Az érdekelt „3 DE Kémia épület Homlokzat elektromos árazott” elnevezésű költségvetés „Egyéb tételek” munkalapjának 12. sorát, mely az 1 db toronydaru elektromos betáplálásának kiépítését: anyagoldalon nettó 591.786.-Ft. díjoldalon nettó 247.324.-Ft, azaz mindösszesen 839.110.-Ft értékkel beárazta.

131. Ezen tétel árának kialakítása során az érdekelt a beépítendő építési anyagok függőleges anyagmozgatáshoz kapcsolódó elektromos energiát igénylő gépek és berendezések megtáplálását számolta, figyelembe véve azt is, hogy ugyanezen elektromos költségvetés „Egyéb tételek” munkalapjának 16. tételében az ideiglenes áram költségeit ennek megfelelően csökkentve 450.000.-Ft díj oldali költséggel állította be. Ez utóbbi összeg önmagában a teljes ideiglenes energia igény finanszírozására nem lenne elegendő, tekintettel a szolgáltatói díjak megfizetésére is.

132. Az érdekelt minden, az ajánlatkérő által megküldött indokolásra maradéktalanul választ adott, tehát helytelen azon kérelmezői álláspont, mely szerint ez a feltétel nem teljesült az eljárás során. A kérelmező egy közbeszerzési eljárás során nincs abban a helyzetben, hogy megítélje a válasz, indokolás helyességét, egyértelműségét, megalapozottságát, azt esetleg vélelmezheti, tényként nem állíthatja. A kérelmező azon állítása, hogy az érdekelt által megadott társasági adó mértékéből számíthatóan az érdekelt vélelmezhetően 44 millió forint nyereséggel számolt, amely irreálisan alacsony, és amennyiben ennél magasabb a számított nyereség akkor a társasági adó mértékének a megadása helytelen, és alapvetően megkérdőjelezi az árindokolás objektív voltát, teljes mértékben spekuláció, relevanciával nem bír.

Felhívta a figyelmet a Döntőbizottság következetes álláspontjára, mely szerint a fix átalánydíjas értékelési szempont kialakítására, és arra tekintettel, hogy az ajánlattevőknek nem kell részletes, tételes költségvetést készíteniük, az érdekelten nem kérhető számon kizárólagosan egy adott struktúra szerint kialakított árképzés, pl. munkanemenkénti, munkarésenkénti bontásban költségvetés készítése, az érdekelt bármilyen módon és eszközzel alátámaszthatja azt, hogy az árképzése objektív alapú, a szolgáltatás a megajánlott ellenértéken teljesíthető, valamint hogy az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás megítélése szempontjából a nyereség mértékének nincs relevanciája, elsősorban azért, mert az árindokolásnak a teljesíthetőséget, és nem a nyereséges teljesítést kell alátámasztania.

133. Az érdekelt továbbra is fenntartja, hogy a szerződés a megajánlott ellenérték mellett teljesíthető, az ajánlatkérő jogszerűen fogadta el az érdekelt árindokolását. Az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította az érdekelt ajánlatát érvényesnek és nyertesnek, és az ajánlatok bírálatára a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározottak szerint került sor. Az érdekelt kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását, valamint az eljárást lezáró döntés hatályban történő fenntartását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

134. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2023. április 11. napján indította meg, így a tárgyi jogorvoslati eljárásra anyagi jogi szempontból a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem benyújtásakor, 2024. január 8. napján hatályos Kbt. szabályai szerint kell eljárni.

135. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem nyomán a nyertesként kihirdetett érdekelti ajánlat megfelelőségét, érvényességét vizsgálta.

136. Az 1. kérelmi elem kapcsán a kérelmező azt állította, hogy az érdekelt ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. A kérelmező arra hivatkozott, hogy az érdekelt által benyújtott ajánlat, szakmai ajánlat az ajánlatkérői kiírástól eltérő műszaki megoldást nem tartalmazott, viszont a kiegészítő indokolásban ismertette az érdekelt, hogy a szerződéses feladatokat a kiírástól eltérően valósítja meg, mellyel az érdekelt megsértette az ajánlati kötöttségét. A kérelmező hivatkozott még arra, hogy az érdekelt által a szerződés teljesítése során alkalmazni kívánt technológia nem megvalósítható, nem egyenértékű az ajánlatkérő által meghatározott technológiával, az egyenértékűség nem került az ajánlatban igazolásra.

137. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint:

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. § szerint:

37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat;

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

138. A közbeszerzési eljárásra vonatkozó szabályok kötöttek, szigorúak, a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban határozza meg a közbeszerzési eljárás előírásait, követelményeit, feltételeit. Ezen előírások irányadók a közbeszerzési eljárásban résztvevők számára, az ajánlatkérő is kötve van a meghatározott előírásaihoz, és az ajánlattevők számára is kötelezőek az előírások.

139. Tárgybani közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban pontosan meghatározta a beszerzés tárgyát, annak jellemzőit. Rögzítette a beszerzés tárgyát képező, megvalósítandó építési beruházás konkrét műszaki előírásait, követelményeit a közbeszerzési dokumentumokban elhelyezett műszaki leírásban, a tervekben, az árazatlan költségvetésben. Az ezen iratokban szereplő előírások irányadóak és kötelezőek mind a közbeszerzési eljárás egész folyamata során, mind az építési beruházás kivitelezése során.

Tárgybani ügyben az ajánlatkérő az árazatlan költségvetésben külön tételként előírta toronydaru telepítési és üzemeltetési költségét, valamint ehhez kötődően a toronydaru elektromos betáplálás kiépítésének költségét. Ezen kifejezett előírás jelenik meg a műszaki leírásban is („Műszaki leírás kémia épület külső rekonstrukció.pdf” fájlnevű épületvillamossági műszaki leírás 8. oldalán „Ideiglenes elektromos hálózat” cím alatt: „Az építkezés során toronydaru is elhelyezésre kerül, melynek szintén ideiglenes elektromos betáplálást ki kell építeni.”, továbbá a „biztonsági és egészségvédelmi terv_DE-kémia_balázs és vecsey” fájlnevű biztonsági és egészségvédelmi terv 87. oldalon: „A munkaterületen egy telepített toronydaru fogja végezni a főbb emelési műveleteket, anyagmozgatásokat.”).

Ezen előírás, miszerint az ajánlatkérő toronydaru használatát írta elő a beruházás megvalósítása során a főbb emelési műveletekhez és anyagmozgatásokhoz, kifejezett volt és egyértelmű. Így a toronydaru teljesítés során való használatával és annak költségével számolnia kellett az ajánlattevőknek.

140. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI. 3. További információk rész 12. pontjában rögzítette, hogy az ajánlattevőknek az ajánlatban szakmai ajánlatot kell benyújtania, melynek körében az árazatlan költségvetést kellett teljes körűen, változtatás nélkül beárazni. Az ajánlattevők részéről tehát a beárazott költségvetésben feltüntetettek minősülnek a szakmai ajánlatnak.

Az ajánlatkérő e körben lehetővé tette, hogy az ajánlati felhívásban és a 2023. május 4-i kiegészítő tájékoztatásban rögzítettek szerint a közbeszerzési dokumentum egyes részeiben (tervek/költségvetések) megjelölésre került egzakt gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre, stb. való hivatkozások kapcsán a műszakilag, minőségileg és esztétikailag is egyenértékű vagy a dokumentációban rögzítetteknél jobb megoldás is megajánlható. Az ajánlattevő amennyiben a hivatkozással érintett műszaki tartalom helyett egyenértékű megoldást, árut stb. kíván megajánlani ajánlatában, köteles ajánlatában benyújtani az egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentum(ka)t.

Mindezek alapján rögzíthető, hogy a költségvetésben megjelölt konkrét áru, dolog, műszaki eljárás, tevékenység helyett más műszaki megoldást is lehet alkalmazni és *megajánlani az ajánlatban* az ajánlattevők részéről, ezen esetben be kell nyújtani a megfelelés, egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentumokat az ajánlatban.

141. Az ajánlattevők az ajánlatukban, azon belül a szakmai ajánlatban teszik meg konkrét ajánlatukat. A Kbt. 3. § 37. pontja rögzíti, hogy a szakmai ajánlat a beszerzés tárgyára, a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A szakmai ajánlat jelentősége, súlya ezért kiemelkedő, mivel a szakmai ajánlatban teszik meg konkrét ajánlatukat az ajánlattevők, erre áll be az ajánlati kötöttség. A szakmai ajánlat tartalmazza és rögzíti az ajánlattevőnek a beszerzés tárgyára, a műszaki leírásban foglalt ajánlatkérői előírásokra tett konkrét ajánlatát. Magát a szakmai ajánlatot, a konkrét megajánlást pótolni nem lehet.

Ez a tárgybani eljárásban azt jelenti, hogy a szakmai ajánlatban az árazott költségvetést be kell nyújtani változtatás nélkül, és az abban foglaltakhoz képesti eltérő tevékenységet, anyagot, műszaki eljárást, megoldást meg kell jelölni a szakmai ajánlatban, ez maga az ajánlattevői érdemi megajánlás a beszerzés tárgyára, műszaki leírásban foglaltakra vonatkozóan. Tehát a műszaki megajánlást azt az ajánlatban meg kell tenni, az nem hiánypótolható. A hiánypótlás során az ajánlatban lévő esetleges hiányokat lehet pótolni, mint például az eltérő anyag, tevékenység, műszaki megoldás műszaki megfelelésére vonatkozó igazolások, dokumentumok hiánypótolhatóak. Tehát az igazolások, dokumentumok hiánypótolhatóak, de maga a műszaki megajánlás nem.

Az árazott költségvetésben nemcsak a feltüntetett költség összegek a fontosak, hanem az azokhoz tartozó tételek, a költséghez tartozó tartalmi elemek is. Ezek egységet képeznek, a költség összege és a költség tartalma, megnevezése, ezek csak együtt értelmezhetőek, és ezek megfelelése is csak a tartalom és költség egységében ellenőrizhető. Ebből kifolyólag is szükséges az, hogy egy nem változtatható költségvetés beárazása mellett az egyes költségekhez tartozó konkrét tartalom is egyértelműen megjelenjen, ha az eltér a költségvetésben rögzített tétel tartalmától.

142. Tárgybani esetben az érdekelt szakmai ajánlatában az ajánlatkérő által kiadott költségvetésben megjelöltek szerinti anyagokat, dolgokat, eljárást, műszaki megoldásokat ajánlotta meg, azoktól eltérő tevékenységet, eljárást, műszaki megoldást nem ajánlott meg. Nem jelölt meg szakmai ajánlatában a költségvetésben szereplőkhöz képest eltérő dolgot, eljárást, tevékenységet, pedig a konkrét szakmai megajánlást tárgybani eljárásban a szakmai ajánlatban kellett megtenni. Megajánlást, a konkrét szakmai ajánlatot pótolni nem lehet.

143. Tárgybani esetben az érdekelt szakmai ajánlatában rögzítettekhez képest, melyre beállt az ajánlati kötöttség, a kiegészítő indokolás során adta elő, hogy a főbb emelési műveletekhez és anyagmozgatásokhoz az előírt toronydaru helyett autódarut fog használni a beruházás megvalósítása során. Ezzel módosította az ajánlatát az ajánlattételi határidő lejártát követően, megsértve ezzel az ajánlati kötöttségét.

Tárgybani esetben az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban nem is szerzett volna tudomást arról, hogy az érdekelt a műszaki előírásoktól eltérő műszaki megoldást kíván alkalmazni, ha azokat nem az ajánlatban kellene megadni. E körben hiánypótlást nem tudott volna az ajánlatkérő kibocsátani, mert nem volt hiány és arra utaló jel, hogy az érdekelt eltérő műszaki megoldást kíván alkalmazni.

144. A Döntőbizottság nem fogadta el az érdekelt és az ajánlatkérő azon hivatkozását, hogy az emelési műveletekhez és anyagmozgatásokhoz előírt toronydaru használatának követelménye nem lényeges előírás, így nem szükséges ezt rögzíteni, bejelenteni az ajánlatban. Az ajánlatkérő ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban tett előírásai mind lényegesek, különösen az építési beruházás megvalósítására vonatkozóan a költségvetésben, a műszaki leírásban, tervekben szerepeltetett követelmények. Az ajánlatkérő azért rögzíti azokat a közbeszerzési dokumentumokban, mert fontosnak, követendőnek tartja őket. Az előírások mindenki, az ajánlatkérő és az ajánlattevők számára is ugyanúgy irányadóak, így biztosítható az ajánlattevők esélyegyenlősége is.

A költségvetéstől, műszaki leírásban foglaltaktól eltérő anyagok, műszaki megoldások, technológiák alkalmazását ezért meg kell jelölni az ajánlatban. Ezek nem pótolhatók a fentiekben kifejtettek szerint hiánypótlás során.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania az ajánlattevőnek.

145. A Döntőbizottság nem értett egyet az ajánlatkérő azon hivatkozásával, hogy egy átalányáras szerződés esetén csak a költségek lényegesek függetlenül a költségvetési kiírásban megadott tételektől, mennyiségektől és indifferens, hogy milyen technológiát alkalmaz az ajánlattevő, csak képes legyen a kivitelezési feladat megvalósítására.

A Döntőbizottság szerint egy átalányáras szerződés esetén sem a költségösszegek a mérvadóak, hanem az azokhoz tartozó költségelemek tartalma is ugyanúgy fontos. Ahogy a fentiekben is kifejtésre került a költség összege és a költség tartalma egységet képeznek, csak együtt értelmezhetőek, és megfelelőségük is csak a tartalom és költség egységében ellenőrizhető.

Egy átalányáras szerződés esetén sem indifferens, hogy milyen anyagokat, műszaki megoldásokat, technológiákat alkalmaz majd az ajánlattevő, részben az ajánlatkérői előírásoknak való megfelelés megítélése és ennek ellenőrzése miatt, részben pedig pont azért, hogy az ajánlatkérő ellenőrizni tudja, hogy az ajánlattevő által alkalmazni kívánt technológiával, műszaki megoldással képes lesz-e teljesíteni a szerződést.

Tárgybani esetben pont az az eset állt elő, hogy az érdekelt által a szerződés teljesítése során alkalmazni kívánt műszaki technológia, műszaki megoldás kapcsán merült fel kétely, hogy az érdekelt által alkalmazni kívánt műszaki megoldással megalapozottan teljesíthető lesz-e az építési beruházás.

146. A Döntőbizottság nem osztotta az ajánlatkérő azon álláspontját, hogy az ajánlat részévé válik minden az érdekelt által a közbeszerzési eljárás folyamán benyújtott dokumentum, így az érdekelt megfelelően járt el tárgyi eljárásban. Az érdekelt az aránytalanul

alacsony ár körében benyújtott kiegészítő indokolásában jelentette be, hogy a főbb emelési műveletekhez és anyagmozgatásokhoz az előírt toronydaru helyett autódarut fog használni a beruházás megvalósítása során. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az aránytalanul alacsony ár körében benyújtott indokolás, kiegészítő indokolás nem válik az ajánlat részévé. Az ajánlatban megjelölt költségelemek és a hozzájuk rendelt költségösszegek magyarázatára, azok megfelelőségének alátámasztására szolgál az indokolás és kiegészítő indokolás.

147. Az ajánlatkérő hivatkozott még arra, hogy álláspontja szerint elegendő lett volna az építési beruházás teljesítése során tudomást szerezni az érdekelt által alkalmazni kívánt eltérő technológiáról, mert ezen technológiai módosítást a teljesítés során szerződésmódosítással kezelni lehetne. A Döntőbizottság nem osztja ezt az álláspontot. A közbeszerzési eljárás során a feleknek törekednie kell a szerződésmódosítás elkerülésére, ezért követeli meg a Kbt. a közbeszerzés minél konkrétabb előírásainak rögzítését. A Kbt. 28. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére.

148. A fentiekben kifejtettekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az érdekelt nem az ajánlatkérői előírásoknak megfelelően tette meg ajánlatát, az ajánlattételi határidőt követően módosította az ajánlatát az ajánlati kötöttséget sértve, így ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Erre figyelemmel az ajánlatkérő nem megfelelően végezte el az érdekelt ajánlatának vizsgálatát, bírálatát a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésben foglaltakat megsértve.

149. A fentiekre figyelemmel irreleváns annak vizsgálata, hogy az érdekelt által a szerződés teljesítése a főbb emelési műveletekhez és anyagmozgatásokhoz alkalmazni kívánt autódaruk használatával megvalósítható-e a szerződés teljesítése.

150. A 2. kérelmi elem kapcsán a kérelmező azt állította, hogy az érdekelt ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján. A kérelmező arra hivatkozott, hogy mivel az érdekelt a főbb emelési műveletekhez és anyagmozgatásokhoz az előírásoktól eltérő műszaki megoldást jelölt meg az ajánlattételi határidő lejártát követően, így az érdekelt eredeti ajánlata vehető figyelembe, és a toronydaru költsége kapcsán nem vehető figyelembe, illetve azt nem támasztja alá az aránytalanul alacsony ár körében benyújtott érdekelte indokolás, kiegészítő indokolás. A kérelmező hivatkozott még arra, hogy a toronydaru költségének bearázása nem megfelelő, mivel függőleges anyagmozgatások kapcsán több költség soron kalkulált az érdekelt, mely nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, valamint sérelmezte, hogy a második kiegészítő indokolásban az érdekelt nem adott konkrét választ arra, hogy hol és milyen összegben számolt az érdekelt által alkalmazni kívánt műszaki megoldás, az anyagmozgatás költségeivel. Emellett a kérelmező a társasági adó tekintetében előadta, hogy az érdekelt a kiegészítő indokolásaiban nem adott egyértelmű választ az ajánlatkérő által feltett kérdésre, hogy hol és mekkora összegben kalkulált a társasági adó költségével.

151. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

152. A Kbt. 72. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérő indokolást köteles kérni az ajánlattevőtől, amennyiben megállapítja, hogy az ajánlati ár aránytalanul alacsony összeget tartalmaz. Ezen esetben a Kbt. 72. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő objektív alapú indokolást fogadhat el az ajánlattevőtől az ajánlati ára megalapozására. Az indokolás megalapozottsága érdekében az ajánlatkérőnek kötelessége az indokoláskérésben konkrétan megadni azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását. Az ajánlattevő kötelessége pedig az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani annak érdekében, hogy az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlattevőnek úgy kell megtennie indokolását, hogy nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy az ajánlati ára megalapozott, a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz.

Alapvetően az ajánlattevő felelőssége, hogy úgy mutassa be az ajánlati árának költségeleseit, olyan részletességgel, hogy az megalapozottan alátámassza a vállalását, bemutassa, hogy konkrétan milyen költségekkel számolt ajánlati ára kalkulálásakor és ezzel meggyőzze az ajánlatkérőt is, hogy a vállalása teljes biztonsággal megalapozott, alátámasztott. Ezt kell ismertetnie az ajánlattevőnek árindokolás benyújtás során.

153. A Legfelsőbb Bíróság a Kfv.VI.37.118/2009/6. számú ítéletében rámutatott, hogy „amennyiben az adott válasz csak általánosságokat tartalmaz, anélkül, hogy az abban foglaltakat megalapozná és a kivételesen előnyös körülményeket a gazdasági folyamatokra figyelemmel objektíve indokolná, az a választ nem teszi elfogadhatóvá. Az indokolásnak mindig objektív tényeken kell alapulnia, ha szükséges, igazolt számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie, akár a beszerzési árak igazolásával. Az ajánlatkérőnek az a kötelezettsége, hogy meggyőződjön arról, az adott ajánlati áron a szerződés teljesíthető, maga után vonja azt a következményt is, hogy az ajánlattevőnek olyan részletes indokolást kell előterjesztenie, amely az adott, kirívóan alacsonynak tekintett ellenszolgáltatást megfelelően indokolja, alátámasztja, az azzal szemben támadt kétségeket eloszlatja, a teljesíthetőségeket igazolja.”

Azt is rögzíti az ítélet indokolása, hogy „az adott ajánlati elemekkel kapcsolatban felmerült kétségeket kell az adott indokolásban az ajánlattevőnek eloszlatnia, amelyhez ha szükséges, olyan bizonyítékokkal kell szolgálnia, amely az állításait alátámasztja. Ez nem jelenti az ajánlatkérő képest a kiírás feltételrendszerét meghaladó dokumentáció csatolásának kötelezettségét, csupán a vállalás adott áron történő teljesíthetőségének objektív igazolását.”

154. Az aránytalanul alacsony ár kapcsán benyújtott indokolásnak azért van különösen nagy jelentősége, mert az ajánlattevő az abban foglalt adatokkal támasztja alá az ajánlati árát, az indokolásban mutatja be, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlati árának kalkulálása során minden felmerülő költséggel, tétellel számolt. Az ajánlattevőnek ezért az ajánlati árát megalapozó indokolásban minél részletesebb, minél konkrétabb adatokat tartalmazó levezetésre kell törekednie, ennek érdekében az ajánlati árát alkotó és az ajánlati ár kalkulálásakor figyelembe vett árelemeket kell ismertetni azok mértékének bemutatásával, mert ezzel tudja leginkább objektíven alátámasztani az aránytalanul alacsony ajánlati árát. Az ajánlatkérő pedig ezen konkrét ajánlati árát alkotó árelemek bemutatása alapján, alapvetően az abban foglalt adatok alapján tud meggyőződni arról, hogy a megajánlott áron biztosítható-e részére a teljesítés, a vállalás megalapozott-e. Ellenkező esetben az ajánlatkérőnek érvénytelenné kell nyilvánítania az ajánlatot.

Az indokolás objektivitásának megteremtése az ajánlattevő feladata, mivel a közbeszerzési eljárás megnyerésének célja tükrében az ő érdekkörébe tartozik, hogy olyan tényszerű adatokat, dokumentumokat bocsásson az ajánlatkérő rendelkezésére, amely alapján az ajánlatkérő meggyőződhet a vállalt ellenszolgáltatás melletti valós teljesíthetőségről.

155. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem vizsgálata kapcsán rögzíti, hogy ha az 1. kérelmi elem kapcsán megállapítottak függvényében vizsgálná az érdekelt ajánlatát, az aránytalanul alacsony ár körében benyújtott indokolását, kiegészítő indokolását, akkor az érdekelt kiegészítő indokolásai nem támaszthatnák, támasztják alá az ajánlatban benyújtott költségvetésben megjelölt költséget és költségelemet a toronydaru tekintetében, mivel az érdekelt a kiegészítő indokolásában nem a toronydaru alkalmazásával járó költségeket indokolta, hanem a főbb emelési műveletekhez és anyagmozgatásokhoz alkalmazni kívánt eltérő műszaki megoldást, technológiát.

Azonban mivel a 2. kérelmi elem egy külön kérelemnek minősül, így a Döntőbizottság a kérelmező egyéb hivatkozásai alapján megvizsgálta az érdekelt indokolását és kiegészítő indokolásait.

156. A Döntőbizottság utal arra, hogy jogorvoslati eljárása során az érdekelt által üzleti titokká nyilvánított adatok figyelembevételével járt el. Az érdekelt a közbeszerzési eljárásban az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában benyújtott indokolásának a költségvetési táblázatokat, alvállalkozói árajánlatokat tartalmazó részét, valamint (az első) kiegészítő indokolását üzleti titokká nyilvánította. Mivel a jogorvoslati kérelem 2. elemének tárgya az érdekelti ajánlat érvényességének vizsgálata az aránytalanul alacsony ajánlati ár tekintetében, melynek megítélése az üzleti titokként kezelni kért indokolás, kiegészítő indokolás vizsgálatán alapul, erre tekintettel a Döntőbizottság határozatában nem szerepelnek az indokolásban, kiegészítő indokolásban üzleti titokká nyilvánított adatok.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 27. § (2) bekezdés szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

157. A kérelmező a társasági adó konkrét megjelölésének hiányát sérelmezte az érdekelt részéről a kiegészítő indokolásokban.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. október 31. napján kiadott kiegészítő indokoláskérése során a társasági adó kapcsán kérte az érdekelttől, hogy jelölje meg, kalkulált-e adófizetési kötelezettséggel, és ha igen, akkor hol és milyen összegben.

Az érdekelt a kiegészítő indokolásában hivatkozott az indokolásában benyújtott Tételes árindoklás” egy költségcímére, azonban a hivatkozott cím további számos költségoszt tartalmazott, így nem volt megállapítható, hogy az érdekelt pontosan hol szerepeltette az adók költségét, az adók konkrét összegéről pedig információt, adatot nem adott.

Az ajánlatkérő rögzítette az ezen kiegészítő indokolásadásra való felhívásban, hogy az ajánlatkérő által kifejezetten kért adatok megadásának elmulasztása esetén a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő indokoláskérésnek nincs helye, a kért információk rendelkezésre bocsátását elmulasztó ajánlattevő ajánlatát további vizsgálat nélkül érvénytelenné kell nyilvánítani.

Ebből következően az állapítható meg, hogy az ajánlatkérő 2023. október 31. napján kiadott kiegészítő indokoláskérésében kifejezetten kérte a társasági adó és helyi adó vonatkozásában annak megjelölését, hogy hol és mekkora összegben kalkulált ezekkel az érdekelt. Azonban mivel az érdekelt által megjelölt költséghely számos költségoszt tartalmazott, így nem volt beazonosítható, hogy melyik költségosorra gondolt az érdekelt, valamint a társasági és helyi adó konkrét összegét sem adta meg. Erre figyelemmel az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítani az érdekelt ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján. Az ajánlatkérő ennek ellenére további kiegészítő indokolásadásra való felhívásában ismételtén kérte megjelölni, hogy az érdekelt mekkora összegű társasági adóval és hol számolt.

158. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben hivatkozottak alapján megvizsgálta az érdekelt második kiegészítő indokolásában foglaltakat, hogy az érdekelt konkrét választ adott-e arra, hogy hol és milyen összegben számolt az általa alkalmazni kívánt műszaki megoldás, az anyagmozgatás költségeivel.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az erre vonatkozó ajánlatkérői kérdésre az érdekelt korábbi kiegészítő indokolásában adott válaszára utalt vissza. Ezen válasz azért nem megfelelő, mert az ajánlatkérő a második kiegészítő indokolásadásra való felhívását már a korábbi (2023. 11. 08.) kiegészítő indokolásban megadott adatok ismeretében bocsátotta ki, és azon felüli további adatokat, számításokat, kimutatásokat, tényeket kért megadni az érdekelt részéről. Azzal, hogy az érdekelt visszautalt a korábban már benyújtott kiegészítő indokolására, így nem adta meg a választ, a további adatokat, számításokat, kimutatásokat az ajánlatkérő által feltett kérdésre, így nem tett eleget az ajánlatkérő kiegészítő indokolásadásra való felhívásában foglaltaknak. Ezen esetben, ha az ajánlattevő nem adja meg az ajánlatkérő által kifejezetten kért adatokat a kiegészítő indokolásában, akkor további kiegészítő indokoláskérésnek nincs helye, az ajánlattevő ajánlatát további vizsgálat nélkül érvénytelenné kell nyilvánítani.

Ebből következően a fentiek alapján az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az érdekelt ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

159. A Döntőbizottság azt nem látta megállapíthatónak, hogy az érdekelt ajánlata amiatt is érvénytelen lenne, mert a toronydaru költsége, a függőleges anyagmozgatások költsége több költségsoron került kalkulálásra az érdekelt által. A vizsgált közbeszerzés tárgya szerinti sajátosságokból kifolyólag indokolható az, hogy több költségsoron a rezsióradíjakban került beszámításra a munkahelyen belüli anyagmozgatások költségének egy része.

160. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az érdekelt ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, melyre figyelemmel az ajánlatkérő nem megfelelően végezte el az érdekelt ajánlatának vizsgálatát, bírálatát a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésben foglaltakat megsértve.

161. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján rendelkezett a jogsértés megállapításáról és a 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró és azt követően hozott döntéseit, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki.

162. A Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint a Döntőbizottság határozatában megállapítja a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket. A (3) bekezdés szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg,

b) megsemmisítheti az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során hozott vagy azt lezáró döntését, ha e döntés alapján a szerződést még nem kötötték meg;

d) bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kft. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

163. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

164. A Döntőbizottság bírság kiszabását a megállapított jogsértés tekintetében az ajánlatkérővel szemben indokoltnak tartotta, mivel az adott közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelése körében állapított meg jogsértést, mely az eljárást lezáró döntésre kihatással volt, érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőt jelölt meg nyertes ajánlattevőként. Továbbá a Döntőbizottság figyelembe vette a bírság kiszabás indokoltsága tekintetében a közbeszerzés becsült értékét, tárgyát.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során is az eset összes körülményét mérlegelte. E körben az ajánlatkérő terhére értékelte a megállapított jogsértés súlyát, azt, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyással bírt. A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, magas értékére.

Az ajánlatkérő javára értékelte a megállapított jogsértés reparálhatóságát, valamint az ajánlatkérő eljárást segítő, együttműködő magatartását. A jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve mindezen szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel szemben.

165. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdése, illetve a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett.

166. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

167. Az Ákr. 126. § (2) bekezdés szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

168. A kérelmező által megfizetett 19.129.265.-Ft igazgatási szolgáltatási díj a jogorvoslati kérelem alapos volta miatt a Kbt. 151. § (9) bekezdés szerint visszajár a kérelmezőnek, melyből a Közbeszerzési Hatóság saját bevételét képező 300.000 forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérő köteles.

169. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

170. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. február 27.

Hubáné dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Peleskey Viktória sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Sárai Szilvia kamarai jogtanácsos
2. Dr. Károlyi Géza ügyvéd
3. Dr. Sipos Zoltán ügyvéd
4. Dr. Kirilla Szilvia ügyvéd
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
6. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium