



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:**

**D.483/11/2020.**

**A tanács tagjai:** Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:**

RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
(Budapest, Kőszál u. 6.)

**A kérelmező képviselője:**

Dr. Dudás Gábor ügyvéd  
Dudás Hargita Zavodnyik Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Lajos u. 66.)

**Az ajánlatkérő:**

Budapesti Műszaki és Gazdasági Egyetem  
(Budapest, Műegyetem rakpart 3.)

**Az ajánlatkérő képviselője:**

Dr. Mohácsi Ildikó ügyvéd  
Dr. Mohácsi Ildikó Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Ruszti út 7. fszt. 2.)

**Az érdekelt:**

ECM ECO Monitoring Kereskedelmi Kft.  
(Budapest, Fehérvári út 168-178. B. lpház fszt. 17.)

**Az érdekelt képviselője:**

Dr. Szűcs Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
MultiContact Consulting Kft.  
(Budapest, Bartók Béla út 105-113.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Laboratóriumi műszerek, berendezések beszerzése - 1. rész - 83.352.249.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, melynek 2020. május 7-én feladott ajánlati felhívása 2020. május 11-én került közzétételre az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020/S 091-216363 számon.

2. Az ajánlati felhívás releváns részei:

#### II.1.4) Rövid meghatározás:

Laboratóriumi műszerek, berendezések beszerzése 5 ajánlati részben egy szélcsatorna laboratórium számára,

1. rész: 1 db részecskekép alapú áramlási sebességmérő (PIV rendszer) beszerzése, helyszíni beüzemelés, oktatás,
2. rész: 1 db kétkomponensű lézer fényforrás egység (LDV) beszerzése, helyszíni beüzemelés, oktatás,
3. rész: 1 db száloptikás LDV mérőszonda beszerzése, beüzemelés és oktatás nem szükséges,
4. rész: 1 db áramláskövető légbuborék-generátor beszerzése, helyszíni beüzemelés, oktatás,
5. rész: 1 db közepes sebességű, digitális képkorrelációs (DIC) rendszer beszerzése, helyszíni beüzemelés, oktatás

A Műszaki Leírásban előírt megnevezés a tárgy jellegének egyértelmű meghatározását szolgálja, a felhívásban vagy a Közbeszerzési Dokumentumokban szerepeltetett meghatározott gyártmány, eredet, típus megnevezése mellett minden esetben hozzá értendő a "vagy azzal egyenértékű" kifejezés. Az egyenértékűségi követelmények részletes leírását a KD tartalmazza.

#### II.1.6) Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll: igen

#### II.2.1) Elnevezés:

Részecskekép alapú áramlási sebességmérő (PIV)

Rész száma: 1

#### II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

1 db részecskekép alapú 2D áramlási sebességmérő rendszer időfüggő áramlások vizsgálatára (2D time-resolved Particle Image Velocimetry, PIV rendszer) beszerzése, továbbá helyszíni beüzemelés a leszállítást követő 2 héten belül, kezelőszemélyzet (4 fő) oktatása (8 órás időtartamban) a helyszínen a leszállítást követő 2 héten belül, a beüzemelést követően.

A rendszernek újnak kell lennie, új az, ami még sohasem volt használva, nem volt kiállított, vagy mintadarab.

— A rendszernek képesnek kell lennie 2D sebességmérések végzésére egy síkban 700 Hz mintavételi frekvenciával, 200 x 200 mm-es területen, 10 m/s átlagos szélesebségnél,

— A rendszernek – további alkatrészek beszerzése után – alkalmasnak kell lennie sztereoszkópikus (3 sebességkomponenst mérni képes) PIV rendszerré való alakításra,

— A rendszerhez – az összekötő kábeleket leszámítva – további részegységek hozzáadása nélkül csatlakoztathatóak és azzal használhatóak kell, hogy legyenek alacsony (0–15 Hz) frekvenciájú PIV kamerák és lézerforrások,

— A dokumentációban felsorolt alkatrészek, részegységeken kívül a rendszernek tartalmaznia kell minden kábelt és kelléket, amely szükséges a rendszer kalibrációjához és önálló használatához,

— Részecske generátort és részecskeképző anyagok beszerzését ez az ajánlati rész nem tartalmazza,

— A rendszerben elérhető lézerteljesítmény: impulzusonként legalább 30 mJ

— A rendszerben elérhető lézerfrekvencia: legalább 1 kHz (30 mJ impulzusonkénti teljesítménynél)

— A rendszerben elérhető minimális lézerfrekvencia ne legyen nagyobb, mint 200 Hz, a maximális pedig legyen nagyobb, mint 5 kHz.

36 hónap teljes jótállás a rendszerre és komponenseire, beleértve a lézert is (mind a lézerdíódát, mind az elektronikát), de kivéve a kamerát, amelyre 12 hónap.

Mérésvezérlő és adatfeldolgozó egységekhez software, firmware frissítések rendelkezésre bocsátása a jótállási idő alatt.

A részletes Műszaki Leírást a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazzák.

## II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

1. Ár / Súlyszám: 85

2. A PIV rendszerben elérhető maximális lézerteljesítmény impulzusonként (legalább 15 Hz frekvencián) (mJ-ban megadva, min.: 30 mJ, max.: 200 mJ, előny a nagyobb) / Súlyszám: 10

3. A PIV rendszerben a kamera projekciós sík és az objektívsík közötti szög (Scheimpflug-szög) állíthatóságának felső határa (fokban megadva, minimum: 0 fok, maximum: 20 fok, előny a nagyobb) / Súlyszám: 2

4. A lézersík-generátor optika fókusztávolságának állíthatósága (mm-ben megadva, minimum: 2 000 mm, maximum 4 000 mm, előny a nagyobb) / Súlyszám: 3

Az 1. értékelési szempont alatt AK az egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft) -ot érti, az értékelés módszere fordított arányosítás, a 2.–4. értékelési szempontnál a Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásáról szóló útmutatója szerint egyenes arányosítás, részletesen a KD tartalmazza.

## II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma:

VEKOP-2.3.3-15-2017-00017 kódszámú, „Atmoszférikus Áramlások Laboratórium kialakítása” című pályázat Támogatás intenzitása: 100 %. A finanszírozás módja: utófinanszírozás.

## VI.3) További információk:

7. Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az ajánlatok bírálatát – az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján – az ajánlatok értékelését követően végzi el.

9. Az ajánlathoz – cégszerűen aláírt – szakmai ajánlatot kell csatolni, amelyben fel kell tüntetni a megajánlott eszköz részletes, legalább a műszaki leírásban megadott minimum követelményeknek megfelelő műszaki specifikációját, valamint az általa megajánlott termék konkrét típusát, gyártóját, illetve a származási hely országát.

16. A jelen tárgyi eljárás a Kbt. 53. § (5) bekezdése alapján feltételes eljárás, tekintettel arra, hogy az AK a projekt fizikai befejezési határidő meghosszabbítás jóváhagyására és az

eljárásban szereplő eszközöknek a projekt költségtervében való szerepeltetésére irányuló TSZ módosítási igényt nyújt be az Irányító Hatóság részére. Az Ajánlatkérő a módosításra irányuló igény el nem fogadását olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja, vagy ha a szerződést aláírták a Támogatói döntés előtt, úgy a szerződés nem lép addig hatályba.

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban szerepeltett útmutatót az ajánlattevők számára, műszaki leírást, nyilatkozatmintákat, szerződéstervezetet, a műszaki megfelelőségre vonatkozó nyilatkozatmintát.

Az útmutatóban az alábbiakat rögzítette az ajánlatkérő:

1.14.1. A Kbt. 66. § (5) bekezdése alapján az ajánlatnak tartalmaznia kell felolvasólapot, amelyen feltüntetésre kerülnek a rendelkezésre bocsátott elektronikus űrlap szerinti tartalmi elemek. (A nyilatkozatminta elektronikus űrlapként rendelkezésre áll.)

1.14.16. pontban: Az ajánlathoz csatolni kell a szakmai ajánlatot az alábbi tartalommal:

1) Ajánlattevőnek az ajánlata részeként cégszerűen aláírt leírást kell csatolnia arról, hogy az általa megajánlott termék maradéktalanul megfelelnek a dokumentációban rögzített Ajánlatkérői követelményeknek a nyilatkozatminta kitöltésével (Nyilatkozat a műszaki megfelelőségről).

Ajánlatkérő a műszaki megfelelőségre vonatkozó nyilatkozatmintát (ajánlati részenként) bocsájt Ajánlattevők rendelkezésre, melyet szakmai ajánlatnak minősít.

A szakmai ajánlatot cégszerűen aláírva .pdf formátumban be kell nyújtani.

1.14.17. pontban: Az ajánlathoz csatolni kell, azonban nem minősül szakmai ajánlatnak:

Ajánlattevőnek ajánlatához csatolnia kell gyártónként a megajánlott termékekre vonatkozó specifikációs adatlapot, vagy egyéb alátámasztó dokumentumot (pl. termékkatalógus stb.) egyszerű másolatban, amely valamennyi termék esetében egyértelműen igazolja, hogy a megajánlott termékek megfelelnek az Ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek (ajánlati részenként csatolandó az 1.14.16. pontban szereplő műszaki megfelelőségre vonatkozó nyilatkozat mellett).

1.17. pontban: Az ajánlatok értékelése, az egyes ajánlati részekhez tartozó értékelési szempontok

A 2. részszerzőpont esetében a megajánlott PIV rendszerben elérhető, maximális lézerteljesítmény (legalább 15 Hz frekvencián) impulzusonként legalább 30 mJ kell, hogy legyen, amelyre Ajánlatkérő a minimális 0 pontot adja.

Ha Ajánlattevő az impulzusonként 200 mJ-nál nagyobb értéket ajánl meg, Ajánlatkérő az értékeléskor ebben az esetben is a 200 mJ értéket veszi figyelembe (pontszáma: 10).

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy érvénytelen az ajánlat, ha a megajánlás 30 mJ-nál alacsonyabb értékű!”

A Műszaki leírásban az ajánlatkérő az alábbiakat szerepeltette:

1. ajánlati rész: Részecskekép alapú áramlási sebességmérő (PIV) rendszer

Tárgy: 1 db részecskekép alapú 2D áramlási sebességmérő rendszer időfüggő áramlások vizsgálatára (2D time-resolved Particle Image Velocimetry, PIV rendszer) beszerzése

Műszaki követelmények

Általános

- A rendszerben elérhető lézerteljesítmény: impulzusonként legalább 30 mJ
- A rendszerben elérhető lézerfrekvencia: legalább 1 kHz (30 mJ impulzusonkénti teljesítménynél)

A műszaki megfelelőségről szóló nyilatkozatban a 2. értékelési részszerpont tekintetében az alábbiak szerepeltek:

...ajánlattevő szervezet cégjegyzésre jogosult képviselője, felelősségem tudatában nyilatkozom, hogy a fentebb meghatározott elnevezésű közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatunkba a megajánlott termék(ek) az alábbi specifikációval rendelkezik/nek.

Megajánlott termék megnevezése / azonosító adata: Részecskekép alapú áramlási sebességmérő (PIV) rendszer

Megajánlott termék gyártója: .....

A megajánlott termék típusa:.....

A megajánlott termék származási helye: .....

A) Részecskekép alapú áramlási sebességmérő (PIV) rendszer

Műszaki leírásban meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények	Követelmény jellege	Megajánlott termék műszaki paramétereinek megadása (ahol értelmezhető)
A rendszerben elérhető lézerteljesítmény: impulzusonként legalább 30 mJ. 2. Értékelési szempont: A PIV rendszerben elérhető maximális lézerteljesítmény impulzusonként (legalább 15 Hz frekvencián) (mJ-ban megadva, min.: 30 mJ, max.: 200 mJ, előny a nagyobb) (A nyilatkozat és a felolvasólap közötti eltérés esetén a felolvasólap az irányadó.)	Előírt minimum  +  2. Értékelési szempont (súlyszám 10) Kérjük megadni!	.....mJ

4. Az ajánlattételi határidőre, 2020. július 02-ig a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében 3 ajánlat érkezett, köztük a kérelmező és az érdekelt nyújtott be ajánlatot.

5. A kérelmező ajánlatában a felolvasólapon az alábbi adatok szerepeltek:

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft) 79 300 000

2. A PIV rendszerben elérhető maximális lézerteljesítmény impulzusonként (legalább 15 Hz frekvencián) (mJ-ban megadva, min.: 30 mJ, max.: 200 mJ, előny a nagyobb) 60

3. A PIV rendszerben a kamera projekciós sík és az objektívsík közötti szög (Scheimpflug-szög) állíthatóságának felső határa (fokban megadva, minimum: 0 fok, maximum: 20 fok, előny a nagyobb) 20

4. A lézerek-generátor optika fókusz távolságának állíthatósága (mm-ben megadva, minimum: 2000 mm, maximum 4000 mm, előny a nagyobb) 4000

A kérelmező ajánlatában szereplő Nyilatkozat Műszaki Megfelelőségről iratmintában az 1. rész tekintetében az alábbiak szerepeltek:

Megajánlott termék megnevezése / azonosító adata: Részecskekép alapú áramlási sebességmérő (PIV) rendszer

Megajánlott termék gyártója: LaVision

A megajánlott termék típusa: 2D FlowMaster High-Speed PIV System

A megajánlott termék származási helye: Németország

A) Részecskekép alapú áramlási sebességmérő (PIV) rendszer

Műszaki leírásban meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények	Követelmény jellege	Megajánlott termék műszaki paramétereinek megadása (ahol értelmezhető)
A rendszerben elérhető lézerteljesítmény: impulzusonként legalább 30 mJ. 2. Értékelési szempont: A PIV rendszerben elérhető maximális lézerteljesítmény impulzusonként (legalább 15 Hz frekvencián) (mJ-ban megadva, min.: 30 mJ, max.: 200 mJ, előny a nagyobb) (A nyilatkozat és a felolvasólap közötti eltérés esetén a felolvasólap az irányadó.)	Előírt minimum  +  2. Értékelési szempont (súlyszám 10) Kérjük megadni!	A rendszerben elérhető lézerteljesítmény: impulzusonként 2 x 30 mJ = 60 mJ (double cavity laser)

A Nyilatkozat mellett csatolta a kérelmező a megajánlott gépre vonatkozó gyártói nyilatkozatot is angol és magyar nyelven. A gyártói nyilatkozat tartalmazta:  
„A rendszerben elérhető lézerteljesítmény: impulzusonként legalább 30 mJ  
Megfelel, 2x30 mJ 1 kHz-en, max. sebesség 2x20 kHz, a stabil működés érdekében motorizált attenuátort tartalmaz.”

6. Az érdekelt ajánlatában a felolvasólapon az alábbi adatok szerepeltek:

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft) 79 245 000
2. A PIV rendszerben elérhető maximális lézerteljesítmény impulzusonként (legalább 15 Hz frekvencián) (mJ-ban megadva, min.: 30 mJ, max.: 200 mJ, előny a nagyobb) 33
3. A PIV rendszerben a kamera projekciós sík és az objektívsík közötti szög (Scheimpflug-szög) állíthatóságának felső határa (fokban megadva, minimum: 0 fok, maximum: 20 fok, előny a nagyobb) 20
4. A lézersík-generátor optika fókusz távolságának állíthatósága (mm-ben megadva, minimum: 2000 mm, maximum 4000 mm, előny a nagyobb) 4000

Az érdekelt ajánlatában szereplő Nyilatkozat Műszaki Megfelelőségről iratmintában az 1. rész tekintetében az alábbiak szerepeltek:

Megajánlott termék megnevezése / azonosító adata: Részecskekép alapú áramlási sebességmérő (PIV) rendszer

Megajánlott termék gyártója: TSI Inc.

A megajánlott termék típusa: TSI TR 2D PIV

A megajánlott termék származási helye: USA

A) Részecskekép alapú áramlási sebességmérő (PIV) rendszer

Műszaki leírásban meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények	Követelmény jellege	Megajánlott termék műszaki paramétereinek megadása (ahol értelmezhető)
A rendszerben elérhető lézerteljesítmény: impulzusonként legalább 30 mJ. 2. Értékelési szempont: A PIV rendszerben elérhető maximális lézerteljesítmény impulzusonként (legalább 15 Hz frekvencián) (mJ-ban megadva, min.: 30 mJ, max.: 200 mJ, előny a nagyobb) (A nyilatkozat és a felolvasólap közötti eltérés esetén a felolvasólap az irányadó.)	Előírt minimum  +  2. Értékelési szempont (súlyszám 10) Kérjük megadni!	Igen, a rendszerben elérhető lézerteljesítmény: impulzusonként 33 mJ.  Igen, a PIV rendszerben elérhető maximális lézerteljesítmény impulzusonként 15 Hz frekvencián 33 mJ

A Nyilatkozat mellett csatolta az érdekelt a specifikációs adatlapokat angol nyelven és a termékismertetőt magyar nyelven, melyen szintén 33 mJ lézerteljesítmény szerepelt.

7. Az ajánlatkérő 2020. július 20-án felvilágosítás adásra hívta fel a kérelmezőt az 1. részre vonatkozóan az alábbiak szerint:

„1. Előírás: Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI, 3.) További információk 9) alpontjában előírta, hogy „Az ajánlathoz - cégszerűen aláírt - szakmai ajánlatot kell csatolni, amelyben fel kell tüntetni a megajánlott eszköz részletes, legalább a műszaki leírásban megadott minimumkövetelményeknek megfelelő műszaki specifikációját, valamint az általa megajánlott termék konkrét típusát, gyártóját, illetve a származási hely országát.”

Továbbá az Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok 1.14.16. pontjában a szakmai ajánlattal kapcsolatban az alábbiakat írta elő:

1) Ajánlattevőnek az ajánlata részeként cégszerűen aláírt leírást kell csatolnia arról, hogy az általa megajánlott termék maradéktalanul megfelel a dokumentációban rögzített Ajánlatkérői követelményeknek a nyilatkozatminta kitöltésével (Nyilatkozat a műszaki megfelelőségről)

„Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a szakmai ajánlat összeállítását kellő körültekintéssel végezzék el tekintettel arra, hogy hiánypótlás során a szakmai ajánlat tekintetében csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható.”

Felvilágosítás: Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott „Műszaki megfelelőségről szóló nyilatkozat”-ban a A) Részecskekép alapú áramlási sebességmérő (PIV) rendszer, Ajánlatkérő által az első oszlopban a műszaki leírásban meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeként „A rendszerben elérhető lézerteljesítmény: impulzusonként legalább 30mJ” került előírásra. Ajánlattevő a nyilatkozatban az alábbi műszaki paramétert tüntette fel ezzel kapcsolatban: „A rendszerben elérhető lézerteljesítmény: impulzusonként 2 x 30mJ = 60mJ (double cavity laser)”. Ezzel összefüggésben a felolvasólapon a 2. értékelési szempontra vonatkozóan is 60 mJ értéket tüntetett fel.

A PIV (részecskekép-elemzésen alapuló) sebességmérő rendszereknél egy méréshez két lézerteljesítményimpulzusra van szükség, amelyek között rövid (ns-ban kifejezhető hosszúságú) idő választ el egymástól. Ezt nevezzük duplaimpulzusnak (double pulse). A két impulzust a PIV lézerek elterjedt fajtája, a dupla üreges lézerek (double cavity lasers) két különálló

lézergenerátor üreg egymást követő kisütésével állítja elő. Ilyen esetben a lézer leadott energiáját így adjuk meg:  $2 \times N \text{ mJ}$ , ahol a  $N \text{ mJ}$  az egy üregből egy impulzus során leadott energia, és  $2 \times N \text{ mJ} = 2N \text{ mJ}$  pedig az egy duplaimpulzus során a két üregből együttesen leadott energia.

Mivel a PIV mérés technikában a mérés elve miatt eltérő időpillanatban történik az üregek kisütése, ezért az üregenkénti energiát nem adjuk össze.

Ajánlatkérő a minimumkövetelménynél és a Felolvasólap 2. értékelési szempontja esetében is fentiekből is adódóan - az impulzusonkénti lézerteljesítmény alatt nem a PIV mérés technikában eltérő időpillanatban szükséges dupla impulzus, hanem egyetlen impulzus energiáját kérte „a rendszerben elérhető impulzusonkénti teljesítmény”-ként megjelölni, és a megajánlott berendezés ezen műszaki paraméterét megadni. Az Ajánlattevő ajánlatában szereplő duplaüreges lézer esetében, annak teljesítményét Ajánlattevő  $2 \times 30\text{mJ}$ -ban adta meg, de a 2. értékelési szempontnál a Felolvasólapon már  $60\text{mJ}$ -t adott meg.

Felvilágosítás megadása: A fent leírtak alapján Ajánlatkérő kéri, hogy Ajánlattevő nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy Ajánlatkérő jól értelmezi-e, hogy a fentiekből adódóan „a rendszerben elérhető impulzusonkénti teljesítmény”-re a Felolvasólap 2. értékelési szempontjára és a Műszaki megfelelőségi nyilatkozatban az A) Részecskekép alapú áramlási sebességmérő (PIV) rendszer tekintetében Ajánlattevő által megadott megajánlás („ $2 \times 30\text{mJ}$ ”) és a termék leírásban ezt alátámasztó adatok alapján az (üregenkénti) impulzusenergia  $30\text{mJ}$  és csak tévesen került a Felolvasólap 2. értékelési szempontjára vonatkozóan a  $60\text{mJ}$  érték megjelölve.”

8. A kérelmező benyújtotta felvilágosítását, melyben csatolta az ajánlatkérő kérdésére vonatkozó gyártói nyilatkozatot angol és magyar nyelven, melynek az 1. pontjában foglaltakra hivatkozott:

„1. A megajánlott lézer esetében (Ajánlattevő megjegyzése) igaz, hogy két különálló lézerüreg állít elő impulzusokat, és mindkettő esetében  $30\text{mJ}$  a kimeneti impulzusenergia. De ezek a lézerek két különböző PIV-triggerelési eljárással működtethetők. Az egyik az (megj.: Ajánlatkérő által is részletezett) duplaimpulzusos (double pulse) módszer. Ebben az esetben a két, egymást meghatározott időközesséssel követő impulzus által megvilágított képeket párként tekintjük és értékeljük. Azaz például ebben a módban  $1 \text{ kHz/üreg}$  ismétlési frekvenciát beállítva a lézer összesen  $2000$  impulzust bocsát ki másodpercenként. (Ajánlattevő megjegyzése:  $1000$  impulzus/üreg, ahol a két üreg impulzusa között megadott időközesség van.) A kamerát  $2 \text{ kHz}$ -re állítjuk. Így összesen  $1000$  vektormezőt kapunk eredményül másodpercenként (egy/impulzuspár). Ebben a módban minden kamerakép  $30\text{mJ}$  impulzussal van megvilágítva, (Ajánlattevő megjegyzése: azaz a lézer valóban  $30\text{mJ}$  impulzusokat bocsát ki).

A másik módszer az ún. állandó sebességű (constant-rate) mód. Ennél a módszernél az üregek abszolút egyidejűleg használandók, és a lézerekből a két üreg által létrehozott impulzus térben és időben tökéletesen átfedve lép ki a lézerekből. Az ilyen típusú (megj.: általunk megajánlott) lézer esetében  $60\text{mJ}$ -os impulzusokat eredményez az üregen belüli frekvenciaduplázásnak (intracavity frequency doubling) köszönhetően. A fenti példát alapul véve, ennél a módszernél  $1 \text{ kHz}$  frekvencia mellett  $1000 \text{ db}$ ,  $60\text{mJ}$  energiájú kilépő impulzussal dolgozunk, és a PIV-analízis összesen  $999$  vektormezőt eredményez. Az egymás utáni kameraképek kerülnek összehasonlításra a képpárok helyett.

Ez a mód (Ajánlattevő megjegyzése: ez utóbbi) használható mindenféle átalakítás (Ajánlattevő megjegyzése: egyéb kiegészítő) nélkül. Egyszerűen csak a paramétereket kell megfelelően beállítani a szoftverben.

Fentiek alapján felvilágosítás-nyújtás keretén belül nyilatkozunk, egyúttal megerősítjük, hogy a Felolvasólap 2. értékelési szempontjára vonatkozóan a  $60\text{mJ}$  érték helyesen lett

megjelölve.”

9. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 10-én felvilágosítás kéréssel fordult a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében az érdekelt ajánlattevő felé, melyben az alábbiakat kérte:

„1. Előírás: Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI. 3.) További információk 9) alpontjában előírta, hogy „Az ajánlathoz - cégszerűen aláírt - szakmai ajánlatot kell csatolni, amelyben fel kell tüntetni a megajánlott eszköz részletes, legalább a műszaki leírásban megadott minimumkövetelményeknek megfelelő műszaki specifikációját, valamint az általa megajánlott termék konkrét típusát, gyártóját, illetve a származási hely országát.”

Továbbá az Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok 1.14.16. pontjában a szakmai ajánlattal kapcsolatban az alábbiakat írta elő.

„1) Ajánlattevőnek az ajánlata részeként cégszerűen aláírt leírást kell csatolnia arról, hogy az általa megajánlott termék maradéktalanul megfelel a dokumentációban rögzített Ajánlatkérői követelményeknek a nyilatkozatminta kitöltésével (Nyilatkozat a műszaki megfeleléségről)

Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás II.2.3) pontjában a 2. értékelési szempont tekintetében előírta, hogy ajánlattevők adják meg „A PIV rendszerben elérhető maximális lézerteljesítmény impulzusonként (legalább 15 Hz frekvencián) (mJ-ban megadva, min.: 30 mJ, max.: 200 mJ, előny a nagyobb)” értéket.

Felvilágosítás: Ajánlattevő ajánlata részeként benyújtott „Műszaki megfeleléségről szóló nyilatkozat”-ban a A) Részecskekép alapú áramlási sebességmérő (PIV) rendszer, Ajánlatkérő által az első oszlopban a műszaki leírásban meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeként „A rendszerben elérhető lézerteljesítmény: impulzusonként legalább 30 mJ” került előírásra. Ajánlattevő a nyilatkozatban az alábbi műszaki paramétert tüntette fel ezzel kapcsolatban. „A rendszerben elérhető lézerteljesítmény: impulzusonként 33 mJ”.

A PIV méréstechnikában több üzemmód is lehetséges.

1. Az általánosan elterjedt dupla impulzusos („double pulse”) üzemmódban két lézerteljesítmény-impulzusra van szükség, amelyek között rövid (ns-ban kifejezhető hosszúságú) idő választ el egymástól. Ezt nevezzük duplaimpulzusnak (double pulse). A két impulzust a PIV lézerek elterjedt fajtája, a dupla üreges lézerek (double cavity lasers) két különálló lézergenerátor üreg egymást követő aktiválásával állítja elő. A két impulzussal egy időben a kamera két képet készít melyekből egy áramlási sebességmérő számítható. Dupla impulzusos üzemmódban az impulzusonkénti lézereenergia alatt az üregenkénti lézereenergiát értjük.

2. Emellett nagy sebességű PIV rendszerek képesek lehetnek ún. állandó sebességű, más néven állandó frekvenciájú („constant rate”) üzemmódra is, ebben a duplaüreges PIV lézer két ürege egyszerre kerül aktiválásra, és így egyetlen impulzust ad le, és ezt adott állandó frekvenciával ismétli. A lézerek szinkronban, azonos frekvenciával képeket rögzítő kamera által rögzített n darab képből n-1 sebességmérő határozható meg. Állandó frekvenciájú („constant rate”) üzemmódban az impulzus energiája eltérhet a dupla impulzusos üzemmódban leadott impulzusonkénti lézereenergiától.

Felvilágosítás megadása: A fent leírtak alapján Ajánlatkérő kéri, hogy Ajánlattevő nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a megajánlott berendezés milyen üzemmódra képes, és az ajánlatban (felolvasólapon) a 2. értékelési szempontra megadott impulzusonkénti érték mely üzemmódra vonatkozik.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a Kbt. 71.§-ban foglaltak szerint a felvilágosítás megadása nem járhat az ajánlat módosításával, továbbá kérjük, hogy nyilatkozatukban foglaltakat termékleírással, vagy egyéb hitelt érdemlő dokumentummal támasszák is alá.”

10. Az érdekelt benyújtott felvilágosításban csatolta a gyártó, TSI GmbH nyilatkozatát angol és magyar nyelven, az alábbiakat közölte:

„A megajánlott időfelbontott PIV rendszer képes mind a dupla impulzusos, mind az állandó sebességű üzemmódra. Az ajánlati dokumentációban (2. értékelési szempont) megadott 33 mJ impulzusenergia az üregenkénti lézertimpulzus energiája a dupla impulzusos üzemmódban.

Magyarázat:

Mint minden alacsony sebességű és nagy sebességű PIV lézer, az NG Patara PIV lézer is két lézerüreggel rendelkezik. Minden komponens, a TSI 610036 Synchronizer, az Insight4G szoftver és a Patara lézer vezérlője is képes a két lézerüreg egyidejű időzítésére, úgyhogy a lézer teljesítménye megduplázható az egyetlen impulzus előállítására. Ezzel a módszerrel tehát az ECM ECO Monitoring Kft. által megajánlott rendszer képes 66 mJ impulzusonkénti energia előállítására az „állandó sebességű” üzemmódban.

Ennek a módszernek a korlátja, hogy a lézert mindig a kamera expozíciós idején belül kell triggerelni (például az expozíciós idő közepén), ezért ez a módszer csak kisebb sebességeknél használható. Ezzel szemben, ha a két üreget külön, egyedi időpontokban használjuk (dupla impulzusos üzemmód), akkor a felhasználó egyéni időkülönbségeket állíthat be az impulzusok között a mérés során ill. ezáltal tetszőleges áramlási sebességet vizsgálhat (akár hangsebesség felett is.)”

11. Az ajánlatkérő 2020. október 26-án megküldte a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló összegezést az ajánlattevők részére. Az összegezésben rögzítette az ajánlatkérő, hogy a közbeszerzési eljárás 1. része eredményes volt, érvényes ajánlatot nyújtott be a kérelmező és az érdekelt is. Rögzítette, hogy a „2. értékelési szempont esetében mindkét ajánlattevő tekintetében az ajánlatok értékelése és összehasonlítása az általában elterjedt „dupla impulzusos” üzemmódban történt.

A kérelmező ajánlatában a 2. értékelési szempont esetében az állandó sebességű üzemmód szerinti értéket jelölte meg (60 mJ) a Felolvasólapon, az ajánlatok összehasonlítása érdekében azonban a 2. értékelési szempontnál Ajánlatkérőnek az Ajánlattevő ajánlatában feltüntetett, dupla impulzusos üzemmódra vonatkozó 30 mJ értéket volt szükséges figyelembe venni.”

Az összegezés V.2.3) pontjában bemutatta az ajánlatok értékelését:

A kérelmező:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszám: 899,15

Szöveges értékelés:

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft) értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 849,15 pont;
2. A PIV rendszerben elérhető maximális lézerteljesítmény impulzusonként (legalább 15 Hz frekvencián) (mJ-ban megadva, min.: 30 mJ, max.: 200 mJ, előny a nagyobb) értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 0,00 pont
3. A PIV rendszerben a kamera projekciós sík és az objektívsík közötti szög (Scheimpflug-szög) állíthatóságának felső határa (fokban megadva, minimum: 0 fok, maximum: 20 fok, előny a nagyobb) értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 20,00 pont
4. A lézert generátor optika fókusz távolságának állíthatósága (mm-ben megadva, minimum: 2000 mm, maximum 4000 mm, előny a nagyobb) értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 30,00

Az érdekelt:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszám: 901,80

Szöveges értékelés:

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft) értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 850,00 pont;

2. A PIV rendszerben elérhető maximális lézerteljesítmény impulzusonként (legalább 15 Hz frekvencián) (mJ-ban megadva, min.: 30 mJ, max.: 200 mJ, előny a nagyobb) értékelési pontszám és súlysúly szorzata: 1,80 pont

3. A PIV rendszerben a kamera projekciós sík és az objektívsík közötti szög (Scheimpflug-szög)

állíthatóságának felső határa (fokban megadva, minimum: 0 fok, maximum: 20 fok, előny a nagyobb) értékelési pontszám és súlysúly szorzata: 20,00 pont

4. A lézersík-generátor optika fókusz távolságának állíthatósága (mm-ben megadva, minimum: 2000 mm, maximum 4000 mm, előny a nagyobb) értékelési pontszám és súlysúly szorzata: 30,00 pont

Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0 – 10

A 2. értékelési szempontnál a Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásáról szóló útmutatója szerint egyenes arányosítással. A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bek. alapján meghatározott legkedvezőbb érték (200 mJ), amire a maximális pontszámot adja.

A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bek. alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték (30 mJ), amire a minimális pontszámot adja.

A 2. részpont esetében a megajánlott PIV rendszerben elérhető, maximális lézerteljesítmény (legalább 15 Hz frekvencián) impulzusonként legalább 30 mJ kell, hogy legyen, amelyre Ajánlatkérő a minimális 0 pontot adja.

Ha Ajánlattevő az impulzusonként 200 mJ-nál nagyobb értéket ajánl meg, Ajánlatkérő az értékeléskor ebben az esetben is a 200 mJ értéket veszi figyelembe (pontszáma: 10).

Az ajánlatkérő nyertes ajánlattevőként a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében az érdekelt ajánlattevőt, míg a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot tevőként a kérelmezőt jelölte meg.

12. A kérelmező 2020. október 29-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben a jogorvoslati kérelmében kifejtettekkel azonosan foglalt állást.

2020. november 2-án iratbetekintésen vett részt, megtekintette az érdekelt szakmai ajánlatát, specifikációs adatlapjait, felvilágosítás adását.

13. Az ajánlatkérő 2020. november 03-án megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben az alábbiakat közölte:

„Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3. További Információk 7) pontjában és a Közbeszerzési Dokumentumok 1.13. Az ajánlatok bírálata pontjában előírta, hogy az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. A Kbt. 81.§ (5) bekezdését alkalmazva az 1. közbeszerzési részben a beérkezett 3 darab ajánlat értékelését követően az értékelési sorrendben legkedvezőbb az RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és az azt követő második legkedvezőbb az ECM ECO Monitoring Kft. ajánlattevő ajánlata tekintetében végezte el a bírálatot.

Ajánlatkérő a Kbt. 69.§ (1) bekezdése alapján az ajánlatok elbírálása során megvizsgálta, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő a Kbt. 71.§-ának megfelelően teljes körűen engedélyezte a hiánypótlást, így ajánlati részenként az értékelési sorrendben legkedvezőbbnek és adott esetben az azt követő második legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatok tartalmi vizsgálatát követően hiánypótlási felhívás küldött a Kérelmező (az RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1163 Budapest, Kőszál utca 6.)) és az ECM ECO MONITORING Kft. (1116 Budapest, Fehérvári út 168-178. „B” lh. fsz. 17.) ajánlattevő részére. Ajánlatkérő a

felhívásban a beadványba szereplő 2. értékelési szempont „A PIV rendszerben elérhető maximális lézerteljesítmény impulzusonként (legalább 15 Hz frekvencián) (mJ-ban megadva, min.: 30mJ, max.: 200mJ, előny a nagyobb)” tekintetében - különböző időpontban - felvilágosítás megadására hívta fel a Kérelmezőt és nevezett ajánlattevőt is részletesen.”

Az ajánlatkérő ismertette, hogy a kérelmezőt 2020. július 20-án milyen tartalommal hívta fel felvilágosítás megadására és arra a kérelmező milyen tartalmú választ adott.

„A hiánypótlásra benyújtott nyilatkozatával megerősítette, hogy a Felolvasólap 2. értékelési szempontjára (a rendszerben elérhető impulzusonkénti teljesítmény) és a Műszaki megfelelőségi nyilatkozatban az A) Részecskekép alapú áramlási sebességmérő (PIV) rendszer tekintetében Ajánlattevő által megadott megajánlás („2 x 30mJ”), azaz 60mJ érték helyesen lett megjelölve a műszaki megfelelőségi nyilatkozatban.

Ajánlattevő nyilatkozatában kifejtette, hogy a 60mJ érték az ún. állandó sebességű üzemmódban érhető el (a rendszer részét képező lézer két üregének egyidejű használatával), míg az ún. dupla impulzusos üzemmódban impulzusonként 30mJ érték érhető el (ez a rendszer részét képező lézer üregenkénti lézerenergiája).

Ajánlatkérő a felhívásban nem határozta meg pontosabban, hogy mit ért impulzusonkénti teljesítmény alatt, és nem határozott meg külön üzemmódot sem - tekintettel arra, hogy a PIV mérés technikában általában elterjedt üzemmód a dupla impulzusos üzemmód, és mivel az állandó sebességű üzemmód kevésbé elterjedt annak korlátozott felhasználási lehetősége miatt - így ajánlattevő válaszában ismeretében szükségessé vált tisztázni, hogy a bírálatban résztvevő másik (ECM ECO MONITORING Kft.) ajánlattevő által megajánlott berendezés impulzusonkénti teljesítmény adata milyen üzemmódra vonatkozóan került megadásra annak érdekében, hogy Ajánlatkérő az ajánlatok értékelését folytathassa és döntési javaslatot tehessen.”

Az ajánlatkérő ismertette, hogy az érdekelt ajánlattevő 2020. augusztus 10-én milyen tartalommal hívta fel felvilágosítás megadására és arra az érdekelt milyen tartalmú választ adott.

„Mivel Ajánlatkérő a felhívásban nem határozta meg pontosabban, hogy mit ért impulzusonkénti teljesítmény alatt, és nem határozott meg külön üzemmódot sem - tekintettel arra, hogy a PIV mérés technikában általában elterjedt üzemmód a dupla impulzusos üzemmód, és mivel az állandó sebességű üzemmód kevésbé elterjedt annak korlátozott felhasználási lehetősége miatt - így szükséges volt tisztázni, hogy a bírálatban résztvevő ajánlattevők (ECM ECO MONITORING Kft. és RK Tech Kft.) által megajánlott berendezés impulzusonkénti teljesítmény adata milyen üzemmódra vonatkozik.

Az ECM ECO Monitoring Kft. a műszaki megfelelőségi nyilatkozatban és a Felolvasólapon a 2. értékelési szempontra a dupla impulzusos üzemmódban elérhető 33mJ impulzusonkénti lézerenergiát adta meg.

Az RK Tech Kft. a műszaki megfelelőségi nyilatkozatban és a Felolvasólapon a 2. értékelési szempontra az állandó sebességű üzemmódban elérhető 60mJ impulzusonkénti lézerenergiát adta meg.

Mindkét berendezés mindkét üzemmódra képes.

A két ajánlatban a Felolvasólapon és a Műszaki megfelelőségi Nyilatkozatban a 2. értékelési szempontnál - a nyilatkozatok és az alátámasztó dokumentumok alapján - különböző üzemmódokban elérhető értéket tüntettek fel az ajánlattevők, viszont az ajánlatok értékelése, összehasonlítása különböző üzemmódban elérhető értékekkel nem lehetséges.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a felhívás szerinti „A PIV rendszerben elérhető maximális lézerteljesítmény impulzusonként (legalább 15 Hz frekvencián) (mJ-ban megadva)” követelmény és értékelési szempont esetében a PIV mérés technikában univerzálisan alkalmazott dupla impulzusos üzemmódban elérhető értékeket szükséges figyelembe venni,

tekintettel arra, hogy az állandó sebességű üzemmódban a PIV rendszer csak bizonyos mérési feltételek teljesülése esetén (bizonyos áramlási sebességtartományban és mérési területnagyság esetén) használható, mert a felvillanások közötti időkülönbség nem állítható be tetszőlegesen.

Mivel Ajánlatkérő a felhívásban nem határozta meg pontosabban, hogy mit ért impulzusonkénti teljesítmény alatt és mivel az állandó sebességű üzemmód kevésbé széleskörűen használható, mint a dupla impulzusos üzemmód, továbbá a szakmai ajánlatokból, a hiánypótlásból és a felvilágosítás megadásából egyértelműen megállapítható, hogy e tekintetben melyik gépnek mi az értéke, ezért az értékelés ezen adatok alapján történt. Az ajánlatkérő a következő okfejtés miatt várta el a Felolvasólapon illetve műszaki megfelelőségi nyilatkozatban a dupla impulzusos üzemmódban érvényes impulzusonkénti lézerenergia megadását:

1. A PIV rendszerekben használt lézerek túlnyomórészt olyan lézerek, amelyekben a lézert, vagy annak egy részegységét megkettőzik azért, hogy ezáltal a PIV lézer kimeneti optikai nyílásában két külön, időben eltolt impulzus legyen kibocsátható, ezzel a dupla impulzusos mérési módot lehetővé téve. Impulzusonkénti energiaként (pulse energy) a PIV lézereknél a PIV lézerek gyártói (pld. Litron, Northrop Grumman) adatlapjaikban jellemzően a megkettőzött részegység egyike által elérhető energiát adják meg (alkalmanként, de nem feltétlenül, külön jelölve, hogy „üregenként” („per cavity”) vagy „lézerfejenként” („per laser head”) értendő az adott érték). Az RK Tech Kft. által megajánlott PIV rendszer gyártójának, a Lavision GmbH-nak a kínálatában szereplő nagy sebességű PIV lézertípusok esetében a gyártó honlapján, a letöltési szekcióban 2020.11.02-án is elérhető adatlapokon (Nd:YAG PIV Laser DM Series, Nd:YLF PIV Laser DM Series, Nd:YLF PIV LD Laser) az „energia (mJ)”, „impulzus energia (mJ)” ill „kimeneti energia (mJ)” paraméternek minden esetben a PIV lézer megkettőzött részegységének egyike által kibocsátott energiát adja meg, anélkül, hogy külön jelölné, hogy az „üregenként” („per cavity”) vagy „lézerfejenként” („per laser head”) értendő. Szintén nem nevesíti külön a dupla impulzusos üzemmódot, noha a megadott üregenkénti ill. lézerfejenkénti energiaérték csak a dupla impulzusos üzemmódban mérhető.

2. Előfordul emellett, hogy a PIV rendszerek vagy PIV lézerek gyártói a két impulzus energiáját pld. 2 x 30mJ (kettő szorozva 30mJ) formában adják meg, ami arra vonatkozik, hogy itt két darab 30mJ-os impulzusról van szó, azaz egy részegység 30mJ-os impulzust képes kibocsátani. Jelen közbeszerzési eljárás becsült értékének meghatározásához bekért három indikatív ajánlatban (ECM ECO Monitoring Kft., Ing. Prager Elektronik GesmbH, RK Tech Kft.) a lézerek teljesítménye az üzemmód említése nélkül „2 x 30mJ 1 kHz-nél” illetve „30mJ (x2) 1kHz-nél” formában szerepelt. Ajánlatkérő ennek alapján határozta meg a 30mJ-t, mint minimum követelményt az impulzusonkénti energiára, amely alatt a PIV lézer megkettőzött részegységének egyike által kibocsátott energiát értette, az indikatív ajánlatok alapján (és nem a két impulzus összegét, 60mJ-t.)

3. Ritka esetben a gyártók a két részegység által generált impulzus energia összegét adják meg, ezt azonban külön jelzik (pld. „két fej összege”, „two heads combined” vagy „két üreg összege”, „two cavities combined”). Ajánlatkérő az ajánlattételi dokumentációban hasonló kiegészítést a vitatott paraméternél nem tett.

4. Az ajánlattételi szakaszban az Ajánlattevők részéről kiegészítő tájékoztatás-kérés a vitatott paraméter megadása során alkalmazandó PIV mérési üzemmódról nem érkezett.

Ezért, amikor Ajánlatkérő a PIV rendszer beszerzésére vonatkozó 1. ajánlati részben a Felolvasólapon, illetve a Műszaki Megfeleléségi Nyilatkozatban az „impulzusonkénti teljesítmény (mJ-ban megadva)” néven hivatkozott mennyiség megadását kérte további pontosítás nélkül, akkor jogosan a PIV rendszer lézerében a megkettőzött lézer-részegység egyike által előállítható impulzus energiáinak megadását várta el, amely a dupla impulzusos mérési módban mérhető.

Összegezve: A fent leírtak szerint Ajánlatkérő értékeléskor a dupla impulzusos értékeket vette figyelembe. A felvilágosítás megadása révén tisztázódott, hogy RK Tech Kft. esetében - aki eredeti szándéka szerint is az állandó sebességű üzemmódra vonatkozó teljesítmény adatokat adta meg (2x30, azaz 60mJ) a Felolvasólapon, ezért az nem minősül számítási hibának. De mivel a döntőbizottsági gyakorlat alapján a szakmai ajánlatot a Felolvasólap és az ajánlatban megadott Műszaki megfeleléségi nyilatkozat együttesen adja - amelyet az egyéb gyártói adatlapok is alátámasztanak -, a fentiekből adódóan ezen dokumentumokból - figyelembe véve a hiánypótlás során tett nyilatkozatokat is - egyértelműen megállapítható volt, hogy a 2. értékelési szempont esetében a dupla impulzusos üzemmód szerinti 30mJ értéket szükséges figyelembe venni RK Tech Kft. ajánlattevő esetében is annak érdekében, hogy valamennyi ajánlattevő ajánlatát azonos üzemmód alapján legyen összehasonlítható. Ajánlatkérő a fenti szakmai indoklást figyelembe véve annak érdekében, hogy a benyújtott ajánlatokat egyformán értékelhesse, úgy végezte el az ajánlatok értékelését, hogy a 2. értékelési szempont esetében a képletbe tekintetében - az ajánlatból egyértelműen megállapítható - dupla impulzusos üzemmódra megadott értékeket helyettesítette be az alábbiak szerint:

2. értékelési szempont: A PIV rendszerben elérhető maximális lézerteljesítmény impulzusonként (legalább 15 Hz frekvencián) (mJ-ban megadva, min.: 30mJ, max.: 200mJ, előny a nagyobb)

Dupla impulzusos üzemmódra vonatkozó értékek

- Az ECM ECO MONITORING Kereskedelmi Kft. esetében 33mJ értéket
- Az RK TECH Kft. esetében 30mJ értéket

A fenti értelmezés szerinti értékelés az ajánlatot benyújtott 3 ajánlattevő közötti sorrendet annyiban változtatta meg, hogy Kérelmező és az ECM ECO Monitoring Kft. rangsorban elfoglalt helye felcserélődött a Felolvasólapon eredetileg szerepeltetett értékekhez képest, és az értékelési sorrendben legkedvezőbb az ECM ECO Monitoring Kft. ajánlattevő ajánlata, az azt követő második legkedvezőbb az RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlata lett, a harmadik helyen továbbra is az Ing. Prager Elektronik HandelsGmbH ajánlattevő ajánlata áll.

Ajánlatkérőnek az értékeléssel kapcsolatos részletes információk (a részszerzőpontok szerinti tartalmi elemre adott értékelési pontszám) megadására csak a 2020. október 26-án megküldött összegezésben volt lehetősége, a bírálati szakaszban nincs erre vonatkozóan jogi lehetőség. Ajánlatkérő álláspontja, hogy a 2. értékelési szempont esetében mindkét ajánlattevő tekintetében az ajánlatok értékelése, és összehasonlítása végett az általában elterjedt „dupla impulzusos” üzemmódban történő értékelést volt szükséges alkalmazni. Ezt támasztja alá az is, hogy a sorrendben a harmadik helyen értékelt ajánlattevő által a 2. értékelési szempontra tett 200mJ-os megajánlás is dupla impulzusos üzemmódra vonatkozik. A megajánlott paraméter elérését ezen ajánlatban biztosító PIV lézer esetében az állandó sebességű üzemmód nem is értelmezhető, csak dupla impulzusos üzemmódra képes, amelynek következtében kizárólag ez volt az egyetlen olyan üzemmód, amelyre valamennyi megajánlott berendezés képes, minek következtében csak ezen üzemmód vonatkozásában megadott impulzusonkénti értékek alapján hasonlíthatók össze az ajánlatok, különös tekintettel arra hogy nem volt ajánlatkérői műszaki elvárás az állandó sebességű üzemmód.

Mivel Kérelmező az ajánlatában a 2. értékelési szempont vonatkozásában az állandó sebességű üzemmód szerinti értéket jelölte meg (60mJ) a Felolvasólapon, az ajánlatok összehasonlítása érdekében fentiekből adódóan azonban a 2. értékelési szempontnál Ajánlatkérőnek az Ajánlattevő ajánlatában feltüntetett, dupla impulzusos üzemmódra vonatkozó 30mJ értéket volt szükséges figyelembe venni.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő nem ért egyet az előzetes vitarendezési kérelemben a jogsértést alátámasztani hivatott kérelmezői érveléssel és nem módosítja az eljárást lezáró döntését tartalmazó ajánlatok elbírálásáról szóló összegezését - különös tekintettel arra, hogy

egyrészt, amennyiben elfogadná Kérelmező azon kérését, hogy az értékelés során az általa a Felolvasólapon feltüntetett 60mJ állandó sebességű üzemmódra vonatkozó impulzusonkénti értékkel végezze el a számítást, úgy az ECM ECO Monitoring Kft. esetében is ugyan így kellene eljárjon, amelynek következtében ezen ajánlattevő ajánlatában megajánlott berendezés esetében is a 2. értékelési szempont tekintetében az állandó sebességű üzemmódban impulzusonkénti 66mJ értéket kellene behelyettesíteni a képletbe, azonban ebben az esetben sem válna a Kérelmező ajánlata az összességében legelőnyösebb ajánlattá. Vagyis Ajánlatkérő nem új értelmezést alkalmazott az ajánlatok értékelése során, csupán - valamennyi ajánlat szerinti berendezés esetében meglévő, de azonos - ezáltal összehasonlítható - üzemmód alapján megadott értékeket hasonlította össze - tekintettel arra, hogy az ajánlattevők eltérő üzemmódra vonatkozóan adták meg a 2. értékelési szempontra vonatkozó értékeket a Felolvasólapon.”

### **A jogorvoslati kérelem**

14. A kérelmező 2020. november 12. napján terjesztette elő jogorvoslati kérelmét a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében, melyben kérte jogsértés megállapítását arra tekintettel, hogy az érdekelt ajánlattevőt jogsértő módon hirdette ki nyertesnek az ajánlatkérő, kérte ezért az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntésének a megsemmisítését. Rögzítette, hogy jogszerű értékelés mellett a kérelmező minősülne a nyertes ajánlattevőnek.

A jogsértő döntésről való tudomásszerzés időpontjaként a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja alapján 2020. november 3. napját jelölte meg a kérelmező, amely az általa kezdeményezett előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz megküldésének időpontja.

Megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 81.§ (11) bekezdésére és a Kbt. 69.§ (3) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 77.§ (4) bekezdésében foglaltakat.

15. A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő kizárólag azt jelölte meg, hogy az impulzusonkénti maximális lézerteljesítményt fogja értékelni és vizsgálni. Az ajánlatkérő azonban sem a felhívásban, sem az egyéb közbeszerzési dokumentumokban nem határozta meg, hogy milyen üzemmódban elért impulzusonkénti lézerteljesítményt értékeli. Az ajánlatkérő felvilágosítás kérésére a kérelmező 2020. július 29. napján adott felvilágosításában megerősítette a 2. értékelési részszerpontra a felolvasólapon tett 60 mJ vállalását. E körben a kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatát nem dupla impulzusos, hanem állandó sebességű üzemmódban adta meg. Az állandó sebességű üzemmód lényege pedig, hogy a használt két lézerüregben az impulzus egyidejűleg keletkezik, és egyszerre lép ki a lézerből, így ez egy impulzusnak minősül, szemben az ajánlatkérő által hivatkozott dupla impulzusos üzemmóddal. A fentiek szerint az ajánlatkérő követelményei egyértelműek voltak abban, hogy az ajánlatkérő a 2. értékelési részszerpontra az impulzusonkénti és nem a lézerüregenkénti lézerteljesítményt kívánta értékelni.

Mindezek alapján a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 81.§ (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttségi szabályra figyelemmel jogszerűen nem tehetette meg, hogy a kérelmezői ajánlat alapjául szolgáló, állandó sebességű üzemmódot megváltoztassa és az értékelés során a dupla impulzusos üzemmód szerinti értéket értékelje. A kérelmezői ajánlat emellett megfelelt az ajánlatkérő követelményeinek, így nem volt mód az ajánlat Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenné nyilvánításának sem. A kérelmezői ajánlat nem tartalmazott számítási hibát sem, így az sem volt lehetséges, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 71.§ szerint kérelmezőt a számítási hiba javítására hívja fel, de erre nem is került sor.

Emellett a kérelmező szerint nem lehet jelentősége annak, hogy az ajánlatkérő 2020. augusztus 10. napján a nyertes ajánlattevőtől is felvilágosítást kért arra, hogy az általa megajánlott eszköz képes-e az állandó sebességű üzemmódra. A nyertes ajánlat ugyanis nem állandó sebességű üzemmód alapján kalkulált, hanem dupla impulzusos üzemmód alapján. Valamennyi ajánlattevő megtette a megajánlott rendszerére vonatkozó vállalását a 2 értékelési szempont tekintetében. Így amint a kérelmező ajánlatát nem lehetett a Kbt. 81.§ (11) bekezdésére figyelemmel dupla impulzusos üzemmódban értékelni, úgy az ajánlati kööttség miatt a nyertes ajánlatot viszont kizárólag dupla impulzusos üzemmódban kellett értékelnie az ajánlatkérőnek. Ezt erősíti a műszaki megfelelésről szóló nyilatkozat azon előírása is, mely szerint az ajánlatkérő a felolvasólapon szereplő értéket veszi alapul az értékelés során. Abban az esetben, ha a kérelmezői ajánlatot az ajánlatkérő a felolvasólap alapján értékelte volna, akkor ugyanezen értékelési módszer mellett kérelmező ajánlatát 916,75 pontra, míg az ECM ECO MONITORING Kereskedelmi Kft. ajánlatát 901 pontra kellett volna ajánlatkérőnek értékelnie. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárása a Kbt. 69.§ (3) bekezdését is sérti, hiszen ajánlatkérő eltért az értékelés során a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményektől, illetőleg az ajánlatkérő eljárása a Kbt. 77.§ (4) bekezdése alapján is jogszabálysértő, mert ajánlatkérő nem kérelmezőt hirdette ki az eljárása nyerteseként.

16. A kérelmező az ajánlatkérő jogorvoslati eljárásban tett észrevétele kapcsán előadta, hogy az ajánlatkérő előadásai a Kbt. téves értelmezésén alapulnak. Az ajánlatkérő észrevételéhez csatolt termékadatlapok szerint a kérelmező által ajánlott (Lavisio n GmbH, 2. számú melléklet, 9. oldal Energy sor), illetőleg az egyéb érdekelt nyertes ajánlattevő által ajánlott (TSI Inc., 2. számú melléklet 12. oldal, Energy Per Pulse sor) eszközök rendszergyártóinak adatlapja maximális lézerteljesítményként egyaránt 30 mJ értéket tartalmaz. Ezzel megegyező értéket tartalmaz egyebekben az érdekelt ajánlat szerinti lézerre vonatkozó, a kérelmező által az interneten fellelt Northrop Grumman lézergyártói adatlap 2. oldala (Pulse Energy sor) (<https://www.photonicsolutions.co.uk/upfiles/PataraHPPIVDPSSLaserSystemLG12Dec17.pdf>) is. Az adatlapot a kérelmező csatolta.

A PIV rendszerek gyártói ugyanakkor mind az érdekelt, mind a kérelmező tekintetében gyártói nyilatkozatot bocsátottak ki a megajánlott rendszerek paramétereinek alátámasztására. Ilyen gyártói deklarációt mind az érdekelt, mind a kérelmező ajánlata tartalmaz. Ezen deklarációk alapján vállalták ajánlattevők a Felolvasólapon megadott impulzusonkénti maximális lézerteljesítmény értékeket, melyek mindkét esetben nagyobbak a nyilvánosan elérhető gyártói adatlapokon megismerhetőknél.

Az érdekelt esetében az ajánlatkérő elfogadta ezt az ajánlatba becsatolt rendszergyártói nyilatkozatot, és ezt figyelembe véve értékelte a Felolvasólapon tett vállalást, amely szerint a nyertes ajánlatban szereplő PIV-rendszer impulzusonkénti maximális lézerteljesítménye 33 mJ. Az ajánlatkérő azonban a fentiekől eltérően nem vette figyelembe a kérelmező 2020. július 29. napján adott felvilágosításának 21. oldalán csatolt, rendszergyártói nyilatkozatot arról, hogy a kérelmezői ajánlat szerinti PIV-rendszer impulzusonkénti maximális lézerteljesítménye 60 mJ. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a beérkezett ajánlatok értékelése során azonos módon kellett volna eljárnia, az ajánlati kööttség alapján az ajánlatkérőnek a Felolvasólapján szereplő és rendszergyártói nyilatkozattal alátámasztott értékeket kellett volna jog szerint értékelnie.

Téves az az ajánlatkérői észrevétel is, hogy a kérelmező 60 mJ-ra tett vállalását megalapozatlannak tartja. Az összegezés erre nem utal, továbbá ebben az esetben az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján indokolást kellett volna kérnie a

kérelmezőtől, és ennek elfogadhatatlansága esetén a kérelmezői ajánlatot érvénytelennek kellett volna nyilvánítania. Az ajánlatkérő ugyanakkor ilyet nem tett, hanem a Kbt. 71. §-a szerint felvilágosítást kért e körben kérelmezőtől, majd elfogadta a kérelmező 2020. július 29. napján adott felvilágosítását, ezzel elismerte, hogy a rendszerrel elérhető impulzusonkénti 60 mJ maximális lézerteljesítmény.

Az ajánlatkérő észrevételében elismeri, hogy nem határozta meg az impulzusonkénti energia fogalmát. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő utólag nem tehet jogszerűen e körben semmilyen szűkítő értelmezést (pl. egységes üzemmód figyelembevételét), különösen nem indikatív ajánlatokra hivatkozva nyílt uniós eljárás esetében. Ennek megfelelően pedig nem valós ajánlatkérő azon megállapítása, mely szerint az értékelést a felhívásban és a dokumentációban foglaltak szerint végezte, mivel a közbeszerzési dokumentumokban nem szerepelt, hogy ajánlatkérő az értékeléskor csak a dupla impulzusos üzemmódra vonatkozó maximális impulzusenergiát veszi figyelembe. Ezért továbbra is fenntartja a kérelmező azon álláspontját, mely szerint ajánlatkérő egy utólag, csak az összegezésben ismertetett szempontokra hivatkozva „felezte meg” a kérelmező által a Felolvasólapon vállalt, és rendszergyártói deklarációval alá is támasztott 60 mJ értéket. A kérelmező változatlan álláspontja szerint az ajánlatkérő értékelése akkor lett volna jogszerű, ha a közbeszerzési dokumentumoknak megfelelően, az ajánlattevők által a Felolvasólapon vállalt, a rendszerrel elérhető impulzusonkénti maximális lézerteljesítményt értékelte volna.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

17. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, annak alaptalansága miatt. Rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárását a Kbt. 154. § (3) bekezdése alapján 2020. november 19-én felfüggesztette.

18. Az ajánlatkérő előadta, hogy az ajánlati felhívásban előírtak szerint a Kbt. 81. § (5) bekezdését alkalmazva az ajánlatkérő az 1. közbeszerzési részben a beérkezett 3 darab ajánlatot a felolvasólapon feltüntetett ajánlati elemek értékelése alapján az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő, a kérelmező és az azt követő második legkedvezőbb ajánlattevő, az érdekelt ajánlata tekintetében végezte el a bírálatot, amelynek során megvizsgálta a két ajánlatot, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, van-e köztük olyan ajánlat, amely érvénytelen, vagy hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni, valamint minden egyéb tekintetben az ajánlatok megfelelőségét ellenőrizte, és szükség szerint a Kbt. 71. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezte.

Miután az ajánlatkérő mindkét ajánlatot a hiánypótlást és felvilágosítás nyújtást követően megfelelőnek talált, az ajánlatokat az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban előírt értékelési szempontok szerint értékelte az ajánlatkérő. A 2. értékelési szempont esetében a képletbe mindkét ajánlattevő tekintetében – az eredetileg benyújtott szakmai ajánlatban megadott - dupla impulzusos üzemmódra megadott értékeket helyettesítette be az alábbiak szerint:

Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Felolvasó pon szereplő érték	Az ajánlattevő neve: ECM ECO Monitoring Kft.		Felolvasó lapon szereplő érték	Az ajánlattevő neve: RK Tech Kft.	
			Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft)	85	79 245 000	10,00	850,00	79 300 000	9,99	849,15
2. A PIV rendszerben elérhető maximális lézerteljesítmény impulzusenként (legalább 15 Hz frekvencián) (mJ- ban megadva, min.: 30 mJ, max.: 200 mJ, előny a nagyobb)	10	33	0,18	1,80	30	0,00	0,00
3. A PIV rendszerben a kamera projekciós sík és az objektívsík közötti szög (Scheimpflug-szög) állíthatóságának felső határa (fokban megadva, minimum: 0 fok, maximum: 20 fok, előny a nagyobb)	2	20	10,00	20,00	20	10,00	20,00
4. A lézersík-generátor optika fókusz távolságának állíthatósága (mm-ben megadva, minimum: 2000 mm, maximum 4000 mm, előny a nagyobb)	3	4 000	10,00	30,00	4 000	10,00	30,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei:				901,80			899,15

Ennek következtében az 1. közbeszerzési részben az eljárás nyerteseként az érdekelt ajánlattevőt nevezte meg, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette, a kérelmezőt pedig a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevőnek hirdette ki, aki az értékelési szempontok szerint a második legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a döntése nem sértette a Kbt. 81. § (11) bekezdését és Kbt. 69. § (3) bekezdését figyelemmel a Kbt. 77. § (4) bekezdésében foglaltakat, jogszerűen járt el az ajánlatok elbírálása és értékelése során.

19. Az ajánlatkérő előadta, hogy a 2020. október 26. napján elkészített írásbeli összegezésben tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a 2. értékelési szempont esetében mindkét ajánlattevő tekintetében az ajánlatok értékelése – az összehasonlíthatóság érdekében - az általában elterjedt „dupla impulzusos” üzemmódban elérhető maximális lézerteljesítmény impulzusenkénti energia értéke alapján történt. Mivel a kérelmező ajánlatában a 2. értékelési szempont esetében az állandó sebességű üzemmód szerinti értéket jelölte meg (60 mJ) a Felolvasólapon, az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében a 2. értékelési szempontnál kizárólag azonos üzemmód szerinti impulzusenkénti energiaértékeket lehetett figyelembe venni, ezért a kérelmező ajánlatában szintén feltüntetett és a dupla impulzusos üzemmódra vonatkozó 30 mJ értéket volt szükséges figyelembe venni.

Az ajánlatkérő álláspontja, hogy a 2. értékelési szempont esetében mindkét ajánlattevő tekintetében az ajánlatok értékelése, és összehasonlítása végett az általában elterjedt „dupla impulzusos” üzemmód szerinti értékelést volt szükséges alkalmazni. Ezt támasztja alá az is, hogy a sorrendben a harmadik helyen értékelt – de a Kbt. 81. § (5) bekezdése okán el nem bírált - ajánlattevő által a 2. értékelési szempontra tett 200 mJ-os megajánlás is dupla impulzusos üzemmódra vonatkozik. A megajánlott paraméter elérését ezen ajánlatban biztosító PIV lézer esetében az állandó sebességű üzemmód nem is értelmezhető, mivel csak dupla impulzusos üzemmódra képes. Kizárólag ez az egyetlen olyan üzemmód, amelyre valamennyi megajánlott berendezés képes, minek következtében csak ezen üzemmód vonatkozásában megadott impulzusonkénti értékek alapján hasonlíthatók össze az ajánlatok, különös tekintettel arra, hogy nem volt ajánlatkérői műszaki elvárás az állandó sebességű üzemmód. Az ajánlatkérő álláspontja szerint akkor járt volna el jogsértően, ha eltérő üzemmódban elérhető maximális impulzusonkénti energia értékek alapján értékelt volna az ajánlattevők ajánlatait, mert ezáltal eleve hátrányos helyzetbe került volna a pontozás során olyan berendezés, amely nem képes az állandó sebességű üzemmódra.

Az ajánlatkérő előadta, hogy mivel a kérelmező az ajánlatában – a műszaki megfelelőségi táblázatban a dupla impulzusos üzemmódra vonatkozó 30 mJ érték megállapítható volt, amit a felvilágosítás kérés során meg is erősített – így az értékelés során ez az érték került figyelembevételre.

20. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a 2. értékelési szempont keretében értékelt ajánlati tartalom önmagában nem tekinthető klasszikus ajánlattevői vállalásnak, hanem adatközlésnek, amely a gyártó által kialakított műszaki képességet ismerteti. Ezt a tartalmat szándékozott az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak megfelelően az értékelésbe bevonni és ennek során a megajánlott PIV rendszerek egyes tulajdonságait kellett ismertetni. Az ajánlatkérő ugyan nem határozta meg pontosabban az impulzusonkénti energiaérték fogalmát, azonban azt meghatározta, hogy a Műszaki megfelelőségi táblázatban foglaltakat az ajánlattevőknek a termékadatlapokkal/gyártói leírásokkal alá kell tudni támasztani. Mindezekből adódóan az ajánlatkérő álláspontja szerint olyan adatok értékelésénél, amelyek a konkrét megajánlott PIV rendszer kialakításából következő gyártói adatok és az ajánlatban van konkrét PIV rendszerre vonatkozó szakmai ajánlat (Műszaki megfelelőségi táblázat), és – jelen esetben - ha a Felolvasólapon olyan adat kerül feltüntetésre, amely nem egyezik meg a szakmai ajánlatban - a gyártói dokumentumokban foglalt és maga a kérelmező által tett nyilatkozat alapján - egyértelműen megállapítható adattal (vagyis nem a dupla impulzusos üzemmódban elérhető energia érték, hanem egyértelműen az általános sebességű üzemmód energiaértéke szerepel a Felolvasólapon), a Felolvasólapon feltüntetett nem megfelelő adat jogszerűen helyettesíthető be a szakmai ajánlatban szereplő és az összehasonlíthatóság szempontját figyelembe véve azonos üzemmódra vonatkozó műszaki paraméterrel, amelynek ily módon nem akadály a ajánlati kötöttség. A töretlen döntőbizottsági gyakorlat szerint nem a Felolvasólap jelenti önmagában az ajánlatot, hanem azt a szakmai ajánlattal – azaz a Műszaki megfelelőségi táblázattal - együtt kell vizsgálni, amelynek alátámasztására a gyártói termékadatlapon szereplő adatok szolgálnak, és amelyek benyújtását szintén kérte az ajánlatkérő.

21. Az ajánlatkérő csatolta a termékadatlapokat, melyeken a PIV rendszer-gyártók a dupla impulzusos üzemmód teljesítményét adják meg, többnyire az üzemmód külön feltüntetésével. Az ajánlatkérő a PIV mérés technikáról, az alkalmazott mérési üzemmódokról és a PIV lézerekről is csatolt egy műszaki összefoglalót.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a gyártói termékadatlapok, valamint az indikatív ajánlatok tartalma alapján állította össze a minimumkövetelményeket és az értékelési szempontokat, azok számértékeit (minimumok, maximumok).

Az ajánlatkérő azokat adatlapokat mutatja be és csatolja:

- amelyeket PIV rendszergyártó adott ki
- amelyek nagy sebességű (>1 kHz frekvenciájú) PIV impulzuslézereket ismertetnek
- amelyek az ajánlatkérőnek a Felhívás előkészítése során és az ajánlattételi szakaszban rendelkezésére álltak,
- amelyek jelenleg is megtalálhatóak a PIV rendszergyártók honlapjain.

Ezzel kapcsolatosan az ajánlatkérő megjegyezte, hogy PIV rendszergyártó mellett megkülönböztetünk lézer gyártót, amelytől a PIV rendszergyártó – aki nem gyárt maga lézereket - a PIV lézert beszerzi. A lézergyártók által kiadott adatlapok korlátozottan relevánsak, mivel a közbeszerzési eljárás 1. része PIV rendszer beszerzésére irányult, a potenciális ajánlattevők PIV rendszergyártók és képviselőik voltak, ezért a gyártók termékadatlapjára történő hivatkozások során az ajánlatkérő a rendszergyártókat és az általuk kibocsátott termékadatlapokat érti. Mindhárom PIV rendszergyártó disztribútora adott ajánlatot jelen közbeszerzési eljárásban.

#### A legjelentősebb PIV rendszergyártók

PIV rendszergyártó	A PIV rendszergyártó termékét megajánló Ajánlattevők (mint disztribútorok) a jelen eljárásban
Lavision GmbH	RK Tech Kft. (Kérelmező)
TSI Inc.	ECM ECO Monitoring Kft.
Dantec Dynamics A/S	Ing. Prager Elektronik HandelsGmbH

Az adatlapokat két szempontból vizsgálta az ajánlatkérő:

1. milyen üzemmódban adja meg az impulzusonkénti teljesítményt
2. megadja-e az üzemmódot.

Amennyiben az adatlap a megkettőzött PIV lézer-részegységek egyike által kibocsátott energiát adja meg, akkor a megadás dupla impulzusos üzemmódban történt, ha a megkettőzött PIV lézer-részegységek által összesen kibocsátott energiát adja meg, akkor a megadás állandó sebességű üzemmódban történt.

Az elemzés eredményét az alábbi táblázat mutatja.

#### Nagy sebességű PIV lézerek termékadatlapjainak elemzése

Adatlap sorszáma	1	2	3	4	5	6
PIV rendszergyártó neve	Lavision GmbH	Lavision GmbH	Lavision GmbH	TSI Inc.	Dantec Dynamics A/S	Dantec Dynamics A/S
Az adatlap kibocsátója	Lavision GmbH	Lavision GmbH	Lavision GmbH	TSI Inc.	Dantec Dynamics A/S	Photonics Industries Inc. (nem PIV rendszergyártó)
PIV rendszergyártó képviselője jelen eljárásban	RK Tech Kft. (Kérelmező)	RK Tech Kft. (Kérelmező)	RK Tech Kft. (Kérelmező)	ECM ECO Monitoring Kft.	Ing. Prager Elektronik HandelsGmbH	Ing. Prager Elektronik HandelsGmbH
PIV lézer jellemzése (idézet)	<i>Nd:YAG PIV Laser DM Series</i>	<i>Nd:YLF PIV Laser DM Series</i>	<i>Nd:YLF PIV LD Laser</i>	<i>High-speed lasers for TR-PIV and TR-V3V-FLEX systems</i>	<i>DualPower TR Lasers</i>	<i>High Pulse Energy Green Nd:YLF Lasers / High Power Green Nd:YAG Lasers</i>

(oldalszám a mellékletben)	1	5	9	11	13	17
Lézer impulzusenergia megadásának módja és mértékegysége (idézet)	<i>Energy@10 kHz (mJ)</i>	<i>Energy@1k Hz (mJ)</i>	<i>Energy@1k Hz (mJ)</i>	<i>Energy Per Pulse (mJ)</i>	<i>Pulse Energy at 1 kHz (mJ)</i>	<i>Pulse Energy (mJ) at 1 kHz*</i> (footnote: *Two heads combined)
magyar fordításban:	<i>Energia 10 kHz-nél (mJ)</i>	<i>Energia 1 kHz-nél (mJ)</i>	<i>Energia 1 kHz-nél (mJ)</i>	<i>Impulzusonkénti energia (mJ)</i>	<i>Impulzusenergia 1 kHz-nél (mJ)</i>	<i>Impulzusenergia (mJ) 1 kHz-nél*</i> (lábjegyzetben: * A két fej kombinálásával)
Mérési üzemmód az adatlap táblázatában meg van határozva	<i>nem</i>	<i>nem</i>	<i>nem</i>	<i>nem</i>	<i>igen („per cavity” - ) (üregenként )</i>	<i>igen (a két fej kombinálásával)</i>
(oldalszám az 1. mellékletben)	1	5	9	12	15	18, 19
Energiamegadás módja az adatlap műszaki adatokat tartalmazó táblázatában	a megkettőzött PIV lézerrészegységek egyike által kibocsátott energia, azaz a megadás dupla impulzusos üzemmódban történt	a megkettőzött PIV lézerrészegységek egyike által kibocsátott energia, azaz a megadás dupla impulzusos üzemmódban történt	a megkettőzött PIV lézerrészegységek egyike által kibocsátott energia, azaz a megadás dupla impulzusos üzemmódban történt	a megkettőzött PIV lézerrészegységek egyike által kibocsátott energia, azaz a megadás dupla impulzusos üzemmódban történt	a megkettőzött PIV lézerrészegységek egyike által kibocsátott energia, azaz a megadás dupla impulzusos üzemmódban történt	a megkettőzött PIV lézerrészegységek által összesen kibocsátott energia, azaz a megadás állandó sebességű üzemmódban történt
Adatlap forrása	<a href="https://www.lavision.de/de/download.php?id=2325">https://www.lavision.de/de/download.php?id=2325</a>	<a href="https://www.lavision.de/de/download.php?id=2132">https://www.lavision.de/de/download.php?id=2132</a>	<a href="https://www.lavision.de/de/download.php?id=3960">https://www.lavision.de/de/download.php?id=3960</a>	<a href="https://www.tsi.com/getmedia/d03aba87-4abf-4bb5-80a0-d04a44b052b4/Northrop%20Grumann%20Laser_US_5001748_WEB_1?ext=.pdf">https://www.tsi.com/getmedia/d03aba87-4abf-4bb5-80a0-d04a44b052b4/Northrop%20Grumann%20Laser_US_5001748_WEB_1?ext=.pdf</a>	<a href="https://www.dantecdynamics.com/components/tr-piv-lasers-for-0-5-20-khz-systems/#">https://www.dantecdynamics.com/components/tr-piv-lasers-for-0-5-20-khz-systems/#</a>	<a href="https://www.dantecdynamics.com/components/tr-piv-lasers-for-0-5-20-khz-systems/#">https://www.dantecdynamics.com/components/tr-piv-lasers-for-0-5-20-khz-systems/#</a>
Hozzáférés	ingyenes regisztráció után elérhető linken			nyilvános linken	ingyenes regisztráció után elérhető linken	ingyenes regisztráció után elérhető linken
Letöltés dátuma	2019.11.18, 2020.11.02			2020.05.27	2020.05.26, 2020.11.16	2020.05.26, 2020.11.16

A táblázat alapján megállapítható, hogy valamennyi PIV-rendszergyártó a saját maga által kiadott termékadatlapjain a PIV nagysebességű lézerek energiáját kizárólag a dupla impulzusos üzemmódban adja meg, 5-ből 4 esetben (80%) az üzemmód külön meghatározása nélkül. A fenti táblázat szerinti 6. számú adatlap kivétel, ahol bár az adatlapon a két részegység által generált impulzus energia összegét adják meg „impulzus energia (mJ) 1 kHz-nél” megjelöléssel, azaz állandó sebességű PIV üzemmódban adják meg, ezt azonban külön jelzik a táblázat lábjegyzetében „két lézerfej összege”, „two heads combined” kiegészítéssel. A lézer típusmegjelölésében azonban még ez a lézergyártó is a dupla impulzusos üzemmódban elérhető energiát jelöli meg: például a dupla impulzusos üzemmódban 30 mJ energiát, az állandó sebességű üzemmódban 60 mJ-t. Emellett a csatolt adatlapokból megállapítható, hogy a PIV lézerek típusjelölése minden esetben dupla impulzusos üzemmódban elérhető teljesítmény szerinti, azaz valamennyi jelölés a megkettőzött PIV lézerrészegységek egyike által kibocsátott energia számértékét tartalmazza.

22. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a PIV mérés technikában a dupla impulzusos üzemmód az univerzális, minden körülmény között alkalmazható mérési üzemmód, míg a kérelmező által hivatkozott állandó sebességű üzemmód korlátozottan használható.

A kérelmező ajánlatában szereplő lézer esetén az állandó sebességű módban elérhető 60 mJ teljesítmény csak 1 milliszekundum, vagy annál hosszabb felvillanások közötti időköznel érhető el, tehát csak bizonyos áramlási sebességtartomány és mérési tartomány esetén használható. Az ajánlatkérő ezzel szemben nem tett korlátozó feltételeket a PIV mérőrendszer használhatóságára a sebességtartomány tekintetében, vagyis univerzálisan, minden körülmény között alkalmazni kell tudja a lézert. Az Ajánlati Felhívásban szereplő azon minimumkövetelmény, miszerint „A rendszernek képesnek kell lennie 2D sebességmérések végzésére egy síkban 700 Hz mintavételi frekvenciával, 200 x 200 mm-es területen, 10 m/s átlagos szélességnél” nem elégséges feltételként lett megfogalmazva. Az ajánlatkérő a rendszert széles sebességtartományban kívánja használni, a széles vizsgálati sebességtartományra utal a Műszaki leírásban a PIV szinkronizálóra vonatkozóan megadott elvárás is, amelynek felbontáskövetelménye - 10 ns vagy kisebb időbeli felbontás - arra utal, hogy mikroszekundumos nagyságrendű felvillanások közötti időköz beállítása is szükséges lehet. Vagyis a kérelmező által hivatkozott állandó sebességű üzemmóddal a PIV rendszer számos esetben nem képes 60 mJ impulzusonkénti energia elérésére, minek okán sem lehet megalapozott ezen érték figyelembe vétele az értékelés során – és különösen nem annak összehasonlítása az univerzálisan alkalmazható dupla impulzusonkénti energiaértékekkel. Ezzel ellentétben az ajánlatkérő által elfogadott, alapértelmezettnek tekintett dupla impulzusos üzemmódban egy PIV rendszer képes tetszőleges áramlási sebességtartományban (0 m/s-tól a hangsebesség feletti áramlásokig) és tetszőleges mérési tartományban (az egészen kicsinytől a Felhívásban megadott max. 200 x 200 mm-es tartomány méretig) mérést végezni, mivel ebben az üzemmódban a felvillanások közötti idő a PIV szinkronizáló által megengedett 10 ns felbontással akár 0-ra csökkenthető, 30 mJ impulzusonkénti teljesítmény mellett. Egyebekben az ajánlatkérő megjegyezte, hogy állandó sebességű üzemmódra ismeretei szerint minden nagy sebességű duplaüreges vagy dupla fejes PIV lézer képes, ez nem újdonság, és nem a kérelmező olyan új műszaki fejlesztése, amely más PIV rendszergyártók nagy sebességű PIV lézerei ellenében műszaki többlettel bírna.

23. Az ajánlatkérő utalt még arra, hogy a kérelmező az általa megajánlott rendszerben szereplő PIV lézerének teljesítményét – az elektronikusan elérhető - saját adatlapján 30 mJ-ban adja meg, az üzemmód megjelölése nélkül. A kérelmező ajánlatában a Műszaki megfeleléségi nyilatkozatban az szerepel, hogy „A rendszerben elérhető lézerteljesítmény: impulzusonként  $2 \times 30 \text{ mJ} = 60 \text{ mJ}$  (double cavity laser)” Ez a megajánlott lézer - egy korábbi

indikatív ajánlat és a gyártó cég megkövetelt minimumkövetelményekre vonatkozó nyilatkozata alapján, a kínálatában, és a nyilvános honlapon is szereplő lézertípusok közül - az 1. sz. mellékletben, annak is a 3. adatlapján szereplő LD 30 típusmegjelölésű lézer (9. oldal). Az „LD30” PIV lézer teljesítménye az adatlapon az üzemmód megjelölése nélkül, a gyártó adatlapján 30 mJ, és nem 60 mJ értékkel szerepel.

24. Az ajánlatkérő előadta, hogy az elérhető rendszer-gyártói termékadatlapok, valamint az indikatív ajánlatok alapján határozta meg az impulzusonkénti energiára vonatkozó 30 mJ-t, mint minimum követelményt, amely alatt a PIV lézer megkettőzött részegységének egyike által kibocsátott energiát értette, és nem a két impulzus összegét, azaz 60 mJ-t, amely csak állandó sebességű üzemmódban érhető el. A fentiekben ismertetett érvelés, valamint az indikatív ajánlatok és gyártói adatlapok alapján megfogalmazott minimum követelmény elvárás (min. 30 mJ, max. 200mJ impulzusonkénti teljesítmény) is nyilvánvalóvá kellett, hogy tegye a kérelmező számára is – főként mivel disztribútor is -, hogy a 2. értékelési szempontban kért impulzusonkénti energia a dupla impulzusos üzemmódra vonatkozik. Ellenkező esetben - állandó sebességű üzemmódban - a 30 mJ minimumkövetelmény egy 2 x 15 mJ-os PIV lézerrel is elérhető lett volna, amely nyilvánvalóan ellentmond az eljárást megelőző indikatív ajánlat tartalmának, valamint a Műszaki leírás egyéb műszaki paramétereinek. Illetve tetszőleges PIV üzemmód elfogadása esetén azt az ajánlatkérő külön jelölte volna, és minimumértéknek az indikatív ajánlatokban szereplő 2 x 30 mJ-os PIV lézer okán 60 mJ-t kell volna megjelölni. E gondolatmenet alapján a kérelmező számára is nyilvánvaló kellett, hogy legyen – ahogy a többi ajánlattevő számára az is volt -, hogy a 2. értékelési szempont tekintetében dupla impulzusos üzemmódot szükséges megadni.

25. Fentiekre tekintettel az ajánlatkérő nem ismeri el az állandó sebességű mérési üzemmódot a PIV rendszerben elérhető impulzusonkénti lézerenergia megadására érvényes üzemmódként.

Az ajánlatkérő fenntartja, hogy az Ajánlati felhívásban és a Dokumentációban – ennek külön megjelölése nélkül is egyértelműen - a tetszőleges áramlási sebességtartományban és tetszőleges mérési tartományban alkalmazható - dupla impulzusos üzemmód szerinti teljesítmény adatok megadása volt szükséges. Az ajánlatkérő továbbra is megalapozatlannak tekinti a kérelmező által a Felolvasólapon megajánlott 60 mJ-os értéket, és annak értékét a rendelkezésére álló egyértelmű információkat figyelembe véve a kérelmező Műszaki megfelelőségi nyilatkozata, valamint a felvilágosítás kérésre adott nyilatkozata alapján a 2. értékelési szempont tekintetében a 30 mJ értékben tartja továbbra is megalapozottnak.

Az ajánlatkérő 2020. július 20. napján a Kbt. 71. § szerinti felvilágosítás kéréssel fordult a kérelmezőhöz a kérelmezői ajánlatnak a 2. értékelési szempontokra a felolvasólapon és a műszaki megfelelőségről szóló nyilatkozatban szereplő vállalásainak értelmezése tekintetében. A kérelmező az ajánlatkérő felhívására 2020. július 29. napján adott felvilágosításban megerősítette, hogy a 2. értékelési szempontra a felolvasólapon feltüntetett 60mJ értékű vállalást és a Műszaki megfelelőségi nyilatkozatban az A) Részecskekép alapú áramlási sebességmérő (PIV) rendszer tekintetében megadott megajánlás („2 x 30 mJ”), azaz 60 mJ érték helyesen lett megjelölve. E körben a kérelmező egyértelműen kifejtette, hogy az ajánlat nem a dupla impulzusos, hanem az állandó sebességű üzemmódban adta meg és hogy a dupla impulzusos üzemmódban impulzusonként 30 mJ érték érhető el a megajánlott berendezés által. (Ez a rendszer részét képező PIV lézerben a megkettőzött részegységek (lézerüreg) egyike által kibocsátott lézerimpulzus energiája).

26. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 81. § (11) bekezdésében foglalt szabályokat nem sértette meg azzal, hogy az értékelés során az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében az általában elterjedt - tetszőleges áramlási sebességtartományban és tetszőleges mérési tartományban alkalmazható – dupla impulzusos üzemmód alapján az ajánlattevők által megadott értéket vette figyelembe az értékelés során, amelyre valamennyi megajánlott berendezés képes, és minek következtében csak ezen üzemmód vonatkozásában megadott impulzusonkénti értékek alapján volt lehetséges egymással – a verseny és az esélyegyenlőség biztosítása mellett - összehasonlítani az ajánlatokat, különös tekintettel arra, hogy nem volt elvárt műszaki követelmény az állandó sebességű üzemmód.

Ajánlatkérő nem új értelmezést alkalmazott az ajánlatok értékelése során, hanem kizárólag – valamennyi ajánlat szerinti berendezés esetében meglévő, és azonos – ezáltal összehasonlítható - üzemmód alapján megadott értékeket hasonlított össze – amely azért volt szükséges, mert a kérelmező – tetszése szerint - a számára előnyösebb – és ennek eredményeként kétszeres ajánlati értéket biztosító - eltérő üzemmódra vonatkozóan adta meg a 2. értékelési szempontra vonatkozó értéket a Felolvasólapon.

27. Megjegyezte az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemben előadottakra tekintettel, hogy a kérelmező ajánlatát nem nyilvánította érvénytelennek, az írásbeli összegezésben a kérelmező érvényes ajánlatot tett ajánlattevőként került feltüntetésre.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint téves a kérelmező azon álláspontja is, miszerint semmilyen jelentősége nem lehet annak, hogy ajánlatkérő 2020. augusztus 10. napján a nyertes ajánlattevőtől is felvilágosítást kért arra, hogy az általa megajánlott eszköz képes-e az állandó sebességű üzemmódra. Az ajánlatkérőnek a döntése megalapozott meghozatala érdekében szükségessé vált minden kétséget kizáróan tisztázni, hogy a bírálatban résztvevő másik ajánlattevő, az érdekelt mely üzemmódra vonatkozóan értelmezte és adta meg az általa megajánlott berendezés impulzusonkénti teljesítmény adatát. Az ajánlatkérőnek ugyanis a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerint kötelessége minden olyan nem egyértelmű nyilatkozatot, tényt tisztázni, és erre az érintettektől nyilatkozatot, vagy dokumentumot bekérni, amely az ajánlatok átvizsgálása során felmerül. Mindezek alapján megállapítást nyert, hogy az érdekelt a műszaki megfelelőségi nyilatkozatban és a Felolvasólapon a 2. értékelési szempontra is a dupla impulzusos üzemmódban elérhető 33 mJ impulzusonkénti lézerenergiát adta meg. Ezzel ellentétben a kérelmező a műszaki megfelelőségi nyilatkozatban és a Felolvasólapon a 2. értékelési szempontra az állandó sebességű üzemmódban elérhető 60 mJ impulzusonkénti lézerenergiát adta meg. Egyébiránt az is megállapítást nyert, hogy mindkét berendezés mindkét üzemmódra képes.

A két ajánlatban a Felolvasólapon és a Műszaki megfelelőségi Nyilatkozatban a 2. értékelési szempontnál – a nyilatkozatok és az alátámasztó dokumentumok alapján - különböző üzemmódokban elérhető értéket tüntettek fel az ajánlattevők, viszont az ajánlatok értékelése, különböző üzemmódban elérhető értékek alapján történő összehasonlítása sértene a Kbt. alapelveit, különösen az esélyegyenlőséget, és a verseny tisztaságát, minek következtében ilyen összehasonlítás nem is lehetséges. Mivel a fentiek alapján az impulzusonkénti teljesítmény alatt kizárólag a tetszőleges áramlási sebességtartományban és tetszőleges mérési tartományban alkalmazható, általánosan alkalmazott, és valamennyi ajánlatban megajánlott berendezés által teljesített dupla impulzusos üzemmód volt az egyetlen alkalmazható értelmezés, amely a szakmai ajánlatokból, a hiánypótlásból és a felvilágosítás megadásából egyértelműen megállapítható volt, és megalapozottan és a verseny tisztaságának szem előtt tartva alkalmas volt az ajánlatok közös összehasonlítási alap tekintetében történő értékelésére.

28. A kérelmező, mint szakcég és mint az adott gyártó disztribútora tisztában van azzal, hogy a két eltérő üzemmód alapján elérhető energiaértékeket nem lehet és nem is szabad összehasonlítani, mert teljességgel téves következtetésre vezetnek a berendezéseket illetően a korábban már részletesen kifejtett műszaki szempontok alapján. Ha a kérelmező álláspontját követnénk, ez pont olyan eredményre vezetne, mintha két teljesen eltérő dolgot (pl. almát körtével) hasonlítanánk össze. A két ajánlat összehasonlítása kizárólag azonos üzemmód szerinti energia értékek alapján történhet jogszerűen. Viszont bármely azonos üzemmód szerinti értékeket vesszük is figyelembe, a kérelmező ajánlata egyik esetben sem lenne az összességében legelőnyösebb ajánlat. Ugyanis amennyiben feltételezve, de el nem fogadva a kérelmező azon kérését, hogy az értékelés során az általa a Felolvasólapon feltüntetett 60 mJ állandó sebességű üzemmódra vonatkozó impulzusonkénti értékkel kell az értékelést elvégezni, úgy az érdekelt esetében is ugyanígy kellene eljárni, és ebben az esetben a 2. értékelési szempont tekintetében az érdekelt ajánlatában feltüntetett, de az állandó sebességű üzemmódban impulzusonkénti 66 mJ értéket kellene behelyettesíteni a képletbe. Azonban a végeredmény ebben az esetben sem lenne a kérelmező számára kedvezőbb a sorrendet illetően, ugyanis ebben az esetben az érdekelt összepontszáma 921,18, a kérelmező összpontszáma pedig 916,80 pont lenne.

29. Összegezve mindezek alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint az eljárás során nem sértette meg a Kbt. 69. § (3) bekezdését sem, hiszen nem tért el az értékelés során a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményektől, illetőleg az ajánlatkérő eljárása nem sértette a Kbt. 77. § (4) bekezdését sem azzal, hogy nem a kérelmezőt hirdette ki az eljárás nyerteseként. Az ajánlatkérő álláspontja, hogy az ajánlatokat az Ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban előírt értékelési szempontok szerint értékelte, azonos üzemmódban, amely alapján az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.

#### **Az érdekelt észrevétele**

30. Az érdekelt észrevételt nem tett, csak bejelentette részvételi szándékát a jogorvoslati eljárásba.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

31. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2020. május 7. napján indította meg, így e jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

32. A kérelmező a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében jogorvoslati kérelmében azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő nem a felolvasólapon megjelölt, a 2. bírálati részszerzőpont kapcsán megajánlott értéket vette figyelembe az ajánlatok értékelése során, pedig azon értéknek a figyelembevételével az eljárás nyertese lett volna. A kérelmező szerint ezért az ajánlatkérő nem jogszerűen értékelte az ajánlatokat.

33. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem kapcsán a döntése meghozatala során az alábbi rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel.

A Kbt. 66. § (1) - (2), (5) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

(5) Az ajánlatnak és a részvételi jelentkezésnek felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltünteti ajánlat esetében a 68. § (4) bekezdése, részvételi jelentkezés esetében a 68. § (5) bekezdése szerinti információkat.

A Kbt. 68. § (4) bekezdése szerint az ajánlatok felbontásakor ismertetni kell az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek. Az ajánlatok bontásakor ismertethető a rendelkezésére álló fedezet összege is.

A Kbt. 69. § (1) - (3) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 71. § releváns bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

A Kbt. 77. § (4) bekezdése szerint az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.

A Kbt. 81. § (5) és (11) bekezdései:

(5) Az ajánlatkérő nyílt eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát - az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes - és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett - ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.

(11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

34. A Döntőbizottságnak tárgyban ügyben azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen értékelte-e az ajánlatokat és annak alapján jogszerűen állapította-e meg a nyertes ajánlattevő személyét.

35. Tárgybani ügyben az ajánlatkérő meghatározta az ajánlati felhívás, közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatok értékelési részszempontjait és az ajánlattevők által benyújtandó ajánlat tartalmi elemeit.

E körben a 2. értékelési részszempontként a PIV rendszerben elérhető maximális lézerteljesítményt impulzusonként határozta meg, az ajánlattevőktől pedig az ajánlatban kérte becsatolni – egyebek mellett – a felolvasólapot, kért szakmai ajánlatot csatolni a műszaki megfelelőség érdekében, és igazolásul a megajánlott termékre vonatkozó specifikációs adatlapot kérte benyújtani.

36. A kérelmező az általa benyújtott ajánlatban a 2. értékelési részszempontra a felolvasólapon 60 mJ értéket jelölt meg, a szakmai ajánlatában úgy tüntette fel e körben a műszaki értéket, hogy „a rendszerben elérhető lézerteljesítmény: impulzusonként  $2 \times 30 \text{ mJ} = 60 \text{ mJ}$  (double cavity laser)”, mellyel egyezően  $2 \times 30 \text{ mJ}$  szerepelt a gyártói nyilatkozatban is. Az ajánlatkérő által kért felvilágosításadás során nyilatkozott a kérelmező, hogy a két különálló lézerüreg esetében mindkettőnél 30mJ a kimeneti impulzusenergia. A duplaimpulzusos módszer esetében a lézer 30mJ impulzusokat bocsát ki, az ún. állandó sebességű módszernél 60mJ-os impulzusokat eredményez az üregeken belüli frekvenciaduplázásnak köszönhetően.

37. A fentiek alapján a kérelmező ajánlata kapcsán egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező által ajánlott termék üregekenkénti impulzusenergiája 30 mJ, vagyis duplaimpulzusos módszer esetén 30 mJ, állandó sebességű módszernél a duplája, 60 mJ.

38. Az érdekelt a 2. értékelési részszempont tekintetében 33 mJ értéket tüntetett mind a felolvasólapon, mind a szakmai ajánlatban és a termék adatlapon. A felvilágosításadás során megerősítette, hogy az általa megajánlott termék képes mind a dupla impulzusos, mind az állandó sebességű üzemmódra. Az ajánlat megadott 33 mJ impulzusenergia az üregekenkénti lézerimpulzus energiája a dupla impulzusos üzemmódban, és mivel a termék két lézerüreggel rendelkezik, így a lézer teljesítménye megduplázható az egyetlen impulzus előállítására, mely módszerrel a megajánlott rendszer képes 66 mJ impulzusonkénti energia előállítására az „állandó sebességű” üzemmódban.

39. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező és az érdekelt ajánlata egyetelmű volt, a megajánlott termék és annak műszaki paraméterei pontosan megállapítható volt, az ajánlatkérő helyesen tisztázta felvilágosítás keretében a két ajánlattevő ajánlatának a tartalmát az impulzusenergia tekintetében.

40. Az ajánlatok értékelése körében fontos kiemelni, hogy az ajánlatkérő az ajánlatot egészében értékeli, melyet egységében kell figyelembe venni az ajánlatban lévő megajánlások, nyilatkozatok, egyéb dokumentumok mindegyikére tekintettel, az ajánlatban szereplő minden adat, nyilatkozat alapulvételével lehet csak teljeskörűen értékelni egy ajánlatot.

A felolvasólap is az ajánlat része, tehát tárgybani esetben a kérelmező ajánlatát nem csak a felolvasólapon feltüntetett érték alapulvételével kell értékelni, hanem azt tartalommal az ajánlatban szereplő egyéb dokumentumok, jelen esetben a szakmai ajánlat, termék adatlapok, valamint a felvilágosításadás során tett nyilatkozat töltik meg. Az ajánlat egységére figyelemmel mindezen iratokat, adatokat összeségében, egységes tartalmuknak megfelelően kell értékelni. Az ajánlati kötöttség az ajánlatban szereplő tartalomra, adatokra, nyilatkozatban foglaltakra áll be, nem kizárólag a felolvasólapon szereplő adataira.

41. Tárgybani esetben az ajánlatok értékelése során az ajánlatkérő helyesen járt el, hogy tisztázta az ajánlatokban szereplő adatok tartalmát, hogy a feltüntetett PIV rendszerben elérhető maximális lézerteljesítményt impulzusonkénti részszempontra az ajánlattevők mely módszer szerint tették meg és az így tisztázott, az ajánlatokban egyértelműen szereplő adatokat, megajánlásokat értékelte.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatok értékelése során fontos, hogy az ugyanarra vonatkozó értékeket, tárgybani esetben ugyanazon üzemmódra vonatkozó adatot értékelje az ajánlattevők ajánlatának vizsgálata, összehasonlítása során. Vagyis tárgybani esetben mindkét ajánlattevő ajánlatát vagy a duplaimpulzusos üzemmódra vonatkozó érték szerint vagy az állandó sebességű üzemmódra vonatkozó érték szerint értékelje, hasonlítsa össze, mert az ajánlatok összehasonlításának így van értelme, így tud megvalósulni az esélyegyenlőség az ajánlattevők között és a verseny tisztaságának elve a közbeszerzési eljárásban.

42. A Döntőbizottság elfogadta az ajánlatkérő érvelését, hogy miért a duplaimpulzusos üzemmód szerinti értéket vette alapul az ajánlatok értékelése során és azt alapul véve helyesen értékelte az ajánlatokat és állapította meg az alapján a nyertes ajánlattevő személyét. Hangsúlyozandó, hogy amennyiben a másik, állandó sebességű üzemmódra vonatkozó értékek alapul vételével számolt volna az ajánlatkérő, az alapján értékelte volna az ajánlatokat, nem befolyásolná az eljárás eredményt, az ajánlatok értékelését, ugyanazon eredményt kapnánk arra tekintettel is, hogy az állandó sebességű üzemmódra vonatkozó érték duplája a duplaimpulzusos értéknek.

43. A Döntőbizottság ezért a fentiekben kifejtettek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. előírásainak megfelelően, jogszerűen értékelte az ajánlatokat és helyesen állapította meg, hogy tárgybani közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében ki a nyertes ajánlattevő.

A Döntőbizottság ezért a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a tárgybani közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében előterjesztett jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

44. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdésének a) pontjára figyelemmel rendelkezett, a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

45. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

46. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. december 17.

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kenessey Réka sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Dudás Gábor ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Mohácsi Ildikó ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Szűcs Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - MultiContact Consulting Kft. (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)