



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.187/17/2025.

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező: 4D Építész Stúdió Kft.
(Budapest, Hauszmann Alajos u. 4/C. fsz. 5.)

A kérelmező képviselője: Krizmanich Gergely állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt.
(Budapest, Kalotaszeg u. 31.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Varga Krisztián felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „K24126 Eseti jellegű munkákhoz TERVEZŐI keretszerz” 100.013.735.-Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001071762024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdését, tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fb) alpontjára és a Kbt. 44. § (1) bekezdésére.

A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő, a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító 2025. március 10-én meghozott közbenső döntését, valamint az ezt követő valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 250.035.-Ft, azaz kettőszázötvenezer-harmincöt forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 125.000.-Ft, azaz százhuszoneezer forint képviseleti díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 250.034.-Ft, azaz kétszázötvenezer-harmincnégy forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezései ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat, illetve végzés végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 16-án a Kbt. Második Része szerint nyílt, uniós eljárásrendben zajló közbeszerzési eljárást indított, a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában. A feladott hirdetmény TED azonosítója 560236-2024., míg a feladott korrigendum TED azonosítója 644305-2024 volt.

A közbeszerzés saját forrásból kerül megvalósításra.

2. A felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

II.2.4) Közbeszerzés leírása:

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása). A BKM Nonprofit Zrt. ingatlanberuházási és fejlesztési, továbbá infrastrukturális beruházási feladatok, valamint szakértői támogató tevékenységével összefüggésben sorra kerülő beruházások, épületszerkezeti és épületgépészeti és épületvillamossági felújítások, továbbá támogató szakértői közreműködésének, tervezésének feladatai. Ajánlatkérő 100 millió Ft keretösszegben kíván keretszerződést kötni nyertes ajánlattevővel. Ajánlatkérő a keretösszeg 70%-ára vállal lehívási kötelezettséget. Ajánlatkérő ajánlattételi tábla kitöltésével kér ajánlatot. Az ajánlattételi tábla kizárólag az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálja, az abban meghatározott mennyiségek tájékoztató jellegűek, a pontos mennyiségek a keretszerződés alapján megküldött eseti megrendelésekben lesznek meghatározva.

A megrendelni tervezett feladatok várhatóan az alábbi arányban kerülnek megrendelésre a keretszerződés hatálya alatt:

36% építész tervezői munkák;

23%	épületgépész tervezői munkák;
23%	épület elektromos tervezői munkák;
5%	statikus tervezői munkák;
3%	belsőépítész tervezői munkák;
3%	energetikus tervezői munkák;
2%	út tervező mérnöki munkák;
2%	Geotechnikai mérnök-földmérői munkák;
2%	településtervezési mérnök
1%	tűz és biztonságtechnikai mérnöki munkák.

II.2.5) Értékelési/Odaítélési szempontok

Nettó ajánlati ár (HUF) 50

Az M2) a) alkalmassági követelményre bemutatott szakember esetében előírt időn felüli többlet szakmai gyakorlati ideje (hónap) 17

Az M2) b) alkalmassági követelményre bemutatott szakember esetében előírt időn felüli többlet szakmai gyakorlati ideje (hónap) 17

Az M2) c) alkalmassági követelményre bemutatott szakember esetében előírt időn felüli többlet szakmai gyakorlati ideje (hónap) 16

II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama: 24 hónap

A szerződés meghosszabbításának maximális száma: 1

A meghosszabbításra vonatkozó lehetőségek ismertetése: Ajánlatkérő jogosult a szerződést egy alkalommal, legkésőbb az időtartam lejártát megelőző 60. napig a Tervezőhöz címzett írásba foglalt egyoldalú nyilatkozattal – a Keretösszeg változatlanul hagyása mellett – további 12 (azaz tizenkettő) hónappal meghosszabbítani, amennyiben a Keretösszeg nem kerül teljes mértékben kimerítésre.

3. Az ajánlatkérő két alkalommal kiegészítő tájékoztatást adott az ajánlattevők részére, amely a jogorvoslati eljárás szempontjából nem bír relevanciával.

A 2024. november 4-i ajánlattételi határidőre 11 ajánlatot nyújtottak be, köztük a kérelmező is, az alábbiak szerint.

K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft.	67 509 453
NOX Beruházó és Fővállalkozó Zrt.	62 176 400
Civil Planning Trade Mérnöki Szolgáltató Kft.	78 890 000
MAGYAR ENERGIA CENTRUM Projektfejlesztő és Koordinációs Szolgáltató Kft.	55 432 120
TOP-KVALITÁS Tervező és Szolgáltató Kft.	57 686 000
TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft.	41 002 500
Tml Design Kft.	69 860 000
4D Építész Stúdió Kft.	22 444 400
Qvarta Design Kft.	56 825 500
Perfektum Építész Kft.	67 111 865
ZRÍNYI Tűz- és Robbanásvédelmi Kft.	69 985 300

4. Az ajánlatkérő 2025. január 23-án aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalás esetében indoklás kérésével fordult a kérelmező felé, amely részletesen nem kerül ismertetésre, tekintettel arra, hogy nem képezi jogorvoslati eljárás tárgyát.

5. A kérelmező 2025. január 30-án az alábbi iratokat nyújtotta be az ajánlatkérő részére az árandokolási felhívással kapcsolatban.

1./ A kérelmező benyújtotta az üzleti titokká minősítés indokolását az alábbi tartalommal.

„NYILATKOZAT ÜZLETI TITOKRÓL

Alulírott K. J., a 4D Építész Stúdió Kft. ajánlattevő képviselőjében a BKM Budapesti Közmű Nonprofit Zrt., mint ajánlatkérő által a „24126 Eseti jellegű munkához Tervezői keretszerz”- tárgyban indított közbeszerzési eljárásban nyilatkozom, hogy az általunk benyújtott árandokolásban, a Kbt. 44. §-ában foglaltaknak megfelelően, elkülönítetten elhelyezett iratok, a Kbt. szerinti üzleti titkot tartalmaznak, melyek nyilvánosságra hozatalát ezennel megtiltom.

Érintett dokumentumok:

1. Általános Árandokolás 1 sz. melléklete.pdf
 - 4D Építész Stúdió Kft. főkönyv részlet
2. Általános Árandokolás 2 sz. melléklete.pdf
 - alvállalkozói árajánlatok
3. Általános Árandokolás 3. sz. melléklet_ munkavállalói fizetési lapok.pdf
4. Általános Árandokolás 4D Építész Stúdió _ÜT.pdf

Az üzleti titokká minősített adat, ismeret, megoldás, tapasztalat besorolása az üzleti titokról szóló 2018. évi LIV. törvény 1. § szerint: a védendő információ üzleti titok, amely megfelel az üzleti titokról szóló 2018. évi LIV. törvény 1. § (1) bekezdésében leírtaknak. A Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján, az alábbiak szerint indokoljuk, hogy az üzleti titkot tartalmazó iratban található információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számunkra aránytalan sérelmet a fentiekben jelzett dokumentumokként:

2. pont

Általános Árandokolás 2 sz. melléklet.pdf

- alvállalkozói árajánlatok kötelezettségvállalások

A dokumentum tartalma: a konkrét alvállalkozói árajánlatok törzsszövege tartalmazza az adott alvállalkozó által megajánlott tervezési díjakat.

Az üzleti titokhoz fűződő jogszerű gazdasági, pénzügyi, üzleti érdek megjelölése:

A jelen pontban az alvállalkozói árajánlatokat kívánjuk titkosítani. Ezen, kvázi alátámasztó dokumentumok nyilvánosságra kerülése értelemszerűen gazdasági, pénzügyi és üzleti érdeksérelmet okoz cégünknek a következők szerint:

Cégünk nyertessége esetén számos feladatot alvállalkozók bevonásával tervez elvégezni, ez jelenleg piaci gyakorlatnak is tekinthető egyébként, részben a tervezői munka sajátossága miatt. Az árandoklásban az ajánlati árunk megalapozása érdekében benyújtottuk a konkrét alvállalkozói ajánlatokat, mintegy annak alátámasztásául, hogy ajánlati árunk megalapozott, amögött valódi, létező ajánlatok vannak. Ezek az adatok - az egyéb nyilvánvaló rendeltetésükön kívül - arra szolgálnak, hogy cégünk megfelelő információk alapján megalapozott, teljesíthető és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető ajánlatot tudjon adni az Ajánlatkérő számára, azt is figyelembe véve, hogy az alvállalkozói díjak esetén minden tételnél kalkuláltunk „tartalékkal” (díjrésszel), amiből fedezhető a szükséges generáltervezői koordináció költsége. Ezen ajánlatoknál található meg az alvállalkozói díj összegszerűsége. Ezen alvállalkozói ajánlatokba való betekintés lehetősége révén részletes adatokat kapna bármely, jelen eljárásban részt vevő piaci versenytársunk arról is, hogy

részfeladatok szintjén kikkel tervezünk együttműködni, és nekik részfeladatok szintjén milyen ellenszolgáltatást tervezünk fizetni. Ez az információ messze több és részletesebb annál, mint amit a Kbt. 66. (6) bekezdése szerinti nyilatkozatunk által az írásbeli összegezésben megismerhetnének a konkurens ajánlattevők. Az az információ még egy közbeszerzési eljárásban sem nyilvános adat, hogy egy ajánlattevő az elvégzendő feladatokat részelemekre bontva milyen módon kívánja felosztani az alvállalkozói között, és hogy ezen feladatokat milyen módon, milyen alvállalkozóknak fizeti ki. Ezek az adatok minden piaci szereplő legvédehetőbb adatai közé tartoznak a piacon, mivel ezek értékkel bírnak, versenyelőnyt eredményez egy cég számára, ha konkurenséről ilyen mélységű adatokkal rendelkezik. Amennyiben konkurensaink hozzáférnének ezen adatokhoz, úgy ez cégünk piaci helyzetére rendkívül hátrányos hatással lenne, mivel egyrészt konkurensaink ezáltal megtudnák, hogy alvállalkozóink részfeladatok szintjén nekünk milyen díjakkal szolgáltatnak, ez ahhoz is vezethetne, hogy egyes alvállalkozók ezen díjak nyilvánosságra kerülése miatt megszüntetik a velünk való együttműködést vagy megvonják tőlünk a kedvezményeket. Fentiekből fakadóan cégünk érdemi és jelentős szankciókkal, hátrányos következményekkel kellene, hogy szembenézzon a piacon, amely miatt alvállalkozó hiányában bizonyos munkákat nem tudnánk elvállalni vagy a jelenlegi versenyképes árunkhoz képest csak lényegesen drágább áron tudnánk vállalni, amely versenyhátrányba sodorná cégünket. Fentiekben túl ezen adatokból egy konkurens szakkép gyakorlatilag bármely hasonló projektünk árazását ki tudná kalkulálni nagyságrendileg, ami számunkra érdemi versenyhátrányt jelentene a jövőbeli tenderek során, mivel jelen eljárásban részt vevő cégek (is) lehetnek a jövőbeni versenytársaink más beszerzéseknél. Azon adatok, hogy az egyes alvállalkozók díja mennyi, olyan egyedi megállapodások eredményeként alakultak ki, amelyek hosszú távú üzleti együttműködések alapulnak, ennél fogva lényeges és jelentős kedvezményeket tartalmaznak. Ugyanezen alvállalkozók más piaci szereplők számára is dolgoznak, számos esetben ezen díjaknál lényegesen magasabb díjakkal. Amennyiben konkurensaink hozzáférnének ezen adatokhoz, úgy ez cégünk piaci helyzetére rendkívül hátrányos hatással lenne, mivel egyrészt konkurensaink ezáltal megtudnák, hogy alvállalkozóink nekünk milyen díjakkal szolgáltatnak, ez ahhoz is vezethetne, hogy egyes alvállalkozók ezen díjak nyilvánosságra kerülése miatt megszüntetik a velünk való együttműködést vagy megvonják tőlünk a kedvezményeket. Fentiekből fakadóan cégünk érdemi és jelentős szankciókkal, hátrányos következményekkel kellene, hogy szembenézzon a piacon, amely miatt alvállalkozó hiányában bizonyos munkákat nem tudnánk elvállalni vagy a jelenlegi versenyképes árunkhoz képest csak lényegesen drágább áron tudnánk vállalni, amely versenyhátrányba sodorná cégünket. Ajánlattevőként (bármely szektorban) a legfőbb adatok közé tartoznak az alvállalkozói megállapodások (ajánlatok, szerződések) adatai, miután a jelenlegi gyakorlatban a cégek a feladataikat alvállalkozók bevonásával végzik, ez ránk is érvényes. Ebből adódóan az alvállalkozói árak nyilvánosságra kerülése azonnali és érdemi piaci hátrányt jelent bármely olyan piaci szereplő számára, akinek ezen adatai kikerülnek. Cégünk ezen alvállalkozói ajánlatok üzleti titokká nyilvánításával ezt szeretné megelőzni, elkerülni. A fentiek okán ezen dokumentum üzleti titokként történő kezelése elsődleges gazdasági érdekünk, a file olyan adatokat tartalmaz, amelyek nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet okozna számunkra.

1. és 3. pont

Általános Árindokolás 1. sz. melléklet_4D Építész Stúdió Kft_ főkönyv részlete.pdf
 Általános Árindokolás 3. sz. melléklet_munkavállalói fizetési lapok.pdf

A dokumentumok tartalma:

- a kalkulációink alapján képező irodaműködési és egyéb költségek alátámasztására, cégünk 2023. évi főkönyvéből a költségeket részletező 5. számlaosztály vonatkozó része. - projektben résztvevő munkavállalók fizetési lapja.

Az üzleti titokhoz fűződő jogszerű gazdasági, pénzügyi, üzleti érdek megjelölése:

Az előző pontban kifejtett alvállalkozói díjakon felül a cég munkaerőre fordított költségei, és saját működési költségei jelentik azt a másik költségtömeget, amelynek a nyilvánosságra kerülését minden cég igyekszik elkerülni. A fizetési lapok bemutatják cégünk jelen projekten tervezetten résztvevő, munkaviszony keretében bevont szakemberének a munkabérét. A főkönyvi kivonatunk pedig részletesen tartalmazza, hogy cégünk működését milyen részletes összetételű és mértékű általános tételes költségek mellett tudjuk biztosítani. Munkavállalóink többsége évek óta cégünk munkáin dolgozik, a cég tulajdonos vezető tervezővel személyes munkakapcsolatban van, nagy tapasztalattal rendelkeznek abban, hogy cégünk know howja szerint hogyan lehet a lehető leghatékonyabban, az elvárt hatósági/műszaki építészeti/megrendelői előírások/igények/követelmények szerinti, megfelelő minőségű teljesítést – minél kevesebb időráfordítással (és ezáltal minél kisebb költségráfordítással) megvalósítani. Az időráfordításokat minden projekten prognosztizáljuk, munkavégzés közben munkavállalónként mérjük, nyilvántartjuk és a munka teljesítése után kiértékeljük. A fenti adatok olyan belső adatok a projekt vonatkozásában, amelyek közül egy-egy adat kikerülése is érdemi és azonnali negatív hatással járna cégünk üzleti tevékenységének végzése során. A főkönyvi kivonat adatai minden piaci szereplő legvédehetőbb adatai közé tartoznak, mivel ezek értékkel bírnak, versenyelőnyt eredményez egy cég számára, ha konkurenséről ilyen mélységű adatokkal rendelkezik. Ezen általános irodaműködési költségek ismeretében egy konkurens szakszervezet gyakorlatilag bármely hasonló projektünk árazásának önköltségi elemeit ki tudná kalkulálni nagyságrendileg, ami számunkra érdemi versenyhátrányt jelentene a jövőbeli tenderek során, mivel jelen eljárásban részt vevő cégek (is) lehetnek a jövőbeni versenytársaink más beszerzéseknél. A bérezési adatokból pedig a betekintő konkurens azonnali információt kapnának az egyes munkaköreink bérezéséről, ennek ismeretében komoly veszélybe kerülnének a munkaerőpiacon, és képtelenek lennének megtartani a munkavállalóinkat akkor, ha a konkurensaink a béreik ismeretében ajánlatot tennének nekik. Semmilyen körülmények között nem megengedhető cégünk részére, hogy ez megtörténjen, mivel, ha elveszítjük a munkavállalóinkat, vagy azok egy részét, úgy nem tudjuk megfelelően, határidőre ellátni a szerződéses feladatainkat, a késedelem, vagy adott esetben meghíúsulás miatti kötbérek megfizetésére kényszerülnénk, vagy pedig még több alvállalkozó részére kellene kiadnunk a munkákat, ami viszont cégünk árbevételét, profitját csökkentené, illetve veszélyeztetné. A munkavállalói fizetési lapok szoros kapcsolatban állnak a teljes céges önköltség-kimutatással. Ennek oka, hogy a bérköltségek a teljes céges önköltség, ebből következő általános nyereség és általános tartalék számításának alátámasztására szolgálnak. Ennek okán ezen, kvázi alátámasztó dokumentumok nyilvánosságra kerülése értelemszerűen ugyanazon gazdasági, pénzügyi és üzleti érdeksérelmet okozná cégünknek, mint amit a 4. pontban bemutatunk.

4. pont

Általános Árindokolás 4D Építész Stúdió Kft_ÜT.pdf

A dokumentum tartalma: a projekt tervezési időszakára számolt teljes bérköltségünk részletező és összefoglaló bemutatása, a vonatkozó táblázatban szereplő adatok magyarázata, számítási módok részletesebb ismertetése; továbbá ezen adatok figyelembevételével (ezen alapulva) a projektre képzett tartalék és kalkulált nyereség bemutatása.

Az üzleti titokhoz fűződő jogszerű gazdasági, pénzügyi, üzleti érdek megjelölése:

Ezen dokumentum szoros kapcsolatban áll a jelen üzleti titok indoklás 1. és 3. pontjában megnevezett dokumentumokkal. Ennek oka, hogy ezen szöveges leírás foglalja össze a fentiekben bemutatott mellékleteket, tartalmazza a mellékletek összesítéseként a munkavállalók projektben töltött közreműködési idejére számolt bérköltségükkel, teljes bérköltségükkel, valamint a jövőbeli munkavállalói bérekkel kapcsolatos információkat. Az

érintett dokumentum alapvetően cégünk bérköltség adatainak szöveges összefoglalása, kiegészítése, rendszerezése. Az ebbe betekintő konkurens azonnali információt kapnának bérpolitikánkról, a projektet terhelő munkaóra lebontott és összes bérköltségről, a következő évekre kalkulált átlagos havi bérköltség mértékéről, az általunk tervezett béremelések mértékéről, a munkabérköltségeink kalkulációs mechanizmusáról. Ezen adatok birtokában a bérezésünk gyakorlatilag nyitott könyv lenne a konkurens előtt, amely ma a piacon megengedhetetlen, ezen adatok ismeretében pontosan tudnák a konkurens, hogy milyen bérjárnlatot kell tenniük ahhoz a munkavállalóinknak, hogy el tudják őket csábítani, továbbá a kiélezett versenyben minden olyan adat, amely egy cég belső kalkulációjába enged betekintést, érdemi versenyelőnyvel bír. Ahogy fentiekben is utaltunk rá, ha a bérezéssel kapcsolatos adataink ráadásul konkurens gazdasági szereplők birtokába jutnának, teljesen ki lennének szolgáltatva ennek a kiélezett helyzetnek. Semmilyen körülmények között nem megengedhető cégünk részére, hogy ez megtörténjen, mivel, ha elveszítjük a munkavállalóinkat, vagy azok egy részét, úgy nem tudjuk megfelelően, határidőre ellátni a szerződéses feladatainkat, a késedelem, vagy adott esetben meghiúsulás miatti kötbérek megfizetésére kényszerülnénk, vagy pedig még több alvállalkozó részére kellene kiadnunk a munkákat, ami viszont cégünk árbevételét, profitját csökkentené, illetve veszélyeztetné. Ez nem megengedhető részünkre, hiszen ahogy a jelen üzleti titok indoklás kapcsolódó 1. és 3. pontjaiban is bemutattuk, a bérezéshez kötődő valamennyi információ alkalmas arra, hogy abból a konkurens piaci szereplők megismerjék működésünket, ezáltal a működési rendünkhöz, alkalmazottakhoz kapcsolódó információkat lemásolják, hasonló működési rendet alakítsanak ki a miénkhez, ezzel gyengítve piaci helyzetünket, vagy a megismertnél kedvezőbb feltételek ajánlásával lehetőség legyen arra, hogy más piaci szereplő „elcsábítsa” tőlünk a munkavállalóinkat. Mivel a munkabérekkel kapcsolatos adatok, kalkulációk szoros kapcsolatban állnak az általunk a projektre kalkulált elvárt nyereséggel/haszonnal és a képzett általános tartalékkal, annak mértékével, gyakorlatilag annak alátámasztására szolgálnak, így az abból képzett kimutatások üzleti titokként kezelése is cégünk belső kalkulációjába, metodikájába engedne betekintést. Ezzel egy konkurens szakkép gyakorlatilag bármely hasonló projektünk árazásánál ki tudná kalkulálni az általunk elvárt nyereség és képzett tartalék nagyságrendjét, ami számunkra érdemi versenyhátrányt jelentene a jövőbeli tenderek során, mivel jelen eljárásban részt vevő cégek (is) lehetnek a jövőbeni versenytársaink más beszerzéseknél.

A fenti dokumentumok ÖSSZEFOGLALÁSA:

Ahogy a fentiekből látható, az üzleti titokká nyilvánított dokumentumok köre kettő fő csoportra osztható:

- cégünk bérezési politikájával kapcsolatos adatok, dokumentumok, továbbá az felhasználásával képzett nyereség és tartalék kalkulációk - alvállalkozókkal kapcsolatos adatok.

A 1).12/21/2018. határozatában a Döntőbizottság akképpen foglalt állást, hogy a konkrét bér- és alvállalkozói díj adatok képezhetik üzleti titok tárgyát megfelelő indoklás mellett, az indoklást a fentiekben, valamint az indoklás további részeiben részletesen bemutattuk. Cégünk számára ezen információk nyilvánosságra jutása piaci szerepünk rövid időn, akár 1-2 éven belüli visszaszorulásával, üzleti partnereinek elvesztésével, árbevételünk és nyereségességünk romlásával járna. A fentiekben túl az üzleti titokká nyilvánítani kívánt, fentiekben bemutatott védett információt (tényt, tájékoztatást, egyéb adatot, illetve egyéb összeállítást) az alábbi körülmények teszik titokossá (azaz egészen vagy elemeinek összességéként nem közismertté vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhetővé):

Ezen pontban azt kívánjuk alátámasztani, hogy az üzleti titokká minősített dokumentumok köre az üzleti titokról szóló 2018. évi LIV. törvény 1. (1) bekezdésében leírtaknak megfelel. Az árindoklásunkban rögzített adatok mind a cégünk üzleti tevékenysége során keletkezett, illetve az üzleti tevékenysége stratégiáját, irányait, a működési modelljét, a tevékenység költségvonzatait, valamint nyereségességét leíró adatok. Az adatok, információk nyilvános adatbázisban, nyilvántartásokban nem fellelhetők, azokat nem tüntetjük fel honlapunkon, egyéb tájékoztatóinkban, és más formában sem közöljük harmadik személyekkel. A dokumentumokban rögzített adatok, információk egyesével, összességükben, és a belőlük levont következményekkel együtt, kizárólag a cégünk belső használatra szánt nyilvántartásaiból, valamint üzletpolitikáját rögzítő elvekből állapíthatók meg. Fentieknek megfelelően a fentiekben megjelölt dokumentumok tartalma titkos, mások számára nem könnyen hozzáférhető, és ajánlattevő meg is tesz minden elvárható intézkedést az adatok, információk titokban tartása érdekében. Ekörben kiemeljük, hogy az árképzésünknek közvetlen és elválaszthatatlan része valamennyi a cégünk által bemutatott – költségelem, így valamennyi olyan költségelemre és azokhoz kapcsolódó alátámasztó információkra vonatkozik, hogy azok egyedi mások által nem ismert adatokat/értékeket tartalmaznak. Tudomásul vesszük, hogy az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala üzleti tevékenységünk szempontjából aránytalan sérelmet okozna.

A Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján, az alábbiak szerint indokoljuk, hogy az üzleti titkot tartalmazó iratban található információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számunkra aránytalan sérelmet:

Az üzleti titokhoz fűződő jogszerű gazdasági, pénzügyi, üzleti érdek megjelölése:

Az érintett dokumentumok cégünk tevékenységéről a versenytársak által egyéb úton, más csatornán meg nem ismerhető, átfogó képet nyújt, melyek titokban tartásához jogszerű gazdasági, pénzügyi, üzleti érdekünk fűződik az alábbiak szerint. Az árindoklás elkészítéséhez igénybe vettük tevékenységünk pénzügyi, műszaki, operációs és kereskedelmi szegmensekre vonatkozó belső nyilvántartásokban elérhető adatait, mely adatokat tevékenységünk végzése során gyűjtöttünk össze és halmoztunk fel, és amely adatok rendelkezésre állása több éves tapasztalatunk, piaci ismereteink terméke. Cégünk egyértelmű és nyilvánvaló üzleti érdeke, hogy a dokumentumok tartalmát sem a cég jelenlegi, sem jövőbeli üzleti partnerei, sem versenytársai ne ismerhessék meg, ezen adatok nyilvánosság és versenytársak előtti védelme elengedhetetlen a cégünk jelen szegmensben elért gazdasági pozíciójának, versenyképességének, ebből fakadóan nyereséges működésének megőrzése érdekében. Az üzleti titokká minősítéshez annak bemutatása szükséges, hogy az adott információ, adat, dokumentum nyilvánosságra kerülése milyen módon sértené az ajánlattevő üzleti érdekeit. A benyújtott dokumentumokban részletesen bemutatásra került a cégünk működési modellje, bérezése, alvállalkozói díjazása. Ezek az adatok és az ezek közötti összefüggések, a kalkulációs mechanizmust bemutató szöveges indoklás egyaránt olyan információk, amelyek nyilvánosságra hozatala révén a versenytársak hozzájutnának minden olyan belső információhoz, adathoz és kalkulációhoz, amelynek birtokában egy következő tenderben gyakorlatilag előre ki tudnák kalkulálni az ajánlati árunkat (legalábbis nagyságrendileg). Ha ez megtörténne azáltal, hogy ezen információkat a versenytársaink megismernék, az rontaná a versenyhelyzetünket és ellehetetlenítené piaci működésünket. A valószínűsíthető érdeksérelem bemutatása, kitérve arra is, hogy nyilvánosságra hozatal miatt és milyen módon eredményezi a bemutatott aránytalan sérelmet. Az árindoklás részeként benyújtott érintett dokumentumok olyan üzleti titkokat képeznek, melyből a cégünknek a piacon betöltött helyzetére, üzleti modelljére, partnereivel kialakított üzleti megállapodásaira, elérni kívánt céljaira vonatkozó olyan következtetések vonhatók le, melyek a versenytársak és egyéb harmadik személyek általi megismerése kiszámíthatóvá teszi cégünk piaci

magatartását, stratégiáját, ezáltal versenyhátrányt eredményezve a versenytársakkal szemben. Ezen ismeretek birtokában versenytársaink harmadik személyek felé irányuló ajánlataikat az ajánlattevő megismert tevékenységének költségvonzata ismeretében tehetnék meg, ezzel jelentősen rontva – akár ellehetetlenítve – piaci helyzetünket, esélyeinket piaci szerepünk fenntartására és növelésére. Az érintett dokumentumokban ismertetett, a cég működési gyakorlatára és folyamataira vonatkozó adatokról, információkról – melyek titokban tartása érdekében vállalkozásunk minden lehetséges intézkedést megtesz – való, a versenytársak és egyéb harmadik személyek általi tudomásszerzés a vállalkozásunk gazdasági, pénzügyi érdekeit jelentősen sértené, tekintettel arra, hogy ezen adatok a versenytársak általi megismerése a társaság jövőbeli üzleti döntéseit, stratégiáját kiszámíthatóvá tenné. Figyelemmel arra, hogy cégünk a szerződéses megbízásait több esetben versenyeztetési eljárásokban való részvétel során nyeri el, amennyiben a versenytársak az árazási politikánk ismeretében megjósolhatnák a mi üzleti magatartásunkat a versenyeztetési eljárások során, megnyílna az út a versenytársak előtt a számukra lehető legkedvezőbb, de még biztosan nyertes ajánlati feltételek összeállítására és benyújtására. Számunkra pedig ez piaci szerepünk rövid időn, akár 12 éven belüli visszaszorulásával, üzleti partnereink elvesztésével, árbevételünk és nyereségességünk visszaszorulásával járna. Az árindoklás részeként benyújtott dokumentumokból leszűrhető, hogy az árképzési stratégiánkra vonatkozó adatok a versenytársak általi megismerése kiszámíthatóvá tenné a versenytársak számára a szolgáltatásaink jövőbeli árazását, ezáltal ellehetetlenítve a piaci versenyt számunkra. Az árindoklásban rögzítésre kerültek a cégünk jövőbeli árbevételre, valamint a szolgáltatásnyújtás költségvonzatára is ható becsült adatok, másrészt a korábbi évek árbevételének és költségeinek szegmensekre bontásával összefüggő olyan, üzleti titkot képező adatok, melyek a versenytársak általi megismerése rontja versenyhelyezetünket és piaci magatartásunkat kiszámíthatóvá teszi. A társaság jövőbeli árbevételére és költségére vonatkozó adatokból (melyhez kiemelten kapcsolódnak a bérezéssel és alvállalkozókkal kapcsolatos információk) a társaság üzleti tervére, a – mind szolgáltatói, mind beszerzői oldalon – már megkötött és megkötni tervezett szerződések volumenére vonatkozó információk szűrhetők le. A társaság a tevékenységi szegmensek szinergiáit használja ki ajánlatai megtételénél és szerződéses feltételei kialakításánál. A humán és tárgyi erőforrások és költségek szegmensek közti allokációjának nyilvánosságra kerülése betekintést enged a társaság több éves működése során kialakított azon munkaszervezési, üzletmeneti gyakorlatba, mely alapján a társaság a lehető legkedvezőbb feltételekkel tudja szolgáltatásait nyújtani ügyfelei számára. Ezen gyakorlatra utaló adatok versenytársak általi megismerése, és ennek folytán adott esetben a gyakorlat versenytársak általi átvétele a társaság piaci szerepét ronthatja, ezzel árbevételének csökkenését eredményezheti. A cégünk munkaerőre fordított költségeinek, munkaerő foglalkoztatása körülményeinek harmadik személyek, különösen versenytársak általi megismerése jelentősen rontaná ajánlattevő helyzetét a munkaerőpiacon, kockáztatva, hogy a bérezési politika ismeretében versenytársaink a munkavállalóinkat konkrét információk birtokában környékezzék meg abból a célból, hogy rábírájék őket a közöttük és a cégünk között fennálló munkaviszony megszüntetésére. Tehát az üzleti titokká minősített dokumentum nyilvánosságra hozatalából fakadóan valószínűsíthető érdeksérelem összefoglalása:

- Hangsúlyozottan a versenytársak által nem ismert információkról van szó, amelyek egyenként és összességében is képesek arra, hogy eljutva a versenytársak bármelyikéhez, és ott beépülve az üzleti működésükbe, számunkra versenyhátrányt okozzanak vagy épp a meglevő versenyelőnyünket megszüntessék.
- Ezen információk ismeretében ugyanis a versenytársak megismernék cégünk költségstruktúráját és árazási politikáját,

nyereség- és tartalékképzési stratégiáját és metodikáját, ezen információk önmagukban is elegendők ahhoz, hogy üzletet veszítsen cégünk azáltal, hogy a versenytársak megismerik, hogy milyen módon tudják az érintett szolgáltatásainkat hozzánk hasonló vagy nálunk olcsóbb áron nyújtani, ezáltal az ajánlatkérések, versenyeztetések során hátrányba kerülünk. Mivel megbízásaink jó részét nem közvetlen felkérés nyomán kapjuk, hanem azokért versenyeznünk kell, így minden, a költségeinket és az árazásunkat érintő belső információ eljutása a konkurensainkhoz, potenciálisan azt a veszélyt hordozza, hogy a jövőben emiatt kevesebb tendert nyerünk el, így kevesebb megbízásunk lesz, kevesebb árbevételt realizálunk emiatt.

- A mai kiélezett piaci környezetben ezek az információk egy konkurens ajánlattevő birtokába kerülve messzemenőig elegendők ahhoz, hogy a konkurens ajánlattevő ezen információknak megfelelően alakítsa át működési modelljét, hatékonyság-analízisét és kontrollját, ajánlatadási/versenystratégiáját, beépítve mindezekbe azt a több évre visszanyúló know-how-t, piaci és működési tapasztalatot, amelyet szakmai múltunk révén szereztünk.
- Ezen információk ismeretében a versenytársak megismernék, hogy tevékenységünknek milyen alvállalkozó(nként)i költségei vannak. Mindez szorosan összefügg az állandó alvállalkozó/szaktervező partnerekkel sokéve tartó/kialakult munkaszervezési/együtműködési struktúránkkal is természetesen.

A mai kiélezett piaci környezetben ezek az információk egy konkurens ajánlattevő birtokába kerülve messzemenőig elegendők ahhoz, hogy a konkurens ajánlattevő ezen információknak megfelelően alakítsa át működési modelljét, beépítve abba azt a több évre visszanyúló know-how-t, piaci és működési tapasztalatot, amelyet szakmai múltunk révén, és az alvállalkozóinkkal kialakult – kölcsönösen eredményes – együtműködés során szereztünk. Ebben a tárgykörben nem tudunk elképzelni ennél részletesebb indoklást, mint ami benyújtásra került Ajánlatkérő részére, mely nyomán az egyes költségelemek és az azt megalapozó információk – és így az árképzés módszerének – nyilvánosságra hozatala nyilvánvaló érdeksérelmet okoz cégünk számára a későbbi versenyeztetés során.

A fentiekhez kapcsolódóan a Közbeszerzési Döntőbizottság a D.31/14./2020. határozatában akként foglalt állást, hogy jogszerű az árindoklás üzleti titokká minősítése abban az esetben, ha az alapadatokat, számításokat, árajánlatokat, árképzési szempontokat tartalmaz. A Közbeszerzési Döntőbizottság álláspontja szerint elfogadható ehhez kapcsolódóan az ajánlattevő azon nyilatkozata, hogy ezen nyilvánosságra hozatala esetén elveszteni versenylőnyét. Ezen tény a fentiekben nemcsak egyszerű nyilatkozatként, hanem tételesen, részletesen bemutattuk. Fentiek alapján megállapítható, hogy az árindoklásunkban jelzett fenti, üzleti titokkal érintett dokumentumok nyilvánosságra hozatala, versenytársak általi megismerése piaci működésünk során számunkra érdemi üzleti hátránnyal járna, a versenytársakkal való versenyben a cégünk jelenlegi piaci pozícióit rontaná (a versenytársakat pedig piaci előnyhelyzetbe hozná), ennek következtében nyereséges működésünket veszélyeztetné, amely nyilvánvalóan ellentétes a cégünk (mint profitérdekelt piaci szereplő) üzleti érdekeivel.”

2./ A kérelmező benyújtotta az árindokolását, üzleti titkot tartalmazó formában (az ismertetése a jogorvoslati eljárás szempontjából nem bír relevanciával).

3./ A kérelmező benyújtotta az árandokolását üzleti titkot nem tartalmazó formában (az ismertetése a jogorvoslati eljárás szempontjából nem bír relevanciával).

6. Az ajánlatkérő 2025. február 18-án a kérelmező részére hiánypótlási felhívást bocsátott ki az üzleti titokká minősítésével kapcsolatban az alábbi tartalommal.

„I. 4D Építész Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság

A Kbt. 44. § (1) bekezdés rendelkezése alapján „A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplők által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.” Ajánlattevő által csatolt indokolás az üzleti titokká nyilvánítás kapcsán nem támasztja alá részletesen, hogy az árandokolás részeként csatolt dokumentumokban szereplő információk, adatok nyilvánosságra hozatala az adott közbeszerzési eljárásban specifikusan miért és milyen módon okozna számukra aránytalan sérelmet. Ajánlattevő által benyújtott üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolás kizárólag az általánosság szintjén került megfogalmazásra, és az általánosság szintjén sem állapítható meg egyértelműen, hogy a hivatkozott ok-okozati összefüggésben állnak az árandokolásukban foglaltakkal. Továbbá ajánlattevő árandokolása részeként alvállalkozói díjajánlatokat nyújtott be, amely díjajánlatokat üzleti titokként kíván kezelni, amiket a titokká nyilvánításra vonatkozó indokolásában alvállalkozói árajánlatoknak nevez meg. A teljesítésbe bevonnival kívánt alvállalkozó megnevezése, adószáma, a közbeszerzésnek az a része, amelynek teljesítéséhez az alvállalkozót az ajánlattevő igénybe kívánja venni, az alvállalkozói teljesítés várható százalékos aránya az ajánlattevői teljesítésen belül, valamint az ellenszolgáltatás alvállalkozói szerződésben meghatározott értéke közérdekből nyilvános adatnak minősül, az EKR rendszerben közzé kell tenni, nem lehetséges üzleti titokká nyilvánítani. A fentiek alapján érintett Ajánlattevő üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolása nem felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdés rendelkezésének. Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevő figyelmét a D.205/9/2023. sz. Döntőbizottsági határozatban foglaltakra és különös tekintettel az alábbiakra:

- „A Döntőbizottság megállapította, hogy az Ajánlattevő indokolásában bár részletesen kifejtette, hogy az adatok nyilvánosságra hozatala miért okozna számára aránytalan sérelmet az üzleti tevékenysége szempontjából, de a tartalma általános jellegű volt, mivel sem a saját körülményei, sem a teljesítendő szerződéses tárgy szempontjából nem tartalmazott konkrét gazdasági vagy műszaki érvelést ezen indokolás.

Ajánlattevő árandokolása üzleti titokká nyilvánításának indokolása olyan tartalmú, amely bármely ajánlattevő bármely tárgyú közbeszerzési eljárásra tett bármely tartalmú ajánlatára vonatkozhatna.”

- A Kbt. 43. § (2) bekezdése e) pontjának ea) alpontja szerint az ajánlatkérő köteles az EKR-ben közzétenni a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozóval összefüggő következő adatokat: az alvállalkozó megnevezését, adószámát, a közbeszerzésnek azt a részét, amelynek teljesítéséhez az alvállalkozót az ajánlattevő igénybe kívánja venni, az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát az ajánlattevői teljesítésen belül, valamint az ellenszolgáltatás

alvállalkozói szerződésben meghatározott értékét az alvállalkozó nyertes ajánlattevő általi bejelentését követő harminc napon belül.

- A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 43. § (2) bekezdése e) pontjának ea) alpontja alapján az ajánlatkérő köteles az EKR-ben közzétenni az ellenszolgáltatás alvállalkozói szerződésben meghatározott értékét, továbbá a Kbt. 43. § (3) bekezdésének első mondata szerint ezen adat közérdekből nyilvános, és a nyilvánosságra hozatala üzleti titokra hivatkozással nem tagadható meg. Ebből következően az alvállalkozói szerződésekben foglalt ellenszolgáltatás értéke, vagyis az alvállalkozói díj közérdekből nyilvános adatnak minősül, és nem lehet üzleti titokká nyilvánítani.

A Fővárosi Törvényszék 103.K.702.753/2023/18.sz. ítélete kimondja, hogy nem lehet különbséget tenni a Kbt. általa alkalmazott szabályai alapján az üzleti titokká nem nyilvánítható alvállalkozói díjak vonatkozásában a tekintetben, hogy az alvállalkozói egységárakat, vagy az alvállalkozói díjat kívánja a Kft. üzleti titokká nyilvánítani tekintettel arra, hogy az alvállalkozói egységár alkalmas arra, hogy abból az alvállalkozói teljesítés ellenértékének összege meghatározható legyen. Mivel az elvégzendő munka mennyiségét alapul véve az egységárból az alvállalkozói díjazás teljes összege kiszámítható, ily módon sem az egyik, sem a másik nem képezheti a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont ea) alpontja alapján üzleti titok tárgyát. Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy indokolása tekintetében szíveskedjen az üzleti titokká nyilvánítást feloldani, vagy amennyiben az üzleti titokká nyilvánítást fenntartja, a Kbt. 44. § (4) bekezdés rendelkezésére is figyelemmel, kérjük, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek olyan tartalmú indokolást benyújtani, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az árindokolásban foglalt információk, adatok nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. Ajánlattevőnek megalapozott és okszerű, az ok-okozati összefüggések részletes ismertetését is tartalmazó indokolást kell adnia. Továbbá kérjük T. Ajánlattevőt, amennyiben az üzleti titokká nyilvánítást fenntartja, úgy indokolását fentiekben részletezetten túl oly módon is szíveskedjenek benyújtani, hogy az indokolás megadása során az árindokolás egyes részelemeire külön-külön kitérve alátámasztják, hogy az árindokolásokban foglalt információk, adatok nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. Ajánlattevőknek megalapozott és okszerű, az ok-okozati összefüggések részletes ismertetését is tartalmazó indokolást kell adniuk. Az alvállalkozókra vonatkozó adatokat kérjük oly módon bemutatni, hogy jól elkülöníthető legyen mely rész üzleti titok. Ajánlatkérő a Kbt. 44. § rendelkezésein túl kiemelten felhívja a figyelmet a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont rendelkezésére is.”

7. A kérelmező 2025. február 20-án az alábbiak szerint teljesítette az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását az üzleti titok indokolással kapcsolatban.

„Alulírott K. J. a 4D Építész Stúdió Kft. ajánlattevő képviselőjében a BKM Budapesti Közmű Nonprofit Zrt., mint ajánlatkérő által a „24126 Eseti jellegű munkához Tervezői keretszerz”- tárgyban indított közbeszerzési eljárásban nyilatkozom, hogy az általunk, Ajánlatkérő 2025.02.18-án kiadott Hiánypótlási Felhívására benyújtott Hiánypótlásunkban, a Kbt. 44. §-ában foglaltaknak megfelelően, elkülönítetten elhelyezett iratok, a Kbt. szerinti üzleti titkot tartalmaznak, melyek nyilvánosságra hozatalát ezennel megtiltom.

ELŐZMÉNYEK, AZ ÜZLETI TITOKKAL VÉDETT ADATOK EGYÉRTELMI ELKÜLÖNÍTÉSE HIÁNPÓTLÁSI FELHÍVÁS ALAPJÁN

Ajánlatkérő 2025.02.18-án kelt hiánypótlási felhívása alapján feloldjuk az Ajánlatunk alapját képező és 2025. január 30-án kelt Árindokolásunkban benyújtott alvállalkozói díjajánlatok az üzleti titokká nyilvánítását és áthelyeztük ezen iratokat Árindokolásunk üzleti titkot nem tartalmazó dokumentumai közé, tekintettel Ajánlatkérő által megjelölt Döntőbizottsági és

Fővárosi Törvényszéki határozatokra. Az Alvállalkozói díjjánlatok a 2025.01.30-án kelt Árindokolásunk „Nyilatkozat üzleti titokról” dokumentumában foglalt módon cégük és alvállalkozóink működése szempontjából továbbra is szenzitív információkat tartalmaznak, ugyanakkor Ajánlatkérő által hivatkozott joggyakorlatot tudomásul vesszük, ezért oldottuk fel azok üzleti titokká nyilvánítását. Az egyértelműség érdekében jól elkülöníthetően ismételten benyújtjuk az üzleti titok körébe tartozó és az abba nem tartozó iratokat.

Üzleti titokkal érintett dokumentumok:

1. Általános Árindokolás 4D Építész Stúdió_ÜT_ 1 sz. melléklete.pdf
- 4D Építész Stúdió Kft. főkönyv részlet
2. Általános Árindokolás_4D Építész Stúdió ÜT 2. sz. melléklet_ munkavállalói fizetési lapok.pdf
3. Általános Árindokolás _4D Építész Stúdió _ÜT.pdf

Az üzleti titokká minősített adat, ismeret, megoldás, tapasztalat besorolása az üzleti titokról szóló 2018. évi LIV. törvény 1. § szerint: a védendő információ üzleti titok, amely megfelel az üzleti titokról szóló 2018. évi LIV. törvény 1. (1) bekezdésében leírtaknak.

A Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján, az alábbiak szerint indokoljuk, hogy az üzleti titkot tartalmazó iratban található információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számunkra aránytalan sérelmet a fentiekben jelzett dokumentumokként:

1. és 2. pont

Általános Árindokolás 4D Építész Stúdió_ÜT_1.sz.melléklet_4D Építész Stúdió Kft_ főkönyv részlete.pdf

Általános Árindokolás 4D Építész Stúdió_ÜT_ 2. sz. melléklet munkavállalói fizetési lapok.pdf.

A dokumentumok tartalma:

A kalkulációink alapján képező irodaműködési és egyéb költségek alátámasztására, cégünk 2023. évi főkönyvéből a költségeket részletező 5. számlaosztály vonatkozó része. A projektben résztvevő munkavállalók fizetési lapja.

Az üzleti titokhoz fűződő jogszerű gazdasági, pénzügyi, üzleti érdek megjelölése:

A cég munkaerőre fordított költségei, és saját működési költségei olyan költségtömeget jelentenek, amelynek a nyilvánosságra kerülését minden cég igyekszik elkerülni. A fizetési lapok bemutatják cégünk jelen projekten tervezetten résztvevő, munkaviszony keretében bevont szakemberének a munkabérét. A főkönyvi kivonatunk pedig részletesen tartalmazza, hogy cégünk működését milyen részletes összetételű és mértékű általános tételes költségek mellett tudjuk biztosítani. Munkavállalóink többsége évek óta cégünk munkáin dolgozik, a cég tulajdonos vezető tervezővel személyes munkakapcsolatban van, nagy tapasztalattal rendelkeznek abban, hogy cégünk know howja szerint hogyan lehet a lehető leghatékonyabban, az elvárt hatósági/műszaki építészeti/megrendelői előírások/igények/követelmények szerinti, megfelelő minőségű teljesítést — minél kevesebb időráfordítással (és ezáltal minél kisebb költségráfordítással) megvalósítani. Az időráfordításokat minden projekten prognosztizáljuk, munkavégzés közben munkavállalónként mérjük, nyilvántartjuk és a munka teljesítése után kiértékeljük. A fenti adatok olyan belső adatok a projekt vonatkozásában, amelyek közül egy-egy adat kikerülése is érdemi és azonnali negatív hatással járna cégünk üzleti tevékenységének végzése során. A főkönyvi kivonat adatai minden piaci szereplő legvédettebb adatai közé tartoznak, mivel ezek értékkel bírnak, versenyelőnyt eredményez egy cég számára, ha konkurenséről ilyen mélységű adatokkal rendelkezik. Ezen általános irodaműködési költségek ismeretében egy konkurens szakkép gyakorlatilag bármely hasonló projektünk árazásának önköltségi elemeit

ki tudná kalkulálni nagyságrendileg, ami számunkra érdemi versenyhátrányt jelentene a jövőbeli tenderek során, mivel jelen eljárásban részt vevő cégek (is) lehetnek a jövőbeni versenytársaink más beszerzéseknél. A bérezési adatokból pedig a betekintő konkurensok azonnali információt kapnának az egyes munkaköreink bérezéséről, ennek ismeretében komoly veszélybe kerülne a munkaerőpiacon, és képtelenek lennénk megtartani a munkavállalóinkat akkor, ha a konkurensaink a béreik ismeretében ajánlatot tennének nekik. Semmilyen körülmények között nem megengedhető cégünk részére, hogy ez megtörténjen, mivel, ha elveszítjük a munkavállalóinkat, vagy azok egy részét, úgy nem tudjuk megfelelően, határidőre ellátni a szerződéses feladatainkat, a késedelem, vagy adott esetben meghiúsulás miatti kötbérek megfizetésére kényszerülnénk, vagy pedig még több alvállalkozó részére kellene kiadnunk a munkákat, ami viszont cégünk árbevételét profitját csökkentené, illetve veszélyeztetné. A munkavállalói fizetési lapok szoros kapcsolatban állnak a teljes céges önköltség-kimutatással. Ennek oka, hogy a bérköltségek a teljes céges önköltség, ebből következő általános nyereség és általános tartalék számításának alátámasztására szolgálnak. Ennek okán ezen, kvázi alátámasztó dokumentumok nyilvánosságra kerülése értelemszerűen ugyanazon gazdasági, pénzügyi és üzleti érdeksérelmet okozná cégünknek, mint amit a 3. pontban bemutatunk.

3. pont

Általános Árindokolás 4D Építész Stúdió Kft_ÜT.pdf

A dokumentum tartalma: a projekt tervezési időszakára számolt teljes bérköltségünk részletező és összefoglaló bemutatása, a vonatkozó táblázatban szereplő adatok magyarázata, számítási módok részletesebb ismertetése; továbbá ezen adatok figyelembevételével (ezen alapulva) a projektre képzett tartalék és kalkulált nyereség bemutatása.

Az üzleti titokhoz fűződő jogszerű gazdasági, pénzügyi, üzleti érdek megjelölése:

Ezen dokumentum szoros kapcsolatban áll a jelen üzleti titok indoklás 1. és 2. pontjában megnevezett dokumentumokkal. Ennek oka, hogy ezen szöveges leírás foglalja össze a fentiekben bemutatott mellékleteket, tartalmazza a mellékletek összesítéseként a munkavállalók projektben töltött közreműködési idejére számolt bérköltségükkel, teljes bérköltségükkel, valamint a jövőbeli munkavállalói bérekkel kapcsolatos információkat. Az érintett dokumentum alapvetően cégünk bér- és egyéb költség adatainak szöveges összefoglalása, kiegészítése, rendszerezése. Az ebbe betekintő konkurensok azonnali információt kapnának bérlpolitikánkról, a projektet terhelő munkaóra lebontott és összes bérköltségről, a következő évekre kalkulált átlagos havi bérköltség mértékéről, az általunk tervezett béremelések mértékéről, a munkabérköltségeink kalkulációs mechanizmusáról, továbbá cégünk működési modelljéről, tevékenységünk költségvonzatairól, nyereségességéről és az árajánlatainkat megalapozó költség – és nyereségkalkulációs mechanizmusokról. Ezen adatok birtokában a bérezésünk gyakorlatilag nyitott könyv lenne a konkurensaink előtt, amely ma a piacon megengedhetetlen, ezen adatok ismeretében pontosan tudnák a konkurensok, hogy milyen bér ajánlatot kell tenniük ahhoz a munkavállalóinknak, hogy el tudják őket csábítani, továbbá a kiélezett versenyben minden olyan adat, amely egy cég belső kalkulációjába enged betekintést, érdemi versenyelőnyvel bír. Ahogy fentiekben is utaltunk rá, ha a bérezéssel kapcsolatos adataink ráadásul konkurens gazdasági szereplők birtokába jutnának, teljesen ki lennénk szolgáltatva ennek a kiélezett helyzetnek. Semmilyen körülmények között nem megengedhető cégünk részére, hogy ez megtörténjen, mivel, ha elveszítjük a munkavállalóinkat, vagy azok egy részét, úgy nem tudjuk megfelelően, határidőre ellátni a szerződéses feladatainkat, a késedelem, vagy adott esetben meghiúsulás miatti kötbérek megfizetésére kényszerülnénk, vagy pedig még több alvállalkozó részére kellene kiadnunk a munkákat, ami viszont cégünk árbevételét, profitját csökkentené, illetve veszélyeztetné. Ez nem megengedhető részünkre, hiszen ahogy a jelen üzleti titok indoklás

kapcsolódó 1 és 2. pontjaiban is bemutattuk, a bérezéshez kötődő valamennyi információ alkalmas arra, hogy abból a konkurens piaci szereplők megismerjék működésünket, ezáltal a működési rendünkhöz, alkalmazottakhoz kapcsolódó információkat lemásolják, hasonló működési rendet alakítsanak ki a miénkhez, ezzel gyengítve piaci helyzetünket, vagy a megismertnél kedvezőbb feltételek ajánlásával lehetőség legyen arra, hogy más piaci szereplő „elcsábítsa” tőlünk a munkavállalóinkat. Mivel a munkabérekkel kapcsolatos adatok, kalkulációk szoros kapcsolatban állnak az általunk a projektekre kalkulált elvart nyereséggel/haszonnal és a képzett általános tartalékkal, annak mértékével, gyakorlatilag annak alátámasztására szolgálnak, így az abból képzett kimutatások üzleti titokként kezelése is cégünk belső kalkulációiba metodikájába engedne betekintést. Ezzel egy konkurens szakszervezet gyakorlatilag bármely hasonló projektünk árazásánál ki tudná kalkulálni az általunk elvart nyereség és képzett tartalék nagyságrendjét, ami számunkra érdemi versenyhátrányt jelentene a jövőbeli tenderek során, mivel jelen eljárásban részt vevő cégek (is) lehetnek a jövőbeni versenytársaink más beszerzéseknél.

A fenti dokumentumok ÖSSZEFOGLALÁSA:

Ahogy a fentiekből látható, az üzleti titokká nyilvánított dokumentumok köre cégünk bérezési politikájával kapcsolatos adatok, dokumentumok, továbbá az felhasználásával képzett nyereség és tartalék kalkulációkat tartalmazza. A D.12/21/2018. határozatában a Döntőbizottság akképpen foglalt állást, hogy a konkrét bér- és alvállalkozói díj adatok képezhetik üzleti titok tárgyát megfelelő indoklás mellett, az indoklást a fentiekben, valamint az indoklás további részeiben részletesen bemutattuk.

Cégünk számára ezen információk nyilvánosságra jutása piaci szerepünk rövid időn, akár 1-2 éven belüli visszaszorulásával, üzleti partnereinek elvesztésével, árbevételünk és nyereségességünk romlásával járna. A fentiekben túl az üzleti titokká nyilvánítani kívánt, fentiekben bemutatott védett információt (tényt, tájékoztatást, egyéb adatot, illetve egyéb összeállítást) az alábbi körülmények teszik titokká (azaz egészen, vagy elemeinek összességüként nem közismertté vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhetővé):

Ezen pontban azt kívánjuk alátámasztani, hogy az üzleti titokká minősített dokumentumok köre az üzleti titokról szóló 2018. évi LIV. törvény 1. 5 (1) bekezdésében leírtaknak megfelel. Az árindoklásunkban rögzített adatok mind a cégünk üzleti tevékenysége során keletkezett, illetve az üzleti tevékenysége stratégiáját, irányait, a működési modelljét, a tevékenység költségvonzatait, valamint nyereségességét leíró adatok. Az adatok, információk nyilvános adatbázisban, nyilvántartásokban nem fellelhetők, azokat nem tüntetjük fel honlapunkon, egyéb tájékoztatóinkban, és más formában sem közöljük harmadik személyekkel. A dokumentumokban rögzített adatok, információk egyesével, összességükben, és a belőlük levont következményekkel együtt, kizárólag a cégünk belső használatra szánt nyilvántartásaiból, valamint üzletpolitikáját rögzítő elvekből állapíthatók meg. Fentieknek megfelelően a fentiekben megjelölt dokumentumok tartalma titkos, mások számára nem könnyen hozzáférhető, és ajánlattevő meg is tesz minden elvárható intézkedést az adatok, információk titokban tartása érdekében. Ekörben kiemeljük, hogy az árképzésünknek közvetlen és elválaszthatatlan része valamennyi cégünk által bemutatott – költségelem, így valamennyi olyan költségelemre és azokhoz kapcsolódó alátámasztó információkra vonatkozik, hogy azok egyedi mások által nem ismert adatokat/értékeket tartalmaznak. Tudomásul vesszük, hogy az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala üzleti tevékenységünk szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A Kbt. 44. 5 (1) bekezdése alapján, az alábbiak szerint indokoljuk, hogy az üzleti titkot tartalmazó iratban található információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számunkra aránytalan sérelmet:

Az üzleti titokhoz fűződő jogszerű gazdasági, pénzügyi, üzleti érdek megjelölése:

Az érintett dokumentumok cégünk tevékenységéről a versenytársak által egyéb úton, más csatornán meg nem ismerhető, átfogó képet nyújt, melyek titokban tartásához jogszerű gazdasági, pénzügyi, üzleti érdekünk fűződik az alábbiak szerint. Az árendoklás elkészítéséhez igénybe vettük tevékenységünk pénzügyi, műszaki, operációs és kereskedelmi szegmensekre vonatkozó belső nyilvántartásokban elérhető adatait, mely adatokat tevékenységünk végzése során gyűjtöttünk össze és halmoztunk fel, és amely adatok rendelkezésre állása több éves tapasztalatunk, piaci ismereteink terméke. Cégünk egyértelmű és nyilvánvaló üzleti érdeke, hogy a dokumentumok tartalmát sem a cég jelenlegi, sem jövőbeli üzleti partnerei, sem versenytársai ne ismerhessék meg, ezen adatok nyilvánosság és versenytársak előtti védelme elengedhetetlen a cégünk jelen szegmensben elért gazdasági pozíciójának, versenyképességének, ebből fakadóan nyereséges működésének megőrzése érdekében. Az üzleti titokká minősítéshez annak bemutatása szükséges, hogy az adott információ, adat, dokumentum nyilvánosságra kerülése milyen módon sértené az ajánlattevő üzleti érdekeit. A benyújtott dokumentumokban részletesen bemutatásra került a cégünk működési modellje és bérezése. Ezek az adatok és az ezek közötti összefüggések, a kalkulációs mechanizmust bemutató szöveges indoklás egyaránt olyan információk, amelyek nyilvánosságra hozatala révén a versenytársak hozzájutnának minden olyan belső információhoz, adathoz és kalkulációhoz, amelynek birtokában egy következő tenderben gyakorlatilag előre ki tudnák kalkulálni az ajánlati árunkat (legalábbis nagyságrendileg). Ha ez megtörténne azáltal, hogy ezen információkat a versenytársaink megismernék, az rontaná a versenyhelyzetünket és ellehetetlenítené piaci működésünket.

A valószínűsíthető érdeksérelem bemutatása kitérve arra is, hogy nyilvánosságra hozatal miéért és milyen módon eredményezi a bemutatott aránytalan sérelmet:

Az árendoklás részeként benyújtott érintett dokumentumok olyan üzleti titkokat képeznek, melyből a cégünknek a piacon betöltött helyzetére, üzleti modelljére, elérni kívánt céljaira vonatkozó olyan következtetések vonhatók le, melyek a versenytársak és egyéb harmadik személyek általi megismerése kiszámíthatóvá teszi cégünk piaci magatartását, stratégiáját, ezáltal versenyhátrányt eredményezve a versenytársakkal szemben. Ezen ismeretek birtokában versenytársaink harmadik személyek felé irányuló ajánlataikat az ajánlattevő megismert tevékenységének költségvonzata ismeretében tehetnék meg, ezzel jelentősen rontva - akár ellehetetlenítve - piaci helyzetünket, esélyeinket piaci szerepünk fenntartására és növelésére. Az érintett dokumentumokban ismertetett, a cég működési gyakorlatára és folyamataira vonatkozó adatokról, információkról - melyek titokban tartása érdekében vállalkozásunk minden lehetséges intézkedést megtesz — való, a versenytársak és egyéb harmadik személyek általi tudomásszerzés a vállalkozásunk gazdasági, pénzügyi érdekeit jelentősen sértené, tekintettel arra, hogy ezen adatok a versenytársak általi megismerése a társaság jövőbeli üzleti döntéseit, stratégiáját kiszámíthatóvá tenné. Figyelemmel arra, hogy cégünk a szerződéses megbízásait több esetben versenyeztetési eljárásokban való részvétel során nyeri el, és munkánk nagyobb részének tárgya —a jelen tender tárgyához hasonlóan — közfunkciót ellátó létesítmény. Amennyiben a versenytársak az árazási politikánk ismeretében megjósolhatnák a mi üzleti magatartásunkat a versenyeztetési, beszerzési eljárások során, megnyílna az út a versenytársak előtt a számukra lehető legkedvezőbb, de még biztosan nyertes ajánlati feltételek összeállítására és benyújtására. Számunkra pedig ez piaci szerepünk rövid időn, akár 1-2 éven belüli visszaszorulásával, üzleti partnereink elvesztésével, árbevételünk és nyereségességünk visszaszorulásával járna. Versenyeztetési eljárás keretébe tartozó munkáinkat közbeszerzési eljárások és a közbeszerzési törvény hatálya alá tartozó szervezetek, nem közbeszerzésköteles egyéb beszerzési eljárásai keretében adott ajánlataink révén nyerjük el.

A versenyeztetési eljárások keretében elnyert munkák arányának bemutatása (cégünk teljes éves árbevételéhez viszonyítva):

Értékesítés nettó árbevétele Versenyeztetési eljárás keretében elnyert munkából származó árbevétel aránya

2021. évben 168.279 eFt 51%

2022. évben 126.870 eFt 56%

2023. évben 128.579 eFt

2024. évben* 153.155 eFt

*(még nem lezárt üzleti év, ezért csak előzetes adatok állnak rendelkezésre)

Közbeszerzési törvény hatálya alá tartozó partnereink, akik részére a bemutatott években közfunkciójú létesítmény tervezése tárgyú munkát végeztünk:

Pázmány Péter Katolikus Egyetem, Tokaj-Hegyalja Egyetem, Szegedi Tudományegyetem, Német Nemzetiségi Önkormányzat, Budafok-Tétény Budapest XXII. kerületi Önkormányzata, Egyházmegyei Katolikus Iskolák Főigazgatósága, Monor Város Önkormányzata, Kiskőrös Város Önkormányzata.

Az árendoklás részeként benyújtott dokumentumokból leszűrhető, hogy az árképzési stratégiánkra vonatkozó adatok a versenytársak általi megismerése kiszámíthatóvá tenné a versenytársak számára a szolgáltatásaink jövőbeli árazását, ezáltal ellehetetlenítve a piaci versenyt számunkra. Az árendoklásban rögzítésre kerültek a cégünk jövőbeli árbevételre, valamint a szolgáltatásnyújtás költségvonzatára is ható becstelt adatok, másrészt a korábbi évek árbevételének és költségeinek szegmensekre bontásával összefüggő olyan, üzleti titkot képező adatok, melyek a versenytársak általi megismerése rontja versenyhelyzetünket és piaci magatartásunkat kiszámíthatóvá teszi. A társaság jövőbeli árbevételére és költségére vonatkozó adatokból (melyhez kiemelten kapcsolódnak a bérezéssel kapcsolatos információk) a társaság üzleti tervére vonatkozó információk szűrhetőek le. A társaság a tevékenységi szegmensek szinergiáit használja ki ajánlatai megtételénél és szerződéses feltételei kialakításánál. A humán és tárgyi erőforrások és költségek szegmensek közötti allokációjának nyilvánosságra kerülése betekintést enged a társaság több éves működése során kialakított azon munkaszervezési, üzletmeneti gyakorlatba, mely alapján a társaság a lehető legkedvezőbb feltételekkel tudja szolgáltatásait nyújtani ügyfelei számára. Ezen gyakorlatra utaló adatok versenytársak általi megismerése, és ennek folytán adott esetben a gyakorlat versenytársak általi átvétele a társaság piaci szerepét ronthatja, ezzel árbevételének csökkenését eredményezheti. A cégünk munkaerőre fordított költségeinek, munkaerő foglalkoztatása körülményeinek harmadik személyek, különösen versenytársak általi megismerése jelentősen rontaná ajánlattevő helyzetét a munkaerőpiacon, kockáztatva, hogy a bérezési politika ismeretében versenytársaink a munkavállalóinkat konkrét információk birtokában környékezzék meg abból a célból, hogy rábírák őket a közöttük és a cégünk között fennálló munkaviszony megszüntetésére. Tehát az üzleti titokká minősített dokumentum nyilvánosságra hozatalából fakadóan valószínűsíthető érdeksérelem összefoglalása: Hangsúlyozottan a versenytársak által nem ismert információkról van szó, amelyek egyenként és összességében is képesek arra, hogy eljutva a versenytársak bármelyikéhez, és ott beépülve az üzleti működésükbe, számunkra versenyhátrányt okozzanak vagy épp a meglévő versenyelőnyünket megszüntessék. Ezen információk ismeretében ugyanis a versenytársak megismernék cégünk költségstruktúráját és árazási politikáját, nyereség- és tartalékképzési stratégiáját és metodikáját, ezen információk önmagukban is elegendők ahhoz, hogy üzletet veszítsen cégünk azáltal, hogy a versenytársak megismerik, hogy milyen módon tudják az érintett szolgáltatásainkat hozzánk hasonló vagy nálunk olcsóbb áron nyújtani, ezáltal az ajánlatkérések, versenyeztetések során hátrányba kerülünk. Mivel megbízásaink jó részét nem közvetlen felkérés nyomán kapjuk, hanem azokért versenyeznünk kell, így minden, a költségeinket és az árazásunkat érintő belső információ

eljutása a konkurensainkhoz, potenciálisan azt a veszélyt hordozza, hogy a jövőben emiatt kevesebb tendert nyerünk el, így kevesebb megbízásunk lesz, kevesebb árbevétel realizálunk emiatt. A mai kiélezett piaci környezetben ezek az információk egy konkurens ajánlattevő birtokába kerülve messzemenőig elegendőek ahhoz, hogy a konkurens ajánlattevő ezen információknak megfelelően alakítsa át működési modelljét, hatékonyság-analízisét és – kontrollját, ajánlatadási/verseny-stratégiáját, beépítve mindezekbe azt a több évre visszanyúló know-how-t, piaci és működési tapasztalatot, amelyet szakmai múltunk révén szereztünk. Ebben a tárgykörben nem tudunk elképzelni ennél részletesebb indoklást, mint ami benyújtásra került Ajánlatkérő részére, mely nyomán az egyes költségelemek és az azt megalapozó információk – és így az árképzés módszerének – nyilvánosságra hozatala nyilvánvaló érdeksérelmet okoz cégünk számára a későbbi versenyztetés során. A fentiekhez kapcsolódóan a Közbeszerzési Döntőbizottság a D.31/14./2020. határozatában akként foglalt állást, hogy jogszerű az árindoklás üzleti titokká minősítése abban az esetben, ha az alapadatokat, számításokat, árképzési szempontokat tartalmaz. A Közbeszerzési Döntőbizottság álláspontja szerint elfogadható ehhez kapcsolódóan az ajánlattevő azon nyilatkozata, hogy ezen nyilvánosságra hozatala esetén elveszteni versenyelőnyét. Ezen tény a fentiekben nemcsak egyszerű nyilatkozatként, hanem tételesen, részletesen bemutatottuk. Fentiek alapján megállapítható, hogy az árindoklásunkban jelzett fenti, üzleti titokkal érintett dokumentumok nyilvánosságra hozatala, versenytársak általi megismerése piaci működésünk során számunkra érdemi üzleti hátránnyal járna, a versenytársakkal való versenyben a cégünk jelenlegi piaci pozícióit rontaná (a versenytársakat pedig piaci előnyhelyzetbe hozná), ennek következtében nyereséges működésünket veszélyeztetné, amely nyilvánvalóan ellentétes a cégünk (mint profitérdekelt piaci szereplő) üzleti érdekeivel.”

8. Az ajánlatkérő 2025. március 10-én meghozott közbenső döntésével a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az alábbiak szerint.

„A 4D Építész Stúdió Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata a 73. § (1) bekezdés f) pontjának fb) alpontja alapján érvénytelen, az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő 2025. február 18-án hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött ki Ajánlattevő részére a benyújtott árindokoláshoz kapcsolt, üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó

- Ajánlatkérő által előzetesen általánosnak minősített - indokolással kapcsolatban.

A hiánypótlás és felvilágosítás kérés beadására rendelkezésre álló határidőt ajánlatkérő 2025. február 21. 12:00 órában határozta meg.

A Kbt. 44. § (1) bekezdés rendelkezése alapján „A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indoklást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplők által adott indoklás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.”

Ajánlattevő által benyújtott üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indoklás kizárólag az általánosság szintjén került megfogalmazásra, és az általánosság szintjén sem állapítható meg egyértelműen, hogy a hivatkozott ok-okozati összefüggésben állnak az árindokolásukban foglaltakkal. Ajánlattevő által csatolt indoklás az üzleti titokká nyilvánítás kapcsán nem

támasztja alá részletesen, hogy az árandokolás részeként csatolt dokumentumokban szereplő információk, adatok nyilvánosságra hozatala az adott közbeszerzési eljárásban specifikusan miért és milyen módon okozna számukra aránytalan sérelmet. Továbbá ajánlattevő árandokolása részeként alvállalkozói díjajánlatokat nyújtott be, amely díjajánlatokat üzleti titokként kíván kezelni, amiket a titokká nyilvánításra vonatkozó indokolásában alvállalkozói árajánlatoknak nevez meg. A teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozó megnevezése, adószáma, a közbeszerzésnek az a része, amelynek teljesítéséhez az alvállalkozót az ajánlattevő igénybe kívánja venni, az alvállalkozói teljesítés várható százalékos aránya az ajánlattevői teljesítésen belül, valamint az ellenszolgáltatás alvállalkozói szerződésben meghatározott értéke közérdekből nyilvános adatnak minősül, az EKR rendszerben közzé kell tenni, nem lehetséges üzleti titokká nyilvánítani. A fentiek alapján érintett Ajánlattevő üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolása nem felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdés rendelkezésének.

Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevő figyelmét a D.205/9/2023. sz. Döntőbizottsági határozatban foglaltakra és különös tekintettel az alábbiakra:

- „A Döntőbizottság megállapította, hogy az Ajánlattevő indokolásában bár részletesen kifejtette, hogy az adatok nyilvánosságra hozatala miért okozna számára aránytalan sérelmet az üzleti tevékenysége szempontjából, de a tartalma általános jellegű volt, mivel sem a saját körülményei, sem a teljesítendő szerződéses tárgy szempontjából nem tartalmazott konkrét gazdasági vagy műszaki érvelést ezen indokolás. Ajánlattevő árandokolása üzleti titokká nyilvánításának indokolása olyan tartalmú, amely bármely ajánlattevő bármely tárgyú közbeszerzési eljárásra tett bármely tartalmú ajánlatára vonatkozhatna.”

- A Kbt. 43. § (2) bekezdése e) pontjának ea) alpontja szerint az ajánlatkérő köteles az EKR-ben közzétenni a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozóval összefüggő következő adatokat: Az alvállalkozó megnevezését, adószámát, a közbeszerzésnek azt a részét, amelynek teljesítéséhez az alvállalkozót az ajánlattevő igénybe kívánja venni, az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát az ajánlattevői teljesítésen belül, valamint az ellenszolgáltatás alvállalkozói szerződésben meghatározott értékét az alvállalkozó nyertes ajánlattevő általi bejelentését követő harminc napon belül.

- A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 43. § (2) bekezdése e) pontjának ea) alpontja alapján az ajánlatkérő köteles az EKR-ben közzétenni az ellenszolgáltatás alvállalkozói szerződésben meghatározott értékét, továbbá a Kbt. 43. § (3) bekezdésének első mondata szerint ezen adat közérdekből nyilvános, és a nyilvánosságra hozatala üzleti titokra hivatkozással nem tagadható meg. Ebből következően az alvállalkozói szerződésekben foglalt ellenszolgáltatás értéke, vagyis az alvállalkozói díj közérdekből nyilvános adatnak minősül, és nem lehet üzleti titokká nyilvánítani.

A Fővárosi Törvényszék 103.K.702.753/2023/18.sz. ítélete kimondja, hogy nem lehet különbséget tenni a Kbt. általa alkalmazott szabályai alapján az üzleti titokká nem nyilvánítható alvállalkozói díjak vonatkozásában a tekintetben, hogy az alvállalkozói egységárakat, vagy az alvállalkozói díjat kívánja a Kft. üzleti titokká nyilvánítani tekintettel arra, hogy az alvállalkozói egységár alkalmas arra, hogy abból az alvállalkozói teljesítés ellenértékének összege meghatározható legyen. Mivel az elvégzendő munka mennyiségét alapul véve az egységárból az alvállalkozói díjazás teljes összege kiszámítható, ily módon sem az egyik, sem a másik nem képezheti a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pont ea) alpontja alapján üzleti titok tárgyát. Ajánlatkérő felhívta T. Ajánlattevőt, hogy indokolása tekintetében szíveskedjen az üzleti titokká nyilvánítást feloldani, vagy amennyiben az üzleti titokká nyilvánítást fenntartja, a Kbt. 44. § (4) bekezdés rendelkezésére is figyelemmel, kérjük, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek olyan tartalmú indokolást benyújtani, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az árandokolásban foglalt információk, adatok nyilvánosságra

hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. Ajánlattevőnek megalapozott és okszerű, az ok-okozati összefüggések részletes ismertetését is tartalmazó indokolást kell adnia. Továbbá kérte T. Ajánlattevőt, amennyiben az üzleti titokká nyilvánítást fenntartja, úgy indokolását fentiekben részletezetten túl oly módon is szíveskedjenek benyújtani, hogy az indokolás megadása során az árindokolás egyes részelemeire külön-külön kitérve alátámasztják, hogy az árindokolásokban foglalt információk, adatok nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. Ajánlattevőknek megalapozott és okszerű, az ok-okozati összefüggések részletes ismertetését is tartalmazó indokolást kell adniuk. Az alvállalkozókra vonatkozó adatokat kérjük oly módon bemutatni, hogy jól elkülöníthető legyen mely rész üzleti titok.

Ajánlatkérő megállapításai:

Ajánlattevő a megadott határidőre (2025.02.21-én 12:00 óra) a hiánypótlást benyújtotta. Ajánlattevő a 2025. január 30-án kelt árindokolásban benyújtott alvállalkozói díjajánlatok üzleti titokká nyilvánítását feloldotta, azokat nem minősítette a továbbiakban üzleti titoknak. A hiánypótlásban benyújtott üzleti titok magyarázata azonban továbbra is az általánosság szintjén maradt; nem támasztja alá részletesen, hogy az árindokolás részeként csatolt dokumentumokban szereplő információk, adatok nyilvánosságra hozatala az adott közbeszerzési eljárásban specifikusan miért és milyen módon okozna számukra aránytalan sérelmet, milyen módon és mekkora mértékű kárt okozna Ajánlattevő üzleti tevékenysége szempontjából. Ajánlattevő árindokolása üzleti titokká nyilvánításának indokolása Ajánlattevő kiegészítései ellenére továbbra is olyan tartalmú, amely bármely ajánlattevő, bármely tárgyú közbeszerzési eljárásra tett, bármely tartalmú ajánlatára vonatkozhatna, a hiánypótlásban benyújtott üzleti titok magyarázata általánosság szintjén került megfogalmazásra. Egyebekben utalni kívánunk a Közbeszerzési Döntőbizottság alábbi a hiánypótlási felhívásban is megjelölt határozatára, mely szerint:

- D.205/9/2023. sz. Döntőbizottsági határozat: „Döntőbizottság megállapította, hogy az Ajánlattevő indokolásában bár részletesen kifejtette, hogy az adatok nyilvánosságra hozatala miért okozna számára aránytalan sérelmet az üzleti tevékenysége szempontjából, de a tartalma általános jellegű volt, mivel sem a saját körülményei, sem a teljesítendő szerződéses tárgy szempontjából nem tartalmazott konkrét gazdasági vagy műszaki érvelést ezen indokolás. Ajánlattevő árindokolása üzleti titokká nyilvánításának indokolása olyan tartalmú, amely bármely ajánlattevő bármely tárgyú közbeszerzési eljárásra tett bármely tartalmú ajánlatára vonatkozhatna. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontjának fb) alpontja alapján érvénytelen tekintettel arra, hogy a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.”

A kérelem és a kérelmező észrevételei

9. A kérelmező 2025. március 24-én terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét, amelyet 2025. április 3-án hiánypótlott.

10. A kérelmező három kérelmi elembe foglalta össze az ajánlatkérő által megvalósított jogsértéseket az alábbiak szerint.

11. A kérelmező az **1. kérelmi elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az

üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

12. A kérelmező rámutatott, hogy a jogorvoslati fórum gyakorlata kirajzol néhány követelményt, amelynek egy részletes üzleti titok indokolásnak meg kell felelnie. A Döntőbizottság több döntésében is rámutatott, milyen szempontokat szükséges az ajánlattevőnek kifejtenie indokolásában, amelyek a következők. Az információ értékének és előállításának bemutatása, az esetleges károk konkretizálása, titoktartási kötelezettségek említése, versenyelőny és hátrány bemutatása, az ok-okozati összefüggés igazolása.

13. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatának érvénytelenítését az ajánlatkérő arra alapozta, hogy a benyújtott üzleti titok indokolás túlságosan általános volt, nem tartalmazott specifikus indokokat.

14. A kérelmező rögzítette, hogy nem osztja az ajánlatkérő által megállapítottakat, és részletezte, hogy milyen okból tartja üzleti titoknak a benyújtott belső információkat.

15. A kérelmező e körben rögzítette, hogy két fő adatkör elkülönítése történt meg, a munkavállalók bérköltsége, beralapok, főkönyvi kivonat (részletes költségbesorolás), valamint az ezekre épülő belső kalkuláció (nyereség, tartalék, árrés), azaz hogyan áll össze a tervezési szolgáltatás „önköltsége” és a vállalkozás által kalkulált nyereségrész.

Konkréthivatkozás arra, hogy a munkabérek kiszivárgása a versenytársaknak könnyűszerrel lehetővé tenné a kulcsemberek átcsábítását, ami közvetlen kárt jelentene (késedelmek, kötbér, kapacitás elvesztése). Ez a sajátos kockázat nem csupán egy általános mondat, hanem részletesen kifejti, miért kulcsfontosságú a tervezői iroda számára a stabil humán erőforrás, és hogyan vezetne az adatok nyilvánossága konkrét üzleti veszteséghez (határidők be nem tartása, kevesebb projekt, büntetések stb.). Ügyfélkör és árbevétel során a nyilatkozat kitér arra, hogy a cég a bevételei jelentős részét (közel 50–68%-át) versenyeztetési eljárások keretében szerzi. Kimondja, hogy ha a versenytársak ismerik az önköltség - és nyereségkalkulációt, jó eséllyel alá tudnak ajánlani a kérelmező a jövőbeli tendereken – ez konkrét ok-okozati láncot vázol, vagyis érdemi, aránytalan sérelem keletkezhet. Részletes hivatkozás arra, hogy a cég belső kalkulációjának (munkaerőköltségek, overhead, nyereség, tartalék) nyilvánossága évekig felhalmozott know-how-t és piaci tapasztalatot tesz közkincsé. Vagyis, ha a konkurensok ismerik a kérelmező konkrét számításait (például mennyi tartalékot épít be, hogyan osztja el a főállású tervezők munkáját), akkor „nyitott könyv” lesz, s ezzel akár érdemben megkönnyítik a versenytársak ajánlatképzését. Módszertani, pénzügyi és munkaerőpiaci okfejtés, hogy a dokumentum adatonként megindokolja, miben rejlik a cég egyedi érdeke (pl. munkaóra-nyilvántartás, bérpolitika, how-to hatékony munkaszervezés, a bérstruktúra és a tartalék kalkuláció összefüggései stb.). A leírás több helyen hangsúlyozza, hogy ezek nem csupán sablon-érvek, hanem a cég saját működéséből eredő, valós, érdemi kockázatokat jelentenek. Megjelöli, miért nem volna pótolható a „veszteség” (pl. elcsábított munkavállalók nehezen helyettesíthetők, a projektben részt vevő szakembergárda kulcsfontosságú a határidők miatt).

16. A kérelmező a fentiek alapján rámutatott, hogy megállapítható, hogy az indokolás a korábban a joggyakorlat alapján kialakított feltételrendszernek megfelel, valamennyi pont tartalmaz olyan konkrétumokat, amelyekre vonatkozóan az árándoklás jogszerűen kezelhető üzleti titokként.

17. A kérelmező rámutatott, hogy az indokolás több helyen konkrét adatokra és összefüggésekre is hivatkozik, megemlíti a cég éves árbevétel-adatait, a közbeszerzésből és más versenyeztetett munkákból származó forgalom arányát, kidomborítja a humánerőforrás és a specializált tudás szerepét (pl. évek óta bejártatott munkatársak, belső mérések, hatékonysági elemzések), egyértelműen kimutatja, hogy a riválisok miként hasznosíthatnák a „főkönyv szintű” adatok vagy a bérlapok ismeretét – akár alacsonyabb árajánlat adásával, akár a kulcsemberek átcsábításával, kész piaci forgatókönyvet is felvázol, melyben a kérelmező veszteségeit szinte bizonyosra veszi (késedelem, kötbér, alvállalkozói költségnövekedés, kieső jövőbeni megrendelések stb.). Ezek alapján nem mondható, hogy általános szinten maradt volna az indokolás.

18. A kérelmező rögzítette, hogy mely dokumentumokat, milyen adatokat minősített üzleti titoknak, hiszen vannak körülmények, amikor nem pusztán maga az indokolás az elsődleges szempont, hanem a védendő adat, pl. személyes adatok, bérezés, lakcím stb. hiszen ezen adatok 3. személy általi megismerése GDPR aggályokat is felvethet. A Döntőbizottság a D.522/24/2019. számú határozatában kifejtette, hogy „a gazdasági szereplő a védeni kívánt információ tényleges jelentőségét azzal tudja alátámasztani, ha az ajánlatkérőnek megadott információ ténylegesen kimeríti az üzleti titok jogszabályi fogalmi feltételeit. Megállapítható, hogy a kérelmező indokolásában bemutatta, hogy védendő információ tekintetében az üzleti titok törvényi fogalmi elemei adottak, hiszen hivatkozott magára a védendő információra, valamint azt a dokumentumot, amely a védendő információt tartalmazza, és bemutatni a védendő információ és a gazdasági szereplő tevékenysége közötti kapcsolatot.”

19. A kérelmező rámutatott, hogy a fentiekben egyértelműen bemutatta, hogy a nyilvánosságra hozatal következtében milyen előnyökre tehetne szert más konkurens gazdasági szereplő az információ birtokában, a nyilvánosságra hozatal a piaci verseny szempontjából milyen és mekkora hátrányt eredményezne a gazdasági szereplő részére, a gazdasági szereplőre nézve milyen hátrányos folyamatokat indítana el nyilvánosságra hozatal. Az árándoklásban közölt okok okszerű kapcsolatban állnak a működésével, felismerhetők az adott beszerzési tárgygal, piaci szegmensekkel való kapcsolatai, sajátosságai, továbbá az indokok és az azt alátámasztó okok, körülmények a dokumentumból megállapíthatók, vagyis az üzleti titokká minősítés indoklása összhangban van a védendő adatokkal.

20. A kérelmező a fentiek alapján kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (1) bekezdését azzal, hogy az üzleti titokká minősítésének indoklását általánosnak tekintette, melynek következtében az ajánlatát érvénytelennek nyilvánította.

21. A kérelmező a **2. kérelmi elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy az 1. kérelmi elem vonatkozásában részletesen bemutatásra került, hogy a benyújtott üzleti titok indokolás miképp áll ok-okozati összefüggésben az árándoklásban szereplő információkkal, valamint egzakt gyakorlati példákkal bemutatásra került, hogy milyen konkrét érdeksérelem érne arra az esetre, ha az általa üzleti titokként aposztrofált dokumentum nyilvánosságra kerülne.

22. A kérelmező rámutatott, hogy a benyújtott indokolás egyértelműen kiterjedt adatkörökre vonatkozik (főkönyv, bérlapok, összesítő kalkuláció), közvetlen ok-okozati viszonyt vázol, mivel ha a béradatok kitudódnak, elveszítheti a munkavállalóit. Ha az fix költségből és tartalékképzésből következtetni lehet a jövőbeni árképzésre, akkor a versenytársak ennek figyelembe vételével tudnak kalkulálni, tényadatokkal (árbevételei arányok, korábbi évek versenytárgyalásai) támasztja alá, hogy a cég valóban a közbeszerzési/versenyeztetési piacon működik.

23. A kérelmező rögzítette, hogy elfogadta az ajánlatkérő azon észrevételét, hogy az alvállalkozói díjak nem tartozhatnak üzleti titok alá, ezzel megfelelt a Kbt. 43-44 §-ában foglalt speciális korlátozásnak. Megjegyezte, hogy a Kbt. 43. § (2) bekezdése e) pontjának ea) alpontja alapján az ajánlatkérő köteles az EKR-ben közzétenni az ellenszolgáltatás alvállalkozói szerződésben meghatározott értékét, továbbá a Kbt. 43. § (3) bekezdésének első mondata szerint ezen adat közérdekből nyilvános, és a nyilvánosságra hozatala üzleti titokra hivatkozással nem tagadható meg. Ebből következően az alvállalkozói szerződésekben foglalt ellenszolgáltatás értéke, vagyis az alvállalkozói díj közérdekből nyilvános adatnak minősül, és nem lehet üzleti titokká nyilvánítani. E megállapítás alól egyedül az tekintendő kivételnek a Kbt. 43. § (3) bekezdésének második mondata alapján, ha az ajánlatkérő és a vele szerződő ajánlattevő az ajánlatot a szerződés mellékletévé teszik, mert ekkor az ajánlat nyilvánosságára a Kbt. 44. § alkalmazandó, ezen előírást azonban a közbeszerzési dokumentumok valamelyikében előzetesen rögzítenie kell az ajánlatkérőnek. A közbeszerzési dokumentáció részét képező tervezési szerződéstervezet szerint az ajánlat a megkötésre kerülő szerződés mellékletét képezi, ebből eredően a Kbt. 44. §-a alapján kell megítélni azt, hogy az alvállalkozói díj üzleti titokká nyilvánítható-e. Figyelemmel arra, hogy a 44. § nem tartalmaz ilyen jellegű korlátozást, az ajánlatkérő már a hiánypótlása során túlterjeszkedett a Kbt-ben foglalt jogszerű lehetőségein.

24. A kérelmező rámutatott, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés fb) alpontja szerinti érvénytelenség alkalmazásának feltétele nem áll fenn, az ajánlatkérő jogszerűtlenül nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát, ezáltal megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fb) alpontját.

25. A kérelmező a **3. kérelmi elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenné nyilvánításában hosszan ismertette a vonatkozó joggyakorlatot, azonban abban téves következtetést von le. Jelen jogorvoslati kérelemben bemutatásra került, hogy a vonatkozó joggyakorlatnak miképp feleltethető meg az indokolás, bemutatásra kerültek azon összefüggések, amelyek szükségesek a jogszerűség megállapításához. Az ajánlatkérő arra hivatkozik, hogy az üzleti titok indokolás az általánosság szintjén „maradt”, továbbá nem támasztja alá részletesen, hogy az áringdolásban csatolt információk nyilvánosságra hozatala az adott eljárásban miért és milyen módon okozna a kérelmező számára aránytalan sérelmet. Az ajánlatkérő nem fejtette ki részletesen, hogy miért jutott erre a következtetésre, csupán azt a megállapítást tette, hogy az áringdolás bármely közbeszerzési eljárásban alkalmazható lenne. Az ajánlatkérő érdemi indokolása nem meríti ki a Kbt. 79. § (1) bekezdésben meghatározott kötelezettséget, mivel nem konkrétan indokolta állításait, így nem megállapítható, hogy az ajánlatkérő miért jutott arra a következtetésre, hogy az indokolás miért nem kellően részletes. Kifejezetten téves azon ajánlatkérői megállapítás, hogy bármely ajánlattevő bármely tárgyú közbeszerzési eljárására vonatkozhatna az indokolás, tekintettel arra, hogy ágazatspecifikusan ajánlattevő üzletpolitikájának és ügyfélkörének figyelembevételével került megfogalmazásra. Az ajánlatkérő a vonatkozó jogesetek felhasználásával random szerűen „ollózott ki” megállapításokat, amelyek nem kapcsolódnak a

jelen ügghöz. Az ajánlatkérői érvénytelenségről szóló tájékoztatás nélkülöz valós konkrétumot, illetve általános, abból az érvénytelenség valós oka nem felfedezhető.

26. A kérelmező a fentiek alapján rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

27. A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének idejeként és a jogsértő esemény tudomásra jutásának idejeként 2025. március 10-ét jelölte meg, amely az ajánlat érvénytelenítésének napja.

28. A kérelmező kérte a Döntőbizottságtól, hogy valamennyi kérelmi elem tekintetében állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezmenyt. A kérelmező 500.069.-Ft igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazolta.

29. A kérelmező kérte a Döntőbizottságtól, hogy kötelezze az ajánlatkérőt az igazgatási szolgáltatási díj teljesítésére, valamint ezen felül 250.000.-Ft. + ÁFA képviseleti költség viselésére.

30. A kérelmező 2025. április 22-én tett észrevételében rögzítette, hogy a jogorvoslati kérelemre tett ajánlatkérői észrevételből vált egyértelművé, hogy az érvénytelenné nyilvánítás alapja egy teljesen téves jogszabályi értelmezésből fakad. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az üzleti titok indokolás akkor megfelelő, ha az ajánlattevő azt igazolja, hogy a megkötésre kerülő szerződés teljesítése során keletkezik gazdasági érdekséreleme az üzleti titoknak tekintett dokumentum nyilvánosságra hozatala miatt.

31. A kérelmező rögzítette, hogy a Kbt. 44. § (1) bekezdése, amely szerint az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. Sem a Kbt. hivatkozott rendelkezése, sem a Kommentár, sem más döntőbizottsági gyakorlatból nem is lehet következtetni arra a követelményre, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés vonatkozásában kell felmerülnie az üzleti titkot képező információ nyilvánosságra kerülése miatti érdeksérelemre. A jogszabály kizárólag arra korlátozódik, hogy a védendő információnak az üzleti tevékenységgel összefüggésben kell felmerülnie, amelynek bekövetkezte nyilvánvalóan jövőbeli esemény, azonban nem feltétlenül függ össze a tárgyi eljárás eredményeként kötendő szerződés teljesítésével, illetve arra vonatkozó piaci hátránnyal. Amennyiben az ajánlatkérő az észrevételben leírtakat vette figyelembe annak eldöntése során, hogy a kérelmező által benyújtott indokolás megfelelő-e, abban az esetben sem jutott volna arra a következtetésre, hogy az üzleti titok indokolása nem megfelelő.

32. A kérelmező rámutatott, hogy az üzleti titok körének meghatározása az érintett titokgazda gazdasági szereplő által meghatározott adatokat jelenti, az üzleti titokká minősítés az ajánlattevő kompetenciájába tartozik. Az üzleti titokká nyilvánítás jogának tartalmi korlátait egyfelől az üzleti titoknak a meghivatkozott Ptk. 2:47. § szerinti fogalmi meghatározása, másfelől a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szabályozott tilalom adja meg. A Döntőbizottság D.416/26/2023. számú határozatában rávilágított arra, hogy „Az ajánlattevő elsődlegesen az ügy ura abban a tekintetben, hogy meghatározza számára melyek a szenzitív adatok, illetve mely adatok megismerése jelentene számára hátrányt.” Az indokolásában egyértelműen rögzítésre került, hogy az árándokolásban szereplő kalkulációk és béradatok nyilvánosságra hozatala veszélyezteti a munkavállalóik megtartását. Sőt ezen felül rögzítésre

került az is, hogy a munkavállalók elvesztése pontosan milyen hátránnyal jár. Teljesen nonszensz, hogy az ajánlatkérő azt várta volna el, hogy a kérelmező azt is rögzítse az indokolásában, hogy amennyiben ez bekövetkezik, akkor nyertessége esetén a tárgyi eljárás eredményeként megkötendő szerződés teljesítésére is képtelen lenne. Kellő magyarázatot adott arra, hogy a szerződéses határidők be nem tartása elsődleges veszélyforrásként jelenik meg. Az ajánlatkérő e körben további indokolási kötelezettséget nem várhat el, nem kérheti a szerződések benyújtását annak érdekében, hogy összességében is láthassa a határidők elmulasztása okán kiszabható kötbérek mértékét. Annak eldöntésében, hogy az üzleti titok indokolása megfelelő-e vagy sem, nem releváns a kérelmező teljes szerződéses állományának ismerete. Ettől függetlenül az indokolásban is rögzítésre került, hogy a kérelmező számos közbeszerzési és beszerzési eljárásban vesz részt.

33. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő észrevételében ismételt a Perfektum Zrt. jogorvoslati eljárására hivatkozik, és ismételteti, hogy a teljes áringokolást nem lehet üzleti titokká nyilvánítani. A tárgyi esetben nem is erről van szó. A benyújtott áringokolás nem teljes mértékben került üzleti titokká nyilvánításra, ezt igazolja azt is, hogy a főkönyv alapján összesített költség sem került üzleti titokká nyilvánításra. A kérelmező kizárólag egyes tételei részletezését (magát a tételes főkönyvet) minősítette üzleti titokká, azonban ebből is megállapítható, hogy a nyilvános beszámolója háttéranyaga az áringokolás részét képezte. Az ajánlatkérő észrevételében kizárólag döntőbizottsági és bírósági határozatokra hivatkozik. Nem reflektál a benyújtott áringokolás egyes elemeire. Csak azt állapítja meg, hogy „Az áringokolás bár hosszú és részletesnek tűnő, ugyanakkor érdemi és konkrét megállapításokat kifejezetten a tárgyi közbeszerzési eljárás szerződés teljesítésére nem tartalmaz.” Ezzel ellenkezőleg az ajánlatkérő tájékoztatása nélkülöz minden konkrét tény és általánosság szintén állapítja meg, hogy a kérelmező áringokolása volt „túl általános”.

34. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő önkényesen minősítette „túl általánossá” a benyújtott áringokolást. A dokumentum sok konkrét elemet tartalmaz, adatonként levezeti a sérelem okát és mértékét. A Kbt. 44. § (1) és (4) bekezdés szerinti lényegi követelményeknek a hiánypótlás során kiegészített áringokolás megfelel, tehát a joggyakorlat alapján elfogadhatónak minősíthető, ezáltal jogszerűen nem állapítható meg a Kbt. 73. § (1) bekezdés fb) alpontja szerinti érvénytelenség.

35. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő az áringokolás általános voltára építette fel az egész érvénytelenség megállapítására vonatkozó döntését, ezáltal kénytelen erre vonatkozó döntőbizottsági határozatokat és bírósági ítéleteket felsorakoztatni, azonban észrevételében sem tudott magyarázatot adni arra, hogy miért tekinti általánosnak a kérelmező áringokolását, melyek azok a körülmények, amelyek miatt az érvénytelenség mellett döntött, valamint arra vonatkozóan sem tesz utalást, hogy mely adatok hiánya teszi általánossá a benyújtott áringokolást. Az ajánlatkérő arra sem tudott példát említeni, hogy a benyújtott áringokolás, valamint az arra vonatkozó üzleti titok áringokolás között hol nem vélte felfedezni az ok-okozati összefüggést, illetve az üzleti titokká nyilvánított dokumentum tartalma, annak áringokolása között hol nincs logikai kapcsolat. A kérelmező minden egyes üzleti titoknak nyilvánított dokumentummal összefüggésben bemutatta a lehetséges kockázatokat, illetve azok okszerű következményeit a legjobb tudása és a valós piaci körülmények alapján, amelyet az ajánlatkérő sem az érvénytelenné nyilvánítása során nem tudott tételesen cáfolni, sem pedig a jogorvoslati kérelemre tett észrevételében nem tette meg. A Kbt. 79. § (1) bekezdésében rögzített ajánlatkérő kötelezettség az, hogy ha egy üzleti titok áringokolást általánosnak vél, akkor tényszerűen mutassa be, hogy miért tartja azt annak.

Az ajánlatkérő észrevételei

36. Az ajánlatkérő 2025. április 9-én tett észrevételében rögzítette, hogy a kérelmező által megjelölt 3 kérelmi elemmel kapcsolatban nem külön-külön, hanem egységesen tesz észrevételt, tekintettel arra, hogy a kérelmi elemek egymással összefüggenek.

37. Az ajánlatkérő előjáróban rámutatott, hogy egyrészt jogszabályi kötelezettsége és egyben a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés teljesítésével kapcsolatos kiemelt érdeke, hogy az aránytalanul alacsonynak értékelt ajánlati árak vonatkozásában minden kétséget kizáró módon meggyőződjön arról, hogy a kért ellenszolgáltatás racionális közgazdasági indokokon és számításokon alapul, nem tekinthető irreálisnak, elfogadása nem jelent kockázatot számára. Másrészt alapelvi kötelezettsége, hogy a közbeszerzési eljárásban maradéktalanul biztosítsa a nyilvánosság követelményét és csupán a vonatkozó jogszabályok alapján engedélyezett, megfelelő indokolással és alátámasztással ellátott dokumentumok köre képezhesse üzleti titok részét (melyeknek a nyilvánosságra hozatala tiltott), mely a nyilvánosság biztosításának egyik szigorú feltétele. A Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján az üzleti titkot tartalmazó dokumentum kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala az ajánlattevő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. Ezt az aránytalan sérelmet kell igazolni az ajánlat, illetve egyéb, üzleti titkot tartalmazó irat benyújtása során úgy, hogy a gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet.

38. Az ajánlatkérő a fentiek alapján rögzítette, hogy a kérelmező által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

39.. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy megfelelően járt el, amikor a kérelmező árindokolása üzleti titokká nyilvánításának általánosság szintjén megfogalmazott – és így a nyilvánosság biztosításának megalapozatlan korlátozását eredményező - indokolása vonatkozásában hiánypótlást rendelt el, majd a nem megfelelő hiánypótlást követően a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontjának fb) alpontja alapján érvénytelennek nyilvánította.

40. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy konzekvensen, az egyenlő bánásmód alapelvét is szem előtt tartva járt el valamennyi olyan ajánlattevő tekintetében, akiknek az ajánlatában (árindokolások esetében) az üzleti titokká minősítés indokolása az általánosság szintjén került megfogalmazásra és küldött e tekintetben részükre hiánypótlási felhívást és amennyiben az üzleti titokká minősítés indokolása a hiánypótlást követően sem volt megfelelő, érvénytelenítette ezen ajánlatokat a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontjának fb) alpontja alapján.

41. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a 2025. január 30-án a kérelmező által benyújtott árindokoláshoz csatolt, az üzleti titokká minősítés indokolása annak a hiánypótlás során benyújtott kiegészítésével (mely érdemben nem módosította az általános indokolást, csupán átstruktúrálta azt az alvállalkozói díjajánlatok üzleti titokká minősítés feloldásával) az általánosság szintjén került megfogalmazásra. Nem támasztja alá részletesen, hogy az árindokolás részeként csatolt dokumentumokban szereplő információk, adatok nyilvánosságra hozatala az adott közbeszerzési eljárásban és az annak eredményeként megkötésre kerülő szerződés teljesítése során specifikusan miért és milyen módon okozna a kérelmező számára aránytalan sérelmet, milyen módon és mekkora mértékű kárt okozna a kérelmező üzleti tevékenysége szempontjából. Az indokolás bár hosszú és részletesnek tűnő, ugyanakkor

érdemi és konkrét megállapításokat kifejezetten a tárgyi közbeszerzési eljárás szerződésének teljesítésére vonatkozóan nem tartalmaz. Ezen határozott jogalkalmazói elvárást több esetben is rögzítik a Döntőbizottság határozatai. Az indokolásban foglalt megállapítások bármely piaci gazdasági szereplő számára evidenciák, melyek megismerésére a piaci versenyhátrány „ráfogható”. A kérelmező árindokolása üzleti titokká nyilvánításának indokolása annak a kérelmező általi (érdemi kiegészítés nélküli) átstrukturálása ellenére továbbra is olyan tartalmú, amely bármely ajánlattevő, bármely tárgyú közbeszerzési eljárásra tett, bármely tartalmú ajánlatára vonatkozhatna, így a hiánypótlás keretében benyújtott üzleti titok magyarázata üzleti, gazdasági és piaci általánosságok szintjén került megfogalmazásra, mely ellentétes a Kbt. vonatkozó rendelkezésével.

42. Az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.205/9/2023-as, D.347/13/2022-es, valamint a D.12/21/2018-as számú határozataira, valamint a Fővárosi Törvényszék 103.K.702.753/2023/18.sz. ítéletére, amely az általa megállapítottakat támasztja alá.

43. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy megfelelően járt el a kérelmező ajánlatának érvénytelenítése során, a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti valamennyi rendelkezést betartotta, amikor a kérelmező ajánlatának érvénytelenítéséről, annak részletes ismertetése mellett tájékoztatta az ajánlattevőket. Az, hogy a kérelmező téves következtetésnek véli az ajánlatkérő megállapításait nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérő megsértené a nevezett jogszabályhelyet.

44. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a kérelmező az üzleti titokká minősítés alapjául szolgáló indoklás és a hiánypótlás során annak minimálisan történő kiegészítése sem tesz egyetlen egy érdemi megállapítást sem a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződéssel összefüggésben, azaz az indoklás egyértelműen az általánosság szintjén került megfogalmazásra.

45. Az ajánlatkérő a fentiek alapján kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

46. Az ajánlatkérő 2025. április 25-én tett észrevételében a kérelmező által 2025. április 22-én tett észrevételében foglaltakkal kapcsolatban fogalmazta meg a véleményét az alábbiak szerint.

47. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a korábban tett észrevételében nem hozott új indokokat a kérelmezői ajánlat érvénytelenítése során megfogalmazottakhoz képest, új érvénytelenségi okot nem állapított meg, csupán annak tartalmát fejtette ki és részletezte, valamint támasztotta alá azt az érvénytelenítésről szóló tájékoztatásban is rögzített, illetőleg az abban foglaltakkal egybecsengő (tehát e tekintetben szintén „nem új”) elvi élű korábbi döntőbizottsági határozatokban megállapított jogértelmezési álláspontokkal (ahogyan azt a kérelmező is tette és teszi saját álláspontjával kapcsolatban).

48. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező von le téves következtetést mind az ajánlata érvénytelenítésében foglaltakkal, mind pedig az egyértelmű jogszabályi rendelkezésekkel, azok összefüggéseivel kapcsolatban. Az ajánlatkérő megfelelően értelmezi a jogszabályi rendelkezést, amikor a Kbt. 44. § (1) bekezdésében rögzített „üzleti tevékenység”-et (mint az üzleti titoknak minősülő információk nyilvánosságra hozatalával sérelmet elszenvedhető tevékenységet) összekapcsolja az általánosság szintjén megfogalmazott üzleti titokká minősítés indokolásának nem megfelelő voltával. Valamely gazdasági szereplő által, adott közbeszerzési eljárás során benyújtott, konkrét üzleti titokká minősítés indokolást úgy kell

megfogalmazni, hogy az ne egy általános, bármely piaci szereplő által végzett bármilyen gazdasági tevékenységre alkalmazható, üzleti, gazdasági és piaci általánosságokat tartalmazó indokolás legyen. A béradatok, a munkavállalók elvesztése, az árazási kalkulációk megismerése mind olyan információk, melyek nyilvánosságra kerülése hátrányos lehet az adott gazdasági szereplőnek, ez piacgazdasági alapvetés, azonban ezen információk „eltitkolásának” általánosság szintjén történő kifejtése (ahogyan az jelen esetben is történt) nem elfogadható indokolás a Kbt. 44. § (1) bekezdése és a Döntőbizottság következetes, a joggyakorlatot alakító jogértelmezése szerint. Az ajánlatkérő éppen ezt a jogértelmezést emelte ki észrevételében, mely kétséget kizáróan a legrelevánsabb valamennyi citált döntőbizottsági határozat közül.

49. Az ajánlatkérő egyetért a kérelmező azon álláspontjával, miszerint az üzleti titok körének meghatározása az érintett titokgazda gazdasági szereplő által meghatározott adatokat jelenti, az üzleti titokká minősítés az ajánlattevő kompetenciájába tartozik a vonatkozó jogszabályi keretek között, azonban kiemelő, hogy az ajánlatkérő a „teljes szerződéses állomány ismertetése”-t az üzleti titokká minősítés tekintetében a kérelmező részére megküldött hiánypótlási felhívásában (sem) nem kérte.

50. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmezői okfejtésekből is kiderül, hogy a kérelmező értelmezi rosszul az érvénytelenítés jogcímét, mivel nem az üzleti titokká minősített adatok köre miatt érvénytelenítette a kérelmező ajánlatát (ahogyan ezt az érvénytelenítésről szóló tájékoztatásban és a 2025. április 9-ei észrevételében is részletesen kifejtette), hanem az üzleti titkot tartalmazó árándokoláshoz csatolt, az üzleti titokká minősítés indokolásának nem megfelelő, általános volta miatt (Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontjának fb) alpontja). Az okozati összefüggés tehát szükséges, de önmagában nem elégséges ahhoz, hogy az üzleti titok indoklásáról egyértelműen, kétséget kizáróan megállapítható legyen, hogy az nem az általánosság szintjén került megfogalmazásra.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

51. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2024. szeptember 16-án indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

52. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

53. Tekintettel arra, hogy a kérelmező az árándokolása egyes részeit üzleti titokká nyilvánította, a Döntőbizottságnak az Ákr. 27. § (2) bekezdése alapján kellett eljárnia, és ebből következően jelen döntése nem tartalmazhatta az üzleti titokká nyilvánított adatokat.

54. A Kbt. 3. § 16. pontja alapján kérelmi elem a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett

jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

55. A Döntőbizottság előzetesen rögzíti, hogy a kérelmező 3 kérelmi elembe foglalta össze az ajánlatkérő által megvalósított jogsértéseket, azonban a Döntőbizottság álláspontja szerint az 1. és a 2. kérelmi elembe állított jogsértések egymással összefüggenek, ok-okozati összefüggést képeznek, így azokat egy kérelmi elembe, az 1. kérelmi elem alatt vizsgálja. Erre tekintettel a jogorvoslati kérelemben 3. kérelmi elemként megjelölt jogsértés vizsgálatát a 2. kérelmi elem alatt végzi el.

56. A Döntőbizottság előzetesen azt is rögzíti, hogy mind a kérelmező, mind az ajánlatkérő által hivatkozott döntőbizottsági, valamint bírósági döntéseket áttekintette, azonban minden egyes jogorvoslati kérelem, valamint az ezeket tartalommal kitöltő történeti tényállás egyedi, így a Döntőbizottság egyedi döntései ebből kifolyólag egymástól eltérnek.

57. A Döntőbizottságnak az 1. kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen döntött-e a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont) alpontja alapján, tekintettel a Kbt. 44. § (1) bekezdésére.

58. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

A (2) bekezdés szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők, b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat, c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat, cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat, d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak, e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide

nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

A (3) bekezdés szerint a gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló – a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

A (4) bekezdés szerint ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)–(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező

fa) valamely adatot a 44. § (2)–(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

59. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az üzleti titok körének meghatározása az érintett titokgazda gazdasági szereplő által meghatározott adatokat jelenti, az üzleti titokká minősítés az ajánlattevő kompetenciájába tartozik. Az üzleti titokká nyilvánítás jogának tartalmi korlátait egyfelől az üzleti titoknak az Üzleti titok tv. 1. §-a szerinti fogalmi meghatározása, másfelől a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szabályozott tilalom adja meg.

60. E körben figyelembe kell venni, hogy a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint az üzleti titkot tartalmazó iratokat elkülönített módon kell elhelyezni az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban, illetőleg a Kbt. 72. §-a szerinti indokolásban. Az ilyen módon és okból elkülönített irathoz a gazdasági szereplő köteles indokolást csatolni, amelyben számot ad a nyilvánosság kizárásának jogszerű indokairól. A jogalkotó a megfelelő indokolás tartalmi feltételeit tételesen nem adja meg, hanem az elérendő eredményre fogalmaz meg iránymutatást: az indokolásnak azt kell alátámasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna. Az indokolás nem fogalmazható meg az általánosság szintjén, olyan részletezettséggel kell elkészíteni, hogy abból megállapítható legyen, hogy a nyilvánosság miért és milyen módon okozhat a konkrét gazdasági szereplőnek aránytalan sérelmet. A Kbt. 44. § (4) bekezdésében és a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontjában a jogalkotó a törvény által védett közérdek, a nyilvánosság szükséges mértékű érvényesülésének biztosítása érdekében vizsgálati és cselekvési kötelezettséget írt elő az ajánlatkérő számára. A jogszabályban előírtak

betartatásához, a jogsértő helyzet reparálásához jogi eszközt is biztosított: a hiánypótlás alkalmazhatóságát, végső soron a jogsértő magtartás szankcionálhatóságát, az érvénytelenség megállapítását.

61. A Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőnek az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz olyan indokolást kell csatolnia, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra. A Kbt. az üzleti titokká minősítés esetére többletkövetelményt fogalmazott meg: a gazdasági szereplő köteles az elkülönített irathoz indokolást is csatolni arra vonatkozóan, hogy a kérdéses adat, információ milyen okból minősül üzleti titoknak, illetve, hogy az adott információ, vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A jogalkotói indokolás szerint a Kbt. azt is hangsúlyozza, hogy az indokolás nem lehet általános (például annyi, hogy az adott információk nyilvánosságra hozatala az ajánlattevő üzleti érdekeit súlyosan sértené, hanem konkrétan meg kell jelölni a veszélyeket és a valószínűsíthető sérelmeket.

62. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a gazdasági szereplő a védeni kívánt információ tényleges jelentőségét azzal tudja alátámasztani, ha az ajánlatkérőnek megadott információ ténylegesen kimeríti az üzleti titok jogszabályi fogalmi feltételeit. Szükséges annak bemutatása, hogy védendő információ tekintetében az üzleti titok törvényi fogalmi elemei adottak. Az indokolásban szükséges hivatkozni magára a védendő információra, valamint meg kell jelölni azt a dokumentumot, amely a védendő információt tartalmazza, és bemutatni a védendő információ és a gazdasági szereplő tevékenysége közötti kapcsolatot. A Kbt. attól teszi függővé, hogy az ajánlat az üzleti titokká nyilvánítás mellett érvényes marad-e, hogy a gazdasági szereplő kellő részletezettséggel alátámasztja-e, hogy a nyilvánosságra hozatal aránytalan érdeksérelmet eredményez. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a gazdasági szereplőnek be kell tudni mutatnia, hogy az érdeksérelem a nyilvánosságra hozatal következménye (ok-okozati összefüggés), továbbá azt, hogy miként realizálódik az érdeksérelem. Ebben a körben mindenképpen hivatkozni kell arra, hogy a nyilvánosságra hozatal következtében mindezen ráfordítás milyen jellegű, vagy nagyságrendileg mekkora kárt realizálna, vannak-e olyan szerződéses, vagy jogszabályon, hatósági döntésen alapuló kötelezettségei, amelyek megkövetelik a védetté nyilvánított információ titokban tartását, és melyek azok a szerződéses, illetve egyéb hátrányos jogkövetkezmények, szankciók, amelyek a titoktartás megsértése következtében a gazdasági szereplővel szemben alkalmazhatóak lesznek. Hivatkozhat ezen túlmenően arra is, hogy a nyilvánosságra hozatal következtében milyen előnyökre tehetne szert más konkurens gazdasági szereplő az információ birtokában, a nyilvánosságra hozatal a piaci verseny szempontjából milyen és mekkora hátrányt eredményezne a gazdasági szereplő részére, a gazdasági szereplőre nézve milyen hátrányos folyamatokat indítana el nyilvánosságra hozatal.

63. A Nagykommentár szerint az üzleti titok a polgári jog és a versenyjog határterületén elhelyezkedő olyan jogintézmény, amely talán a legtöbb jogalkalmazói konfliktushoz vezetett a közbeszerzési jog területén. A közbeszerzési eljárások egyik legfontosabb alapelve a nyilvánosság biztosítása. Ezt szolgálja többek között a Kbt. azon rendelkezése, amely lehetővé teszi a részvételre jelentkezőnek, illetve az ajánlattevőnek, hogy az adott eljárásnak a Kbt. által előírt szakaszában betekinthesse az általa megjelölt más ajánlattevő ajánlatába, illetve részvételre jelentkező jelentkezésébe. Ez a verseny tisztaságát és az egyenlő elbánás alapelvét is szolgálja. Az ajánlatok, illetve jelentkezések azonban tartalmazhatnak olyan

adatokat, tényeket, amelyek napvilágra kerülése sértené bizonyos, a polgári és versenyjog által is védett érdekeiket. Az üzleti titok jogosultjának, a titokgazdának jogos érdeke, hogy ezen információk védelmet kapjanak. Ez az érdek azonban a közbeszerzési eljárásban szembe kerül a közérdekkel, és az eljárásban résztvevő versenytársak iratbetekintéséhez, illetve adott esetben a jogorvoslathoz való jogával (a bizonytalan helyzet miatt nem indítanak eljárást). Ezeket a jogokat viszont az üzleti titok szabályozása nem sértheti. Ennek a két érdeknek az ütközése okozza az üzleti titok megfelelő szabályozásának nehézségét. A Kbt. a korábbi szabályozással egyezően lehetővé teszi, hogy a gazdasági szereplők az ajánlat, a jelentkezés, a hiánypótlás, illetőleg az árandokolás üzleti titoknak minősülő része nyilvánosságra hozatalát megtiltsák. A közbeszerzési eljárásokban az utóbbi években sajnos kialakult egy rossz gyakorlat. A gazdasági szereplők egy része szinte a teljes ajánlatát vagy jelentkezését üzleti titokká nyilvánította, ezzel akadályozva a versenytársak iratbetekintéshez való jogát. A Kbt. ezért a korábbi szabályozáshoz képest korlátok közé szorítja az üzleti titokra való hivatkozás lehetőségét. Egyrészt tételes (de nem kimerítő) felsorolást ad azokról a dokumentumokról, amelyek nem minősíthetők üzleti titoknak. Másrészt általános feltételként előírja, hogy az üzleti titoknak minősülő dokumentumok csak olyan információkat tartalmazhatnak, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna.

64. A Döntőbizottság rámutat, hogy az üzleti titok kérdéskörében az egyik legfrissebb 103.K.704.226/2023/9. számon hozott ítéletében a Fővárosi Törvényszék megállapította, hogy „a Kbt. 43. § (3) bekezdésének utolsó mondatának helyes értelmezéséből az következett, amennyiben a szerződés mellékletét képezi az ajánlat úgy a Kbt. 43. § (1)-(2) bekezdése szerinti adatokkal összefüggő nyilvánosságra hozatali kötelezettséget illetően az üzleti titokká nyilvánítás szabályaira a Kbt. 44. §-a az irányadó. Az is helyénvaló megállapítás, hogy a Kbt. a közterhekre, adókra taxatív, kógens rendelkezést, ami az üzleti titok alá vonás tilalmát mondaná ki, nem tartalmaz. Az ajánlattevő felelőssége, hogy ajánlatának, illetve árandokolásának mely részeit jelöli meg a Kbt. 43-44. § alkalmazásával üzleti titokként, az ajánlatkérő felelőssége pedig az érvénytelenség jogkövetkezményének a jogszabályoknak megfelelő levonása, ha a minősítés a Kbt. rendelkezéseibe ütközik. A Kbt. 44. §-ának (2) bekezdésének a) pontja alá az adók és közterhek kulcsa, mértéke, mint nyilvános, bárki számára megismerhető adat, mely hatósági vagy egyéb közhiteles nyilvántartásból hozzáférhető beletartozik. Miután az ajánlati ár bemutatásakor láthatóan egyéb tényezőkkel is számolt a nyertes ajánlattevő, a bíróság osztotta az ajánlatkérőnek az alperes által elfogadott, a jogorvoslati kérelemre tett nyilatkozatában foglaltakat abban a tekintetben, hogy nyilvános adatnak kizárólag az adó, közteher százalékos mértéke minősül az adóalap és a százalékos mérték alapján kiszámított érték nem, mivel ez egy olyan számított adat, amelyet a nyertes ajánlattevő a munkavállalók bére alapján kalkulált, ezáltal nem tartozik a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott üzleti titoknak nem nyilvánítható adatok körébe.” „A szerződés részét képezte az ajánlat, így a nyilvánosságára a Kbt. 44. §-a alkalmazandó a felperes által hivatkozottakkal ellentétben. Ez okból az alkalmasság igazolását is szolgáló három szakember bevonását jelentő alvállalkozói szerződés üzleti titok alá vonását is e szerint kellett vizsgálni. Az alvállalkozói díj pedig nem tartozik a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdésben felsorolt üzleti titoknak nem nyilvánítható adatok körébe.” „A bíróság osztotta az alperesi határozatban kifejtett azon álláspontot is, figyelemmel a Kbt. 44. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontjában foglaltakra, hogy a szakemberekre vonatkozó adatok, információk megismerése a Kbt. alapelveivel összhangban abban a körben lehetséges, amely célból a szakember bevonására az ajánlatban sor került, ami jelen esetben az alkalmasság igazolására kiírt feltételeket jelenti, vagyis a velük kapcsolatos bérezés, az árképzési elemek üzleti titokká nyilvánítása nem ütközik a Kbt. 44. §-ában foglalt tilalomba. Az iratbetekintési, a megismerési jogosultság a

szakemberek tekintetében nem terjeszkedhet túl az alkalmasság megállapítását alátámasztó dokumentumok körén, nem terjed ki adott esetben az alvállalkozói díj adatának a megszerzésére.”

65. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő felhívására a kérelmező 2025. január 30-án nyújtotta be az árindokolását, melynek mellékleteként csatolta az árindokolással kapcsolatos üzleti titokká minősítés indokolását is. A nyilatkozatban 4 pontban foglalta össze, hogy mely adatok körét, milyen okból minősítette üzleti titokká, valamint bemutatta azt is, hogy számára milyen és mekkora érdeksélemmel járna az üzleti titokká minősített adatok más gazdasági szereplők által történő megismerése.

66. A kérelmező üzleti titokká minősítette a főkönyvének részletét, az alvállalkozói árajánlatokat, a munkavállalói fizetési lapokat, valamint a projekt tervezési időszakára számolt teljes bérköltés részletező és összefoglaló bemutatását.

67. Az ajánlatkérő a kérelmező által benyújtott indokolás tartalmára tekintettel hiánypótlási felhívást, felvilágosításkérést bocsátott ki a kérelmező részére, amiben kifejtett álláspontja szerint a kérelmező által benyújtott üzleti titokká minősítési indokolás túl általános, illetőleg az alvállalkozói árajánlatok tekintetében jogszabályba ütköző, mivel azon adatok önmagukban is nyilvánosak. Kérte a kérelmezőt, hogy vagy indokolja meg pontosan, kimerítően és nem az általánosság szintjén az üzleti titokká minősítés jogalapját és tartalmát, vagy oldja fel az üzleti titokká minősítést.

68. A kérelmező határidőben válaszolt az ajánlatkérő felhívására, ismételten benyújtotta az üzleti titokká minősítés nyilatkozatát annak indokolásával. A hiánypótlás, felvilágosítás során benyújtott iratok alapján megállapítható, hogy a kérelmező eleget tett az ajánlatkérő ajánlásának, mivel az alvállalkozói árajánlatokat kivette az üzleti titok köréből és azt nyilvánossá tette. A többi körben fenntartotta az üzleti titokká minősítést, és az ezekkel kapcsolatos korábban tett indokolását kiegészítette.

69. Az ajánlatkérő a kérelmező általi indokolást nem fogadta el és ennek eredményeként közbenső döntésével a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fb) alpontja alapján 2025. március 10-én érvénytelenné nyilvánította az ajánlatot.

70. Az érvénytelenné nyilvánítás során arra hivatkozott az ajánlatkérő, hogy bár a benyújtott alvállalkozói díjajánlatok üzleti titokká nyilvánítását a kérelmező feloldotta, azokat nem minősítette a továbbiakban üzleti titoknak, a hiánypótlásban benyújtott üzleti titok magyarázata azonban továbbra is az általánosság szintjén maradt. Az indokolás így nem támasztja alá részletesen, hogy az annak részeként csatolt dokumentumokban szereplő információk, adatok nyilvánosságra hozatala az adott közbeszerzési eljárásban specifikusan miért és milyen módon okozna a kérelmező számára aránytalan sérelmet, milyen módon és mekkora mértékű kárt okozna ajánlattevő üzleti tevékenysége szempontjából. Az ajánlattevő árindokolása üzleti titokká nyilvánításának indokolása az ajánlattevő kiegészítései ellenére továbbra is olyan tartalmú, amely bármely ajánlattevő, bármely tárgyú közbeszerzési eljárásra tett, bármely tartalmú ajánlatára vonatkozhatna

71. A Döntőbizottság a fentiekben bemutatott és a tényállásban teljes egészében részletezett iratok alapján megállapította, hogy a kérelmező üzleti titokká minősítés indokolása, és hiánypótlása során annak módosítása a Kbt.-nek megfelelően történt. Az ajánlattevőnek a nyilvános üzleti titok indokolását olyan részletezettséggel kell elkészítenie, amelyben

ismerteti az üzleti titok tárgyát képező adatok nyilvánosságra hozatalát akadályozó körülményeket, bemutatja a nyilvánosságra hozatallal járó érdeksérelmet és annak indokait. Nyilvánvaló, hogy az indokolásnak bizonyos mértékben általánosnak kell lennie, hiszen a konkrétumok megnevezése az üzleti titokkal érintett adatok kiadását eredményezheti.

72. A Döntőbizottság álláspontja szerint az eredeti és a felvilágosítás során adott indokolásban közölt okok, azaz az üzleti titokká minősítés indokolásában és az ezzel kapcsolatos felvilágosításában a kérelmező az 1. és 3. pontban megjelölte, hogy a 2023. évi főkönyvének az 5. számlaosztály vonatkozó részét, a projektben részt vevő munkavállalók fizetési lapját azon okból nyilvánítja üzleti titokká, hogy a fizetési lapok bemutatják az adott projekten tervezetten résztvevő, munkaviszony keretében bevont szakemberek munkabérét. A főkönyvi kivonat részletesen tartalmazza, hogy a cég működését milyen részletes összetételű és mértékű általános tételes költségek mellett tudják biztosítani. A munkavállalók többsége évek óta a cégnek dolgozik, a cég tulajdonos vezető tervezővel személyes munkakapcsolatban van, nagy tapasztalattal rendelkeznek abban, hogy a cég know howja szerint hogyan lehet a lehető leghatékonyabban, az elvárt hatósági/műszaki építészeti/megrendelői előírások/igények/követelmények szerinti, megfelelő minőségű teljesítést – minél kevesebb időráfordítással (és ezáltal minél kisebb költségráfordítással) megvalósítani. Az időráfordításokat minden projekten prognosztizálják, munkavégzés közben munkavállalónként mérik, nyilvántartják és a munka teljesítése után kiértékelik. Ezen adatok olyan belső adatok a projekt vonatkozásában, amelyek közül egy-egy adat kikerülése is érdemi és azonnali negatív hatással járna a cég üzleti tevékenységének végzése során. A főkönyvi kivonat adatai minden piaci szereplő legvédehetőbb adatai közé tartoznak, mivel ezek értékkel bírnak, versenyelőnyt eredményez egy cég számára, ha konkurenséről ilven mélységű adatokkal rendelkezik. A Döntőbizottság elfogadta azon indokolást, amely szerint ezen általános irodaműködési költségek ismeretében egy konkurens szakképző gyakorlatilag bármely hasonló projekt árazásának önköltségi elemeit ki tudná kalkulálni nagyságrendileg, ami érdemi versenyhátrányt jelentene a jövőbeli tenderek során, mivel jelen eljárásban részt vevő cégek (is) lehetnek a jövőbeni versenytársak más beszerzéseknél. A Döntőbizottság egyetértett azzal is, hogy a bérezési adatokból a betekintő konkurens azonnali információt kapnának az egyes munkakörök bérezéséről, ennek ismeretében komoly veszélybe kerülne a munkaerőpiacon, és képtelenek lennének megtartani a munkavállalókat akkor, ha a konkurens a béreik ismeretében ajánlatot tennének nekik. A munkavállalói fizetési lapok szoros kapcsolatban állnak a teljes céges önköltség-kimutatással. A 4. pontban a kérelmező megjelölte, hogy a projekt tervezési időszakára számolt teljes bérköltség részletező és összefoglaló bemutatása, a vonatkozó táblázatban szereplő adatok magyarázata, számítási módok részletesebb ismertetése, továbbá ezen adatok figyelembevételével (ezen alapulva) a projektre képzett nyereség bemutatása mely okok miatt minősül üzleti titoknak. A Döntőbizottság osztotta azon kérelmezői hivatkozást, amely szerint ezen adatok birtokában a bérezés gyakorlatilag nyitott könyv lenne a konkurensaink előtt, amely ma a piacon megengedhetetlen, ezen adatok ismeretében pontosan tudnák a konkurensok, hogy milyen bér ajánlatot kell tenniük ahhoz a munkavállalóknak, hogy el tudják őket csábítani, továbbá a kiélezett versenyben minden olyan adat, amely egy cég belső kalkulációjába enged betekintést, érdemi versenyelőnnyel bír.

73. A fentiekben bemutatott, a kérelmező által az 1., 3. és 4. pontokban kifejtett indokok a Döntőbizottság álláspontja szerint okszerű kapcsolatban állnak a kérelmező működésével, felismerhetők az adott beszerzési tárggyal, piaci szegmensekkel való kapcsolataival, sajátosságai, továbbá az indokok és az azt alátámasztó okok, körülmények ezen a kérelmező által készített és hivatkozott dokumentumból, azaz az árindokolás egyes részeit üzleti titokká minősítő

indokolásból és az ezzel kapcsolatos felvilágosításból megállapíthatók. A Döntőbizottság álláspontja szerint továbbá az indokolás alapján is megállapítható, hogy a fentiekben hivatkozott adatok, és az ezzel összefüggő okok olyan adatok, amelyek nyilvánosságra hozatala a kérelmező üzleti tevékenységét érintően aránytalan sérelmet okozna.

74. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az üzleti titok körében nyújtott indokolás megfelel a jogorvoslati kérelem tárgyává tett Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak, tekintettel arra, hogy az az adott beszerzés tárgyához képest konkrét, az állítások és az annak alátámasztása körében kifejtettek között ok-okozati összefüggés áll fenn, így nem marad az általánosság szintjén.

75. A Döntőbizottság így az 1. kérelmi elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fb) alpontjára és a Kbt. 44. § (1) bekezdésére akkor, amikor ezen indok mentén érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát a 2025. március 10-én meghozott közbenső döntésével.

76. A Döntőbizottság a jogorvoslati 1. kérelmi eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő, a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító 2025. március 10-én meghozott közbenső döntését és az azt követő valamennyi döntését.

77. A Döntőbizottságnak a 2. kérelmi elem tekintetében a Kbt. 79. § (1) bekezdése keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntésében az ajánlatkérő részletesen kifejtette-e az érvénytelenné nyilvánítás indokait, az abban foglaltak alapján abból megismerhetők-e a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fb) alpontjának és a Kbt. 44. § (1) bekezdésének okai.

78. A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

79. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az 1. kérelmi elemében a kérelmező által állított ajánlatkérői jogsértést megállapította, és erre tekintettel megsemmisítette az ajánlatkérő 2025. március 10-én, a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntését.

80. A Döntőbizottság rámutat, hogy tekintettel arra, hogy azon ajánlatkérői döntés, amelynek indokolása megfelelőségének hiányát állítja a kérelmező a 2. kérelmi elemében megsemmisítésre került, így az abban foglaltak vizsgálata egyben okafogyottá vált, mivel a jogsértés miatt megsemmisített döntés további vizsgálatát elvégezni nem lehetséges.

81. A Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében a Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

82. A Döntőbizottság az okafogyottá vált 2. kérelmi elem körében az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette a jogorvoslati eljárást.

83. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

84. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

85. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi.

A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

86. A Döntőbizottság a bírság kiszabását az ajánlatkérő által megvalósított jogsértésekre tekintettel indokoltnak tartotta. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára vette figyelembe, hogy a jogsértés reparálható. Figyelembe vette a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot, valamint figyelembe vette a tárgyi közbeszerzés becsült értékét (100.013.735.-Ft), illetőleg azt, ajánlatkérő együttműködő magatartását. Ezen felül a Döntőbizottság figyelembe vette azt, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatban korábban nem valósított meg jogsértést. Tekintettel arra, hogy a közbeszerzés saját forrásból kerül megvalósításra, így a bírság kiszabása során a Döntőbizottság nem tudta figyelembe venni a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontjában leírtakat. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

87. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata szerint, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

87. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint [Az eljárási költség] „Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.”

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet”.

Az Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről] (1) bekezdése szerint „Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről. A (2) bekezdés értelmében „Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani”. Ezen szakasz (3) bekezdése szerint. „A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.”

89. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2., 4. és 16. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviseletében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség, valamint egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkiadás. A Kúria Kfv.37.196/2020/7. sz. ítéletében rögzítette, hogy „Az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül, ha az az adott közigazgatási eljárásban, az ügyfél eljárási kötelezettségének teljesítésével, jogai gyakorlásával okozati összefüggésben, indokoltan, ténylegesen felmerült.” ([31] bekezdés)

90. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elemnek helyt adott, míg a 2. kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 250.034.-Ft, azaz kétszázötvenezer-harmincnégy forint összegű igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

91. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek az 1. kérelmi elem tekintetében helyt adott, ezért kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 250.035.-Ft, azaz kétszázötvenezer-harmincöt forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

92. A Kúria fent hivatkozott ítéletében – a 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 4. és 16. pontjának rendelkezéseit is figyelembe véve – rögzítette, hogy az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül.

93. A kérelmező képviselője munkadíjának összegét 250.000.-Ft. + ÁFA-ban határozta meg. A Döntőbizottság tekintettel arra, hogy a két kérelmi elemből 1 kérelmi elem tekintetében megállapította a jogsértést, valamint 1 kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárás megszüntette, így összesen 125.000.-Ft ügyvédi díjat kell az ajánlatkérőnek a kérelmező képviselője részére teljesíteni.

94. A Döntőbizottság a kérelmezőnek a költségigényét a fentiekre tekintettel alaposnak találta, és ekként az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az ajánlatkérőt kötelezte a költség viselésére. A Döntőbizottság az ügyvédi munkadíj összegét a rendelkezésre bocsátott bizonyítékok – megbízási szerződés, kérelem – alapján állapította meg.

95. A Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. sz. ítéletében rögzítette, hogy a „bíróság Pp.-ben meghatározott kötelezettsége, hogy a már felmerült költségek pontos összegéről és az azt viselő személyről dönt, nem az Áfa tv. hatálya alá tartozó gazdasági tevékenység, ahogyan bíróság ítélete alapján (termékértékesítés és szolgáltatásnyújtás hiányában) a perköltség egyik fél részéről a másik félnek való megfizetése sem. Abból következően pedig, hogy a perköltségviselés nem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, a perköltségnek nincsen áfa vonzata. A per során egyes, a perköltségbe tartozó tételek (pl.: áfa alany szakértő számlája) tartalmazhatnak áfa-t, azonban ez a perköltségviselést nem teszi áfa kötelessé, az Áfa tv. hatálya alá tartozó ügylet hiányában”. A fentiekre figyelemmel – a perköltség analógiájára – az eljárási költségről való döntés nem minősül az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (Áfa tv.) hatálya alá tartozó ügyletnek, és az eljárási költségviselés sem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, annak nincsen áfa vonzata, így az Áfa megállapításától eltekintett.

96. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

97. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. április 30.

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)