



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.16/26/2024.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos

A kérelmező: Masterplast Medical Kft.
(Sárszentmihály, Árpád u. 1/A.)
A kérelmező képviselője: Dr. Nyul Zsuzsanna ügyvéd,
Dr. Nyul Zsuzsanna Ügyvédi Iroda,
(Budapest, Budapest, Nagydíófa u. 6. I/12.)

A közös ajánlatkérők: Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Központi
Kórház és Egyetemi Oktatókórház
(közös ajánlatkérők képviselőjére jogosult)
(Miskolc, Szentpéteri kapu 72-76.)

Kazincbarcikai Kórház
(Kazincbarcika, Május 1. út 56.)

Ózdi Almási Balogh Pál Kórház
(Ózd, Béke utca 1-3.)

Sátoraljaújhelyi Erzsébet Kórház
(Sátoraljaújhely, Mártírok útja 9.)

A közös ajánlatkérők képviselője: Edelényi Koch Róbert Kórház és Rendelőintézet
(Edelény, Dankó Pista út 80.)
Dr. Czaga János András
állami közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Nadrágpelenka beszerzése 2023” – 4. rész (Egyszer használatos beteglátét), 22.543.753.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR001992962023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második eleme körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdés második mondatára tekintettel a Kbt. 50. § (4) bekezdésében és a Kbt. 58. § (3) bekezdésében foglaltakat, ezért a Döntőbizottság a 4. részben megsemmisíti a közbeszerzést megindító ajánlati felhívást, az ajánlati dokumentációt, a műszaki specifikációt, valamint az ajánlatkérő ezt követően meghozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első elemét elutasítja.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem harmadik eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértés okán az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 66.667.-Ft, azaz hatvanhatezer-hatvanhét forint igazgatási szolgáltatási díjat és 55.000.-Ft, azaz ötvenötezer forint egyéb eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 66.667.-Ft, azaz hatvanhatezer-hatszázhatvanhét forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszhető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben megjelölt beszerzését megelőzően az EKR001140242023 szám alatt nyilvános előzetes piaci konzultációt folytatott le a Kbt. 28. § (4) bekezdése és a 63/2022. (II. 28.) Korm. rendelet szerint abból a célból, hogy a beszerzésében előkészített dokumentumok véleményezési lehetőségét biztosítsa a potenciális ajánlattevők vagy egyéb érdekelték számára. Az ajánlatkérő az előzetes piaci konzultációt írásos formában tartotta meg úgy, hogy a gazdasági szereplők az EKR-n keresztül, írásban tehették fel kérdéseiket, észrevételeiket, véleményüket. Az ajánlatkérő a beérkezett észrevételekről, észrevételekkel kapcsolatos álláspontjáról a dokumentumokban végrehajtott érdemi jelentőségű módosításokról összefoglalót készített. Ezen dokumentum 2. és 6. javaslati pontjaira az ajánlatkérő az alábbi válaszokat nyújtotta:

„2. Javaslat:

A műszaki specifikációban és az ártáblázatban a IV. termékcsoport Betegálatétek esetében

meghatározott 10 rétegű tulajdonság megjelölése helyett javasoljuk Ajánlatkérőnek, hogy a verseny kiszélesítése érdekében elegendő a nedvszívó kapacitás megjelölése.

Indoklás: Mivel a nedvszívó kapacitás nem feltétlenül függ a rétegek számától, kevesebb réteg esetében is teljesülni tud, ezért már jóval vékonyabb/kényelmesebb alátétek is rendelkeznek ugyanazzal a nedvszívó képességgel.

Válasz:

Ajánlatkérő a fenti javaslatra hivatkozással tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy módosítja a IV. termékcsoport tételei esetén a kiírási feltételt akként, hogy legalább 10 rétegű elvárást támaszt benne, továbbá tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy a minimális nedvszívó kapacitás jelenleg is a minimum elvárások között szerepel, így annak módosítása nem szükséges.

6. Javaslat:

A IV. rész – EH Betegalátét tekintetében a részletező ártáblázatban kérjük pontosítani a rétegek számát, javasoljuk a min. 10 rétegű betegalátétet: „EH. Betegalátét, 10 rétegű szuper abszorbens nedvszívó réteggel 60x60 cm, 3 rétegű.”

Válasz:

Lásd a 2. kérdésre adott választ.”

2. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része – a Kbt. 81. § (1) bekezdése – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában négy részajánlattételi körben. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) feladására 2023. november 15. napján került sor, mely az Európai Unió hivatalos lapjában a 701071-2023 közzétételi szám alatt, a Közbeszerzési Értesítő 2023/223 számában a KÉ-22954/2023 szám alatt 2023. november 17. napján jelent meg. Az eljárás iránt hat gazdasági szereplő jelezte érdeklődését.

3. Az ajánlatkérő a 2023. december 13. napján feladott korrigendummal módosította felhívását, mely az Európai Unió hivatalos lapjában a 765588-2023. szám alatt, a Közbeszerzési Értesítő 2023/244 számában a KÉ-26136/2023 iktatószám alatt 2023. december 18. napján jelent meg. Az ajánlatkérő a módosítás körében a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott részletező ártáblázatot és a specifikációt (műszaki leírást) módosította, illetve meghosszabbította az ajánlattételi határidőt.

4. Az ajánlatkérő a felhívás 2.1.4) pontjában az általános információ alatt az alábbiakat ismertette:

„5. (...) Ajánlatkérő 4. ajánlati rész esetén a legalacsonyabb ár értékelési szempontot (Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pont) alkalmazza arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő követelménynek a közbeszerzési dokumentumokban konkrét meghatározott minőségi és műszaki megfelelő áru és kapcsolódó szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot a legalacsonyabb áron kívül további minőségi jellemzők nem szolgálják.

6. Ajánlattevő szakmai ajánlat részeként az ajánlattételi határidő lejártáig nyújtson be minden megajánlott részben, minden megajánlott a specifikációban meghatározott mennyiségű térítésmentes termékmintát a szerződéskötést követően leszállításra kerülő termékkel mindenben megegyezően a műszaki leírás / minimum szakmai követelményekben megadottak szerint. Ajánlatkérő a termékmintákat ajánlati szakaszban, a bontás napjáig kéri benyújtani B-A-Z Vármegyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház (3526 Miskolc, Szentpéteri kapu 72-76.) – Logisztikai Központ I. emelet 109. irodába. A termékminták csomagolásán kérjük feltüntetni: ajánlattevő nevét, a szakmai követelmény táblában feltüntetett sorszámot, megnevezést és termékkódot az egyértelmű beazonosítás érdekében. Amennyiben ezen adatok hiányában ajánlatkérő nem tudja egyértelműen beazonosítani, hogy a termékmintát melyik, az ajánlattal érintett terméktételre tették, úgy az érintett termékmintát nem veszi

figyelembe az ajánlat elbírálásakor! A minta vizsgálata során ajánlatkérő a minimum műszaki/szakmai követelményeknek való megfelelést vizsgálja. Amennyiben a benyújtott termékminta nem felel meg a minimum műszaki/szakmai követelményeknek, Ajánlattevő ajánlata érvénytelen.

7.) Ajánlattevő csatolja be a termék(ek) magyar nyelvű szakmai leírását vagy műszaki leírását az ajánlat részeként (valamennyi megajánlott termék vonatkozásában). A termék-leírás tartalmazzon minden műszaki paramétert, jellemzőt és minden olyan adatot és információt, amelyből a termék közbeszerzési dokumentumokban előírt műszaki/szakmai követelményeknek való megfelelése megállapítható.

9.) Ajánlatkérő a részajánlattétel lehetőségét biztosítja termékcsopontonként (1.-4. termékcsoporthoz), a részenkénti sorokra ajánlat nem tehető.

10.) Ajánlatkérő jelen eljárás során alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot, illetve EKR001140242023 számon az előzetes piaci konzultációt is lefolytatott.”

5. Az ajánlatkérő a felhívás 5.1. pontjában a 4. rész tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„Egyszer használatos betegalátét

Leírás : IV. Termékcsoporthoz: Betegalátét (két méretben), 2 tétel.

Elvárt követelmény:

- A termék kialakítása megfeleljen a törvényi rendeleteknek, szabványoknak.
- Nem toxikus, allergén mentes.
- Fedőrétege puha, alsórése nedvességzáró és csúszásmentes fóliával rendelkezik.
- Nedvszívó, csomósodásmentes mag, folyadékkelvezető felület, légáteresztő.
- Jó nedvszívó képesség, kialakítása megakadályozza az oldalakon a szivárgást.
- Előhajtogatva és tömörítve (kivéve 40x60cm változat)
- Alkalmas az ágy, szék, bútorok és egyéb felületek védeleméhez.

Egyszer használatos betegalátét 40*60 cm 621 580 db/24 hó,

Egyszer használatos betegalátét 60*60 cm 78 300 db/24 hó,

IV. Termékcsoporthoz összesen: 699 880 db/24 hó.

Fenti mennyiség az 5 Ajánlatkérőre együttesen vonatkozik. A részletes (Ajánlattevőnkénti) mennyiséget a részletező ártáblázat tartalmazza.”

6. Az ajánlatkérő a felhívás 5.1.6. pontjában rögzítette, hogy beszerzése nem uniós forrásból finanszírozott közbeszerzési projekt.

7. Az ajánlatkérő a felhívásban az ajánlattétel módosított időpontját 2024. január 3. napjának 10 órájában, a bontás időpontját 2024. január 3. napjának 12 órájában határozta meg.

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként a minimális műszaki, minőségi teljesítmény-követelmény tekintetében műszaki specifikációt (műszaki leírást) készített, mely a 4. részt illetően az alábbiakat tartalmazta:

„IV. TERMÉKCSOPORTHoz

Megnevezés	Minimumkövetelmény a kapacitásra vonatkozóan (ml)	Mennyiség (lap)
------------	---	-----------------

Egyszer használatos betegalátét, legalább 10 rétegű (cellulóz pehely kialakítás), nedvszívó réteggel 40 * 60 cm -es	400 ml	621 580
Egyszer használatos betegalátét, legalább 10 rétegű (cellulóz pehely kialakítás), nedvszívó réteggel 60 * 60 cm -es	570 ml	78 300
Összesen:		699 880

Alapvető elvárás a megajánlott termékkel szemben:

A betegek tekintetében:

- Szivárgásmentes illeszkedés,
- Bőrvédelem, szövődéyménymentesség.

Elvárt követelmény:

A IV. termékcsoporthoz illetően:

- A termék kialakítása megfeleljen a törvényi rendeleteknek, szabványoknak.
- Nem toxikus, allergén mentes.
- Fedőrétege puha, alsórése nedvességzáró és csúszásmentes fóliával rendelkezik.
- Nedvszívó, csomósodásmentes mag, folyadékfelvezető felület, légáteresztő.
- Jó nedvszívó képesség, kialakítása megakadályozza az oldalakon a szivárgást.
- Előhajtogatva és tömörítve (kivéve 40x60cm változat)
- Alkalmasság az ágy, szék, bútorok és egyéb felületek védelméhez.”

9. Az ajánlatkérő az ajánlat részeként részletező ártáblázat benyújtását is megkövetelte, melyen belül a 4. részben beszerezni kívánt termékeket az egyes intézmények tekintetében az alábbiak szerint bontotta meg:

Irányító Vármegyei Kórház: 40x60 cm termék: 612 400 db / 24 hónap
60x60 cm termék: 64 100 db / 24 hónap

Sátoraljaujhely: 40x60 cm termék: –
60x60 cm termék: 13 000 db / 24 hónap

Ózd: 40x60 cm termék: –
60x60 cm termék: 12 000 db / 24 hónap

Kazinccbarcika: 40x60 cm termék: 3 000 db / 24 hónap
60x60 cm termék: –

Edelény: 40x60 cm termék: 6 180 db / 24 hónap
60x60 cm termék: –

10. Az ajánlatkérőhöz 2023. november 28. és 2023. november 30. napján a 4. részt érintően kiegészítő tájékoztatáskérések érkeztek, melyeket az ajánlatkérő a 2023. december 7. napján az alábbiak szerint válaszolt meg:

„2. kérdés:

Kérem a T. Ajánlatkérőt, hogy a IV. ajánlati rész termékeivel kapcsolatban funkciójában, szakmai és megbízhatósági szempontjainak teljes egyezősége mellett fogadjon el

költséghatékony megoldást kínáló szuperabszorbens nélküli termékajánlatot.

Válasz:

Ajánlatkérő elfogadja a szuperabszorbens nélküli termék megajánlását is, melynek megfelelően módosította a dokumentációt.

5. kérdés:

Kérjük T. Ajánlatkérő szíves tájékoztatását, hogy a 4. rész Betegalátét termékcsoport esetében a légáteresztő tulajdonságot a betegalátét felső (beteg felé eső) rétege vonatkozásában szükséges-e értelmezni? Tapasztalataink szerint egy termék nem lehet egyszerre vízzáró fóliával ellátott és légáteresztő is. A légáteresztő betegalátétek a piacon többnyire a mosható kategóriában találhatóak meg, ahol a beteg hosszú ideig fekszik ugyanazon a betegalátéten, ami az egyszer használatos betegalátéteknél nem áll fenn. Ugyanakkor a légáteresztő betegalátétek gyártása során a Polietilén mellé Kalcium karbonátot is kevernek a legalsó rétegbe, amely következtében mikro szakadások keletkeznek a fólián. Ennek következtében az anyag már nem lesz 100%-ban vízzáró, és a szakitó szilárdsága is jelentősen csökken.

Válasz:

Ajánlatkérő a termék légáteresztő tulajdonsága tekintetében nem határozta meg azt annak mely rétegével kell teljesíteni, így elfogadható a felső (a beteg felé eső) réteg vonatkozásában ezen réteg teljesítése.

6. kérdés:

Kérjük T. Ajánlatkérő szíves tájékoztatását, hogy a 4. rész Betegalátét termékcsoport esetében tehető-e érvényes ajánlat olyan termék megajánlásával, mely nem 10 réteg cellulóz pehely nedvszívó réteggel, hanem 8 szövet réteggel rendelkezik, ugyanakkor a nedvszívó kapacitása alátámaszthatóan magasabb, mint a műszaki specifikációban meghatározott minimum érték?

Válasz:

Ajánlatkérő ragaszkodik a minimum paraméterekben foglaltakhoz, így nem fogadja el a 8 szövet réteggel rendelkező terméket.

7. kérdés:

Kérjük T. Ajánlatkérő szíves tájékoztatását, hogy a 4. rész Betegalátét termékcsoport esetében tehető-e érvényes ajánlat olyan termék megajánlásával, mely az alábbi felépítéssel rendelkezik: 1 réteg hátoldali fólia, 1 réteg szövet, Mag (cellulóz pehely), 1 réteg szövet, 1 nem szőtt felület és a nedvszívó kapacitása alátámaszthatóan magasabb, mint a műszaki specifikációban meghatározott minimum érték?

Válasz:

Ajánlatkérő ragaszkodik a minimum paraméterekben foglaltakhoz, így nem fogadja el a fentebb írt felépítéssel rendelkező terméket.”

11. A fentieket követően az ajánlatkérőhöz 2023. december 14. napján újabb kiegészítő tájékoztatáskérés érkezett, már a kérelmező részéről, melyet az ajánlatkérő 2023. december 18. napján az alábbiak szerint válaszolt meg:

„1. Kérdés:

Kérjük tisztelt Ajánlatkérő szíves tájékoztatását, hogy a 4. rész tekintetében a 60*40 cm méretű betegalátét terméknél egyenértékűség igazolása mellett megajánlható-e 60*60 cm méretű termék.

Válasz:

Ajánlatkérő 4. ajánlati rész 60*40 cm méretű betegalátét (4./1. sor) tekintetében nem fogadja el a 60*60 cm méretű termék megajánlását tekintettel arra, hogy a megajánlani kívánt termék nem teljesíti az Ajánlatkérő által elvárt minimum követelményeket, továbbá a 60*60 cm méretű terméket Ajánlatkérő 4./2. soron kéri benyújtani.”

12. A kérelmező 2023. december 21. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a

jogorvoslati kérelem első két kérelmi elemével azonos tartalommal. A kérelmező első körében kiemelte, hogy nem indokolt – és az ajánlatkérő sem hivatkozott arra, hogy – miért nem fogadható el egyenértékű terméknek a 60x60 cm méretű termék a 40x60 cm termék tekintetében, így az ajánlatkérő indokolatlanul szűkítette a az ajánlattevői kört, akadályozva ezzel a verseny biztosítását. A beszerzendő termék mennyiségét tekintve előadta, hogy érthetőbb, az ajánlatkérő az olcsóbb termékből kíván nagyobb mennyiséget beszerezni, ugyanakkor nem egyértelmű, hogy a funkciójában teljesen azonos termék miért nem teljesíti az ajánlatkérő által elvárt minimum követelményeket, mely terméknek egyebekben a nagyobb felülete miatt magasabb a nedvszívó kapacitása és mérete miatt szélesebb körű felhasználási lehetőséget ad, a beteg (gyermek/felnőtt) csípőmérete nem figyelembe veendő körülmény. Jogsértőnek találta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem tette lehetővé az egyenértékű termék megajánlását. Meglátása szerint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (5) bekezdésének nem felelt meg az ajánlattevői válasz, ugyanis nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy a termék a műszaki leírásnak nem felel meg úgy, hogy közben az ajánlattevő megfelelően bizonyítja a javasolt megoldások egyenértékűségét. Mindezek alapján állította a Kbt. 2. § (2) bekezdésének, a Kbt. 28. § (1) bekezdésének, a Kbt. 50. § (4) bekezdésének, a Kbt. 58. § (3) bekezdésének és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) és (5) bekezdésének a megsértését.

A kérelmező a második körben a „10 rétegű (cellulóz pehely kialakítás)” előírást kifogásolta, ugyanis meglátása szerint nem indokolt ezen előírás és a megjelölt csak egy a többféle technológiai eljárás közül. A piacon lévő termékek ugyanis különböző technológiával rendelkeznek, rétegezésük eltérő, ugyanakkor ez nem zárja ki az előírt követelményeknek (különösen nedvszívó kapacitásnak) való megfelelést. Ezt igazolja, hogy kiegészítő tájékoztatáskérés keretében e körben több kérdés is érkezett az ajánlatkérőhöz. Meglátása szerint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése értelmében a műszaki leírás nem hivatkozhat konkrét terméket, hiszen az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne, így ilyen hivatkozás kapcsán a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni kell a közbeszerzési dokumentumokban. Ez a jelen eljárásban nem történt meg annak ellenére, hogy a műszaki specifikáció több eleme egy konkrét gyártó termékismertetőjének szövegezése. Mivel az ajánlatkérő mégis ragaszkodott előírásához, álláspontja szerint az ajánlatkérő indokolatlanul akadályozta a versenyt, így állította a Kbt. 2. § (2) bekezdésének, a Kbt. 28. § (1) bekezdésének, a Kbt. 50. § (4) bekezdésének, a Kbt. 58. § (3) bekezdésének és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésének a megsértését.

A fentiekre okán az esélyegyenlőség és a verseny biztosítása érdekében kérte módosítani a 2023. december 18. napján adott kiegészítő tájékoztatása 1. kérdésére adott válaszát oly módon, hogy a 4. rész tekintetében a 40x60 cm méretű terméknel egyenértékűség igazolása mellett fogadja el megajánlhatónak a 60x60 cm méretű terméket. Továbbá a közbeszerzési dokumentumok megfelelő módosításával, a specifikáció (műszaki leírás) azon előírását mindkét termék esetében törölje, amely rögzíti a „10 rétegű (cellulóz pehely kialakítás)” előírást, míg ennek hiányában módosítsa a 2023. december 7. napján adott kiegészítő tájékoztatás 2. és 7. kérdésére adott válaszát oly módon, hogy az ott részletezett terméket ajánlatkérő egyenértékűnek fogadja el.

13. Az ajánlatkérő 2023. december 28. napján a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét az alábbiak szerint válaszolta meg:

„Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást a Kbt. előírásainak megfelelően, többek között az esélyegyenlőséget és verseny biztosítását is szem előtt tartva készítette elő és folytatja le. A 4. részben egyszer használatos betegalátétek beszerzése szerepel, melyet két különféle méretben (40*60 cm, 60*60 cm) kíván ajánlatkérő megvásárolni nyertes ajánlattevőtől. Már a

beszerzendő mennyiségekből is jól látszik, hogy a 40*60 cm-es termékből 621.580 db/24 hó mennyiséget, míg a 60*60 cm-es méretű termékből 78.300 (11)/24 hó mennyiséget kíván beszerezni Ajánlatkérő. A kisebb méretű termékből jóval nagyobb mennyiséget kíván Ajánlatkérő beszerezni, mint a nagyobb méretű termékből.

A közbeszerzési eljárásban szereplő termékeket nem csupán felnőttek, hanem gyermekek és csecsemők ellátása során is alkalmazásra kerülnek. Többek között ebből is adódik, hogy nem csupán egy méretben, hanem két méretben is beszerzésre kerülnek az egyszerűhasználatos betegalátétek. Ajánlatkérő ápolás-szakmai képviselői beszerzési igényeinek megfelelően került meghatározásra a kétféle méretű egyszerűhasználatos betegalátét.

A tárgyi közbeszerzési eljárásban szereplő termékek minimum követelményei minden esetben úgy kerültek meghatározásra, hogy több potenciális ajánlattevő terméke is meg tudjon annak felelni. Mi sem bizonyítja ezt jobban, mint az a tény, hogy Ajánlatkérő V1.3.) További információk 10. pontja az alábbiakat rögzíti: „10.) Ajánlatkérő jelen eljárás során alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot, illetve EKR001140242023 számon előzetes piaci konzultációt is lefolytatott.” Ennek megfelelően tehát részenként legalább 2 ajánlattevő által benyújtott ajánlat szükséges, továbbá, hogy Ajánlatkérő az eljárást megelőzően előzetes piaci konzultációt is lefolytatott.

Ajánlatkérő tehát nem korlátozza az eljárás során a versenyt, csupán a legfontosabb minimum követelményeket rögzíti a beszerzendő termékekkel szemben.

A fentebb írtakra tekintettel Ajánlatkérő nem ad helyt Kérelmező előzetes vitarendezésében foglaltaknak és rögzíti, hogy nem kívánja módosítani a minimum követelményeket az előzetes vitarendezésben foglalt javaslatoknak megfelelően.”

14. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a 4. részben négy ajánlat került benyújtásra az alábbiak szerint:

HARTMANN-RICO Hungaria Kft. - Nettó ajánlati ár (Ft / 24 hó): 32.252.641.-Ft

TZMO Hungary Kft. - Nettó ajánlati ár (Ft / 24 hó): 30.104.480.-Ft

REXTRA Kft. - Nettó ajánlati ár (Ft / 24 hó): 28.004.840.-Ft

Kérelmező - Nettó ajánlati ár (Ft / 24 hó): 32.042.700.-Ft

15. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát 2024. január 8. napján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította figyelemmel arra, hogy a kérelmező a 2023. december 14. napján benyújtott a kiegészítő tájékoztatáskérésére adott válasz, valamint az általa benyújtott előzetes vitarendezési kérelmet követően sem az ajánlatkérő által elvárt minimumkövetelményeket teljesítő terméket nyújtott be, az ajánlattevő az elvárt 40x60 cm méretű termék helyett 60x60 cm méretű terméket ajánlott meg.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

16. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmének elutasítását követően 2024. január 11. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz, mely kérelmében a feltételezett jogsértésre tekintettel kérvényezte a közbeszerzési dokumentumok – és az azt követő eljárási cselekmények, döntések – megsemmisítését, az ajánlatkérővel szemben bírság kiszabását, valamint az ajánlatkérő kötelezését az eljárási költségek – közte az ügyvédi munkadíj – megfizetésére.

17. A kérelmező az első kérelmi elem körében a közbeszerzési dokumentumok, annak részeként kiadott műszaki specifikáció, módosított műszaki specifikáció (műszaki leírás) vonatkozásában hivatkozott a Kbt. 28. § (1) bekezdése, a Kbt. 50. § (4) bekezdése, a Kbt. 58. § (3) bekezdése, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) és (5) bekezdésének

megsértésére. A kérelmező a jogsértés megtörténtének napjaként 2023. november 17. napját – a közbeszerzési dokumentumok második alkalommal történő módosítás napját – jelölte meg, míg a tudomásszerzés időpontjaként 2023. december 28. napját jelölte meg.

18. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő 2023. december 18. napján kelt és a kérelmező kiegészítő tájékoztatáskérésre adott válasza, mely szerint a 40x60 cm méretű betegalátét kapcsán nem fogadja el egyenértékűnek a 60x60 cm méretű termék megajánlását, indokolatlanul szűkíti az ajánlattételi kört, akadályozza a verseny biztosítását. Meglátása szerint a méretre tett előírás ellentétes a vonatkozó jogszabályokkal, hiszen az ajánlatkérőnek minden esetben figyelemmel kell lennie arra, hogy biztosítsa az esélyegyenlőséget többek között azzal, hogy a Kbt. és a Korm. rendelet rendelkezésével összhangban az egyenértékű termék megajánlását is lehetővé teszi. Álláspontja szerint érvénytelenséget kizárólag azon az alapon lehet megállapítani, amennyiben az ajánlatban szereplő termék nem felel meg a műszaki leírásnak. Így abban az esetben, amikor az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely eszközt felhasználva bizonyítja, hogy a javasolt megoldás egyenértékű módon megfelel a műszaki leírásban meghatározott követelményeknek, nincs lehetőség érvénytelenség megállapítására. Kiemelte, hogy maga a műszaki specifikáció (műszaki leírás) két méretben kéri a betegalátétet megajánlani. Előadta, hogy a mennyiséget tekintve érthető, hogy a vélhetően olcsóbb, de az ajánlatkérő számára még megfelelő méretű termékből kíván nagyobb mennyiséget beszerezni, azonban az egyenértékűség tekintetében nem érthető, hogy funkciójában teljesen azonos termék miért nem teljesíti az ajánlatkérő által elvárt minimum követelményt, sőt az egyenértékűnek javasolt termék nedvszívó kapacitása magasabb a nagyobb felület miatt, továbbá a nagyobb méret miatt szélesebb körű felhasználási lehetőséget ad az ajánlatkérő számára. Az ajánlatkérő kiegészítő válasz keretében előadta ugyan, hogy nem csak felnőttek, hanem gyerekek és csecsemők ellátása során is alkalmazásra kerül a termék, mely információ azonban sem a felhívásból, sem az egyéb közbeszerzési dokumentumokból nem derül ki, illetve a megadott válaszból sem lehet arra következtetni, hogy a kisebb méretű termékek jelentősen nagyobb mennyiségi igénye abból fakad, hogy ezen termékek nagyobb részt csecsemők és gyermekek ellátására fogja alkalmazni. A kérelmező korábbi álláspontját fenntartva hangsúlyozta, hogy nincs olyan felhasználási rész vagy terület, ahol a 60x60 cm méretű termék ne lenne használható, különös tekintettel arra, hogy betegalátét esetében nem kell olyan körülményre figyelemmel lenni, mint a beteg (gyermek vagy felnőtt) csípő mérete. Kiemelte, hogy az ajánlatkérőnek ugyan joga van meghatározni a beszerzési igényét, azonban ezt kizárólag a Kbt. és a hivatkozott Korm. rendelet rendelkezéseinek figyelembevételével – az esélyegyenlőség és verseny biztosítása mellett – teheti meg. Így annak érdekében, hogy az ajánlatkérő minél több gazdasági szereplő számára biztosítsa az eljárásban való részvételt, jogsértő olyan követelményekhez (jelen esetben 40x60 cm mérethez) – egyenértékű termék megajánlásának lehetősége nélkül – ragaszkodni, mely következményeként egyes termékek kiszorításával a verseny lehetősége leszűkül.

19. A kérelmező a második kérelmi elem körében a közbeszerzési dokumentumok, annak részeként kiadott specifikációk, módosított specifikációk (műszaki leírás) vonatkozásában hivatkozott a Kbt. 28. § (1) bekezdése, a Kbt. 50. § (4) bekezdése, a Kbt. 58. § (3) bekezdése, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésének megsértésére. A kérelmező a jogsértés megtörténtének napjaként 2023. november 17. napját – a közbeszerzési dokumentumok második alkalommal történő módosítás napját – jelölte meg, míg a tudomásszerzés időpontjaként 2023. december 28. napját jelölte meg.

20. A kérelmező rámutatva az ajánlatkérő 2023. december 7. napján – nem a kérelmező – kiegészítő tájékoztatáskérésre adott válaszára (6. és 7. válaszok – részletesen a tárgyi határozat 10. pontjában) állította a jogsértés megtörténtét. Utalva a Döntőbizottság D.859/9/2016. számú döntésében foglaltakra levezette, hogy az ajánlatkérőnek beszerzési igényének felmerülésekor, meghatározásakor körültekintően kell eljárnia, figyelemmel arra, hogy olyan módon szükséges azt meghatározni, hogy egyrészt a lehető legkedvezőbb módon szerezzé be, másrészt biztosítsa minél több gazdasági szereplő számára az eljárásban való részvételt. E körben az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy ismerje a beszerzés tárgyának piacát, előzetesen tájékozódjon annak ellátottságáról, szerkezetéről. Így az ajánlatkérőnek kötelessége a piac ismerete, felmérése és ennek megfelelően a verseny biztosítása. A kérelmező álláspontja szerint ezen kötelezettségének az ajánlatkérő nem tett eleget, nem mérte fel kellőképpen a piacot, csak a korábbi tapasztalatiból kiindulva készítette elő és indította meg a jelen közbeszerzési eljárását, mellyel gyakorlatilag indokolatlanul akadályozta a verseny biztosítását. Meglátása szerint nem indokolt a 10 rétegű (cellulóz pehely kialakítás) követelmény, mert csupán az egy a többféle technológiai eljárás közül. Ezzel összefüggésben kiemelte, hogy a piacon lévő egyes termékek különböző technológiai eljárással, különböző fajtájú és számú réteggel készülnek, azonban ez nem zárja ki, hogy az ajánlatkérő által előírt követelménynek – különösen a nedvszívó kapacitásnak – ne felelőnének meg. Álláspontja szerint a legfontosabb követelmény a nedvszívó kapacitás, vízmegkötő képesség többféle réteggel érhető el, mely annyit jelent, hogy nincs ésszerű indok arra, hogy az ajánlatkérő 10 réteggel rendelkező betegalátétet minimumkövetelményét írja elő, mely követelmény – kérelmező tudomása szerint – csupán néhány gyártó termékével teljesíthető a piacon. Meglátása szerint ezt igazolja, hogy a kiegészítő tájékoztatáskérés 2., 6. és 7. kérdéseiben ismertetésre került kétféle, a műszaki leírástól eltérő technológiai eljárással készült termék, mely a nedvszívó képességet tekintve teljesíti az ajánlatkérő által előírt paramétereket. A kérelmező a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésére hivatkozva mutatott rá arra, hogy a műszaki leírás nem hivatkozhat konkrét eljárásra, mely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Amennyiben van mégis ilyen hivatkozás, úgy ebben az esetben a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni. Mellékletként csatolt egy weblapos tájékoztatót, mely szerint a műszaki specifikáció több eleme egy konkrét gyártó termékismertetőjének szövege, így álláspontja szerint a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést a közbeszerzési dokumentumokban szerepeltetni kell.

Az ajánlatkérő a fentebb ismertetettek ellenére mégis ragaszkodott a minimum paraméterekben foglaltakhoz, mellyel az ajánlatkérő fenntartotta a műszaki leírás olyan feltételét, amely nem teszi lehetővé az egyenlő hozzáférést valamely gazdasági szereplő számára, így indokolatlanul akadályozza a verseny biztosítását.

A kérelmező végezetül megjegyezte, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában arra hivatkozott, hogy előzetes piaci konzultációt is lefolytatott és alkalmazta a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot, azonban nem adta elő, hogy a 10 réteg előírást mi indokolja, miközben a 10 réteg nem a legfontosabb minimumkövetelmények közé tartozik. Álláspontja szerint ezen állítást igazolja az is, hogy a kérelmező azt tapasztalta, hogy az elmúlt évben ilyen tárgyban indított közbeszerzési eljárások egyikében sem szerepelt a 10 réteg előírás. Meglátása szerint az ajánlatkérőnek szükséges megvizsgálnia a piacot annak érdekében, hogy ne kizárólag a korábban használt – vélhetően bevált – termék legyen megajánlható.

21. A kérelmező a harmadik kérelmi elem körében az előzetes vitarendezésre adott válasz tekintetében állította a Kbt. 2. § (3) bekezdésének megsértését. A kérelmező a jogsértés

megtörténtének napjaként, illetve a tudomásszerzés időpontjaként egységesen 2023. december 28. napját jelölte meg, mint az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszadás napját. A kérelmező ezen kérelmi elem alatt a jogsértés megállapítása mellett kérte az ajánlatkérő előzetes vitarendezésre adott válaszában és az azt követő eljárás cselekmények, döntések megsemmisítését.

22. A kérelmező érdemben előadta, hogy az ajánlatkérői válasz a „10 rétegű (cellulóz pehely kialakítása)” tekintetében ugyan formailag megfelel a Kbt. 80. § (3) bekezdésének, ellenben elégtelen arra, hogy a Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti alapvető rendelkezést érvényre juttassa, mely alapvetően a rendeltetészerű joggyakorlás követelményeként kerültek meghatározásra. A kérelmező a D.218/16/2020. döntőbizottsági határozatra hivatkozással mutatott rá arra, hogy a válasznak olyan helyzetbe kell hoznia az ajánlattevőt, hogy a jogorvoslati út választásáról megalapozottan dönthessen. Meglátása szerint az ajánlatkérő úgy utasította el a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét, hogy közben nem ismertette azon érveit, hogy a 10 réteg előírást mi indokolja, az ajánlatkérő az előírást miért gondolja minimumkövetelménynek, így miért nem korlátozza ezen előírása a versenyt. Álláspontja szerint jelen esetben nem az a jogsértés, hogy az ajánlatkérő nem ad választ, hanem az, hogy az ajánlatkérő eltérő álláspontot képvisel, ellenben nem ismerteti az azt alátámasztó tényeket, adatokat, mellyel a kérelmező nem került olyan helyzetbe, hogy a jogorvoslati út választásáról megalapozottan dönteni tudjon. Álláspontja szerint az ajánlatkérő joggal való visszaélést követett el, nem a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően járt el, hiszen az előzetes vitarendezés abban az esetben tölti be funkcióját, amennyiben az ajánlatkérő is rendeltetészerűen gyakorolja a jogát és kötelezettségét, illetve a vitarendezés célját figyelembe véve jár el.

23. A kérelmező a 2024. február 15. napján kelt észrevételében az első kérelmi elem körében kiemelte, hogy az ajánlatkérő továbbra sem adja elő, hogy melyek azok a szakmai igények, amelyek végett kizárt az egyetlen méretben megajánlott termékkel történő teljesítés. Az, amire az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre adott válaszában hivatkozott – azaz, hogy a termék gyermek- és csecsemő osztályokon is alkalmazásra kerülnek – a jogorvoslati kérelemre adott válaszából teljesen hiányzik, azaz jelen állapot szerint az ajánlatkérő a szakmai igények minimális ismertetését sem tette meg. Az pedig, hogy a felhasználási osztályok indokolnák a méretbeli előírást, kifogásolta, ugyanis levezette, hogy pl. Edelény esetében nincs csecsemő- és gyermekosztály, mégis a kisebb méretet igénylik, de pl. Ózd és Sátorlajújhely esetében van csecsemő- és gyermekosztály, mégsem a kisebb méretet igénylik. Az irányító Vármegyei kórház esetében pedig ugyan áll rendelkezésére adat a gyermek fekvőhelyek száma kapcsán, de feltételezte, hogy ott sem lenne kimutatható ezen indok megalapozottsága. Mindezek összessége alapján állította, hogy meglátása szerint az ajánlatkérő nem ismertette azon felhasználók körét és a szakmai igényeit, melyek alapján eljárása elfogadható lenne.

Kiemelte, hogy összességében azt kifogásolja, hogy a kisebb méretnél miért nem megengedett az egyenértékűség elfogadása úgy, hogy funkciójában teljesen azonos termékről van szó. Mivel az ajánlatkérő nem biztosította az egyenértékű termék megajánlását, így sem ezen jogintézmény, sem a vizsgált paraméterek és funkcionalitásnak való megfelelés, sem az ehhez szükséges igazolási mód nem került rögzítésre a közbeszerzési dokumentumokban, így az ajánlatkérő nem biztosította az esélyegyenlőséget, korlátozva ezzel a versenyt. Meglátása szerint a korábbi eljárásra történő hivatkozás az ajánlatkérő mulasztását és az eljárás nem megfelelő előkészítését bizonyítja, hiszen már korábban tudomására jutott, hogy van olyan gyártó a piacon, akinek nincsen kisebb méretű terméke, és ennek ellenére az ajánlatkérő nem változtatott kiírásán, nem tette lehetővé az egyenértékű termék megajánlását, nem bontotta

további két részre a beszerzendő terméket. Az, hogy a jelen és a korábbi eljárásban is érkezett különböző gyártóktól ajánlat, álláspontja szerint nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérő olyan közbeszerzési dokumentumokat, műszaki leírást adott ki, mely alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel ajánlatot tudtak tenni. Mindezek alapján állította, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő nem tett meg mindent annak érdekében, hogy minél több gazdasági szereplő számára biztosítsa az eljárásban való részvételt, hiszen amennyiben ez megtörtént volna, úgy az olyan gyártó (pl. kérelmező) sem szorult volna ki az ajánlattételből, mely gyártó kisebb méretű betegalátéteket nem gyárt (Kbt. 58. § (3) bekezdése). E körben jegyzete meg, hogy a kérelmező a korábbi eljárásban arra tekintettel nem élt jogorvoslattal, mert a méretbeli hiányosságokon túl alkalmassági hiányok is voltak a kérelmező ajánlatával kapcsolatosan. Továbbra is állította, hogy az ajánlatkérő olcsóbb terméket kívánt nagyobb mennyiségben beszerezni, ugyanis a 2. kiegészítő tájékoztatásának 2. kérdésre adott pozitív válasza egyértelműen azt jelzi, hogy a szuperabszorbens nélküli betegalátét olcsóbb ajánlatokat generál. Úgyszintén az ajánlatkérő maga nyilatkozott az eljárásban akként, hogy nem kíván indokolatlanul nagyobb terméket használni, mert azon túl, hogy drágább, további költséget is (pl. hulladékkezelés) jelent számára, és ezzel együtt nagyobb gazdasági teherre is hivatkozott. Meglátása szerint egyenértékűség esetén a piac megoldhatja a drágaság kérdését, hiszen az ajánlattevők eltérő árazást alkalmazhatnak, így ebben az esetben a 60x60 cm méretű betegalátét a 40x60 cm betegalátét áraival versenyez, tehát nem feltétlenül lesz drágább a termék. A kérelmező továbbra is azt hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő nem szakmai igények, hanem költséghatékonysági szempontok miatt kíván nagyobb méretű terméket beszerezni. Azzal pedig, hogy az ajánlatkérő nem szakmai indokkal, sőt semmilyen indokkal nem támasztotta alá azt, hogy miért a kisebb méretű betegalátét felel meg számára, és miért nem fogadható el egyenértékűnek a nagyobb méretű termék, indokolatlanul korlátozta a versenyt.

24. A kérelmező a második kérelmi elemmel összefüggésben a fentebb már előadottakat hivatkozta, miszerint azzal, hogy a korábbi eljárásban négy érvényes ajánlat került benyújtásra, és a jelen eljárásban is négy ajánlat érkezett, nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérő műszaki leírása alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel tudtak ajánlatot tenni. Mindezek mellett hivatkozott arra, hogy a piaci konzultáció alkalmával – melyen a kérelmező nem vett részt – egy gazdasági szereplő a kérelmező indokaival egyezően kérte a 10 réteg előírás elhagyását, melyet az ajánlatkérő akként vett figyelembe, hogy a 10 réteg előírás helyett legalább 10 réteget rögzített az előzetes piaci konzultáció során. Ezt követően a kérelmező nem kért kiegészítő tájékoztatást, hiszen más gazdasági szereplő kérdést intézett ajánlatkérőhöz (2., a 6. és 7. kérdések), ahol is ismertetésre került, hogy a műszaki leírástól eltérő technológiai eljárással készült termék nedvszívó képességét tekintve teljesíti az ajánlatkérő általi elvárásokat, ellenben az ajánlatkérő ekkor sem módosított előírásain. A kérelmező konkrét érveit az előzetes vitarendezési kérelmében ismertette, melyet az ajánlatkérő elutasított. Mindezek alapján így az, hogy a piaci konzultáció hozzájárult a megfelelő verseny biztosításához, nem megalapozott. Az ajánlatkérő jogsértést tehát abban követett el, hogy nem vizsgálta felül a kiírása versenykorlátozó jellegét (Kbt. 28. § (1) bekezdése). Ezt igazolja álláspontja szerint az is, hogy az előzetes piaci konzultációban részt vett gazdasági szereplők egyike sem tett a tárgyi eljárás 4. részében ajánlatot, majd pedig az eljárás iránti érdeklődők közül ketten nem tettek ajánlatot. E körben a kérelmező feltételezte, hogy ezen két gazdasági szereplő (vagy egyikük) a 10 réteggel kapcsolatos előírást kifogásolta az előzetes piaci konzultáció és a kiegészítő tájékoztatáskérés során.

Kiemelte, hogy az ajánlatkérő sem az előzetes piaci konzultációról készült összefoglalóban, sem a kiegészítő tájékoztatáskérésre, sem az előzetes vitarendezésre, sem a jogorvoslati kérelemre adott válaszában nem reagált arra, miszerint a piacon lévő egyes termékek különböző technológiai eljárással, különböző fajtájú és számú réteggel készülnek és nincs

különbség a különböző technológiák között, így nincs ésszerű indoka annak, hogy az ajánlatkérő 10 réteggel rendelkező beteglátét minimumkövetelményét előírja, ahhoz ragaszkodjon. Hangsúlyozta, hogy az elmúlt tíz évben beteglátét tárgyában lefolytatott közbeszerzési eljárásokban a 10 rétegre történő előírás nem szerepel, hiszen azok egészségügyi tömegtermékek – arra a kórházaknak folyamatosan szükségük van –, ellenben a 10 rétegű termék ritka a piacon. Ezzel kívánta a kérelmező igazolni, hogy a jelen eljárásból az egyéb potenciális termékek és gyártók kiszorultak a versenyből. Meglátása szerint az ajánlatkérő nem mérte fel kellőképpen a piacot, csak a korábbi tapasztalataiból kiindulva készítette elő és indította el a közbeszerzési eljárást, akár azzal a céllal, hogy egyes termékeket előnyben részesítsen. Az ajánlatkérői jogsértés pedig abban nyilvánul meg, hogy amint az ajánlatkérő tudomást szerzett a 10 rétegű előírás esetleges versenykorlátozó határáról, szakmai indok nélkül ragaszkodott előírásához, mellyel gyakorlatilag indokolatlanul akadályozta a versenyt.

25. A harmadik kérelmi elem körében előadta, hogy az ajánlatkérő előzetes vitarendezésében megadott válasza nem tekinthető szakmai válasznak. Álláspontja szerint az ajánlatkérő arra tekintettel követett el alapvető jogsértést, mert bár formailag választ adott az előzetes vitarendezésre, azonban nem vezette le a 10 rétegvastagságú előíráshoz kapcsolódó érvelését és nem ismertette az álláspontját alátámasztó tényeket, adatokat, ezzel pedig nem került kérelmező olyan helyzetbe, hogy a jogorvoslati út választásáról megalapozottan dönthessen. Ebből eredően a kérelmezőnek nem volt más választása, minthogy jogorvoslati kérelmet terjesszen elő. Ebből eredően állítja a Kbt. 2. § (3) bekezdés szerinti joggal való visszaélést, az ajánlatkérő nem jóhiszeműen és a tisztesség követelményeinek megfelelően járt el, hiszen az előzetes vitarendezés jogintézménye kiüresedett, egyértelmű válasz hiányában nem tudta betölteni a funkcióját.

26. A kérelmező a tárgyalás alkalmával kiemelte, hogy továbbra sem ismert kérelmező előtt az, hogy az ajánlatkérő miként mérte fel a piacot a jelen eljárásának megindításakor. A korábbi eljárásra való hivatkozást pedig azért tartotta nem elfogadhatónak, mert álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a korábbi eljárásban előterjesztett kiegészítő tájékoztatásokat, hiánypótlási felhívásokat, érvénytelenítésre vonatkozó döntéseket fel kellett volna dolgozni, és a piaci konzultáció során tett műszaki és érdemi észrevételeket is figyelembe kellett volna vennie, eljárását mindezek tükrében kellett volna megindítania. A rétegvastagság tekintetében kiemelte, hogy meglátása szerint nagyon szűk azon gyártók köre a piacon, melyek az ajánlatkérő által előírt technológiával gyártják termékeiket – többek között a kérelmező is eltérő gyártási technológiával dolgozik. A rétegvastagság szempontjából ugyanakkor az alkalmazott technológia nem tekintendő lényeges szempontnak. Az, amit az ajánlatkérő a 10 rétegvastagsággal el kíván érni más technológiával is elérhető (pl.: ledarálás, betöltés), mindezek pedig tudják teljesíteni azt a nedvszívást és szagelszívást, melyet az ajánlatkérő igényel. Az ajánlatkérő 2024. február 16. napján kelt nyilatkozatával összefüggésben pedig kiemelte, hogy kétségbe vonja, hogy a nyilatkozatban felsorolt valamennyi termék képes lenne az ajánlatkérői előírásokat teljesíteni. E körben egy, az ajánlatkérő által megjelölt gyártó termékére hivatkozásul mutatott rá arra, hogy az interneten is fellelhető termékadatlap ezen termék esetében cellulóz pehely rétegelést tartalmaz – ez a ledarálva betöltve technológiát jelenti –, így mivel a termék más gyártástechnológiával készül, mint amit az ajánlatkérő meghatározott, állította, hogy függetlenül attól, hogy több ajánlat is érkezett, azok nem képesek maradéktalanul teljesíteni az ajánlatkérői előírást. Mindezek mellett ellentétesnek is találta az ajánlatkérői előírást, mivel az „10 réteg (cellulóz pehely)” kialakítást tartalmaz, hiszen ez két eltérő technológia, így számára azért problémás a kiírás, mert nem tudja, hogy az általa megajánlott cellulóz pehely kialakítás (mely pépesítést jelent) ténylegesen

megfeleltethető-e az ajánlatkérő által kiírásnak. Ügyfélképességét mindezekre alapozta.

A méretezés tekintetében nem vonta kétségbe, hogy más kórházak is 40x60 cm-es és 60x60 cm-es terméket kívánnak beszerezni, ugyanakkor szakmai szempontokat figyelembe véve az egyenértékű termék megajánlása is lehetővé teszi, hogy költséghatékonysági szempontból az ajánlattevők a nagyobb méretű termékkel teljesítendő kisebb méretű termékre kedvező árat adjanak.

A harmadik kérelmi elem körében pedig kiemelt, hogy az ajánlatkérő nem nyújtott választ az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakra, így az ajánlatkérő nem hozta a kérelmezőt olyan helyzetbe, hogy a kérelmező megfelelő döntést hozhasson a jogorvoslati kérelem benyújtása tekintetében.

A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevételei

27. Az ajánlatkérő a 2024. február 5. napján kelt észrevételében az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Az első kérelmi elem körében (melyben a kérelmező a beteglátét ajánlatkérő általi méretelőírásait sérelmezi) előadta, hogy a termék mennyiségi összetételéből is kitűnik, hogy a kisebb (40x60 cm-es) termék vonatkozásában merült fel nagyobb beszerzési igény (612.400 db/24 hónap), míg a nagyobb méretű termékből (60x60 cm-es) jelentősen kevesebb (100 db/24 hónap). A kisebb termék tehát a beszerzés több, mint 90 %-át teszi ki. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő évek óta alkalmazza mindkét terméket annak ellenére, hogy a használat nem fordult át a nagyobb termék irányába, a betegellátó osztályok jellemzően a kisebb méretű terméket alkalmazzák. Az ajánlatkérő ezzel kívánta cáfolni a kérelmező azon kijelentését, miszerint a vélhetően olcsóbb, de az ajánlatkérő számára megfelelő méretű termékből kíván nagyobb mennyiséget beszerezni. Kiemelte, hogy az előzetes vitarendezésre adott válaszában egyértelműen rögzítette, hogy mindkét méret beszerzése előirányozott, egy méretben megajánlott termékkel az ajánlattétel nem teljesíthető. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő több éve folytat nadrágpelenka és kapcsolódó termékek beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárást, melynek része a beteglátét beszerzése. Hivatkozott arra, hogy a korábbi eljárásban (EKR001762262021) – a méret tekintetében azonos feltételek kerültek meghatározásra – öt ajánlat érkezett öt különböző termék megajánlásával, mely ajánlatok közül kizárólag a kérelmező ajánlata volt érvénytelen, mivel az előírt minimumkövetelményeket a megajánlott termék nem teljesítette (ahogy az alkalmassági követelmények sem teljesültek). Ezen eljárásban hozott ajánlatkérői döntést a kérelmező nem támadta. A jelen eljárásban négy ajánlat került benyújtásra, mely ajánlattevők – a kérelmező kivételével – megfelelő terméket ajánlottak meg az előírt méret szempontjától, mely termékek egyebekben más és más gyártótól származnak. Az ajánlatkérő továbbra is azt az álláspontot képviselte, hogy számára a betegellátás szempontjából a két előírt méretű termék beszerzésére van szükség. Indokolatlanul nem kíván nagyobb méretű terméket használni, mely azon túl, hogy drágább, további többletköltséget is jelent számára (pl.: hulladékkezelési költség.). Azzal pedig, hogy igazolt, miszerint több ajánlattevő képes volt a jelen eljárásban megfelelő ajánlattételre, kizárja, hogy az ajánlatkérő által meghatározott feltételrendszer versenykorlátozó lenne.

28. A második kérelmi elem körében (melyben a kérelmező a beteglátét rétegvastagságának előírását sérelmezi) előadta, hogy az ajánlatkérő több éve szerez be beteglátéteket. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás összeállításakor körültekintően jár el, nagy hangsúlyt fektet arra, hogy a gazdasági szereplők széles körének biztosított legyen az ajánlattétel. Ennek kapcsán az első kérelmi elem körében megjelölt korábbi eljárására

hivatkozott, és kiemelte, hogy a korábbi eljáráshoz képest nem hogy többlet előírása nem, de még a „szuperabszorbens” előírás is törlésre került. Megjegyzete, hogy az előzetes piaci konzultáció résztvevői között a kérelmező nem szerepelt. A piaci konzultáció egyebekben elősegítette a piac felmérését a beszerzés tárgya kapcsán, mely álláspontja szerint szintén hozzájárult a megfelelő verseny biztosításához. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező állításával ellentétben a korábbi tapasztalatok felhasználása törvényszerű, különösen abban az esetben, amikor az előző beszerzésben négy érvényes ajánlat is érkezett. Kiemelte, hogy a 10 rétegű követelmény előírás szakmai elvárás, mely meghatározó a termék használata vonatkozásában. E tekintetben nem értett egyet a kérelmező azon állításával, miszerint a kifogásolt követelmény elhanyagolható, mivel a legalább 10 réteg nem csupán a nedvszívó képességet, hanem egyéb (pl.: szagmekötés) szempontjából is releváns, mely mind a beteg, mind a betegellátást végzők számára is meghatározó. Az pedig, hogy a verseny akadályoztatva lett volna, arra tekintettel látta kizártnak, hogy az előző eljárásban öt, míg a jelen eljárásban négy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot más-más gyártó termékét megajánlva. A kérelmező által megajánlott termék pedig sem a méret, sem a minimum rétegvastagság követelményének nem felelt meg.

29. Az ajánlatkérő a harmadik kérelmi elem körében kiemelte, hogy álláspontja szerint megfelelő választ adott az előzetes vitarendezési kérelemre, a kérelmező el tudta dönteni, hogy a jogorvoslati utat választja-e vagy sem. Visszautasította, hogy joggal való visszaélést követett volna el, ahogy azt is, hogy nem a jóhiszeműség és a tisztesség követelményének megfelelően járt volna el. Meglátása szerint a kérelmező csupán saját szemszögéből vizsgálja a vitarendezés célját. Az, hogy az ajánlatkérő ragaszkodott ahhoz, hogy egy számára a betegellátás során alkalmazható termék minimumkövetelményei ne módosuljanak úgy, hogy szakmai szempontból méretében és minőségében nem megfelelő termékek is megajánlhatók legyenek – mely ápolási-szakmai szempontból a későbbiekben problémákat, illetve nagyobb gazdasági terheket okoznának –, nem eredményezheti azt, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt el a válaszadás tekintetében.

30. Az ajánlatkérő a 2024. február 16. napján kelt nyilatkozatában a Döntőbizottság felhívására előadta, hogy a tárgyi eljárásának megindítását megelőzően indikatív ajánlatokat nem kért be, a becsült érték meghatározása során ugyanis a korábbi közbeszerzési eljárásának eredményeként megkötött és jelenleg is hatályos szerződésében rögzített árakat vette figyelembe. Az előkészítés során pedig az előző időszak tényfelhasználásait vette figyelembe. Kiemelte, hogy a piacfelmérés is az előző eljárás alapján valósult meg, mely eljárásában (EKR001762262021) öt ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát (e körben csatolta a megajánlott termékek gyártói termékleírását), köztük a kérelmező, mely kérelmezői ajánlat érvénytelenítésre került a méretbeli eltérés miatt. Mindezek mellett hangsúlyozta, hogy egyrészt a felsorolt ajánlattevőkön kívül tudomása szerint több gyártó is rendelkezik az eljárás minimumkövetelményeit teljesítő betegalátéttel, azonban ezen termékeket forgalmazó gazdasági szereplők jellemzően nem indulnak közbeszerzési eljárásokban, másrészt a jelen eljárásban egy olyan további ajánlattevő is benyújtotta ajánlatát, mely ajánlattevő a korábbi eljárásban nem vett részt.

31. Az ajánlatkérő a tárgyalás alkalmával kiemelte, hogy az osztályok számára mindkét méret elérhető, mégis az esetek legnagyobb számában a kisebb méretet használják, így az ajánlatkérő erre tekintettel kíván a kisebb méretű termékből nagyobb mennyiséget beszerezni. Áttekintve más ajánlatkérői szervek beszerzéseit, az állapítható meg, hogy más ajánlatkérői szervek a jelen eljárásban is előírt két méretben kívánnak termékeket beszerezni. Mindezek mellett kiemelte, hogy a 33 %-kal nagyobb méret miatt az ajánlatkérő logisztikai- és

hulladékkezelési költségei is eltérően alakulnának, azaz a termék méretezéséből eredően a beszerzés ár mellett az egyéb költségei is növekednének. A rétegvastagság tekintetében kiemelte, hogy ez igen lényeges paraméter, ugyanakkor vitatta, hogy előírása versenykorlátozó lenne, hiszen a tapasztalatai azt mutatják, hogy több gazdasági szereplő is gyárt az előírás szerinti paraméternek megfelelő terméket, melyre a korábbi tapasztalatai mutattak rá. A 10-es rétegvastagságú terméket beszerzési és felhasználási tapasztalati alapján kívánta beszerezni. Mindezek mellett a 10 rétegezés mellett megjelenítette a cellulózpelyhet, mint lehetséges gyártási technológiát, így előírásával az eltérő gyártási technológiával készült termékek megajánlhatóságát sem korlátozta. Azzal kapcsolatosan pedig, hogy az ajánlatkérő előírása ellentétes lenne előadta, hogy a kérelmező e körben sem kiegészítő tájékoztatást nem kért, sem előzetes vitarendezést nem terjesztett elő, így kérdéses, hogy a kérelmező ezt az eljárás jelen szakaszában jogszerűen kifogásolhatja-e. A harmadik kérelmi elem körében pedig arra hivatkozott, hogy ugyan valóban nem pontról pontra válaszolta meg a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét, ugyanakkor egy egységes választ adott, mely egységes válasz birtokában a kérelmező el tudta dönteni, hogy jogorvoslati kérelemmel kíván-e élni vagy sem. Végezetül pedig hangsúlyozta, hogy az eljárása jelenleg bírálati szakaszban van, tehát a rétegvastagság kérdésében a benyújtott ajánlatok tekintetében döntést nem hozott, sőt a kérelmező ajánlatát is kizárólag a méretbeli eltérésre tekintettel nyilvánította érvénytelenné közbenső döntésében. A megajánlott termékek tekintetében döntést pedig a minimumkövetelményeket tartalmazó általános adatlap, a termékadatok és a termékminták vizsgálatát követően hoz.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

32. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2023. november 15. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezései az irányadók.

33. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérői előírás jogsértő-e a beszerzendő termék méretezésére tett meghatározás tekintetében.

34. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint:

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyra és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés

tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 50. § (2) bekezdés d) pontja szerint:

(2) A közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:

d) a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint:

(4) Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 58. § (1)-(4) bekezdése szerint

(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét – adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával – az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

(4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a

71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 46. § (2)-(4) bekezdése szerint:

(2) A közbeszerzési műszaki leírást – az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül – az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,

b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés véelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

(3) A szerződés tárgya által indokolt esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

(4) A (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 48. § (1)-(2) és (4) bekezdése szerint:

(1) A műszaki leírás tartalmát a Kbt. 58. §-ában, az e rendelet 46–47. §-ában és a (2)–(4) bekezdésben meghatározott rendelkezéseknek megfelelően kell meghatározni. A műszaki leírás meghatározhatja, hogy szükség lesz-e szellemi tulajdonjogok átruházására.

(2) A műszaki leírás tartalmazhatja különösen a környezetre és éghajlatra gyakorolt hatások szintjét, a valamennyi követelménynek – így különösen a fogyatékos emberek számára a szolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés szempontjának – megfelelő kialakításra, a teljesítményre, a biztonságra, és méretekre vonatkozó jellemzők meghatározását, ideértve a közbeszerzés tárgyára alkalmazandó, a terminológiára, a jelekre, a vizsgálatra és vizsgálati

módszerekre, a csomagolásra, a jelölésre, a címkézésre, a használati utasításra, az áru, szolgáltatás vagy építmény teljes életciklusának egyes szakaszaiban alkalmazott gyártási folyamatokra és módszerekre vonatkozó követelményeket.

(4) Árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelése esetén a közbeszerzési műszaki leírás a (2) bekezdésben foglaltak mellett tartalmazhatja különösen a minőségre, a termék rendeltetésére, a termék kereskedelmi nevére valamint a megfelelőségigazolási eljárásokra vonatkozó követelményeket.

35. A Kbt. 2. §-ában rögzített alapelvek ajánlatkérő általi biztosítása és érvényesülése a közbeszerzési eljárás teljes folyamatára iránymutató, a közbeszerzési eljárás lefolytatása során felmerülő összes intézkedés megtétele során az ajánlatkérőnek szem előtt kell tartania az alapelvek biztosítását. A Kbt. 2. § (7) bekezdése rögzíti, hogy a Kbt. rendelkezéseinek alkalmazásakor a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni, mind a közbeszerzési eljárás előkészítése, mind a lefolytatása, mind a szerződés megkötése és teljesítése során. Mindezek alapján kijelenthető, hogy az alapelvek áthatják a közbeszerzési eljárásban tett intézkedéseket és a közbeszerzésre vonatkozó szabályok, előírások értelmezését.

36. A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a törvény keretei között maga határozhatja meg a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket és ehhez kapcsolódóan az elvárásait, követelményeit. A közbeszerzés tárgya, az ajánlatkérő által rögzített, ellátandó feladatok határozzák meg az ajánlatkérő által előírható esetlegesen korlátozó követelmények körét. Az előírt követelménynek szoros összefüggésben és arányban kell állnia az ellátandó feladatokkal, illetve azok teljesítéséhez szükségesnek kell lennie.

37. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban, a műszaki leírásban adja meg a közbeszerzés tárgyának leírását, az elvárt jellemzőket, feladatokat és ahhoz igazodva, arra vonatkozóan rögzíti az azok teljesítéséhez szükséges követelményeket, előírásokat. A Kbt. 58. § (2) és (3) bekezdése szerint az előírásoknak, követelményeknek kapcsolódniuk kell a szerződés tárgyához, annak céljaihoz képest arányosnak kell lenniük, valamint valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, illetve nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

38. Az ajánlatkérő tehát jogosult olyan követelményeket támasztani, amelyek a minél hatékonyabb, biztonságosabb teljesítést célozzák, de a szerződés teljesítéséhez ténylegesen nem szükséges, indokolatlan előírásokat már nem tehet, miközben biztosítania kell a verseny legszélesebb körű megvalósulását, a verseny tisztaságát, átláthatóságát, illetve az ajánlattevők esélyegyenlőségét, egyenlő bánásmódot. Indokolt esetben, amennyiben a Kbt. 58. § (2) és (3) bekezdésében rögzített további feltételek is fennállnak, előfordulhat olyan ajánlatkérői előírás, követelmény, amely a verseny bizonyos mértékű korlátozásával jár.

39. A Kbt. tehát a törvény alapelveivel összhangban, a legszélesebb körben kívánja biztosítani a versenyt. Ennek érdekében tilos olyan műszaki leírás meghatározása, amely sérti az ajánlattevők esélyegyenlőségét, olyan a hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során. Az ajánlatkérőnek a törvény keretei között szabadsága van arra nézve, hogy maga határozza meg a beszerzése tárgyát és annak műszaki követelményeit. Az ajánlatkérő ezt a saját igényeinek megfelelően fogja kialakítani. Az erre vonatkozó döntési jogát ugyanakkor egyrészt korlátozzák a beszerzés tárgyára vonatkozó jogszabályi előírások, szabványok (stb.), másrészt pedig a Kbt. előírásai. A Kbt. nem általában a verseny korlátozását tiltja, hiszen valamely műszaki paraméter meghatározásával

az ajánlatkérő szükségszerűen kizár bizonyos ajánlattevőket a versenyből. Az olyan előírás tilos, amely az ajánlattevő indokolatlan, akár hátrányos, akár előnyös megkülönböztetését, a verseny indokolatlan korlátozását eredményezi. Ajánlattétel során így az egyenlő eséllyel történő megfelelés abban az esetben valósul meg, amennyiben a felhívás előírásai egyértelműek, nem tartalmaznak ellentmondást a beszerzés tárgya tekintetében.

40. A felek között vita elsődlegesen az ajánlatkérő által a 4. részben beszerezni kívánt termék méretezésével összefüggésben alakult ki. A kérelmező nem az ajánlatkérő által meghatározott méretezést tartotta jogsértőnek, hanem azt, hogy az ajánlatkérő az egyetlen rész alatt és két méretben beszerezni kívánt termékei vonatkozásában nem tette lehetővé a „vagy azzal egyenértékű” termék megajánlhatóságát, így a kérelmező érvényesen nem tehetett ajánlatot a 60x60 cm-es termékével az egyébként nagyobb mennyiségben beszerezni kívánt 40x60 cm-es termékre. Nem tartotta elfogadhatónak, hogy az egyébként funkciójában teljesen azonos termékkel az ajánlatkérői minimum elvárás miatt nem teljesíthető úgy, hogy közben a felület nagyságára tekintettel az általa megajánlott termék nedvszívó kapacitása magasabb és a termék mérete miatt szélesebb körű felhasználhatóságot is eredményez. Habár az ajánlatkérő a felhasználni kívánt osztályokra (csecsemő- és gyermekosztály) is hivatkozással állította a kisebb méretű termék beszerzésének szükségességét, a beszerzéssel érintett intézmények osztályainak megbontására tekintettel a kérelmező ennek tényszerűségét cáfolta és kifogásolta, hogy az ajánlatkérő pusztán gazdaságossági szempontokra hivatkozással, ellenben szakmai indokolttság nélkül korlátozza a versenyt. Az ajánlatkérő ezzel szemben arra hivatkozott, hogy a kisebb méretű termék az intézmények igényeinek több, mint 90%-át teszi ki, ezért elsősorban nem a kisebb méretű termék árazása alapján kíván abból nagyobb mennyiséget beszerezni. Mivel pedig a betegellátás szempontjából mindkét termék beszerzése előírányzott, ezért kizárólag a nagyobb méretű termékekkel az ajánlatkérői igény nem teljesíthető. Az ajánlatkérő mindezek mellett a beszerzési osztályok megbontásán túl arra is hivatkozott, hogy a 33%-kal nagyobb méretezésű termék miatt a logisztikai- és a hulladékkezelési költségei is eltérően alakulnának, melyekkel a beszerzés előkészítése során értelemszerűen nem kalkulált és nem is kellett kalkulálnia.

41. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő öt intézményt érintően kívánt a tárgyi eljárás 4. részében egyszerhasználatos betegalátétet beszerezni két méretben. Az ajánlatkérő a felhívásban részletesen ismertette az elvárt követelményeket, illetve rögzítette, hogy a 40x60 cm és a 60x60 cm termék tekintetében az öt intézményt érintően pontosan mennyi darabszámban kíván terméket rendelni a szerződés 24 hónapos időtartama alatt. Ez alapján látható volt, hogy míg az ajánlatkérő a nagyobb méretű termékből 78 300 darabot kíván beszerezni, addig a kisebb méretű termékből a nagyobb termék közel nyolcszorosát, azaz 621 580 darabot. A közbeszerzési dokumentumok részét képezte a műszaki specifikáció (műszaki leírás) is, mely a felhíváshoz képest annyi többletet tartalmazott, hogy az ajánlatkérő abban pontosan meghatározta a termék minimumkövetelményét a kapacitás (ml) vonatkozásában.

42. A Döntőbizottság a fentebb előadottak tükrében elsőként a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. §-ában foglaltakkal összefüggésben rögzíti, hogy a hivatkozott szakasz alapján az ajánlatkérő kétféle módon határozhatja meg a közbeszerzés műszaki leírását: egyrészt teljesítmény-, vagy funkcionális követelmények megadásával, másrészt szabványokra, műszaki engedélyekre vagy műszaki előírásokra történő hivatkozással.

43. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdésének első mondata szerint a 46. § (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni,

hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Ezzel összefüggésben rögzítendő, hogy a teljesítmény követelményeknek azért kell kiemelten pontosnak lenniük, mert a rendeltetésük a szerződés tárgyának műszaki szempontú meghatározása, így lényeges, hogy a teljesítmény követelmények egyértelműen értelmezhetők és megállapíthatók legyenek.

44. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése szerint a szerződés tárgya által indokolt esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

45. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésének első mondata alapján tehát látható, hogy főszabály szerint az ajánlatkérőnek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdése szerinti módok valamelyike alkalmazásával kell meghatároznia a közbeszerzési műszaki leírást, azonban a szerződés tárgya által indokolt esetben ezek helyett meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, konkrét eljárásra, védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra, adott származásra vagy gyártási folyamatra (a továbbiakban együtt: konkrétum) is hivatkozhat. Ezen jogalkotói célt erősíti meg a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésének második mondata, amely szerint az ilyen konkrétumra hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg akkor, amikor is nem lehetséges a szerződés tárgyának a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésének második mondata alapján megállapítható ugyanakkor az is, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. §-ának (2) és (3) bekezdése egyszerre nem alkalmazható, mert esetköreik is különbözők, és ezért a részletszabályait sem lehet egymással vegyesen alkalmazni.

46. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az egyenértékűség, a műszaki egyenértékűség csak olyan feltételrendszerben értelmezett, amelyben az ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésének alkalmazásával határozza meg a beszerzés tárgyát. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján meghatározott beszerzési tárgy esetén nem az egyenértékűséget, hanem a műszaki megfelelést kell az ajánlatkérőnek vizsgálnia. Ez utóbbi esetben az ajánlatkérőnek abban kell állást foglalnia, hogy az ajánlat megfelel-e a beszerezni kívánt áruval szemben előírt teljesítmény- illetve funkcionális követelményeknek.

47. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmének első elemét áttekintve megállapítható volt, hogy a kérelmező számára kizárólag abban az esetben lett volna elfogadható az ajánlatkérői előírás, amennyiben a kérelmező, mint gyártó által 60x60 cm méretben gyártott termékkel a kisebb 40x60 cm termékre is tud ajánlatot tenni. Indokolásával, miszerint álláspontja szerint nincs olyan felhasználási terület, ahol a méretét tekintve nagyobb termék ne lenne felhasználható, illetve a termék esetében nincs olyan körülmény, melyre figyelemmel kellene lenni (pl.: csipő méret), azt kívánta alátámasztani, hogy az ajánlatkérőnek – annak érdekében, hogy minél több gazdasági szereplő számára biztosítsa az eljárásban való részvételt – az „egyenértékű termék” megajánlhatóságát lehetővé

kellett volna tennie.

48. Mint ahogy az már a korábbi pontokban kifejtésre került, a műszaki leírás jellemzője az ajánlatkérői igények érvényesítése, illetve kifejezése. Nem vitásan az ajánlatkérő maga határozhatja meg a beszerzési igényét, mely alapvetően a szükségletein alapul. Amennyiben az ajánlatkérő konkrét műszaki követelményt határoz meg (jelen eljárásban maradván a szélesség és a hosszúság mértékénél), úgy az attól eltérő ajánlat érvénytelen. E körben a Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy kizárólag a teljesítmény és funkcionális követelmények körében van lehetőség az egyenértékűség megállapítására.

49. Jelen esetben kijelenthető, hogy a méretbeli előírás nem funkcionális meghatározás, ahogy az is, hogy az ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontjának figyelembevételével határozta meg a műszaki leírást. Mindebből eredően a kisebb méretű termék vonatkozásában a nagyobb méretű termék műszaki megfelelése nem állapítható meg, ugyanis ahogy arra a kérelmező maga is (habár pozitív értelemben) hivatkozott, a méretbeli eltérés miatt a nagyobb kapacitás okán a nagyobb és a kisebb termék nem lehet azonos, összehasonlíthatóságuk erre tekintettel nem lehetséges. Mindez pedig önmagában kizárja, hogy az ajánlatok egymással összehasonlíthatók legyenek. A kérelmező által hiányolt előírás („vagy azzal egyenértékű”) jelen esetben pedig nem is lenne alkalmazható előírás, figyelemmel a tárgyi határozat 45-46. pontjában kifejtettükre.

50. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő méretbeli előírása nem minimumelvárás-ként volt értelmezendő (az előírás alatt a „legalább” megjelölés nem volt feltüntetve), a méret egyértelmű követelményként volt támasztva a megajánlott termékekkel kapcsolatosan. Az, hogy a kérelmező funkcióját tekintve azonos terméket kíván megajánlani (mindkét méretű termék esetében betegalátétet), nem jelentheti azt, hogy az ajánlatkérő azt köteles elfogadni. E körben a Döntőbizottság elfogadhatónak találta az ajánlatkérő azon érvelését, hogy a beszerzéssel érintett osztályok igényeit figyelembe véve mindkét méretben kívánt terméket beszerezni, illetve azt, hogy a méretbeli eltérések okán olyan egyéb költségei is keletkezhetnek az egyes intézményeknek (pl.: a logisztikából, illetve hulladékkezelésből eredően), melyek költségnövelő jelleggel bírnak. Ezen ajánlatkérői indokokkal szemben sem érvényesülhet azon kérelmezői előadás – és lényegét tekintve a tárgyi eljárásban tanúsított magatartása –, hogy a gazdasági szereplők azonos méretű termékkel megtett ajánlatok esetében szabadon dönthetnek arról is, hogy a nagyobb méretű termékkel a kisebb méretű termék esetében kedvezőbb árat is megajánlhatnak.

51. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő nem korlátozta a versenyt azzal, hogy meghatározta a beszerezni kívánt termék méretét még arra tekintettel sem, hogy a piacon lehetnek olyan gazdasági szereplők, akik csak egyetlen, vagy nem az ajánlatkérő által meghatározott méretekben gyártanak betegalátétet. A Döntőbizottság e körben a tárgyi határozat 39. pontjában foglaltakra utal vissza, azaz arra, hogy az ajánlatkérő eljárása jogszerűségének megállapíthatósága szempontjából nem annak van jelentősége, hogy az ajánlatkérő potenciális ajánlattevőként más gazdasági szereplőkre is gondolt-e, hanem annak, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumaival objektíve olyan helyzetet idézett-e elő, hogy annak csak egyetlen ajánlattevő tud megfelelni és ennek következtében nem alakul ki a tényleges versenyhelyzet az egyes gazdasági szereplők között. Mindez a fentebb kifejtettek alapján nem volt megállapítható, méretét tekintve a tárgyi eljárásban igazoltan több gazdasági szereplő is képes volt ajánlatot tenni, így a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első elemét – annak alogtalansága okán – elutasította.

52. A Döntőbizottság a kérelmező azon előadására, mely a 2024. február 15. napján tett észrevételében jelent meg először, és mely arra vonatkozott, hogy az ajánlatkérő a beszerzendő betegalátétet méretére tekintettel az eljárását nem bontotta további részre, előrebocsátja, hogy az erre vonatkozó pontos kérelmezői előadás, levezetés és megsértett jogszabályi hivatkozás sem az előzetes vitarendezési kérelemben, sem a jogorvoslati kérelemben, de még a hivatkozott nyilatkozatban sem került megjelenítésre. Mindezek hiányára tekintettel a Döntőbizottság – a kérelemhez kötöttség elvére tekintettel – a jogorvoslati kérelemben foglaltak körében folytathatott le vizsgálatot.

53. A Döntőbizottságnak a második kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő „10 rétegű (cellulóz pehely kialakítás)” előírása jogsértő módon került-e meghatározásra.

54. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot megelőzően rögzíti, hogy eljárási kifogás előterjesztésére ugyan nem került sor, ellenben a második kérelmi elem körében felmerült a kérelmező ügyfélképességének a hiánya arra tekintettel, hogy az általa megajánlott termék a benyújtott termékleírás alapján 10 rétegű cellulóz pehely kialakítással készül, így pedig megfeleltethető az ajánlatkérői kiírásnak és erre tekintettel érvénytelenségi ok a közbelső döntésben nem került megjelenítésre. A Döntőbizottság hivatalból megvizsgálta a kérelmező ügyfélképességét és megállapította, hogy az ajánlatkérő ezen műszaki meghatározás tekintetében döntést nem hozott – ennek tényszerűségét az ajánlatkérő nyilatkozatával elismerte –, és mivel a kiírás alapján nem volt tudható a kérelmező előtt, hogy az egyébként nem egyértelmű műszaki követelménynek az általa gyártott termék megfeleltethető, a Döntőbizottság érdemben vizsgálta a második kérelmi elem foglaltakat.

55. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során a tárgyi határozat 34. pontjában hivatkozott jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel, jogi indokai pedig a határozat 35-39. és 42-46. pontjaiban előadottakon alapulnak az alábbi kiegészítésekkel.

56. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdése az eljárás előkészítése tekintetében határoz meg alapvető célokat. A teljes közbeszerzési eljárás folyamatát tekintve az eljárás megfelelő előkészítése alapvető fontossággal bír, melynek körében az ajánlatkérőnek nem csak kötelessége, de érdeke is a gondos és alapos előkészítés. A kellően átgondolt előkészítés esetében ugyanis a közbeszerzési dokumentumok alkalmasak arra, hogy a gazdasági szereplők a hatékony közpénzfelhasználás elvének megfelelő, érvényes és megvalósítható ajánlatot állítsanak össze és nyújtsanak be. Hangsúlyos, hogy az eljárás előkészítése során az ajánlatkérő valamennyi körülmény figyelembevételére köteles, hiszen az ezen előkészítés eredményeként kiadott közbeszerzési dokumentumok az eljárás lefolytatásához szükséges és nélkülözhetetlen döntéseket testesítik meg, végeredményben pedig a megfelelő ajánlattételt segítik elő.

57. A Kbt. alapelveinek érvényesülése érdekében garanciális szabály, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásra vonatkozó előírásai egyértelműek legyenek. Ennek érdekében a Kbt. az alapvető rendelkezéseket tételes rendelkezésként is meghatározza a Kbt. 50. § (4) bekezdésében. A Kbt. 50. § (4) bekezdése alapján valamennyi közbeszerzési dokumentumnak biztosítania kell, hogy a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek – biztosítva ezzel a Kbt. alapvető követelményeinek teljesülését. Ebből eredően – és ehhez kapcsolódóan – az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumoknak olyan tartalommal kell elkészítenie, mely alapján a megfelelő ajánlattétel biztosított lehessen.

58. A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell meghatározni az ajánlatadás feltételeit. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli az ajánlatok bírálatának során, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát – a Kbt. 66. § (1) bekezdésének figyelembevételével – a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak és alkalmaznia a hiánypótlás és felvilágosításkérés intézményét.

59. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget. Az ajánlatkérő azonban csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőktől. Amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani. Érvénytelenséget arra vonatkozóan lehet megállapítani, amit a Kbt., illetve a vonatkozó közbeszerzési jogszabályok, vagy maga az ajánlatkérő határoz meg. Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje, továbbá meghatározza annak körét, hogy mit kér az ajánlat és/vagy a szakmai ajánlat részeként benyújtani.

60. A kérelmező a második kérelmi elem körében állította, hogy az ajánlatkérő nem mérte fel kellőképpen a piacot, kizárólag a korábbi eljárására hivatkozva készítette el a közbeszerzési dokumentumokat, mellyel indokolatlanul akadályozta a versenyt. Indokolása szerint a „10 rétegű (cellulóz pehely kialakítás)” előírás nem indokolt, mert az csak egy a többféle gyártási technológia közül, és a piacon lévő különböző technológiával készült termékek is megfelelnek az ajánlatkérő által meghatározott követelményrendszernek, különösen az előírt nedvszívó kapacitás tekintetében. Meglátása szerint a legfontosabb követelmény a nedvszívó kapacitás, a vízmegkötő képesség, mely többféle réteggel elérhető, így nincs ésszerű indoka annak (sőt ajánlatkérő sem tudta megjelölni), hogy miért ragaszkodik a 10 réteggel, melynek alig néhány gyártó terméke tud megfelelni. Felvetette azt is, hogy a műszaki specifikáció több eleme meglátása szerint egy konkrét gyártó termékének felel meg, ezért indokolt lett volna a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni a közbeszerzési dokumentumokban. Az ajánlatkérő mindezzel összefüggésben arra hivatkozott, hogy nagy hangsúlyt fektetett arra, hogy a gazdasági szereplők széles körének biztosított legyen az ajánlattétel, és a korábbi eljárásához képest nemhogy többlet előírása volt, hanem a kiegészítő tájékoztatáskérések hatására a „szuperabszorbens” előírást törölte a követelmények közül. A 10 réteggel kapcsolatosan kiemelte, hogy ezen követelmény nem hagyható el, hiszen az nem csak a nedvszívóképesség, hanem egyéb szempontból is (pl.: szagmegkötés) releváns mind a betegek, mind a betegellátást végzők számára. A termékeket az előírt 10 rétegvastagságban a beszerzési és felhasználási tapasztalatai alapján kívánta beszerezni, és a 10 rétegezés mellett megjelenített cellulóz pehely kialakítást, mint lehetséges gyártási technológiával készült terméket is megajánlhatóvá kívánta tenni.

61. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a két méretben beszerezni kívánt egyszerhasználatos betegellátókat vonatkozásában „10 rétegű

(cellulóz pehely kialakítás) nedvszívó réteggel” előírást tett, a kapacitásra vonatkozó minimumkövetelmények között a kisebb méretű (40x60 cm) termék esetében 400 ml, a nagyobb termék (60x60 cm) termék esetében 570 ml határozott meg. A termékkel szemben emellett alapvető elvárás volt a szivárgásmentes illeszkedés, bőrvédelem és szövödménymentesség, míg az ajánlatkérő elvárt követelmények alatt több meghatározást is tett. Így a termék kialakítása meg kell, hogy feleljen a törvényi rendeleteknek, szabványoknak; nem toxikus, allergén mentes legyen; fedőrétege puha, alsórésze nedvességzáró és csúszásmentes fóliával rendelkezzen; nedvszívó, csomósodásmentes maggal, folyadékelvezető felülettel rendelkezzen és légáteresztő legyen; jó nedvszívó képessége legyen, kialakítása akadályozza meg az oldalakon történő szivárgást; előhajtogatva és tömörítve legyen (kivéve 40x60cm változat); illetve alkalmas legyen ágyak, székek, bútorok és egyéb felületek védelméhez.

62. Nem vitásan az ajánlattételi szakaszban az ajánlatkérőhöz több kérdés is érkezett a rétegvastagság tekintetében. A 2024. december 7. napján adott kiegészítő tájékoztatás 6. kérdésében a gazdasági szereplő az ajánlatkérő előírását úgy értelmezte, hogy az ajánlatkérő „10 réteg cellulóz pehely nedvszívó réteggel” rendelkező terméket kíván beszerezni, és mivel terméke 8 szövetréteggel rendelkezik, ellenben nedvszívó kapacitása magasabb, mind a műszaki specifikációban meghatározott minimumérték, kérdést intézett az ajánlatkérőhöz, hogy ezen termékkel is tehető-e érvényes ajánlat. Az ajánlatkérő válaszában egyértelművé tette, hogy a meghatározott paraméterekhez ragaszkodik, és nem fogadja el a 8 szövet réteget. Mindezek mellett a kiegészítő tájékoztatáskérés 7. kérdésében a gazdasági szereplő felsorolta, hogy terméke milyen felépítéssel rendelkezik (1 réteg hátoldali fólia, 1 réteg szövet, mag: cellulóz pehely, 1 réteg szövet, 1 nem szőtt felület), ellenben nedvszívó kapacitása igazoltan magasabb, mint a műszaki specifikációban meghatározott minimumérték, így kérdést intézett az ajánlatkérőhöz, hogy ezen termékkel is tehető-e érvényes ajánlat. Az ajánlatkérő válaszában egyértelművé tette, hogy a meghatározott paraméterekhez ragaszkodik és nem fogadja el a gazdasági szereplő által leírt felépítéssel rendelkező terméket.

63. A Döntőbizottság – a tárgyi határozat 35-39. pontjai között kifejtettek mellett – hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást (azaz a közbeszerzése tárgyát képező beszerzés jellemzőinek összességét) oly módon határozhatja meg, hogy az elsősorban az általa igényelt rendeltetésnek feleljen meg. Ezáltal az ajánlatkérő jelentős szabadságot kapott abban, hogy a közbeszerzése tárgyát saját igényeihez szabhassa, azaz meghatározza pl. egy árubeszerzés során a megajánlandó termékek részletes paramétereit saját igénye, kívánalmai szerint azzal, hogy minél szélesebb körben biztosítsa a versenyt. A nagyobb verseny lehetősége ugyanis a kedvezőbb ajánlati árak kialakulását teszi lehetővé, ami a közpénzekkel való felelős gazdálkodást és annak hatékony felhasználását szolgálja, mint szintén alapvető elvárás.

64. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemhez mérten megvizsgálta az ajánlatkérő rétegrenddel kapcsolatos előírását, mellyel kapcsolatban az alábbiakat állapította meg. Elsődlegesen szakmai szempontból rögzítendő, hogy az egyes beteglátétek egymástól eltérő rétegrenddel és ennek megfelelően más gyártási eljárással készülnek. Az alátétek a rétegek számában és anyagi minőségében is különböznek, ugyanakkor azok alapvető rendeltetése, hogy a folyadékot és a szagokat megkössék és mellette ne legyen egy esetleges allergiás reakciót kiváltó tulajdonságuk. A főbb funkciós rétegek között általában van egy belső (beteg felőli) áteresztő réteg (pl.: polipropilén), egy folyadékmegkötő réteg, amely a folyadékot megkötö (pl.: szuperabszorbens, homogén cellulóz, több réteggű cellulóz) és egy alsó (lepedő felőli) réteg (pl.: polietilén), amely a folyadék tovább szivárgását akadályozza meg. Az egyes

funkciókat azonban különböző rétegszámmal és anyagösszetétellel kínálják az egyes gazdasági szereplők, amelyet a meglévő gyártókapacitás és a fajlagos gyártási költség határozhat meg.

65. Megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő „egyszer használatos betegalátét, legalább 10 rétegű (cellulóz pehely kialakítás) nedvszívó réteggel” előírása egyidejűleg több követelményt is meghatározott. Az első követelmény – melyet a kérelmező is kifogásolt –, hogy a rétegszám legalább 10 legyen, mely egy olyan konkrétum, amelytől ajánlatkérő eltérést nem engedett. Az, hogy ehhez az ajánlatkérő mely okokra tekintettel ragaszkodott, nem került tételesen levezetése, az ajánlatkérő nem adta elő annak pontos indokát, hogy az eljárásban a 10 rétegrend miért szükséges. Habár az ajánlatkérő a nedvszívóképességre és egyéb (pl.: szagmegkötő) szempontra is hivatkozott, a Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a minimumkövetelmények között pontosan meghatározta, hogy az egyes betegalátétek méretükből eredően milyen minimális nedvszívó kapacitással rendelkezzenek, ellenben a szagmegkötés tekintetében a műszaki specifikáció a követelmények között előírást nem tartalmazott. Minderre tekintettel az ajánlatkérői előírásból nem lehetett még következtetni sem arra, hogy a 10 rétegrenddel, mint alapvető követelménytől az ajánlatkérő miért nem enged eltérést, hiszen a rétegrend sem a szagmegkötéssel, sem a nedvszívóképességgel nem hozható feltétlenül összefüggése. E körben a Döntőbizottság utalni kíván mind az előzetes piaci konzultáció, mind a kiegészítő tájékoztatáskérések kapcsán érkezett kérdésekre, melyek egyöntetűen rögzítik, hogy a nedvszívó kapacitás nem feltétlenül függ a rétegek számától, a meghatározott nedvszívó kapacitás kevesebb réteg esetében is tud érvényesülni.

66. Tovább vizsgálva az ajánlatkérő előírását az is látható volt, hogy a 10 rétegrend mellett zárójelesen megjelenítésre került a cellulóz pehely kialakítás. A Döntőbizottság szakmai álláspontja szerint a kérelmező helytállóan hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő két gyártási technológiát is megjelenített – ezt maga az ajánlatkérő nyilatkozatával is elismerte –, ugyanakkor mindazon túl, hogy az előírás nem egyértelmű, az sem volt tudható, hogy az ehhez kapcsolódó cellulóz pehely kifejezés fogalma pontosan mit is takar. Nem volt tudható, hogy a cellulóz pehely egy konjunktív műszaki követelmény-e, amelynek akár egy pépesített, ömlesztett cellulóz kialakítás még megfelelhet. E körben a Döntőbizottság szintén utalni kíván a kiegészítő tájékoztatáskérésekre, melyek alapján az is látható volt, hogy a meghatározott nedvszívó kapacitás az előírástól eltérő rétegrenddel és anyaggal is elérhető.

67. Az a kérelmezői állítás, miszerint az ajánlatkérő egy konkrét termék beszerzését indítványozta volna, nem volt igazolt, ellenben az, hogy az ajánlatkérő nem tudta igazolni, még a jogorvoslati eljárásban sem a rétegrenddel kapcsolatos megszorító előírását, már igen. Mindezek mellett az előírás ellentmondásos és az előző pontban kifejtettek okán hiányos is volt, hiszen nem egyértelmű, hogy az ajánlatkérő milyen anyagkialakítással rendelkező terméket kíván beszerezni, ahogy az sem, hogy a cellulóz pehely fogalma alatt az ajánlatkérő pontosan milyen gyártási technológiát ért. Magát a műszaki előírást pedig az sem teheti jogszerűvé, hogy az ajánlatkérő kilátásba helyezte a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazását, illetve a tárgyi eljárásának 4. részében négy ajánlat is érkezett, hiszen már a piaci konzultáció, majd pedig a kiegészítő tájékoztatáskérés és az előzetes vitarendezés alkalmával is láthatóvá vált, hogy a rétegrendre tett (lényegét tekintve korlátozó) előírás szükségtelen az elérni kívánt nedvszívó kapacitás tekintetében.

68. A Döntőbizottság szakmai álláspontja szerint az ajánlatkérői előírása így nem csak az ajánlattételt, hanem a bírálat lefolytatását is érintheti. A közbeszerzési dokumentumoknak ugyanis nem csak arra kell alkalmasnak lenniük, hogy az alapján az érdekelt gazdasági

szereplők ajánlatot tudjanak tenni, hanem arra is, hogy azok alapján a megfelelő bírálat elvégezhető legyen. Az ajánlatok objektív módon történő összehasonlíthatóságát a közbeszerzési dokumentumok egyértelmű rendelkezései teremtik meg, a bírálat csak ennek mentén folytatható le.

69. A Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő vizsgált előírása jelentősen befolyásolja az ajánlattevők esélyegyenlőségét a közbeszerzési eljárás során, figyelemmel arra, hogy az esélyegyenlőség alapvető követelménye csak abban az esetben teljesül, amennyiben az ajánlattevők ajánlatai egymással összevethetők. Ennek azonban feltétele, hogy az ajánlatkérő előírásait egyértelműen tegye meg, egységesen értelmezhető rendelkezéseket határozzon meg a közbeszerzési eljárás dokumentumaiban, és ennek mentén végezze el az ajánlatok vizsgálatát. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a közbeszerzés dokumentumaiban nem határozta meg pontosan a beszerzéssel érintett termék megjelenésének fizikai követelményét, illetve a tárgyi határozat 65-67. pontjában előadottak alapján előírása "legalább 10 rétegű (cellulóz pehely kialakítás) nedvszívó réteggel" tekintetében ellentmondásos és egyben hiányos volt, nem vezette le, hogy a nedvszívókapacitás tekintetében meghatározott minimumkövetelmény teljesíthetőségét miért korlátozta az általa előírt rétegszámmal és anyagminőséggel úgy, hogy az igazoltan más kialakítással is teljesíthető.

70. A Döntőbizottság a fentebb előadottak okán megállapította, hogy a közbeszerzési dokumentumok nem egyértelmű rendelkezései miatt az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (1) bekezdés második mondatában foglaltakra tekintettel megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 58. § (3) bekezdését, mivel nem biztosította a megfelelő ajánlat megtételének a lehetőségét. A Döntőbizottság mindezzel tekintettel a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltakat alkalmazva a 4. részt érintően megsemmisítette az eljárást megindító felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat, a műszaki specifikációt, valamint az azt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést és eljárási cselekményt.

71. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 145. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem oka fogyottá vált. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a második kérelmi elem tekintetében jogsértést állapított meg, és megsemmisítette a 4. részben az ajánlatkérő közbeszerzését megindító ajánlati felhívását, a további közbeszerzési dokumentumokat, valamint az ajánlatkérő azt követően meghozott valamennyi döntését, eljárási cselekményét, a jogorvoslati kérelem harmadik elemében foglaltak vizsgálatának – melyben arról kellett volna döntést hozni, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt alapvető követelmények megsértését követte-e el a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének megválaszolása során – eljárásjogi akadálya áll fenn. A Döntőbizottság mindezzel figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati eljárást a jogorvoslati kérelem harmadik eleme tekintetében megszüntette.

72. A Döntőbizottság a fentebb kifejtettek okán a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében a jogorvoslati kérelmet – a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján –, mint alaptalant elutasítja. A Döntőbizottság a második kérelmi elem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a

jogsértés megtörténtét, alkalmazva a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontját a 4. részben megsemmisítette az ajánlatkérő közbeszerzését megindító ajánlati felhívását, a további közbeszerzési dokumentumokat, valamint az ajánlatkérő azt követően meghozott valamennyi döntését, eljárási cselekményét, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem harmadik elme tekintetében a jogorvoslati eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette.

73. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben. A Kbt. 165. § (5) bekezdése értelmében a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

74. A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

75. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként az ajánlatkérő eljárást megindító felhívásának, a további közbeszerzési dokumentumoknak, valamint az ajánlatkérő azt követően meghozott valamennyi döntésének, eljárási cselekményének megsemmisítése mellett bírság kiszabását tartotta indokoltnak, mivel az ajánlatkérő azzal, hogy a közbeszerzési dokumentumokban nem határozta meg egyértelműen a beszerzéssel érintett termék műszaki paramétereit, nem tette lehetővé az egyenlő esélyű ajánlattételt.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és a becsült értékre (22.543.753.-Ft), ahogy arra is, hogy a jogsértés befolyással bírhat az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésére, és a jogsértés kizárólag a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok, ajánlatkérői döntések és cselekmények megsemmisítésével volt orvosolható. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő terhére nem értékelt többszörös jogsértést, ahogy arra is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. A Döntőbizottság mérlegelte továbbá a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot, és az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés az eljárás megsemmisítése által reparálható. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra is, hogy az ajánlatkérő a vizsgált közbeszerzéseket saját forrásból valósította meg, ezért a

jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

76. A Döntőbizottság a tárgyi határozat 75. pontjában kifejtett indokok alapján a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak, mely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

77. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) és b) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 128. § (1) bekezdésének első mondata szerint:

(1) Kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél előlegezi.

Az Ákr. 129. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

A Döntőbizottság a fentiek mellett rámutat a Kbt. 151. § (8) és (9) bekezdésében foglaltakra is, melyek szerint:

(8) Ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

78. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) és b) pontja, az Ákr. 129. § (1) és (3) bekezdése, valamint a Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről.

79. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmének hiánypótlását követően három kérelmi elemet terjesztett elő, melyre tekintettel 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek a második kérelmi elemet érintően helyt adott, így az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező

részére 66.667.-Ft-ot, azaz az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Döntőbizottság bevételeit képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. Mindezek mellett a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében a jogorvoslati kérelmet elutasította, míg a harmadik elem tekintetében az eljárást megszüntette. Így a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjból a kérelmezőnek visszajár a megszüntetett kérelmi elem tekintetében számolt igazgatási szolgáltatási díj (66.667.-Ft). Az igazgatási szolgáltatási díj azon része, melyben a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasította, a kérelmező terhén marad (66.667.-Ft).

A kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítése mellett egyéb eljárási költségre vonatkozó igényt is bejelentett, amelynek keretében a kérelmező képviselőjében eljáró ügyvéd munkadíjának megtérítésére tartott igényt, annak összegét (a 2024. február 28. napján tett nyilatkozatában) mindösszesen 165.000.-Ft összegben határozta meg. Ez irányú költségigényét a nyilatkozataiban kifejtett tevékenysége és azokhoz kapcsolt órák számával támasztotta alá. A Döntőbizottság – kizárólag a második kérelmi elemet érintően – figyelembe vette, hogy a tárgyi jogorvoslati kérelmet tárgyalás során bírálta el, ahogy azt is, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmén és annak hiánypótlásán túlmenően egyetlen egyéb érdemi beadványt terjesztett elő. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben értékelte a beadványok megszerkesztésének időigényességét, az abban kifejezésre juttatott jogi (és szakmai) érvelések bonyolultságának fokát és helytállóságát, valamint értékelte a kérelmező tárgyalás alkalmával tett nyilatkozatának terjedelmét. A Döntőbizottság mindezen szempontok figyelembevételével az egyéb eljárási költséget összességében 55.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az egyéb eljárási költség után ÁFA-t nem állapított meg, tekintettel a Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. számú ítéletében foglaltakra.

80. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

81. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) ellen önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. március 13.

Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kozsuch Edina sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Nyul Zsuzsanna ügyvéd (KRID: 18195125)
2. Dr. Czaga János András állami közbeszerzési szaktanácsadó - Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház (KRID: 15837501)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium