



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.431/5/2025.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: Swiss Medical Services Kft.
Budapest, Kinizsi u. 22. fszt. 4.
A kérelmező képviselője: Dr. Kozma György ügyvéd, Kozma Ügyvédi Iroda,
Budaörs, Budapesti út 28.
KRID: 18723483

Az ajánlatkérő: MKK Magyar Követeléskezelő Zrt.
Budapest, Tomori utca 34.

A beszerzés tárgya, értéke: Menedzserszűrés típusú egészségügyi szolgáltatás
2025, 78.099.496.-Ft

A beszerzés EKR száma: EKR000726892025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S-t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen végzés kézbesítését követő nyolc napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 390.497.-Ft, azaz háromszázkilencvenezernégyszázkilencvenhét forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

INDOKOLÁS

A jogorvoslati kérelem

1. Az ajánlatkérő fenti tárgyú közbeszerzési eljárását érintően a kérelmező 2025. július 4-én jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, amelyben az alábbiakat adta elő:

„Ajánlatkérő a Közbeszerzési Értesítő 2025.05.27. napján megjelent számában 7945/2025. számon megjelent felhívással nyílt közbeszerzési eljárást folytat le Menedzserszűrés típusú egészségügyi szolgáltatás 2025. tárgyban. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2025.06.02 11:00) 5 darab, azaz öt ajánlat érkezett. Az Ajánlatkérő 2025. június 17. napján küldte meg az eljárás összegezését, amely szerint az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, érvénytelen ajánlatot nyújtott be a Hungária Med-M Kereskedelmi és

Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság és a Dr. Rose Magánkórház Kft. Az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők ajánlatai a következők voltak:

1. kérelmi elem:

Budai Egészségközpont Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1126 Budapest Királyhágó utca 1-3.)

1. Menedzserszűrés díja (nettó Ft/fő): 380 000

2. A radiológiai diagnosztikai vizsgálatok keretében a szolgáltatásra jogosult 40 év feletti nők részére mammográfiai vizsgálat helyett 3D emlő tomoszintézissel való vizsgálat biztosítása (igen/nem): Igen

3. A bőrgyógyászati szakorvosi szűrővizsgálatok keretében videódermatoszkóppal történő digitális anyajegyszűrés biztosítása a hagyományos kézi dermatoszkópos anyajegyszűrés mellett (igen/nem): Nem

OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1119 Budapest Major utca 61.)

1. Menedzserszűrés díja (nettó Ft/fő): 199 400

2. A radiológiai diagnosztikai vizsgálatok keretében a szolgáltatásra jogosult 40 év feletti nők részére mammográfiai vizsgálat helyett 3D emlő tomoszintézissel való vizsgálat biztosítása (igen/nem): Igen

3. A bőrgyógyászati szakorvosi szűrővizsgálatok keretében videódermatoszkóppal történő digitális anyajegyszűrés biztosítása a hagyományos kézi dermatoszkópos anyajegyszűrés mellett (igen/nem): Igen

Swiss Medical Services Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1092 Budapest Kinizsi utca 22. fsz. 4.)

1. Menedzserszűrés díja (nettó Ft/fő): 389 900

2. A radiológiai diagnosztikai vizsgálatok keretében a szolgáltatásra jogosult 40 év feletti nők részére mammográfiai vizsgálat helyett 3D emlő tomoszintézissel való vizsgálat biztosítása (igen/nem): Igen

3. A bőrgyógyászati szakorvosi szűrővizsgálatok keretében videódermatoszkóppal történő digitális anyajegyszűrés biztosítása a hagyományos kézi dermatoszkópos anyajegyszűrés mellett (igen/nem): Igen

Az érvénytelenné nyilvánított ajánlattevők közül a Dr. Rose Magánkórház Kft. ajánlati ára 445 000,- Ft., a Hungária Med-M Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlati ára 188.800,- Ft.

A Swiss Medical Services Kft. 2025. június 19. napján előzetes vitarendezési kérelemmel fordult az Ajánlatkérőhöz, mert álláspontja szerint az Ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével szemben megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdését azzal, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdésében előírtak szerint nem kért a nyertes ajánlattevőnek nyilvánított OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságtól az ár tartalmát megalapozó adatokat és indokolást az aránytalanul alacsony ára ellenére. Az Ajánlatkérő 2025. június 24. napján megküldött válaszában a vitarendezési kérelmet elutasította. Indoklásként arra hivatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő ára kevesebb, mint 15 %-kal tér el a becsült értékhez képest, amelyet Ajánlatkérő a korábbi szerződéses ár 18 %-os emelésével határozott meg, továbbá az ajánlati árak átlagához képest sem kiugróan alacsonyabb a nyertes ajánlati ár, amely magasabb a korábbi szerződéses árhoz képest.

Az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők árai a teljes mennyiségre (280 fő) számolva a következők szerint alakul:

OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság: 55 832 000,- Ft.

Swiss Medical Services Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság: 109 172 000,- Ft.

Budai Egészségközpont Zártkörűen Működő Részvénytársaság: 106 400 000,- Ft.

A fentiek szerint az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők ajánlati árának átlagához képest az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ára 38,3 %-kal

alacsonyabb, amely átlagot pont a saját vállalása csökkent le. Egyebekben az ajánlati ára közel a fele a másik két ajánlati árnak. Ez Ajánlatkérő szerint nem kiugróan alacsony. 3

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában hivatkozik a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban kiadott útmutatójára, amelynek a jelen jogvitában releváns további részeit emelem ki:

A közbeszerzési szabályozás egyik alapvető célja, hogy az ajánlatkérő gazdaságilag teljesíthető, reális áron tudjon szerződni, az ajánlattevők megalapozott vállalásokat tegyenek, a közbeszerzési szerződések megkötése feleljen meg a Kbt. alapvető rendelkezéseinek, így pl. a közpénzekkel való felelős és hatékony gazdálkodás elvének, stb. Az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának célja egyrészt, hogy a szerződés a megajánlott áron valóban teljesíthető legyen, másrészt a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből. Annak megítéléséhez, hogy a szerződés tárgya milyen ajánlati áron valósítható meg, az ajánlatkérő többek között a korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, valamint a piaci viszonyokra tud támaszkodni, de figyelemmel kell lennie a beszerzési tárgy specialitásaira is. Amennyiben a fenti, illetve további releváns szempontok, mint viszonyítási pontok alapján megajánlott ellenszolgáltatás aránytalanul alacsonynak minősül, beáll az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége.

A hatályos törvényi szabályozáshoz képest eltérés, hogy a törvény elhagyja annak a százalékos mértéknek a meghatározását, amely mértékkel a becsült értéknél alacsonyabb ajánlatok automatikusan irreálisan alacsonynak minősültek, és az ajánlatkérő azokat vizsgálni volt köteles. A gyakorlati tapasztalatok szerint az ilyen mérték százalékos meghatározása nem életszerű, és nem alkalmazható egységesen valamennyi beszerzés esetében.

Az ajánlatkérőnek a beérkezett ajánlatok bírálata körében kell arról is döntést hoznia, hogy egy adott ajánlati árat aránytalanul alacsonynak ítéli-e. Célszerű több viszonyítási pont együttes vizsgálata, mert adott esetben egy kiragadott viszonyítási ponthoz való hasonlítás téves eredményre vezethet. Az arányosság elve alapján ajánlatkérőnek körültekintően kell meghatároznia, hogy milyen szempontokat vesz figyelembe az árösszehasonlítás során, majd ezeket a szempontokat együttesen kell értékelnie, nem lehet egyes szempontokat kiragadni, másokat figyelmen kívül hagyni.

Ehhez figyelembe vehető:

- a) becsült érték;
- b) piackutatás eredménye
- c) ajánlatkérő által korábban kötött szerződésesek összegei/értékei;
- d) beérkezett ajánlatok ára;
- e) beszerzés tárgyának specialitásai, az ajánlatkérő által előírt műszaki specifikáció;
- f) a szerződés tárgya szerinti vonatkozó munkajogi és egyéb jogszabályok előírásai.

Az ajánlatkérőnek az ajánlatok vizsgálata során figyelemmel kell lennie a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tett többi ajánlattevő ajánlati árára is, mert ezek az ajánlattevők ugyanazon feltételek mellett, ugyanazon feladatokra tették meg az ajánlatukat, tehát e körben vélhetően tükrözik a beszerzés tárgya szerinti piaci árakat. Arra tekintettel, hogy az eljárásban ajánlatot adó ajánlattevők tekinthetők azoknak, akik a beszerzés tárgya, mennyisége és a piaci viszonyok tekintetében releváns információkkal rendelkeznek, a jogalkotó lehetővé tette, hogy az ajánlatkérő tőlük is kérhessen összehasonlítás céljából ajánlati elemeket megalapozó adatokat. Kiemelést érdemel, hogy az összehasonlítás céljából kért adatok benyújtásának hiánya nem eredményezhet a felkért ajánlattevők tekintetében érvénytelenséget, azonban javasolt az ajánlattevőknek az összehasonlító adatok benyújtása, mivel ezzel az ajánlatkérő döntését segítik.

Az ajánlatkérő akkor köteles az ajánlattevőtől árindokolást kérni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében. A Döntőbizottság a D.196/2023. számú határozatában utalt arra, hogy az ajánlati árak átlaga is olyan viszonyítási pont, melyet az

árindokolás elrendelése előtt vizsgálnia kell az ajánlatkérőnek, hiszen az ajánlattevők ugyanazt a műszaki tartalmat árazták be.

A Döntőbizottság a D.237/27/2023. számú határozatában is kiemelte, hogy nem megfelelő, ha az ajánlatkérő kizárólag a becsült értékhez viszonyítva állapítja meg, hogy egy adott ajánlati ár aránytalanul alacsonynak minősül-e. A Döntőbizottság a D.237/27/2023. számú határozatában rögzítette, „hogy a becsült értéket 30.860.600.-Ft-ban határozta meg az ajánlatkérő. A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt e részre 27.998.700.-Ft árat ajánlott meg. A becsült értéknél 9%-al alacsonyabb árat ajánlott meg a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt, mely nem minősül aránytalanul alacsonynak a becsült értékhez képest. Azonban ezen rész tekintetében a többi ajánlattevő által megajánlott ajánlatokat tekintve aránytalanul alacsonynak minősülhet igazolás hiányában. Az 5. részre 6 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, melyből a nyertes, részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt ajánlatát követő legkedvezőbb ajánlat a kérelmezőé volt 41.643.000.-Ft-tal, melyhez képest 33 %-kal alacsonyabb a részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt árajánlata. A többi ajánlattevő ajánlata magasabb árajánlatot tartalmazott, azokhoz viszonyítva még inkább alacsonyabb az érdekelt ajánlati ára.”

A Közbeszerzési Döntőbizottságnak a D.142/15/2025. számú jogorvoslati eljárásban a jogorvoslati kérelem körében eljárva abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott-e az ajánlatok bírálata során azzal kapcsolatban, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokolás-kérést küldött a kérelmező részére. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok vizsgálata során figyelemmel kell lennie a beszerzés tárgya szerinti piaci viszonyokra is. E körben nem tekinthetett el a közbeszerzési eljárásban beérkezett többi ajánlattevő ajánlati árának figyelembevételétől, mert azon ajánlattevők ugyanazon feltételek mellett, ugyanazon feladatokra tették meg az ajánlatukat, tehát a körben mindenképpen tükrözik a beszerzés tárgya szerinti reális piaci árakat. Valósabb képet mutat tehát az aránytalanul alacsony ár vizsgálata esetén az a módszer, amely során az ajánlatok átlagához viszonyítjuk a kérelmező megajánlását. „Meg lehet vizsgálni azt is hogyan viszonyul a kérelmező ajánlati ára a tárgyi közbeszerzési eljárásban ajánlatot benyújtott ajánlattevők ajánlati árához abban az esetben, ha sem a legmagasabb, sem a legalacsonyabb ajánlati árat nem veszi figyelembe. A Döntőbizottság álláspontja szerint az így kapott csonkolt átlag adja jelen esetben a statisztikailag legrelevánsabb eredmény.”

Ajánlatkérő válasza szerint az aránytalanul alacsony ár vizsgálatánál a becsült értéket vette alapul, amelyet a korábbi szerződésének ajánlati ára alapján határozott meg. Azaz vizsgálatának mindkét módja ugyanabból az adatból eredt. Viszont figyelmen kívül hagyta a nyertes ajánlati árának az ajánlatok átlagához viszonyított értékét annak megítélésénél, hogy aránytalanul alacsonynak látszik-e.

Ajánlatkérő nem vette figyelembe továbbá a Tanács iránymutatásában rögzített további szempontokat sem:

- piackutatás eredménye
- beérkezett ajánlatok ára;
- beszerzés tárgyának specialitásai, az ajánlatkérő által előírt műszaki specifikáció;
- a szerződés tárgya szerinti vonatkozó munkajogi és egyéb jogszabályok előírásai.

Ezzel szemben kérelmező már az előzetes vitarendezési kérelmében adatokkal alátámasztva bizonyította, hogy ezen speciális szolgáltatásnak a díjai a piacon jelenleg működő szereplőkénél jelentős mértékben eltér a nyertesnek hirdetett ajánlattevő ajánlati áránál figyelemmel különösen a szolgáltatások költségeire. Ezeket a következők szerint foglalom össze:

Budapesten szokásos szakorvosi díjazás az érintett szakterületeken bruttó 25 000 – 40 000 Ft/ óra közötti intervallumban mozog, az asszisztensi bérezés pedig a bruttó 4 500 – 8 000 Ft/ óra közötti sávban realizálódik. Tekintettel arra, hogy a beszerzés tárgyát képező prémium szintű menedzserszűrés elvégzése (a 3D tomoszintézises mammográfiát nem számítva) legalább 6 óra szakorvosi és minimum ugyanennyi, azaz 6 óra egészségügyi asszisztensi idő –és munkaráfordítást igényel, ezért vélelmezhető, hogy a szolgáltatás a megajánlott áron nem teljesíthető, továbbá a menedzserszűrések megszervezéséhez számos további idő-és

munkaráfordítás (Call Center, recepció, orvosírnok) is hozzáadódik. Az egészségügyi szakszemélyzet díjazásán túl a vizsgálatokhoz elengedhetetlenül szükséges, magas színvonalú és korszerű eszközpark üzemeltetése, fenntartása, amortizációs költségei, az előírt laborvizsgálatok bekerülési költségei mind alapvetően befolyásolják a menedzserszűrés szolgáltatási csomag költségszerkezetét és reális ajánlati árát.

Mint a versenypiacon tevékenységet folytató magánegészségügyi szolgáltató, saját tevékenységi körében a Kérelmező is rendszeresen végez piaci elemzést, 2025. májusában készített felmérés során 12 budapesti magánegészségügyi szolgáltató árait összehasonlítva, a jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező menedzserszűrés tartalmát is képező szakorvosi vizsgálatok árintervallumai az alábbiak szerint alakulnak:

- Belgyógyászati konzultáció, nyugalmi EKG-val: 31 000 – 40 000 Ft/ alkalom
- Bőrgyógyászati szakorvosi vizsgálat: 31 900 – 40 000 Ft/ alkalom
- Fül-orr-gégészeti szakorvosi vizsgálat: 31 000 – 40 000 Ft/ alkalom
- Nőgyógyászati szakorvosi vizsgálat citológiával és hüvelyi UH-val: 31 900 - 49 000 Ft/ alkalom
- Ortopédia szakorvosi vizsgálat: 31 900 – 40 000 Ft/ alkalom
- Reumatológiai szakorvosi vizsgálat: 31 900 – 40 000 Ft/ alkalom
- Szemészeti szakorvosi vizsgálat: 31 900 – 40 000 Ft/ alkalom
- Urológiai szakorvosi vizsgálat: 31 900 – 40 000 Ft/ alkalom
- Mammográfia: 30 000 – 39 000 Ft/ alkalom – hagyományos 2D mammográfia
- Pajzsmirigy ultrahang: 20 000 - 37 000 Ft/ alkalom
- Hasi és kismencedei ultrahang: 20 000 – 37 000 Ft/ alkalom

Az Ajánlatkérő által igényelt menedzserszűrés a fenti szakorvosi vizsgálatokon túl egyéb kiegészítő vizsgálatokat is tartalmaz, úgy mint csontsűrűségmérés, arteriográfiás vizsgálat, alsóvégtagi artériás CW-Doppler vizsgálat, spirometria, kétirányú mellkasröntgen és komplex laborvizsgálat, ez utóbbi bekerülési költsége 14 000 – 15 000 Ft.

Általánosan elfogadott, hogy az egészségügyi szűrőcsomagok (menedzserszűrések) csomagára kedvezőbb, mint az egyes szakorvosi vizsgálatok egységárainak összege, ez a tény azonban nem támasztja alá, hogy egyes ajánlattevők a gazdasági ésszerűséget mellőzve több mint 50%-kal olcsóbb ár megajánlása mellett elvárható színvonalon, és a páciens – a menedzserszűrésen résztvevő, Ajánlatkérő alkalmazásában álló munkavállaló - egészségét és érdekeit szem előtt tartva képesek lennének a teljesítésre, a kötelező egészségügyi protokollok betartása és megfelelő szintű minőségbiztosítás, továbbá az egészségügyi szakszemélyzetet kiszolgáló Call Center/ recepció/ orvosírnoki, továbbá back office költségek figyelembevételével.

Ajánlatkérőnek az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának vonatkozásában továbbá különös tekintettel kell lennie az alábbi felmerülő költségekre és követelményekre is: 6

- Tekintettel arra, hogy az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. a szerződés teljesítése során túlnyomórészt a bevonni tervezett alvállalkozók teljesítésére szorítkozik a saját teljesítés helyett, szükséges az alvállalkozói szerződések vizsgálata, az abban foglalt alvállalkozói díjak költségszerkezetének elemzése; így ezen megállapodásokat Ajánlatkérőnek szükséges bekérnie az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft.-től.

- Ajánlatkérőnek szükséges megvizsgálnia, hogy milyen költséggel számolt (illetve, számolt-e bármilyen költséggel) az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. ajánlattevő az Ajánlatkérő által előírt „váltóruha biztosítása a vizsgálatokhoz” követelmény teljesítése vonatkozásában.

- Ajánlatkérőnek továbbá szükséges megvizsgálnia, hogy milyen költséggel számolt (illetve, számolt-e bármilyen költséggel) az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. ajánlattevő az Ajánlatkérő által előírt „Betegélelmezési csomag biztosítása az éhgyomros vizsgálatok után, amely tartalmaz legalább 1 db minimum 2 dl rostos gyümölcslevet, egy szendvicset (laktóz és glutén érzékenyek számára az érzékenységnak megfelelően), valamint 1 db müzli szeletet” követelmény teljesítése vonatkozásában.

- Fentiekén túl, Ajánlatkérőnek szükséges megvizsgálnia, hogyan kalkulált (illetve, kalkulált-e bármilyen költséggel) az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. ajánlattevő a közbeszerzési dokumentáció részeként közzétett szerződéstervezet 2.6. szakaszában foglalt személyszállítási szolgáltatás kötelezettség teljesítése vonatkozásában.

A szerződéstervezet hivatkozott szakasza rendelkezik arról, hogy „abban az esetben, ha a vizsgálatok nem egy helyszínen kerülnek elvégzésre, úgy a munkavállalóknak az egyes teljesítési helyszínekre történő szállítását, illetőleg abban az esetben, ha az utolsó vizsgálat helyszíne nem azonos az első szakorvosi vizsgálat helyszínével, akkor az első vizsgálat helyszínére történő visszaszállítását a Megbízott köteles biztosítani, külön díjazás nélkül.”

Az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. ajánlatában megjelölte alvállalkozóként a MaMMA Egészségügyi Zrt.-t, továbbá az IQB Medical Kft.-t, az alvállalkozói tevékenységbe kiszervezni kívánt szolgáltatások a „mammográfia tomoszintézissel; managementszűrés”.

Tekintettel a két alvállalkozó gazdasági társaság tevékenységi köreire, vélelmezhető, hogy a „mammográfia tomoszintézissel” tevékenységet a MaMMA Egészségügyi Zrt., a „managementszűrés” tevékenységet az IQB Medical Kft. alvállalkozó teljesítené.

A fent megnevezett két alvállalkozó egészségügyi szolgáltató egymáshoz legközelebb eső telephelyei, mint lehetséges teljesítési helyek:

MaMMA Szűrő és Diagnosztikai Központ: 1027 Budapest, Kapás u. 22.

IQB Medical Kft.: 1025 Budapest, Törökvész út 87-91.

A két alvállalkozói telephely közötti legkisebb távolság személygépkocsival történő közlekedési mód választása esetén a Google Maps alkalmazás szerint 4,4 km.

Ajánlatkérőnek szükséges árándokolási felhívás keretében információt szereznie arról, hogy az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. a két teljesítési helyszín közötti személyszállítási kötelezettség teljesítését milyen módon és milyen költségen tervezte megvalósítani, beleértve például a taxi szolgáltatás igénybevételének költségeit, vagy, amennyiben a személyszállítást ajánlattevő saját gépjárműve(k)e(l) tervezi kivitelezni, az adott gépjármű(vek) üzemeltetési költségeit, kapcsolódó közterheket, a gépjárművezető bérezését stb.

Tekintettel arra, hogy az Ajánlatkérő által közzétett Műszaki leírásban a menedzserszűrésre jogosult létszám 280 fő + 20% opció, melyből a hölgyek aránya 69,15%, akik közül a 40 év feletti aránya 70,10%, így kiszámítható, hogy a 3D tomoszintézises mammográfián történő részvétel, és emiatt a teljesítési helyek közötti személyszállítási kötelezettség 136-163 fő közötti létszámmra vonatkoztatható, mely jelentős többletköltséget keletkeztet.

- Ajánlatkérőnek továbbá szükséges megvizsgálnia, hogy az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. objektív és számszerűsített költségkimutatása alapján a szerződés teljesítése során az alvállalkozói díjak megfizetésén túl felmerülő, saját feladatvégzésének költségeivel számolt-e az árazás során, (és ha igen, milyen összegekben), az alábbiak tekintetében:

vezetői, egészségügyi adminisztrációs, jogi, közbeszerzési, pénzügyi, informatikai, információbiztonsági költségek, rezsiköltségek, minőségbiztosítás, biztosítás, amortizáció költségei, munkabérek és az azokhoz kapcsolódó közterhek, megbízási szerződések díjazása; a szerződéses ellenszolgáltatáshoz kapcsolódó adók, a vállalkozói kockázat költségei és a realizálható vállalkozói profit.

A jogsértés tudomásszerzésének a napja a Kbt. 148. § (7) bekezdés d.) pontja alapján 2025. június 24. napja a vitarendezési kérelemre megküldött válasszal.

2. kérelmi elem:

Álláspontom szerint a Swiss Medical Services Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján szintén érvénytelen a következő indokra tekintettel.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában az alábbiakat rögzítette: „Ajánlattevőnek az ajánlatban meg kell adnia azon szolgáltatási helyeket (teljesítési helyszíneket), azaz azon Budapest közigazgatási területén belüli teljesítési helyszíneket, ahol a szolgáltatást biztosítani fogja.” Ajánlatkérő a fentiekkel összhangban a közbeszerzési dokumentáció II.5.4.2. pontjában az „Ajánlattevő által az benyújtandó dokumentumok” 2. alpontjában az alábbi

dokumentum benyújtását írta elő: „Szakmai ajánlat: Nyilatkozat a Budapest közigazgatási területén belüli szolgáltatási helyszínekről (teljesítési helyszínekről) (4. sz. iratminta)”

Ajánlattevő ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontok tekintetében tett nyilatkozatában megjelölte, hogy a MaMMA Egészségügyi Zrt. nevű alvállalkozója (székhelye: 1123 Budapest, Fogaskerekű u. 4-6., telephelye: MaMMA Szűrő és Diagnosztikai Központ 1027 Budapest, Kapás utca 22., (II. kerület Önkormányzat Egészségügyi Szolgálat székhelye)) által végzendő alvállalkozói tevékenység a „tomoszintézises mammográfia”, melynek részesedése a teljesítésben 8%. Ajánlattevő nyilatkozatában megjelölte továbbá, hogy az IQB Medical Kft. nevű alvállalkozója (székhelye: 1125 Budapest, Kútvölgyi út 63/b, telephelye: 1025 Budapest, Törökvész út 87-91.) által végzendő alvállalkozói tevékenység a „managerszűrés”, melynek részesedése a teljesítésben 40%.

Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a következők miatt: „Az Ajánlattevő az általa benyújtott szakmai ajánlatban – „Nyilatkozat a Budapest közigazgatási területén belüli szolgáltatási helyszínről” – 2 teljesítési helyszínt jelölt meg: 1027 Budapest, Kapás utca 22. és 1025 Budapest, Törökvész út 87-91. Az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. hatályos cégkivonata szerint székhelye 1119 Budapest, Major utca 61. I. em., telephelye 1025 Budapest, Páfrány utca 23/b. Szakmai ajánlatában azonban ajánlattevő nem jelölte meg teljesítési helyként sem a fenti székhelyét, sem telephelyét. Tekintettel arra, hogy a MaMMA Egészségügyi Zrt. alvállalkozó a 1027 Budapest, Kapás utca 22. cím alatt 8%-os alvállalkozói teljesítési arány mellett tomoszintézises mammográfiát végez, továbbá az IQB Medical Kft. a 1025 Budapest, Törökvész út 87-91. címen „managerszűrés” megnevezésű alvállalkozói tevékenységet végez, nem állapítható meg, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges, hiányzó 52%-os teljesítési milyen gazdasági szereplő(k) által, pontosan milyen teljesítési helyszíne(ke)n és pontosan milyen tevékenység(ek) végzése által valósul(na) meg. Ajánlattevő nem rendelkezik telephellyel vagy a működéshez szükséges hatósági engedéllyel a 1025 Budapest, Törökvész út 87-91. cím alatti címen, így ott nem végezhet a szerződéshez kapcsolódóan egészségügyi tevékenységet.”

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet a következő indokkal utasította el:

„Ajánlatkérő 2025. június 26. napján - 2025. július 1. napján 10:00 órai teljesítési határidővel - a Kbt. 80. § (4) bekezdése és a Kbt. 71. § rendelkezései alapján az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentések tisztázása érdekében felvilágosítást kért Ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogy jól érti e Ajánlatkérő, hogy a teljesítés kizárólag az ajánlatában megjelölt két teljesítési helyszínen valósul meg az alvállalkozói teljesítések tervezett arányára is figyelemmel, ill., hogy ajánlattevő, vagy más jelenleg nem ismert alvállalkozó is ezen a két helyszínen vesz-e részt a szerződés teljesítésében. Ajánlattevő felvilágosítás nyújtásában megerősítette, hogy a szakmai ajánlatában megjelölt két helyszínen fog megvalósulni a teljesítés, tehát szakmai ajánlatát nem módosította. Továbbá nyilatkozott, hogy az alvállalkozói teljesítés aránya a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatában adminisztratív okokból tévesen került megjelölésre összesen 40 %-os mértékben az általános „managerszűrés” tevékenység vonatkozásában, az valójában 80 %-os mértékű. Ajánlattevő a tévesen megjelölt 40 %-os mértéket a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti hiánypótlás keretében módosította 80 %-ra a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pont szerinti nyilatkozatában. Ajánlattevő ezen hiánypótlása megfelel a Kbt. 71. §-ának valamennyi rendelkezésének. Ajánlattevő - az ajánlattétel során szükséges mértékig – a jogszabályoknak megfelelően igazolta a teljesítés tervezetten 88 %-os alvállalkozói bevonás és 12 %-os saját teljesítés révén történő megvalósulását, a felvilágosítás kérését követően nem merül fel kétség a szerződésszerű teljesítés megvalósíthatósága kapcsán.”

Álláspontunk szerint önmagában az, hogy az alvállalkozói teljesítés arányát az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. felemelte 40 %-ról 80 %-ra, nem támasztja azt alá, hogy a műszaki leírásban megjelölt valamennyi feladatra vonatkozó teljesítési helyszínen megjelölésre került. Ajánlatkérőnek tételesen vizsgálnia kellett volna, hogy az egyes beszerzés tárgyát képező egészségügyi szolgáltatások megvalósíthatók a két helyszínen.

Ezt az a körülmény is kétségesé teszi, hogy az ajánlatban megjelölt 2 teljesítési helyszín (1027 Budapest, Kapás utca 22. és 1025 Budapest, Törökvész út 87-91.) nem fedi le a teljesítés 100 %-

át, az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. hatályos cégkivonata szerint székhelye 1119 Budapest, Major utca 61. I. em., telephelye 1025 Budapest, Páfrány utca 23/b. Szakmai ajánlatában azonban ajánlattevő nem jelölte meg teljesítési helyként sem a fenti székhelyét, sem telephelyét. Tehát továbbra sem lehet tudni, hogy a 12 %-os saját teljesítés hol valósul meg, ezt a helyszínt ajánlattevő nem jelölte meg.

Tekintettel arra, hogy a 1027 Budapest, Kapás utca 22. cím alatti ingatlan a II. kerület Önkormányzat Egészségügyi Szolgálat rendelőintézetének ad helyet, ezen a címen az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. szintén nem rendelkezik hatósági engedéllyel egészségügyi tevékenység folytatására, így ezen a címen jogszabály szerint szolgáltatást nem folytathat.

Tehát Ajánlattevő nem tett eleget a az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában előírt teljesítési helyszín megjelölésére vonatkozó kötelezettségének, melyet a szakmai ajánlat részeként kellett csatolnia az ajánlattevőknek. Ezért ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján, pedig a szakmai ajánlat ilyen jellegű hiánya hiánypótlás keretében nem orvosolható, illetve a Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján egyébként sem lenne helye további hiánypótlásnak tekintettel arra, hogy a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlattevő tehát nem igazolta a beszerzendő szolgáltatás teljesítésének megvalósíthatóságát, a 12 %-os teljesítési arány helyszínét nem adta meg, ajánlattevő az általa tett megajánlások mellett képtelen a szerződés szerinti teljesítésre, ezért álláspontom szerint ajánlattevő ajánlata emiatt is érvénytelen a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján.

A jogsértés tudomásszerzésének a napja a Kbt. 148. § (7) bekezdés d.) pontja alapján 2025. július 03. napja a vitarendezési kérelemre megküldött válasszal.

Egyéb érdekeltek:

Budai Egészségközpont Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1126 Budapest Királyhágó utca 1-3)

Dr. Rose Magánkórház Kft. (1051 Budapest, Széchenyi tér 7-8.)

Hungária Med-M Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1132 Budapest Csanády utca 6.B. V. em. 2.)

A beszerzés becsült értéke Ajánlatkérőnek előzetes vitarendezési kérelmünkre adott válasza alapján 66.800.000,- Ft., ezért igazgatási szolgáltatási díjként 330 000,- Ft-ot fizetett meg Kérelmező, melyet igazolunk.

A fent részletezettek alapján ismételtlen kérem a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy Kbt. 165. § (2) bekezdés d.) pontja és a 165. § (3) bekezdés b.) pontja alapján állapítsa meg, hogy az Ajánlatkérő „Menedzserszűrés típusú eg.ügyi szolgáltatás 2025.” tárgyú közbeszerzési eljárást lezáró, a OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. ajánlatának, a Kbt. 72. § (1)-(2) bekezdésének alkalmazása nélküli érvényességét megállapító döntésével megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdését és a 73. § (2) bekezdését, és megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e.) pontját semmisítse meg az eljárást lezáró döntést é hívja fel Ajánlatkérőt a Kbt. előírásainak megfelelő eljárás lefolytatására.”

A kérelmező jogorvoslati kérelme mellékleteként 330.000.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

2. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem előterjesztésének napján hatályos eljárásjogi rendelkezések szerint járt el a végzés meghozatala során. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem hiányos, ezért 2025. július 7-én kelt, D.431/3/2025. számú végzésével hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt. A végzés az alábbiakat is tartalmazta:

„**I.** A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja szerint a kérelemben meg kell jelölni a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezőt, hogy a hiánypótlás során nyilatkozzon, hogy jogorvoslati kérelme hány kérelmi elemet tartalmaz.

A jogorvoslati kérelem tartalma alapján – figyelemmel a Kbt. 3. § 16. pontjában szereplő értelmező rendelkezésre – jelenleg a Döntőbizottság szerint az alábbi kérelmi elemek különíthetők el:

- az OESZ Kft. ajánlata érvényessége a Kbt. 72. § (1) – (2) bekezdésébe és a Kbt. 73. § (2) bekezdésébe, Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjába ütközik, tekintettel arra, hogy
- az OESZ Kft. ajánlati ára nem tartalmaz legalább 6 óra szakorvosi és minimum 6 óra egészségügyi asszisztensi idő- és munkaráfördítást (1. kérelmi elem),
- az OESZ Kft. ajánlati ára nem tartalmazza a vizsgálatokhoz elengedhetetlenül szükséges magas színvonalú és korszerű eszközpark üzemeltetését, fenntartását, amortizációs költségeit, az előírt laborvizsgálatok bekerülési költségét (2. kérelmi elem),
- az OESZ Kft. ajánlati ára nem tartalmazza az egyéb kiegészítő vizsgálatokat (3. kérelmi elem),
- az ajánlatkérő nem kérte be az alvállalkozói szerződéseket az ajánlati ár vizsgálatához (4. kérelmi elem),
- az ajánlatkérő nem vizsgálta a váltóruha biztosítása a vizsgálatokhoz követelmény teljesülését az ajánlati árral összefüggésben (5. kérelmi elem),
- az ajánlatkérő nem vizsgálta a betegélelmezési csomag költségtétel alátámasztottságát (6. kérelmi elem),
- az ajánlati ár „személyszállítási kötelezettség” teljesíthetőségét nem vizsgálta az ajánlatkérő (7. kérelmi elem),
- az ajánlatkérő nem vizsgálta, hogy a MaMMA Egészségügyi Zrt. és az IQB Medical Kft. alvállalkozók telephelyei közötti személyszállítási kötelezettség teljesítésére az ajánlati ár fedezetet nyújt-e (8. kérelmi elem),
- az ajánlatkérő nem vizsgálta, hogy az ajánlati ár tartalmazza-e az OESZ Kft. saját feladatvégzésének költségeit (9. kérelmi elem),
- az OESZ Kft. ajánlata érvényessége a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjába ütközik, tekintettel arra, hogy a teljesítési helyszíneket nem közölte a közbeszerzési dokumentáció előírásai szerint (10. kérelmi elem).[...]

IV. [...] A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelemhez 330.000.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolására szolgáló dokumentumot csatoltak, ezért a Kbt. 150. § (1) bekezdés alapján felhívja a kérelmezőt az igazgatási szolgáltatási díj alábbiakban részletezetteték szerinti megfizetésére.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő által a D.420/2025. számú jogorvoslati eljárásban közölt adatok alapján tájékoztatja a kérelmezőt, hogy a beszerzés becsült értéke nettó 78.099.496.-Ft, melyre tekintettel a fizetendő igazgatási szolgáltatási díj összege, amennyiben a jogorvoslati kérelem

- 1-3 kérelmi elemet tartalmaz, 390.497.-Ft,
- 4-6 kérelmi elemet tartalmaz, 488.121.-Ft,
- 7-10 kérelmi elemet tartalmaz, 585.745.-Ft.

Az előzőekre tekintettel kérelmezőnek hiánypótlás keretében a fenntartott kérelmi elemek számához igazodóan a szükséges igazgatási szolgáltatási díjat meg kell fizetnie (a megfizetett összeget ki kell egészítenie).[...]

3. A Döntőbizottság felhívta a kérelmező figyelmét arra, hogy amennyiben a hiánypótlásban foglaltaknak nem vagy nem határidőben tesz eleget, akkor a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint visszautasítja.

4. A kérelmező a 2025. július 11-én előterjesztett hiánypótlásában igazolta további 60.497.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését és – többek között - az alábbi nyilatkozatot tette:
„A jogorvoslati kérelmem három kérelmi elemet tartalmaz:

Ajánlatkérő eljárása a Kbt. 72. § (1) és (2) bekezdésébe ütközik, mert nem hívta fel az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. ajánlattevőt a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indoklásra annak ellenére, hogy ajánlata aránytalanul alacsonynak látszik. Az Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. ajánlata érvényessége a Kbt. 72. § (3) bekezdésébe és a Kbt. 73. § (2) bekezdésébe ütközik, tekintettel arra, hogy ajánlata aránytalanul alacsony árat tartalmaz. Az Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. ajánlata érvényessége a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjába ütközik, tekintettel arra, hogy a teljesítési helyszíneket nem közölte a közbeszerzési dokumentáció előírásai szerint. A kérelmező a Közbeszerzési Döntőbizottság végzésében hivatkozott további nyilatkozatait annak alátámasztására tette, hogy az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, mert a megajánlott áron nem gazdálkodhatók ki az alábbi költségek:

- 6 óra szakorvosi és minimum 6 óra egészségügyi asszisztensi idő- és munkaráfordítás költsége egy személy vizsgálatánál,
- a vizsgálatokhoz elengedhetetlenül szükséges magas színvonalú és korszerű eszközpark üzemeltetésének, fenntartásának költsége, az amortizációs költség, az előírt laborvizsgálatok bekerülési költsége,
- egyéb kiegészítő vizsgálatok költsége,
- a váltóruha biztosításának a költsége,
- a betegélelmezési csomag költsége,
- személyszállítási költségek.

A Kbt. 72. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérőnek ennek alapján a fenti szempontokra figyelemmel vizsgálnia kellett volna, hogy a szerződés az OESZ Országos Egészségügyi Szolgáltató Kft. által megajánlott vállalási áron teljesíthető-e a teljesítésbe bevonásra kerülő alvállalkozók díjára is tekintettel, melynek mulasztásával Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) és (2) bekezdését.”

5. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati eljárás megindításának és a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadályja van az alábbi jogszabályi előírásokra tekintettel.

6. A Kbt. 131. § (7) bekezdése szerint, ha jogorvoslati kérelmet [148. § (2) bekezdés] vagy kezdeményezést [152. §] nyújtanak be, a szerződést - a (3) bekezdés szerinti esetben a jogorvoslati eljárással érintett részre vonatkozó szerződést - az ügy érdemében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat meghozataláig nem lehet megkötni, kivéve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság - vagy a Közbeszerzési Döntőbizottság végzésével szemben indított közigazgatási perben a bíróság - a szerződés megkötését engedélyezi [156. § (4) bekezdés]. Ha időközben a nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége lejárt, az ajánlatkérő akkor köthet vele szerződést, ha a nyertes ajánlattevő nyilatkozik, hogy ajánlatát fenntartja.

A 92/13/EGK irányelv 1. Cikk (1) bekezdése az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

„A tagállamok megtesznek minden szükséges intézkedést annak biztosítására, hogy a 2014/25/EU irányelv vagy a 2014/23/EU irányelv hatálya alá tartozó szerződések tekintetében a közszolgáltató ajánlatkérő által hozott döntésekkel szemben az ezen irányelv 2-2f. cikkében meghatározott feltételeknek megfelelően hatékonyan és különösen a lehető leggyorsabban jogorvoslat legyen igénybe vehető azon az alapon, hogy ezek a döntések megsértették a közbeszerzésre vonatkozó közösségi jogot vagy az e jogot átültető nemzeti jogszabályokat.”

7. A Kbt. és a „jogorvoslati irányelv” fenti rendelkezései alapján az ajánlatkérőként eljáró szervezet nem kötheti meg a közbeszerzési szerződést az eljárás nyertesével mindaddig, amíg a Döntőbizottság nem hoz döntést a hozzá benyújtott jogorvoslati kérelemről. Az irányelv úgy rendelkezik, hogy az ajánlatkérők vélt jogsértő döntéseivel szemben hatékony jogorvoslatot kell a

tagállamoknak biztosítaniuk, ugyanakkor különösen a szerződéskötési moratórium beálltára tekintettel kiemeli azt is, hogy a jogorvoslatnak a lehető leggyorsabban meg kell történnie. A nemzeti jogszabályi környezet fentieknek megfelelő értelmezése alapján a Döntőbizottság kötelezettsége a jogorvoslati kérelem mielőbbi formai és tartalmi vizsgálata, annak hiányosságai esetén a kérelmező hiánypótlásra történő felhívása, melynek során a hatóság akkor képes biztosítani a számára előírt hatékonyságot és gyorsaságot, ha a hiánypótlási felhívásban konkrétan megjelöli azokat a hiányokat, amelyek pótlása esetén a jogorvoslati eljárás érdemben folytatódhat. A „hatékonyság és gyorsaság” követelménye akkor érvényesül a jogorvoslati eljárásban, ha a Döntőbizottság – akár a hiánypótlást követően - olyan jogorvoslati kérelmet kap, amelynek alapján döntéshozatali helyzetbe kerül. Így a hatóság is megismeri eljárása kereteit, ezzel együtt a jogorvoslati eljárás ügyfelei (pl. ajánlatkérők, nyertes ajánlattevők) számára is nyilvánvalóvá válik, hogy milyen indokok miatt és körben folyik az eljárás, ezzel védekezésük, részvételük, érdemi nyilatkozattételük biztosított. A Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályai – kifejezetten az irányelv elvárásainak való megfelelés miatt – szűk határidőket biztosítanak mind az eljárás ügyfelei nyilatkozatainak előterjesztésére, mind a Döntőbizottság eljárást lezáró döntése meghozatalára. Mindezen feltételeknek az eljárás résztvevői akkor felelhetnek meg, ha legkésőbb a konkrétan meghatározott hiányok pótlására sor kerül a jogorvoslati eljárás megindításáig, így pontosan megismerhető, hogy melyek a kérelmi elemek, milyen indokok és jogszabályhelyek miatt kéri az ajánlatkérő jogsértésének a megállapítását. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem – a benyújtott hiánypótlást követően – nem felel meg a jogszabályi követelményeknek az alábbi okok miatt.

8. A Kbt. 151. § (2) bekezdés arról rendelkezik, hogy ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja szerint a kérelemben meg kell jelölni a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait.

A Kbt. 3. § 16. pont szerint: kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

9. A Döntőbizottság a D.431/3/2025. számú végzésében a Kbt. 3. § 16. pontjára történő hivatkozással közölte a kérelmezővel, hogy értelmezése szerint a jogorvoslati kérelemben hány kérelmi elem különíthető el (a Döntőbizottság értelmezése szerint tíz), mindezeket tételesen fel is sorolta. A kérelmező hiánypótlásában közölte, hogy három kérelmi elemet terjeszt elő, és az általa előadott körülmények valójában a kérelmi elemek indokai. Az egyes kérelmi elemek és azok konkrét indokai a hiánypótlásban nem kerültek feltüntetésre, ráadásul egyrészt a jogorvoslati kérelem, a „javított” jogorvoslati kérelem, másrészt a hiánypótlás indokai eltértek (a hiánypótlásban kevesebb került ismertetésre). A Döntőbizottság álláspontja szerint nem felel meg a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt előírásnak az a jogorvoslati kérelem, amelyben a kérelmező a Döntőbizottságra (és az eljárás egyéb résztvevőire) bízta annak megítélését, hogy melyik kérelmi elem indokaként mely körülmények szolgálnak.

10. A Kbt. 3. § 16. pontja alapján a kérelmi elem a jogorvoslati kérelem azon elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével. A kérelmező hiánypótlásában ugyan általánosságban megjelölte a kérelmi elemek tárgyát, ugyanakkor a jogorvoslati kérelem

így nem felel meg a hiánypótlási felhívásban is közölt Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontjában és a Kbt. 3. § 16. pontjában foglaltaknak. A Döntőbizottság ehelyütt hívja fel a figyelmet, hogy adott esetben eltérő „megsértett jogszabályi rendelkezés” és „jogsértő esemény” vizsgálatára kerülhet sor az egyes, hiánypótlásban előadott indokok alapján (pl. kiegészítő áringokolláskérésre lett volna szükség, szemben azzal, ha az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását vitatja a kérelmező), amelyet a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja és a Kbt. 3. § 16. pontja együttes értelmezése alapján a kérelmezőnek kell közölnie. A Kbt. 3. § 16. pontja egyértelműen fogalmaz abban a tekintetben, hogy az elkülönült kérelmi elem azt a kérelmezetti „eljárási cselekményt, magatartást, döntést” tartalmazza, amelyet a kérelmező vitat, és fentiekben látható, hogy a Döntőbizottság által a jogorvoslati kérelem alapján azonosított egyes kérelmi elemek mind önálló ajánlatkérői magatartások, döntések, amelyek ilyenként történő ismertetésére, bemutatására a hiánypótlásban sem került sor a kérelmező részéről. A Kbt. 3. § 16. pontja egy esetet említ, amikor több ajánlatkérői eljárási cselekmény, magatartás, döntés vitatása egy kérelmi elemnek minősül: amikor a kérelmező a saját ajánlata érvénytelenné nyilvánítását vitatja. Amikor erre kerül sor, az összegezésben megjelölt ajánlatkérői érvénytelenségi indokolást vitatja a kérelmező, ezért az, hogy a kérelem valójában mire irányul, egyértelmű. Amennyiben azonban valamely, ajánlatkérő által érvényesnek minősített ajánlattevő ajánlata jogsértő érvényessé nyilvánítását állítja a kérelmező – mint a jelen jogorvoslati kérelem esetében is – a kérelmezőnek kell álláspontját előadnia, ismertetni, hogy az ajánlatkérő valamely cselekményével, magatartásával, döntésével mely okból követett el jogsértést és mindezt egyértelműen, elkülöníthetően (Kbt. 3. § 16. pontja) a Döntőbizottság és az érintett ügyfelek tudomására kell hoznia. Jelen esetben sem a jogorvoslati kérelem, sem a hiánypótlás nem tartalmazta a vélt jogsértések elkülönített ismertetését, így a kérelmező hiánypótlásában első-második kérelmi elemként megjelölt gyűjtőfejezet több kérelmi elemet összesmosott formában jelenített meg.

11. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező nem teljesítette a hiánypótlási felhívás I. pontjában foglaltakat, nem közölte a Kbt. 3. § 16. pontjában és a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontjában előírtaknak megfelelően, elkülönített módon valamennyi ajánlatkérői vélt jogsértő magatartást. E körben a Döntőbizottság szerint a hiánypótlás részleges teljesítésének elfogadására nincs mód, a Döntőbizottság nem válogathatja ki önhatalmúlag, hogy melyek azok a kérelmi elemek, amelyek kifejtése megfelel a Kbt. 3. § 16. pontjában foglaltaknak. A Döntőbizottság megállapította, hogy mivel a jogorvoslati kérelem a hiánypótlását követően is háromnál több kérelmi elemet tartalmaz, a kérelmező a jogorvoslati eljárás lefolytatásához szükséges igazgatási szolgáltatási díjat sem fizette meg.

12. A Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pont értelmében a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

13. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívást tartalmazó D.431/3/2025. számú végzésben foglaltaknak nem tett eleget, a fentiekben ismertetett hiányosságokat nem pótolta. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében és illetékességi körében eljárva a Kbt. 151. § (2) bekezdés szerint a jogorvoslati kérelmet visszautasította.

14. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdésének és az Ákr. 125. §-ában foglaltak figyelembevételével rendelkezett.

15. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I.

törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. július 16.

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
3. Nemzeti Fejlesztési Központ