



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.484/11/2024.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes
kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Bábolna Város Önkormányzata
(Bábolna, Jókai út 12.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Papp Gábor ügyvéd
Neiger, Papp és Társai Ügyvédi Iroda
(Ács, Posta köz 2-4.)

A kérelmezett: REXTRA Kft.
(1033 Budapest, Szentendrei út 87)

A kérelmezett képviselője: Dr. Princz Andrea ügyvéd
Princz Ügyvédi Iroda
(Budapest, Bartók Béla utca 10-12.I/1.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Az egészségügyi alapellátás fejlesztése Bábolnán” 3. rész
Informatikai eszközök, 2.224.406.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001704712023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő az első kezdeményezési elem tekintetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) és (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023.09.26-án nyílt, nemzeti eljárásrendben lefolytatott közbeszerzési eljárást indított „Az egészségügyi alapellátás fejlesztése Bábólnán” tárgyban hat részajánlattételi körben, melynek ajánlati felhívása 2023.09.28-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben a KÉ-19643/2023. számon. A közbeszerzés a TOP_PLUSZ-3.3.2-21-KO1-2022-00001 program alapján uniós forrásból támogatott.

2. A felhívás az alábbiakat is tartalmazta a releváns 3. rész tekintetében:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Az Egészségügyi Központ fejlesztése új eszközök beszerzésével és kisebb mértékű felújítással.

Eszközbeszerzések:

3. rész: Informatikai eszközök: 17 db informatikai eszköz beszerzése a csatolt műszaki leírás szerint.

3. A felhívás II.2.4) pontja szerint a 3. rész Informatikai eszközök mennyisége: 17 db informatikai eszköz beszerzése a csatolt műszakileírás szerint.

1. Hálózati hozzáférési pont 1 db
2. Hálózati adattároló 3 db
3. Merevlemez hálózati adattárolóba 3 db
4. Notebook 1 db
5. Komplet számítógép 2 db
6. Lézernyomtató 4 db
7. Nyomtató tintasugaras 1 db
8. Szünetmentes áramforrás 1 db
9. Iratmegsemmisítő 1 db

Néhány eszközből több darab is beszerzésre kerül az eszközlista szerint.

További részleteket az Árazatlan Eszközlista, a Szerződéstervezet, a Műszaki leírás és a csatolt dokumentáció tartalmazott.

4. Az ajánlatkérő „KD_Báblona_EuK_112.docx” néven Közbeszerzési Dokumentációt is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, melyben az alábbiak is szerepeltek:

4.1. Az 1. értékelési részzempont (Nettó ajánlati ár összesen (HUF))

(...)

Az árazott költségvetés elkészítése során az alábbiakat szükséges figyelembe venni:

(...)

- A költségvetés(ek) Microsoft Office Excel formátumban állnak az Ajánlattevők rendelkezésére, amelyet kitöltve, aláírva, dátummal ellátva kell az ajánlatukhoz csatolniuk elektronikus .pdf formátumban és Microsoft Office Excel formátumban is!

TARTALOM- ÉS IRATJEGYZÉK AZ AJÁNLATHOZ CSATOLANDÓ DOKUMENTUMOKRÓL

Kötelezően benyújtandó az ajánlati árak alátámasztására:

1-5. rész Árazott eszközlista (dátummal ellátott cégszerűen aláírt .pdf, és szerkeszthető excel formátumban is), az eszközlistát csak a megajánlott részek tekintetében kell kitölteni.

1-5. rész Kitöltött Egészségügyi Központ Eszközbeszerzés Műszaki leírás ajánlat táblázat (dátummal ellátott cégszerűen aláírt .pdf, és szerkeszthető excel formátumban is), az eszközlistát csak a megajánlott részek tekintetében kell kitölteni.

(...)

5. Az ajánlatkérő „Egészségügyi Központ Eszközbeszerzés_Árazatlan eszközlista.xlsx” néven 3 időpontban – 2023.09.26-án, 2023.09.28-án és 2023.10.24-én – excel táblázatot bocsátott az ajánlattevők részére, melyben a 3. részre vonatkozó rész mindhárom esetben az alábbiak szerint volt elkészítve:

	A	B	C	D	E	F	G	H
1	Rész		Eszköz megnevezése	db	nettó egységár	nettó érték	áfa	bruttó érték
151								
152	3. rész Informatikai eszközök							
153	informatikai eszközök		Lézernyomtató	2	0,00 Ft	0,00 Ft	0,00 Ft	0,00 Ft
154			Hálózati hozzáférési pont	1	0,00 Ft	0,00 Ft	0,00 Ft	0,00 Ft
155			Hálózati adattároló	3	0,00 Ft	0,00 Ft	0,00 Ft	0,00 Ft
156			Merevlemez hálózati adattárolóba	2	0,00 Ft	0,00 Ft	0,00 Ft	0,00 Ft
157			Nyomtató	1	0,00 Ft	0,00 Ft	0,00 Ft	0,00 Ft
158			Iratmegsemmisítő	1	0,00 Ft	0,00 Ft	0,00 Ft	0,00 Ft
159			Notebook	1	0,00 Ft	0,00 Ft	0,00 Ft	0,00 Ft
160			Komplett számítógép	1	0,00 Ft	0,00 Ft	0,00 Ft	0,00 Ft
161			Komplett számítógép	1	0,00 Ft	0,00 Ft	0,00 Ft	0,00 Ft
162			Merevlemez hálózati adattárolóba	1	0,00 Ft	0,00 Ft	0,00 Ft	0,00 Ft
163			Szünetmentes áramforrás	1	0,00 Ft	0,00 Ft	0,00 Ft	0,00 Ft
164			Nyomtató	1	0,00 Ft	0,00 Ft	0,00 Ft	0,00 Ft
165		Nyomtató	1	0,00 Ft	0,00 Ft	0,00 Ft	0,00 Ft	
166	3. rész Informatikai eszközök összesen			17		0,00 Ft	0,00 Ft	0,00 Ft

A táblázat „F”, „G” és „H” oszlopaiban, a 166. – összesítő – soron a beállított képletek a következők voltak: „=SZUM(F159:F165)”, „=SZUM(G159:G165)” és „=SZUM(H159:H165)”.

6. Az ajánlatkérő 2023.11.07-én megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során rögzítette, hogy a 3. részre 2db ajánlat érkezett, az Alienline Kft. ajánlata nettó 2.144.500.-Ft ajánlati árral és a kérelmezett ajánlata nettó 1.442.235.-Ft ajánlati árral.

7. A kérelmezett a 3. részre benyújtott ajánlatában az alábbi excel ártáblázatot csatolta:

	A	C	D	E	F	G	H
1	Rész	Eszköz megnevezése	db	nettó egységár	nettó érték	áfa	bruttó érték
2	3. rész Informatikai eszközök			Rextra Kereskedelmi Kft			
3	informatikai eszközök	Lézersnyomtató	2	78 235,00 Ft	156 470,00 Ft	42 246,90 Ft	198 716,90 Ft
4		Hálózati hozzáférési pont	1	24 705,00 Ft	24 705,00 Ft	6 670,35 Ft	31 375,35 Ft
5		Hálózati adattároló	3	158 350,00 Ft	475 050,00 Ft	128 263,50 Ft	603 313,50 Ft
6		Merevlemez hálózati adattárolóba	2	35 650,00 Ft	71 300,00 Ft	19 251,00 Ft	90 551,00 Ft
7		Nyomtató	1	114 825,00 Ft	114 825,00 Ft	31 002,75 Ft	145 827,75 Ft
8		Iratmegsemmisítő	1	36 470,00 Ft	36 470,00 Ft	9 846,90 Ft	46 316,90 Ft
9		Notebook	1	435 295,00 Ft	435 295,00 Ft	117 529,65 Ft	552 824,65 Ft
10		Komplett számítógép	1	351 175,00 Ft	351 175,00 Ft	94 817,25 Ft	445 992,25 Ft
11		Komplett számítógép	1	300 000,00 Ft	300 000,00 Ft	81 000,00 Ft	381 000,00 Ft
12		Merevlemez hálózati adattárolóba	1	46 470,00 Ft	46 470,00 Ft	12 546,90 Ft	59 016,90 Ft
13		Szünetmentes áramforrás	1	27 765,00 Ft	27 765,00 Ft	7 496,55 Ft	35 261,55 Ft
14		Nyomtató	1	193 295,00 Ft	193 295,00 Ft	52 189,65 Ft	245 484,65 Ft
15		Nyomtató	1	88 235,00 Ft	88 235,00 Ft	23 823,45 Ft	112 058,45 Ft
16	3. rész Informatikai eszközök összesen		17		1 442 235,00 Ft	389 403,45 Ft	1 831 638,45 Ft

A táblázat „F”, „G” és „H” oszlopaiban, a 16. – összesítő – soron a beállított képletek a következők voltak: „=SZUM(F9:F15)”, „=SZUM(G9:G15)” és „=SZUM(H9:H15)”.

8. Az Alienline Kft. ajánlattevő a 3. részre benyújtott ajánlatában az alábbi excel ártáblázatot csatolta:

	A	B	C	D	E	F	G	H	
15	Az Ajánlatkérő által beszerezni kívánt termék			Az Ajánlattevő által megajánlott termék					
16	sor-száma	megnevezése	meny. (darab)	megnevezése	nettó egységára (Ft/darab)	nettó összára (Ft)	áfája (Ft)	bruttó összára (Ft)	
17	1.	lézersnyomtató	2	HP LaserJet Pro M203dw	75 000 Ft	150 000 Ft	40 500 Ft	190 500 Ft	
18	2.	hálózati hozzáférési pont	1	Zyxel AX1800 (WiFi 6) AP	40 000 Ft	40 000 Ft	10 800 Ft	50 800 Ft	
19	3.	hálózati adattároló	3	Synology NAS DS224+	135 000 Ft	405 000 Ft	109 350 Ft	514 350 Ft	
20	4.	merevlemez hálózati adattárolóba (2 TB)	2	WD WD20EFPX	34 000 Ft	68 000 Ft	18 360 Ft	86 360 Ft	
21	5.	nyomtató (Epson EcoTank)	1	Epson EcoTank M2170	99 500 Ft	99 500 Ft	26 865 Ft	126 365 Ft	
22	6.	íratmegsemmisítő	1	Fellowes "Powershred® M-7CM"	34 500 Ft	34 500 Ft	9 315 Ft	43 815 Ft	
23	7.	notebook	1	Dell Latitude 3540	340 000 Ft	340 000 Ft	91 800 Ft	431 800 Ft	
24	8.	komplett számítógép (Dell Vostro 3910 MT)	1	Dell Optiplex 5000 MT black	330 000 Ft	330 000 Ft	89 100 Ft	419 100 Ft	
25	9.	komplett számítógép (Dell Vostro 3710 SFF)	1	Dell Vostro 3020 SFF	260 000 Ft	260 000 Ft	70 200 Ft	330 200 Ft	
26	10.	merevlemez hálózati adattárolóba (3 TB)	1	WD WD30EFPX	44 500 Ft	44 500 Ft	12 015 Ft	56 515 Ft	
27	11.	szünetmentes áramforrás	1	Legrand 310183 Keor	26 000 Ft	26 000 Ft	7 020 Ft	33 020 Ft	
28	12.	nyomtató (HP LaserJet)	1	HP LaserJet Enterprise MFP M430f	172 000 Ft	172 000 Ft	46 440 Ft	218 440 Ft	
29	13.	nyomtató (Epson WorkForce)	1	Epson WorkForce Pro WF-C5890DWF	175 000 Ft	175 000 Ft	47 250 Ft	222 250 Ft	
30	Összesen						2 144 500 Ft	579 015 Ft	2 723 515 Ft

A táblázat „F”, „G” és „H” oszlopaiban, a 29. – összesítő – soron a beállított képletek a következők voltak: =SZUM(F17:F29)”, „=SZUM(G17:G29)” és „=SZUM(H17:H29)”.

9. Az ajánlatkérő 2023.12.19-én megküldött összegezésben, majd annak 2024.01.08-án megküldött módosításában a 3. részt eredményessé nyilvánította, érvényes és egyben nyertes ajánlatot benyújtóként a kérelmezett került megjelölésre.

10. Az ajánlatkérő 2024.01.15-én szerződést kötött a kérelmezettel a felolvasólapon és a táblázatban az összesen soron feltüntetett 1.442.235.-Ft vételárat rögzítve.

11. A kérelmezett 2024.04.08-án tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy 2024.04.07-én probléma merült fel a számlázást illetően, melynek során észlelte, hogy a szerződés mellékletét képező táblázatban felsorolt tételek végösszege nem azonos a tételenként megadott nettó ajánlati árak összességével. A kiírásban szereplő 13 tétel esetében csak a 7. tételtől kerültek összeadásra a táblázatban soronként feltüntetett összárak. Így az ajánlati tábla szerinti nettó összár

1.442.235.-Ft lett, és az eljárás során, a felolvasólapon és a bírálati dokumentumokban is ez az összeg szerepel. Mivel azonban az egységár az irányadó, így ebből kiindulva nettó 2.321.055.-Ft az ajánlattevő tételes ajánlata szerinti pontos javított összeg.

Az EKR rendszerből letöltött „Eü. Központ Eszközbeszerzés_Árazatlan eszközlista” nevezetű fájl esetében az összárak és ÁFA oszlopok celláiba az ajánlatkérő hivatkozásokat írt be, így a táblázat a hivatkozásoknak megfelelően számolta ki a beadott egységárak alapján az összes többi árat. A 3. Informatika rész összesen sorában pedig a kiírásban megadott (elvileg) 13 tétel összegei kerültek összeadásra (valójában csak a fent említett utolsó 7 tétel összege lett összeadva), melyet szintén az ajánlatkérő hivatkozások beadásával oldott meg. Az összeadás megfelelőségét nem ellenőrizte a kérelmezett, bízva az ajánlatkérő megfelelően elvégzett számításaiban (beadott hivatkozásokban). Fentiek okán, sajnálatos módon ezt az összeadási hibát nem észlelte. Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege a 3. rész esetében nettó 2.224.406.-Ft.

Vélhetőleg a hibát az ajánlatkérő sem észlelte, így nem küldött sem számítási hiba javítására felszólító levelet, sem pedig aránytalanul alacsony ár indoklására vonatkozó felhívást. Ezekre az eljárási cselekményekre nem került sor az eljárás során, amelynek eredményeként a kérelmezett ajánlati ára nettó 1.442.235.-Ft lett. Ennek megfelelően a szerződés 2024. 01.15-én aláírásra került. A szerződés teljesítése folyamatban van, az informatikai eszközök berendelése megtörtént. A számlázás és az eszközök leszállítása és beüzemelése következne, ugyanakkor a szerződés a jelenlegi tartalma szerinti értelmezés alapján csak a kérelmezett által beárazott (7-13. sor) szerinti tételek esetén teljesíthető a megadott összárón, vagy valamennyi tétel a részösszegek helyes összeadása szerinti 2.321 055.-Ft értéken.

12. Az ajánlatkérő 2024.04.09-én a kérelmezettnek megküldött válaszában rögzítette, hogy az ajánlattevő felelőssége teljes egészében az ajánlat adása. A kiadott excel tábla esetleges nem megfelelő funkcionalitása nem mentesíti az ajánlattevőt az ajánlat beadását követő kötelek, így a szerződésteljesítési kötelek alól, az ajánlati tartalommal a szerződés megkötésre került a hatályos közbeszerzési szabályok szerint. A fentiek miatt a közbeszerzési szerződés módosítása, jogcím hiányában, nem lehetséges. Esetleges szerződés-módosítás esetén az ajánlatkérő közbeszerzési jogi szabályokat sértene, amely teljes bizonyossággal egyrésről a Közbeszerzési Hatóság eljárását, másrészt a kapott EU támogatás visszakövetelését vonná maga után. Amennyiben a jól kiszámított áron tett volna ajánlatot a kérelmezett, akkor a másik ajánlattevő nyerte volna el a közbeszerzési eljárást, és a másik ajánlattevővel kötött volna szerződést. Nem elfogadható a magasabb áron való szállítást, mert ebben befolyásolná az eljárás eredményét, ami egyaránt ütközik a közbeszerzési törvénybe és a Ptk.-ba.

Amennyiben nem teljesíti a megkötött szerződésben foglaltakat határidőre, abban az esetben a Kbt. 142. § (5) bekezdésében foglaltak szerint az ajánlatkérőnek bejelentést kell tennie a Közbeszerzési Döntőbizottság felé, amelyet követően ajánlattevő más közbeszerzési eljárásokban – alkalmassági szabályok – miatt nem indulhat teljes körűen.

Az ajánlatkérőnek továbbá új közbeszerzési eljárást kell kiírnia, amelynek plusz költségeit, az esetleges kárait kártérítés címén ajánlattevő rovására – a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elve mentén – érvényesíteni köteles.

13. A kérelmezett az ajánlatkérő válaszára tekintettel 2024.04.12-én közölte álláspontját, mely szerint teljes mértékben egyetért azzal, hogy az ajánlatadás az ajánlattevő feladata, ugyanakkor az ajánlatok elbírálása ajánlatkérő felelőssége. Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során a Kbt.-ben foglaltak szerint lett volna lehetősége az ajánlat hibájának orvoslására, akár számítási hiba, hiánypótlás, felvilágosítás kérése keretében, akár a nem

megfelelőnek minősített ajánlat érvénytelenné nyilvánításával, vagy éppen aránytalanul alacsony árra vonatkozó indoklást is kérhetett volna. Fentiek közül egyikkel sem élt. Ebben az esetben értelemszerűen mind a két fél hibázott, és az is tény, hogy ennek következményei alól ajánlattevőt az „excel tábla nem megfelelő funkcionalitása” nem mentesíti, ugyanakkor ez ajánlatkérőre is éppúgy igaz.

A szerződés módosítása véleménye szerint is jogi kockázatokkal jár, a szerződést a Kbt. és a Ptk. szerint is tartalmának megfelelően kell teljesíteni. A Szerződés 2.1 pontja szerint „Az Eladó kötelezettséget vállal jelen szerződés 1. sz. mellékletében az Eladó közbeszerzési eljárásban az ajánlata részeként benyújtott árazott eszközlistában megajánlott eszközök (továbbiakban Eszközök) eladására.”

Figyelembe véve, hogy az árazott eszközlista a szerződés részét képezi és tételes árainak összege és a kalkulált összár nem egyezik, a szerződés szerű teljesítés logikailag és jogilag sem lehetséges, mert vagy az egységárak, vagy az összárak tekintetében térnek el a felek a szerződéstől.

Ha az ajánlatkérő a megfelelő eljárási cselekményeket elvégzi, akkor kiderül a számítási hiba. Véleménye szerint az is a Kbt.-be és a Ptk.-ba ütközik, ha a felek a szerződés módosítása nélkül nem a szerződésnek megfelelően teljesítenek. A szerződésben foglalt feltételek közül – különösen egy közbeszerzési eljárásban és még inkább egy támogatásból megvalósuló közbeszerzési eljárásban – egyik fél sem válogathat, ha a feltételek ellenmondók, vagy nem teljesíthetők, azt kezelni szükséges.

A kérelmezett álláspontja szerint egy jogilag lehetetlen szerződés nem teljesítése nem minősíthető szerződésszegésnek, különösen úgy, hogy a hiba a szerződés leglényegesebb tartalmi elemét, azaz a szerződéses árat érinti. Ugyanakkor a közbeszerzés támogatásból valósul meg és ezért a teljesítéskor és később is ellenőrizhetik, a kérelmezett nem támogathatja, hogy jogsértő teljesítésnek legyen részese. A Kbt. viszonyrendszerében ajánlattevő vonatkozásában nem eredményez jogsértést az, ha az árajánlatát elrontja, legrosszabb esetben ajánlatát érvénytelennek minősítik. Az ajánlatkérő vonatkozásában azonban súlyosan jogsértő lehet, ha több eljárási cselekményt is elmulasztva nem a legkedvezőbb ajánlatot hirdeti ki nyertesnek.

Jelezte, hogy őt is jelentős pénzügyi kár éri, mert az informatikai eszközöket berendelte, melyek kifizetésre kerültek és beérkeztek a raktárba, melynek fényképét mellékelte. Álláspontja szerint nem felelős azért, mert az ajánlatkérő a bírálatot nem megfelelően folytatta le. A szerződés továbbra is csak akkor „menthető meg” ha jogszerűen módosításra kerül. Mivel ez a hatályos jogszabályok szerint ellenőrzéshez kötött, ezért amennyiben az ellenőrző szervezet állásfoglalása szerint ez jogilag lehetséges, a kérelmezett akár abban is partner, hogy a módosítás az alacsonyabb árra történjen, annak ellenére, hogy ez neki veszteséget okozna. Ugyanakkor a szerződés módosítása hiányában fenntartotta, hogy a szerződés olyan hibában szenved, amely miatt a teljesítés lehetetlen.

Amennyiben sem a közös megegyezéses megszüntetésre, sem a módosításra nem lehetséges, akkor álláspontja szerint a Kbt. 137. § (4) bekezdés második mondata alapján a szerződés semmissége megállapítható, figyelemmel arra, hogy a törvény céljaival és alapelveivel összeegyeztethetetlen lehet az, hogy a kérelmezett úgy került nyertesként kihirdetésre, hogy a jogszabályoknak megfelelő bírálat alapján az eljárást valójában más gazdasági szereplőnek kellett volna megnyernie.

Jelezte, hogy a szerződés szerinti eredeti 04.14-ei teljesítési határidő nem tartható és mivel ezért felelősség nem terheli, a késedelem esetére meghatározott jogkövetkezmény nem alkalmazható, ameddig a szerződés megszüntetésre vagy módosításra nem kerül.

14. Az ajánlatkérő 2024.04.23-án bejelentést tett a Közbeszerzési Hatóság Szerződés-ellenőrzési Főosztálya részére a kérelmezett szerződésszegésével kapcsolatban.

15. A 2024.05.31-ei adatkérést a letöltési igazolás tanúsága szerint 2024.05.31-én 10:18 perckor letöltötte az ajánlatkérő, azonban az abban hivatkozott Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti 10 napon belül nem teljesítette.

A hivatalbóli kezdeményezés

16. A 2024. augusztus 1. napján érkezett hivatalbóli kezdeményezés két kezdeményezési elemet tartalmazott.

17. Az első kezdeményezési elemben foglaltak alapján a kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdését, tekintettel arra, hogy nem vizsgálta meg teljeskörűen a kérelmezett nyertes ajánlattevő ajánlatát, pontosabban az ajánlat részét képező „Bábolna 3. rész Informatikai eszk. ÁRTÁBLA” excel táblázatot.

A „Bábolna 3. rész Informatikai eszk. ÁRTÁBLA” excel táblázat F16-os cellájában a „=SZUM(F9:F15)” függvény szerepel. Ugyanakkor az informatikai eszközök nettó értékei az F oszlop 3–15. soraiban szerepelnek. A függvényben megadott téves érték következtében az F oszlop 3–8. soraiban szereplő értékek nem kerültek figyelembevételre. A hibát sem a kérelmezett, sem pedig az ajánlatkérő nem észlelte a közbeszerzési eljárás során, így 2024.01.15. napján sor került a szerződés megkötésére. A hiba észlelését követően a kérelmezett 2024.04.05. napján levélben tájékoztatta az ajánlatkérőt.

A rendelkezésre álló információk alapján álláspontja szerint az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdésében előírt kötelezettségének, tekintettel arra, hogy amennyiben az ajánlatkérő teljeskörűen elvégezte volna az ajánlatok bírálatát, akkor a kérelmezett 2024.04.05. napján kelt levelében kifejtett számítási hiba már a bírálat során ismertté vált volna a számára, és már a közbeszerzési eljárás során észlelnie kellett volna az ajánlatban található számítási hibát. Ez esetben a Kbt. 69. § (2) bekezdésre tekintettel az ajánlatkérő alkalmazhatta volna a Kbt. 71. § (11) bekezdését, amely szerint, ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel – a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével –, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításon alapuló – adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

A jelenlegi esetben fennálló számítási hiba következtében a kérelmezett ajánlati ára jelentősen kisebb mértékű lett, amely következtében megnyerte a közbeszerzési eljárást. Amennyiben az ajánlatkérő által a bírálat során a helyes értékek kerültek volna figyelembevételre, akkor az ajánlati felhívás II.2.5) pontjában az ár szempontához rendelt súlyszám mértéke alapján feltételezhető, hogy a kérelmezett helyett az Alienline Kft. ajánlattevő ajánlata minősült volna a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatnak, így az Alienline Kft. ajánlattevő került volna nyertes ajánlattevőként kihirdetésre a közbeszerzési eljárásban. Erre tekintettel álláspontja szerint a Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdésének megsértése alapvetően befolyásolta jelen kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás eredményét.

18. A második kezdeményezési elem körében a hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Döntőbizottság a D.448/10/2019. számú és a D.43/11/2021. számú határozatában rögzítettekre. Előadat, hogy a Biztonságos Kézbesítési Szolgáltatás rendszere 2024.05.31. napján 9 óra 54 perckor befogadta a Hatóság KTF HEO-00076/02/2024. iktatószámú adatkérését és kiállította a „Feladási igazolást”. A Biztonságos Kézbesítési Szolgáltatás

rendszere által kiállított „Letöltési igazolás” szerint az ajánlatkérő még aznap, 2024.05.31. napján 10 óra 18 perckor letöltötte az adatkérést.

A letöltési igazolás a szolgáltató által készített és elektronikusan hitelesített, a hagyományos postai szolgáltatásokban használt tértivevénynek megfelelő elektronikus igazolás a feladó és a címzett részére arról, hogy a címzett a küldeményt átvette. A letöltési igazolást a feladó és a címzett számára a szolgáltató rendelkezésre bocsátja.

Az ajánlatkérőnek – az adatkérésben is részletesen leírt módon – a megkeresés kézhezvételétől számított tíz napon belül eleget kellett volna tennie a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatási kötelezettségének. A tíz napos időtartam utolsó napja 2024.06.10. napján járt le, ugyanakkor az ajánlatkérő nem teljesítette az adatszolgáltatási kötelezettségét. A fentiek alapján álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 187. § (3) bekezdését, amikor nem tett eleget a tájékoztatási kötelezettségének.

A részletezett tényállás alapján a kezdeményező kérte a Döntőbizottságot, hogy – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a kezdeményezésben megjelölt jogsértéseket állapítsa meg, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontjára tekintettel az ajánlatkérővel szemben bírságot szabjon ki.

Az ajánlatkérő észrevétele

19. Az ajánlatkérő az első kezdeményezési elem körében előadta, hogy az ajánlat vizsgálata során elvégezte az értékelést, az ajánlati ár nem volt túl alacsony és maga a kérelmezett sem észlelte, hogy számítási hiba van az ajánlatában, megkapta az összegzést, szerződést kötött az ajánlatkérővel az ott megjelölt ajánlati áron és csak a teljesítési határidőt közvetlenül megelőzően jelezte, hogy számítási hiba történt.

Az ajánlatkérő tájékoztatta a Döntőbizottságot, amennyiben ezt a Képviselő-testület támogatja 2024.08.27-i képviselő-testületi ülésén, dönteni kívánt a nyertessel megkötött szerződés közös megegyezéssel való megszüntetéséről, ugyanis a kialakult jogvita miatt a szerződésszerű teljesítés nem várható el.

A második kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy az adatszolgáltatás adminisztrációs ok miatt nem került határidőben megküldésre. Tájékoztatás alapján értesült arról, hogy önálló űrlapon és nem a tárhelyen szükséges megküldenie a választ. A megfelelő űrlap kitöltésével 2024.06.19. napján az adatszolgáltatást feladta az ajánlatkérő, együttműködési kötelezettségének tehát eleget tett, a szükséges eljárásrendet már ismeri.

A Döntőbizottság döntése és indokai

20. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás 2023. szeptember 26. napján került megindításra, ezért a tárgyi ügyben Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi rendelkezéseinek alkalmazására került sor.

21. A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb

tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

22. A Döntőbizottság az első kezdeményezési elemben foglaltak alapján megvizsgálta az ajánlatkérő felhívásában és a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásait és ennek körében az ajánlatkérő által a dokumentáció részeként kiadott „Egészségügyi Központ Eszközbeszerzés Árazatlan eszközlista.xlsx” excel táblázatot, amelynek az „F”, „G” és „H” oszlopaiban, a 166. – összesítő – soron a beállított képletek a következők voltak: „=SZUM(F159:F165)”, „=SZUM(G159:G165)” és „=SZUM(H159:H165)”. Mindezek alapján megállapítható volt, hogy már az ajánlatkérő excel táblázatának képletei voltak hibásak, nem tartalmazták a megajánlásra kerülő valamennyi tételt. A Döntőbizottság e körben hangsúlyozza, hogy az ajánlatadás feltételeként rendelkezésre bocsátott táblázat hibája nem eshet az ajánlattevők terhére, nem várható el az ajánlattevőktől, hogy a táblázat képletezési hibáját felismerjék. Az ajánlatkérő által kiadott excel táblázat kitöltése kötelező volt az érvényes ajánlattételhez, attól az ajánlattevők nem tekinthettek el. Az ajánlattevő az ajánlatot a felhívásnak és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően az excel táblázat sorait kitöltve nyújtotta be, az ajánlatadást követően a beadott ajánlat vizsgálata a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő feladata. Ezen kötelezettségét az ajánlatkérő nyilvánvalóan elmulasztotta, a táblázat sorainak összeadását, az erre vonatkozó számításokat nem végezte el, ezért állhatott elő az a helyzet, hogy az árazott költségvetésben az F oszlop 3–15. soraiban megadott informatikai eszközök nettó összesen értéke megállapításakor a függvényben megadott téves érték, a képletezés hibájára visszavezethető számítás következtében az F oszlop 3–8. soraiban szereplő értékek nem kerültek figyelembevételre. Ennek eredményeként a nettó összesen ajánlati ár sem tartalmazta az ezen sorokban megajánlott termékek értékét. Az ajánlatkérő által kiadott hibás excel táblázat kérelmezett általi kitöltésével tehát az ajánlati ár nettó 1.442.235.-Ft összegben került rögzítésre, szemben a valós nettó 2.321.055.-Ft összeggel, mint a tételek egyenkénti összeadásának eredménye. Megállapítható tehát, hogy az ajánlat ezirányú vizsgálatát és az esetleges számítási hiba javítását követően került volna az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy megállapítsa a kérdéses ajánlat érvényességét vagy érvénytelenségét.

23. A Döntőbizottság a fentiek alapján a rendelkezésére álló adatokból megállapította, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezés első eleme tekintetében megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat, mivel nem vizsgálta meg teljeskörűen, hogy a kérelmezett, mint később nyertes ajánlattevőnek minősített ajánlattevő ajánlata megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, és nem végezte el teljes körűen a Kbt. 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket.

24. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elemben foglaltak alapján – a rendelkezésre álló adatok tükrében – megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 187. § (3) bekezdését, mely szerint a Hatóság elnöke, illetve a közbeszerzési biztos megkeresésére a közbeszerzéssel kapcsolatos ügyben minden szervezet – ideértve a szakmai kamarákat és az érdekképviselői szervezeteket is – köteles tíz napon belül tájékoztatást adni, és az EKR-ben rendelkezésre álló adatok hozzáférhetőségét biztosítani.

A Kbt. 187. § (3) bekezdése egyértelműen akként rendelkezik, hogy a Hatóság elnöke, illetve a közbeszerzési biztos megkeresésére a közbeszerzéssel kapcsolatos ügyben minden szervezet köteles tíz napon belül tájékoztatást adni. Ezen kötelezettségének a felhívott szervezet minden körülmények között köteles eleget tenni, a felhívás nem teljesítésével mulasztás következik be.

Megállapítható volt, hogy a kezdeményező KTF HEO-00076/02/2024. számú megkeresésében a Kbt. 187. § (3) bekezdésére hivatkozással adatszolgáltatás teljesítésére hívta fel az ajánlatkérőt, amely felhívást a letöltési igazolás tanúsága szerint az ajánlatkérő 2024. május 31. napján 10 óra 18 perckor átvett, azonban az adatszolgáltatást ezt követő 10 napon belül nem teljesítette.

25. A Kbt. 2. § (7) bekezdése alapján e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

26. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította az ajánlatkérő jogsértését a Kbt. 187. § (3) bekezdése kapcsán a második kezdeményezési elem tekintetében is. A Döntőbizottság a Kbt. 2. § (7) bekezdése figyelembevételével a jogsértés megállapításától nem tekinthetett el még úgy sem, hogy az adatszolgáltatást az ajánlatkérő a határidő leteltét követően teljesítette és nem lehetett tekintettel arra az ajánlatkérő által hivatkozott körülményre sem, hogy adminisztrációs hiba miatt nem került sor az adatszolgáltatás teljesítésére.

27. A Döntőbizottság a fentiek tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit, valamint a Kbt. 187. § (3) bekezdését, ezért a kezdeményezés mindkét elemében foglaltak alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja szerint megállapította az ajánlatkérő jogsértését. A Döntőbizottság az első és második kezdeményezési elem tekintetében megállapított jogsértések esetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja szerint alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt és bírságot szabott ki, mérlegelési jogköre a bírság kiszabása körében nem volt.

28. A Kbt. 165. § (7) bekezdése alapján a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

29. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

30. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát, értékét és a jogsértés súlyát. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértések nem reparálhatók, és figyelembe vette azt is, hogy az első kezdeményezési elem körében megállapított jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre hatást gyakorolt. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy két jogsértés megállapítására került sor vele szemben ugyanazon eljárás vonatkozásában, valamint mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot, valamint azt, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság a jogsértés nyilvánvalóan szándékos voltát nem állapította meg.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak azzal, hogy az eset összes körülményét figyelembe véve, a fentebb ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot szabta ki az ajánlatkérő terhére.

31. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

32. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

33. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. november 12.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Hivatalbóli kezdeményező képviselője
3. REXTRA Kft. képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
5. Nemzeti Fejlesztési Központ