



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.655/12/2024.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Fáy Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező: RIPCA Kft.
(Budapest, Mogyoródi út 32.)
A kérelmező képviselője: Dr. Varga Kadosa ügyvéd
(Budapest, Páskom park 3. 7. em. 42.)

Az ajánlatkérő: Készenléti Rendőrség
(Budapest, Kerepesi út 47-49.)
Az ajánlatkérő képviselője: Verebéli Erzsébet állami közbeszerzési
szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya és értéke: Járművekhez pótalkatrészek, segédanyagok –
3. rész: Kenőolaj és kenőanyagok; 20.000.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000428192024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 72. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti a közbeszerzés 3. része esetében a 2024. szeptember 19-ei indokoláskérést, valamint az ajánlatkérő azt követően hozott összes döntését a közbeszerzési eljárás folyamán.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázézer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázézer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 30.000.-Ft, azaz harmincezer forint egyéb eljárási költséget.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2024. május 23-án feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében, a hirdetmények elektronikus napilapjában (TED) 305913-2024 számon közzétett ajánlati felhívást tartalmazó hirdetménnyel (a továbbiakban: felhívás) a 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. A felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére lehetőséget adott.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában adta meg a közbeszerzés alábbi leírását:
„A Készenléti Rendőrség üzemeltetésében lévő járművekhez pótalkatrészek, segédanyagok beszerzése 3 részben 12 hónapra, de legfeljebb a keretösszegek kimerüléséig az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő a Kbt. 104. § (3) bekezdés szerint megjelöli, hogy a Kbt. 105. § (1) bekezdés a) pontja szerinti eljárást folytat le. Ennek eredményeképpen a keretmegállapodásban meghatározott feltételek szerint az ajánlatkérő általi közvetlen megrendelés útján kerül sor a közbeszerzés megvalósítására.

Részenként a keretösszeg:

1. rész: Járművek és járműmotorok alkatrészei és tartozékai – nettó 150 000 000 Ft
2. rész: Gépjármű indító akkumulátorok – nettó 30 000 000 Ft
3. rész: Kenőolaj és kenőanyagok – nettó 20 000 000 Ft értékben.

Ajánlatkérő a keretmegállapodás keretén belül pótalkatrészek tekintetében elsődlegesen – de nem kizárólagosan – utángyártott alkatrészeket szándékozik beszerezni.

Ajánlatkérő előírja, hogy a keretmegállapodás alapján beszerzett alkatrészek, karosszéria elemek és egyéb anyagok feleljenek meg a közúti járművek műszaki megvizsgálásáról szóló 5/1990.(IV.12.) KöHÉM rendelet VIII-X. fejezetében meghatározott követelményeknek. A nyertes Ajánlattevő által szállítandó termékek feleljenek meg a magyar szabványokban, előírásokban meghatározottaknak, legyenek alkalmasak a rendeltetésszerű használatra, feleljenek meg az egészségügyi és környezetvédelmi előírásoknak. Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy az általa szállítandó termékek – amennyiben engedélykötelesek - rendelkeznek magyarországi forgalomba hozatali engedéllyel, valamint biztonsági adatlapokkal, amelyeket a leszállított termékekhez mellékelni szükséges. Amennyiben a keretösszeg a Keretmegállapodás 12. hónapjának lejártá előtt nem merül ki, abban az esetben a Vevő – a 12. hónap utolsó napját megelőzően legalább 30 nappal írásban tett – jognyilatkozatával a Keretmegállapodás időbeli hatályát további 12 hónappal meghosszabbíthatja (amennyiben Eladó Vevő keretmegállapodás-hosszabbítási kezdeményezését annak megküldésétől számított 10 napon belül írásban visszaigazolja) – melyet Felek a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerinti módosulásnak tekintenek.

A részletes műszaki leírást, minőségi előírásokat a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza.

A keretösszegek felhasználására a tényleges megrendelések mértékében kerül sor.”

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában határozta meg az értékelési szempontokat. Az ajánlatkérő ár kritériumot nem adott meg, minőségi kritériumként pedig az alábbiakat:

„Teljesítési határidő (megrendelés visszaigazolásától számítva minimum 2 óra, maximum 14 óra), súlyszám: 5,

A termékek nettó referencia árából adott kedvezmény mértéke % (minimum megadható 0% – maximum megadható 50%), súlyszám: 95.”

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.13) pontjában közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos európai uniós alapokból finanszírozott programmal.

6. Az ajánlatkérő feltöltött a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes elektronikus közbeszerzési rendszerbe (a továbbiakban: EKR) egy „Kiegészítő Közbeszerzési Dokumentumok” elnevezésű iratot, amelynek 14.4. pontja tartalmazza – többek között – az alábbiakat:

„(...) A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja: 50%

(...)

A referencia ár meghatározása

A referencia ár meghatározása az alábbi, nyilvános, bárki által hozzáférhető on-line, elektronikus adatbázisok segítségével történik, az alábbi módon:

Adatbázisok: www.unixauto.hu; <https://www.bardiauto.hu/webshop/>

(továbbiakban: elektronikus adatbázis)

Ajánlatkérő csak olyan terméket rendelhet, amely legalább az egyik elektronikus adatbázisban szerepel. Megrendeléskor konkrét termékek (megnevezés, márkanév, kiegészítés, méret, stb.) kerülnek meghatározásra.

A referencia ár meghatározása, az Ajánlattevő által a szerződésben vállalt kedvezmény ellenőrzése:

- Az adatbázisokból Ajánlatkérő lekérdezi a szükséges termék árát.
- Amennyiben az egyes katalógusok az adott termék vonatkozásában különböző árakat adnak meg, Ajánlatkérő a (nettó) legalacsonyabbat tekinti úgynevezett referencia árnak.
- A referencia ár dokumentálása a konkrét árajánlat benyújtásakor mindenkor Ajánlattevő feladata, amely történhet a hivatkozott adatbázisok megfelelő oldalainak ajánlatadás időpontjával megegyező dátumú képernyő fotójával, amelyeket az árajánlathoz csatolni szükséges.
- Ajánlatkérő a fentiekben meghatározott (nettó) referencia árból levonja Ajánlattevő által a szerződésben vállalt kedvezményt és összeveti azt a konkrét árajánlatban szereplő termék árával. Amennyiben a termék kedvezményes ára a konkrét árajánlatban nem magasabb, mint az Ajánlattevő által a szerződésben vállalt kedvezménnyel csökkentett referencia ár, Ajánlatkérő az adott tételre vonatkozóan elfogadja az árajánlatot.
- Ajánlatkérő fenntartja annak jogát, hogy az árajánlatban szereplő minden termék esetében elvégezze ezt az ellenőrzést.
- Amennyiben az ellenőrzés eredménye valamely termék esetében eltérést mutat a referenciaárnak a nyertes ajánlatban megadott kedvezménnyel csökkentett ára és az adott termék árajánlatban megadott érték között, Ajánlattevő köteles az árajánlatát a közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlatának megfelelő értékre módosítani.
- A referencia ár meghatározásakor Ajánlatkérő az egyes on-line elektronikus adatbázisokban szereplő ideiglenes árkedvezményeket, akciókat nem veszi figyelembe, kivéve, ha az árkedvezményt Ajánlattevő nyújtja nyilvánosan és az akciós ár alacsonyabb, mint az egyébként számítandó referencia ár.”

7. Az ajánlattételi határidőre a BZ Hungária Kft., az UNIX AUTÓ KFT., a LANZS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát a közbeszerzés 3. része esetében.

8. A kérelmező a termékek nettó referencia árából adott kedvezmény mértéke értékelési szempontra (a továbbiakban: kedvezmény mértéke értékelési szempont) 42%-ot ajánlott meg a közbeszerzés 3. része esetében.

9. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 13-án megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés 3. része esetében.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a kérelmező lett a közbeszerzés 3. része esetében.

Az összegezés V.2.8) pontja szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő az UNIX AUTÓ KFT. lett a közbeszerzés 3. része esetében.

10. Az UNIX AUTÓ KFT. 2024. szeptember 18-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. Az UNIX AUTÓ KFT. javasolta az ajánlatkérőnek, hogy hívja fel a kérelmezőt a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indokolás benyújtására a kedvezmény mértéke értékelési szempontra tett ajánlata vonatkozásában a közbeszerzés 3. része esetében.

11. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 19-én az alábbi tartalommal hívta fel a kérelmezőt indokolás benyújtására a kedvezmény mértéke értékelési szempontra tett ajánlata vonatkozásában a közbeszerzés 3. része esetében, az UNIX AUTÓ KFT. 2024. szeptember 18-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelmére alapozva, a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján:

„Kérjük az ajánlattevőt, indokolásában adja meg, hogy milyen módon határozta meg a fenti értékelési szempont(ok)ra vonatkozó megajánlásokat, kitérve pl. a feladatok ellátásához szükséges élömmunkaráfordítás mértékére/az ajánlattevőt terhelő beszerzési árakra, valamint az ezekhez kapcsolódó közterhekre és elérni kívánt haszonra is. Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget. Ajánlattevő írásbeli indokolásában mutassa be, hogy a megadott kedvezmény mértékének kalkulálása során hogyan alakul a vételár és a továbbértékesítés viszonya, hogyan tudják gazdaságosan és profitábilisan teljesíteni a megrendeléseket. Tehát, nem elegendő az, ha ajánlattevő a költségelemeket ismerteti, hanem az ismertett költségelemek és az azokat alátámasztó mögöttes adatok, indokok, esetlegesen dokumentumok együttes, Ajánlatkérő részére való objektív leírásából, becsatolásából kell megállapíthatónak lennie, hogy a szerződés, az ajánlattevő által vállalt kedvezmény mértékével valóban teljesíthető-e. Az objektivitás megköveteli, hogy ne általánosan indokoljanak, azaz ne általános megfogalmazásokat használjanak (pld.: jelentős költségmegtakarítás, elvártnál alacsonyabb érték, stb.), hanem olyan objektív, kézzelfogható viszonyítási alapokat, illetve olyan adatokat, körülményeket, indokokat ismertessenek, illetve esetlegesen dokumentumokat csatoljanak be az egyes költségelemek objektivitásának alátámasztására, amelyek alapján Ajánlatkérő részére megismerhetővé és értékelhetővé válnak a költségelemekhez, ajánlattevő indokolásában szereplő forintösszeghez kapcsolódó, az azok mögött lévő tényleges gazdasági, módszertani folyamatok, az aránytalannak minősülő vállalat teljesíthetőségét indokoló előnyös teljesítési körülmények. Az egyes költségelemek forintadatait a fentiek szerint részletesen ismertesse, amennyiben lehet, számításokkal vezesse le. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az ajánlatkérő csak a Kbt. 72. §-ának megfelelő indokolást fogadhat el! (A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indokolásában, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok

megtétele (pl. piacszerzési, piacra jutási cél, tőkeerős, biztos háttérű cég stb.). Az ajánlattevő adott esetben nyújthat indokolást pl. pénzügyi kimutatásokkal, részletes költségkalkulációval, szándéknyilatkozatokkal, már teljesített referenciamunkák ismertetésével, vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal stb.)”

12. A kérelmező 2024. szeptember 25-én nyújtotta be indokolását a közbeszerzés 3. része esetében, és kijelentette, hogy a megajánlásait alátámasztó irat tartalmát üzleti titokká nyilvánította.

13. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 27-én az UNIX AUTÓ KFT. 2024. szeptember 18-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában közölte, hogy azt elfogadja, és az összegezést a Kbt. 79. § (4) bekezdés alapján módosítani fogja. Az ajánlatkérő a válaszában a közbeszerzés 3. része esetében a kérelmező indoklására vonatkozóan az alábbiakat rögzítette: „A RIPCA Kft. a benyújtott indoklásában az EKR-be üzleti titokként csatolt alátámasztó dokumentumra hivatkozik, azonban az alátámasztó dokumentumot Ajánlattevő nem nyújtotta be az EKR-en keresztül. 2 dokumentum került benyújtásra, melyek közül egyik sem üzleti titokként került feltöltésre (az árindokolás és az üzleti titokká nyilvánítás indokolása). A Közbeszerzési Hatóság állásfoglalása szerint a Kbt. 80.§ (4) bekezdése alapján végzett bírálati cselekményekre kapott válasz(okat) követően Ajánlatkérőnek nincs lehetősége újabb bírálati selekményt alkalmazni, ezáltal a RIPCA Kft. által az indokolásban hivatkozott, de határidőre az EKR-be fel nem csatolt dokumentumok hiánypótlására nincs lehetőség, Ajánlattevőnek a benyújtott dokumentumok alapján kellett megállapítani a szerződés teljesíthetőségét. A RIPCA Kft. Ajánlattevő által benyújtott indokolás alapján, az alátámasztó dokumentumok ismerete nélkül nem állapítható meg, hogy a szerződés a megajánlott kedvezmény mértékkel teljesíthető-e.”

14. A kérelmező 2024. szeptember 27-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. A kérelmező javasolta az ajánlatkérőnek, hogy a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján küldjön ki hiánypótlási felhívást a számára, hogy teljeskörűen meggyőződhessen arról, hogy képes lesz a szerződések teljesítésére az általa megajánlott kedvezmény alapján. A kérelmező álláspontja szerint a jogalkotó a Kbt. 80. § (4) bekezdésében nem tiltotta meg azt, hogy az ajánlatkérő két eljárási cselekményt folytasson le egymás után, ha az alapján a válaszára rendelkezésre álló hét munkanapos határidőt be tudja tartani.

15. Az ajánlatkérő 2024. október 1-jén elutasította a kérelmező 2024. szeptember 27-ei előzetes vitarendezési kérelmét.

16. Az ajánlatkérő 2024. október 3-án módosította az összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés 3. része esetében.

A módosított összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő az UNIX AUTÓ KFT. lett a közbeszerzés 3. része esetében.

A módosított összegezés V.2.12) pontja szerint a kérelmező ajánlata az alábbi indokból lett érvénytelen a közbeszerzés 3. része esetében:

„Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő által az aránytalan kötelezettségvállalásra (kedvezmény mérték) vonatkozóan benyújtott indokolás alapján, az alátámasztó dokumentumok ismerete nélkül nem állapítható meg, hogy a szerződés a megajánlott kedvezmény mértékkel teljesíthető-e.”

A jogorvoslati kérelem

17. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2024. október 4-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését a közbeszerzés 3. része esetében, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és a jogi képviselő munkadíjának a megfizetésére megbízási szerződésre hivatkozva.

18. A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdésére és a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, mert el kellett volna utasítania az UNIX AUTÓ KFT. 2024. szeptember 18-ai előzetes vitarendezési kérelmét, nem pedig indokolást kérni 2024. szeptember 19-én a kérelmezőtől és érvényteleníteni az ajánlatát. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége csak akkor értelmezhető, ha meghatározható azon viszonyítási pont, amelynek fennállása esetén a kötelezettség beáll. A jelen esetben nem volt ilyen viszonyítási pont. A kérelmező az ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb szint és a legkedvezőtlenebb elvárás között tette meg az ajánlatát. A kérelmező elismerte, hogy az indokolását adminisztratív okok miatt hiányosan nyújtotta be.

19. A kérelmező 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

20. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

21. Az ajánlatkérő véleménye szerint az indokoláskérés alapján a kérelmezőnek lehetősége lett volna alátámasztani, hogy az általa tett vállalás megfelelő. Ha a kérelmező indokolása elfogadható lett volna, az ajánlatkérő elutasította volna az UNIX AUTÓ KFT. 2024. szeptember 18-ai előzetes vitarendezési kérelmét.

22. Az ajánlatkérő közölte, hogy a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzés saját forrásból valósul meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

23. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. május 23-án indította meg a közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2024. október 4-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

24. A Döntőbizottságnak elsődlegesen abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen kért-e indokolást a kérelmezőtől a közbeszerzés 3. része esetében.

25. A Döntőbizottságnak e kérdés megválaszolásához először azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő mely értékelési szemponttal kapcsolatban milyen tartalmú indokoláskérést küldött a kérelmezőnek annak érdekében, hogy meghatározható legyen, hogy a Kbt. 72. §-ának mely rendelkezését kell alkalmazni jelen esetben.

26. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

27. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokoláskérést az értékelési szempontként figyelembe vett árra vagy költségre vonatkozóan lehet küldeni.

28. A Döntőbizottság megállapította, attól függetlenül, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában minőségi kritériumként határozta meg a kedvezmény mértéke értékelési szempontot, az az értékelési szempontként figyelembe vett árra vonatkozik, mert árkedvezménynek minősül. Ez alapján megállapítható, hogy a jelen esetben a Kbt. 72. § (1) bekezdését kellett alkalmazni. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy maga az ajánlatkérő is ekként kezelte, mivel a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint kért indokolást a kérelmezőtől.

29. A Döntőbizottság megállapította a továbbiakban, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján akkor kérhetett jogszerűen indokolást a kérelmezőtől, ha az ajánlata aránytalanul alacsony összeget tartalmazott a kedvezmény mértéke értékelési szempont tekintetében.

30. Ez alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a kedvezmény mértéke értékelési szempont tekintetében a kérelmező ajánlata tartalmazhatott-e aránytalanul alacsony összeget a közbeszerzés 3. része esetében.

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában a kedvezmény mértéke értékelési szempontra megajánlható adatnak vagyis az árkedvezménynek megszabta a legkisebb és a legmagasabb értékét, és ezáltal kinyilvánította, hogy e két szélső értéken belül megajánlott adatok érvényes ajánlatnak tekintendők, azon kívül érvénytelenek. Továbbá az ajánlatkérő a legmagasabb értéket – 50%-ot – a „Kiegészítő Közbeszerzési Dokumentumok” elnevezésű irat 14.4. pontjában a legkedvezőbb értéknek nyilvánította. Ezért az ajánlatkérő az 50%-os árkedvezményt az ajánlatkérő számára adható legkedvezőbb értéként, és emiatt nyilvánvalóan érvényes ajánlatként határozta meg.

32. A Döntőbizottság megállapította, hogy abból következően, hogy az ajánlatkérő számára a legnagyobb árkedvezmény, vagyis ebből kiszámíthatóan a legalacsonyabb ár a legkedvezőbb, e legalacsonyabb ár nem lehet aránytalanul alacsony, mivel a legkedvezőbb érték és az aránytalanul alacsony érték fogalmi kizárják egymást. Ebből következően e legnagyobb árkedvezménynél alacsonyabb érték – a kérelmező által megajánlott 42% – alapján kiszámítható ár sem lehet aránytalanul alacsony, mert magasabb összegnek minősül, mint a legnagyobb árkedvezmény alapján kiszámítható ár.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy ha az ajánlatkérő akként döntött volna, hogy a felhívás II.2.5) pontjában meghatározott, az ajánlat érvényességi korlátait is kijelölő, szélső értékeken belül megajánlott értékek aránytalanul alacsony árat eredményeznek, akkor az ajánlatkérő azzal a saját előírásának való megfelelést kérdőjelezte volna meg.

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy a „Kiegészítő Közbeszerzési Dokumentumok” elnevezésű irat 14.4. pontja alapján a kedvezmény mértéke értékelési szempontban szereplő

referencia árak – amelyekből adott kedvezmény mértékét az ajánlatkérő bírálta – minden ajánlattevő számára azonosak voltak, mert honlapokon található elektronikus adatbázisok tartalmazták őket. Emiatt az azonos százaléktérű árkedvezmények alapján kiszámítható árak is megegyeztek egymással, és ezért az ajánlatkérő már a közbeszerzés előkészítésekor felmérhette, hogy a számára mi minősülne aránytalanul alacsony árnak. Nem jelentene gondos ajánlatkérői eljárást az, ha az ajánlatkérő olyan előírásokat határozna meg, amelyek betartása aránytalanul alacsony árat eredményezhetne.

35. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

36. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján, hogy a kérelmezőnek az ajánlatát – egyebek mellett – a felhívás II.2.5) pontjában meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően kellett elkészítenie. Megállapítható, hogy a kérelmező a felhívás II.2.5) pontjában meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően tett ajánlatot a kedvezmény mértéke értékelési szempont esetében, mert az ajánlata az e pontban meghatározott szélső értékeken belüli.

37. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kedvezmény mértéke értékelési szempont tekintetében a kérelmező ajánlata nem tartalmazhatott aránytalanul alacsony összeget a közbeszerzés 3. része esetében. Ez alapján az ajánlatkérő jogsértően kért indokolást a kérelmezőtől a közbeszerzés 3. része esetében, és ezért megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdését. A Döntőbizottság e jogsértés megállapítása következményeképpen nem vizsgálta a 2024. szeptember 19-ei indokoláskérésre épülő és azt követően lefolytatott bírálati eljárási cselekményeket.

38. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette a közbeszerzés 3. része esetében a 2024. szeptember 19-ei indokoláskérést, valamint az ajánlatkérő azt követően hozott összes döntését a közbeszerzési eljárás folyamán.

39. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

40. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

41. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

42. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban jogsértően végezte el az ajánlatok bírálatát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés kijavítható, valamint az ajánlatkérő magatartása nem volt nyilvánvalóan szándékos.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentékeny befolyást gyakorolt.

E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

43. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

44. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

45. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

46. Az Ákr. 129. § szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

47. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata és az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján.

48. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj, 4. pontja szerint az ügyfél képviselőjében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség.

49. A kérelmező kérte az ajánlatkérő kötelezését a jogi képviselő munkadíjának a megfizetésére a csatolt megbízási szerződés alapján. A Döntőbizottság a kérelmezőnek e költségigényét a 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 4. pontjára tekintettel alaposnak találta, és az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján, az Ákr. 129. § szerint kötelezte az ajánlatkérőt 30.000.-Ft, azaz harmincezer forint eljárási költség megfizetésére.

50. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

51. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. november 14.

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Varga Kadosa ügyvéd
2. Verebéli Erzsébet állami közbeszerzési szaktanácsadó
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága