



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.347/7/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Nemzeti Fejlesztési Központ  
(Budapest, Wesselényi utca 20-22.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Cseh Orsolya kamarai jogtanácsos  
**Az ajánlatkérő:** Bányterenyé Város Önkormányzata  
(Bányterenyé, Városház út 2.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Juharos Ügyvédi Iroda képviseli: Dr. Juharos Róbert ügyvéd  
(Budapest, Vámház körút 8. I/4.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Önkormányzati utak felújítása „1. szakasz”, 71.375.400.-Ft  
**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR002246662023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

### **H A T Á R O Z A T –ot.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kezdeményezés körében jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

### **I N D O K O L Á S**

#### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A kezdeményező jogelődje támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretén belül TOP Plusz-1.2.3-21 számú, „Belterületi utak fejlesztése” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő TOP\_PLUSZ-1.2.3-21-NG1-2022-00081 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amit a támogató 2022. november 22. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített. A Támogatási Szerződés tárgya a „Bányterenyé önkormányzati útjainak felújítása. - 1. szakasz” című és TOP\_PLUSZ-1.2.3-21-NG1-2022-00081 azonosító számú projekt megvalósítása.

2. A fenti előzményeket követően az ajánlatkérő 2024. január 30. napján feladott a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, építési beruházás megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárást indított, „Önkormányzati utak felújítása 1. szakasz” tárgyban. A felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2024/24. számában 0970/2024 számon jelent meg 2024. február 2-án.

3. A felhívás releváns rendelkezései:

4. II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Bátonyterenye közútjának átépítése, vagy korszerűsítése 0,94 km hosszan.

A mellékelt műszaki leírás alapján:

A tervezési szakaszon a burkolatszélessége 5-5,5 méter. Az út mind két oldalán 1-1,5 méter széles padka és csapadékvíz elvezető árok található. A keresztmetszeti kialakítást a felújítás során nem változik, az út eredeti keresztmetszeti kialakítás változatlanul marad.

- Lokális pályaszerkezet csere (20 cm Hk, 20 cm Ckt) meglévő felület kb~30%-án 1548 m<sup>2</sup>

- Fő- és mellékutak bitumenes burkolatának készítése, hengerelt aszfalt kopóréteg készítése (AC), az alatta lévő réteg felületének előzetes letakarításával és bitumenes permetezéssel, 8 m szélességig, AC 11 kopó aszfaltkeverékből, 35-65 mm vastagságban terítve, Kopóréteg AC11 kopó (F) 50/70 típusú bitumennel 5170 m<sup>2</sup>

- Padkarendezés gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, zúzalék bedolgozással, vastagság 10,0 cm-ig szélesség 1,0 méter 1880 m

Ajánlatkérő a fent meghatározott konkrét anyagok és/vagy tevékenységek esetében azzal egyenértékű anyagot és/vagy tevékenységet is elfogad, azonban az egyenértékűséget Ajánlattevőnek igazolnia kell.

További részletek a műszaki dokumentációban találhatóak.

5. II.2.5) Értékelési szempontok

Kötelező jótállás felett vállalt többlet jótállás időtartama (0-24 hónap) 30

Ajánlati ár (nettó HUF) 70

6. II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama: 3 hónap

7. II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP\_PLUSZ-1.2.3-21-NG1-2022-00081

8. III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

M.1. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban „Kr.”) 21. § (2) bek. a) pontja alapján a jelen felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben (60 hónapban) legjelentősebb építési beruházásainak ismertetése a Kr. 22. § (3) bek. szerint a szerződést kötő másik fél által adott igazolással. Az igazolás(ok)ban meg kell adni legalább az építési beruházás tárgyát, valamint mennyiségét, a teljesítés idejét (kezdő és befejező időpontját, év/hónap/nap megjelöléssel) és helyét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett építési beruházásokat veszi figyelembe. Ajánlatkérő Kr. 22. § (5) bekezdésében foglaltakat megfelelően alkalmazza. Ajánlatkérő utal a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 23. §-ára.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Kbt. 67. § (1) bekezdésében foglaltak alapján szükséges az ajánlatban az alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében a dokumentációban foglaltak szerint nyilatkozni. Az igazolások benyújtására felhívott ajánlattevőknek az alábbiak szerint kell igazolni az alkalmassági követelményeknek való megfelelést, a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdéseire is figyelemmel. Ajánlatkérő hivatkozik a Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltakra. Ajánlatkérő a Műszaki, illetve szakmai alkalmasságra vonatkozóan az EKR felületén nyilatkozatmintát készített.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M.1. Alkalmasság az Ajánlattevő, ha rendelkezik a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben (60 hónapban) az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, befejezett, alábbi referenciával: olyan korábbi teljesítéssel, amely tartalmazott legalább 0,6 km közút építést és/vagy átépítést. Ajánlatkérő több szerződéssel való megfelelést is elfogad. Az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelniük (Kbt. 65. § (6) bekezdés). Ajánlatkérő az alkalmassági követelmény kapcsán utal a Kbt. 65. § (7) bekezdésére.

9. VI.3.9) További információk:

3.) Hiánypótlás elrendelése korábban nem szereplő gazd. szereplő (GSZ) esetén: Ajánlatban korábban nem szereplő GSZ hiánypótlással történő eljárásba bevonása esetében újabb hiánypótlás elrendelése: AK nem él a Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltakkal, tehát új GSZ bevonása esetén elrendel hiánypótlást, amennyiben szükséges.

7.) Az AK az ajánlatok elbírálása során a Kbt. 71. §-ban meghatározottak szerint biztosítja a hiánypótlást, illetve kér felvilágosítást.

8.) AT a Kbt. 66. § (2) bekezdésében foglaltakról külön íven szövegezett nyilatkozatot kötelesek benyújtani az EKR rendszer nyilatkozatmintája alapján.

10. Közbeszerzési dokumentumok:

9. KÖTELEZŐ TARTALOMJEGYZÉK és az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzéke

A Kbt. 57. § (1) bekezdés szerint igazolás és nyilatkozatminták jegyzéke:

NYILATKOZAT alkalmassági követelményekre vonatkozóan- EKR rendszeren keresztül, ajánlatkérő által megadott sablon alapján!

További nyilatkozatok az EKR felületén

Nyilatkozat műszaki-szakmai alkalmasságról (EKR felületén)

11. A 2024. február 14-i ajánlattételi határidőig a rendszer 8 ajánlatot bontott, köztük a Colas Út Zrt. ajánlatát is.

12. A Colas Út Zrt. ajánlatában az M.1. alkalmassági szempontnak való megfelelés érdekében az Építési és Közlekedési Minisztérium, mint a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. jogutódja számára, az M30 autópálya Miskolc - Tornyosnémeti 40+500 - 64+700 km sz. közötti szakasza kapcsán megvalósított kivitelezési tevékenységre vonatkozó EKR nyilatkozatot nyújtott be.

13. EKR, További nyilatkozatok

Egyéb nyilatkozatok

„Nyilatkozunk, hogy műszaki-szakmai alkalmasság tekintetében az M.1. pont szerint megfelelünk a felhívásban foglaltaknak: Igen

A szerződést kötő másik fél neve, címe: Építési és Közlekedési Minisztérium (székhelye: 1054 Budapest, Alkotmány utca 5.), mint a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. jogutódja

referencia/referenciák ismertetése: „M30 autópálya Miskolc - Tornyosnémeti 40+500 - 64+700 km sz. közötti szakasz kiviteli terveinek elkészítése, engedélyeinek beszerzése és kivitelezése”

Az elvégzett munkák felsorolása: egybefüggő, 24,2 km hosszú, 2x2 sávós autópálya, mint új országos közút új nyomvonalon történő kivitelezése (középen elválasztó sávval) 3,75 m széles forgalmi sávokkal, 26,60 m koronaszélességgel, burkolt üzemi sávval (leállósávval) vt=130 km/h tervezési sebességgel

Teljesítés ideje [kezdés és befejezés naptári nap pontossággal (év, hónap, nap):

A teljesítés kezdő időpontja: 2017. december 20.

A teljesítés befejező időpontja: 2021. augusztus 31.

Műszaki átadás-átvétel időpontja (év/hónap/nap): Műszaki átadás-átvétel időpontja: 2021. augusztus 31.

Teljesítés helye: Magyarország, M30 autópálya Miskolc - Tornyosnémeti 40+500 - 64+700 km sz. közötti szakasz.

A fent leírt teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e? (Igen/ nem): Igen”

14. A Colas Út Zrt. nem csatolta azonban az EKR nyilatkozat alátámasztására szolgáló, a szerződést kötő másik fél által kiállított referenciaigazolást.

15. 2024. április 25-én az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezésben a Colas Út Zrt. ajánlattevőt hirdette ki nyertesként, majd vele kivitelezési szerződést 2024. május 22-én kötötte meg, nettó 44.455.463.-Ft ajánlati árral.

16. Az ellenőrzési eljárás során az ajánlatkérő az alábbi ajánlatkérő szerint nyilatkozott: „31. Kérjük, szíveskedjenek tisztázni, hogy a Colas Út Zrt. ajánlattevő ajánlata hol tartalmazza a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 23. § szerint a szerződést kötő másik fél által kiállított referenciaigazolást figyelemmel arra, hogy építési beruházás esetében az alkalmassági követelményt az általa kiadott vagy aláírt igazolással szükséges igazolni nemzeti eljárásrendben is.

Válasz: Tájékoztatjuk a T. Ellenőrző Hatóságot, hogy az ajánlatok benyújtásakor Ajánlattevő a referenciamunka beazonosításához szükséges adatokat az EKR felületére feltöltött nyilatkozatminta kitöltésével megadta Ajánlatkérő részére. A Kbt. 69. § (11) bekezdése alapján nem kérhető igazolás benyújtása, ha Ajánlatkérő az Európai Unió bármely tagállamában működő ingyenes elektronikus adatbázisba belépve közvetlenül hozzájuthat az igazoláshoz vagy egyéb releváns információhoz. A Kbt. hivatkozott rendelkezése alapján Ajánlatkérő az Ajánlattevő által benyújtott részletes nyilatkozat alapján a referencia munkát ellenőrizte az elektronikus adatbázisokban, melyről mellékletként csatoljuk a képernyőképeket. Az Ajánlattevő által hivatkozott referencia munka a Közbeszerzési Hatóság által működtetett - közhiteles - CoRe szerződés nyilvántartásba feltöltésre került, mely alapján a referencia munka valós és megvalósult kivitelezés. A hivatkozott referencia munka közbeszerzési eljárás teljesítése körében valósult meg, az eljárás ajánlatkérője a NIF Zrt. volt. A NIF Zrt. hivatalos oldalán megtalálhatók a hatóság által megkötött szerződések információi. A CoRe szerződés nyilvántartásban és a NIF Zrt. hivatalos oldalán fellelhető releváns információk alapján megállapítható, hogy a referencia munka az Ajánlattevő által a nyilatkozatában szereplő adatoknak megfelelően megvalósult és megfelel a kért műszaki alkalmassági követelményeknek.”

## A hivatalbóli kezdeményezés

17. A kezdeményező 2025. május 29-én előterjesztett kezdeményezésében kérte jogsértés megállapítását az ajánlatkérővel szemben.

18. Előadta, hogy a kezdeményezési jogosultsága a Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Főigazgató által vezetett Irányító Hatóságként, a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, azaz a Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja szerinti szervezet.

19. Ismertette, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP\_PLUSZ-1.2.3-21-NG1-2022-00081 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP PLUSZ) keretében. A Terület és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP PLUSZ) vonatkozásában a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 8. pontjára – az irányító hatóság feladatait 2024. augusztus 1. napjától a kezdeményező látja el.

20. A jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2024. április 25. napját, az írásbeli összegezés elkészítésének időpontját jelölte, míg a tudomásszerzés időpontjaként a szabálytalansági eljárás megindításának napját, 2025. március 26. napját ismertette.

21. A kezdeményezés határidőben történő előterjesztése kapcsán a Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontját jelölte meg.

22. A kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárással összefüggésben a KFF által végzett utólagos ellenőrzés során felmerült és a projekt keretében közreműködő szervezeti feladatokat ellátó Magyar Államkincstár által bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre.

23. Ismertette, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.3.) pontjában ajánlatkérő M.1. műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelményként írta elő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben (60 hónapban) teljesített legjelentősebb építési beruházásainak ismertetését, melyet nyilatkozat benyújtásával, illetve a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése szerint a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kért alátámasztani.

24. Az előírás szerint akkor volt alkalmas az ajánlattevő, ha rendelkezett a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben (60 hónapban) az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, befejezett, olyan korábbi teljesítéssel, amely tartalmazott legalább 0,6 km közút építést és/vagy átépítést. Az ajánlatkérő több szerződéssel való megfelelést is elfogadott.

25. Az M.1. alkalmassági szempontnak való megfelelés érdekében a Colas Út Zrt. ajánlattevő ajánlatában, az Építési és Közlekedési Minisztérium, mint a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. jogutódja számára, az M30 autópálya Miskolc - Tornyosnémeti 40+500 - 64+700 km sz. közötti szakasza kapcsán megvalósított kivitelezési tevékenységre

vonatkozó EKR nyilatkozatot nyújtott be, de nem csatolta az EKR nyilatkozat alátámasztására szolgáló, a szerződést kötő másik fél által kiállított referenciaigazolást.

26. A kezdeményező szerint a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az ajánlatkérő ezen hiány tekintetében nem rendelt el hiánypótlást, és a Kbt. 69. § (11) bekezdésére hivatkozott, továbbá az összegezésben nyertesként hirdette ki az ajánlattevőt, majd megkötötte vele a kivitelezési szerződést.

27. Utalt a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseire, a Kbt. 69. § (5) bekezdésére, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm.rendelet 23. §-ának második mondatára, mely szerint a 21. § (2) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a 22. § (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően kell igazolni. Figyelemmel erre, illetőleg az eljárást megindító felhívásban foglaltakra, a Kbt. 69. § (11) bekezdésére vonatkozó ajánlatkérői hivatkozás álláspontja szerint nem helytálló.

28. Összegezve kifejtette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő köteles lett volna az ajánlattevőt a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint a fenti hiány pótlására felszólítani, s csak ennek teljesítése esetén hozhatott volna jogszerű döntést az eljárás lezárásáról. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát nem megfelelően – hiánypótlás kibocsátása nélkül – végezte el, megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) és (5) bekezdéseiből, illetve a Kbt. 71. § (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

29. Az ajánlatkérő észrevételében kérte a kezdeményezés kapcsán jogsértés hiányának a megállapítását.

30. Kifejtette, hogy az ajánlatok benyújtásakor az ajánlattevő a referenciamunka beazonosításához szükséges adatokat az EKR felületére feltöltött nyilatkozatminta kitöltésével megadta az ajánlatkérő részére.

31. Utalt a Kbt. 69. § (11) bekezdésére, mely szerint nem kérhető igazolás benyújtása, ha az ajánlatkérő az Európai Unió bármely tagállamában működő ingyenes elektronikus adatbázisba belépve közvetlenül hozzájuthat az igazoláshoz vagy egyéb releváns információhoz. Az e-Certis rendszer az Elektronikus Közbeszerzési Rendszert (EKR), mint igazolásra alkalmas adatbázist tartalmazza.

32. Rögzítette, hogy a Colas Út Építőipari Zrt. az EKR rendszerben az ajánlatkérő által biztosított nyilatkozatmintában feltüntette a referenciamunka beazonosításához szükséges pontos adatokat. A Kbt. hivatkozott rendelkezése alapján az ajánlatkérő az ajánlattevő által benyújtott részletes nyilatkozat alapján a referenciamunkát ellenőrizte az elektronikus adatbázisokban, melyről mellékletként csatolta a képernyőképeket. Rögzítette, hogy az ajánlattevő által hivatkozott referenciamunka a Közbeszerzési Hatóság által működtetett - közhiteles - CoRe szerződés-nyilvántartásba (mely nyilvántartás az EKR rendszert megelőző, elfogadott adatbázis) feltöltésre került, így a referenciamunka valós és megvalósult kivitelezés.

33. Előadta, hogy a Kbt. hatályos kommentárja alapján a magyarországi nyilvántartások közül a hatósági nyilvántartások, valamint a külön jogszabályban nevesített nyilvántartások tekintendők az igazolás benyújtásának kiváltására alkalmas nyilvántartásnak. A CoRe

szervezés nyilvántartás a Közbeszerzési Hatóság által működtetett közhiteles, ingyenes hozzáférhető nyilvántartás, ezáltal igazolás benyújtására alkalmas nyilvántartásnak minősül. Utalt arra, hogy a hivatkozott referenciamunka közbeszerzési eljárás teljesítése körében valósult meg, az eljárás ajánlatkérője a NIF Zrt. volt. A NIF Zrt. hivatalos oldalán megtalálhatók a megkötött szerződések információi. A CoRe szerződés nyilvántartásban és a NIF Zrt. hivatalos oldalán fellelhető releváns információk alapján véleménye szerint megállapítható, hogy a referencia munka az ajánlattevő által a nyilatkozatában szereplő adatoknak megfelelően megvalósult és így megfelelt a kért műszaki alkalmassági követelményeknek.

34. Összegezve előadta, hogy a Colas Út Építőipari Zrt. benyújtotta az ajánlatkérő részére a referenciára vonatkozó nyilatkozatot, melyet az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (11) bekezdésében foglaltak figyelembevételével közhiteles, ingyenes és közvetlenül hozzáférhető adatbázisban leellenőrzött és elfogadott. Továbbá az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt jóhiszeműség és tisztesség követelményének eleget téve a rendelkezésre álló ingyenes és hiteles adatbázisokban is leellenőrizte az ajánlattevő által benyújtott referencianyilatkozatot.

35. Közölte, hogy mellékletként csatolta a CoRe rendszerről készült képernyőfelvételeket, valamint a NIF Zrt. oldaláról letöltött dokumentumokat, melyek igazolták, hogy közhiteles nyilvántartásból letölthetőek a referenciát igazoló dokumentumok.

36. Kiemelte annak tényét, hogy a közbeszerzési eljárás szabályszerűen került kiírásra és annak keretében a jogszabályban foglaltaknak megfelelően – előtérbe helyezve az ésszerű és közpénzek felelős gazdálkodására vonatkozó követelményeket – az összességében legelőnyösebb ajánlat került bírálati szempontként előírásra, majd az ajánlatok értékelése során - egyébként összesített pontszámait tekintve is legkedvezőbb ajánlat elfogadása után - a legalacsonyabb összegű érvényes ajánlatot benyújtóval került a szerződés megkötésére.

37. Kiemelte, hogy a szerződés alapján 2024. nyarán az előírt műszaki követelményeknek mindenben megfelelően a kivitelezési munkát a nyertes ajánlattevő megvalósította, az átadás-átvétel megtörtént, továbbá az ajánlattevő szabályszerű kifizetése is megvalósult.

38. Az ajánlatkérő kifejtette azon álláspontját, mely szerint, ha elfogadható lenne a KFF jelentésében foglalt megállapítás, még abban ez esetben is az lenne megállapítható, hogy a lefolytatott eljárás eredményét érdemben nem befolyásoló, legfeljebb adminisztratívnek tekinthető hiba történt, mely azonban egészen biztosan nem veszélyeztette a uniós forrás szabályszerű és ésszerű felhasználását, továbbá a pályázat céljait teljes egészében kielégítette és nyilvánvalóan szóba sem kerülhet pénzügyi érdeksérelem, hiszen az is megállapítható, hogy az eredetileg becsülthöz képest egyébként lényegesen olcsóbban sikerült megvalósítani a projektet.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

39. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2024. január 30-án indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos rendelkezések alapján bírálta el a kezdeményezést érdemben, míg a jogorvoslati eljárásra eljárásjogi szempontból a kezdeményezés benyújtásának napján hatályos Kbt. rendelkezései az irányadóak.

40. A fentiek alapján a Döntőbizottság a kezdeményezést érdemben vizsgálta az alábbi jogszabályok alapján.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2), (4)-(5) és (11) bekezdései az alábbiakat ismerteti:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait is. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonnai a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

(5) Ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő

a) egyáltalán nem, vagy kizárólag határidőn túl nyújtott be igazolást, vagy

b) a – valamely kizáró ok vagy alkalmassági feltétel, valamint (adott esetben) a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritérium tekintetében – hiányosan benyújtott, illetve nem egyértelmű tartalmú igazolások esetében az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérését követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes),

az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

(11) Nem kérhető igazolás benyújtása, ha az ajánlatkérő az Európai Unió bármely tagállamában működő, – az adott tagállam által az e-Certis rendszerben igazolásra alkalmas

adatbázisként feltüntetett – ingyenes elektronikus adatbázisba belépve közvetlenül hozzájuthat az igazoláshoz vagy egyéb releváns információhoz. Nem magyar nyelvű nyilvántartás esetén az ajánlatkérő kérheti a releváns igazolás vagy információ magyar nyelvű fordításának benyújtását. A magyarországi nyilvántartások közül a hatósági nyilvántartások, valamint a külön jogszabályban nevesített nyilvántartások tekintendők az igazolás benyújtásának kiváltására alkalmas nyilvántartásnak. A magyarországi ilyen nyilvántartások listájának az e-Certis rendszerben való közzétételéről a Közbeszerzési Hatóság gondoskodik.”

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 114. § (2) bekezdése értelmében a 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat tekintetében az Európai Bizottság által meghatározott egységes formanyomtatvány nem alkalmazandó, ahol e törvény Második Része „egységes európai közbeszerzési dokumentumot” említ, az alatt a 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot kell érteni. A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontjára vonatkozóan kormányrendeletben meghatározottak szerint kell a részletes adatokat megadnia. A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban a gazdasági szereplő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni. A gazdasági szereplő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani. Az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában az ajánlatkérő ellenőrzi a kizáró okok hiányát és az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok teljesülését a 69. § (11) bekezdés szerinti adatbázisok alapján. Amennyiben az ajánlatkérő az eljárásban nem határoz meg alkalmassági követelményt, a 69. § (4) bekezdése szerinti felhívást nem kell alkalmaznia és a 69. § (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait csak a kizáró okok vonatkozásában kell ellenőriznie.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 21. § (2) bekezdés a) pontja rögzíti, hogy az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása építési beruházás esetében előírható

a) az eljárást megindító felhívás feladásától – nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől – visszafelé számított öt év legjelentősebb építési beruházásainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles az öt év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított nyolc évben teljesített építési beruházásokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte.

A Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése alapján a 21. § (2) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni. Az igazolásban meg kell adni legalább az építési beruházás tárgyát, valamint mennyiségét vagy az ellenszolgáltatás összegét, a teljesítés idejét (kezdő és befejező időpontját) és helyét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Ajánlatkérő a referencia igazolás tartalmi elemei között jogosult előírni az alkalmasság megállapításához szükséges további adat megadását is.

A Korm. rendelet 23. § utolsó mondata értelmében a 21. § (2) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a 22. § (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően kell igazolni.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező jogorvoslati kezdeményezésében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon mulasztotta el a bírálat során a Colas Út Zrt.-t hiánypótlásra felhívni a referencia igazolás becsatolása kapcsán.

42. A fentiek alapján a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy az ajánlatkérőt az előírásai és a jogszabály által meghatározottak alapján terhelte-e hiánypótlási felhívási kötelezettség.

43. Tényként rögzíthető, hogy az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része, 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közbeszerzési eljárást folytatott le építési beruházás megvalósítására. A felhívásban és dokumentációban előírta műszaki-szakmai alkalmassági követelményként referencia bemutatását, utalva a Korm. rendelet 23. §-ára.

44. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Korm. rendelet 23. § utolsó mondata a nemzeti rezsimben lefolytatott építési beruházások megvalósítására vonatkozó közbeszerzési eljárásokban a referencia igazolási módja körében a referenciaigazolást írja elő, melyre az ajánlatkérő a felhívásban is hivatkozott.

45. Megállapítható, hogy a Colas Út Zrt. az ajánlatában nyilatkozatot tett a referencia kapcsán az alkalmasságáról akként, hogy megjelölte a szerződést kötő felet, a referencia tárgyát, idejét, helyét és azt, hogy a teljesítés szerződésszerű volt. Ezen nyilatkozatban szerepelt minden olyan adat és tény a referenciamunka vonatkozásában, mely egyértelműen beazonosította azon referenciamunkát, mellyel a Colas Út Zrt. az alkalmasságát igazolni kívánta.

46. Tényként rögzíthető, hogy a referencia alapját képező szerződés a Közbeszerzési Hatóság CORE adatbázisában <https://kereso-core.kozbeszerzes.hu/megtakintes/kozbeszerzes/4076/> linken megtalálható.

47. A jogalkotó a Kbt. 69. § (11) bekezdését az ajánlattevők adminisztrációs terheinek megkönnyítése érdekében alkotta meg. Célja az volt, hogy ha az ajánlattevő által benyújtandó igazolás ingyenes elektronikus adatbázisba belépve közvetlenül elérhető, akkor ezen dokumentum benyújtása nem kérhető az ajánlattevőtől. A jogszabály rögzíti azt is, hogy mi tekinthető ilyen nyilvántartásnak, így a külön jogszabályban nevesített nyilvántartások tekintendők az igazolás benyújtásának kiváltására alkalmas nyilvántartásnak.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 187. § (2) bekezdés x) pontja alapján ellátja a CoRe üzemeltetését, amely a közbeszerzések alapján kötött szerződések elektronikus nyilvántartási rendszere. Ezen rendszer ingyenes és bárki számára elérhető.

49. A Döntőbizottság a fentiek alapján elfogadta az ajánlatkérő azon hivatkozását, mely szerint a Colas Út Zrt. által megadott adatokból az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (11) bekezdése alapján az alkalmasság igazolásához szükséges szerződést meg tudta tekinteni, nem terhelte hiánypótlás elrendelési kötelezettség a jelen eljárásban ahhoz, hogy az ajánlattevő alkalmasságát meg tudja állapítani, így jogszerűen tekintett el a hiánypótlás alkalmazásától.

50. Tekintettel arra, hogy a kezdeményezés arra nem irányult, hogy az ajánlattevő nem alkalmas a szerződés teljesítésére, a Döntőbizottság a szerződést tartalmában már nem vizsgálta.

51. A Döntőbizottság a fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében jogsértés hiányát állapította meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján.

52. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

53. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

54. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező.

55. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. július 29.

*Dr. Szvetnik Ágnes sk  
közbeszerzési biztos  
az eljáró tanács elnöke*

*Berekméri Ágnes sk  
közbeszerzési biztos*

*Dr. Csapláros Ágnes sk  
közbeszerzési biztos*

*A kiadmány hiteléül:*

*Kovács Krisztián  
titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Hivatalbóli kezdeményező képviselője