



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.43/16/2025.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi u. 20-22.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Cseh Orsolya
kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Bihari Önkormányzatok Többcélú
Kistérségi Társulása
(Berettyóújfalú, Dózsa György út 17-19.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Eszterhai Balázs
állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az egyéb érdekelt: TÖMB 2002 Szolgáltató Kft.
(Hajdúböszörmény, Polgári u. 13.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Sárai Szilvia
kamarai jogtanácsos

A közbeszerzés tárgya: „Építési feladatok 2 EFOP-2.1.2-16-2017-00021” - 2. rész -
Biharkeresztes Községi Ház, 3.893.425.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR001033232019

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S T

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2019. augusztus 7. napján megküldött felhívásával, építési beruházás tárgyban a Kbt. 115. § (1) bekezdése alapján hirdetmény közzététele és tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárás indított, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával. A közbeszerzési eljárás forrása támogatás, az EFOP-2.1.2-16-2017-00021 Esélyt a bihari gyermekeknek II. című projekt infrastrukturális fejlesztése elnevezésű projekt.

2. A felhívás releváns részei:

Az ajánlatkérő neve, székhelye: Bihari Önkormányzatok Többcélú Kistérségi Társulása, 4100 Berettyóújfalú, Dózsa György út 17-19.

II.1.3) Beszerzés tárgya: Építési feladatok 2 EFOP-2.1.2-16-2017-00021

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

2. rész: 4110 Biharkeresztes, Kossuth u. 32. sz. alatti Közösségi Ház területén Előtető, kerítés, járda és térburkolat építés.

II.2) A közbeszerzés ismertetése

Jelen közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattevő feladata EFOP-2.1.2-16-2017-00021 azonosítószámú "Esélyt a bihari gyermekeknek II projekt infrastrukturális fejlesztése" elnevezésű projekttel kapcsolatos alábbi építési kivitelezési feladatok ellátása: 4110 Biharkeresztes, Kossuth u. 32. sz. alatti Közösségi Ház területén Előtető, kerítés, járda és térburkolat építés. A tervezett előtető szerkezeti kialakítása: Alapozás: Beton pont alapozás készül C12/15 - X0b(H) - 24 - F2 min. betonból. Az alapozási síkot a teherbíró altalajig le kell vinni, de min. -0,80 m a rendezett terepszint alatt. Vázszerkezet: 60/40.4 zártszelvény oszlopgerenda keret-szerkezetek 2m-ként. A héjazat részére 30/30.3 zártszelvény szelemenváz készül 49cm kiosztással. Az acél szelvények hegesztett kapcsolattal készülnek, felületüket alapozó és zománc festéssel kell ellátni. Héjazat: Víziszta polikarbonát trapézlemez héjazat, az aljzathoz EPDM tömítéssel ellátott önmetsző csavarzattal rögzítve. A faltőben PLX lemez szegély készül. A tervezett kerítés szerkezeti kialakítása:

Alapozás: Beton pontalapozás készül C12/15 - X0b(H) - 24 - F2 min. betonból. Az alapozási síkot a teherbíró altalajig le kell vinni, de min. -0,80 m a rendezett terepszint alatt. Kerítés vázszerkezete: 40/40.3 zártszelvény oszlopok 2m-ként és 3 sor 4mm átm. feszítőhuzal. Kerítés burkolata: 120cm-es horganyzott drótfonat. A tervezett aszfalt burkolatú sportpálya szerkezeti kialakítása: A sportpálya 10×10m befoglaló mérettel készül. A pályaszerkezetet 0,5% lejtéssel kell elkészíteni. A burkolatról lefolyó csapadékvíz a környező zöld területen kerül elszikkasztásra. A burkolat rétegtrendje: - 5cm AC-8 hengerelt aszfalt - 10cm CKT-4 aljzat - 20cm THK kavics feltöltés, tömörítve. A tervezett térkő burkolatú felület szerkezeti kialakítása: A felület 16m² alapterületen készül. A pályaszerkezetet 0,5% lejtéssel kell elkészíteni. A burkolatról lefolyó csapadékvíz a környező zöld területen kerül elszikkasztásra. A burkolat rétegtrendje: - 6cm térkő burkolat 3cm homokba ágyazva - 15cm THK kavics feltöltés, tömörítve. Részletes és tételes mennyiségeket és a részletes műszaki paramétereket, továbbá a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatok részletezését, részletes jellemzőit, a részletes szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentumok és annak részét képező műszaki fejezet tartalmazza.

Az ajánlattételi határidő: 2019. augusztus 26. napja 11:00 óra volt. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig, a kezdeményezéssel érintett rész tekintetében kettő ajánlattevőtől érkezett ajánlat. Tömb 2002 Kft. – ajánlati ára: 3.850.000.-Ft

"UNIVERSAL BAU' 96" Kft. – ajánlati ára: 4.277.021.-Ft

3. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 1. napján hiánypótlást bocsátott ki ajánlattevők felé, az ajánlati árak vizsgálatára tekintettel kérdés nem került megfogalmazásra.

4. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót 2019. szeptember 11. napján készítette el és küldte meg. Az eljárás nyertese a kezdeményezéssel érintett rész tekintetében a TÖMB 2002 Kft. lett.

A szerződést a felek a kezdeményezéssel érintett rész vonatkozásában 2019. szeptember 17. napján kötötték meg.

5. A kezdeményező jogelődje, az Emberi Erőforrások Minisztériuma EU Fejlesztések Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság utóellenőrzést folytatott le az ajánlatkérőnél. A vizsgálat tárgya a tárgybani közbeszerzési eljárás volt. Az utóellenőrzés megállapításait az ellenőrzést végző szervezet a 2021. március 1. napján kelt, 2020/07/É/03593 számú utóellenőrzési jelentésben foglalta össze. A jelentés tartalma szerint az utóellenőrzés vizsgálta a bírálati folyamatot, az annak során hozott döntést, annak vonatkozó dokumentumait.

6. A kezdeményező 2024. október 21. napján indított – a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 159. § (3) bekezdése szerint – szabálytalansági eljárást a megjelölt közbeszerzési eljárással összefüggésben.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevétele

7. A kezdeményező 2025. január 16. napján, a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján terjesztette elő jogorvoslati kezdeményezését.

8. A kezdeményező a kezdeményezéshez való jogosultságának alátámasztásával kapcsolatban rögzítette, hogy az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program tekintetében irányító hatósági feladatokat lát el a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. sz. mellékletében foglalt kijelölés alapján. A Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja alapján a közbeszerzéshez támogatást nyújtó szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményezheti.

9. A kezdeményező 2025. január 16. napján nyújtotta be hivatalbóli kezdeményezését, amelyben egy kezdeményezési elemet terjesztett elő, miszerint az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1) bekezdésére figyelemmel, megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését. Kezdeményezését arra alapította, hogy az érintett rész esetében a nyertes ajánlati ára csak minimálisan tért el a becsült érték összegétől.

Az ajánlatkérő a becsült értékhez képest minimálisan eltérő ajánlati ár kapcsán intézkedéseket nem tett. Bírálata során nem vizsgálta annak kérdését, hogy a nagyfokú egyezés miatt alkalmaznia kell-e esetlegesen a Kbt. 36. § (2) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 2. § (1) bekezdésben foglalt alapvető elvárás védelme érdekében is. A becsült érték összegének ilyen fokú egyezősége a nyertes ajánlattevő ajánlatához képest önmagában olyan körülményként

lett volna értékelendő, amely felveti a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító magatartás lehetőségét, különös tekintettel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelvi elvárásokra.

A hivatkozott KDB határozatokra figyelemmel a becsült érték összegének és a nyertes ajánlat összegének ilyen alacsony mértékű különbsége, valamint az ajánlattevők eljárás során tanúsított magatartása (hiánypótlások benyújtásának elmaradása) önmagában olyan körülményként lett volna értékelendő, amely felveti a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító magatartás lehetőségét.

A fentiekre tekintettel a kezdeményező javasolta a Döntőbizottság döntéseként a jogsértés megtörténtének megállapítását, valamint az eset összes körülményére tekintettel a bírság kiszabását.

10. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként az eljárást lezáró írásbeli összegezés megküldését – 2019. szeptember 11. napját – jelölte meg.

11. Az ajánlatkérő 2025. február 6. napján tett észrevételével kapcsolatban, amelyben az ajánlatkérő a kezdeményezés elkészítésére hivatkozik, előadta, hogy a hivatalból kezdeményező a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet szerinti szabálytalansági eljárás megindításának dátumát (2024. október 21.) tekinti a tudomásra jutás időpontjának.

Az ajánlatkérő észrevételei

12. Az ajánlatkérő 2025. február 3. napján tett észrevételében a kezdeményezés elkészítésére hivatkozott. A kezdeményező a kezdeményezésben rögzíti, hogy: „A jogsértő esemény megtörténtének időpontja 2019.09.11. napja (kezdeményező az eljárást lezáró írásbeli összegezés megküldését tekinti a jogsértés időpontjának).”

A kezdeményezés 2025. január 16. napján került benyújtásra.

13. Észrevételében előadta, miszerint a Kbt. 152. (2), (2a) és (4) bekezdése szabályozza a hivatalbóli kezdeményezésre irányadó időt.

A Kbt. 152. (2) bekezdésének legkésőbbi módosítását a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2023. évi XVI. törvény (a továbbiakban: Mód7. tv.) 13. §-a tartalmazza, az azt megelőzőt pedig a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvény 45.§ -a.

Az ajánlatkérő hivatkozott a Mód7. tv. 13. §-ával módosított 152. (2) bekezdésére.

14. A Kbt. 197. § (26) bekezdése szerint e törvénynek a Mód7. tv. által módosított 152. (2), (2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.

A Mód7. tv. 21. (2) bekezdése szerint az 1-5. §, a 6. § (1) bekezdése, a 7. §, 8. §, és a 9. § (1) bekezdése, a 10-18. §, a 19. § a)-i) és l)-o) pontja és a 20. §-a 2023. szeptember 1-jén lép hatályba.

A Kbt. 197. § (26) bekezdése alapján a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a Mód7. tv. 13. §-ával módosított változatát a hatálybalépését megelőzően megvalósult vélt jogsértések miatt

kezdeményezett jogorvoslati eljárások esetében akkor kell alkalmazni, ha a hivatalbóli kezdeményező a vélt jogsértésekről a hatálybalépése után szerzett tudomást.

A Kbt. 152. § (2) bekezdését módosító Mód7. tv. 13. §-a a Mód7. tv. 21. § (2) bekezdése alapján 2023. szeptember 1-jén lépett hatályba.

A kezdeményező által megjelölt Kbt. 152. § (2a) bekezdés szerinti törvényi vélelem a hivatalbóli kezdeményezés szubjektív határidejére vonatkozó szabályozás, amely a tudomásszerzés intézményéhez kapcsolódik.

15. Az Alkotmánybíróság a 9/2020. (V. 28.) AB határozatban ismertette, hogy a Kbt. 152. (2a) pontjában foglalt időpont azonban olyan törvényi vélelem, amellyel szemben helye van bizonyításnak. A bírósági joggyakorlat alapján a szabálytalansági eljárás megindítása, mint a tudomásszerzés időpontja egy olyan törvényi vélelem, amely a Döntőbizottság eljárásában is megdönthető.

16. A tárgyi közbeszerzési eljárást érintően már korábban lefolytatásra került a nemzeti hatóság részéről egy ellenőrzés, amelynek eredményeképpen támogató tartalmú ellenőrzési jelentés került kiállításra. Erre tekintettel a szabálytalansági ellenőrzést megelőzően is a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére állt valamennyi információ a vélt jogsértést érintően, és ezen információk birtokában ítélte támogatásra alkalmasnak a tárgyi beszerzést. Figyelemmel arra, hogy a vélt jogsértéssel kapcsolatban már az utóellenőrzés során a kezdeményező birtokába jutott minden olyan információ, amelyből a jogorvoslati eljárás során megjelölt jogsértést felismerhette volna, a jogvesztő szubjektív jogorvoslati határidő számításának kezdő időpontjaként nem jelölhető meg más időpont, mint a támogató tartalmú utóellenőrzési jelentés kiállításának napja.

17. Hivatkozott továbbá a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.137/2024/17. számú ítéletére, amelyből következően — a Kbt. 197. (26) bekezdésére tekintettel nem a Kbt. 152. (2) bekezdésének a Mód7. tv. 13. §-ával módosított változatát kell alkalmaznia a tárgy szerinti esetben, mert a vélt jogsértés megvalósulásának időpontja és a hivatalbóli kezdeményezőnek a vélt jogsértésről való tudomásszerzése egyaránt 2023. szeptember 1 -je előtt történt.

18. A fentiek alapján a kezdeményezőnek a kezdeményezését a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napos szubjektív, illetve a c) pontra tekintettel az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éves objektív határidőn belül kell benyújtania azzal, hogy a jogvesztő határidő kezdő napja a támogató tartalmú utóellenőrzési jelentés kiállításának napja.

19. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében a kezdeményezés elutasítását kérte, annak alaptalanságára hivatkozva.

Az egyéb érdekelt nyilatkozata

20. Az egyéb érdekelt 2025. február 3. napján tett nyilatkozatában az eljárásban részvételi szándékát jelezte, az eljárásban érdemi nyilatkozott nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

21. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2019. augusztus 7. napján indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2025. január 16. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezést, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el, de a jogorvoslati határidőt rendező jogszabályi rendelkezés hatályának vonatkozásában külön vizsgálatot folytatott le.

22. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását vizsgálta meg, amelynek keretében abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be.

A Döntőbizottságnak e kérdés megválaszolásához meg kellett állapítania, hogy a vélt jogsértés mikor jutott a hivatalbóli kezdeményező tudomására, mert ez alapján határozható meg, hogy a határidőről rendelkező Kbt. 152. § (2), illetve (2a) bekezdésének melyik hatályú változatát kell alkalmaznia.

23. A Kbt. – hatálybalépése óta változatlan – 152. § (1) bekezdésének g) pontja szerint a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

„g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.”

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdésének legutóbbi – 2023. szeptember 1-től hatályos – módosítását a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2023. évi XVI. törvény (a továbbiakban: Mód7. tv.) 13. §-a tartalmazza.

A Kbt. 152. § (2) bekezdés azt megelőző – 2021. február 1-től hatályos – módosítását a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvény 45. §-a (a továbbiakban: Mód6. tv.).

A Kbt. – 2019. január 1-től 2023. szeptember 1-ig változatlan szövegű – 152. § (2a) bekezdését pedig a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2018. évi LXXXIII. törvény 50. §-a (a továbbiakban: Mód3. tv.).

25. A Mód7. tv. 13. §-ával módosított 152. § (2) és (2a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

(2a) Ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

- a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy
- b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy
- c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

26. A Kbt. 197. § (26) bekezdése szerint e törvénynek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)-(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.

A Mód7. tv. 21. § (2) bekezdése szerint az 1-5. §, a 6. § (1) bekezdése, a 7. és 8. §, a 9. § (1) bekezdése, a 10-18. §, a 19. § a)-i) és l)-o) pontja és a 20. § 2023. szeptember 1-jén lép hatályba.

27. A Mód6. tv. 45. §-a által módosított Kbt. 152. § (2) bekezdés szerint:

„(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a)–f) pontja, h)–i) pontja és k)–l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m)–o) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.”

Az ekkor (2019. január 1-től 2023. szeptember 1-ig) hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdése:

„(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.”

28. A Kbt. 197. § (22) bekezdésének harmadik mondata szerint a Kbt.-nek a Mód6. törvénnyel megállapított 152. § (2) bekezdését a hatálybalépését követően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

A Mód6. tv. 61. § (3) bekezdése szerint a 2-7. §, a 8. § (1) bekezdése, a 9. §, a 11. §, a 12. §, a 14-18. §, a 20-33. §, a 35-38. §, a 41-46. §, a 48-50. §, az 53. § (2) bekezdése és az 54. § (1) bekezdése, az 56. § 1-11., 13-17., 20-25. és 28-31. pontja, továbbá az 57. § 2-7., 9-11., valamint 13. és 15. pontja 2021. február 1-jén lép hatályba.

A Kbt. 197. § (22) bekezdésének harmadik mondata alapján, a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a Mód6. tv. 45. §-a által módosított változatát a 2021. február 1-jét követően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni, mert a Mód6. tv. 61. § (3) bekezdése alapján a Mód6. tv. 45. §-a e napon lépett hatályba.

29. A Kbt. 152. § (2) bekezdésének a Mód7. tv. és Mód6. tv. által nem módosított – 2021. január 31. napjáig hatályos – változata szerint:

„(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.”

A Mód3. tv. 50. §-a által megállapított, a 2019. január 1-től hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint:

„(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.”

30. A Döntőbizottság hivatkozik az Alkotmánybíróság 9/2020. (V. 28.) számú határozatára, amely kimondja, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül. A Kúria a Kf. 40.227/2020/5. számú ítéletében elvi jelleggel állást foglalt abban, hogy „az AB határozat [46] pontjában maga az Alkotmánybíróság fejtette ki a szabályozás változása kapcsán a Kbt. 152. § (2) bekezdése és a 152. § (2a) bekezdése összevetésével a tudomásra jutás időpontjának eltérő megállapítását 2019. január 1-je előtt és utáni időpontban, és ennek értelmezését követően arra a következtetésre jut, hogy a Kbt. 152. § (2a) pontjában foglalt időpont azonban olyan törvényi vélelem, amellyel szemben helye van bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzés időpontját akár a Közbeszerzési Döntőbizottság, akár az ügy közigazgatási vitájában eljáró bíróság ettől eltérően állapíthatja meg. Ehhez kapcsolódóan az Alkotmánybíróság azt is kifejtette, hogy az eljáráskezdeményezési jogosultsággal rendelkező szerv a rá irányadó szabályok megsértésével gyakorolta-e a hatáskörét, a bíróság kompetenciájába tartozó kérdés - azaz a bíróság vizsgálhatja, hogy a szabálytalansági eljárás lefolytatására határidőben került-e sor, a szabálytalansági eljárás megindításának időpontja jogszerűen lett-e megadva a tudomásszerzés időpontjaként (AB határozat [50] pont).”

31. A Kbt. 197. § (26) pontja kimondja, hogy e törvénynek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.

32. A fentiek alapján a szabálytalansági eljárás megindítása, mint a tudomásszerzés időpontja egy olyan törvényi vélelem, amely akár a Közbeszerzési Döntőbizottság, akár valamely bíróság eljárásában is megdönthető.

Másrészt vizsgálat tárgyát kell képezze – Kbt. 197. § (26) pontja szerinti – tudomásszerzés tényleges időpontja is, a Kbt. Mód7. tv. által módosított 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdés alkalmazhatóságának megállapítása körében. A 2023. szeptember 1-től hatályos rendelkezések ugyanis csak akkor alkalmazhatóak, ha az adott jogsértés a hatálybalépést követően valósult meg. Ha a jogsértés a hatálybalépést megelőzően valósult meg, akkor az új rendelkezést csak akkor lehet alkalmazni, ha a korábbi jogsértésről ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett a kezdeményező tudomást.

33. A Döntőbizottság elsőként megállapította, hogy – a felek által sem vitatottan – a jogsértés időpontja az eljárást lezáró írásbeli összegezés megküldésének napja, 2019. szeptember 11. napja, azaz a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)–(2a) bekezdés hatálybalépése (2023. szeptember 1. napja) előtti.

A Kbt. 197. § (26) bekezdése alapján a Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdésének a Mód7. tv. 13. §-ával módosított változatát a hatálybalépését megelőzően megvalósult vélt jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárások esetében akkor kell alkalmazni, ha a hivatalbóli kezdeményező a vélt jogsértésekről a hatálybalépése után szerzett tudomást.

A fentiek alapján ezért vizsgálandó körülmény, hogy a hatálybalépést megelőzően megvalósult jogsértésről a kezdeményezésre jogosult mikor szerzett tudomást.

34. A felek a tudomásra jutás időpontját eltérően határozták meg: az ajánlatkérő az utóellenőrzési jelentés kiállításának dátumát (2021. március 1.), a kezdeményező a szabálytalansági eljárás megindításának dátumát (2024. október 21.) tekintette a tudomásra jutás időpontjának.

A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésére álló iratokat és adatokat, amelyek alapján megállapította, hogy az állított jogsértés – a hivatalbóli kezdeményező által megjelölt időponttal (2024. október 21, amely a szabálytalansági eljárás megindításának dátuma) szemben – már az utóellenőrzésről készült jelentés kiállításának, azaz 2021. március 1. napján a hivatalbóli kezdeményező (jogelődje) tudomására jutott. Az utóellenőrzési jelentés ugyanis ismertette a bíráló bizottság döntési javaslatát, az ajánlatok összegét, a második helyezett ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét, illetve azt, hogy a nyertes ajánlat az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összegére tekintettel is megfelelő. Az utóellenőrzési jelentés tartalma alapján tehát megállapítható, hogy a kezdeményező jogelődje az állított jogsértés adatairól az utóellenőrzése során tudomást szerzett.

35. A Döntőbizottság a tudomásjutás tényleges időpontjára (2021. március 1. napja) tekintettel megállapította, hogy az elkészttség megállapítása szempontjából nem alkalmazható a Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdésének a Mód7. tv. 13. §-ával módosított változata, mivel a Kbt. 197. § (26) bekezdése alapján azt a hatálybalépését megelőzően megvalósult vélt

jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárások esetében akkor lehet alkalmazni, ha arról a hivatalbóli kezdeményező a hatálybalépése (2023. szeptember 1. napja) után szerzett tudomást.

Ugyancsak nem volt alkalmazható a Mórd6. tv. által módosított a Kbt. 152. § (2) bekezdés szerinti változat sem, mivel azt csak a hatálybalépését (2021. február 1. napját) követően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra lehet alkalmazni.

36. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezés elkésztségének megítélése tárgyban – a jogsértés és az arról való tényleges tudomásszerzés időpontjára tekintettel – a Kbt. 2021. február 1. napja előtt hatályos Kbt. 152. § (2) bekezdés rendelkezését kellett felhívnia, amely szerint a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidő a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező (jogelődje) a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulataiban rögzített hatvan napos határidőn túl nyújtotta be, mert a 2021. március 1-ei tudomásszerzési időponthoz képest a hivatalbóli kezdeményezés 2025. január 16-ai benyújtásáig több, mint hatvan nap telt el, ezért az elkészt.

38. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van, ezért a hivatalbóli kezdeményezést érdemben nem vizsgálta.

39. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

40. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

41. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

42. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

43. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes

szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. április 1.

Dr. Hodnik Ákos sk
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Egyéb érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)