



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.608/27/2024.

A tanács tagjai: Dr. Fáy Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A kérelmező: „PROJMEN” Projektmenedzselő, Pályázatíró és Tanácsadó Kft.

Debrecen, Nógrádi Mátyás u. 27.

A kérelmező képviselője: Dr. Eszterhai Balázs állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye
Önkormányzata

Miskolc, Városház tér 1.

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Mosó Anita ügyvéd
KRID: 55126290

Részvételi szándékát jelző érdekelt: Sense Audit Kft.
Budapest, Sas u. 1. III. emelet 1.

Részvételi szándékát jelző érdekelt képviselője: Dr. Lukács Tamás ügyvéd,
Eger, Bajcsy- Zsilinszky u. 17. I. em.
KRID: 55604408

A beszerzés tárgya, értéke: Rendezvényszervezési feladatok ellátása
TOP_PLUSZ-3.1.3-23-BO2-2023-0001
azonosítószámú „Humán fejlesztési programok
Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyében” tárgyú
projekt keretében – 2. rész – Állatok világnapja,
2.070.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001269222024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság a közbeszerzés 2. része tekintetében megsemmisíti az ajánlatkérő által 2024. augusztus 25-én feladott, és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2024. augusztus 28-án az 515225/2024. iktatószám alatt közzétett ajánlati felhívást, a közbeszerzési

dokumentumokat, valamint valamennyi, a közbeszerzési eljárás 2. részében hozott ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírságot szab ki.-A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan, a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2024. augusztus 25-én feladott, és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2024. augusztus 28-án az 515225/2024. iktatószám alatt közzétett ajánlati felhívásával megindította a tárgyi szolgáltatás megrendelésre irányuló, a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást. A közbeszerzési eljárás az elektronikus közbeszerzési rendszerben (EKR) az EKR001269222024 szám alatt folyik. Az ajánlati felhívás az alábbi előírásokat tartalmazta:

„2.1. Eljárás

Cím: Rendezvényszervezési szolgáltatások

Leírás: „Rendezvényszervezési feladatok ellátása a TOP_PLUSZ-3.1.3-23-BO2-2023-00001 azonosítószámú „Humán fejlesztési programok Borsod-Abaúj-Zemplén vármegyében” tárgyú projekt tekintetében”. A Rendezvényszervezési szolgáltatás beszerzése a Közbeszerzési Dokumentációban részletezettek szerint 16 különálló részből áll. A TOP_PLUSZ-3.1.3-23-BO2-2023-00001 azonosítószámú, „Humán fejlesztési programok Borsod-Abaúj Zemplén vármegyében” című projekt részeként hátrányos helyzetű csoportok részére a konzorciumi tagok közösségi programokat biztosítanak a társadalmi befogadás, társadalmi kohézió és identitás erősítése érdekében. A programok célja, hogy akár egyéni akár a közösséghez való kapcsolódási pontokon keresztül reagáljanak a szolgáltatáshiányokból eredő nehézségekre, hozzájáruljanak a hátrányos élethelyzetekből adódó különbségek mérsékléséhez.

Az eljárás típusa: Nyitott

2.1.1.

Cél

A szerződés jellege: Szolgáltatások

Fő osztályozás (cpv): 79952000 Rendezvényszervezési szolgáltatások

VI.13) További információk:

18) A tárgyi közbeszerzési eljárás a védett műhelyek, valamint fejlesztő foglalkoztatók számára fenntartott, amelyek célja a megváltozott munkaképességű (fogyatékkal élő) személyek társadalmi és szakmai integrációja. Tárgyi követelmény a Kbt. 33.§ (1) bekezdésen alapszik, a Kbt. 33. § (2) bekezdésben foglaltakat Ajánlatkérő biztosítja. Fentieknek megfelelően a közbeszerzési eljárásban való részvétel feltétele, hogy az ajánlattevő az ajánlattételi határidő napján és a szerződéskötés napján a Kbt. 3. § 41. pontja szerinti védett munkahelynek vagy a 38. pont szerinti fejlesztő foglalkoztatónak minősüljön. Ezen követelményt ajánlattevőnek ajánlatában igazolnia szükséges. Részletesen a KD-ban. Nyertes ajánlattevő kizárólag olyan kapacitást nyújtó szervezetet, valamint alvállalkozót vehet igénybe, amely megfelel a Kbt. 33. § (1) bekezdésében foglalt védett műhely és/vagy fejlesztő foglalkoztató kritériumainak, figyelemmel a Kbt. 2. § (7) bekezdésére is.

5.1.

Rész: LOT-0002

Cím: Állatok Világnapja

Leírás: Alkalmatszám: a projekt során összesen 1 alkalom Tervezett létszám: 200 fő / alkalom

Program leírása: A rendezvények célja a vármegyei közösség építése, a közösségi élmény lehetőségének megvalósítása, a hátrányos helyzetű csoportokat érintően a társadalmi befogadás, a társadalmi kohézió, együttműködés erősítésére. Az állatok világnapja egy nemzetközi esemény, amelyet minden év október 4-én tartanak. Az a célja, hogy felhívja a figyelmet az állatok védelmére, jogaikra és a velük való tiszteletteljes együttélés fontosságára. Ezen a napon különféle eseményeket, programokat és kampányokat szerveznek az egész világon, hogy megosszák az állatok védelmének üzenetét. A világnap célja, hogy felhívja a figyelmet az állatokkal való együttélés fontosságára és arra, hogy hogyan segítenek és tesznek boldogabbá minket. Az Állatok Világnapjához kapcsolódó program megvalósításának időtartama alkalmanként 10:00 – 18:00 óráig tart. Részletesen a közbeszerzési dokumentációban.

Belső azonosító: EKR001269222024/2

5.1.1.

Cél

A szerződés jellege: Szolgáltatások

Fő osztályozás (cpv): 79952000 Rendezvényszervezési szolgáltatások

5.1.2.

A teljesítés helye

Ország aleggysége (NUTS): Borsod-Abaúj-Zemplén (HU311)

Ország: Magyarország

További információk: Borsod-Abaúj-Zemplén vármegye területe

5.1.3.

Becsült időtartam

Időtartam: 24 Hónapok

5.1.6.

Általános információk

Fenntartott részvétel: A részvétel védett műhelyek és olyan gazdasági szereplők számára van fenntartva, amelyek célja a fogyatékkal élő vagy hátrányos helyzetű személyek társadalmi és szakmai integrációja. Meg kell adni a szerződés teljesítésére kinevezett személyzet tagjainak nevét és szakmai képesítését.

Ajánlatra vonatkozó követelmény

Részben vagy egészben uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt

Európai uniós alapokra vonatkozó információk

Uniós alapok programja: Európai Szociális Alap Plusz (ESZA+) (2021/2027)

Az uniós alapok azonosítója: TOP_PLUSZ-3.1.3-23-BO2-2023-00001

5.1.12.

A közbeszerzésre irányadó feltételek

Az ajánlatok beérkezésének határideje: 06/09/2024 14:00:00 (UTC+2)

A nyilvános felbontással kapcsolatos információk:

Megnyitás dátuma: 06/09/2024 16:00:00 (UTC+2)”.

2. A dokumentáció részét képező „Általános információk” című dokumentumban az alábbi előírások is szerepeltek:

„13. Védett műhely vagy fejlesztő foglalkoztató státusz igazolása:

Ajánlatkérő az eljárásban való részvétel jogát a Kbt. 33. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az ajánlattevő(k) vonatkozásában fenntartja az olyan, védett munkahelynek minősülő szervezeteknek, amelyek 30%-ot elérő vagy meghaladó mértékben megváltozott munkaképességű vagy hátrányos helyzetű munkavállalókat foglalkoztatnak, valamint az olyan fejlesztő foglalkoztatók számára, amelyek 30%-ot elérő vagy meghaladó mértékben fejlesztő foglalkoztatásban résztvevőket foglalkoztatnak. Fentieknek megfelelően a közbeszerzési eljárásban való részvétel feltétele, hogy az ajánlattevő az ajánlattételi határidő napján és a szerződéskötés napján a Kbt. 3. § 41. pontja szerinti védett munkahelynek vagy a 38. pont szerinti fejlesztő foglalkoztatónak minősüljön. Ajánlattevő a védett műhely vagy fejlesztő foglalkoztató státuszát ajánlatában hivatalos hatósági okirattal (akkreditációs tanúsítvánnyal) köteles igazolni. Nem magyarországi letelepedésű ajánlattevőnek az ajánlatában nyilatkoznia kell arról, hogy a letelepedése szerinti országban a Kbt. 3. § 41. pontja szerinti védett munkahely vagy a 38. pont szerinti fejlesztő foglalkoztató igazolásának mely igazolás/kivonat felel meg, illetve azt mely bíróság(ok)/hatóság(ok) bocsátja/bocsátják ki. Nem magyarországi letelepedésű ajánlattevőnek az ajánlathoz nyilatkozatban megjelölt szervezetektől, hatóságoktól kell olyan igazolás(oka)t benyújtania, amely(ek)ből megállapítható, hogy az ajánlattevő védett munkahelynek minősül. Közös ajánlattevőknek a fenti feltételeknek önállóan kell megfelelniük.”

3. A műszaki leírásban a 2. rész tekintetében az alábbi feladatleírás szerepelt:

„II. rész - Állatok Világnapja

Ajánlatkérő/Szerződő: Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye Önkormányzata

Rendezvény tervezett neve: Állatok Világnapja

Tervezett helyszín: L’Huillier–Coburg-kastély (Edelény Borsodi út 74.) területén lévő kerti ház és park

Alkalomszám: a projekt során összesen 1 alkalom

Rendezvények tervezett időpontjai: 2025.10.04. (tervezet); a pontos dátum az esemény előtt 8 héttel kerül meghatározásra.

Tervezett résztvevőszám/alkalom: 200 fő/ alkalom

Program leírása: A rendezvények célja a vármegyei közösség építése, a közösségi élmény lehetőségének megvalósítása, a hátrányos helyzetű csoportokat érintően a társadalmi befogadás, a társadalmi kohézió, együttműködés erősítésére.

Az állatok világnapja egy nemzetközi esemény, amelyet minden év október 4-én tartanak. Az a célja, hogy felhívja a figyelmet az állatok védelmére, jogaikra és a velük való tiszteletteljes együttélés fontosságára. Ezen a napon különféle eseményeket, programokat és kampányokat szerveznek az egész világon, hogy megosszák az állatok védelmének üzenetét. A világnap célja, hogy felhívja a figyelmet az állatokkal való együttélés fontosságára és arra, hogy hogyan segítenek és tesznek boldogabbá minket.

Az Állatok Világnapjához kapcsolódó program megvalósításának időtartama alkalmanként 10:00 – 18:00 óráig tart.

Ajánlattevő feladatai:

Az „Állatok Világnapja” elnevezésű program teljes körű szervezési feladatainak ellátása és lebonyolítása, a projekt során összesen 1 alkalommal, melynek főbb feladatai a következők:

- Ajánlattevő feladata a fent megjelölt tervezett helyszínen és tervezett időpontokban az „Állatok Világnapja” megszervezése.
- Ajánlattevő feladata a rendezvény forgatókönyvének elkészítése, Ajánlatkérővel egyeztetve, mely Ajánlatkérő jóváhagyását követően kerül elfogadásra.
- Ajánlattevő feladata az Állatok Világnapjához kapcsolódó 10:00-18:00 óra közötti időtartamot lefedő programcsomag összeállítása: pl. bemutatók szervezése, előadók meghívása stb. a programcsomagot Ajánlatkérő hagyja jóvá
- Ajánlattevő feladata állatvédelmi bemutató szervezése (pl. a Miskolci Állatkert, Mályi Madármentő állomás bevonásával)
- Ajánlattevő feladata kutyaszépségverseny megvalósítása, zsűri biztosítása (ajánlatkérővel egyeztetve)
- Ajánlattevő feladata természetismereti játszóház megvalósítása
- Ajánlattevő feladata madárgyűrűzés program megvalósítása
- Ajánlattevő feladata tematikus, gyermekek részére szervezett kézműves foglalkozások megvalósítása a rendezvény teljes időtartama alatt, a programhoz szükséges anyag biztosítása
- Ajánlattevő feladata alapinfrastruktúra biztosítása kiegészítő programok kiszolgálására (arcfestés, kézműves foglalkozás, információ/regisztráció stb.) - 3 db kissátor, 6 szett sörpad garnitúra, irányító táblák.
- Ajánlattevő feladata 1 fő műsorvezető biztosítása, a rendezvény hangulatának biztosítása érdekében,
- Ajánlattevő feladata gyerekek számára 2 db ügyességi vetélkedő (délelőtt, délután) lebonyolítása
- Ajánlattevő feladata
1 fő DJ biztosítása, 1 fő hangtechnikus biztosítása (a rendezvényhez szükséges színpadot és hangtechnikát Ajánlatkérő biztosítja)
- Ajánlattevő feladata 1 fő Lufihajtogató/arcfestő bohóc valamint a programhoz szükséges anyag (antiallergén arcfesték, lufi) biztosítása
- Ajánlattevő feladata felfújható kisméretű ugrálóvár labdatengerrel biztosítása
- Ajánlattevő feladata a rendezvény bejelentése a megfelelő szervekhez
- Ajánlattevő feladata az Artisjus zene jogdíj megfizetése
- Ajánlattevő feladata a Mahasz jogdíj megfizetése- alkalmankénti háttérzene szolgáltatáshoz
- Ajánlattevő feladata a rendezvény után a helyszín eredeti állapotának visszaállítása
- Ajánlattevő feladata 1 db szakmai beszámoló készítése, melyet a rendezvény megvalósulása után legkésőbb 5 munkanappal köteles Ajánlatkérőnek átadni.
- Ajánlattevő feladata minimum 10 db fotó készítése, melyet az esemény megvalósulása után legkésőbb 5 munkanappal köteles Ajánlatkérőnek átadni
- Az edelényi programsorozat keretében tervezett programokat az edelényi L’Huillier–Coburg-kastélyban valósítjuk meg, mely helyszínt Ajánlatkérő biztosítja.”

4. A kérelmező 2024. szeptember 4-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben az alábbiak is szerepeltek:

„Ajánlattevő álláspontja szerint Ajánlatkérő eljárást megindító felhívása az alábbi jogszabályi rendelkezéseket sértette meg: Kbt. 2. § (2) bekezdését, Kbt. 28. § (1) bekezdését, Kbt. 58. § (2) bekezdését.

Előzetes vitarendezési kérelem részletes indokolása [...]

3.1 Akkreditáció előírása

A közbeszerzés tárgyának rövid meghatározása az eljárást megindító felhívás II.1.4. pontja szerint: [...] Az 1.-16. részekben a II.2.4. pontokban ezen feladatok részenkénti

ismertetésében is klasszikus rendezvényszervezési feladatokat írt elő Ajánlatkérő. Ugyanakkor a műszaki leírás (feladatleírás), és egyebekben a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok egyéb előírásai egyáltalán nem tartalmaznak arra vonatkozó rendelkezéseket, hogy magának a rendezvényszervezési szolgáltatásnak miként kellene megfelelnie a felhívás II.1.4. pontjában és II.2.4. pontjaiban megfogalmazott céloknak. Hangsúlyoznunk kell, hogy ezek a célok a releváns Pályázati Felhívás céljai, amelyek esetében a támogatáspolitikai értelemben vett projektekre nézve, tehát magára Ajánlatkérőre (mind a projekt előkészítőjére, kedvezményezettjére) vonatkozik ezen cél – projekt általi – elérése, nem pedig a rendezvényszervezési szolgáltatást nyújtó gazdasági szereplő számára. (Itt kívánjuk megjegyezni, hogy a feladatleírásban is a pályázati felhívás céljai egy mondatban megjelennek ugyan, de magának az „Ajánlattevő feladatai” résznek a vizsgálata bír különös jelentőséggel a körben, hogy mit követel meg Ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőtől.) A rendezvényszervezés vonatkozásában a 8230 teáor számú tevékenység várható el:

8230 teáor - Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése

Főoldal > TEÁOR SZÁMOK '08 > 82 - Adminisztratív-, kiegészítő egyéb üzleti szolgáltatás > 823 - Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése > 8230 - Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése

Ebbe a szakágazatba tartozik a rendezvények szervezése, reklámozása és/vagy menedzselése, mint pl. üzleti és kereskedelmi bemutatók, értekezletek, kongresszusok, konferenciák és találkozók, függetlenül attól, hogy a rendezvény színhelyeül szolgáló létesítményt a szervezők üzemeltetik, vagy nem.

-Rendezvényszervezés tevékenysége

A 8230 TEÁOR munkakör izgalmas és változatos feladatokat kínál a különböző események teljes körű előkészítésére és lebonyolítására. Az ideális jelöltnek kreatív és innovatív gondolkodásra van szüksége, hogy lenyűgöző és emlékezetes rendezvényeket tudjon kivitelezni. A munkavégzés során fontos, hogy odafigyeljen a részletekre, és az időzítés pontos betartására, illetve a költségvetés hatékony kezelésére. Egy rendezvényszervezőnek kitűnő kommunikációs és problémamegoldó képességekkel kell rendelkeznie, hogy sikeresen tudjon a vendégekkel, partnerekkel és a rendezvény résztvevőivel kommunikálni. Engedélyköteles a tevékenység? A tevékenységhez külön engedély NEM szükséges! A tevékenységhez bejelentés NEM szükséges! <https://cegalapitas.net/teor/8230-konferencia-kereskedelmi-bemutato-szervelese.html>

A Kbt. 58. § (2) bekezdése rögzíti: [...] A Közbeszerzési Hatóság honlapján az alábbi tájékoztatást nyújtja a védett munkahelyek listája részben: (<https://fenntarthato.kozbeszerzes.hu/szocialis-kozbeszerzes/vedett-munkahelyek-listaja/>) A Kbt. 3. § 41. pontja alapján védett munkahely [...]

Védett munkahelynek minősül tehát a munkáltató, ha:

a) - akkreditált

- tranzit vagy tartós foglalkoztatást biztosít és

- munkavállalóinak legalább a 30%-a megváltozott munkaképességű személy, vagy

b) - működésének fő célja hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása.

A közbeszerzési eljárás célja:

hogy akár egyéni akár a közösséghez való kapcsolódási pontokon keresztül reagáljanak a szolgáltatáshiányokból eredő nehézségekre, hozzájáruljanak a hátrányos élethelyzetekből adódó különbségek mérsékléséhez.

Tényként állapítható meg a fentebbi körülmények gondos értelmezése alapján, hogy a közbeszerzési eljárás tárgyát tekintve (rendezvényszervezési szolgáltatás) a műszaki leírás, így maga a teljesítendő feladat egyáltalán nem tartalmaz olyan előírásokat, amelyek miatt szükséges lenne a védett foglalkoztatói akkreditáció megkövetelése. Így alapvetően a kötendő szerződés teljesítéséhez nem szükséges a védett foglalkoztatói minőség, az elvárás nem

illeszkedik a szerződés tárgyához, illetve annak céljával nem arányos. Az eljárást megindító felhívásban megfogalmazott cél eléréséhez nem szükséges Ajánlatkérő azon előírása, melyet már az ajánlat benyújtásakor valamennyi ajánlattevőnek, kapacitást nyújtó szervezetének, és alvállalkozójának teljesítenie kell, hogy védett munkahelynek vagy a 38. pont szerinti fejlesztő foglalkoztatónak minősüljön, ezért ezen előírás a szerződés céljaival nem arányos. Ezen ajánlattételhez szükséges feltétel a potenciális ajánlattevői, kapacitást nyújtói, valamint alvállalkozói kört aránytalanul, indokolatlanul szűkíti, nem szükséges a szerződés teljesítéséhez, azzal nem arányos, versenykorlátozó. Maga a szerződés tervezet, és a közbeszerzési dokumentáció egyetlen eleme sem tartalmaz olyan rendelkezéseket, előírásokat, feltételeket, amelyek indokolnák a védett foglalkoztatói minőség elvárását, valamint nem tartalmaz a teljesítésének elmaradásával kapcsolatos következményeket sem. Összességében elmondható, hogy a nevezett feltétel csak és kizárólag arra irányul, hogy a – lentiekben részletes bemutatott – potenciális (és tényleges, valós piaci szereplőket) ajánlattételre képes ajánlattevői, és kapcsolódó kapacitást nyújtó, illetve alvállalkozó gazdasági szereplőket kizárja jelen eljárásból. Ajánlatkérő eljárást megindító felhívásában ennek alapján megsértette a Kbt. 58. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzített alapelveket: a gazdasági szereplők számára biztosítandó esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód elvét, illetve az arányosság elvét.

3.2 A megváltozott munkaképességű személyek teljesítésben való részvétele

Kapcsolódva a 3.1. pontban kifejtett álláspontunkhoz megjegyezzük továbbá, hogy a rendezvényszervezési tevékenység jellegéből adódik, hogy alapvetően nem követeli meg, és több esetben nem is teszi lehetővé megváltozott munkaképességű személyek teljesítésben való részvételét. Ezen rendezvényszervezési jelleg sajátosságai maximálisan visszaköszönnek a feladatleírás „Ajánlattevő feladatai” részében is: [...] Ajánlatkérő eljárást megindító felhívásában így megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzített alapelveket: a gazdasági szereplők számára biztosítandó esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód elvét, illetve az arányosság elvét.

3.3 Teljesítésben részt vevő alvállalkozók részvétele

Ajánlatkérő a teljesítésben részt vevő alvállalkozók vonatkozásában is előírta, hogy védett munkahelynek vagy a 38. pont szerinti fejlesztő foglalkoztatónak minősüljön. Ajánlatkérő ezen előírása a 3.1. pontban írt kérelmi elemünk figyelembe vételével nem kapcsolódik az eljárás céljához, nem szükséges a szerződés teljesítéséhez, azzal nem arányos, versenykorlátozó. A közbeszerzési eljárás tárgya: rendezvényszervezési szolgáltatás, mely önmagában alapvetően szervezési (logisztikai, adminisztratív) feladat, melyhez több járulékos szolgáltatás biztosítása is szükséges, mint pl. hangosítás, fénytechnika, színpadtechnika, előadók, catering, melyek biztosítása általában nem egy rendezvényszervező szervezeten belül biztosítottak. A meg nem nevezett alvállalkozók vonatkozásában azonban ezen rendelkezés teljesítése, és betartatása, és amennyiben nem teljesül az előírás, ennek szankcionálása (tehát a teljes szabályozás) teljes egészében hiányzik a felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, a szerződés tervezet köréből. Ezen előírás teljesítését csak további szub alvállalkozók teljesítésével lehet elvégezni (egy az előírásnak megfelelő alvállalkozó nyertes ajánlattevő és alvállalkozók közé iktatásával), mely „konstrukció” esetében sérül a teljesítés ellenőrizhetőségének, átláthatóságának, valamint az eljárást megindító felhívásban előírt feltételnek az ellenőrzése. Ajánlatkérő eljárást megindító felhívásában így megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzített alapelveket: a gazdasági szereplők számára biztosítandó esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód elvét, illetve az arányosság elvét.

3.4 Potenciális ajánlattevői kör felmérése

Annak érdekében, hogy ne csak elvi szinten mutassuk be a tényleges, fentebbi alapelvi sérelmeket (bár nem tudjuk Ajánlatkérő e körben milyen vizsgálatot és elemzést végzett a

közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően), az alábbi vizsgálatokkal igazoljuk a valós, tényleges piaci körülményeket (amelyek ismerete alapvetően döntő az alapelvi jogsértés megértése érdekében) a rendezvényszervezési szolgáltatások területén (amely egyébként egy nem nagy, viszonylag áttekinthető és korlátozott számú piaci gazdasági szereplő által lefedezett terület). Vizsgálatunk két irányú volt: egyrészt vizsgáltuk a tényleges piaci körülményeket, másrészt vizsgáltuk azt, hogy a védett foglalkoztatók hány százaléka foglalkozik egyáltalán rendezvényszervezéssel.

a) Kérelmező 2023.01.01-től napjainkig megvizsgálta az EKR rendszerbe a „rendezvény” tárgyszónak megfelelő eljárásokat (ajánlati felhívás hirdetések, és tájékoztató az eljárás eredményéről hirdetések letöltésével), mely a rendezvényszervezői tevékenység több olyan ágát is lefedte, mely azonos, és/vagy hasonló, mint a jelen közbeszerzési eljárás tárgya. Ezen eljárások összegezéséből kigyűjtötte az ajánlatot benyújtó, illetve nyertes ajánlattevőket, és ezt egy táblázatba gyűjtötte. A vizsgált időszak 20 hónapot ölelt fel, tehát elmondható, hogy az Ajánlatkérő által vizsgált 36 hónap jó részének közbeszerzései közül ezen vizsgálat már nevezhető reprezentatívnak, és ami döntő, az elmúlt 20 hónapot öleli fel, tehát a jelenlegi tényleges piaci körülményeket jól képes szemléltetni. Ezen listában 150-nél több gazdasági szereplő található (mint akik jelenleg is potenciális ajánlattevői lehetnek jelen közbeszerzési eljárásnak), melyből egyetlen gazdasági szereplő felelt meg Ajánlatkérő azon előírásának, hogy védett munkahelynek vagy a 38. pont szerinti fejlesztő foglalkoztatónak minősül – figyelemmel a b) pont szerinti táblázat adataira. Kijelenthető így, hogy az általunk bemutatott potenciális piaci szereplők 99 %-a nem minősül védett foglalkoztatónak, így nem képes ezen eljárás indulni.

b) A Budapest Főváros Kormányhivatala Rehabilitációs Főosztálya közleménye a foglalkozási rehabilitáció területén hatósági bizonyítvánnyal rendelkező munkáltatók által folytatott tevékenységi körökről táblázat megfelelő szűrőinek használatával kijelenthető, hogy 12 szervezet felelt meg annak az elvárásnak, hogy legyen rendezvényszervezési tevékenységi körük (tehát akik egyáltalán végezhetnek vagy végeznek ilyen jellegű tevékenységeket). Ezen 12 szervezet jelentősebb része nonprofit, kisebb része csupán gazdasági társaság. Látható továbbá a kimutatásból, hogy ezen 12 szervezet – egy kivételével - nem jelent meg ajánlattevőként az előző pont szerinti közbeszerzési eljárásokban (így megítélésünk szerint nem is minősülnek valós, rendezvényszervezéssel ténylegesen, üzletszerűen foglalkozó szervezetnek). Ezek szervezetek nyilvános adatbázisokból elérhető adatait elemezve látható, hogy ezek döntő hányada nem rendezvényszervezéssel foglalkozó szakcég. Kijelenthető tehát, hogy a védett foglalkoztatók döntő hányada nem foglalkozik üzletszerűen rendezvényszervezési szolgáltatással, így nem minősül jelen közbeszerzési eljárásban tényleges, valós, potenciális gazdasági szereplőnek (lehetséges ajánlattevőnek).

A két vizsgálati módszer szerinti megállapítás:

A potenciális piaci szereplők, illetve a védett foglalkoztatók listájának „közös metszetét” vizsgálva látható, hogy egy cég, és kapcsolt vállalkozása felel meg csak a két vizsgálati módszer előírásainak. Ennek megfelelően tehát jelen közbeszerzési eljárásban nem várható valós piaci verseny. Ajánlatkérő eljárást megindító felhívásában így megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzített alapelveket: a gazdasági szereplők számára biztosítandó esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód elvét, illetve az arányosság elvét, valamint a Kbt. 28. § (1) bekezdését (nem megfelelően készítette elő a közbeszerzési eljárást, elmulasztotta a valós, tényleges piaci körülmények felmérését).

3.5 Az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés teljesítése

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3. pontjában előírta: [...]

Amennyiben a védett foglalkoztatók szintjén vizsgáljuk a potenciális ajánlattevői minőséget, akkor ugyancsak rendkívüli a versenykorlátozás, hiszen a védett foglalkoztatók alapvetően nem foglalkoznak rendezvényszervezéssel, így nyúlvány referenciájuk sem lehet. Látható a

3.4. pont szerinti legyűjtésből is, ha nem indulnak ilyen eljárásokon, akkor referenciájuk sem lehet (kapacitást nyújtó pedig ugyancsak nem lehet, csak védett foglalkoztató). A közbeszerzési versenypiac pedig hűen tükrözi a közbeszerzésen kívüli piaci körülményeket is, így abban nincs eltérés e körben, ha esetleg Ajánlatkérő erre hivatkozna. Ajánlatkérő eljárást megindító felhívásában így megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzített alapelveket: a gazdasági szereplők számára biztosítandó esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód elvét, illetve az arányosság elvét.

Összességében álláspontunk:

A fentebbiek alapján a verseny szinte teljes kizárásával kívánja ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás tárgyát képező szolgáltatást beszerezni, és az ajánlatkérő előírásai súlyosan sértik a potenciális ajánlattevők esélyegyenlőségét, az egyenlő bánásmód elvét. Az előírás maga aránytalan, indokolatlanul szűkíti le a potenciális ajánlattevők körét.

3.2. A Kbt. 80. § (2) bekezdésének megfelelően az Ajánlattevő javaslata, észrevétele (valamint az álláspontját alátámasztó adatok, tények, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra – ha vannak ilyenek – történő hivatkozás):

Ajánlattevő javaslata: Ajánlatkérő módosítsa az eljárást megindító felhívását:

a III.4.3) Fenntartott szerződésekre vonatkozó információk: A szerződés védett műhelyek és olyan gazdasági szereplők számára fenntartott, amelyek célja a fogyatékkal élő vagy hátrányos helyzetű személyek társadalmi és szakmai integrációja: pontot NEM-re módosítsa, és törölje a VI.13. 18) pontba foglalt következő előírását: A tárgyi közbeszerzési eljárás a védett műhelyek, valamint fejlesztő foglalkoztatók számára fenntartott, amelyek célja a megváltozott munkaképességű (fogyatékkal élő) személyek társadalmi és szakmai integrációja. Tárgyi követelmény a Kbt. 33.§ (1) bekezdésen alapszik, a Kbt. 33.§ (2) bekezdésben foglaltakat Ajánlatkérő biztosítja. Fentieknek megfelelően a közbeszerzési eljárásban való részvétel feltétele, hogy az ajánlattevő az ajánlattételi határidő napján és a szerződéskötés napján a Kbt. 3. § 41. pontja szerinti védett munkahelynek vagy a 38. pont szerinti fejlesztő foglalkoztatónak minősüljön. Ezen követelményt ajánlattevőnek ajánlatában igazolnia szükséges. Részletesen a KD-ban. Nyertes ajánlattevő kizárólag olyan kapacitást nyújtó szervezetet, valamint alvállalkozót vehet igénybe, amely megfelel a Kbt. 33. § (1) bekezdésében foglalt védett műhely és/vagy fejlesztő foglalkoztató kritériumainak, figyelemmel a Kbt. 2. § (7) bekezdésére is.

Törölje továbbá a közbeszerzési dokumentumok részét képező Ajánlattételi Információk III. 13. pontja alábbi előírásait: [...]

Kérelmező álláspontja alapján, amennyiben a Kbt. 55. § (6) bekezdésének sérelme felmerül a módosítás lényeges mivolta miatt, abban az esetben Ajánlatkérő vonja vissza az eljárást megindító felhívását, és gondoskodik az új eljárást megindító felhívásban (és a közbeszerzési dokumentumok körében) ezen védett munkahelynek vagy a 38. pont szerinti fejlesztő foglalkoztatónak minősüljön feltételek mellőzéséről, hiszen ez biztosítja a valódi piaci versenyt, és az ajánlattevők esélyegyenlőségét. A közbeszerzési tárgyát képező projekt uniós projekt keretében valósul meg, kerül elszámolásra, így különösen fontos, hogy a valós piaci verseny biztosított legyen. [...]

5. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét az alábbiak szerint válaszolta meg:

„Ajánlatkérő a Kbt. 33. § (1) bekezdése szerinti jogintézményt jogszerűen alkalmazza tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében, az nem minősül versenykorlátozónak és az esélyegyenlőséget sértő előírásnak, Ajánlatkérő diszkrecionális jogkörébe tartozik annak előírása egy közbeszerzési eljárás során. Éppen ellenkezőleg - a Kérelmező állításával ellentétben kulcsfontosságú eleme - az esélyegyenlőség biztosításának. Ajánlatkérő ezen álláspontját erősíti az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelvének (36)

bekezdése is, mely szerint: [...] Ezenfelül A közbeszerzés joga - Kommentár a gyakorlat számára (ORAC Kiadó) is ekképpen érvel, Ajánlatkérő álláspontját alátámasztva: [...] Ajánlatkérő az eljárás előkészítése során – és ahogyan azt a T. Kérelmező is tette és szintén kimutatta – megvizsgálta a potenciális gazdasági szereplők körét, megállapította, hogy a releváns tevékenységi körrel több védett munkahely vagy fejlesztő foglalkoztató is rendelkezik. Ekképpen ezen gazdasági társaságok köre nem mondható szűknek. E körben Ajánlatkérő megalapozta azt indikatív ajánlatkérésekkel is, mely alátámasztja ezen állítását. Mindezen felül Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját is, amely egy kifejezetten verseny fokozását és esélyegyenlőséget célzó szabály. Következésképp Ajánlatkérő az eljárás előkészítése során a Kbt. 28. §-ában foglaltak szerint megfelelően járt el, azt megfelelő alapossággal előkészítette. Továbbá rögzíteni kívánjuk, hogy alvállalkozóként vagy kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetként is csak olyan gazdasági szereplő vehet részt a Kbt. 33. § (1) bekezdés szerint fenntartott közbeszerzési eljárásban, amely megfelel a Kbt. 33. § (1) bekezdése első mondatában foglaltaknak, mivel a jogalkotó nem szűkítette le az ajánlattevőkre, illetve a részvételre jelentkezőkre ezen előírást. Ajánlatkérő nem korlátozta teljesen a kapacitást nyújtó szervezet vagy alvállalkozó igénybevételét. Azonban Ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás előkészítése során tett mérlegelése alapján, az előírt tevékenységek mindegyike szorosan kapcsolódó tevékenység a beszerzés tárgyához. Amennyiben Ajánlatkérő alvállalkozóként vagy kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet esetében nem írta volna elő azon követelményt, amely szerint szintén meg szükséges felelniük a Kbt. 33. § (1) bekezdés szerinti rendelkezésének, kiürítette volna a jogintézmény célját, mindezen felül pontosan az sértette volna az esélyegyenlőséget és nagyobb lehetőséget teremtett volna a Kbt. megkerülésének. Irrelevánsnak tartjuk azon megállapítást, miszerint amennyiben a T. Kérelmező által kigyűjtött védett műhelyek nem nyertek el közbeszerzési eljárást, abban az esetben referenciájuk sem lehet. Különös tekintettel arra, hogy referencia nem csak közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés szerződésszerű teljesítésével érhető el, hanem piaci alapú szerződéskötéssel és teljesítéssel is. A T. Kérelmező nem ismerheti a védett munkahelyek/fejlesztő foglalkoztatók referenciáit, szakembereit és azok szakmai tapasztalatait, a Kérelmező részéről ez pusztán feltételezés. A védett műhely/fejlesztő foglalkoztató által foglalkoztatott munkavállalók is számos releváns kompetenciával rendelkezhetnek, így pl. egy hátrányos helyzetű munkavállaló, aki 50 éven felüli személy vagy egy vagy több eltartottal egyedül élő felnőtt. Tehát ez sem alapozza meg a kompetencia hiányát, a Kérelmező feltevését. Ezenfelül cáfolni kívánjuk a T. Kérelmező azon állítását, mely szerint a Kbt. 33. § (1) bekezdésének megsértése a kapacitást nyújtó szervezetet és az alvállalkozók tekintetében a szerződéstervezet nem tartalmaz szankciót, ugyanis a szerződéstervezet – valamennyi rész tekintetében – 7.3. pontjában rögzítésre került a következő: „Felek a jelen szerződést a másik félhez intézett egyoldalú, írásbeli nyilatkozattal, azonnali hatállyal abban az esetben mondhatják fel (állhat el), ha a másik fél a jelen szerződésből eredő valamely kötelezettségét ismételten vagy súlyosan megszegi.” Ajánlatkérő álláspontja szerint a Vállalkozó lényeges kötelezettségének minősül ezen feltétel, azaz a Kbt. 33. § (1) bekezdése szerinti alvállalkozó biztosítása, amely a Kbt. egyértelmű megsértését eredményezné. Mindezen felül nyertes ajánlattevőnek az igénybe venni kívánt alvállalkozót Ajánlatkérő részére be szükséges jelentenie, így Ajánlatkérő ellenőrzési joga biztosított. Ajánlatkérő valamennyi rész tekintetében a Műszaki Leírásban részletesen kifejtette nyertes ajánlattevő által ellátandó feladatokat, továbbá meghatározta a rendezvények célját és az ellátandó feladatokat azzal összhangban állapította meg. Az alaposan kidolgozott Műszaki Leírás lehetővé teszi, hogy olyan rendezvények valósuljanak meg, amelyek a társadalmi kohéziót és identitást erősítik a hátrányos helyzetű egyének tekintetében, alapvetően már maguk a programok is akként szolgálnak. Erre figyelemmel a közbeszerzési dokumentáció,

műszaki leírás alapján a gazdasági szereplők képesek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. E körben továbbá cáfolni kívánjuk a T. Kérelmező azon álláspontját, hogy a Kbt. 33. § (1) bekezdésének előírása és a közbeszerzés tárgya, annak meghatározása nem áll egymással összhangban, a közbeszerzés tárgya nem alapozza meg annak alkalmazhatóságát. Különös figyelemmel arra, hogy a Kbt. 33. § (1) bekezdés a gazdasági szereplők közötti esélyegyenlőség biztosítását szolgálják, ezen jogintézmény nem a közbeszerzés tárgyára tekintettel kerül előírásra. A fentiekben kifejtettek figyelemmel Ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 2. § (2) bekezdését, 28. § (1) bekezdését, 58. § (2) bekezdését. Ajánlatkérő a T. Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét teljes egészében elutasítja. Emellett tájékoztatni kívánjuk a T. Kérelmezőt, hogy az eljárást megindító dokumentumok tekintetében Ajánlatkérő a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály támogató tartalmú tanúsítványával rendelkezik.”

6. Az ajánlatok bontása tárgyában, 2024. szeptember 6-án készült jegyzőkönyv szerint a 2. részben ajánlatot nyújtott be a Sense Audit Kft. (ajánlati ár nettó 1.700.000.-Ft) és a Bács-Szakma Nonprofit Közhasznú Zrt. (ajánlati ár nettó 1.730.000.-Ft). Az ajánlatkérő 2024. szeptember 12-án hiánypótlási felhívást küldött utóbbi ajánlattevő részére, amelyben az alábbiak is szerepeltek: „1. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) pontjában a következőket írta elő: [...] Továbbá Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.4.3) pontjának BT-71 alpontjában megjelölte, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás fenntartott. Az Ajánlattételi Információk III.13. pontja alapján: [...] Ajánlattevő ajánlatában a fentiek ellenére nem nyújtotta be akkreditációs tanúsítványát, nem igazolta, hogy védett munkahelynek vagy fejlesztő foglalkoztatónak minősül. Kérjük szíveskedjenek hiánypótlás keretében benyújtani a fenti előírások szerint ajánlattevő akkreditációs tanúsítványát.” Az ajánlatkérő 2024. október 13-án érvénytelenítette az ajánlattevő ajánlatát, majd ugyanezen a napon felkérte a másik ajánlattevőt a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján az alkalmassági követelmények és kizáró okok igazolása tekintetében az ajánlati felhívásban előírt igazolások benyújtására.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

7. A kérelmező a 2024. szeptember 18-án benyújtott és hiánypótlásával pontosított jogorvoslati kérelmében ismertette, hogy 2024. szeptember 4-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a felhívás III.4.3) és VI.13.18) pontjával, továbbá a dokumentáció részét képező „Ajánlattételi információk III.13.” pontjával kapcsolatosan, amelyet az ajánlatkérő 2024. szeptember 5-én elutasított. Az ajánlatok bontása 2024. szeptember 6-án 14 órakor történt meg.

8. A kérelmező szerint az ajánlatkérő a fenntartott szerződésekre vonatkozó, fentebb idézett rendelkezések alkalmazásával megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését. A jogsértésről való tudomásszerzése körében kérte figyelembe venni a Kbt. 148. § (3) bekezdését és a (7) bekezdés da) pontját, és közölte, hogy a tudomásszerzésre 2024. szeptember 5-én került sor. Ismertette, hogy mit tartalmazott a felhívás II.1.4. pontja, a II.2.4. pontja, ugyanakkor a műszaki leírás (feladatleírás), és egyebekben a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok egyéb előírásai egyáltalán nem tartalmaznak arra vonatkozó rendelkezéseket, hogy magának a rendezvényszervezési szolgáltatásnak miként kellene megfelelnie a felhívás II.1.4. pontjában és II.2.4. pontjaiban megfogalmazott céloknak. Hangsúlyozta, hogy ezek a célok a releváns pályázati felhívás céljai, amelyek esetében a támogatáspolitikai értelemben vett projektre nézve, tehát magára az ajánlatkérőre (mint a projekt előkészítőjére, kedvezményezettjére) vonatkozik ezen cél – projekt általi – elérése, nem pedig a rendezvényszervezési szolgáltatást nyújtó gazdasági szereplő számára. A rendezvényszervezés vonatkozásában a 8230 TEÁOR

számú tevékenység várható el, ahol rögzítésre kerül, hogy nem engedélyköteles. Idézte a Kbt. 58. § (2) bekezdését, majd a Közbeszerzési Hatóság honlapján található, védett munkahelyekre vonatkozó listát (<https://fenntarthato.kozbeszerzes.hu/szocialis-kozbeszerzes/vedett-munkahelyek-listaja/>), amely hivatkozik a Kbt. 3. § 41. pontjára és azt elemzi. Tényként állapítható meg a fentebbi körülmények gondos értelmezése alapján, hogy a közbeszerzési eljárás tárgyát tekintve (rendezvény szervezési szolgáltatás) a műszaki leírás, így maga a teljesítendő feladat egyáltalán nem tartalmaz olyan előírásokat, amelyek miatt szükséges lenne a védett foglalkoztatói akkreditáció megkövetelése. Így alapvetően a kötendő szerződés teljesítéséhez nem szükséges a védett foglalkoztatói minőség, az elvárás nem illeszkedik a szerződés tárgyához, illetve annak céljával nem arányos. Az eljárást megindító felhívásban megfogalmazott cél eléréséhez nem szükséges az ajánlatkérő azon előírása, melyet már az ajánlat benyújtásakor valamennyi ajánlattevőnek, kapacitást nyújtó szervezetének, és alvállalkozójának teljesítenie kell, hogy védett munkahelynek vagy a 38. pont szerinti fejlesztő foglalkoztatónak (a továbbiakban jelen határozatban együtt: védett munkahelynek) minősüljön, ezért ezen előírás a szerződés céljaival nem arányos. Ezen ajánlattételhez szükséges feltétel a potenciális ajánlattevői, kapacitást nyújtói, valamint alvállalkozói kört aránytalanul, indokolatlanul szűkíti, nem szükséges a szerződés teljesítéséhez, azzal nem arányos, versenykorlátozó. Maga a szerződés tervezet, és a közbeszerzési dokumentáció egyetlen eleme sem tartalmaz olyan rendelkezéseket, előírásokat, feltételeket, amelyek indoklnák a védett foglalkoztatói minőség elvárását, valamint nem tartalmaz a teljesítésének elmaradásával kapcsolatos következményeket sem. Összességében elmondható, hogy a nevezett feltétel csak és kizárólag arra irányul, hogy a – lentebbiekben részletes bemutatott – potenciális (és tényleges, valós piaci szereplőket) ajánlattételre képes ajánlattevői, és kapcsolódó kapacitást nyújtó, illetve alvállalkozó gazdasági szereplőket kizárja jelen eljárásból. Az ajánlatkérő eljárást megindító felhívásában ennek alapján megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzített alapelveket: a gazdasági szereplők számára biztosítandó esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód elvét, illetve az arányosság elvét.

9. Nyilatkozott, hogy az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat fenntartja és azt az alábbiakkal egészítette ki. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 33. § (1) bekezdése és a 2014/24/EU irányelv (36) bekezdésére történő hivatkozásával összefüggésben nyilatkozott, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő olyan pozitív diszkriminációt alkalmazott, mellyel bizonyíthatóan a teljes versenyt kiiktatta. Az ajánlatkérő nem adott választ arra, hogy a Kbt. 33. § (1) bekezdése szerinti jogintézmény alkalmazása miért indokolt, arányos. Az eljárást megindító felhívás, és közbeszerzési dokumentumok valamennyi további előírása, feltétele, és azok igazolási módja; valamint a szerződéses feltételek egyáltalán nem tartalmaznak olyan rendelkezéseket, melyeket betartva az „általános” versenyfeltételek mellett ne tudna ajánlatot tenni valamennyi olyan szervezet is, mely a Kbt. 33. § (1) bekezdése szerinti jogintézménynek megfelel. A kérelmező szerint összességében nem volt olyan előírása az ajánlatkérőnek, mely megalapozta volna azon döntését, hogy alkalmazza a Kbt. 33. § (1) bekezdése szerinti jogintézményt, annak érdekében, hogy ezen vállalkozások is tudjanak ajánlatot tenni. Ez a pozitív diszkrimináció nem volt szükséges ahhoz, hogy a 2. részben ajánlatot benyújtó gazdasági szereplők ajánlatot tudjanak tenni, ezen ajánlattevők már korábbi, hasonló tárgyú – és a Kbt. 33. § (1) bekezdése szerint nem fenntartott - közbeszerzési eljárásban is indultak, valamint nyertek is el közbeszerzési eljárást. Állítását az érintett ajánlattevők közbeszerzésekben történő részvételéről készült táblázattal támasztotta alá. Az ajánlatot benyújtó ajánlattevők ezen, Kbt. 33. § (1) bekezdésben rögzített jogintézmény nélkül is képesek voltak indulni rendezvény szervezésre, vagy kapcsolódó szolgáltatásra vonatkozó közbeszerzési eljárásokban, és nyertek is ezekben az eljárásokban. Ezen ajánlattevők

közbeszerzési eljárásban való potenciális ajánlattevői státuszára, és pozitív diszkriminációra nem lett volna szükség ahhoz, hogy ajánlatot tudjanak tenni. Ezt követően megvizsgálta, hogy a rehabilitációs-akkreditációs-tanúsítvánnyal-rendelkező-munkáltatók közötti további, 8230 TEÁOR számmal rendelkező gazdasági szereplők tettek-e ajánlatot, vagy nyertek-e közbeszerzési eljárást, vizsgálata eredményéről táblázatot csatolt. Bár az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelmében hivatkozott arra, hogy vizsgálata alapján megállapította, hogy a releváns tevékenységi körrel több védett munkahely vagy fejlesztő foglalkoztató is rendelkezik, így ezen gazdasági társaságok köre nem mondható szűknek, a kérelmező szerint a fenti kimutatás azt támasztja alá, hogy ezen „több” ajánlattevő vonatkozásában nem volt szükséges a Kbt. 33. § (1) bekezdése szerinti jogintézmény alkalmazása, mert ezen ajánlattevők ettől függetlenül is részt vettek/vesznek közbeszerzési eljárásokban, és azokban nyertesek is. Álláspontja szerint ugyanakkor nem elegendő a „több” ajánlattevő bemutatása akkor, ha ezzel párhuzamosan majd 150 potenciális ajánlattevőt zár ki az ajánlattételből az ajánlatkérő egyetlen olyan előírásával, amely egyébként nem indokolt a műszaki leírásban foglalt szakmai tartalom alapján. A fentiekkel ellentétben a kérelmező a teljesítésre képes, megfelelő referenciákkal, szakmai tudással, humán erőforrással, kapacitással rendelkező vállalkozás, amelyet a kérelmező alátámasztott csatolt kimutatásában.

10. Azon ajánlatkérői hivatkozással kapcsolatosan, mely szerint az ajánlatkérő indikatív ajánlattétellel alapozta meg a közbeszerzést, kifejtette, hogy az indikatív árajánlatkérés célja nem a potenciális ajánlattevői kör (piac) felmérése, annak célja a közbeszerzési eljárás előkészítésén belül a becsült érték meghatározása. Az ajánlatkérő az indikatív árajánlat kérésekor nem kell, hogy ellenőrizze, hogy a gazdasági szereplő képes-e ajánlatot tenni, elindulni a közbeszerzési eljárásban, így nincs összefüggés a között, hogy az indikatív árajánlatot mely gazdasági szereplőtől kér, és mely ajánlattevők képesek ajánlatot tenni. Ezt támasztja alá a Döntőbizottság D.499/2024. számú ügyben hozott határozata is. Az ajánlatkérő továbbá válaszában kifejtette, hogy alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját, azonban a kérelmező szerint ez az előírás nem a piaci verseny fokozása miatt került be a Kbt.-be, hanem az egyajánlatos közbeszerzési eljárások megszüntetésének céljával. A közbeszerzési eljárások lefolytatásakor a felelős és hatékony pénzgazdálkodás elvével is összhangban további cél a minél nagyobb verseny biztosítása, melynek nem célja olyan versenyszűkítő kiírás, mely jelen közbeszerzési eljárásban a Kbt. 33. § (1) bekezdés szerinti jogintézmény alkalmazása volt.

11. Ezt követően kifejtette, hogy a rendezvényszervezési tevékenység jellegéből adódik, hogy alapvetően nem követeli meg, és több esetben nem is teszi lehetővé megváltozott munkaképességű személyek teljesítésben való részvételét. Ezen rendezvényszervezési jelleg sajátosságai maximálisan visszaköszönnek a feladatleírás „Ajánlattevő feladatai” részében is:

- stand biztosítása,
- ideiglenes áramcsatlakozás kiépítése,
- főzőhely kialakítása,
- sörpád garnitúra biztosítása,
- áramvételi, vízvételi alapszett biztosítása,
- vízvételi lehetőség biztosítása,
- színpad biztosítása,
- hangosítás, hangtechnika biztosítása,
- zenei előadás (!) biztosítása (amely esetében alvállalkozói minőség esetében különösen nehezen értelmezhető a védett műhely minőség),
- műsorvezető biztosítása,
- mobil wc biztosítása.

Az ajánlatkérői előírást teljesítő ajánlattevő szakembere(i), az alvállalkozók, illetve kapacitást nyújtó szervezetek szakembere(i) vonatkozásában a Kbt. 33. § (1) bekezdése jogintézményének alkalmazása nem indokolt, tekintettel arra, hogy ezen rendezvényszervező vállalkozások (mint amilyen a kérelmező is) tradicionálisan nem arra jöttek létre, hogy védett munkahelyként hátrányos helyzetű munkavállalókat alkalmazzanak. Megjegyezte, hogy a három ajánlattevő által jelenlegi foglalkoztatottak (OPTEN adatbázisból látható) száma 1 fő (Sense), illetve 2 fő (Bács, és Nextender), ami alapján nem mondható el, hogy nagyszámú, hátrányos helyzetben lévő munkavállaló lenne alkalmazásukban, így a Kbt. 33. § (1) bekezdése szerinti alapvető cél sem teljesülhet önmagában csak azzal, hogy ilyen előírást tett az ajánlatkérő. A közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlati árakból feltételezhetjük, hogy nettó 300 millió forint feletti szerződésállomány ellátásához nem elegendő szervezetenként 1, illetve 2 fő, számos alvállalkozó (kapacitást nyújtó szervezet) részvétele szükséges, ami alapján nem támasztható alá, hogy azon ajánlattevők részvételének esélyegyenlőségét teremti meg, mely foglalkoztatottai olyan nagy számban lehetnének olyan személyek, melyek a Kbt. 33. § (1) bekezdés szerinti jogintézményben foglalkoztatott személyek lehetnének. Ajánlatkérő tehát – kisarkítva a kérelmező álláspontját - összességében 3 ajánlattevő, és összesen a 3 gazdasági szereplő vonatkozásában 4 személy esélyegyenlőségének megteremtésére alkalmazta a Kbt. 33. § (1) bekezdésében foglaltakat, miközben az előző pontban bemutatta a kérelmező, hogy ezen gazdasági szereplők egyébként is tudtak volna ajánlatot tenni valódi piaci verseny keretében is. Az ajánlatkérő a teljesítésben részt vevő alvállalkozók vonatkozásában is előírta, hogy védett munkahelynek minősüljön. Az ajánlatkérő ezen előírása nem kapcsolódik az eljárás céljához, nem szükséges a szerződés teljesítéséhez, azzal nem arányos, versenykorlátozó. A közbeszerzési eljárás tárgya: rendezvényszervezési szolgáltatás, mely önmagában alapvetően szervezési (logisztikai, adminisztratív) feladat, melyhez több járulékos szolgáltatás biztosítása is szükséges, mint pl. hangosítás, fénytechnika, színpadtechnika, előadók, catering, melyek általában nem egy rendezvényszervező szervezeten belül biztosítottak. A meg nem nevezett alvállalkozók vonatkozásában azonban ezen rendelkezés teljesítése, és betartatása, és amennyiben nem teljesül az előírás, ennek szankcionálása (tehát a teljes szabályozás) hiányzik a felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, a szerződés tervezet köréből. Ezen előírás teljesítését csak további szub alvállalkozók teljesítésével lehet elvégezni (egy az előírásnak megfelelő alvállalkozó nyertes ajánlattevő és alvállalkozók közé iktatásával), mely „konstrukció” esetében sérül a teljesítés ellenőrizhetőségének, átláthatóságának, valamint az eljárást megindító felhívásban előírt feltételnek az ellenőrzése.

12. A kérelmező részletesen vitatta az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői választ. Fenntartotta, hogy a projekt céljainak megfelelő rendezvények lebonyolítása (olyan rendezvények valósuljanak meg, amelyek a társadalmi kohéziót és identitást erősítik a hátrányos helyzetű egyének tekintetében, alapvetően már maguk a programok is akként szolgálnak) a rendezvényeken részt vevők esélyegyenlőségének növelésére irányulnak. A közbeszerzés tárgya azonban nem tartozik bele a projekt céljai közé, abban nem írták elő, hogy ezen rendezvények lebonyolításában olyan gazdasági szereplők vehetnek csak és kizárólag részt, melyek a Kbt. 33. § (1) bekezdésében foglalt jogintézmény hatálya alá tartoznak. Előzetes vitarendezési kérelmében bemutatta, hogy az ajánlatkérő mely módon zárt ki az előírással potenciális ajánlattevőket. Vizsgálata kétirányú volt: egyrészt a tényleges piaci körülményekre, másrészt arra vonatkozott, hogy a védett foglalkoztatók hány százaléka foglalkozik egyáltalán rendezvényszervezéssel. Ennek alapján kijelenthető, hogy a bemutatott potenciális piaci szereplők 99 %-a nem minősül védett foglalkoztatónak, így nem képes ezen eljárásan indulni, illetve a védett foglalkoztatók döntő hányada nem foglalkozik üzletszerűen rendezvényszervezési szolgáltatással, így nem minősül jelen közbeszerzési eljárásban

tényleges, valós, potenciális gazdasági szereplőnek (lehetséges ajánlattevőnek). A kérelmező továbbá a tárgyi közbeszerzés ajánlattevői alapján is folytatott vizsgálatot és arra jutott, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban csak három gazdasági szereplő tett ajánlatot, akik a korábbi, ajánlatkérő által 2023.ban lefolytatott közbeszerzési eljárásban (EKR000079592023) szintén ajánlattevők voltak. Új gazdasági szereplő nem jelent meg a tárgyi közbeszerzési eljárásban, azonban a versenykorlátozó előírást követően az adott szegmenst teljesen kizárta az ajánlatkérő. Végül a kérelmező ismertette, hogy az ajánlatkérő olyan tartalmú hiánypótlási felhívást bocsátott ki az egyik ajánlattevő felé, amelyben védett munkahelynek minősülést alátámasztó tanúsítvány becsatolását kérte, illetve idézte az M/2. alkalmassági minimumkövetelményt, amelyet, ha a védett foglalkoztatók szintjén vizsgálunk, kijelenthető, hogy rendkívüli a versenykorlátozás, hiszen a védett foglalkoztatók alapvetően nem foglalkoznak rendezvényszervezéssel, így nyúlvány referenciájuk sem lehet.

13. A kérelem benyújtásához fűződő jogi érdeke körében előadta, hogy potenciális ajánlattevőnek minősül, hiszen a beszerzés tárgya szerinti 8230'08 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése tevékenységgel a tárolt cégkivonat adatai szerint 2013. vége óta foglalkozik. A közbeszerzési eljárás valamennyi részében ajánlatot kívánt tenni, azonban az ajánlatkérő azon előírása miatt, miszerint az ajánlattételi határidő napján és a szerződéskötés napján a Kbt. 3. § 41. pontja szerinti védett munkahelynek vagy a 38. pont szerinti fejlesztő foglalkoztatónak kellett minősülnie, nem tud. Ismertette, hogy mindent megtett azért, hogy a közbeszerzésen indulni tudjon, továbbá kimutatást csatolt arról, hogy mely közbeszerzésekben nyújtott be eddig ajánlatot. Kérte a jogsértés megállapítását, továbbá a felhívás megsemmisítését, igazolta 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

14. A jogorvoslati eljárás során tett észrevételeiben vitatta, hogy a Kbt. korlátlan szabadságot ad az ajánlatkérőnek arra, hogy a tényleges piaci verseny körülményeket kiiktatva írjon elő olyan követelményt, mely alapján kizárja az adott piacon potenciális ajánlattevőket. Hangsúlyozta, hogy objektív adatokkal támasztotta alá, hogy legalább 150 olyan potenciális gazdasági szereplőt zárt ki az ajánlatkérő az ajánlattételből, akik 2023-tól aktívan részt vettek a „rendezvényszervezés” kereső szóval megjelenített közbeszerzési eljárásokban. Lényeges kérdés, hogy az ajánlatkérőnek valóban fennáll-e ezen korlátlan szabadsága, figyelmen kívül hagyva a Kbt. 28. §-ában előírt eljárás előkészítésével kapcsolatos előzetes piacfelmérési kötelezettségét, és a Kbt. „eszköztárából” jogosult-e az ajánlatkérő kiválasztani olyan lehetőséget, mellyel kizárja a potenciális ajánlattevők akár 98 %-át olyan formában, hogy a kedvezményezett helyzetbe hozott ajánlattevők is már részt vettek korábbi, azonos tárgyú közbeszerzési eljárásokban. Amennyiben ezen tárgyban (rendezvényszervezés) a Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta a Kbt. 33. § (1) bekezdése szerinti korlátozást, úgy joggal számíthat arra, hogy pl. tanácsadási, tervezési, műszaki ellenőrzési, szakértői tárgykörben is alkalmazni fogják az ajánlatkérők ezen korlátozást. Mindez komoly és visszafordíthatatlan versenytorzító hatással fog járni (akár ágazatok számára is), és így az egész nemzetgazdaság számára negatív következményekkel járhat (verseny torzul, kkv-k nem jutnak munkához és így csődbe mennek, mindenki megpróbál valós indok és igény nélkül védett műhelyminősítést szerezni és így a minősítés elveszti valódi értelmét, stb). Nyilatkozott továbbá, hogy nem azon indokok alapján vélelmezi, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt el, hogy ezen előírást ne lehetne alkalmazni a közbeszerzési eljárásokban, hanem azon indokok alapján, hogy a Kbt. meghatároz további olyan előírásokat is, melyek alapján az ajánlatkérőnek a Kbt. alapelveit figyelembe véve úgy kell meghatároznia a közbeszerzési eljárásban alkalmazott kötelező előírásait, hogy azzal ne csak a tételes jogi, hanem a Kbt. alapelveinek is megfeleljen. Hivatkozott a Fővárosi Ítéletábrla 3.Kf.27.111/2011/4. számú ítéletével helybenhagyott

Fővárosi Bíróság 12.K.32.506/2010/9. számú ítéletében kifejtettekre.

15. Vitatta, hogy a tárgyi közbeszerzés alapjául szolgáló projekt pályázati felhívása kötelező jelleggel előírta, hogy a támogatottnak a közbeszerzési eljárásai lefolytatása során a Kbt. 33. § (1) bekezdésében foglaltakat be kell tartania. A fentiek alapján a pályázat célja önmagában nem jelöli ki a Kbt. 33. § (1) bekezdésének alkalmazását a közbeszerzési eljárás lefolytatása során, különös tekintettel arra, hogy azt kötelezettségként nem írta elő. Véleménye szerint az ajánlatkérő érdemileg nem reagált a jogorvoslati kérelemben bemutatott objektív bizonyítékokra, azt sem mutatta be, hogy az eljárás előkészítésével kapcsolatosan nevezett „több” ajánlattevő, melyek megfeleltek az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban előírt Kbt. 33. § (1) bekezdése szerinti előírásnak, pontosan mely gazdasági szereplőket jelenti. Az ajánlatkérőnek a jogorvoslati eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kellett volna eljárnia, és a vitarendezési eljárás után legalább ezen a ponton bemutatni ezen gazdasági szereplőket. A kérelmező szerint az ajánlatkérő érdemileg nem reagált vitarendezési kérelmére, és a jogorvoslati eljárás keretében sem nyújtott további információt. Az ajánlatkérő azon kijelentése, hogy őt nem terheli indokolási kötelezettség a Kbt. 33. §-ának alkalmazására, nem helytálló akkor, amikor a jogorvoslati eljárás tárgya éppen ez. Álláspontja szerint a Kbt. felsorolja azon lehetőségeket (nevezzük egyszerűen „eszközöknek”), melyeket az ajánlatkérő alkalmazhat a közbeszerzési eljárás során. Önmagában az, hogy a Kbt. tartalmaz valamilyen lehetőséget, az nem jelenti azt automatikusan, hogy az szabadon, az ajánlatkérő diszkrecionális jogával alkalmazható.

16. A kérelmező nyilatkozott, hogy tudomással bír arról, hogy 2024. október 13-án az ajánlatkérő a Bács-Szakma Zrt. ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, így megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárásban a 2. rész esetében (ahogyan az 1., 3. és 14. részek kivételével valamennyi részben) egyetlen érvényesnek tűnő, valódi ajánlattevő maradt. Kimutatást csatolt, amely álláspontja szerint azt támasztja alá, hogy ez milyen kihatással van a közbeszerzési eljárásban a versenyhelyzet megítélésére, és az ajánlati árakat illetően mindez milyen volumenű torzulással jár.

17. A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson tett nyilatkozatában kérte figyelembe venni a Közbeszerzési Értesítő 2024. évi 7. számát, amely a 2023. évi fenntartott foglalkoztatókra vonatkozó közbeszerzéseket összesítette és ez 6 db volt. Álláspontja szerint ez is megerősíti, hogy ez igen ritka jelenség, mert nagyon erősen megsűri a piacot és versenykorlátozó. Nyilatkozott továbbá, hogy véleménye szerint jelentősége lehet annak, hogy az indikatív ajánlatot tett ajánlattevők nyújtottak-e be ajánlatot a 2. részben. Ezt követően egyetértett azzal, hogy a szociális szempontoknak érvényre kell jutnia, ugyanakkor véleménye szerint nem a tárgyi rendezvényszervezés az, amelyben mindenképpen, a jelen közbeszerzés tárgya ugyanis nem kifejezetten ilyen célú. Azzal kapcsolatban, hogy diszkrecionális jogkörrel van szó nyilatkozott, hogy pont ezért jelölte meg az alapelvi jogsérelmet, mert az alapelv gátat szab az ajánlatkérő diszkrecionális jogköre alkalmazásának. Azzal összefüggésben, hogy 13 cég szerepelt az adatbázisban, amely megfelelt a vitatott feltételeknek nyilatkozott, hogy azért mert szerepel egy bizonyos rendezvényszervezési TEAOR kód a többi 50, adott esetben 50 vagy több tevékenységi kör között, még nem jelenti azt közvetlenül, hogy képesek ajánlattételre és képesek is teljesíteni a szerződést, sőt azt sem, hogy ajánlatot kívánnak benyújtani a tárgyi közbeszerzési eljárásban. Megtekintette a benyújtott ajánlatokat, ahol feltűnt neki, hogy az ajánlattevő, köztük a részvételi szándékát jelző érdekelt alvállalkozókkal kívánja teljesíteni a szerződést, kérdés, hogy a teljesítés során ezeknek a feltételeknek adott alvállalkozók hogyan fognak megfelelni. Végül hivatkozott arra,

hogy a KFF tanúsítvány megléte sem biztos, hogy alátámasztja, hogy jogszerű volt a felhívás, nem kizárt, hogy később kezdeményezést nyújtanak be kifejezetten ezzel kapcsolatosan. A kérelmező szerint a fő tevékenységi kör megjelölése nem jelenti azt, hogy csak azt a tevékenységet végezheti az érintett gazdasági szereplő, gyakori, hogy a cégek megjelölnek egy fő tevékenységet, de nem is a fő tevékenységükben tevékenykednek, hanem valamelyik melléktevékenységi körben végeznek tevékenységet. Előadta, hogy tapasztalatai szerint a jogvitával érintett fenntartottsági előírások inkább előerős munkát igénylő közbeszerzésekben jelennek meg, inkább takarítási jellegűeknél. Továbbá hangsúlyozta ezzel összefüggésben, hogy nem azt állítja, hogy a megváltozott munkaképességű személy nem tudja elvégezni ezt a feladatot, de a jelen műszaki leírásban ellátandó feladatokhoz képest álláspontja szerint nem arányos az ilyen szigorú szabály alkalmazása.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

18. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. A Kbt. 33. § (1) bekezdés szerinti rendelkezések nem versenyszűkítők – annak ellenére sem, hogy csak meghatározott gazdasági szereplők köre felelhet meg ezen követelményeknek -, hanem a Kbt. adta jogszerű lehetőség szociális szempontok érvényesítésére. Egy olyan jogintézmény, amely lehetőséget teremt speciális tulajdonsággal (azaz akkreditációval) rendelkező gazdasági szereplőknek és jogszerűen lehetőséget biztosít arra, hogy ne tehessen ajánlatot valamennyi a beszerzés tárgyában jártas gazdasági szereplő. Pontosán ezen követelmény az, amely a gazdasági társaságok valamennyi szegmensében képes megnyitni a versenyt, nem torzítja a piacot és elősegíti az esélyegyenlőséget. Az ajánlatkérő számára – tekintettel a működési térségének adottságaira is – kifejezetten fontos szempont, hogy biztosíthassa a társadalmi esélyegyenlőséget. Idézte a Kbt. jogalkotói indokolását e körben, továbbá kiemelte, hogy a Kbt. preambulumban is fő célul tűzte ki a szociális szempontok érvényesítését. Nyilatkozott, hogy figyelemmel volt a Magyar Vöröskereszt Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Szervezete, mint a projekt konzorciumi partnere hitvallására, továbbá a TOP_Plusz-3.1.3-23 Helyi humán fejlesztések pályázati felhívásának rendeltetésére. A TOP_Plusz-3.1.3-23 – Helyi humán fejlesztések pályázati felhívás alapkonceptiója a hátrányos helyzetű, megváltozott munkaképességű, fogyatékos stb. célcsoportok számára történő esélyteremtés elősegítése, amely cél eléréséhez fontosnak és hitelesnek tartja, hogy – amennyiben a kapcsolódó tevékenységek jellege arra lehetőséget teremt – ne csak a projekt célcsoportja, hanem annak a megvalósításban közreműködők részére is biztosítsa a megváltozott munkaképességű vagy hátrányos helyzetű munkavállalókat foglalkoztatók részvételének elősegítését. A pályázati felhívás többek között az alábbiakat rögzíti:

„6.6. Milyen elvárások vannak az Alapjogi Charta érvényesítésével kapcsolatban?

Az Alapjogi Charta felsorolja azokat az alapvető jogokat, amelyeket az Európai Uniónak és a tagállamoknak az uniós jogszabályok végrehajtása során tiszteletben kell tartaniuk. Az Alapjogi Charta megtalálható a <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:C2012/326/02&from=HU> és a <https://www.palyazat.gov.hu> oldalon is.

Az Európai Unió Alapjogi Chartájában elismert jogok, szabadságok és elvek érvényesítését a projektek tervezése és végrehajtása során is biztosítani kell. Ezért kérjük, hogy a projekt tervezése és végrehajtása során fokozott figyelmet fordítson az Alapjogi Chartában rögzített alapjogok érvényesítésére, bizonyosodjon meg arról, hogy tervezett projektjében az alapjogok nem sérülnek, azok érvényesítése biztosított.

Jelen felhívás keretében az alábbi alapjogok érvényesülésének ellenőrzésére az irányító hatóság a támogatási kérelem tartalmi értékelése során, továbbá a támogatási jogviszony alatt is kiemelt figyelmet fordít:

- 8. CIKK: A személyes adatok védelme
- 22. CIKK: A kulturális, vallási és nyelvi sokféleség
- 24. CIKK: A gyermekek jogai
- 25. CIKK: Az idősek jogai
- 26. CIKK: A fogyatékkal élő személyek beilleszkedése – (Alapjogi charta: az unió elismeri és tiszteletben tartja a fogyatékkal élő személyek jogát az önállóságuk, társadalmi és foglalkozási beilleszkedésük, valamint a közösség életében való részvétel biztosítását célzó intézkedésekre).
- 35. CIKK: Egészségvédelem.”

A pályázati felhívás az operatív program (OP) „PO4 viii. Az aktív befogadás ösztönzése, többek között az esélyegyenlőség, a megkülönböztetésmentesség és az aktív részvétel előmozdítása, valamint a foglalkoztathatóság javítása érdekében, különösen a hátrányos helyzetű csoportok számára” egyedi célkitűzése alá tartozik és az alábbi OP-ban meghatározott feljogosító feltételekhez kapcsolódik:

- A közbeszerzési piac hatékony monitoringmechanizmusai
 - Az Alapjogi Charta hatékony alkalmazása és végrehajtása
 - A fogyatékkal élő személyek jogairól szóló ENSZ-egyezmény végrehajtása és alkalmazása a 2010/48/EK tanácsi határozattal összhangban
 - A társadalmi befogadásra és a szegénység csökkentésére irányuló nemzeti stratégiai szakpolitikai keret
 - Az egészségügyre és a tartós ápolás-gondozásra vonatkozó stratégiai szakpolitikai keret (...)
- Ezt követően idézte az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2021/1057. számú Rendelete 4. Cikk (1) bekezdés a) pontját.

19. Azon kérelmezői hivatkozással kapcsolatosan, hogy a teljesítendő feladat egyáltalán nem tartalmaz olyan előírásokat, amelyek miatt szükséges lenne a védett foglalkoztatói akkreditáció megkövetelése, rögzítette, hogy a Kbt. 33. § (1) bekezdésének alkalmazhatósága nem függ a beszerzés tárgyától, a műszaki leírás követelményeitől. Amennyiben a Kbt. 33. § (1) bekezdésének az adott gazdasági szereplő megfelel, rendelkezik releváns tevékenységi körrel és referenciával, abban az esetben alkalmas lehet a szerződés teljesítésére. Nem az előírt tevékenység mibenléte követeli meg a Kbt. 33. § (1) bekezdésének alkalmazhatóságát. Megjegyezte, hogy indokolási kötelezettség sem terheli a Kbt. 33. § (1) bekezdésének alkalmazása körében. Az ajánlatkérő szerint továbbá a Kbt. 33. § (1) bekezdésének jogintézménye üresedne ki, amennyiben a védett munkahelyeknek azonos, általános versenyfeltételek mellett lenne szükséges ajánlatot adniuk. Pontosan az a célja, hogy ezen speciális gazdasági szereplőknek a saját egyedi piaci környezetükben legyenek képesek minél előnyösebb versenyhelyzetbe kerülni. Ezzel is támogatva azt, hogy minél nagyobb eséllyel – általános gazdasági szereplők beékelődése nélkül – nyerhessenek közbeszerzési eljárást. A kérelmező pozitív diszkriminációval kapcsolatos megjegyzését érintően kifejtette, hogy az ajánlatkérőnek nem az volt a célja, hogy bizonyos ajánlattevői kör tegyen ajánlatot, hanem, hogy védett munkahelyek számára biztosíthasson lehetőséget. A rehabilitációs akkreditációs tanúsítvánnyal rendelkező potenciális ajánlattevői kör sokkal tágabb, mint ahogyan azt a kérelmező megjelölte. Rögzítette, hogy alvállalkozóként vagy kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetként is csak olyan gazdasági szereplő vehet részt a Kbt. 33. § (1) bekezdés szerint fenntartott közbeszerzési eljárásban, amely megfelel a Kbt. 33. § (1) bekezdése első mondatában foglaltaknak, mivel a jogalkotó nem szűkítette le az ajánlattevőkre, illetve a részvételre jelentkezőkre ezen előírást. Nem korlátozta teljesen a kapacitást nyújtó szervezet vagy alvállalkozó igénybevételét, azt feltételhez kötötte a jogintézmény céljával összhangban. Azonban az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás előkészítése során tett mérlegelése alapján, az előírt tevékenységek mindegyike szorosan kapcsolódó tevékenység a beszerzés tárgyához.

Amennyiben alvállalkozóként vagy kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet esetében nem írta volna elő azon követelményt, amely szerint szintén meg szükséges felelniük a Kbt. 33. § (1) bekezdés szerinti rendelkezésének, kiüresítette volna a jogintézmény célját, mindezen felül pontosan az sértette volna az esélyegyenlőséget és nagyobb lehetőséget teremtett volna a Kbt. megkerülésének. Figyelemmel azon körülményre, hogy a Kbt. 33. § (1) bekezdésének alkalmazása az ajánlatkérő diszkrecionális jogkörébe tartozik és amennyiben nem érkezik megfelelő, érvényes ajánlat abban az esetben az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja. Ezzel nem sért egyetlen törvényi rendelkezést sem, az okafogyottá válna. Kizárólag az ajánlatkérőnél merül fel saját – jogszabályba nem ütköző – érdeksérelme, mely alapján a beszerzései később kerülhetnek megvalósításra.

20. A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson nyilatkozott, hogy a Közbeszerzési Értesítő 2024. évi 6. számában szerepel a „társadalmi felelősségvállalás szempontjainak érvényesülése a közbeszerzésben” című anyag is, ez mutatja, hogy a Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint is fontos a szociális szereplők helyzetbe hozása a közbeszerzésekben, többek között kiemelve benne a védett foglalkoztatók számára való fenntartását a közbeszerzéseknek. Az ajánlatkérő nyilatkozott ezt követően, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérői döntési kompetenciába tartozik, hogy alkalmazza-e vagy sem a Kbt. 33. § (1) bekezdését és az is, hogy ezt alkalmassági követelményként, vagy értékelési szempontként helyezi el, ő a jelen esetben úgy döntött, hogy ezt a szempontot fenntartott közbeszerzéseként érvényesíti és alkalmazza. Támogatásból valósult meg a közbeszerzés, amely a KFF folyamatba épített ellenőrzésével zajlik és felhívta a figyelmet, hogy a KFF kiállította az ellenőrzési tanúsítványt az eljárás megindítását megelőzően, tehát részéről sem merült fel ezzel kapcsolatban kérdés, sok más egyéb dologgal szemben. Ezt követően nyilatkozott, hogy a közbeszerzés előkészítése során beérkezett indikatív ajánlatok megfeleltek a védettségre vonatkozó előírásoknak, kifejezetten védett műhelynek minősülő cégektől kérte az ajánlatkérő be az indikatív ajánlatokat. Továbbá nyilatkozott, hogy az indikatív ajánlatok után megvizsgálta azt is a közbeszerzés megindítása előtt, hogy védett munkahelynek - amelyek rendezvényszervezést fő tevékenységként végeznek - a kozbeszerzes.hu honlapon található nyilvántartás szerint 13 cég minősül (ezek csak azok, amelyek fő tevékenysége a rendezvényszervezés), csatolta továbbá a jogorvoslati eljárás során az általa 2024. június 6-án letöltött állapot szerinti kimutatást.

21. A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyalást követően nyilatkozott, hogy a tárgyi beszerzés alapjául szolgáló támogatási dokumentumok (támogatási szerződés, konzorciumi megállapodás) nem tartalmazznak olyan előírást, amely kifejezetten arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérőnek alkalmaznia kell a Kbt. 33. § (1) bekezdését. Hangsúlyozta, hogy észrevételében pusztán a TOP_Plusz-3.1.3-23. számú pályázati felhívás és a támogatási szerződés alapelveivel, a pályázati céllal való összhangot emelte ki, mindezt fenntartotta. Kérte ugyanakkor figyelembe venni a „2021-2027-es programozási időszakban meghirdetett felhívásokhoz kapcsolódó általános útmutató” 50. oldala alábbi megfogalmazását: „Az esélyegyenlőség elősegítésének célja jellemzően a hátrányos megkülönböztetésből - mely alapulhat nemen, faji vagy etnikai származáson, valláson vagy meggyőződésen, fogyatékonyságon, életkoron vagy szexuális irányultságon - fakadó hátrányok társadalmi szintű csökkentése, az érintett emberek társadalmi-gazdasági aktivitásának, részvételének növelése, a társadalmi szintű esélyteremtés. A programok végrehajtása során ez olyan csoportok segítségét és szempontjaik kiemelt figyelembevételét jelenti, melyek saját erejükből nem lennének képesek a hátrányaikból fakadó nehézségek leküzdésére, fokozottan ki vannak téve a hátrányos megkülönböztetés veszélyének, illetve támogatásra szorulnak a programok forrásaihoz történő hozzáférés során.” Kérte továbbá az említett dokumentum 54. oldala

alábbi előírásai figyelembe vételét is: „Kifejezetten javasolt a horizontális követelmények esetében a „szemlélet” kitágítása, és például a támogatást igénylő szervezet azon munkatársainak, egységeinek is a bevonása, akik nem vesznek részt a projekt megvalósításában közvetlenül, de esélyegyenlőségi szempontból érintettek.”

A részvételi szándékát jelző érdekelt észrevételei

22. Előadta, hogy a jogszabály világosan kimondja, hogy az ajánlatkérőnek lehetősége van fenntartani az eljárásban való részvétel jogát a védett munkahelyek számára, ha a foglalkoztatott munkavállalók legalább 30%-a megváltozott munkaképességű vagy hátrányos helyzetű. A jogszabály célja a megváltozott munkaképességű és hátrányos helyzetű munkavállalók munkavállalásának elősegítése. Az eljárástípus alkalmazásához egyéb törvényi feltételt nem támaszt. Véleménye szerint továbbá az eljárás feltételei megfeleltek a jogszabályi előírásoknak, amelyek támogatják a társadalmi felelősségvállalást és a védett munkahelyek szerepét a munkaerőpiacon. Az irányelv és a törvény indoklása alapján az ilyen eljárások célja, hogy a hátrányos helyzetű csoportok számára jobb foglalkoztatási esélyeket biztosítsanak, ami a közbeszerzési szabályozás egyik alapvető célja és megfelel a vonatkozó Uniós irányelveknek is. Az ajánlatkérő megfelelően hivatkozott erre a tényre, amely teljesen összhangban áll a vonatkozó törvényi rendelkezésekkel.

23. A kérelmező a piac összeomlását vetíti előre ezen eljárások elterjedtebbé válása esetén. Ezen eljárásrend eseti alkalmazása természetesen nem eredményezi, hogy csak ilyen eljárások kerülnek kiírásra, a kérelmező ezen következtetése minden tény alapot nélkülöz, fikciós elem. A valóság ezzel szemben éppen az, hogy az érintett társadalmi csoportok törvény által preferált pozitív diszkriminációja jelenleg rendkívül szűk körben hatályosul az eljárásokban. Ezt a jogalkotó is felismerte és a korábbi szigorúbb követelményekhez képest enyhítést hozott a részesedési arányban (50%-ról 30%-ra csökkentve). Ez világosan mutatja a jogalkotó célját. Előadta, hogy a megváltozott munkaképességű és hátrányos helyzetű munkavállalók gyakran szembesülnek a munkaerőpiacon jelentős diszkriminációval és hátrányos megkülönböztetéssel. A munkához való hozzáférésük korlátozott, és munkahelyet találni számukra nehezebb, mint az átlagos munkavállalóknak. Ez a helyzet gyakran hosszú távú munkanélküliséghez vezethet, amely további társadalmi és gazdasági hátrányokat idéz elő számukra. Ezek a munkavállalók sok esetben speciális munkahelyi feltételeket igényelnek, ami a versenypiacon fokozott erőfeszítést és költségeket jelenthet a munkáltatók számára. Emiatt a hagyományos piaci mechanizmusok kevésbé ösztönzik ezen csoportok alkalmazását. A jogalkotó szándéka az ilyen közbeszerzési eljárások kialakításakor az volt, hogy kiegyenlítsék a versenyhátrányokat, és ösztönözzék a megváltozott munkaképességű és hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatását. Az előnyben részesítés célja, hogy növelje az esélyegyenlőséget, és biztosítsa a munkához való hozzáférést az érintett csoportok számára. Az előnyben részesítés révén a közbeszerzési eljárás keretében olyan szervezetek is versenyhelyzetbe kerülhetnek, amelyek társadalmi szempontból kiemelkedően fontos feladatokat látnak el, például a hátrányos helyzetű személyek képzését és foglalkoztatását, így közvetve hozzájárulnak a társadalmi kohézió növeléséhez. Az ilyen típusú közbeszerzések elősegítik a társadalmi integrációt, hozzájárulnak a munkanélküliség csökkentéséhez az érintett csoportok körében, és csökkentik a szociális ellátórendszerek terhelését. Ezáltal a pozitív diszkrimináció hosszú távon a gazdaság számára is előnyös lehet. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező valójában a közbeszerzési törvény hatályos előírásával kapcsolatban a jogalkotó döntését kritizálja, a hatóságnak nincs hatásköre arra, hogy jogalkalmazói döntéssel lerontsa a törvényalkotó jogpolitikai célját.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

24. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos jogszabályok alapján az alábbiak szerint bírálta el.

25. Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelvének (a továbbiakban: Irányelv) (36) preambulumbekzdése szerint: „(36) A foglalkoztatás és a munkavégzés hozzájárul a társadalomba történő beilleszkedéshez, továbbá kulcsfontosságú eleme az esélyegyenlőség biztosításának is. E tekintetben a védett műhelyek jelentős szerepet tölthetnek be. Ugyanez mondható el a többi olyan szociális vállalkozásról is, amelynek fő célja a fogyatékossgal élő vagy hátrányos helyzetű személyek – például a munkanélküliek, a hátrányos helyzetű kisebbségekhez tartozók vagy a más módon a társadalom peremére szorult személyek – szociális és szakmai beilleszkedésének vagy újrabeilleszkedésének az elősegítése. Előfordulhat azonban, hogy ezek a műhelyek vagy vállalkozások az általános versenyfeltételek mellett nem nyernének el közbeszerzést. Következésképpen indokolt előírni, hogy a tagállamok a közbeszerzési szerződések odaítélésére irányuló eljárásokban vagy azok egyes részeiben való részvétel jogát fenntarthatják ilyen műhelyek vagy vállalkozások számára, illetve a szerződések teljesítését a védett munkahely-teremtési programok keretébe illesztéshez köthetik.”

Az Irányelv 20. Cikke az alábbiak szerint rendelkezik:

(1) A tagállamok a közbeszerzési eljárásokban való részvétel jogát fenntarthatják védett műhelyek és olyan gazdasági szereplők számára, akiknek fő célja a fogyatékossgal élő vagy hátrányos helyzetű személyek társadalmi és szakmai integrációja, vagy úgy rendelkezhetnek, hogy a szerződéseket a védett munkahely-teremtési programok keretében kell teljesíteni, feltéve, hogy az ilyen műhelyek, gazdasági szereplők vagy programok alkalmazottainak legalább 30 %-a fogyatékossgal élő vagy hátrányos helyzetű munkavállaló.

(2) Az eljárást megindító felhívásban hivatkozni kell erre a cikkre.

A Kbt. preambuluma szerint Magyarország Országgyűlése a közpénzek hatékony felhasználásának átláthatósága és nyilvános ellenőrizhetőségének biztosítása, továbbá a közbeszerzések során a tisztességes verseny feltételeinek megteremtése érdekében, a helyi kis- és közepes vállalkozások közbeszerzési eljárásokba való bekapcsolódásának, valamint a környezetvédelem és az állam szociális célkitűzéseinek elősegítése céljával – összhangban a közbeszerzések terén Magyarország által kötött nemzetközi szerződésekkel és az Európai Unió irányelveivel – a következő törvényt alkotja.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 33. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja, vagy a Kormány által elrendelt esetben köteles fenntartani az olyan, védett munkahelynek minősülő szervezeteknek, amelyek 30%-ot elérő vagy meghaladó mértékben megváltozott munkaképességű vagy hátrányos helyzetű munkavállalókat foglalkoztatnak, valamint az olyan fejlesztő foglalkoztatók számára, amelyek 30%-ot elérő vagy meghaladó mértékben fejlesztő foglalkoztatásban résztvevőket foglalkoztatnak. Az ajánlatkérő úgy is rendelkezhet, vagy a Kormány által elrendelt esetben köteles úgy rendelkezni, hogy a közbeszerzési szerződést olyan munkahely-teremtési program keretében kell teljesíteni, amelynek keretében legalább 30%-ban megváltozott munkaképességű, fogyatékos vagy hátrányos helyzetű személyek kerülnek alkalmazásra a szerződés teljesítése során (védett munkahely-teremtési program). Erre a tényre az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérőnek hivatkozni kell.

(2) Az ajánlatkérő az (1) bekezdésnek megfelelően fenntartott szerződés esetében köteles biztosítani az Európai Unióban letelepedett azon gazdasági szereplő esélyegyenlőségét, amely 30%-ot meghaladó mértékben megváltozott munkaképességű, fogyatékos vagy hátrányos helyzetű munkavállalót foglalkoztat.

26. Kétségtelen tény, hogy az Irányelv (36) preambulumbekendése és a 20. Cikk, továbbá ennek megfelelően a Kbt. 33. § (1) bekezdése lehetővé teszi a közbeszerzési eljárásokban való részvétel jogának a fenntartását olyan „műhelyek vagy vállalkozások”, - jelen határozatban együttesen védett munkahelyek - számára, amelyek fő célja fogyatékossggal élő vagy hátrányos helyzetű személyek beilleszkedésének vagy újra beilleszkedésének az elősegítése. Maga az Irányelv a szerződések ilyen jellegű fenntartását szociális szempontok miatt, illetve kifejezetten az esélyegyenlőség biztosítására hivatkozással engedi meg, arra a feltevésre tekintettel, amely szerint előfordulhat, hogy a védett munkahely az általános versenyfeltételek mellett nem nyerne el közbeszerzést. A Kbt. preambuluma is említi az állam szociális célkitűzéseit, mindemellett a tisztességes versenyt is. Miképp az Irányelv fentebb ismertett rendelkezései, úgy a Kbt. 33. § (1) bekezdése sem rögzíti, hogy az ajánlatkérő mely esetekben tarthatja fenn a szerződést a védett munkahelyek számára, annak lehetőségét biztosítja csupán.

27. A kérelmező jogorvoslati kérelmében nem is a Kbt. tételes előírásai, hanem a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti alapveti jogsértést kért megállapítani az ajánlatkérő terhére. A jogalkotó a Kbt. szabályozási rendszerében az általános rendelkezések között határozta meg a törvény alapelveit, melyek közül kiemelendő az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód, valamint az ajánlatkérő arányos eljárási kötelezettsége a közbeszerzésben. Abban egyetértett a Döntőbizottság a kérelmezővel, hogy az alapelveknek kiemelt szerepük van a közbeszerzési eljárás teljes folyamatában, ugyanis az alapelvek rendelkezéseinek megfelelően kell értelmezni és alkalmazni az egyes tételes szabályokban meghatározott törvényi követelményeket, azaz a jogértelmezésnek és a jogalkalmazásnak a Kbt. kógens szabályozása mellett biztosítania kell mind az alapelvek, mind a tételes rendelkezések érvényesülését. A Kúria közbeszerzési ügyekben kialakított ítélezési gyakorlatot elemző csoportjának a 2015.El.II.JGY.E.1.1 számú véleményében részletesen foglalkozott az alapelvek jogvita eldöntése során történő alkalmazhatóságával, az ott rögzítettek azóta a bírósági joggyakorlatban is teret nyertek. Eszerint az alapveti szabályozás funkciója - a tételes jogi rendelkezésekhez való viszonya – úgy írható le, hogy mindaddig, amíg a jogvita a tételes jogszabály alkalmazásával megoldható, úgy a döntést erre kell alapozni. Ilyen esetekben a tételes jogsértés kimondása mellett alapveti jogsértés megállapításának nincs helye. Az egyes tételes speciális rendelkezésnek kell az általános alapveti rendelkezéshez igazodnia és nem fordítva. Az alapveti rendelkezések szerinti jogsértés megállapításától a Döntőbizottság abban az esetben tekinthet el, hogyha az a tételes rendelkezésben maradéktalanul leképezhető. A Fővárosi Törvényszék mindezekre figyelemmel a 103.K.701.406/2021/20. számú ítéletében rögzítette, hogy „az alapelvek [...] önmagukban is, és a tételes szabályok mellett is válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé. Ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamilyen magatartás – amely egyébként a Kbt. által szabályozott közbeszerzési eljárási rend része - a tételes rendelkezéseknek megfelel, de elégtelen arra, hogy valamely alapveti rendelkezést érvényre juttassa, úgy sor kerülhet az alapveti sérelem megállapítására.” A Kúria továbbá a Kf.I.39.035/2022/9. számú ítéletében kimondta, hogy „az alapelvek iránytű szerepe egyre inkább a Kbt. részletszabályain keresztül érvényesül.”

28. Rögzítendő, hogy az Irányelv preambulumbekendése is az esélyegyenlőség biztosításából vezeti le a szerződések fenntarthatóságát, így valójában az ajánlatkérő, amikor döntést hozott a Kbt. 33. § (1) bekezdése alkalmazásáról, kifejezetten az esélyegyenlőség

alapelve érvényre juttatására törekedett. A jogvita lényege, hogy ugyanakkor a kérelmező szerint pont az esélyegyenlőség sérült a nem védett munkahelynek minősülő gazdasági szereplők kizárásával. A Döntőbizottság álláspontja szerint amennyiben az ajánlatkérő úgy dönt, hogy alkalmazza a Kbt. 33. § (1) bekezdését, valójában a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőséget biztosítja a védett munkahelyek esetében alkalmazott pozitív diszkrimináció útján. A Döntőbizottság egyetértett a kérelmezővel abban is, hogy amikor az ajánlatkérő pozitív diszkriminációt alkalmaz a közbeszerzési eljárás során, akkor is figyelemmel kell lennie az alapelvi rendelkezésekre, többek között biztosítania kell a versenyt a közbeszerzési eljárásban és az esélyegyenlőséget.

29. Fentiekre tekintettel annak a kérdésnek van jelentősége, hogy olyan helyzetben, amikor az ajánlatkérő – a Kbt. 33. § (1) bekezdése alapján lehetővé tett körben - pozitív diszkriminációt alkalmaz, egyúttal hogyan képes biztosítani az esélyegyenlőséget és az arányosságot a közbeszerzési eljárásban. A Döntőbizottság áttekintette azon dokumentumokat, amelyekre az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás előkészítése során figyelemmel kellett lennie. E körben hangsúlyos, hogy az ajánlatkérő támogatásból kívánja megvalósítani a tárgyi közbeszerzés 2. része szerinti beszerzését, a támogatott TOP_PLUSZ projekt „humán fejlesztési programok” megvalósítását célozza, amellyel egybehangzóan az ajánlati felhívás 2.1. pontja is kiemeli, hogy a beszerzés tárgya olyan rendezvények szervezése, amelyek címzettje „hátrányos helyzetű csoportok”, illetve amelyek célja a „társadalmi befogadás, a társadalmi kohézió és az identitás erősítése”. Bár az önkormányzat a jelen közbeszerzés ajánlatkérője, konzorciumi megállapodást kötöttek a projektet megvalósító felekkel, így a konzorcium tagja lett a Magyar Vöröskereszt Borsod-Abauj-Zemplén Vármegyei Szervezete, valamint egy megyei fejlesztési ügynökség nonprofit kft is. A Döntőbizottság e körben hangsúlyosnak ítélte az ajánlatkérő azon hivatkozását, amely arra vonatkozott, hogy már a projekt pályázati felhívása is előírta, hogy figyelemmel kell lenni a „fogyatékkal élő személyek beilleszkedésére”. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel összességében arra a megállapításra jutott, hogy mivel az ajánlatkérő olyan projektet valósít meg, amelynek céljai között kifejezetten társadalmi beilleszkedést segítő szociális szempontok is szerepelnek, a tárgyi közbeszerzés 2. része pedig ezen projekthez kapcsolódik, így a védett munkahelynek minősülő szervezetek valamilyen módon történő előnybe hozását – mivel ezek a szervezetek kifejezetten ilyen szempontok szerint alakítják foglalkoztatási politikájukat – alátámasztottnak ítélte. A kérelmező állításával szemben a Döntőbizottság álláspontja szerint nem szükséges, hogy a pályázati dokumentumok konkrét előírásával támassza alá az ajánlatkérő, hogy számára az adott közbeszerzés fenntartása kötelező. A konzorciumi partnerek adott esetben több közbeszerzést is megvalósíthatnak egy támogatási szerződés alapján, és valamennyi közbeszerzésnél a feltételek, a beszerzési cél alapján egyedileg szükséges mérlegelni az alapelvi jogsértést, így ilyen általános jelleggel az ajánlatkérőt kötelező előírás alkalmazása nem is lenne célszerű.

30. A Döntőbizottság ezt követően áttekintette, hogyan mérte fel az ajánlatkérő azokat a szervezeteket a közbeszerzés előkészítése során, amelyek, mint potenciális ajánlattevők jelenhetnek meg a közbeszerzés 2. részénél. Osztotta a Döntőbizottság a kérelmező azon véleményét, hogy az indikatív ajánlatok ezzel összefüggésben nem bírnak jelentőséggel, mert azok kizárólag a becsült érték meghatározása során kerülnek figyelembe vételre. Azon kérelmezői állásponttal is egyetértett a Döntőbizottság, hogy a jogvita szempontjából relevanciával bír az ajánlatkérő beszerzési igénye, vagyis vizsgálni kell, mely feladatokat kíván az ajánlatkérő a védett munkahelynek minősülő szervezetekkel megvalósítani. Figyelemmel kell lenni így a műszaki leírásra, kérdés, hogy egyáltalán olyan szolgáltatás kerül-e megrendelésre, amelyet képes ellátni védett munkahelynek minősülő szervezet, a

kérelmező álláspontjával szemben tehát nem az vizsgálandó, hogy előírásra került-e olyan feladat, amelyet kizárólag védett munkahely valósíthat meg, hanem, hogy a feladatleírás ismeretében felmerülhet-e olyan akadály, amely védett munkahely teljesítését kizárja. A 2. rész tárgyát egy, állatok világnapja tematikájú, 200 fős, 8 órás rendezvény megszervezése képezi, a műszaki leírás szerint a feladat forgatókönyvkészítés, a programcsomag összeállítása és a programok megszervezése - eszközök biztosításával -, majd a helyszín rendbe tétele. A Döntőbizottság álláspontja szerint mindezt akár képes megvalósítani olyan gazdasági szereplő, amely védett munkahelynek minősül, ehhez képest a kérelmező nem jelölte meg a jogorvoslati eljárás során, hogy melyek azok a feladatok, amelyekre tekintettel a szerződés fenntartása akadályokba ütközik a közbeszerzés 2. részében, illetve ezzel összefüggő részletes indokolást nem csatolt.

31. A Döntőbizottság ezt követően azt tekintette át, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindítása előtt hogyan vizsgálta meg a védett munkahelynek minősülő gazdasági szereplőket. A kérelmező szerint a releváns tevékenységgel több védett munkahelynek minősülő gazdasági szereplő rendelkezik, körük tehát nem mondható szűknek, ugyanakkor szerinte az ajánlatkérő legalább 150 potenciális ajánlattevőt zár ki a jelen beszerzésből, így ezzel sérti az esélyegyenlőséget. Az ajánlatkérő rendelkezésre bocsátotta a <https://kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/budapest/megy/megvaltozott-munkakepessegu-munkavallalokat-foglalkoztato> internetes elérhetőségről általa a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően letöltött kimutatást, amely szerint 561 védett munkahelynek minősülő gazdasági szereplő létezik. A kimutatással kapcsolatosan továbbá a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy „rendezvényi étkeztetés” és „egyéb vendéglátás” tevékenységeket hat-hat, „konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése” tevékenységet kilenc, „éttermi mozgó vendéglátás” tevékenységet kettő, „rendezvényi étkeztetés” tevékenységet kettő szervezet végez. Mivel azonban az egyes, szóba jöhető tevékenységeket ugyanazok a szervezetek is végezhetik, az ebből eredő átfedések miatt az volt megállapítható, hogy mindösszesen tizennyolc szervezet esetében merült fel olyan tevékenységi kör, amelynek alapján rendezvényszervezési tárgyú közbeszerzésben való részvétel feltételezhető, az ajánlatkérő egyébként úgy nyilatkozott, hogy ő maga tizenháromat azonosított.

32. A Döntőbizottság azt tette mérlegre, hogy amennyiben az ajánlatkérő azt észleli, hogy az adott közbeszerzésben tizennyolc potenciális ajánlattevő lehetséges, és ezen körre szűkíti le az ajánlattételt, szemben a minimális százötven lehetséges, védett munkahelynek nem minősülő potenciális ajánlattevővel, akkor sérti-e az esélyegyenlőséget, ha az adott tizennyolc ajánlattevő számára tartja fenn a közbeszerzésben való részvételt. A jogorvoslati kérelem tárgyát a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőség, egyenlő elbánás elvének megsértése képezi. A Döntőbizottság fentebb megállapította, hogy az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alkalmazása körében a pozitív diszkrimináció, vagyis bizonyos alanyi kör előnyben részesítése áll szemben az összes többi, feltételeknek nem megfelelő jogalanyok hátrányos helyzetbe hozásával. A Döntőbizottság szerint a jelen esetben nem arról kellett döntést hoznia, hogy a verseny megvalósult-e, vagy sem a közbeszerzési eljárásban, hanem abban, hogy sértette-e az esélyegyenlőség alapelvét a százötven potenciális ajánlattevő kizárása. A Döntőbizottság álláspontja szerint tehát a beszerzési igény és az adott szerződés jellege nem zárta ki azt, hogy a védett munkahelyek valamilyen módon előnyt élvezzenek a közbeszerzés során.

33. A kérelmező ugyanakkor hivatkozott arra, hogy a Kbt. 2. § (2) bekezdése rögzíti az arányosság követelményét is, és kifejtette azzal kapcsolatos érveit, hogy mely okok miatt nem felel meg a közbeszerzés jelenlegi módon történő fenntartása ennek. A Kbt. 2. § (2) bekezdése

2023. szeptember 1-jétől az uniós jogra figyelemmel kiegészült az ajánlatkérő arányos eljárását előíró kötelezettséggel. A módosító jogszabályhoz fűzött jogalkotói indokolás az alábbiakat rögzíti: „az arányosság elve megköveteli, hogy az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás során alkalmazni kívánt intézkedések, eszközök ne haladják meg a kitűzött cél eléréséhez szükséges mértéket. Ha valamely cél eléréséhez több alkalmas eszköz is rendelkezésre áll, akkor ezek közül a legkevésbé kényszerítő jellegűt kell igénybe venni, és az igénybe vett eszköz által okozott hátrányok az elérni kívánt célhoz viszonyítva nem lehetnek túlzóak. Az előbbiekből adódóan az arányosság elve tipikusan a Kbt. valamely másik szabályának alkalmazásához kapcsolódóan nyerhet alkalmazást.”

34. A jogorvoslati eljárás során felmerült, hogy az ajánlatkérő nem csak az ajánlattevők, hanem valamennyi közbeszerzési résztvevő számára fenntartotta a közbeszerzésben való részvételt, így az előírása kiterjedt a kapacitást nyújtó szervezetekre és az alvállalkozókra is (felhívás VI.13.18) pontja). A Döntőbizottság egyetértett a kérelmezővel abban, hogy amikor az ajánlatkérő észleli, hogy országosan mindösszesen tizennyolc ajánlattevő lesz képes a közbeszerzésben részt venni, nincs elzárva attól, hogy a közbeszerzés fenntartása helyett egyéb, számára megfelelő módon juttassa érvényre elvárásait, például speciális szakmai értékelési részszerzőponttal, vagy alvállalkozó igénybevételének lehetőségével. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy bár a Kbt. 33. § (1) bekezdése lehetővé teszi az ajánlatkérő számára a közbeszerzés védett munkahelyek részére történő fenntartását, előírásai összességében (tehát, hogy kizárólag ilyen szervezet tehet ajánlatot, kizárólag ilyen szervezet lehet kapacitást biztosító, alvállalkozó), a szóba jöhető ajánlattevői kör ismeretében nem feleltek meg az arányosság követelményének. Mindez az arányosság elvéből következik, amely kifejezetten azt juttatja érvényre, hogy a többféle eszköz közül azt válassza ki az ajánlatkérő, amely elvezet az elérni kívánt célhoz és nem túlzó, figyelembe véve a verseny biztosítására vonatkozó ajánlatkérői kötelezettséget is a közbeszerzésben.

35. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését. A Döntőbizottság nem értékelte az ügyfelek által hivatkozott, Közbeszerzési Értesítőben megjelent szakcikket, mert azok nem minősülnek jogszabálynak, a szerző álláspontját tükrözik, továbbá annak sem tulajdonított jelentőséget, hogy a közbeszerzés-ellenőrzési eljárásban az ajánlatkérő megfelelőségi tanúsítványt kapott. Az ellenőrzési eljárás során végzett vizsgálat tárgya, tartalma nyilvánvalóan eltért a jelenlegi jogorvoslati eljárásban követettektől, amely nem terjedhetett ki kifejezetten a Kbt. 33. § (1) bekezdésével és a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti alapelvvel kapcsolatos, jelenlegi jogorvoslati kérelem tartalmára. Végül a Döntőbizottság a kérelmező által csatolt részletes, potenciális ajánlattevői kimutatással szemben nem tartotta megfelelő súlyúnak az ajánlatkérő nyilatkozatát azzal kapcsolatosan, hogy az általa beazonosított tizenhárom lehetséges ajánlattevőn túl további lehetséges ajánlattevők is vannak, amelyek esetleg ajánlatot nyújthatnak be a közbeszerzési eljárásban, mert az ajánlatkérő ezzel kapcsolatos kimutatást, adatokat nem bocsátott rendelkezésre, továbbá mert végül is a közbeszerzés 2. részében egy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot.

36. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlattételi felhívást, valamint valamennyi, az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás során hozott döntést a 2. rész tekintetében, tekintettel arra, hogy a jogsértés útján a közbeszerzésben való részvétel olyan mértékű korlátozása valósult meg, amely másképp nem reparálható.

37. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

38. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki, e döntésénél tekintettel volt arra, hogy a jogsértés súlyos, mert a közbeszerzés fontos alapelve, az arányosságnak megsértése képezi annak tárgyát. A bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (4) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás 2. részének becsült értéke nettó 2.070.000.-Ft volt (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja). A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértés súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja), és azt súlyosnak ítélte a fentebb leírtakra figyelemmel. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés a közbeszerzési dokumentumok megsemmisítésével reparálható volt, ugyanakkor azt is, hogy a jogsértés támogatásból valósult meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat (Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja). A Döntőbizottság a bírságkiszabáskor nem értékelte a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontját, mert a jogsértés nem hatott ki a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszú időtartam. Végül a Döntőbizottság rögzíti, hogy nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértésnél nyilvánvaló szándékosság állt fenn, illetve azt is figyelembe vette, hogy az arányosság biztosítására vonatkozó ajánlatkérői kötelezettség nem hosszú ideje jelent meg a hazai közbeszerzési szabályozásban.

39. Fentiek alapján a Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben, amely jóval alatta marad a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak.

40. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett arról, hogy az igazgatási szolgáltatási díjat az ajánlatkérő fizesse meg a kérelmező részére.

41. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. november 13.

Dr. Fáy Zoltán sk.
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Részvételi szándékát jelző érdekelt képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton