



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.52/12/2024.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella
állami közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérő: Gödöllő Város Önkormányzata
(Gödöllő, Szabadság tér 6.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kiss Árpád kamarai jogtanácsos

Az érdekelt: KONE Felvonó Kft.
(Budapest, Madarász Viktor utca 47-49., I. ép. 5. em.)

Az érdekelt képviselője: Dr. Aradszky Zsolt ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: Piac bővítés, felújítás – Liftcsere, 25.500.000.-Ft.

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR001144572023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 75. § (2) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 75. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában a Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás megindítására vonatkozó ajánlati felhívást adott fel 2023. augusztus 21-én. Az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-16426/2023. iktatószám alatt 2023. augusztus 23. napján került közzétételre.

2. Az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő egyebek mellett az alábbiakat határozta meg:

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

„- Meglévő felvonó bontási terveinek elkészítése, engedélyeztetése

- Meglévő felvonó bontása és elszállítása hivatalos hulladék-lerakóhelyre

- Új felvonó építési terveinek elkészítése, engedélyeztetése

- Új felvonó teljes körű kivitelezése, üzembehelyezése, használatbavétel engedélyeztetése:

° teherbírás: 1150 kg

° szintek száma: 3, pince - földszint – emelet

° meglévő vasbeton aknába szerelve, falvastagság 20 cm, szabad méret 1,9 x 2,65 m

° belső LED világítás, rozsdamentes acél belső burkolat, tükör és korlát nélkül, alumínium padlólemez

- Aknafal festése

- Aknavilágítás cseréje

- A meglévő elektromos betáplálás meghosszabbítása az aknán belül az aknaféjig

- A szükséges emelési pontok kialakítása

- Az akna ajtó körüli rések lezárása rozsdamentes lemezből (toklezárás)

- A vezérlőszekrény áthelyezése a legalsó szintre, a falra szerelve

- Karbantartás a jótállási időre vonatkozóan

Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján rögzíti, hogy amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tesz meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell érteni A részletes feladatleírást a jelen felhívás és a dokumentáció részét képező műszaki leírás tartalmazza.”

A II.2.5) pont az értékelési szempontokat tartalmazta.

A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. A projekt száma: TOP_PLUSZ-1.1.1-21-PT1-2022-00001.

A III. pont rögzítette a kizáró okokat, és az alkalmassági feltételeket.

A VI.3.9) További információk 5. pont szerint „Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot.”

3. Az ajánlattételi határidőre – 2023. szeptember 5. 10,00 óráig – az alábbi 1 ajánlat érkezett:

„Ajánlattevő neve: KONE Felvonó Kft.

Összesített nettó vállalkozói díj: 22 040 000

A beépítésre kerülő liftkabin vandálbiztossága az EN 81-71:2022 szabvány kategóriái szerint meghatározva (1-2): 1”

4. Ajánlatkérő az ajánlatot elbírálta, az írásbeli összegezést 2023. szeptember 14-én elkészítette és 2023. szeptember 19-én megküldte. Az eljárást az ajánlatkérő eredményessé nyilvánította, a nyertes ajánlattevő a KONE Felvonó Kft. lett 22.040.000.-Ft ajánlati áron.

5. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2023/40. számában jelenet meg KÉ-24762/2023. számon 2023. december 12-én.

6. A tájékoztató az eljárás eredményéről többek között rögzítette:

„V.2.1) A szerződés megkötésének dátuma: 2023/11/24.

V.2.3) A nyertes ajánlattevő neve: KONE Felvonó Kft.”

„VI.1.5) További információk: (1) A Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja alapján ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével - egy szakaszból álló eljárásban vagy több szakaszból álló eljárás ajánlattételi (párbeszéd) szakaszában nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot (megoldási javaslatot), vagy több szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidőben legalább két részvételi jelentkezést. Ugyan Ajánlatkérő valóban megjelölte, hogy élni kíván ezzel a lehetőséggel, a Kbt. értelmében ez nem kötelezettség, hanem lehetőség. Tekintettel Ajánlatkérő azon érdekére, hogy a szóban forgó beruházás minél gyorsabban megvalósuljon, jelen esetben nem élt ezzel a lehetőséggel.”

A hivatalbóli kezdeményezés

7. A hivatalbóli kezdeményező 2024. január 19-én nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Döntőbizottsághoz.

8. Előadta, hogy a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya arról adott tájékoztatást, hogy a tárgyi eredménytájékoztató hirdetmény ellenőrzése során észlelte, hogy az nem felel meg a közbeszerzéssel kapcsolatos jogszabályoknak.

9. Az ajánlatkérő a közzétett ajánlati felhívásában előírta a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pont szerinti eredménytelenségi ok alkalmazását.

10. Az ajánlatkérő szerződést kötött a nyertes ajánlattevővel.

11. A Közbeszerzési Döntőbizottság több határozatában (D.369/12/2019., D.489/7/2022., D.58/6/2023., D.148/6/2023., és D.190/7/2023. iktatószámú döntések) rögzített joggyakorlat alapján az ajánlatkérőnek az ajánlati előírásokhoz való kötöttségére tekintettel alkalmaznia kellett volna a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot, tekintettel

arra, hogy a felhívásban így rendelkezett és kizárólag egy ajánlatot nyújtottak be a közbeszerzési eljárás során.

12. A jogsértés megtörténtének időpontja az eljárás eredményessé nyilvánítása az összegezésben, azaz 2023. szeptember 14. napja.

13. Az ellenőrzés eredményének az ellenőrzéssel érintett szervezettel való közlésének időpontja 2023. december 12. napja.

14. A fentiek alapján a jogorvoslatra nyitva álló határidő: 2024. március 11. napja.

15. Kérte a Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy az ajánlatkérő eljárást megindító ajánlati felhívását és az eredménytájékoztató hirdetményét vizsgálja meg, és – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 165. § (2) bekezdésének d) pontjára figyelemmel – tekintettel a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 75. § (6) bekezdés első mondatára – állapítsa meg a Kbt. 81. § (11) bekezdés második mondatának megsértését és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezmenyt.

16. A hivatalbóli kezdeményező szerint a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenné nyilvánítás kötelező alkalmazását támasztja alá a Kbt. 75. § (6) bekezdés első mondata. A Kbt. 75. § (6) bekezdése az eljárást megindító hirdetmény tartalmi elemére vonatkozóan az ajánlatkérő számára kötelező előírást tartalmaz arra nézve, hogy a hirdetményben nyilatkozzon az eredménytelenségi ok alkalmazásáról. Az ajánlatkérő – annak mérlegelését követően, hogy alkalmazza-e a fakultatív eredménytelenségi okot – úgy rendelkezett, hogy „alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját. Tekintve, hogy a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlatkérő a felhívásban szereplő előírásokhoz kötve van az ajánlattételi határidő után, az ajánlatkérőnek az ajánlati előírásokhoz való kötöttségére tekintettel alkalmaznia kellett volna a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot.

17. Ezen túlmenően a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjának kizárólagosan nyelvtani értelmezése nem elégséges ahhoz, hogy a jogalkotói szándéknak megfelelő módon alkalmazzuk e rendelkezést. A Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját megállapító Kbt., és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2016. évi CLX. törvény 24. §-ának indokolásából világosan kitűnik, hogyha az ajánlatkérő előírja ezen eredménytelenségi okot, és annak feltétele bekövetkezik, akkor köteles az eljárást eredménytelenné nyilvánítani.

Az ajánlatkérő észrevétele

18. Az eljárás előzményei között ismertette, hogy ugyanebben a tárgyban 2023. március 9-én indított a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárást egyrészt a Kbt. 19. §-ában, másrészt a Kbt. 115. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, miután a beruházás, aminek csak egy igen elhanyagolható része a tárgyi munka, támogatásból valósul meg, bár a teljes támogatási összeg sem éri el a 300 millió forintot. (EKR00013765)

19. Az eljárás nyertes ajánlattevője - hangsúlyozta, hogy abban az eljárásban is egy ajánlattevő volt - az összegezés megküldését követően a szerződéstervezet olyan mértékű módosításaira tett javaslatot, amelyet az ajánlatkérő jogszerűen nem fogadhatott el, minekutána a nyertes ajánlattevő megtagadta a szerződéskötést, így az eljárás eredménytelen lett.

20. Ezt követően került kiírásra a tárgyi közbeszerzési eljárás, tulajdonképpen ugyanazzal a tartalommal. Ajánlatkérőnek a támogatásból megvalósuló többi munkának a támogatás elszámolhatóságára előírt határidőn belüli elvégzése (beleszámítva a szükséges közbeszerzési eljárások lefolytatásának időtartamát is) nyilvánvalóan elemi érdeke, viszont arra semmilyen garanciája, ráhatása nem volt, hogy ugyanaz a gazdasági szereplő, ugyanúgy egyedüli ajánlattevőként ne tegyen ajánlatot, és ne járjon úgy, mint az első eljárás alkalmával.

21. Ennek a lehetőségnek az úgymond megakadályozása érdekében az ajánlatkérő a tárgyi eljárás ajánlati felhívásának VI.3.9) További információk 5. pontjaként információt adott arról, hogy az eljárásban - ugyan semmi sem kötelezte rá - alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot.

22. Ugyanis, ha ezt nem teszi, ez a lehetőség nem áll rendelkezésére, és ha nem áll rendelkezésre, ajánlatkérőnek semmilyen eszköze nem lenne egy egyébként érvényes ajánlat esetén az eljárás eredménytelenné nyilvánítására akkor sem, ha egy és ugyanaz az ajánlattevő lett volna, aki az előző eljárásban a szerződéskötést quasi megtagadta.

23. Ajánlatkérő véleménye szerint a fentiekből láthatóan a jelen eljárás alapvetően különbözik a hivatalbóli kezdeményezésben hivatkozott jogesetektől.

24. Érdemi nyilatkozata szerint mind jelen jogorvoslati eljárás kezdeményezés, mint a hivatkozott döntések a Kbt. helytelen nyelvtani értelmezésén alapulnak, és ez a jogértelmezés a Kbt. kóenciáját is sérti.

25. Nem vitatta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közbeszerzési eljárást folytatott le, valamint, hogy az eljárást megindító ajánlati felhívás úgy szól, hogy alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot.

26. Azt azonban vitatta az ajánlatkérő, hogy attól, mert az ajánlati felhívás szerint alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot, a Kbt. 75. § (2) bekezdésének feltételes módja kötelezettséggé válna.

27. A Kbt. 75. §-a az eljárás eredménytelensége alcím alatt (1) bekezdésében az ajánlatkérőre kötelező eredménytelenségi okokat sorolja fel, a (2) bekezdésében pedig azokat az okokat, amelyek fennállása esetén az ajánlatkérőnek csupán lehetősége, de nem kötelezettsége a közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánítani.

28. A felsorolt eredménytelenségi okok mind olyanok, amelyek az eljárás megindításakor azért nem írhatók elő kötelező erővel, mert bekövetkezésük esetleges, előre nem látható, ezáltal az ajánlatkérő mérlegelésére van bízva, hogy bizonyos körülmények bekövetkezése esetén alkalmazza-e ezen eredménytelenségi okokat vagy sem.

29. Ilyen eredménytelenségi ok az is, ha csak egy ajánlatot nyújtanak be az eljárás során és annak elfogadása az ajánlatkérő számára bármely okból előnytelen lenne.

30. Az a körülmény, hogy a Kbt. 75. § (6) bekezdése előírja az ajánlatkérő számára, hogy jelezze a felhívásban, alkalmazni kívánja-e a (2) bekezdés e) pontját, nem jelenti egyúttal azt is, hogy az eljárást eredménytelenné kell(ene) nyilvánítani, ha nem nyújtanak be legalább két ajánlatot, csupán azt, hogy mérlegelni fogja ezt az eredménytelenségi okot is a bírálat során.

31. A Kbt. 75. § (6) bekezdése visszautal a (2) bekezdés e) pontjára, nem írja át annak tartalmát, az marad az ajánlatkérő mérlegelésében, csupán az ajánlattevők informálására („köteles megadni”) szolgál. Téves az a megközelítés, hogy a Kbt. 75. § (6) bekezdése összeolvasva a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjával, azt jelentené, hogy egyetlen ajánlat beérkezése esetén az ajánlatkérő köteles az eredménytelenség kimondására.

32. A jogszabályhely nyelvtani értelmezése alapján sem következhet a Kbt. 75. § (6) bekezdés első mondatából más, minthogy az ajánlatkérő megnyitja az adott eljárásban maga számára ennek lehetőségét.

33. Ha az lett volna a jogalkotó szándéka, hogy az eljárást megindító felhívásban kell döntenie erről az eredménytelenné nyilvánítási okról, akkor az egyetlen ajánlat beérkezését, mint kötelező eredménytelenné nyilvánítás esetét beépítette volna a Kbt. 75. § (1) bekezdésében szereplő eredménytelenségi okok közé. A Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazása és értelmezése nem változik meg abban az esetben sem, ha alkalmazhatóságára a Kbt. 75. § (6) bekezdésében előírtaknak megfelelően az ajánlattevők figyelmét felhívja az ajánlatkérő.

34. Az ajánlatkérő álláspontját támasztja alá a Közbeszerzési Hatóság Elnökének 2017. január 20-án kiadott, mai napig hatályos tájékoztatója is.

35. A fenti logikus levezetéstől eltérően a Döntőbizottság a döntéseiben téves és önellentmondó végkövetkeztetést vont le, amikor azt mondta ki, hogy a Kbt. 81. § (11) bekezdésére tekintettel, mégis eredménytelenséget kellett volna megállapítania az ajánlatkérőnek.

36. A Döntőbizottság következtetései a Kbt. kógcenciájának alapelvét is sértik.

Az érdekelt észrevétele

37. Csatlakozott az ajánlatkérő észrevételében előadottakhoz, azzal egyetértett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

38. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárását 2023. augusztus 21-én indította meg, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos anyagi jogszabályok alapján járt el a hivatalbóli kezdeményezés alapján folytatott jogorvoslati eljárásban. Eljárásjogi szempontból a kezdeményezés 2024. január 19-i benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

39. A Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia a hivatalbóli kezdeményezés alapján, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 75. § (6) bekezdés első mondatára tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdés második mondatát, arra tekintettel, hogy a felhívás VI.3.9) 5. pontjában előírtak ellenére az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja alapján nem nyilvánította eredménytelenné.

40. A hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt Kbt. rendelkezések a következőket mondják ki:

A Kbt. 75. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha

e) – a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével – egy szakaszból álló eljárásban vagy több szakaszból álló eljárás ajánlattételi (párbeszéd) szakaszában nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot (megoldási javaslatot), vagy több szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidőben legalább két részvételi jelentkezést;

(6) Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban köteles megadni, hogy alkalmazza-e az adott eljárásban a (2) bekezdés e) pontját. A közbeszerzésekért felelős miniszter az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát megelőzően előírhatja a közbeszerzésekért felelős miniszter által jogszabály alapján ellenőrzött beszerzés vonatkozásában bármely ajánlatkérő számára a (2) bekezdés e) pontjának kötelező alkalmazását oly módon, hogy megfelelő időtartam álljon az ajánlatkérő rendelkezésére a szükséges intézkedések megtételére. Ebben az esetben az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési dokumentumokat a (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazását feltüntetve módosítani.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

41. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2016. évi CLX. törvény indokolása a következőket tartalmazza:

A 22-26. §-hoz

A módosítás új eredménytelenségi okokat vezet be a közbeszerzési eljárásba. *A verseny nélküli közbeszerzések visszaszorítását, a verseny kikényszerítését szolgálja az az új eredménytelenségi ok, amely szerint - amennyiben az ajánlatkérő ezen eredménytelenségi okot előírja - eredménytelen az eljárás, ha nem nyújtottak be legalább két ajánlatot.* A jogalkotó abból indul ki, hogy ha a közbeszerzés feltételrendszerét - különösen a műszaki leírást és az alkalmasság követelményeit - az egyenlő bánásmód és a verseny tisztasága alapelveinek figyelembe vételével alakította ki az ajánlatkérő, illetve a piac szereplői sem kötöttek versenyt korlátozó megállapodást, akkor egy nagy értékű szerződés elnyerése iránt legalább két gazdasági szereplő komoly érdeklődése joggal feltételezhető. Amennyiben az eljárás ezen okból eredménytelen, ez nem jogosítja fel az ajánlatkérőt beszerzésének hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárással történő megvalósítására.

A módosítás azt is rendezi, hogy amennyiben nem érkezett be az eredményes eljáráshoz kellő számú ajánlat, az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést.

Bár a legalább két ajánlat beérkezésére vonatkozó eredménytelenségi ok választhatóan írható elő, a közbeszerzésekért felelős minisztert felhatalmazza a törvény arra, hogy az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát megelőzően előírhatja a kormány irányítása alá tartozó ajánlatkérő számára a 75. § (2) bekezdés e) pontjának kötelező alkalmazását. Ebben az esetben az eljárást megindító felhívást az ajánlatkérő köteles a 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazását feltüntetve módosítani. A közbeszerzésekért

felelős miniszter ezen, közbeszerzési gyakorlatot alakító jogosultsága nemzeti eljárásrendben is érvényesül.

42. A Kbt. a 2. § (7) bekezdése alapján kógens szabályozás, amelynek alapján e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során *a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban* a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

43. A jogalkotói célt a jogalkotói indokolás tartalmazza, amely szerint a Kbt. 2016. évi CLX. törvénnyel történt módosítása új eredménytelenségi okokat vezetett be a közbeszerzési eljárásba. A Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi ok a verseny nélküli közbeszerzések visszaszorítását, a verseny kikényszerítését szolgálja, amelynek alapján - amennyiben az ajánlatkérő ezen eredménytelenségi okot előírja - eredménytelen az eljárás, ha nem nyújtottak be legalább két ajánlatot. A Kbt. 75. § (6) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban köteles megadni, hogy alkalmazza-e az adott eljárásban a (2) bekezdés e) pontját. A nyílt eljárásban az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás feltételrendszeréhez való kötöttségét a Kbt. 81. § (11) bekezdése garantálja, amely az ajánlattételi határidő lejártától fennáll.

44. A konkrét esetben az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) 5. pontjában akként rendelkezett, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját alkalmazza, amely feltétel az ajánlatkérőt a törvényi tényállás bekövetkezése esetén a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján kötötte.

45. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. kógens rendelkezései és a törvény módosításának jogalkotói indokolása alapján az ajánlatkérő érvelése nem helytálló. Az ajánlatkérő számára a Kbt. lehetőséget biztosít annak eldöntésére, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot alkalmazza. Amennyiben azonban a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti *eredménytelenségi okot az ajánlatkérő előírja, eredménytelen az eljárás, ha nem nyújtottak be legalább két ajánlatot*. Ez a jogértelmezés felel meg a Kbt. kógenziájának, a Kbt. vonatkozó tételes rendelkezéseinek, a törvény módosításának indokolásában megállapított jogalkotói célnak, a Kbt. közbeszerzési eljárás feltételrendszeréhez való kötöttséget kimondó 81. § (11) bekezdésének.

46. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 75. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdését azzal, hogy elmulasztotta eredménytelenné nyilvánítani a vizsgált közbeszerzési eljárást annak ellenére, hogy egy ajánlatot nyújtottak be az ajánlattételi határidőre és az ajánlati felhívás szerint az ajánlatkérő rendelkezett arról, hogy alkalmazni fogja a közbeszerzési eljárása során a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját.

47. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján rendelkezett a jogsértés megállapításáról és annak jogkövetkezményéről a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint.

48. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy

személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

49. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

50. A Döntőbizottság jelen esetben indokoltnak ítélte a bírság kiszabását, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. közens rendelkezéseit megsértette, a verseny nélküli közbeszerzések visszaszorítására vonatkozó jogalkotói cél nem teljesült.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes releváns körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság mérlegelte a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és alacsony értékét (25.500.000.-Ft). A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte az ajánlatkérő észrevételében előadottakat, amely szerint a jelen közbeszerzés előzményi eljárásában a nyertes ajánlattevő megtagadta a szerződéskötést, és figyelembe vette különösen az ajánlatkérő eredményes közbeszerzési eljáráshoz fűződő fontos érdekét. A Döntőbizottság mérlegelte az ajánlatkérő javára az eljárást segítő együttműködő magatartását, azt, hogy a közbeszerzés támogatásból valósul meg és a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. Mérlegelte az ajánlatkérő javára, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt jogszabálysértést nem állapított meg. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

51. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

52. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

53. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban:

Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. március 28.

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos

Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Érdekelte képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium