



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5-11.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.163/5/2026.

**A tanács tagjai:** Dr. Gulyás-Horváth Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** FitPuli Kft.  
(Győr, Katód utca 6. 1. em. 3. ajtó)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Lucsik János állami közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Médiszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap  
(Budapest, Kunigunda útja 64.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Patay Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Volkmann u. 13. I. em. 3.)  
Dr. Patay Gábor ügyvéd

**A beszerzés tárgya:** „Egészségmegőrző szolgáltatások biztosítása munkavállalók részére”  
**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000378082026

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

### V É G Z É S - t

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

### I N D O K O L Á S

#### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő EKR000378082026 azonosítószámon, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt, hirdetményrel induló közbeszerzési eljárást indított. Az eljárást megindító felhívás KÉ-3439/2026 iktatószámon, 2026. március 6. napján került közzétételre.

A felhívás releváns adatai:

„5.1.10 Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: Az Ajánlattevő a kötelező 1 db-on felül hány további – Budapest közigazgatási területén belül elhelyezkedő – szolgáltatási helyszínen (telephelyen) biztosítja az „éves prevenciók szűrővizsgálati csomag” laborvizsgálatai tekintetében a mintavételt, illetve a mintaleadást? (min. 0 db; max 3 db)

Kategória az odaítélési szempont küszöbértéke: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 5

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: Összesített ajánlati ár az alapmennyiség tekintetében (nettó HUF/12 hónap)

Kategória az odaítélési szempont küszöbértéke: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 80

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: Ajánlati ár az opciós mennyiség tekintetében (nettó HUF/fő/12 hónap)

Kategória az odaítélési szempont küszöbértéke: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 15

2. A rendelkezésre bocsátott bontási jegyzőkönyv adatai szerint tárgyi eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg 126.554.000.-Ft, ajánlattételi határidőre négy ajánlat érkezett.

3. A kérelmező 2026. március 19. napján előterjesztett előzetes vitarendezés iránti kérelmében rámutatott, hogy a beérkezett ajánlatok egyenkénti átlagára 263.605.810.-Ft, amely duplája annak az összegnek, amit az ajánlatkérő becsült értéként megjelölt. Álláspontja szerint fentiek mutatják az ajánlatkérő súlyos mulasztását az eljárás előkészítése, a becsült érték megfelelő mértékének meghatározásakor. Kifejtette, hogy e mulasztással az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

4. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2026. március 24. napján kelt válaszában elutasította és kiemelte, hogy nem sértette meg a kérelmező által hivatkozott rendelkezéseket, ugyanis véleménye szerint a Kbt. nem tartalmaz olyan előírást, hogy a becsült értéket milyen összegben kell meghatározni, ennek okán az alapelvek irányadóak, melyeknek eleget tett.

### **A jogorvoslati kérelem**

5. A kérelmező ezt követően 2026. április 8. napján terjesztette elő jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottságnál. Kérelmében állította, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése nem a kellő alapossággal történt, az ajánlatkérő így nem megfelelően állapította meg az eljárás becsült értéket ezáltal pedig nem biztosította a szükséges forrás mértékét. Állította továbbá, hogy az ajánlatkérői jogsértés által a kérelmező ajánlata az értékelésben olyan hátrányt szenved, amely más módon nem reparálható. Összességében állította a Kbt. 28. § (1)-(2) bekezdéseinek, valamint a Kbt. 50. § (4) bekezdésének megsértését. Kérelme benyújtásával egyidejűleg igazgatási szolgáltatási díj megfizetését nem igazolta.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

6. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályokra alapozta:

A Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése értelmében kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

7. A Kbt. 151. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást legkésőbb a 148. § (1)-(9) bekezdésének, a 149. § (1)-(2) bekezdésének, valamint a 150. § (1)-(2) bekezdésének megfelelő kérelem beérkezését követő munkanapon indítja meg.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdés b) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha

a) a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza,

b) nem csatolták a 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást.

Ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye. A (3) bekezdés értelmében, ha a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás irataiból a közbeszerzés becsült értéke a kérelmező számára nem ismerhető meg, ezen tény jogorvoslati kérelmében köteles a Közbeszerzési Döntőbizottság tudomására hozni. Ez esetben a Közbeszerzési Döntőbizottság - a rendelkezésre álló adatok alapján - hiánypótlási felhívás keretében közli a kérelmezővel az igazgatási szolgáltatási díj alapjául szolgáló becsült érték összegét.

A Kbt. 145. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdése kimondja, hogy a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

8. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem nem felelt meg a Kbt. 151. § (2) bekezdés a)-b) pontokban foglaltaknak, mivel az hiányosan tartalmazta a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontban előírtakat, illetve a kérelmező nem csatolta kérelméhez az igazgatási szolgáltatási díj befizetéséről szóló igazolást.

9. A Döntőbizottság a fentiek miatt, a Kbt. 151. § (2) bekezdése alapján 2026. április 15. napján a D.163/4/2026. számú végzésével – öt napos határidővel – hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt, közölve az eljárás becsült értékét is.

10. A végzést a kérelmező – a letöltési igazolás adatai szerint – 2026. április 24. napján igazoltan átvette. A hiánypótlásra nyitva álló határidő így 2026. április 29. napján eredménytelenül eltelt, a kérelmező a hiánypótlási felhívást nem teljesítette.

11. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a Kbt. 151. § (2) bekezdése és az Ákr. 46. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelmet visszautasította.

12. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapult.

13. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. május 11.

*Dr. Gulyás-Horváth Orsolya sk*  
*közbeszerzési biztos,*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Söpkéz Gusztávné sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Szathmári Réka sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapja:**

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő (kizárólag elektronikus úton)
3. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)