



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

**Az ügy iktatószáma:** D.58/15/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** BP GAMMA-Kolor 2010 Kft.  
(Budapest, Bartók Béla út 52. A. lház. 1. em. 1/A.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérők:** E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.  
(Győr, Kandó Kálmán utca 11-13.)  
E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.  
(Pécs, Búza tér 8/a.)  
ELMŰ Hálózati Elosztó Kft.  
(Budapest, Váci út 72-74.)

**Az ajánlatkérők képviselője:** Dr. Némethi Péter ügyvéd  
Kölcsényi és Némethi Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Mexikói út 52/A I. em 05.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „NAF növényzeti munkák végzése”  
5. rész: EED-Veszprém- nettó 194.156.082.-Ft  
6. rész: EDE-Kaposvár – nettó 371.193.913.-Ft  
7. rész: EDE- Nagykanizsa – nettó 297.926.148.-Ft  
9. rész: EDE- Szekszárd – nettó 312.983.363.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR000509572023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**HATÁROZAT** - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemében foglaltaknak helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 79. § (1) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő 2024. január 8-án kelt, a kérelmezői ajánlatot az 5., 6., 7. és 9. részek vonatkozásában érvénytelenné nyilvánító döntését és tájékoztatását.

A Döntőbizottság a második kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, és 100.000.-Ft, azaz százezer forint ügyvédi munkadíjat, mint további eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 5.581.298.-Ft, azaz ötmillió-ötszáznyolcvanegyezer-kettőszáznyolcvan forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérők (a továbbiakban: ajánlatkérő) 2023. április 26. napján TED 2023/S 084-258819 azonosító számú hirdetményrel a Kbt. 85. §-a szerinti keretmegállapodás megkötésére irányuló részvételi felhívással induló tárgyalásos közbeszerzési eljárást indítottak a bevezető részben meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában 10 részajánlati körben, melynek részvételi felhívása 2023. április 28. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjának Kiegészítésében a TED-en.

2. A részvételi felhívás jogorvoslat szempontjából releváns részei az alábbiak:

A részvételi felhívás II.1.4) pontja a beszerzés rövid meghatározása körében az alábbiakat tartalmazta:

„NAF növényzeti munkák végzése az E.ON Észak-Dunántúli Áramhálózati Zrt., az E.ON Dél-Dunántúli Áramhálózati Zrt. és az ELMŰ Hálózati Kft. területén. Keretmegállapodás megkötésére irányuló tárgyalásos közbeszerzési eljárás részajánlat tétel lehetőségének biztosításával.

A részvételi felhívás II.2.4) pontja a közbeszerzés ismertetése körében az 5. rész - EED-Veszprém vonatkozásában az alábbiakat tartalmazta:

„Veszprém részterületen az alábbi növényzeti munkák elvégzése:

Gallyazás: 720 db

Oszloptő karbantartás: 572 db

Oszloptő utókezelés 708 db

Erdőnyiladék tisztítása (kézi, gépi): 1846661 m<sup>2</sup>

Fakivágás 5413 db

Tuskózás: 157925 m<sup>2</sup>

A megadott mennyiségi adatok a jelenlegi igényeknek megfelelően 3 (három) évre kalkulált, kizárólag tájékoztató jellegű információk, melyek megadására a tervezhetőség érdekében került sor.

A szerződés típusa részenként vállalkozási keretmegállapodás egy ajánlattevővel.

A tényleges megrendelés - az eljárás ajánlati szakaszában megadásra kerülő munkatételekre vonatkozóan - az Ajánlatkérőnél felmerülő aktuális igények figyelembe vételével történik. Megrendeléskor biztosított az átjárhatóság munkanemek mennyisége tekintetében, a szerződéses összeg mértékéig.”

A részvételi felhívás II.2.4) pontja a közbeszerzés ismertetése körében a 6. rész - EDE-Kaposvár vonatkozásában az alábbiakat tartalmazta:

„Kaposvár részterületen az alábbi növényzeti munkák elvégzése:

Gallyazás: 1375 db

Oszloptő karbantartás: 1095 db

Oszloptő utókezelés 1354 db

Erdőnyiladék tisztítása (kézi, gépi): 3531500 m<sup>2</sup>

Fakivágás 10356 db

Tuskózás: 302010 m<sup>2</sup>

A megadott mennyiségi adatok a jelenlegi igényeknek megfelelően 3 (három) évre kalkulált, kizárólag tájékoztató jellegű információk, melyek megadására a tervezhetőség érdekében került sor.

A szerződés típusa részenként vállalkozási keretmegállapodás egy ajánlattevővel.

A tényleges megrendelés - az eljárás ajánlati szakaszában megadásra kerülő munkatételekre vonatkozóan - az Ajánlatkérőnél felmerülő aktuális igények figyelembe vételével történik. Megrendeléskor biztosított az átjárhatóság munkanemek mennyisége tekintetében, a szerződéses összeg mértékéig.”

A részvételi felhívás II.2.4) pontja a közbeszerzés ismertetése körében a 7. rész - EDE-Nagykanizsa vonatkozásában az alábbiakat tartalmazta:

„Nagykanizsa részterületen az alábbi növényzeti munkák elvégzése:

Gallyazás: 1104 db

Oszloptő karbantartás: 880 db

Oszloptő utókezelés 1087 db

Erdőnyiladék tisztítása (kézi, gépi): 2836623 m<sup>2</sup>

Fakivágás 8316 db

Tuskózás: 242584 m<sup>2</sup>

A megadott mennyiségi adatok a jelenlegi igényeknek megfelelően 3 (három) évre kalkulált, kizárólag tájékoztató jellegű információk, melyek megadására a tervezhetőség érdekében került sor.

A szerződés típusa részenként vállalkozási keretmegállapodás egy ajánlattevővel.

A tényleges megrendelés - az eljárás ajánlati szakaszában megadásra kerülő munkatételekre vonatkozóan - az Ajánlatkérőnél felmerülő aktuális igények figyelembe vételével történik. Megrendeléskor biztosított az átjárhatóság munkanemek mennyisége tekintetében, a szerződéses összeg mértékéig.”

A részvételi felhívás II.2.4) pontja a közbeszerzés ismertetése körében a 9. rész - EDE-Szekszárd vonatkozásában az alábbiakat tartalmazta:

„Szekszárd részterületen az alábbi növényzeti munkák elvégzése:

Gallyazás: 1160 db

Oszloptő karbantartás: 924 db

Oszloptő utókezelés 1142 db

Erdőnyiladék tisztítása (kézi, gépi): 2979406 m<sup>2</sup>

Fakivágás 8734 db

Tuskózás: 254795 m<sup>2</sup>

A megadott mennyiségi adatok a jelenlegi igényeknek megfelelően 3 (három) évre kalkulált, kizárólag tájékoztató jellegű információk, melyek megadására a tervezhetőség érdekében került sor.

A szerződés típusa részenként vállalkozási keretmegállapodás egy ajánlattevővel.

A tényleges megrendelés - az eljárás ajánlati szakaszában megadásra kerülő munkatételekre vonatkozóan - az Ajánlatkérőnél felmerülő aktuális igények figyelembe vételével történik. Megrendeléskor biztosított az átjárhatóság munkanemek mennyisége tekintetében, a szerződéses összeg mértékéig.”

A részvételi felhívás II.2.5) pontja az értékelési szempontok körében valamennyi részajánlati körben egyetlen értékelési szempontként a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár módszerét határozta meg.

A részvételi felhívás II.2.7) pontja a keretmegállapodás időtartamát valamennyi részajánlati körben 36 hónapban határozta meg, amely a Kbt. 141. § alapján további 12 hónappal meghosszabbítható.

A részvételi felhívás II.2.13) pontja valamennyi rész vonatkozásában tartalmazta, hogy a beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott.

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátotta a részvételi dokumentációt, a villamos művek biztonsági övezetének tisztántartására vonatkozó műszaki specifikációt, amely tartalmazta a munkafeladatok részletes leírását, továbbá a NAF szabadvezetékeken végzendő kertészeti munkák elszámolási egységeit tartalmazó táblázatot, amely tartalmazta az egyes kertészeti munkák részletes leírását, alkalmazhatóságát, elszámolását és technológiai utasításait.

4. A részvételi jelentkezési határidőig a közbeszerzési eljárás 5. részére 8 db, a 6. részére szintén 8 db, a 7. részére 5 db, és a 9. részére szintén 8 db részvételi jelentkezés került benyújtásra. Fenti részek vonatkozásában részvételi jelentkezést nyújtott be a kérelmező is.

5. Az ajánlatkérő 2023. július 10-én készítette el és küldte meg a jelentkezők részére a részvételi szakaszt lezáró összegezést, amelynek V.2.2) pontja szerint az 5., a 6., a 7., és a 9. részek vonatkozásában benyújtott valamennyi részvételi jelentkezés alkalmasnak és érvényesnek minősült, köztük a kérelmező részvételi jelentkezése is.

6. Az ajánlatkérő 2023. július 12-én küldte meg az ajánlattételi felhívást az érvényes részvételi jelentkezést benyújtó gazdasági szereplők – köztük a kérelmező – részére, amely tartalmazta a tárgyalások lefolytatásának menetét és az ajánlatadás feltételeit.

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta a 11.sz. melléklet\_NAF\_NÖVÉNYZET\_ÁRÚRLAP.xlsx nevű fájlt, amely 61 munkatételből álló árúrlap táblázatot tartalmazott az egyes részajánlati területeken irányadó mennyiségekkel. Az ajánlattevőknek az árúrlap táblázatban szereplő 61 munkatételre megadott egységáruk alapján kellett az összesített ellenszolgáltatási árukat megajánlaniuk.

8. A 2023. augusztus 7-én 10 órában meghatározott ajánlattételi határidőig az alábbi ajánlattevők nyújtottak be ajánlatot az 5., a 6., a 7., és a 9. részekre vonatkozóan:

Ajánlattevők/részek	5. rész: EED-Veszprém	6. rész: EDE-Kaposvár	7. rész: EDE-Nagykanizsa	9. rész: EDE-Szekszárd
Autó-Dél		2.493.278.037.-Ft		
SZ Mátra Bau 97	635.686.770.-Ft	1.214.591.920.-Ft	975.522.080.-Ft	1.024.525.590.-Ft
Nemes Bau Plusz	377.826.533.-Ft			
Forest- Vill Kft.	9.071.285.640.-Ft	17.345.982.420.-Ft	13.929.205.450.-Ft	14.630.397.890.-Ft
Polemeter	1.049.618.388.-Ft		1.609.115.392.-Ft	1.690.426.377.-Ft
GTS Investment Kft.	423.549.020.-Ft			
Presidente Kft.	1.201.700.766.-Ft	2.294.811.000.-Ft	1.842.317.718.-Ft	1.935.320.406.-Ft
Kérelmező	1.095.975.861.-Ft	2.095.712.336.-Ft	1.683.143.850.-Ft	1.767.922.164.-Ft
Horváth Hálózatépítő Kft.		706.002.098.-Ft		595.491.684.-Ft
Kosaras.com Kft.	1.586.529.926.-Ft			
Ágvágó Kft.		760.843.067.-Ft		643.928.027.-Ft
Zúzda Kft.		860.563.100.-Ft		
Szigetstil Kft.				1.493.686.300.-Ft

9. Az ajánlatkérő és az ajánlattevők közötti tárgyalások 2023. augusztus 29-30-án kerültek lebonyolításra a műszaki és szerződéses feltételekről. Az ajánlatkérő a műszaki- és szerződéses feltételekről az érvényes ajánlattevőkkel külön-külön, személyes tárgyalást tartott. A tárgyalásról szóló jegyzőkönyv és annak mellékletei 2023. augusztus 31-én került megküldésre az ajánlattevők részére.

10. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 12-én tájékoztatta az ajánlattevőket az egyes részek vonatkozásában rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékéről az alábbiak szerint.

5. rész: EED-Veszprém	6. rész: EDE-Kaposvár	7. rész: EDE-Nagykanizsa	9. rész: EDE-Szekszárd
194.156.082.-Ft	371.193.913.-Ft	297.926.148.-Ft	312.983.363.-Ft

11. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 25., 26., 27., 28., 29. napján elektronikus árlejtés tartott, melynek során az ajánlattevők benyújtották végleges ajánlatukat az alábbiak szerint.

Ajánlattevők/részek	5. rész: EED-Veszprém	6. rész: EDE-Kaposvár	7. rész: EDE-Nagykanizsa	9. rész: EDE-Szekszárd
Autó-Dél		281.000.000.-Ft		
S-Z-Mátra Bau 97	635.686.770.-Ft	1.214.591.920.-Ft	975.522.080.-Ft	1.024.525.590.-Ft
Nemes Bau Plusz	377.826.533.-Ft			
Forest- Vill Kft.	1.814.257.128.-Ft	3.469.196.484.-Ft	2.785.841.090.-Ft	2.926.079.578.-Ft
Polemeter Kft.	234.000.000.-Ft		223.000.000.-Ft	199.500.000.-Ft
GTS Investment Kft.	225.500.000.-Ft			
Presidente Kft.	300.000.000.-Ft	418.000.000.-Ft	371.000.000.-Ft	360.000.000.-Ft
Kérelmező	150.000.000.-Ft	278.000.000.-Ft	215.000.000.-Ft	230.000.000.-Ft
Horváth		420.000.000.-Ft		328.632.531.-Ft

Hálózatépítő Kft.				
Kosaras.com Kft.	400.000.000.-Ft			
Ágvágó Kft.		760.843.067.-Ft		292.000.000.-Ft
Zúzda Kft.		451.933.175.-Ft		
Szigetstil Kft.				228.477.855.-Ft

12. A kérelmező az ajánlatkérő felhívására benyújtotta a végleges ajánlatát tartalmazó árúrlapokat az 5., 6., 7. és 9. részre vonatkozóan.

Az 5. rész vonatkozásában az alábbi árúrlap került benyújtásra.

5. rész

Tételkód	Tételnév	Mértékegység	Mértékadó mennyiség	5. részajánlati terület - EED Veszprém Egységárak (Ft-ban)	Mennyiség egységár x
GA-0110	Erdőnyil. karbant.kézi 10000 m2 alatt	m2	55 787	45	2 510 415
GA-0112	Erdőnyil. karbant.kézi 10000-99999,99 m2	m2	563 833	40	22 553 320
GA-0113	Erdőnyil. karbant.kézi 100000 m2 fölött	m2	977 898	40	39 115 920
GA-0114	Erdőnyil. karbant.gépi 10000 m2 alatt	m2	20 441	45	919 845
GA-0115	Erdőnyil. karbant.gépi 10000-99999,99 m2	m2	130 199	40	5 207 960
GA-0116	Erdőnyil. karbant.gépi 100000 m2 fölött	m2	98 503	40	3 940 120
GA-0120	Erdőnyiladék tuskózás 10000 m2 alatt	m2	14 781	10	147 810
GA-0121	Erdőnyiladék tuskózás 10000-99999,99 m2	m2	41 723	10	417 230
GA-0122	Erdőnyiladék tuskózás 100000 m2 fölött	m2	101 421	10	1 014 210
GA-0130	Fakivágás 1-5db 15mig döntés	db	77	12 000	924 000
GA-0140	Fakivágás 6-10db 15mig döntés	db	131	10 000	1 310 000
GA-0150	Fakivágás 10db fölött 15mig döntés	db	3 991	10 000	39 910 000
GA-0220	Fakivágás 1-5db 16-25m döntés	db	35	1000	35 000
GA-0230	Fakivágás 6-10db 16-25m döntés	db	68	1000	68 000
GA-0240	Fakivágás 10db fölött 16-25m döntés	db	198	1000	198 000
GA-0310	Fakivágás 1-5db 25m fölött döntés	db	11	1000	11 000
GA-0320	Fakivágás 6-10db 25m fölött döntés	db	18	1000	18 000
GA-0330	Fakivágás 10db fölött 25m fölött döntés	db	38	1000	38 000
GA-0160	Fakivágás 1-5db 15mig kosaras	db	22	12 000	264 000
GA-0170	Fakivágás 6-10db 15mig kosaras	db	11	10 000	110 000
GA-0180	Fakivágás 10 db fölött 15m-ig kosaras	db	398	10 000	3 980 000
GA-0250	Fakivágás 1-5db 16-25m kosaras	db	8	1000	8 000
GA-0260	Fakivágás 6-10db 16-25m kosaras	db	14	1000	14 000
GA-0270	Fakivágás 10db fölött 16-25m kosaras	db	32	1000	32 000
GA-0340	Fakivágás 1-5db 25m fölött kosaras	db	2	1000	2 000
GA-0350	Fakivágás 6-10db 25m fölött kosaras	db	7	1000	7 000
GA-0360	Fakivágás 10db fölött 25m fölött kosaras	db	20	1000	20 000
GA-0190	Fakivágás 1-5db 15mig alpintechn.	db	11	12 000	132 000
GA-0200	Fakivágás 6-10db 15mig alpintechn.	db	20	10 000	200 000
GA-0210	Fakiv. 10db fölött 15mig alpintechn.	db	165	10 000	1 650 000
GA-0280	Fakivágás 1-5db 16-25m alpintechn.	db	12	1000	12 000
GA-0290	Fakivágás 6-10db 16-25m alpintechn.	db	18	1000	18 000

GA-0300	Fakív. 10db fölött 16-25m alpintechn.	db	77	1000	77 000
GA-0370	Fakivágás 1-5db 25m fölött alpintechn.	db	4	1000	4 000
GA-0380	Fakivágás 6-10db 25m fölött alpintechn.	db	7	1000	7 000
GA-0390	Fakív.10db fölött 25m fölött alpintechn.	db	18	1000	18 000
GA-0400	Gallyazás 1-5 db, 15-m-ig kosaras	db	9	13 000	117 000
GA-0420	Gallyazás 6-10 db, 15m-ig kosaras	db	13	13 000	169 000
GA-0440	Gallyazás 10 db fölött 15-mig kosaras	db	54	13 000	702 000
GA-0460	Gallyazás 1-5 db, 16-25m kosaras	db	6	13 000	78 000
GA-0480	Gallyazás 6-10 db, 16-25m kosaras	db	95	13 000	1 235 000
GA-0500	Gallyazás 10 db fölött 16-25m kosaras	db	269	13 000	3 497 000
GA-0520	Gallyazás 1-5 db, 25m fölött kosaras	db	2	1000	2 000
GA-0540	Gallyazás 6-10 db, 25m fölött kosaras	db	7	1000	7 000
GA-0560	Gallyazás 10db fölött 25m fölött kosaras	db	10	1000	10 000
GA-0410	Gally. 1-5 db, 15mig alpintechn.	db	12	13 000	156 000
GA-0430	gally. 6-10db 15mig alpintechn.	db	12	13 000	156 000
GA-0450	gally.10db fölött 15mig alpintechn.	db	147	13 000	1 911 000
GA-0470	gally.1-5 db 16-25m alpintechn.	db	10	17 400	174 000
GA-0490	gally. 6-10db 16-25m alpintechn.	db	9	13 000	117 000
GA-0510	gally.10db fölött 16-25m alpintechn.	db	46	13 000	598 000
GA-0530	gally. 1-5 db 25m fölött alpintechn.	db	1	3170	3 170
GA-0550	gally. 6-10db 25m fölött alpintechn.	db	7	1000	7 000
GA-0570	gally.10db fölött 25m fölött alpintechn.	db	11	1000	11 000
GA-0590	Oszloptő utókezelés (1 oszlop)	db	9	11 000	99 000
GA-0591	Oszloptő utókezelés (2-10 oszlop)	db	65	11 000	715 000
GA-0592	Oszloptő utókezelés (11 v több oszlop)	db	634	11 000	6 974 000
TA-1570	Oszloptő karbantartás (1 oszlop)	db	9	14 000	126 000
TA-1571	Oszloptő karbantartás (2-5 oszlop)	db	39	14 000	546 000
TA-1572	Oszloptő karbantartás (6 v több oszlop)	db	524	14 000	7 336 000
GA-1000	Üzemzavari behívás munkaidőn kívül	óra	30	12 000	360 000
				<b>Ajánlati ár (Ft):</b>	<b>150 000 000</b>

A kérelmező által a 6., 7. és 9. részre benyújtott végleges ajánlatának árúrlapjai a jogorvoslat szempontjából releváns munkatételek egységárai szempontjából azonos összegeket tartalmaztak az 5. részre vonatkozó árúrlapban szereplő összegekkel.

13. Az ajánlatkérő 2023. november 2-án a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti aránytalanul alacsony ár miatti indokoláskérést küldött többek között a kérelmező részére az 5., a 6., és a 7. részek vonatkozásában az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján felhívja az alábbi Ajánlattevőket, hogy az általuk az alábbi részek tekintetében megajánlott ajánlati egységárra vonatkozóan nyújtsanak be indokolást, tekintettel arra, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz. [...]

Ajánlattevő az indokolásában mutassa be a megajánlott ellenszolgáltatás mértékének objektív alapú megalapozottságát, teljesíthetőségét, gazdasági észszerűséggel összeegyeztethetőségét. Ajánlattevő objektív indokokkal, konkrét adatokkal igazolja, hogy a vállalása teljesíthető.

Ajánlattevő az indokolásában részletesen mutassa be, hogy nyertes ajánlattevőként történő

kihirdetése esetén hogyan képes ilyen alacsony ellenszolgáltatás mellett eleget tenni szerződéses kötelezettségének.

Ajánlattevő mutassa be, hogyan számította ki a megajánlott ellenszolgáltatás összegét – figyelemmel a teljesítés idejére – az ellenszolgáltatás összege milyen költségelemeket foglal magában, így különösen

- teljesítésben részt vevő személyek száma, munkabére (A bérköltségek között kérjük külön bemutatni a munkát végző személyek számát, az adott munkanemre fordított időt, a munkát végzők havi bruttó bérét és a munkára eső bérét, valamint a munkára eső időre fizetendő közterheket.);
- mennyi időre van szükség a teljesítéshez;
- anyagfelhasználással kapcsolatos költségek;
- gépjárműköltségek (A gépköltség között kérjük külön bemutatni az alkalmazandó gép típusát, beszerzési árát, amortizációját az adott munkanemre fordított időre számítva és az üzemanyagköltséget. Kérjük megadni a gépekben alkalmazott fogyóeszközök cseréjének költségét is az adott munkanemre számítva.);
- az ajánlattevő központi költségei (pl. ügyvezető, könyvelő, központi dolgozók munkabére és közterhei, irodaköltségek, eszközök, ingatlanok amortizációja, adók, kamarai díjak, biztosítási díjak, telefonköltség, anyagköltségek);
- szállítási költségek (A szállítási költség között kérjük külön bemutatni a munkavégzés napján történő munkaerő szállítás költségét és a gépek szállításának költségét. Kérjük bemutatni az alkalmazandó szállítóeszköz típusát, beszerzési árát, amortizációját munkanaponként számítva és az üzemanyagköltséget. A munkanaponként számított költséget le kell osztani az egy munkanap alatt elvégzendő munkákra.) [...]"

Az ajánlatkérő a kérelmezőtől az 5. rész, a 6. rész és a 7. rész vonatkozásában az árúrlap alábbi tételkódú munkanemeire megadott ajánlati egységárak vonatkozásában kért indokolást:

GA-0120, GA-0121, GA-0122, GA-0220, GA-0230, GA-0240, GA-0310, GA-0320, GA-0330, GA-0250, GA-0260, GA-0270, GA-0340, GA-0350, GA-0360, GA-0280, GA-0290, GA-0300, GA-0370, GA-0380, GA-0390, GA-0460, GA-0520, GA-0540, GA-0560, GA-0530, GA-0550, GA-0570, TA-1570.

14. A kérelmező 2023. november 13-án az alábbi választ nyújtotta be az indokoláskérésre mindhárom rész vonatkozásában:

1. A GA120-122 (tételkódú) „Erdőnyiladék tuskózás” tételnevű sorok esetében az alábbi indoklással élünk: Ajánlatkérő (továbbiakban: AK) Műszaki Specifikáció 5.1.1.5. „Nyiladéktisztítási munkavégzésre vonatkozó előírások fejezet tuskók teljes eltávolítása” meghatározásban a következő megállapítás szerepel:

„Amennyiben tuskózás elvégzésére is szükség van, úgy az előzetesen kitisztított erdőnyiladék kijelölt részén, a tuskók kiemelésével” stb.

Az AK maga fogalmazza meg a kiírásban, hogy „előzetesen kitisztított”, vagyis a tuskózás magában nem értelmezhető tevékenység, hiszen azt „előzetes tisztítás”, mint fakivágás, erdőnyiladék karbantartás kézi-gépi műveleteket követően lehet elvégezni. Cégünk ár képzésében azért alacsony a tuskózás művelete, mert mint kapcsolt műveletet lehet azt elvégezni.

Megjegyezzük, hogy AK szóbeli egyeztetés alkalmával maga javasolta, hogy Ajánlattevők (továbbiakban: AT) kockázata és felelőssége egyes tételek ár képzésében eldönteni, hogy az a megrendelések alkalmával előfordulhat-e. Cégünknel az elmúlt 15 évben E.ON NAF ellátási területén nem volt tuskózás megrendelése, valamint érdeklődésünkre a vonalgazdától azt az információt kaptuk, hogy E.ON NAF szektorokban a következő években sem kívánnak ilyen

jellegű feladatot végeztetni.

2. A GA0220-GA0570 (tételkódú) „Fakivágás, gallyazás” tételnevű sorok esetében az alábbi indoklással élünk:

AK Műszaki Specifikáció 5.1.1. Gallyazási és fakivágási területek fejezetben található műszaki rajz alapján meghatározott szabvány szerinti biztonsági övezetben, valamint az 5.1.1.5. Nyiladéktisztítási munkavégzésre vonatkozó előírások fejezet meghatározása „erdős jellegű 15-20 m-es fák” döntése, fakivágása, gallyazása, kosaras gépkocsi, alpin technika alkalmazása tételekre cégünk megtette ajánlatát. Mivel AK megváltoztatta az E.ON NAF hálózatok alatti fakivágás osztályozását átmérőről magasságra, így megállapítható a fent hivatkozott fejezetek alapján, hogy az ár indoklásra kért kategóriák NAF hálózatok biztonsági övezetében nem léteznek. Cégünk jelenleg is folyamatosan végez E.ON NAF hálózatok alatti favágási-, gallyazási-, oszloptó tisztítási feladatokat és a tételsorban meghatározott 16 m, és 25 m feletti fákkal nem találkozunk.

Vannak olyan egyedi- vagy speciális favágási igények biztonsági övezeten kívüli fák esetében, melyre jelen kiírás nem tartalmaz tételsort és meghatározást sem. Ilyen típusú fák vágására AK KIF-KÖF tételsora tartalmaz összegeket (101.000,- Ft - 130.000,- Ft-ig). Amennyiben AK közzétett tételsorában szereplő 16-25 m feletti fák esetében erre gondolt, úgy valószínűsíthető, minden AT ezen összegek alatti ár képzése ár indoklásra szorul AK felé.

3. A TA-1570 (tételkódú) „Oszloptó karbantartás” tételnevű sorok esetében az alábbi indoklással élünk:

az ártáblázat ezen tétele nem, vagy csak nehezen értelmezhető annak ismeretében, hogy AK 200.000,- Ft alatti tételt nem rendel meg. AK szóbeli egyeztetések alkalmával többször erősen hangsúlyozta azon állítását, hogy gazdaságtalan tétel megrendelése nem szándéka AK-nek. NAF oszlopok esetében ismerünk zárt törzsű, osztott lábú, és portál típusú oszloptesteket is. Amennyiben Cégünk bérelt telephelyén (E.ON NAF ellátási területén) átmenő NAF hálózat zárt törzsű 1 db oszlopának oszloptó tisztítását kapjuk feladatul és levesszük a Műszaki Specifikációban 5.1.1.2. pontban meghatározott egyedi elszámolással történő eseteit, úgy 2 fős munkacsoportunk a megadott áron nyereségesen tudja elvégezni a feladatot.

Tisztelt AK a pályázati kiírásban és az első szóbeli konzultáció alkalmával is többször leírt és szóban megerősített mondat, hogy „a megadott mennyiségi adatok a jelenlegi igényeknek megfelelő 3 (három) évre kalkulált, kizárólag tájékoztató jellegű információ”. Az AK rendelkezésére áll, (Vonalgazdáik révén) az elmúlt 15 évben NAF hálózatokon elvégzett fakivágás, nyiladéktisztítás (gépi-kézi), oszloptó tisztítás mennyiségek féléves bontása, mivel ezen adatokat folyamatosan bekérték a vállalkozóiktól. Az említett adatok „árúrlapba” történő beemelése valós és kezelhető árképzést tett volna lehetővé. Ezzel szemben valótlan és irracionális adatok (gépi-kézi erdőnyiladék aránya-mennyisége, tuskózás aránya-mennyisége, fakivágás aránya-mennyisége) megadása vezetett oda, hogy az AK által meghatározott „fedezet” vagy az alatti áron vállalt AT-k a táblázat kitölthetősége érdekében egyes tételeket jövedelmezőbb, még más tételeket esetenként 0 szaldóval, vagy veszteségesen áraztak be.

Az AK által megadott tételeket alkalmazva nem lehet egyensúlyba hozni a megajánlott fedezettel, holott a megajánlott fedezet az előző évekhez képest árnövekményt jelenthetne az AT megemelkedett költségei mellett is. Az AK rendelkezik KIF-KÖF hálózatokon végzett munkákhoz rendelt egységárakkal, mely egységárak NAF árúrlapba történő beillesztése esetén a megajánlott fedezet többszöröse a végeredmény. Az AK jószándékát feltételezve, és akaratát hangsúlyozva (nem kíván olyan tételsort megrendelni, mely értelmezhetetlen) érthetetlen az árúrlap tételeinek ilyen mérvű felbontása (1-5 db-ok).

Tisztelettel várjuk AK azon felhívását mely azon AT-k körét tartalmazza árképzésben, akik a megajánlott fedezet alatti árképzést választották.”

15. Az ajánlatkérő 2023. november 21-én a Kbt. 72. § (1) és (2) bekezdése alapján kiegészítő áringyoklásra hívta fel többek között a kérelmezőt az 5., a 6., és a 7. rész vonatkozásában az alábbiak szerint.

„Kérjük, szíveskedjenek részletesen bemutatni a szöveges leírason túlmenően kifejezett számszaki alapon, táblázatos formában, valamint tételesen és ellenőrizhető formában kalkulált módon ajánlatának elemeit annak megállapítása érdekében, hogy minden jogszabályi előírásoknak megfelel és biztosítja a felelős teljesítést.

Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adat, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Felhívjuk a Tisztelt Ajánlattevők figyelmét, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető!

Felhívjuk a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint a kiegészítő indokolásban az indokolásban foglalt adatok módosítása, az egyes költségelemek átírása, újabb elemekkel bővítése, az egyes költségtételek mértékének, valamint az összköltséghez és az ajánlati árhoz viszonyított arányának módosítása nem tekinthető objektív alapú indokolásnak!”

16. A kérelmező 2023. november 27-én benyújtotta kiegészítő áringyoklását az alábbiak szerint:

„A tisztelt Ajánlatkérő által megadott tételek sem helyileg, sem mennyiségileg nem beazonosíthatóak, ármagyarázatunk az előző években végzett munkák tapasztalatai alapján értendőek. Könyvelésünk alapján számolt költségeink:

1. szakmunkás bruttó béreink: 310.000,-Ft/hó, 14.090,-Ft/nap, 1.761,-Ft/óra, 29,35,-Ft/perc

2. munkás létszám 1-4 fő/munkanap

3. szakmunkás közterhek-járulékok (KIVA) 1 fő-31.000,-Ft/hó, 1.409,-Ft/nap, 176,-Ft/óra, 2,93,-Ft/perc

4. tuskómaráshoz anyag (gépjármű, üzemanyag, zúzó-maró adapter, alkatrész, amortizációs díj nem terheli, mivel korábbi beszerzés, központi költségek, szállítási költségek nem terhelik mivel közúti közlekedésre alkalmas gép, ezért fogyasztást számolunk)

760.000,-Ft/hó, 34.545,-Ft/nap, 4.318,-Ft/óra, 71,9,-Ft/perc

5. fakivágáshoz-gallyazáshoz anyag (gépjármű üzemanyag, kosaras gépjármű, fűrészgép üzemanyag, alkatrész, amortizációs díj, központi költségek, szállítási díj nem terheli mivel közúti közlekedésre alkalmas gép, ezért fogyasztást számolunk)

731.500,-Ft/hó, 33.250,-Ft/nap, 4.156,-Ft/óra, 69,2,-Ft/perc

6. fakivágáshoz-gallyazáshoz anyag (gépjármű üzemanyag, fűrészgép üzemanyag, alkatrész, amortizációs díj, központi költségek, szállítási díj nem terheli mivel közúti közlekedésre alkalmas gép, ezért fogyasztást számolunk)

599.500,-Ft/hó, 27.250,-Ft/nap, 3.406,-Ft/óra, 56,7,-Ft/perc

7. oszloptő karbantartáshoz anyag (gépjármű üzemanyag, terepes 6 fős gépjármű, 3.5 t terepes tehergépjármű, fűrészgép-fűkasza, üzemanyag, alkatrész, amortizációs díj, központi költségek, szállítási díj nem terheli mivel közúti közlekedésre alkalmas gép, ezért fogyasztást számoltunk)

303.490,-Ft/hó, 13.795,-Ft/nap, 1.724,-Ft/óra, 28,7,-Ft/perc

8. biztosítás, kamarai díj, adók 376.000,-Ft/hó, 17.090,-Ft/nap, 2.136,-Ft/óra, 35,6,-Ft/perc

Az elmúlt évek tapasztalatai alapján ezen tevékenységünkéből (beleértve az összes 60 tételt) származó árbevételünk 187.000.000,-Ft/év, 18.700.000,-Ft/hó, 850.000,-Ft/nap nettó árbevételként értünk el. A mellékelt táblázatunk mindhárom elnyert régió területére értendő.

Tételkód	Tételnév	Mértékegység	Magyarázat
GA-0120	Erdőnyiladék tuskózás 10000 m2 alatt	m2	1 fő szakmunkás, erőgép+adapter 1m nap=15.000.-m2, - költségek:1,3,4,8 pontok : 67.134.-Ft minimum rendelhető: 200.000.-Ft
GA-0121	Erdőnyiladék tuskózás 10000-99999,99 m2	m2	1 fő szakmunkás, erőgép+adapter 1m nap=15.000.-m2, - költségek:1,3,4,8 pontok : 67.134.-Ft minimum rendelhető: 200.000.-Ft
GA-0122	Erdőnyiladék tuskózás 100000 m2 fölött	m2	1 fő szakmunkás, erőgép+adapter 1m nap=15.000.-m2, - költségek:1,3,4,8 pontok : 67.134.-Ft minimum rendelhető: 200.000.-Ft
GA-0220	Fakivágás 1-5db 16-25m döntés	db	2 fő szakmunkás 200 db /nap,- költségek:1,3,6,8 pontok:75.388-Ft min.rendelh. 200.000.-Ft
GA-0230	Fakivágás 6-10db 16-25m döntés	db	2 fő szakmunkás 200 db /nap,- költségek:1,3,6,8 pontok:75.388-Ft min.rendelh. 200.000.-Ft
GA-0240	Fakivágás 10db fölött 16-25m döntés	db	2 fő szakmunkás 200 db /nap,- költségek:1,3,6,8 pontok:75.388-Ft min.rendelh. 200.000.-Ft
GA-0310	Fakivágás 1-5db 25m fölött döntés	db	2 fő szakmunkás 185 db /nap,- költségek:1,3,6,8 pontok:75.388-Ft min.rendelh. 200.000.-Ft
GA-0320	Fakivágás 6-10db 25m fölött döntés	db	2 fő szakmunkás 185 db /nap,- költségek:1,3,6,8 pontok:75.388-Ft min.rendelh. 200.000.-Ft
GA-0330	Fakivágás 10db fölött 25m fölött döntés	db	2 fő szakmunkás 185 db /nap,- költségek:1,3,6,8 pontok:75.388-Ft min.rendelh. 200.000.-Ft
GA-0250	Fakivágás 1-5db 16-25m kosaras	db	2 fő szakmunkás 120 db /nap,- költségek:1,3,6,8 pontok: 81.336.-Ft min.rendelh. 200.000.-Ft
GA-0260	Fakivágás 6-10db 16-25m kosaras	db	2 fő szakmunkás 120 db /nap,- költségek:1,3,6,8 pontok:81.336.-Ft min.rendelh. 200.000.-Ft
GA-0270	Fakivágás 10db fölött 16-25m kosaras	db	2 fő szakmunkás 120 db /nap,- költségek:1,3,6,8 pontok: 81.336.-Ft min.rendelh. 200.000.-Ft
GA-0340	Fakivágás 1-5db 25m fölött kosaras	db	2 fő szakmunkás 120 db /nap,- költségek:1,3,6,8 pontok: 81.336.-Ft min.rendelh. 200.000.-Ft
GA-0350	Fakivágás 6-10db 25m fölött kosaras	db	2 fő szakmunkás 120 db /nap,- költségek:1,3,6,8 pontok: 81.336.-Ft min.rendelh. 200.000.-Ft
GA-0360	Fakivágás 10db fölött 25m fölött kosaras	db	2 fő szakmunkás 120 db /nap,- költségek:1,3,6,8 pontok: 81.336.-Ft min.rendelh. 200.000.-Ft
GA-0280	Fakivágás 1-5db 16-25m alpintechn.	db	2 fő szakmunkás 100 db /nap,- költségek:1,3,6,8 pontok:75.388-Ft min.rendelh. 200.000.-Ft
GA-0290	Fakivágás 6-10db 16-25m alpintechn.	db	2 fő szakmunkás 100 db /nap,- költségek:1,3,6,8 pontok:75.388-Ft min.rendelh. 200.000.-Ft
GA-0300	Fakiv. 10db fölött 16-25m alpintechn.	db	2 fő szakmunkás 100 db /nap,- költségek:1,3,6,8 pontok:75.388-Ft min.rendelh. 200.000.-Ft
GA-0370	Fakivágás 1-5db 25m fölött alpintechn.	db	2 fő szakmunkás 100 db /nap,- költségek:1,3,6,8 pontok:75.388-Ft min.rendelh. 200.000.-Ft
GA-0380	Fakivágás 6-10db 25m fölött alpintechn.	db	2 fő szakmunkás 100 db /nap,- költségek:1,3,6,8 pontok:75.388-Ft min.rendelh. 200.000.-Ft
GA-0390	Fakiv.10db fölött 25m fölött alpintechn.	db	2 fő szakmunkás 120 db /nap,- költségek:1,3,6,8 pontok: 81.336.-Ft min.rendelh. 200.000.-Ft
GA-0460	Gallyazás 1-5 db, 16-25m kosaras	db	2 fő szakmunkás 120 db /nap,- költségek:1,3,6,8 pontok: 81.336.-Ft min.rendelh. 200.000.-Ft
GA-0520	Gallyazás 1-5 db, 25m fölött kosaras	db	2 fő szakmunkás 120 db /nap,- költségek:1,3,6,8 pontok: 81.336.-Ft min.rendelh. 200.000.-Ft
GA-0540	Gallyazás 6-10 db, 25m fölött kosaras	db	2 fő szakmunkás 120 db /nap,- költségek:1,3,6,8 pontok: 81.336.-Ft min.rendelh. 200.000.-Ft
GA-0560	Gallyazás 10db fölött 25m fölött kosaras	db	2 fő szakmunkás 120 db /nap,- költségek:1,3,6,8 pontok: 81.336.-Ft min.rendelh. 200.000.-Ft
GA-0530	gally. 1-5 db 25m fölött alpintechn.	db	2 fő szakmunkás 100 db /nap,- költségek:1,3,6,8 pontok:75.388-Ft min.rendelh. 200.000.-Ft
GA-0550	gally. 6-10db 25m fölött alpintechn.	db	2 fő szakmunkás 100 db /nap,- költségek:1,3,6,8 pontok:75.388-Ft min.rendelh. 200.000.-Ft
GA-0570	gally.10db fölött 25m fölött alpintechn.	db	2 fő szakmunkás 100 db /nap,- költségek:1,3,6,8 pontok:75.388-Ft min.rendelh. 200.000.-Ft
TA-1570	Oszloptó karbantartás (1 oszlop)	db	1 fő szakmunkás 12 db /nap,- költségek:1,3,7,8 pontok:46.384.-Ft min.rendelh. 200.000.-Ft

17. Az ajánlatkérő 2023. december 18-án a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti aránytalanul alacsony ár miatti indokoláskérést küldött a kérelmező részére a 9. rész vonatkozásában a 2023. november 2-án az 5., 6., 7. részekre kiadott indokoláskéréssel megegyező tartalommal, az árúrlap alábbi tételkódú munkanemeire vonatkozóan:

GA-0120, GA-0121, GA-0122, GA-0220, GA-0230, GA-0240, GA-0310, GA-0320, GA-0330, GA-0250, GA-0260, GA-0270, GA-0340, GA-0350, GA-0360, GA-0280, GA-0290, GA-0300, GA-0370, GA-0380, GA-0390, GA-0460, GA-0520, GA-0540, GA-0560, GA-0530, GA-0550, GA-0570, TA-1570.

18. A kérelmező 2023. december 20-án benyújtotta árindokolását a 9. részre vonatkozóan, amelynek tartalma megegyezett a kérelmező 2023. november 27-én az 5., 6., és 7. részre benyújtott kiegészítő árindokolásával.

19. Az ajánlatkérő 2023. december 22-én kiegészítő árindokolás kéréssel fordult a kérelmezőhöz a 9. rész vonatkozásában az alábbiak szerint:

„Az indokolás csak a szakmunkás munkakör bérköltségeit tartalmazza. Kérjük Ajánlattevő indokolását arra vonatkozóan, hogy az ajánlatában a teljesítés során igénybe venni kívánt és megjelölt – szakmunkásokon kívüli – szakemberek tekintetében milyen jogszabályi alapon és miért számol szakmunkás munkabérrel.

Kérjük kiegészítő indokolásában szíveskedjen részletesen bemutatni a költségek (munkabér, adó, árbevétel) számszaki kiszámításának alapját jelentő időbeli egységek (perc, naptári nap, munkanap) alkalmazásának módszertanát.

Az indokolás nem tartalmazza az alábbi tételeket:

- A gépköltség között kérjük külön bemutatni az alkalmazandó gép típusát, beszerzési árát, amortizációját az adott munkanemre fordított időre számítva és az üzemanyagköltséget. Kérjük megadni a gépekben alkalmazott fogyóeszközök cseréjének költségét is az adott munkanemre számítva;
- az ajánlattevő központi költségei (pl. ügyvezető, könyvelő, központi dolgozók munkabére és közterhei, irodaköltségek, eszközök, ingatlanok amortizációja, adók, kamarai díjak, biztosítási díjak, telefonköltség, anyagköltségek);
- szállítási, közlekedési, kiszállási költségek (A munkanaponként számított költséget le kell osztani az egy munkanap alatt elvégzendő munkákra.)

Kérjük ezen tételek részletezését, bemutatását, illetve annak megjelölését, hogy ezek miként találhatóak meg az ajánlatban és/vagy az árindokolásban.

Kérjük ezen tételek további részletezését, levezetését, amelyből egyértelműen megállapítható az ajánlatban foglalt árakkal való egyezőség.

Kérjük, hogy a 4., 5., 6., 7-es pontban levő tevékenységekre vonatkozóan részletezze minimum az alábbi bontásban a tervezett személyi és gépi erőforrások bevonását, illetve azok tervezett végrehajtási idejét.

(Egyértelműen megállapítható legyen az ajánlatban foglalt árakkal való egyezőség.)

Pl. az alábbi megbontásban munkaelőkészítés – organizáció, kiszállás – felvonulás, az adott tevékenység produktív munkaideje – a tevékenységhez kötődő járulékos tevékenységek produktív ideje, egyéb adminisztráció. [...]

20. A kérelmező 2024. január 2-án benyújtotta a 9. részre vonatkozó kiegészítő árindokolását az alábbiak szerint.

„[...] ismételt kiegészítő árindoklási levelében megfogalmazottakra az alábbi választ tudjuk adni:

- kérdése, hogy cégünk miért csak szakmunkás bérrel számolt az ártáblázat magyarázatában?

Az E.ON korábbi pályázataiban előírás volt, hogy munkacsoportonként (villanszerelő, fűrészgép kezelő, belterületi fakitermelő, alpin technikai favágó, kosaras gépjármű kezelő, stb.) végzettségű szakmunkások legyenek. Ezért cégünk folyamatosan több éven keresztül képzések elvégzésére iskolázta be alkalmazottait. Emiatt fordul az elő, hogy segédmunkás munkaerőt nem alkalmazunk. Szakmunkások végzettségei között átfedések vannak, ezért a minimális segédmunkát is szakmunkásaink végzik el.

- Korábban is feltett kérdésére, hogy cégünk nyereséges munkavégzését különböző tételekben mutassuk be, arra a válaszukat 2023.11.27.-i, illetve a 2023.12.20.-i árindoklás táblázatában részleteztük.

A táblázatunk magyarázat sorában levezett árakkal történő behelyettesítésből egyértelműen megállapítható az ajánlatban foglalt árakkal való egyezőség.”

21. Az ajánlatkérő 2024. január 8-án közbenső döntésével érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát az alábbi indokok alapján.

„BP GAMMA-KOLOR 2010 Korlátolt Felelősségű Társaság – 5., 6., 7., 9. részek:

Az indokolás és annak kiegészítése nem tartalmazza az alábbi tételeket:

- A gépköltség között kérjük külön bemutatni az alkalmazandó gép típusát, beszerzési árát, amortizációját az adott munkanemre fordított időre számítva és az üzemanyagköltséget. Kérjük megadni a gépekben alkalmazott fogyóeszközök cseréjének költségét is az adott munkanemre számítva;
- az ajánlattevő központi költségei (pl. ügyvezető, könyvelő, központi dolgozók munkabére és közterhei, irodaköltségek, eszközök, ingatlanok amortizációja, adók, kamarai díjak, biztosítási díjak, telefonköltség, anyagköltségek);
- szállítási, közlekedési, kiszállási költségek (A munkanaponként számított költséget le kell osztani az egy munkanap alatt elvégzendő munkákra.)
- Ajánlattevő által nem került részletes bemutatásra a költségek (munkabér, adó, árbevétel) számszaki kiszámításának alapját jelentő időbeli egységek (perc, naptári nap, munkanap) alkalmazásának módszertana.

A tervezett személyi és gépi erőforrások bevonását, illetve azok tervezett végrehajtási idejét Ajánlattevő nem indokolta, így egyértelműen nem állapítható meg az ajánlatban foglalt árakkal való egyezőség.

Tekintettel arra, hogy a fent megnevezett BP GAMMA-KOLOR 2010 Korlátolt Felelősségű Társaság a kiegészítő árindoklás benyújtásában nem teljesítette az Ajánlatkérő által előírt a Kbt. 72. § (1) és (2) bekezdése alapján árindoklás benyújtására vonatkozó felhívásban foglaltakat, így a BP GAMMA-KOLOR 2010 Korlátolt Felelősségű Társaság az eljárásban nem bocsájtott rendelkezésre az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt, így nem indokolta megfelelően az ajánlati ára megalapozottságát, illetve, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, ezért a Kbt. 73.§ (2) bekezdés alapján érvénytelen a BP GAMMA-KOLOR 2010 Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő által benyújtott ajánlat a tárgyi közbeszerzési eljárás 5., 6., 7. és 9. részében.”

22. A kérelmező 2024. január 11-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben vitatta ajánlatának a Kbt. 73. § (2) bekezdése miatti érvénytelenségét az 5., a 6., a 7. és a 9. részek vonatkozásában.

23. Az ajánlatkérő 2024. január 16-án megküldött válaszában az előzetes vitarendezési kérelmet valamennyi rész vonatkozásában elutasította, egyebek mellett az alábbi indokokkal.

„A jelen helyzetben tényszerűen megállapítható, hogy – Kérelmező hivatkozása ellenére – az ajánlatában, árindoklásában és kiegészítő árindoklósaiban nem kerültek részletesen bemutatásra az alábbiak:

- Ajánlattevő nem támasztotta alá kellőképpen, hogy az árindoklásában, illetve a további kiegészítő indoklásokban megjelölt szakmunkás munkakör esetébe minden, a teljesítésben részt vevő munkakör megjelenik-e. A teljesítésben a megjelölt képzettségű személyeken kívül további képesítésű személyek is szükségesek pl. ügyvezető, könyvelő, adminisztrátori munkakör, melyek nem kerültek bemutatásra az árindoklás keretében.
- a tuskómaráshoz, fakivágáshoz, gallyazáshoz, oszloptó karbantartáshoz alkalmazandó gépek típusai, azok mennyiségei, a gépek beszerzési árai, a gépek amortizációs költségei az adott munkanemre fordított időre számítva;
- nem került tételesen megadásra az egyes munkatípusokhoz tartozó utazási idő és az utazási költség (beleértve az üzemanyag költséget, ahol megjelölésre kerül az üzemanyag egységköltsége és az Ajánlattevő által kalkulált fogyasztás), valamint a tényleges munkavégzésre fordított idő és az ehhez kapcsolódó költségek (beleértve az üzemanyag költséget, ahol megjelölésre kerül az üzemanyag egységköltsége és az Ajánlattevő által kalkulált fogyasztás);
- nem került megadásra a gépekben alkalmazott fogyóeszközök cseréjének költsége az adott munkanemre számítva;
- a kiegészítő indoklás keretében megadott munkatételekhez Ajánlattevő által kalkulált havi költségek az alábbiak: „tuskómaráshoz anyag” 760.000 Ft/hó, „fakivágáshoz-gallyazáshoz anyag” 731.500 Ft/hó, „fakivágáshoz-gallyazáshoz anyag” 599.500 Ft/hó, „oszloptó karbantartáshoz anyag” 303.490 Ft/hó. Ajánlatkérő nem tudja értékelni a megjelölt költségeket, hiszen Ajánlattevő nem adta meg részletesen az egyes munkatételekhez kapcsolódó költségek összetételét. Nem derül ki a megjelölt havi költségekből annak részletes összetétele (az utazásra fordított idő és annak költsége, továbbá a tényleges munkavégzésre fordított idő és ennek költsége).
- az ajánlattevő központi költségei az adott munkanemre vonatkozóan (pl. irodaköltségek, eszközök, ingatlanok amortizációja, adók, kamarai díjak, biztosítási díjak, telefonköltség, anyagköltségek) nem kerültek részletesen bemutatásra;
- az árbevétel alapját Ajánlattevő nem jelölte meg. Ajánlatkérő nem tudja értékelni a megjelölt árbevételt, mert Ajánlattevő nem jelölte meg, mely időtartamra vonatkozik ezen összeg. Ajánlattevő által megjelölt éves árbevétel esetében Ajánlatkérő nem tudta értékelni az Ajánlattevő 10 hónapra visszabontott árbevételét, mivel a többi költség esetében nem került megjelölésre a 10 hónapos munkavégzés;
- a költségek (munkabér, adó, árbevétel) számszaki kiszámításának alapját jelentő időbeli egységek (perc, naptári nap, munkanap) alkalmazásának módszertana nem került bemutatásra (gondolunk itt arra, hogy a szakmunkás munkabér, KIVA, biztosítási díjak, kamarai díjak, adók esetében miért került alkalmazásra az árindoklás, illetve a további kiegészítő indoklások esetében a 22 munkanap és 8 órás munkanap);
- a 2023. november hó 28. napi határidővel benyújtott indoklásuk részét képező táblázatukban rögzített egyes munkatételekhez kalkulált költségek nincsenek összhangban az ajánlatban megadott egységköltségekkel (pl. GA-0220 munkatétel esetében 200 db/nap az elvégzett mennyiség, melynek költsége a kiegészítő indoklás keretében benyújtott adatok alapján 75.338 Ft, míg a benyújtott ajánlatban 1.000 Ft/db ár került megjelölésre, mely 200 db tétel esetében 200.000 Ft. Ugyanez elmondható a kiegészítő indoklásban megjelölt összes tétel esetében) Továbbá az egyes munkatételek esetében nem állapítható meg az azokhoz kalkulált költségek pontos összetétele, hiszen Ajánlattevő nem jelölte meg, hogy az egyes költségösszetevők milyen arányban vesznek részt a megjelölt költségben;
- Ajánlatkérő megnézte a benyújtott árindoklás és annak kiegészítésében megjelölt költségeket és irreálisan alacsonynak ítélte több tétel esetében a megjelölt költséget (pl. GA-0220 munkatétel esetében a napi elvégzett munkamennyiség 200 db, melynek költsége 75.338 Ft. 1 tételre visszaosztva 376,69 Ft/db ár szerepel az indoklásban);

- Ajánlatkérő továbbá megnézte a benyújtott árendoklás és annak kiegészítésében megjelölt munkamennyiségek kivitelezési idejét, melyet szintén irreálisan alacsonynak ítélte. Például GA-0220 munkatétel esetében a napi elvégzett munkamennyiség 200 db 2 fő esetében (100 db / fő). Napi 8 munkaórával számítva 1 munkatétel megvalósítási ideje 4,8 perc (8 óra \* 60 perc = 480 perc, 480 perc / 100 db = 4,8 perc), melybe a munkaterületre való kiérkezés, a munkavégzéshez szükséges előkészületek (pl. munkaterület elhatárolás, védőfelszerelések felvétele), munkavégzés, a levágott növényi részek kezelése, telephelyre való visszaérkezés is szerepel.
- A tervezett személyi és gépi erőforrások bevonását, illetve azok tervezett végrehajtási idejét Ajánlattevő nem indokolta, így egyértelműen nem állapítható meg az ajánlatban foglalt árakkal való egyezőség.”

### A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

24. A kérelmező 2024. január 23-án jogorvoslati kérelmet nyújtott be, amelyben kettő kérelmi elemet terjesztett elő. A kérelmező mindkét kérelmi elem esetében a jogsértés dátumaként és a jogsértésről való tudomásszerzés dátumaként egyaránt 2024. január 8-át, az ajánlatát érvénytelenné nyilvánító közbenső döntés megküldésének napját jelölte meg.

25. A kérelmező jogorvoslati jogosultsága körében előadta, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be, és a jogorvoslati kérelme kedvező elbírálása esetén az ajánlata lenne a nyertes ajánlat. Tehát ügyfélképessége az ajánlatát érvénytelenítő döntés jogsértő tartalmának vitatása tekintetében egyértelműen fennáll.

26. A kérelmező az **első kérelmi elem**ben arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő az 5., 6., 7. és 9. részek esetében az ajánlatát érvénytelenítő döntését a Kbt. 79. §. (1) bekezdését sértő módon fogalmazta meg, abból az érvénytelenítés pontos, részletes oka nem ismerhető meg, az érvénytelenítés szövegezése ekként hiányos, jogszerűtlen.

27. A kérelmező ismertette, hogy az ajánlatkérő Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdés szerinti árendoklás és kiegészítő árendoklás kérésére az 5., 6., 7. és 9. részekre vonatkozó árendoklását és kiegészítő árendoklását benyújtotta, melyben rámutatott az ajánlatkérő által kiadott árúrlap táblázat, a közbeszerzési eljárás során közölt fedezet, és a jelenlegi megrendelési tételek ellentmondásos voltára. Kiegészítő árendoklásában tételes és konkrét adatokat tartalmazó választ adott, de ezen kívül egy tételkód szerinti táblázatot is csatolt, ahol magyarázattal ellátva ismertette a költségeket.

28. A kérelmező e körben utalt arra, hogy sok éve végzi a közbeszerzés tárgyával azonos tevékenységet az ajánlatkérőnél, és jelenleg is szerződése van ugyanezen feladatok ellátására, melyet a mai napig is teljesít. A sok éve fennálló szerződéses kapcsolatban szerzett tapasztalatai alapján, a napi feladatokat jól ismerve, adott ajánlatot a tárgyi közbeszerzési eljárásban. Az ajánlatadás során a jelenlegi árait korrekcióval alkalmazva tudott teljesen szakszerű ajánlatot adni. Azért fontos ezt hangsúlyozni, mert a kérelmező ajánlati árát, annak tételeit, a közbeszerzési eljárástól függetlenül is ismeri az ajánlatkérő. Tisztában van tehát azzal, hogy a kérelmező ezeken az árakon dolgozik, a feladatot ezeken az árakon jelenleg is el tudja látni, azaz a vállalása ezekkel az adatokkal tényszerűen teljesíthető, gazdaságilag megalapozott.

29. A kérelmező ismertette az ajánlatát érvénytelenítő döntés tartalmát, mellyel kapcsolatban utalt már az előzetes vitarendezési kérelmében is előadott kifogásaira, melyek

közül kiemelte, hogy az érvénytelenítő döntésből nem derül ki, hogy melyik ajánlati elem a gazdaságilag megalapozatlan. Ha egy ajánlattevő az ajánlatkérő szerint nem ad megfelelő indokolást, attól még lehet adott elem megalapozott, tehát nem lehet az indokolás hiánya/nem megfelelősége az érvénytelenség oka. Sérelmezte, hogy nem derül ki az érvénytelenítési indokolásból milyen módszertan az, amit hiányolnak, és mivel nem volt előírva adott módszertan alkalmazása, erre hiányként hivatkozni nem lehet, az indokolás e téren hiányos. Álláspontja szerint nem az ajánlatban és az árindokolásban megadott értékek egyezőségéről kellett véleményt formálnia az ajánlatkérőnek, hanem az ajánlati ár megalapozott voltáról. Az árindokolás során azt a kérdést kellett vizsgálnia az ajánlatkérőnek, hogy megalapozott-e a kérelmezői ajánlat vagy sem. Ha nem, akkor pontosan meg kell jelölnie, hogy miért nem. Ez nem derül ki az érvénytelenítés indokolásából, mert az irreleváns hivatkozásokat tartalmaz, megfogalmazása általános jellegű, szakszerűtlen, abból az érvénytelenítés pontos indoka nem derül ki.

30. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlat érvénytelenítéséről szóló döntést később nem egészítheti ki az ajánlatkérő sem az előzetes vitarendezés, sem a jogorvoslati eljárás során. Azt kell vizsgálni, ami az érvénytelenítés szövege. Az ellen tud előzetes vitarendezést kezdeményezni a kérelmező, nem pedig az előzetes vitarendezés során kiegészített szövege ellen (pl: újabb vitarendezés). Ebből következően az előzetes vitarendezési válaszban az érvénytelenítés szövege sem nem egészíthető ki, sem nem változtatható meg. Azzal, hogy az ajánlatkérő érdekében kiegészítette az előzetes vitarendezési válaszában az érvénytelenítő döntését, kvázi maga is elismeri, hogy az eredeti érvénytelenítés szövege nem volt megfelelő. Ha nem tartotta megfelelőnek az ajánlatkérő a saját érvénytelenítő döntése eredeti szövegét, akkor azt a döntés módosításával, illetve visszavonása útján kezelhette volna jogszerűen, nem pedig a vitarendezési válaszban tett kiegészítéssel. A kérelmező álláspontja szerint ezért kizárólag az ajánlatot érvénytelenítő döntés szövege, annak tartalma vizsgálható a jogszabályoknak való megfelelés szempontjából.

31. A kérelmező szerint az ajánlatkérő a Kbt. 79. §. (1) bekezdését sértve járt el, mert az érvénytelenítés szövegezése nem jogszerű, abból az érvénytelenség okára vonatkozóan a kérelmező nem kapott részletes és egyértelmű tájékoztatást, így az érvénytelenség pontos mibenléte meg sem állapítható. Álláspontja szerint az ajánlatkérő érvénytelenítő indokolása olyan szinten általános, hogy mind a 4 részre amit érvénytelenített, ugyanazt a sablonszöveget jelölte meg, miközben például a 9. részre vonatkozó indokoláskérés és a benyújtott indokolás is eltért a másik 3 résztől, illetve nyilvánvalóan nem lehet ugyanazzal az indokolással az egymástól eltérő adatú, tartalmú részeket sablon-érvényteleníteni.

32. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az árindokolás során az volt a feladata, hogy a szerződés ajánlati áron való teljesíthetőségét alátámassza, úgy, hogy közben az ajánlatkérő által is tudottan ezekkel a feltételekkel éppen teljesíti ugyanezt a feladatot valamennyi rész esetében. A kérelmező saját megítélése szerint egy részletes és objektív alapú árindokolást adott. Ezen árindokolás során maga választhatja meg az indokolás tartalmát, módszerét, a rendelkezésre bocsátott adatokat. Az ajánlatkérő ennek megfelelően nem írhat elő számára konkrét indokolási módszertant, nem írhat elő számára adott számítási módot vagy kimutatási módot. A kérelmező bármilyen módon indokolhat, ha egyébként az adott adatok és magyarázat alátámasztják a vállalását. Éppen ezért véleménye szerint az, hogy az ajánlatkérő által elvárt valamely adatot, részletezettséget, számítási módot nem alkalmaz vagy ad meg, nem teszi önmagában érvénytelenné, gazdaságilag megalapozatlanná az ajánlatot. Az ajánlatkérőnek ezen esetben az adott választ és annak adattartalmát kell értékelnie a gazdasági megalapozottság, a

teljesíthetőség szempontjából. Az adott módszerű vagy felépítésű válaszadás hiánya önmagában nem lehet érvénytelenítési indok.

33. A jelen esetben az ajánlatot érvénytelenítő döntés azonban az abban található indokolást arra fűzi fel, hogy az ajánlatkérő által hiányolt adatok/módszerek ahhoz lettek volna szükségesek, hogy megállapítsa az ajánlatban foglalt árakkal való egyezőséget. A konkrét szöveg szerint: „egyértelműen nem állapítható meg az ajánlatban foglalt árakkal való egyezőség.” Tehát az ajánlatban foglalt árakkal való egyezőség hiánya az érvénytelenítés valós oka, ezt nem tudta megállapítani az ajánlatkérő.

Az érvénytelenítés szövegéből azonban nem derül ki, hogy az ajánlatban foglalt árak közül melyikkel nem sikerült az egyezőséget megállapítani. Mivel számos tétel volt, így az érvénytelenítés szövegéből ki kellene derülnie melyik ártétellel való egyezőség nem volt megállapítható. Mivel a kérelmező nem tudja meg az érvénytelenítésből, hogy melyik árral kapcsolatban merült fel a megalapozatlanság gyanúja, így nem tudja konkrétan vitatni azt, hogy arra az ártételre megfelelő indokolást adott-e vagy sem, hiszen az ártétel megjelölése hiányában az sem azonosítható, egyáltalán az adott tételnél például a hiányolt gépköltségek felmerülnek-e fogalmilag vagy sem, de ugyanez a helyzet a szállítási stb. költségekkel is.

Így az ártétel megjelölése hiányában az sem ítéhető meg, hogy valóban hiányos-e az árintételezés az adott tételre vonatkozóan vagy sem, a kérelmező jogorvoslati joga tehát ellehetetlenült.

34. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek az ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntésében abban kellett volna állást foglalnia, hogy a megadott árintételezés, és az egyébként is rendelkezésére álló adatok mellett az ajánlati árat megalapozottnak tartja-e vagy sem. Ha nem tartja megalapozottnak, akkor meg kellett volna jelölnie, hogy melyik árelemet nem tartja annak és miért. Valami konkrét okot kellett volna megjelölnie, nem pedig úgy általában a 4 részre egységes általános indokolást adnia. Ezért nem teljesült a Kbt. 79. §. (1) bekezdése szerinti előírás, mivel az indokolás nem részletes, abból nem tudható meg, hogy az ajánlatkérő melyik rész, melyik árelemét tartja gazdaságilag megalapozatlannak, nem egyértelmű, hogy melyik rész, melyik árelemét tartja „nem egyezőnek”, és hogy miben is áll a „nem egyezőség”, és nem tudható meg, hogy az adott árelem miként kapcsolódik az érvénytelenítésben felrótt indokolási hiányokhoz, egyáltalán a nevezett indokolási hiányok szükségesek-e az adott árelem megítéléséhez vagy sem.

35. A kérelmező a **második kérelmi elem**ben arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő az 5., 6., 7. és 9. részek egyikében sem állapította meg a kérelmezői ajánlat ajánlati árának aránytalanul alacsony voltát. Az ajánlatkérő tehát valójában érdemben nem is tett eleget a Kbt. 69. §. (1) és (2) bekezdése szerinti bírálati kötelezettségének. Erre tekintettel az ajánlatkérő jogsértő módon - a Kbt. 69. §. (1) és (2) bekezdése megsértésével - nyilvánította érvénytelenné az 5., 6., 7. és 9. részek esetében a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. §. (2) bekezdése alapján.

36. A kérelmező álláspontja szerint az érvénytelenítő döntés azon megállapítása, miszerint nem állapítható meg az ajánlati árakkal való egyezőség, nem lehet az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony volta megállapításaként értékelni. Ugyancsak nem lehet így értékelni az ajánlatkérő azon megállapítását sem, hogy a kérelmező nem bocsátott rendelkezésre minden az árintételezésben kért tény, adatot, kalkulációt, és ezért nem indokolta megfelelően az ajánlati ára megalapozottságát, illetve a szerződés adott áron való teljesíthetőségét. Az ajánlatkérő által a nem megfelelőnek tekintett indokolás hiánya, és ezen indokolási hiány megállapítása önmagában az ajánlatban megadott ellenszolgáltatás indokolásáról történt állásfoglalás, nem az

ellenszolgáltatás aránytalanul alacsonynak minősítéséről szóló döntés. Így például ugyan a kérelmező nem az ajánlatkérő által elvárt kalkulációt alkalmazta, nem az ajánlatkérő által elvárt bontásban, módszerrel vagy módon adta meg az adatokat, vagy nem azokat az adatokat adta meg amit az ajánlatkérő kért, de egyébként más alátámasztó adatokat megadott, más kalkulációt alkalmazott, más módszert követett, amelyek egyébként a vállalási árat megalapozzák, a gazdasági megalapozottság azok alapján megállapítható, ezért az indokolás elvártnak megfelelő volta nem bír jelentőséggel.

37. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntésében azt kellett volna megállapítania, ami az érvénytelenítés alapja lehet a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint, vagyis, hogy a kérelmező által megajánlott ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony. Ehhez képest csak az került megállapításra, hogy a kérelmező nem adott az ajánlatkérő által elvárt módszernek megfelelő indokolást, és hogy nem megállapítható az indokolásából az ajánlatban foglalt árakkal való egyezőség. Amennyiben az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony voltát állapította volna meg az ajánlatkérő, akkor kiderült volna, hogy melyik rész, melyik ellenszolgáltatása, melyik egységára az, amit aránytalanul alacsonynak értékelt, és akkor ahhoz kellett volna konkrét indokolást előadnia, amiből az érvénytelenítés valós oka beazonosítható lenne, vizsgálható lenne, és jogorvoslati kérelem keretében konkrétan támadható lenne.

38. A kérelmező állítja, hogy megfelelő, az ajánlati árait alátámasztó indokolást adott. A hiányolt gépköltségre a kiegészítő indokoltatás során válaszolt, lásd 4.-5.-6. pont és a táblázat, ott adatokat adott meg, amelyek a gép típusának ismerete nélkül alátámasztják a vállalási árat. A hiányolt gép típusa jelentéktelen adat, nem szükséges az ajánlati ár megalapozottsága megítéléséhez. Ugyanez vonatkozik a hiányként felsorolt másik két tételre is, amelyekre szintén konkrét választ adott a kérelmező.

39. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az árindokolás során az ajánlati árat megalapozó indokolást kellett adnia, nem pedig az ajánlatkérő által előzetesen elő nem írt, csak az árindokoláskérés során megfogalmazott metódusú, kalkulációjú, módszerű indokolást. Az, hogy az árindokolás során az ajánlatkérő egy erdőirtással, favágással foglalkozó cégtől munkanemre számított fogyóeszköz csere költséget vár el, és ennek hiányára alapozva állítja az ajánlati ár megalapozatlanságát túlzó, és el nem várható tartalmú indokoláskérés, ami semmiféle összefüggésben nem áll az ajánlati ár megalapozottságának kérdésével. Ugyanakkor az ajánlatkérő nem vette figyelembe és nem értékelt az ajánlati ár megalapozottsága körében azt a fontos tény, hogy a kérelmező jelenleg is ezeken az árakon teljesíti ezeket a munkákat az ajánlatkérő részére, amely a vállalat realitását és teljesíthetőségét egyértelműen alátámasztják. Az ajánlatkérőnek az ajánlati ár megalapozottságát kellett volna vizsgálnia, nem pedig az általa utólagosan támasztott tartalmú indokoltatási elvárásnak való megfelelés vagy nem megfelelés kérdését. Ha az indokolás az ajánlati árat alátámasztja, akkor nincs jelentősége annak, hogy az ajánlatkérő által utólagosan támasztott elvárások valamelyike esetlegesen az ajánlatkérő szerint nem teljesült.

40. A kérelmező mindkét előterjesztett kérelmi elem tekintetében kérte a Kbt. 165. §. (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megállapítását, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatát az 5., 6., 7. és 9. részek vonatkozásában érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntés megsemmisítését. Kérte az ajánlatkérő kötelezését az eljárási költségek viselésére, továbbá 400.000.-Ft + Áfa, azaz 508.000.-Ft ügyvédi megbízási díj megtérítésére.

41. A kérelmező az ajánlatkérő észrevételével kapcsolatban előadta, hogy az ajánlatkérő azon hivatkozása, miszerint a kérelmező a fakivágási tevékenységet a jelenlegi szerződése alapján mintegy 7-szeres áron látja el nem helytálló. Ugyanis olyan általános tétel, hogy fakivágás nincs is. Ezzel szemben a fakivágásnak konkretizált esetei vannak darabtól, mérettől, alkalmazott berendezéstől függően. Az ajánlatkérői állítás nyilvánvalóan szándékosan nem konkrét, mert akkor azonnal beazonosítható lenne annak iratellenessége.

A műszaki tartalom az eltérő tételazonosítók ellenére is meghatározható, azaz a jelenlegi munkák és a beszerzés tárgya szerinti munkák tételezése összevethető, hiszen a megrendelés is műszaki tartalomra történik a szerződés keretében. Az ajánlatkérő nem egyetlen tételt rendel meg, hanem egy műszaki tartalmat, azaz komplex kell a műszaki tartalmat, egységként, az azt alkotó tételek együtteseként megítélni és összehasonlítani. Márpedig a kettő összevethető, a kérelmező jogorvoslati kérelemben tett előadása megalapozott. Az ajánlatkérő is tisztában van azzal például, hogy a tételek nyiladéktisztítási folyamatoknál nem értelmezhetőek egymás nélkül. Vagyis nem lehet gépi zúzást végezni favágás nélkül, hiszen a zúzógépek csak úgy tud előre haladni egy adott távvezeték alatti nyiladékban, ha ott motorfűrészes emberek kivágják a fellelhető fákat, és ez fordítva is igaz. A példa bemutatja, hogy műszaki egységként lehet az adott feladatot értelmezni.

42. A kérelmező hivatkozott arra, hogy igazságügyi szakértővel is megvizsgáltatta az ajánlati ára költségvetési tételeit. A szakértő megállapította, hogy a kérelmező ajánlatában vitatott 200 db/fő nap fakivágás a légvezeték alatt növekedett fák esetében elvégezhető. A kérelmező az igazságügyi szakértői véleményt csatolta az észrevételéhez.

43. A kérelmező előadta, hogy a szakvélemény készítése során - felhasználva az ajánlatkérő által jelen közbeszerzési eljárásához kiadott referenciaigazolásokat - a kerekítés/egyezőség/ártétel különbség kérdése nyomán a következők voltak megállapíthatók:

- Úgy vitat kvázi kerekítési tételeket az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevőkre bízta a Közbeszerzési Dokumentumban, hogy mérjék fel a „tájékoztató jellegű téves kimutatás miatt” az elkövetkező három évben milyen megrendeléssel fog élni az adott terület felelőse / vonalgazda. Tehát az ajánlatkérőnek nincsenek is konkrét adatai, az ajánlattevőkre bízta a felmérést, majd ezzel szemben kerekítési értékeket vitat, miközben azt sem tudja, mire kellene azt a saját adatai tekintetében vetíteni, mivel kellene azt összevetnie. Ha egyezőséget keres, akkor nincs mihez egyeztetni, mert nincs valós adata az ajánlatkérőnek. Az ajánlatkérő nincs olyan helyzetben saját hibájából, hogy egyáltalán bármiféle egyezőséget megítéljen, ártétel különbségről állást foglaljon. ennek jól látható oka, hogy a korábbi évekkel szemben a közbeszerzési eljárás során nem volt meg a tárgyi szakmai szakértelem az ajánlatkérőnél. Az ajánlatkérő a korábbi évek beszerzési, megrendelési technikáit úgy dolgozta át, hogy aztán már maga sem tudta követni, nem tudta lekezelni.
- Ugyancsak úgy vitat bagatell egyezőségi kérdéseket az ajánlatkérő, hogy miként a most kapott referenciák is megmutatják, a kaposvári üzemi terület (6. rész) esetében az ajánlati űrlap GA-0110-től GA-0116 soraiban kimutatott teljesítés mértéke 3 év vonatában 3.531.500 m<sup>2</sup>. Ezzel szemben a kérelmező által becsatolt ajánlatkérői referenciaigazolás szerint az elmúlt 3 év vonatkozásában végzett nyiladéktisztítás nagyságrendje, mely a teljes területet átfogta, összesen 2.776.183 m<sup>2</sup> volt. A különbség 755.317 m<sup>2</sup>. Tehát valótlán adatot adott meg az ajánlatkérő az eljárásban, amit saját referenciaigazolása mutat meg. Az ajánlatkérő ezen valótlán adathoz keresi az egyezőséget, miközben 21%-kal eltér a valós méret az általa megadott mérettől. Valótlán adatokhoz mérten akarja az ajánlatunkat érvényteleníteni az ajánlattevő.
- De ehhez kapcsolódva a referenciaadatok alapján az is megállapítható, hogy például a kaposvári üzem (6. rész) ajánlati ára 278.000.000,- forint volt, melyhez képest ugyanezt a

korábbi 3 éves feladatot, ugyanezen területen, ugyanezen munkák esetében a referenciaadatokkal beszorzott mennyiségek mellett 150.000.000,- forint áron látta el a kérelmező. Látható, hogy jelentősen nagyobb összegért tett most ajánlatot a kérelmező, mint a korábbi érték, miközben korábban is - és jelenleg is - nyereségesen teljesítette a feladatot.

- Jellemzi a helyzetet, azt, hogy a jelen eljárásban valójában az ajánlatkérő saját szakmai szervezetével is ellentétben áll, annak a kérdésnek az ellentétes megítélése, hogy a minimális 200.000,- forintos megrendelési limit alkalmazása esetén az adott tétel 200 darab fa kivágásával nyereségesen megvalósítható-e. Az eljárásban az ajánlatkérő – lásd a vitarendezési válasz szerint ez irreális adat - vitatta ezt, miközben a referenciaigazolások szerint ez megvalósult, sőt a csatolt szakvélemény is megerősíti ezt. Olyat vitat tehát és jelöl meg érvénytelenségi okként a vitarendezésben utólagosan az ajánlatkérő, amit valósnak a másik ajánlatkérői szerv leigazolt a referenciaigazolásban. Ez is megmutatja mind az ajánlatkérő következetlenségét, mind a szakmai ismeretek beszerzési rendelkezésre nem állását, mind az érvénytelenítés szakmai megalapozatlanságát.

44. A kérelmező az 5., 6., 7. és 9. részek vonatkozásában mindösszesen 5.881.298.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

#### **Az ajánlatkérő észrevétele**

45. Az ajánlatkérő 2024. február 26-án benyújtott észrevételében jogsértés hiányára tekintettel, kérte mindkettő kérelmi elem alaptalanság miatti elutasítását.

46. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánítása során a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti tételes indokolási kötelezettségének mindenben eleget tett. Éppen a kérelmező az, aki az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánító döntését általános elvi élel és kevés ténybeli konkrétummal vitatja. Az is megállapítható, hogy a jogorvoslati kérelem nem tartalmaz bővebb észrevételeket az előzetes vitarendezési kérelemhez képest.

47. Az ajánlatkérő részletesen ismertette, hogy a Kbt. 72. §-a milyen eljárásrendet határoz meg az ajánlatkérő számára, amennyiben megállapítja, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (2) – (6) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően kell az indokolás(ok) tartalma alapján vizsgálnia a szerződésnek a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalás megalapozottságát.

Az ajánlatkérőnek az indokoláskéréseiben konkrétan meg kell adnia azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását. Az árindokolásra felhívott ajánlattevőnek objektív tényeket és számításokat kell közölnie annak érdekében, hogy az ajánlatkérő megalapozott döntést hozzon. Alapvetően az ajánlattevő felelőssége, hogy úgy mutassa be az ajánlati árának költségeleseit, olyan részletességgel, hogy az megalapozottan alátámassza a vállalását, bemutassa, hogy konkrétan milyen költségekkel számolt ajánlati ára kalkulálásakor és ezzel meggyőzze az ajánlatkérőt is, hogy a vállalása teljes biztonsággal megalapozott, alátámasztott. Ezt kell ismertetnie az ajánlattevőnek árindokolás benyújtás során. Az ajánlatkérő pedig a jogszabályi rendelkezések és a kialakult joggyakorlat értelmében kizárólag abban az esetben fogadhatja el az ajánlattevő árindokolását, indokolásait és annak alapján az ajánlatban megadott vállalást, amennyiben az kétséget kizáróan, számszerű adatokkal alátámasztott, objektív módon ismertetett vállalást tartalmaz.

48. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy tárgyi esetben a kérelmező árindokolásai az eltérő adatokra tekintettel nem voltak következetesek, egyértelműek az egyes ártételek értékét tekintve.

A kérelmező árindokolásaiban nem egymásra épülő, egymást megerősítő adatok kerültek bemutatásra, hanem az egyes költségtételek, árelemek esetén eltérő adatokat mutatott be az indokolásaiban. Ebből következően a kérelmező indokolásaiban szereplő adatok nem minősülnek objektívnek, nem támasztják alá meggyőzően az aránytalanul alacsony ajánlati árat. Így az indokolásokban szereplő eltérő adatokra tekintettel nem volt vizsgálható, hogy az egyes árelemek mértéke megfelel-e az egyes tételek tekintetében irányadó jogszabályi rendelkezésekben foglaltaknak.

49. Az ajánlatkérő ismertette, hogy az 5., 6. és 7. részek vonatkozásában a kérelmező tette a legalacsonyabb összegű ajánlatot, illetőleg a 9. részben a második legalacsonyabb összegű ajánlatot. Az ajánlatkérő megvizsgálta az ajánlati kötöttséggel terhelt egységárakat, és azon egységárak vonatkozásában kérte fel a kérelmezőt árindoklásra, amelyek 40%-nál nagyobb eltérést mutattak a nyertes pozícióban lévő ajánlatok egységárainak átlagához képest. A kérelmező esetében az 5. részajánlati területen 29 db egységár, a 6. részajánlati területen 30 db egységár, a 7. részajánlati területen 28 db egységár, míg a 9. részajánlati területen 31 db egységár volt alacsonyabb, mint a nyertes pozícióban lévők egységárai átlagának 60%-a. Ezek közül 5 db egységár a nyertes pozícióban lévők egységárainak átlagához képest csupán 10% és 20% közötti értéket képviselt, míg 20 db egységár a nyertes pozícióban lévők egységárainak átlagához képest csupán 10%-os értéket képviselt.

50. Az ajánlatkérő ismertette, hogy árindokolás kérésében milyen költségek bemutatását várta el a kérelmezőtől. Továbbá, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válaszában részletesen kifejtette, hogy a kérelmező mely költségeket nem mutatott ki az árindokolásában és a kiegészítő árindokolásaiban.

51. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a Kbt. 79.§ (1) bekezdés alapján határidőben tájékoztatta az ajánlattevőket a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról és ennek részletes indokáról. A kérelmező a döntéssel kapcsolatban előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyet az ajánlatkérő határidőben megválaszolt. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában további alpontokra bontotta az érvénytelenítésről szóló döntésben felsorolt pontokat, válaszolva az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra. A kérelmező azon állítása, hogy - az ajánlatkérő érdemében kiegészítette a vitarendezési válaszában az érvénytelenítő döntését, kvázi maga is elismeri, hogy az eredeti érvénytelenítés szövege nem volt megfelelő – nem helytálló. Az ajánlatkérő nem változtatta meg a döntését, hanem az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában azokat részletesebben kifejtette. Az a tény, hogy az ajánlatkérő részletezte az előzetes vitarendezési válaszban a döntését nem befolyásolja a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét.

52. Az ajánlatkérő idézte a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntésének szövegét, és hangsúlyozta, hogy mivel a kérelmező nem teljesítette az ajánlatkérő által előírt kiegészítő árindoklásban foglaltakat, így az ajánlatkérő számára nem volt megállapítható, hogy a szerződés adott áron teljesíthető-e, tehát az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás nem került alátámasztásra. Nem értett egyet a kérelmező azon kifogásával, hogy az érvénytelenné nyilvánítás indokolása általános és sablonszerű lenne. A kérelmező mind a 4 részre ugyanazt az árindoklást és kiegészítő árindoklást nyújtotta be, ezért az ajánlatkérő ugyanazzal a problémával szembesült valamennyi rész vonatkozásában, ezért tudta alkalmazni ugyanazt az érvénytelenítési szöveget minden részben, mert minden érintett részben ugyanaz volt a

probléma az árándokolással.

53. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy az ajánlatkérőnek egy árándokolás kérés során nem azt kell vizsgálnia, hogy egy korábbi szerződés alapján jelenleg is teljesít a kérelmező. Az ajánlatkérőnek a tárgyi eljárásban benyújtott ajánlatokat kell vizsgálnia a jelenlegi piaci körülményeket figyelembe véve. Az ajánlatkérő megjegyezte továbbá, hogy a jelenleg az ajánlatkérővel érvényben lévő szerződések díjtételjegyzéke és a tárgyi közbeszerzési eljárásban kiadott árúrlap tételei, egységárai nem azonosak sem számát, sem azok műszaki tartalmát tekintve. A kérelmező azon kijelentése tehát, hogy a feladatokat jelenleg a tárgyi eljárásban megadott egységárakon látja el nem helytálló. Az ajánlatkérő azt is megjegyezte, hogy a kérelmező a fakivágási tevékenységet jelenleg a megajánlott árához képest 7x-es áron látja el.

54. Az ajánlatkérő összegezve a fentieket kiemelte, hogy az ajánlatkérő az objektív alapú árándokolás alapján tudta volna a kérelmező ajánlati árának megalapozottságát vizsgálni. Azonban objektív alapú árándoklás nem került benyújtásra a kérelmező részéről, így az ajánlati ár megalapozottsága nem volt megállapítható, emiatt az ajánlatkérő a Kbt. 73.§ (2) bekezdése alapján érvénytelené nyilvánította a kérelmező ajánlatát. Az ajánlatkérő nem utólagosan támasztott tartalmú árándokoltatást írt elő, hanem a Kbt. 72.§ (2)-(3) bekezdés alapú objektív árándokoltatást. Az ajánlatkérő és a kérelmező is kötve van az ajánlatkérő által az aránytalanul alacsony árral kapcsolatos indokolás kéréséhez, illetve kiegészítő indokolás kéréshez, amennyiben a kérelmező azt határidőben nem támadja meg. A kérelmezőnek ez alapján az árándokolást olyan szerkezetben és tartalommal kellett megadnia, ahogyan azt az ajánlatkérő kérte. Hivatkozott e körben a Döntőbizottság D.490/21/2022. számú határozatára, amelyben a Döntőbizottság rámutatott, hogy az ajánlatkérő a saját felhívásához maga is kötve van, azaz az indokolást csak akkor fogadhatja el, ha az általa elvárt információt teljes körűen tartalmazza.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

55. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2023. április 26-án indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók.

56. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát az 5., 6., 7. és 9. részek esetében érvénytelené nyilvánító döntését a Kbt. 79. §. (1) bekezdését sértő módon fogalmazta-e meg, tekintettel arra, hogy a döntésből az érvénytelenítés pontos, részletes oka nem ismerhető meg, az érvénytelenítés szövegezése ekként hiányos és jogszerűtlen.

57. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb

tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) - (3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

58. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálásának célja annak megállapítása, hogy a benyújtott ajánlatok érvényesek-e, azaz mindenben megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. Egy ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapítása során a szerződés tárgyára, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, a korábbi eljárások, szerződések tapasztalataira, valamint a piaci viszonyokra, a közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatokra tud az ajánlatkérő támaszkodni. Az árindokolás intézménye arra szolgál, hogy az ajánlattevő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást nyújtson többek között például a saját árszámítási módszertanára, a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára, a választott megoldásokra, a teljesítésnek

az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire tekintettel. Az ajánlatkérőnek a részére benyújtott indokolásban és kiegészítő indokolás(ok)ban foglaltak alapján kell megítélnie, hogy a megajánlott áron a szerződés teljesíthető-e, és ez alapján döntenie az ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről.

59. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő feladata, hogy a Kbt. 72. §-a szerinti eljárásrendben beszerzett adatokat okszerűen mérlegelve megalapozott és megfelelően indokolt döntést hozzon az ajánlat érvénytelenségéről, és ezt a döntését és annak folyamatát megfelelően dokumentálja, továbbá a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megfelelően az érvényessé vagy érvénytelenné nyilvánító döntésében olyan mélységben és részletezettséggel adja meg döntése indokait, ami lehetővé teszi az ajánlattevő számára, hogy megértse az érvénytelenséghez vezető okokat és az ezzel kapcsolatos indokokat, és élni tudjon jogorvoslati jogainak érvényesítésével. Az árindokolás meg nem felelőségének okán az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján úgy szükséges megadni, hogy az ajánlattevő által megadott adatokra vonatkozóan részletesen ki kell fejteni, hogy a közölt információk miért nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

60. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. január 8-ai közbenső döntésével a Kbt. 73.§ (2) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát a tárgyi közbeszerzési eljárás 5., 6., 7. és 9. része vonatkozásában hivatkozással arra, hogy az árindokolás és annak kiegészítése nem tartalmazta a gépköltséget, azon belül az alkalmazandó gép típusát, beszerzési árát, amortizációját az adott munkanemre fordított időre számítva és az üzemanyagköltséget. Nem tartalmazta a gépekben alkalmazott fogyóeszközök cseréjének költségét az adott munkanemre számítva, az ajánlattevő központi költségeit (pl. ügyvezető, könyvelő, központi dolgozók munkabére és közterhei, irodaköltségek, eszközök, ingatlanok amortizációja, adók, kamarai díjak, biztosítási díjak, telefonköltség, anyagköltségek), a szállítási, közlekedési, kiszállási költségeket (a munkanaponként számított költséget le kell osztani az egy munkanap alatt elvégzendő munkákra.) Nem került részletes bemutatásra a költségek (munkabér, adó, árbevétel) számszaki kiszámításának alapját jelentő időbeli egységek (perc, naptári nap, munkanap) alkalmazásának módszertana. Az ajánlattevő nem indokolta a tervezett személyi és gépi erőforrások bevonását, illetve azok tervezett végrehajtási idejét, így egyértelműen nem állapítható meg az ajánlatban foglalt árakkal való egyezőség. Tekintettel arra, hogy a kérelmező a kiegészítő árindokolás benyújtásában nem teljesítette az árindokolás benyújtására vonatkozó felhívásban foglaltakat, így nem bocsátott rendelkezésre az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt, így nem indokolta megfelelően az ajánlati ára megalapozottságát, illetve, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

61. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében vitatta az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását, és kérte az érvénytelenné nyilvánító döntés visszavonását. Hivatkozott arra, hogy az érvénytelenné nyilvánító döntésből nem derül ki, hogy melyik ajánlati elem a gazdaságilag megalapozatlan, nem derül ki az indokolásból, hogy milyen módszertant hiányolnak, illetőleg, hogy mely árakkal való egyezőség nem állapítható meg.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította, válaszában tovább részletezte az érvénytelenné nyilvánító döntésének indokait, illetőleg új indokokat jelölt meg a kérelmezői ajánlat érvénytelensége körében. Többek között, hogy a kérelmező által a kiegészítő árindokolásában kalkulált havi költségeket az ajánlatkérő nem tudja értelmezni, mert nem adta meg az egyes munkatételekhez kapcsolódó költségek összetételét, szintén nem tudja értelmezni a kérelmező által megadott árbevételt, annak 10 hónapra való kalkulálását, a kiegészítő indokolásban benyújtott árrészletező táblázat egységárait, mert azok nincsenek összhangban az ajánlatában

megadott egységárrakkal pl. GA-0220 tétel, illetőleg nem állapítható meg a munkatételekhez kalkulált költségek pontos összetétele. Az árrészletező táblázatban szereplő tételek közül több is irreálisan alacsony pl. a GA-0220 tétel esetében a napi 200 db fakivágáshoz megjelölt 75.338.-Ft, illetőleg irreálisan alacsony a munkatételekre meghatározott ráfordítási idő is.

62. A kérelmező kifogásolta, hogy az érvénytelenítő döntésben nem az ajánlatban és az árindokolásban megadott értékek egyezőségéről kellett volna véleményt formálnia az ajánlatkérőnek, hanem az ajánlati ár megalapozott voltáról. Ha az nem megalapozott, akkor pontosan meg kell jelölnie, hogy miért nem, melyik ajánlati elem tekintetében nem. Ez nem derül ki az érvénytelenítés indoklásából, mert annak megfogalmazása általános jellegű, szakszerűtlen, abból az érvénytelenség pontos mibenléte sem állapítható meg. Álláspontja szerint az ajánlat érvénytelenítéséről szóló döntést később nem egészítheti ki az ajánlatkérő sem az előzetes vitarendezés, sem a jogorvoslati eljárás során.

63. Az ajánlatkérő ezzel szemben azzal érvelt, hogy a kérelmező árindokolásai az eltérő adatokra tekintettel nem voltak következetesek és egyértelműek. Ebből következően a kérelmező árindokolásaiban szereplő adatok nem minősültek objektívnek, nem támasztották alá meggyőzően az aránytalanul alacsony ajánlati árat. Mind az érvénytelenítő döntésében, mind pedig az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában részletesen kifejtette, hogy mely költségelemek bemutatását nem teljesítette a kérelmező, ami által a kérelmező nem igazolta, hogy a szerződés az általa adott áron teljesíthető. Az ajánlatkérő nem változtatta meg az érvénytelenítő döntését és annak indokait, csupán az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában részletesebben kifejtette az árindokolás azon hiányosságait, amelyek a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenséghez vezettek.

64. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő Kbt. 79. § (1) bekezdés szerinti kötelezettsége, hogy az ajánlattevő ajánlatának az érvénytelenségét megindokolja akként, hogy az érvénytelenség indoklásából egyértelműen megállapítható legyen, mely körülményre, adatra, információra tekintettel nyilvánította az ajánlattevői ajánlatot érvénytelenné, ennek hiányában az érvénytelenné nyilvánított ajánlattevő maga sem tudja, hogy mely indokból került az ajánlata ténylegesen érvénytelenné nyilvánításra, így a jogorvoslati joga sérül. E körben nem elégséges csupán az árindokolásban előírt költségelemek hiányára hivatkozni, be kell mutatni azt is, hogy ezen költségek bemutatásának hiánya mely ajánlati elemek (egységárrak) esetében idézte elő az ajánlati ár megalapozatlanságát. Az indokolás körében ki kell térni arra is, hogy a kérelmező árindokolásában és kiegészítő árindokolásában bemutatott számítások és költségek miért, és mely ajánlati elemek (egységárrak) esetében nem voltak elfogadhatók az ajánlatkérő számára. Ha az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlati elemek (egységárrak) és a kiegészítő árindokolásban ezen egységárrakra bemutatott költségkalkulációkat tartalmazó árrészletező táblázatban nem egyértelműség vagy nem egyezés áll fenn, az érvénytelenség indoklásában ezeket is pontosan be kell mutatni. Az árindokolás meg nem felelésének okán az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján úgy szükséges megadni, hogy az ajánlattevő által megadott adatokra vonatkozóan részletesen ki kell fejteni, hogy a közölt információk miért nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. A részletes indokolás alapján kerül az ajánlattevő abba a helyzetbe, hogy tudomást szerez az ajánlata orvosolhatatlan hibájáról és annak okairól, következményeiről, amely ellen jogorvoslattal élhet.

65. A közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása, a nyilvánosság és az esélyegyenlőség alapvető rendelkezések érvényesítésének követelménye nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánító döntését utólag – az előzetes

vitarendezési kérelemre adott válaszában – a közbenső döntésében közölt indokoktól eltérően, azt kiterjesztve, kibővítve indokolja. Az ajánlatot érvénytelenné nyilvánító döntés - és nem az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz - törvényi rendeltetése megjeleníteni azokat a tényeket, szempontokat, érveket és összefüggéseket, amelyek az ajánlatkérő döntése alapul. Az érvénytelenség indokolásának lehetővé kell tennie az ajánlattevő számára, hogy jogorvoslati jogait érvényesítse. Abban az esetben, ha az érvénytelenné nyilvánító döntést követő vitarendezésre adott válasz több, és más érvénytelenségi indokot tartalmaz, azok kapcsán az ajánlattevő nem élhet a jogorvoslathoz való jogával.

66. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az első kérelmi elemben foglaltak szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglaltakat, mert közbenső döntésében nem megfelelő részletezettséggel, csak általánosságban tárta fel a kérelmezői ajánlat árindokolással kapcsolatos érvénytelenségének okait. Mindezek alapján a Döntőbizottság az első kérelmi elem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatkérő 2024. január 8-ai a kérelmezői ajánlatot az 5., 6., 7. és 9. részek esetében érvénytelenné nyilvánító döntését.

67. Az ajánlatkérő jogszerűtlen kérelmezői ajánlatot érvénytelenné nyilvánító döntése megsemmisítésére figyelemmel a Döntőbizottság nem tudta megvizsgálni, hogy jogszerűen került-e sor a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánítására. Nem megfelelően kifejtett és megindokolt érvénytelenségi okok vizsgálata nem lehetséges érdemben, mert csak a leírt pontos indokok vethetőek össze a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal, a jelen esetben azonban az ajánlatkérő nem fejtette ki az érvénytelenség részletes indokait - azt, hogy pontosan mi alapján nem találta megfelelőnek az ajánlatot - az érvénytelenség érdemi vizsgálata ezért nem volt elvégezhető. Az érvénytelenítés indokait az ajánlatkérőnek kell feltárnia, és azokat részletesen rögzítenie, a Döntőbizottság ezen indokokat vizsgálhatja meg egy esetleges jogorvoslati kérelem alapján. Erre tekintettel a Döntőbizottság a második kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást okafogyottság címén megszüntetette.

68. Az ajánlatkérő jogszerűtlen eljárást lezáró döntése megsemmisítésére figyelemmel a Döntőbizottság nem tudta megvizsgálni, hogy jogszerűen került-e sor a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánítására, ugyanakkor a Döntőbizottság a következőkre kívánja felhívni az ajánlatkérő figyelmét a kérelmezői ajánlat jogszerű bírálatával kapcsolatban.

1. Egy közbeszerzési eljárás során az ajánlattevő rendelkezik az ajánlatának összeállításával kapcsolatos információk összességével, ezen belül is hangsúlyozottan az ajánlati árat meghatározó gazdálkodási adatokkal és kalkulációkkal.

2. A Döntőbizottság álláspontja szerint az árúrlapban szereplő m<sup>2</sup>-ben és db-ban meghatározott munkatételek egységárainak alátámasztására az árindokolás kérelmben meghatározott és elvárt időegységre (perc, naptári nap, munkanap) vetített költségszámítási módszertan számonkérése olyan túlzó és indokolatlan ajánlatkérői elvárás, amely meghaladja azt a szintet, amelynek teljesítése a részvételi és ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok erre vonatkozó előírásai hiányában az ajánlattevőn számon kérhető lenne. Az árindokolásnak az aránytalanul alacsony árral kapcsolatban felmerült ajánlatkérői kétségeket kell eloszlatnia és ezt kell alátámasztania, ez a kötelezettség azonban nem terjedhet odáig, hogy az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és dokumentációban elő nem írt költségszámítási módszertan alapján kellene igazolnia az ajánlatában szereplő egységárok megalapozottságát.

3. Egy olyan ajánlattevő esetében, aki hosszú idő óta szerződéses partnere az ajánlatkérőnek, és jól ismeri az adott üzemi terület közbeszerzési eljárás tárgya szerinti szolgáltatási feladatait, azok ténylegesen előforduló mennyiségét, az egyes munkatételekre adott ajánlati ára

megalapozottsága körében nem hagyható figyelmen kívül az a tény, hogy az ajánlattevő az ajánlati árával megegyező áron jelenleg is teljesíti az ajánlatkérő részére a közbeszerzés tárgyával műszaki tartalmában megegyező feladatokat. Hangsúlyozottan igaz ez a közbeszerzési eljárás keretmegállapodásos jellegére tekintettel, hiszen az árúrlapon megadott mennyiségi adatok a 3 (három) évre kalkulált, kizárólag tájékoztató jellegű információk, nem valós mennyiségi adatok, melyek megadására csupán a tervezhetőség érdekében került sor. Amennyiben az ajánlattevő megfelelően alá tudja támasztani, hogy ajánlati ára igazodik a jelenlegi szerződéses áraihoz, nincs azokhoz képest reális eltérés, az ajánlatkérőnek ezt objektív indokként figyelembe kell vennie.

69. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján az első kérelmi elem tekintetében a rendelkező részben meghatározott jogsértést állapította meg. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2024. január 8-ai keltezésű a kérelmezői ajánlatot az 5., 6., 7. és 9. részek esetében érvénytelenné nyilvánító döntését, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki.

70. A Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált. A Döntőbizottság az okafogyottá vált második kérelmi elem körében az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette a jogorvoslati eljárást.

71. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

72. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

73. A Döntőbizottság jelen esetben jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy nem megfelelő részletezettséggel, csak általánosságban tárta fel a kérelmezői ajánlat áringdolással kapcsolatos érvénytelenségének okait. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság indokoltsága és összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő részéről elkövetett jogsértés a jogsértő érvénytelenné nyilvánító döntés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és becsült értékére.

A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelte, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására korábban nem került sor. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

74. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

75. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdése b) pontja és a 129. § (1) bekezdése, továbbá a Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdése alapján döntött az igazgatási szolgáltatási díj viseléséről. A kérelmező a két kérelmi elemre 5.881.298.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, melynek egy kérelmi elemre eső része 2.940.649.-Ft. Az első alapos kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj 300.000.-Ft-on felüli részének visszautalásáról. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemének helyt adott, a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár, ezért a Döntőbizottság rendelkezett a második kérelmi elemre jutó 2.940.649.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmezőnek történő visszautalásáról.

76. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében az ügyvédi munkadíjra vonatkozó eljárási költségigényét 400.000+Áfa, azaz bruttó 508.000.-Ft összegben jelölte meg, melyet a megbízási szerződés csatolásával igazolt. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 129. § (1)-(3) bekezdése alapján rendelkezett az egyéb eljárási költségről. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség összegének megítélésénél figyelembe vette, hogy az ügyben tárgyalást nem tartott, figyelembe vette az előterjesztett iratok terjedelmét, megszerkesztésének időigényességét, és az azokban kifejezésre juttatott érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. Összességében a Döntőbizottság az egyéb eljárási költséget 100.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg.

77. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költségekről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

78. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

79. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. március 25.

***Dr. Andriska Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. PRESIDENTE Oktatási, Kiképzési, Információs Szolgáltató Kft. egyéb érdekelt képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton