



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** **D.478/18/2024.**

**A tanács tagjai:** Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** STS Engineering & Construction Kft.  
(Győr, Koroknay Gyula u. 8.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Wellner Ádám István ügyvéd  
Gyepes és Társai Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Kiss János altábornagy u. 21.)

**Az ajánlatkérő:** E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.  
(Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Kozma Róbert ügyvéd  
Dr. Csepy Dorottya ügyvéd  
Csepy és Kozma Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Záhony utca 7. Ma. ép. III. emelet)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Szombathely Észak 132/22/11 kV alállomás, 2.896.360.874.-Ft  
**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001492152023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T**-ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (1) bekezdésére, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértésre tekintettel megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, valamint az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 17.200.000.-Ft, azaz tizenhétmillió-kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti hirdetményvel induló tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában. Az eljárást megindító részvételi felhívás feladására 2023. október 24. napján került sor, mely az Európai Unió hivatalos lapjában a 2023/S 208-656767 közzétételi szám alatt, a Közbeszerzési Értesítő 2024/209 számában a KÉ-22090/2024 szám alatt 2023. október 27. napján jelent meg.

2. Az ajánlatkérőhöz 2024. november 13. és 20. napján kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem érkezett, mely utóbbit november 20. napján az alábbiak szerint válaszolta meg:

„Kérdés: T. Ajánlatkérő Az Ajánlati felhívás III.1. pontjában, ill. a Részvételi dokumentáció I. Fejezet 1.4. pontjában (6. oldal) előírta, hogy az alkalmassági követelményeknek való megfelelést az Ajánlattevők előzetesen az EEKD IV. („alfa” szakasz) kitöltésével jelzik a részvételi jelentkezésben. Ezzel szemben az EKR-ben kitöltendő űrlapként szerepelnek a részvételi szakaszban Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) és kc) alpontja szerinti nyilatkozatok, valamint „Az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberek” című űrlap. Kérjük megerősíteni, hogy az eljárásra vonatkozó jogszabályi és Ajánlatkérői előírásoknak megfelelően ezeket az űrlapokat nem a részvételi szakaszban szükséges kitölteni, hanem az ajánlati szakaszban.

Válasz: Ajánlatkérő megerősíti, hogy a részvételi szakaszban nem elvárás a kérdésben hivatkozott nyilatkozatok benyújtása. Mivel Ajánlatkérő nem kívánta korlátozni a nyilatkozatok benyújthatóságát, már a részvételi szakaszban biztosította az űrlapokhoz való hozzáférést.”

3. Az ajánlatkérő a részvételi felhívás II.2.4) pontjaiban a közbeszerzést az alábbiak szerint ismertette:

„A nyertes ajánlattevő feladata Szombathelyen új 132/22 kV-os transzformátor alállomás kivitelezése valamennyi szakágra (építészet, épületvillamosság és -gépészet, útépítés, transzformátormező primer és szekunder villamos-technológiai munkák elvégzése) kiterjedően.

A kapcsoló- és vezénylőépület beépített bruttó alapterülete 372,4 m<sup>2</sup>, hasznos alapterület: 407,4 m<sup>2</sup>. A telek területe: 13 281 m<sup>2</sup>. A kapcsoló- és vezénylőépületben 11 kV-os és 22 kV-os kapcsoló-berendezés kerül elhelyezésre. A kapcsoló- és vezénylőépület tekintetében- az épület építése során építési a kapcsoló-berendezés elhelyezése során primer, valamint az irányítástechnika és védelmi berendezések telepítése során szekunder munkák elvégzésére kerül sor.

Megépítendő:

- 2 db NAF/KÖF transzformátor mező
- 2 db NAF távvezetési mező
- 1 db NAF gyűjtősín
- 1 db NAF/KÖF környezetvédelmi alap
- 1 db 11 kV-os környezetvédelmi alap
- 1 klt 22 kV-os kapcsoló berendezés
- 1 klt 11 kV-os kapcsoló berendezés
- 1 db vezénylő és kapcsoló épület

Primer létesítés alatt a készülék alapra helyezést, készülék bekötést, gyűjtősín szerelést, kábelelést, sodronyozást és az üzembe helyezés előtti kivitelezői vizsgálatokat értjük.

Szekunder létesítés alatt az egyen- és váltakozóáramú energiaellátást, védelmi célú jelátvitelt szolgáló optikai hálózat létesítést, védelmi- irányítástechnikai szereléseket, üzembe helyezés előtti kivitelezői vizsgálatokat értjük.

Ajánlatkérő (AK) biztosítja:

A Szombathely 16948/1 helyrajzi számú területet, ahol a kivitelezőnek kell létesítenie az új Szombathely Észak 132/22/11 kV-os transzformátor alállomást

Villamos technológiai primer zsűrített tervek

Villamos szekunder zsűrített tervek

Komplett építész zsűrített tervek

Szabadtér, mélyépítész tervek

Vezénylő és kapcsolóépület tervei

Szabadtéri villamos installációs tervek megvalósítása

Az ajánlatkérő biztosítja a következő készülékeket

NAF/KÖF Transzformátorok

NAF megszakítókat

NAF szakaszolókat

NAF mérőváltókat

NAF Túlfeszültség korlátozókat

NAF támszigetelőket

KÖF CSPK Transzformátorokat

KÖF ívöltő tekercseket

KÖF tokozott kapcsolóberendezéseket

Akkumulátor telepet

Egyen és váltó elosztó, segédüzemi irányítástechnika szekrényt

Inverter és szünetmentes elosztót

NAF távvezetési védelem

NAF /KÖF tr. Komplex tr. Védelem

Fogyasztói terhelés korlátozó automatikát

Középfeszültségű leágazás komplex védelem

Középfeszültségű leágazás tartalékvédelem

Alternatív földzárlatvédelem különleges hardver elemek

Fejgép (Irányítástechnika rendszer)  
 Távvezetési mezőgép  
 Sínbontó mezőgép  
 Transzformátor mezőgép  
 Állomási közös mezőgép  
 Segédüzemi mezőgép  
 IED készülékek kommunikációs illesztő egységei  
 Helyi adatmegjelenítő  
 Védelmes munkahely  
 Mérnökszolgálat, helyszíni munkavégzés  
 AZT+ 3/0 védelem 220V=, 1A, 100V

A nyertes ajánlattevő által biztosítandó készülékek:

- FÁNOE 20/100 (22 kV, 100 ohm, FAM kivezetés), HOE hőfokvédelemmel 2 db
- HFE 10/100 (11 kV, 50 ohm), HOE hőfokvédelemmel 2 db
- Kültéri 24 kV, 3fázisú, motors hajtású, 220V DC, szakaszoló: ABB NPS 24 B1 01-J2  
 Hajtás: 31UEMC128G, Segédérintkező: UEZS3/S12 4 klt
- Kültéri 24 kV, 1fázisú, motors hajtású, 220V DC, szakaszoló: ABB NPS 24 B1 01-J2  
 Hajtás: 31UEMC128G, Segédérintkező: UEZS3/S12 4 klt
- Kültéri, támszigetelő típusú, MAS24, 24kV, 150/1 A, 5P20/15VA 6 db
- Kültéri, támszigetelő típusú, MAS12, 12kV, 150/1 A, 5P20/15VA 6 db

A generál vállalkozó terjedelmébe tartozik:

Tervezés

“C” és “D” szintű tervezés a következőkben leírt módon:

Előfordulhat, hogy a rendelkezésre bocsájtott „C” tervek a készülékek, berendezések miatt módosulnak és azokat aktualizálni, adaptálni szükséges.

A megrendelő által biztosítandó berendezések típusai nem változnak, azokat áttervezni nem szükséges. „D” tervezés, az MMBO használatbavételi engedélyhez szükséges tervezés

Jogerős építési engedélyben szereplő hatósági előírások. pl.: ingatlan-nyilvántartási átvezetés.

Komplett részletes organizációs, munka és egészségvédelmi terv készítése szükséges, amely nélkül a kivitelezési munkák nem kezdhetők meg.

A kivitelező által hozandó és a tervtől eltérő berendezések kizárólag az E.ON engedélyével lehetségesek.

Amennyiben a tervben szereplő napelem típus és teljesítmény már nem kapható, akkor a kivitelezőnek azt át kell terveznie.

A vagyonvédelmi tervek a kivitelezés során pontosítandók. (megfelel-e a tervben lévő vagyonvédelmi rendszer, vagy újabb típus beépítése szükséges.

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel AK felhívja a figyelmet, amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő. AK felhívja a figyelmet, hogy egyenértékű dolog megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevőnek (AT) az ajánlatában igazolnia kell.”

4. Az ajánlatkérő a részvételi felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékeli, melynek keretében az ajánlati árát 70 súlyszámmal, további minőségi szempontként a többlet jótállás időtartamát (min. 0 – max. 36 hónap), illetve az M.2.1. és M.2.2. pont szerint szakember többlettapasztalatát (min. 0 – max. 12 hónap) kívánta értékelni 10-10-10 súlyszámmal.

5. Az ajánlatkérő a részvételi felhívás II.2.7) pontjában a szerződés időtartamát (munkanapokban kifejezve) 373 napban határozta meg. Az ajánlatkérő a részvételi felhívás II.2.12) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekt, a projekt száma: Danube InGrid PCI (Project of common interest) azonosító 10.7-0008-SKHU-W-M-20.

6. Az ajánlatkérő a részvételi felhívás III.1.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság tekintetében az alábbiakat határozta meg:

„A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 1.§ (1) alapján részvételre jelentkezőnek (RJ) a jelentkezésében az EEKD benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel a Kbt. 65. §-a alapján az alábbiakban meghatározott alkalmassági követelményeknek. RJ-nek a Kr. 2. § (5) bekezdése alapján az alkalmassági követelmények előzetes igazolása során részletes információkat nem kell megadnia, AK elfogadja az előzetes igazolásra az érintett gazdasági szereplő (GSZ) egyszerű nyilatkozatát az EEKD IV. részében (az EEKD IV. rész  $\alpha$  pont kitöltését).

Irányadó a Kr. 3. § (3) és (5) bekezdései!

A Kbt. 69. § (4)-(7) bek. alapján az alkalmassági követelményekre vonatkozó igazolások benyújtására felhívott gazdasági szereplőnek (GSZ) az alábbiak szerint szükséges igazolnia, hogy megfelel az alkalmassági követelményeknek.

M.1. A Kbt. 65.§ (1) b) és a Kr. 21.§ (2) a) pontok alapján a felhívás feladását megelőző 60 hónap legjelentősebb építési beruházásainak ismertetése, azaz a szerződést kötő másik fél által kiállított igazolás csatolása. A Kr. 21. § (2a) bekezdés alapján: AK a felhívás feladását megelőző 5 évben befejezett, de legfeljebb 8 éven belül megkezdett építési beruházásokat veszi figyelembe.

Az igazolás tartalmazza legalább a következő adatokat:

- a referencia (építési beruházás) tárgyát, mennyiségét (az elvégzett munka rövid ismertetését oly módon, hogy abból az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen);
- a teljesítés idejét (kezdő és befejező időpontját ennek körében a műszaki átadás-átvétel lezárásának időpontját, év/hónap/nap pontossággal);
- a teljesítés helyét;
- a szerződést kötő másik fél megnevezését (nevét és székhelyét);
- továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

A referenciákból az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelésnek is egyértelműen ki kell derülniük.

Közös teljesítés esetén, a referencia-igazolásból egyértelműen ki kell derülnie, az RJ vagy kapacitásnyújtó szervezet által végzett munkáknak, figyelemmel arra, hogy AK az értékelés során kizárólag RJ vagy kapacitásnyújtó szervezet által elvégzett munkákat veszi figyelembe az alkalmassági követelményeknek való megfelelés-és vizsgálata során.

A teljesítés oszthatatlansága esetén- a Kr. 22. § (5) bek. szerinti adatok megadása szükséges, melyből az alkalmassági feltételek teljesülése egyértelműen megállapítható.

Ha RJ a közbeszerzési eljárásban a jogelődjének referenciáival kívánja műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságát igazolni, csatolja ajánlatához az átalakulásra, jogutódlásának, valamint a tevékenység folytatásának igazolására vonatkozó okiratokat is.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M.1. Alkalmatlan a RJ, ha nem rendelkezik a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben (60 hónapban) az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, befejezett, alábbi referenciamunkákkal:

M.1.A.) (építészet)

a) legalább 1 db új NAF/NAF és/vagy NAF/KÖF transzformátor mező építési munkáira vonatkozó referenciával és

b) legalább 170 m<sup>2</sup> bruttó alapterületű és min. 11 kV-os kapcsoló-berendezés elhelyezésére alkalmas vezénylő- és kapcsolóépület építészeti kivitelezési munkáira vonatkozó referenciával.

Az M.1.A.) (építészet) a) és b) pontjának való megfelelés legfeljebb 1-1 db szerződésből igazolható.

M.1.B.) (villamos technológia)

a) legalább 1 db NAF/NAF és/vagy NAF/KÖF transzformátor mező primer és szekunder technológiai munkára vonatkozó referenciával

b) legalább 170 m<sup>2</sup> bruttó alapterületű és min. 11 kV-os kapcsoló-berendezés elhelyezésére alkalmas vezénylő- és kapcsolóépület villamos-technológiai kivitelezési munkáira vonatkozó referenciával.

Primer létesítés alatt a készülék alapra helyezést, készülék bekötést, gyűjtősín szerelést, kábelelést, sodronyozást és az üzembe helyezés előtti kivitelezői vizsgálatokat értjük.

Szekunder létesítés alatt az egyen- és váltakozóáramú energiaellátást, védelmi célú jelátvitelt szolgáló optikai hálózat létesítést, védelmi- irányítástechnikai szereléseket, üzembe helyezés előtti kivitelezői vizsgálatokat értjük.

Az M.1.B.) (villamos technológia) a) pontjának való megfelelés legfeljebb 2 db szerződésből igazolható, primer és szekunder technológiai munkák külön-külön szerződés keretében is bemutatathatóak.

Az M.1.B.) (villamos technológia) b) pontjának való megfelelés 1 db szerződésből igazolható.

A NAF feszültség szint tekintetében minimum 110 kV-os, vagy annál nagyobb feszültség szintű alállomásban végzett tevékenységet fogad el az Ajánlatkérő.

A referenciamunka akkor tekinthető a hirdetmény feladását megelőző 5 éven belül megvalósítottnak, ha legfeljebb nyolc éven belül megkezdett és ha a tárgyat képező beruházás sikeres (rész)műszaki átadás-átvételére a felhívás feladását megelőző 60 hónapban került sor. AK e körben felhívja a figyelmet a Kr. 21. § (2a) bek. a) pontjára, valamint a Kr. 21/A.§ rendelkezéseire.”

7. Az ajánlatkérő a részvételi felhívás IV.2.2.) és IV.23) pontjában a részvételi jelentkezések benyújtásának határidejét 2023. november 27. napjának 12:00 órájában határozta meg, míg az ajánlattételi felhívás a kiválasztott jelentkezők részére történő megküldésének becsült dátumaként 2023. december 15. napját jelölte meg.

8. Az ajánlatkérő a részvételi felhívás VI.3) pontjában (további információk) az 1-2., 4. és 11. alpontok alatt az alábbiakat rögzítette:

„1. A Kbt. 86. § (1) bekezdése alapján a tárgyalásos eljárás jogcíme: AK a Kbt. 7. § (2) bekezdés alapján minősül ajánlatkérőnek, a 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 2. § (2) bek. alapján tárgyalásos eljárás az ajánlatkérő választása szerint bármikor alkalmazható.

2. AK a Kbt. 87. § (6) bekezdés alapján fenntartja a lehetőségét, hogy az első ajánlatok beérkezését követően dönthet úgy, hogy nem tart tárgyalást, hanem a benyújtott ajánlatok bírálatával és értékelésével befejezi az eljárást.

4. AK „alállomás” alatt legalább 110 kV-os, vagy annál nagyobb névleges feszültségű alap- és/vagy főelosztóhálózaton végzett tevékenység szerinti NAF/NAF, NAF/KÖF új és/vagy üzemelő alállomást ért.

11. Az eljárás és az ajánlattétel nyelve a magyar, az eljárás során kommunikáció semmilyen más nyelven nem fogadható el. Fordítás Kbt. 47. § (2) bek.”

9. A részvételi jelentkezések bontásáról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a részvételi felhívásban előírt határidőig 10 részvételi jelentkezés került benyújtásra, közte a kérelmező részéről. A kérelmező már részvételi felhívásában csatolta az EEKD-t, melynek IV. részében (a pont) egyértelműsítette, hogy az alkalmassági követelmények körében megfelel valamennyi előírt kiválasztási szempontnak.

10. Az ajánlatkérő a 2023. december 4. és 7. napján, majd 2024. január 12. és 19. napján elrendelet hiánypótlásokat és felvilágosításkéréseket követően 2024. január 30. napján küldte meg a részvételi jelentkezések elbírálásáról szóló összegezését, melynek tanúsága szerint valamennyi gazdasági szereplő alkalmas és érvényes részvételi jelentkezést nyújtott be, így az ajánlatkérő valamennyi részvételi jelentkezőt ajánlattételre fel kívánta hívni.

11. Az ajánlatkérő a Kbt. 83. § (3) bekezdése alapján 2024. január 30. napján küldte meg az ajánlattételi felhívását az alkalmasnak minősített részvételi jelentkezők részére.

12. Az ajánlatkérő az ajánlattételi szakaszban a közbeszerzési dokumentumok részeként irat-mintákat is kibocsátott, melyek között a referenciaigazolás-minta az alábbi tartalommal készült:

„1. A referenciaigazolást kiállító szervezet megnevezése: .....

2. A referenciaigazolást kiállító személy

a) neve: .....

b) beosztása: .....

c) elérhetősége: .....

3. Az építési beruházás teljesítő cég megnevezése: .....

4. A teljesítés adatai:

a) Az építési beruházás tárgya: .....

b) Az építési beruházás mennyisége: .....

c) A teljesítés ideje (a teljesítés kezdő és befejező időpontja (év/hó/nap):  
kezdő időpont: .....

befejező időpont: .....

d) A teljesítés helye: .....

5. Nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e és sikeres műszaki átadás-átvétellel zárult: .....

13. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott dokumentáció („ajánlattételi szakasz közbeszerzési dokumentuma”) I. fejezetében a 7. pont (az ajánlatok kidolgozásának feltételei (EKR működésre is figyelemmel)) alatt az alábbiakat rögzítette:

„7.8. Ha jelen Útmutató az űrlapokon túli ajánlott igazolás- és nyilatkozatminta alkalmazását írja elő, ez esetben jelen dokumentációban található iratmintát kérjük lehetőség szerint felhasználni és megfelelően kitöltve az ajánlathoz mellékelni. Az EKR űrlapokon túl, jelen Útmutatóban ajánlott igazolás- és nyilatkozatminta helyett annak tartalmilag mindenben

megfelelő más okirat is mellékelhető.”

14. Az ajánlatkérőhöz 2024. február 2. és március 11. napja között számos kiegészítő tájékoztatáskérés érkezett, melyeket az ajánlatkérő megválaszolt, illetve azok hatására a közbeszerzési dokumentumokat módosította az ajánlattételi határidővel egyetemben. A kiegészítő tájékoztatáskérések a tárgyi jogorvoslati eljárással összefüggésben nem voltak hozhatók.

15. Az ajánlatok bontásáról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a 2024. március 20. napjának 9:00 órájában meghatározott ajánlattételi határidőig mindösszesen 8 ajánlat került benyújtásra, közte a kérelmező részéről.

16. Az ajánlatkérő 2024. március 26. napján, illetve április 3. napján a tárgyi jogorvoslati eljárással nem összefüggő hiánypótlási felhívást bocsátott ki, majd 2024. április 8. és 22. napján a tárgyalásokat lefolytatta, végül pedig 2024. április 26. napján megküldte a végleges ajánlattételre felhívó végzését. A végleges ajánlatok benyújtásának határidejét 2024. május 10. napjának 12:00 órájában határozta meg, mely határidőig a bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerinti a 8 felhívott ajánlattevő benyújtotta ajánlatát, közte a kérelmező. Mindezt követően az ajánlatkérő 2024. május 14. napján hiánypótlást és felvilágosításkérést bocsátott ki, 2024. június 3. napján pedig felhívta (többek között) a kérelmezőt a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására.

17. A kérelmező az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására 2024. június 10. napján mindösszesen négy referenciaigazolást nyújtott be, melyek közül három magyar nyelven, míg egy (Enprotech Power s.r.o. társaság által adott referenciaigazolás, mely a Sümeg-Csabrend munkák kapcsán került kibocsátásra) kizárólag angol nyelven került benyújtásra.

18. A kérelmező által benyújtott magyar nyelvű referenciaigazolások az alábbi tartalommal kerültek benyújtásra:

I. A referenciaigazolást kiállító szervezet megnevezése: Callisto SolarPark Kft.

A teljesítés adatai:

- a. A szolgáltatás tárgya: Szászberek településen megvalósuló 132/22 kV-os alállomás és 132 kV-os távvezeték létesítésre

Nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e: Teljesítés a vonatkozó EPC szerződésnek megfelelően történt.

II. A referenciaigazolást kiállító szervezet megnevezése: Ganymede SolarPark Kft. és a Transdate Time Kft.

A teljesítés adatai:

- a. A szolgáltatás tárgya: Szolnok I és II (2 x 48 MW ac) naperőmű parkok nagy- és közép feszültségű hálózati csatlakozásának kiépítése

Nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e: Teljesítés a vonatkozó EPC szerződésnek megfelelően történt.

III. A referenciaigazolást kiállító szervezet megnevezése: Greencells GMBH

A teljesítés adatai:

- a. A szolgáltatás tárgya: 132/22 kV-os alállomás építése Szügy területén

Nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e: Teljesítés a vonatkozó EPC szerződésnek megfelelően történt.

19. Az ajánlatkérő a fentieket követően 2024. június 10. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki (többek között) a kérelmező vonatkozásában, melynek releváns pontja az alábbi volt:

„2. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3. pontban az alábbiakat írta elő: „M.1. Alkalmatlan a RJ, ha nem rendelkezik a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben (60 hónapban) az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, befejezett, alábbi referenciamunkákkal:

M.1.A.) (építészet)

a) legalább 1 db új NAF/NAF és/vagy NAF/KÖF transzformátor mező építési munkáira vonatkozó referenciával és

b) legalább 170 m<sup>2</sup> bruttó alapterületű és min. 11 kV-os kapcsoló-berendezés elhelyezésére alkalmas vezénylő-és kapcsolóépület építészeti kivitelezési munkáira vonatkozó referenciával.

Az M.1.A.) (építészet) a) és b) pontjának való megfelelés legfeljebb 1-1 db szerződésből igazolható.

M.1.B.) (villamos technológia)

a) legalább 1 db NAF/NAF és/vagy NAF/KÖF transzformátor mező primer és szekunder technológiai munkára vonatkozó referenciával

b) legalább 170 m<sup>2</sup> bruttó alapterületű és min. 11 kV-os kapcsoló-berendezés elhelyezésére alkalmas vezénylő-és kapcsolóépület villamos-technológiai kivitelezési munkáira vonatkozó referenciával.

Primer létesítés alatt a készülék alapra helyezést, készülék bekötést, gyűjtősín szerelést, kábelelést, sodronyozást és az üzembe helyezés előtti kivitelezői vizsgálatokat értjük.

Szekunder létesítés alatt az egyen- és váltakozóáramú energiaellátást, védelmi célú jelátvitelt szolgáló optikai hálózat létesítést, védelmi- irányítástechnikai szereléseket, üzembe helyezés előtti kivitelezői vizsgálatokat értjük.

Az M.1.B.) (villamos technológia) a) pontjának való megfelelés legfeljebb 2 db szerződésből igazolható, primerés szekunder technológiai munkák külön-külön szerződés keretében is bemutatathatóak. Az M.1.B.) (villamos technológia) b) pontjának való megfelelés 1 db szerződésből igazolható. A NAF feszültség szint tekintetében minimum 110 kV-os, vagy annál nagyobb feszültség szintű állomásban végzett tevékenységet fogad el az Ajánlatkérő.

A referenciamunka akkor tekinthető a hirdetmény feladását megelőző 5 éven belül megvalósítottnak, ha legfeljebb nyolc éven belül megkezdett és ha a tárgyat képező beruházás sikeres (rész)műszaki átadás-átvételére a felhívás feladását megelőző 60 hónapban került sor. AK e körben felhívja a figyelmet a Kr. 21. § (2a) bek. a) pontjára, valamint a Kr. 21/A. § rendelkezéseire.”

Ajánlatkérő kéri Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a bemutatott referenciákra vonatkozó nyilatkozatokat/igazolásokot szíveskedjenek kiegészíteni valamennyi olyan adattal, amely alapján az alkalmassági feltételeknek való megfelelés megállapítható.

Egyik bemutatott magyar nyelvű referencia vonatkozásában sem derül ki, hogy az elvégzett munka:

a; M.1.A. esetében:

- NAF/NAF és/vagy NAF/KÖF transzformátor mező építési munkáira vonatkozott e
- mekkora volt az érintett bruttó alapterület
- min. 11 kV-os kapcsoló-berendezés elhelyezésére alkalmas vezénylő -és kapcsolóépület építészeti kivitelezési munkáira vonatkozik-e;

b; M.1.B. esetében:

- NAF/NAF és/vagy NAF/KÖF transzformátor mező primer és szekunder technológiai munkáira vonatkozott-e
- mekkora volt az érintett bruttó alapterület
- min. 11 kV-os kapcsoló-berendezés elhelyezésére alkalmas vezénylő -és kapcsolóépület villamos-technológiai kivitelezési munkáira vonatkozik e”

3. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.11. pontban az alábbiakat írta elő: „Az eljárás és az ajánlattétel nyelve a magyar, az eljárás során kommunikáció semmilyen más nyelven nem fogadható el. Fordítás Kbt. 47. § (2) bek.”

Ajánlatkérő kéri Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében az angol nyelvű referenciaigazolás tekintetében szíveskedjen benyújtani annak magyar nyelvű fordítását a Kbt. 47. § (2) bek. szerint és egyúttal nyújtsa be nyilatkozatát a fordítás szöveghűségéről. (...)

**Az iratok/dokumentumok benyújtásának formai előírásai mindenben megegyeznek az ajánlatok benyújtásának formai előírásaival.** A felhívásra benyújtandó iratokat, dokumentumokat az EKR rendszerben rögzített időpontig való beérkezéssel az EKR-ben benyújtva kell teljesíteni. A hiánypótlást/válaszokat 2024. június 14. 12:00 óráig kell teljesíteni, az ajánlatra előírt formai követelmények szerint.”

20. A kérelmező a hiánypótlását határidőben benyújtotta, melynek keretében benyújtotta az Enprotech Power s.r.o. által adott angol nyelvű referenciaigazolás magyar fordítását, mely az alábbiakat tartalmazta:

A kérelmező magyarországi, összesen 25,05 MW váltakozó áramú fotovoltaiikus erőművek nagyfeszültségű és közép feszültségű hálózati csatlakozási létesítményeinek építésére vonatkozó szerződést („Szerződés”) nyerte el. A Szerződés szerinti munkák terjedelme a következőkre terjed ki:

- Bekötőút a Szolnoki PVPP 132/22kV-os alállomásra
- Földmunkák, terület-előkészítés és helyszíni létesítmények
- Az alállomás teljes földelési rendszere
- 132/22 kV-os alállomás építése a PV kivitelezési terveknek megfelelően.
- 1322 kV-os kapcsolóállomás építése az áramszolgáltató kivitelezési tervei szerint.
- A 132 kV-os, áramszolgáltató tulajdonában lévő nagyfeszültségű vezeték felhasítása a kiviteli tervek szerint.
- Alállomási épületek megépítése (mindkét alállomásra 1 db) a kiviteli tervek szerint.
- Közép feszültségű végződések a KF mezőkben és a Sümeg I., Sümeg II., Csabrendek I. és
- Csabrendek II. vezeték bekapcsolása
- HSE követelmények a nemzeti és nemzetközi védelmi tervek és jogszabályok alapján
- Régészeti/kulturális örökségvédelem és tájépítészet
- A környezeti és társadalmi hatáselemzéssel kapcsolatos kérdések kezelése az egyenlítő elvek alapján
- Projekt- és telephely-irányítási munkálatok
- A Csabrendek PVPP 132/22kV-os alállomással és a Csabrendek 132kV-os DSO alállomással és a nagyfeszültségű vezeték felhasításával kapcsolatos hálózati megfelelőségvizsgálat és egyéb szolgáltatások.
- Tervezési (ha szükséges), beszerzési, szerelési, üzembe helyezési és tesztelési feladatok ellátása.

21. A kérelmező hiánypótlás keretében mindemellett csatolta saját nyilatkozatát is az alkalmassági követelmények teljesítéséről az alábbi tartalommal:

„Alulírott Gy. T., az STS Engineering & Construction Kft (...) ügyvezetője a „Szombathely Észak 132/22/11 kV alállomás” tárgyban indított közbeszerzési projekt alkalmasság-

igazolásával kapcsolatban, a korábban becsatolt referencia-igazolásokban szereplő projektek építómesteri, illetve technológiai fejezeteiről az alábbiak szerint nyilatkozom:

M.1.A esetében:

- Szolnok alállomás, 2 db 132/22kV NAF/KÖF új transzformátor mező építési munka
- Szolnok alállomás vezénylő- és kapcsolóépület építése összesen 11 db 22 kV-os kapcsolóberendezés számára, nettó beépített terület 202 m<sup>2</sup>
- Csabrendek 1 db 132/22 kV NAF/KÖF transzformátor mező, 2 db 132 kV távvezeték mező és 1 db gyűjtősín mező építése
- Csabrendek E.On 132 kV kapcsolóállomás + 132/22 kV NEP alállomás építése, kapcsoló- és
- vezénylőépület bruttó alapterület: 281 m<sup>2</sup>
- Szászberek 132 kV-os kapcsoló állomás OPUS TITÁSZ+ 132/22 kV-os NEP alállomás, 1 db
- 132/22 kV transzformátor mező építése
- Szászberek 132 kV-os kapcsoló állomás OPUS TITÁSZ+ 132/22 kV-os NEP alállomás, 204 m<sup>2</sup> kapcsoló és vezénylőépület építése 6 db 22 kV-os kapcsolóberendezés számára
- Inárcs 132 kV-os alállomás, 2 db 132/22 kV-os transzformátor mező építése távvezetéki kicsatlakozással

M.1.B. esetében:

Szolnok alállomás 2 db NAF/KÖF 132/22kV új transzformátor mező primer és szekunder kivitelezése, készülék alapra helyezés, bekötés, gyűjtősín szerelés, kábelezés, sodronyozás, áramellátás, védelmi- és IRT szerelés, kivitelezői vizsgálatok az üzembe helyezés előtt, 202 m<sup>2</sup> vezénylő- és kapcsolóépület villamos-technológiai munkái

Csabrendek alállomás: 1 db NAF/KÖF 132/22kV új transzformátor mező, 2 db 132 kV távvezetéki mező és 1 db gyűjtősín mező primer és szekunder kivitelezése, készülék alapra helyezés, bekötés, gyűjtősín szerelés, kábelezés, sodronyozás, áramellátás, védelmi- és IRT szerelés, kivitelezői vizsgálatok az üzembe helyezés előtt, 281 m<sup>2</sup> vezénylő- és kapcsolóépület

villamos-technológiai munkái

Szászberek alállomás: 1 db 132/22 kV-os transzformátor mező, 6 db 22 kV-os kapcsolóberendezés, primer és szekunder kivitelezése 6 db 22 kV-os kapcsolóberendezéssel, készülék alapra helyezés, bekötés, gyűjtősín szerelés, kábelezés, sodronyozás, áramellátás, védelmi- és IRT szerelés, kivitelezői vizsgálatok az üzembe helyezés előtt, 204m<sup>2</sup> vezénylő- és kapcsolóépület villamos-technológiai munkái

Inárcs alállomás: 2 db 132/22 kV-os transzformátormező 132 kV-os távvezetéki kicsatlakozással (végállomás) primer és szekunder kivitelezése 11 db 22 kV-os kapcsolóberendezéssel, készülék alapra helyezés, bekötés, gyűjtősín szerelés, kábelezés, sodronyozás, áramellátás, védelmi- és IRT szerelés, kivitelezői vizsgálatok az üzembe helyezés előtt.”

22. Az ajánlatkérő 2024. július 1. napján előbb felhívta az ajánlattevőket az ajánlati kötöttség fenntartására, majd 2024. július 19. napján megküldte az eljárást lezáró döntését (összegezés) melynek tanúsága szerint a kérelmezői ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti jogcím alapján érvénytelennek nyilvánította, érvénytelenségi jogcímeként pedig az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján, mert a hiánypótlási felhívást követően sem igazolta megfelelően az alkalmassági követelményeknek való megfelelést. Az Ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolások nem tartalmaztak arra vonatkozó információt, hogy a referencia munka az M.1.A) esetében: NAF/NAF és/vagy

NAF/KÖF transzformátor mező építési munkáira vonatkozott-e, mekkora volt az érintett bruttó alapterület, min. 11 kV-os kapcsoló-berendezés elhelyezésére alkalmas vezénylő- és kapcsolóépület építészeti kivitelezési munkáira vonatkozik-e, míg az M.1.B) esetében: NAF/NAF és/vagy NAF/KÖF transzformátor mező primer és szekunder technológiai munkáira vonatkozott e, mekkora volt az érintett bruttó alapterület, min. 11 kV-os kapcsoló-berendezés elhelyezésére alkalmas vezénylő- és kapcsolóépület villamos-technológiai kivitelezési munkáira vonatkozik-e. Ajánlatkérő e tekintetben hiánypótlási felhívást küldött, amelyre válaszul az Ajánlattevő a képviselőre jogosultja által megtett nyilatkozatot nyújtott be, ami nem felel meg a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdés rendelkezéseinek, így azt ajánlatkérő nem tudja jogszerűen figyelembe venni, így a benyújtott dokumentumokból nem állapítható meg az alkalmassági követelményeknek (referencia) való megfelelés.”

23. A kérelmező 2024. július 24. napján előzetes vitarendezéssel élt az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével szemben. Álláspontja szerint ugyanis a 2024. június 12. napján kelt nyilatkozatával maradéktalanul teljesítette a hiánypótlási felhívást, a csatolt referenciaigazolások szerinti munkák tartalmát pontosította. Mindezek mellett kiemelte, hogy mindegyik referenciaigazolásában feltüntette az állomás alapterületét, ahogy azt is, hogy darabszámát tekintve milyen teljesítményű kapcsoló-berendezés került elhelyezésre. Megjegyezte, hogy habár a referenciaigazolások tartalmazzák, hogy 132/22 kV-os állomások teljesítésére vonatkozott a teljesített feladat, az egyértelműség kedvéért azt is megjelölte, hogy ezek NAF/KÖF transzformátorok kivitelezését jelentették. Álláspontja szerint különösebb iparági szakmai ismeret nélkül is megállapítható, hogy a kérelmező rendelkezik a pályázati kiírás szerinti referenciával, azaz összesen hozzávetőlegesen 300 MW kapacitású 132/22 kV-os (NAF/KÖF) állomás kivitelezését végezte el sikeresen az elmúlt öt évben. Referenciaigazolásai pedig teljeskörűen megfeleltek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdésének, azok ugyanis tartalmazták a felek megnevezését, a beruházás tárgyát, az ellenszolgáltatás összegét, teljesítés idejét (kezdő és befejező időpontját) és helyét, valamint azt, hogy a teljesítés az előírásoknak megfelelően történt. A kérelmező a hiánypótlási felhívásra pedig pontosította a referenciaigazolások szerinti feladatokat. Meglátása szerint, amennyiben az ajánlatkérő az igazolásokkal kapcsolatosan további kétségei merültek fel, úgy a Kbt. 69. § (7) és (13) bekezdéseit alkalmazhatta volna. Minderre tekintettel állította az ajánlatkérő Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja általi megsértését, és kérvényezte, hogy az ajánlatkérő ajánlatát az érvényes ajánlatok között értékelje.

24. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2024. június 25. napján kiegészítette, melynek keretében összevetette a referenciaigazolás minta tartalmát az általa benyújtott igazolási tartalommal és kiemelte, hogy álláspontja szerint a csatolt referenciaigazolások tartalma teljesen megfelel a pályázati kiírás szerinti követelményeknek, valamint a Kbt. 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdésének foglaltaknak, így kérte ajánlatát az érvényes ajánlatok között értékelni.

25. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezését a 2024. július 26. napján megadott válaszával elutasította. Kiemelte, hogy a kérelmező által benyújtott dokumentumok valóságtartalmát nem vizsgálta, hiszen a benyújtott nyilatkozatok nem felelnek meg a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdésének foglaltaknak, így a Kbt. 69. § (7) bekezdése szerinti rendelkezések nem relevánsak. Mindemellett utalt a Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltakra, így arra, hogy ismételten azonos hiány pótlására már nem szólíthatta fel a kérelmezőt. Az ajánlatkérő mindezek mellett ugyanezen napon a kérelmező

előzetes vitarendezési kérelmének kiegészítése körében rögzítette, hogy az elkésettnek minősül a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai**

26. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmének elutasítását követően 2024. július 29. napján jogorvoslati kérelmet nyújtotta be a Döntőbizottsághoz, melyben az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését indítványozta annak jogsértő jellegére tekintettel és kérvényezte az ajánlatkérővel szemben bírság kiszabását. A kérelmező jogorvoslati kérelme – a 2024. augusztus 8. napján tett hiánypótlás eredményeként – az alábbi tartalommal került előterjesztésre.

27. A kérelmező jogorvoslati kérelmét egyetlen kérelmi elem körében terjesztette elő, melynek során jogsértő eseményként és tudomásszerzés időpontjaként az összegezés megküldésének napját (2024. július 19.) jelölte meg, megsértett jogszabályi rendelkezésként pedig a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját jelölte meg.

28. A kérelmező a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének és a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjának megsértését arra tekintettel állította, hogy az ajánlatkérő annak ellenére, hogy a kérelmező a referencia nyilatkozatok/igazolásokot a pályázati kiírás, a 2024. június 10. napján kibocsátott hiánypótlási felhívás, valamint az irányadó jogszabályi rendelkezésének is megfeleltethető módon nyújtotta be, ajánlatának érvénytelenségét állapította meg. A kérelmező hivatkozta a kifogásolt alkalmassági követelményt, a csatolt referenciaigazolásait, illetve a hiánypótlási felhívásban foglaltakat és továbbra is azt állította, hogy az ajánlatkérői felhívásnak megfelelően a referenciaigazolások tartalmát hiánypótlása keretében a 2024. június 12. napján kelt nyilatkozatával pontosította. E körben emelte ki, hogy az ajánlatkérő nem új referenciaigazolást kért becsatolni, hanem azt, hogy a kérelmező a bemutatott referenciák tekintetében szolgáltatson olyan további adatokat, melyek alapján az alkalmassági feltételeknek való megfelelés megállapítható. A kérelmező így hiánypótlása keretében nyilatkozatával tovább részletezte a korábban benyújtott referenciaigazolások szerint teljesített alállomás kivitelezési feladatokat, azaz feltüntette az alállomások bruttó alapterületét, valamint azt, hogy hány darab és milyen teljesítményű kapcsoló-berendezés került elhelyezésre. Ezt pedig annak ellenére megtette, hogy az igazolások mindegyike 132/22 kv-os alállomások kivitelezésére vonatkozott, de az egyértelműség kedvéért külön is megjelölte, hogy ezek NAF/KÖF transzformátorok kivitelezését jelentik. Mindezek ellenére az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét állapította meg (mind az M.1.A), mind az M.1.B) alkalmassági követelmény tekintetében) azzal, hogy álláspontja szerint a referenciaigazolások a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdésében foglaltaknak nem felelnek meg. A kérelmező ez utóbbival kapcsolatosan emelte ki, hogy az ajánlatkérő ezen megállapítása téves, ugyanis a referenciaigazolások maradéktalanul tartalmazzák a felek megnevezését, a beruházás tárgyát, az ellenszolgáltatás összegét, a teljesítés idejét (kezdő és befejező időpontját), helyet (a kivitelezés tárgyában a településnévre utalással), illetve azt, hogy a teljesítés az előírásoknak megfelelően történt. Mindezek ellenére állítja azt az ajánlatkérő, hogy a referenciaigazolások nem felelnek meg a Korm. rendeletben foglaltaknak úgy, hogy közben az összegezésben nem került részletezésre, hogy az igazolások mire tekintettel is ne felelnének meg a jogszabályi követelménynek. Rámutatott továbbá arra is, hogy a kérelmező a referenciaigazolások tekintetében az ajánlatkérő által kiadott mintát alkalmazta, melyet alapul véve a kérelmezőnek nem kellett azt feltételeznie, hogy az igazolásokban bármiféle többlet tartalmat kell feltüntetni.

29. A kérelmező a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdésének megsértését arra tekintettel állította, hogy az ajánlatkérő nem határozta meg pontosan és egyértelműen a hiánypótlás helyes teljesítésének tartalmát, különös tekintettel arra, hogy a minta nem tartalmazott többlet tartalom szükségességére vonatkozó utalást. A kérelmező csupán az összegezésből értesült arról, hogy az ajánlatkérő ajánlatát a hiánypótlást követően érvénytelennek nyilvánította, amelyre tekintettel a kérelmező a pontos és egyértelmű hiánypótlási felhívás elmulasztása okán az érvénytelenség körében hivatkozik. Kiemelte, hogy a hiánypótlási felhívás nem tartalmazott arra vonatkozó egyértelmű rendelkezést, hogy az ajánlatkérő milyen konkrét műszaki tartalom feltüntetését kívánja meg a hiánypótlás megfelelő teljesítése érdekében, így pedig nem jelölte meg a Kbt. 71. § (2) bekezdése szerint a felhívásban pótolandó hiányokat. E körben a D.680/10/2012. és a D.650/14/2016. számú döntőbizottsági határozatokban foglaltakra hivatkozott. Kiemelte továbbá, hogy a hiánypótlás csupán azt tartalmazta, hogy a benyújtott referenciaigazolásból mi az az alkalmassági követelmény adat, amelyből nem derül ki a korábban elvégzett munka tartalma, ellenben az nem, hogy mi az a pontos tartalom, melynek a hiánypótlás során meg kell felelni. Így mivel a hiánypótlás nagy általánosságban jelöli, hogy a kérelmező egészítse ki nyilatkozatait minden olyan adattal, ami alapján a megfelelés megállapítható, illetve általánosságban jelöli, hogy a benyújtott igazoláskból az elvégzett munka nem derül ki, a hiánypótlási felhívás jogsértő. Így a hiánypótlási felhívás pontatlanságához és ezért a hiánypótlási felhívás helyes teljesíthetőségéhez kapcsolódik, hogy a referenciaigazolás minta nem tartalmazta azokat az elemeket, melyek hiányát az ajánlatkérő az érvénytelenség megállapítása tekintetében a kérelmező hátrányára értékeli. Minderre tekintettel hangsúlyozta, hogy amennyiben az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdésének sérelmével bocsátja ki a hiánypótlási felhívást, az nem alkalmas arra, hogy az ajánlattevő a hiányt eredményesen pótolja. Jelen esetben a hiánypótlási felhívásból nem volt egyértelmű, hogy annak teljesítéséhez elegendő a kérelmező nyilatkozata vagy új referenciaigazolás benyújtása szükséges plusz tartalommal, különös tekintettel arra, hogy a minta a hiánypótlási felhívásban foglalt plusz követelményeket nem tartalmazta. Mindezek alapján a tények összességében voltak megtévesztők, és magából a hiánypótlás nyelvezetéből következett az, hogy a kérelmező egy nyilatkozattal pontosítsa/részletezze az alkalmassági megállapításához szükséges adatokat. Így tehát azzal, hogy az ajánlatkérő nem pontos és egyértelműen megfogalmazott hiánypótlást bocsátott ki, jogsértést követett el, mely alapján a kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánító döntés megsemmisítésének van helye.

30. A kérelmező a fentiekben túl érdemben állította, hogy a benyújtott referenciaigazolásokkal maradéktalanul igazolta az alkalmassági követelményeknek való megfelelését (az összesen 5 alállomásra vonatkozó referenciaigazolás mindegyike 132/22 kV alállomás generálkivitelezésére vonatkozik). A referenciaigazolások közül a csabrendeki alállomást emelte ki, mely egyebekben az ajánlatkérő tulajdonában áll, és az ajánlatkérő tisztában van azzal, hogy azt a kérelmező kivitelezte (sőt annak 3 évig az ajánlatkérőhöz bejelentett üzemeltetője is volt). Hangsúlyozta, hogy a kérelmező által benyújtott minden egyes referenciaigazolásban 132/22kV-os alállomás kivitelezése olvasható. Az pedig iparágban nem igényel különösebb magyarázatot, hogy a 132kV – nagyfeszültséget jelent, vagyis ez a NAF elem, a 22kV – középfeszültséget jelent, vagyis ez a KÖF elem a pályázati felhívás szerinti NAF/KÖF alkalmassági követelményből (1kV alatt – KIF, 1kV-35kV – KÖF, 35kV felett NAF). Az 132/22kV alállomás (és az ajánlathoz csatolt műszaki dokumentáció, pl.: kiviteli tervek) esetén műszakilag magában foglal minimum: egy 120kV-os betáplálási mezőt; egy 120kV-os transzformátor mezőt, amelynek van 22kV-os oldala is;

illetve egy 22kV-os betáplálási mezőt. A 132/22kV alállomás esetén a minimum 11kV-os kapcsoló-berendezés kivitelezése elengedhetetlen, enélkül nem beszélhetünk 132/22kV-os állomásról. A csatolt referenciaigazolásokban megjelölt 132/22kV alállomások pedig magukban foglalják az illetékes elosztói engedélyes részére épített vezénylőépületeket, mely különösen a csabrendeki alállomás tekintettel kellene, hogy egyértelmű legyen az ajánlatkérő számára. Hangsúlyozta továbbá, hogy a pályázatban becsatolt kiviteli tervekben egyértelműen megállapítható a bruttó alapterület és ennek alapján az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, a referenciaigazolásokban feltüntetett alállomások minimum kettő épület építését foglalják magukban. Ezért a 132/22kV-os állomások épületének alapterülete minden esetben eléri a bruttó 170m<sup>2</sup> alapterület, a csabrendeki alállomás tekintetében pedig az ajánlatkérőnek hivatalos tudomása van arról, hogy annak alapterülete eléri a bruttó 170m<sup>2</sup> alapterület. Tehát összegezve 132/22kV-os alállomás generál (fővállalkozóként végzett) kivitelezése esetén a NAF/KÖF munkák végzése, a legalább 11kV-os kapcsoló-berendezés kivitelezése, a legalább bruttó 170m<sup>2</sup> alapterület megléte megfelelő szakmai ismeretekkel rendelkező számára oly mértékben evidens, hogy az különösebb magyarázatot nem igényel. Tekintettel tehát arra, hogy az előírt műszaki, szakmai követelményeknek való megfelelés a kérelmező tekintetében megállapítható (a kérelmező rendelkezik a pályázati kiírás szerinti referenciával, azaz összesen hozzávetőlegesen 300MW kapacitású 132/22kV-os (NAF/KÖF) alállomás kivitelezését végezte el sikerrel az elmúlt 5 évben), az ajánlatkérő jogsértés követett el a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával.

31. Végezetül pedig az ajánlatkérő jogsértését arra tekintettel is állította, hogy nem bocsátott ki újabb hiánypótlási akkor, amikor észlelte, hogy a kérelmező által benyújtott hiánypótlási nyilatkozat nem felel meg az általa elvártaknak. E körben a D.112/9/2015. számú döntőbizottsági határozatra, valamint a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatójában foglaltakra hivatkozva állította, hogy jelen esetben nem ugyanannak a hiánynak a pótlására hívta fel az ajánlatkérő. Az alap referenciaigazolások ugyanis tartalmazzák a felek elnevezését, a beruházás tárgyát, az ellenszolgáltatás összegét, teljesítés idejét (kezdő és befejező időpontját) és helyét, valamint azt, hogy a teljesítés az előírásoknak megfelelően történt. Ehhez képest a nyilatkozat csupán a hiánypótlás szerinti adatokat (NAF/KÖF, alapterület, legalább 11kV os kapcsoló berendezés). Így amennyiben a hiánypótlási nyilatkozat a korábbihoz képest új tartalmi és formai hiányosságokkal bír, akkor új hiánypótlást kellett volna kibocsátani, azaz a hiánypótlási felhívásra adott új nyilatkozat önmagában új hiánypótlás kibocsátását kellett volna eredményezzen abban az esetben, amennyiben azt az ajánlatkérő a korábbi referenciaigazolásokkal együtt nem találja elfogadhatónak. Azzal pedig, hogy az ajánlatkérő ezt az ismételt hiánypótlási felhívás elmulasztotta kibocsátani, és emiatt a kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította, súlyosan megsértette a Kbt. 71. § (1) és (2) bekezdéseit.

32. A kérelmező az ajánlatkérői nyilatkozatra tekintettel a 2024. szeptember 3. napján kelt észrevételében hivatkozott a Kbt. 65. § (2) bekezdésében foglaltakra és kiemelte, hogy az ajánlatkérő nem olyan referenciaigazolás mintát tett közzé, amelyből az következik, vagy arra egyáltalán utalás lenne, hogy a referenciaigazolásnak a felhívás szerinti adatokat kellene tartalmaznia. Továbbra is azt állította, hogy a közbeszerzési dokumentum részeként közzétett referenciaigazolás mintának teljes mértékben megfelelt a kérelmező által benyújtott referenciaigazolások. Mivel pedig a referenciaigazolás-minta további pontokat (tehát további tartalmi követelményre utalást) nem tartalmazott, így a kérelmezőnek nem kellett feltételeznie, hogy bármiféle többlet tartalmat kell a referenciaigazolásban feltüntetnie. Álláspontja szerint nem utal a referenciaigazolás-mintában semmi arra, hogy abban külön pontokba szedve kell feltüntetni a NAF/NAF vagy NAF/KÖF, vagy a bruttó alapterület vagy

a legalább 11kV-os kapcsolóberendezés elhelyezésére vonatkozó adatot. Amennyiben ezen adatokat az ajánlatkérő a referenciaigazolásban feltüntetni várta, akkor a félreértések kizárása érdekében erre vonatkozó mintát kellett volna közzé tennie, nem pedig egy általános, évtizedek óta használt mintát. Meglátása szerint a minta nem tartalmazta az ajánlatkérő általa elvárt adatokat, mely hiányát utólag felrótta a kérelmezőnek. Minderre tekintettel állította, hogy éppen a referenciaigazolásban megkövetelt adatok nem egyértelműek, és az, hogy az ajánlatkérő utólag úgy gondolja, hogy az általa közzétett referenciaigazolás nem megfelelő, nem értékelhető a kérelmező rovására.

33. A kérelmező kiemelte, hogy – az ajánlatkérő állításával ellentétben – a Ganymede SolarPark Kft. és a Transdate Time Kft. referenciaigazolás egyértelműen tartalmazzák, hogy a kérelmező a munkát fővállalkozóként, az új NAF/KÖF alállomás teljes (mind építészeti, mind villamossági) munkálataira vonatkozóan végezte. Ezen referenciaigazolás tartalmazza a szolgáltatás tárgyát, melynek körében kiemelte, hogy naperómű nagy (NAF)- és középfeszültségű (KÖF) hálózati csatlakozásának kiépítése nem mást jelent, mint a NAF/KÖF alállomás építését, amely alállomás a hálózati csatlakozást lehetővé teszi. Meglátása szerint oly mértékben egyértelmű, hogy további magyarázatot nem igényel még laikus számára sem. Ezen referenciaigazolás – akárcsak a többi – azért tartalmazza a szolgáltatás tárgyára vonatkozó általános megfogalmazást, mert a kérelmező a NAF/KÖF alállomás kiépítését teljes egészében, minden részfeladatot (villamossági és építészeti munkákat, de még az előzetes geodéziai méréseket és a tereprendezést is) maga végezte fővállalkozóként, így nem volt szükséges annak részletezése, hogy a kérelmező milyen konkrét feladatokat végzett, hiszen minden az alállomás megvalósításához szükséges feladatot maga teljesített. A referenciaigazolás 5. pontja pedig azt is tartalmazza, hogy a kérelmező a munkát EPC szerződés keretében végezte (Erection Procurement Construction), mely kifejezés az iparágban egyet jelent a kivitelezési fővállalkozói szerződéssel, amely minden iparági résztvevő által ismert kifejezés. Ugyanígy a Callisto SolarPark Kft. és a Greencells GmbH referenciák tekintetében is kiderül, hogy a kérelmező a munkákat fővállalkozóként (EPC) maga végezte, továbbá, hogy az alállomás valamennyi munkarészét, így a NAF/NAF és/vagy a NAF/KÖF transzformátor mező építési munkáit, valamint a NAF/NAF és/vagy NAF/KÖF transzformátor mező primer és szekunder munkáit is. Ebből eredően nem tartotta szükségesnek annak részletezését, hogy a kérelmező milyen az alállomás megvalósításához szükséges feladatokat végzett. Az pedig, hogy a referenciaigazolásban megjelölésre került, hogy 132/22 kV-os alállomás létesítése történt, igazolja azon ajánlatkérői előírásnak megfelelést, hogy 110 kV-os vagy annál nagyobb névleges feszültségű alállomáson végzett tevékenység történt, az ajánlatkérő által hivatkozott D.499/17/2022. számú határozat is alátámaszt. Mindezek alapján analógia alapján jelen ügyben igazolt, hogy 132/22 kV-os alállomás létesítése azt jelenti, hogy teljesül azon alkalmassági követelmény, hogy min. 11 kV-os kapcsoló berendezés került elhelyezésre. Egy 132/22kV alállomás esetén a minimum 11kV-os kapcsoló-berendezés kivitelezése elengedhetetlen, enélkül nem beszélhetünk 132/22kV-os állomásról.

34. A kérelmező a referenciaigazolásokat illetően hivatkozott arra is, hogy az ajánlatkérő elemzéséből kihagyta az ENPROTECH POWER S.R.O. által a Sümeg és Csabrendek településeken létesített alállomásra vonatkozó referenciaigazolást. Ezen referenciaigazolás az ajánlat megtételekor csupán angol nyelven került benyújtásra, azonban az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően – a hiánypótlási felhívásnak megfelelően – a kérelmező benyújtotta az angol nyelvű referenciaigazolás magyar nyelvű fordítását is. Ezen referenciaigazolás kapcsán pedig kétséget kizáróan megállapítható, hogy az elvárt részletességgel tartalmazza az elvégzett munkafeladatokat – a) a munkák NAF/KÖF

munkálatokra vonatkoztak; b) a munkák villamossági feladatokat is magukban foglalták; c) a munkák az építészeti részeket is magukban foglalták. A bruttó alapterületet illetően pedig kiemelte, hogy

a PV oldali alállomás kiviteli tervének 14. oldalán látható, hogy a PV oldali alállomás bruttó alapterülete 139,55 m<sup>2</sup>. Az áramszolgáltatói (E.ON) alállomás kiviteli tervének 13. oldalán látható, hogy az E.ON oldali alállomás bruttó alapterülete 144,49 m<sup>2</sup>. Így az alállomás teljes bruttó alapterület összesen 281,95 m<sup>2</sup> (PV oldali épület 139,55 m<sup>2</sup> + E.ON oldali épület 144,49 m<sup>2</sup>). A Sümeg Csabrendek alállomás tekintetében pedig különösen fontosnak tartotta, hogy ezen alállomás áramszolgáltató oldali része az ajánlatkérő számára készült, melynek kiviteli terveit az ajánlatkérő hagyta jóvá, az alállomás áramszolgáltató oldali része az ajánlatkérő tulajdonába került, azt azóta is az ajánlatkérő üzemelteti. Ezen referenciaigazolása alapján tehát egyértelműen, kétséget kizáróan igazolt, hogy a kérelmező új NAF/KÖF transzformátor mező és min. 11kV-os kapcsolóberendezés elhelyezésére alkalmas vezénylő- és kapcsolóépület építési/építészeti, és villamostechnológiai munkáit végezte el és hogy a megvalósított vezénylő- és kapcsolóépületnek a bruttó alapterülete meghaladja a bruttó 170 m<sup>2</sup>-t. Az ENPROTECH POWER S.R.O. referenciaigazolása alapján tehát látható, hogy a kérelmező megfelel az alkalmassági követelményeknek.

35. A kérelmező mindezzel összefüggésben jegyezte meg, hogy a D.538/2023. számú eljárásban éppen az ajánlatkérő adta elő azon érvelést, miszerint azért nem követelte meg a műszaki specifikációnak megfelelésre vonatkozó referenciaigazolást, mert az ajánlattevő által benyújtott műszaki dokumentáció alapján megállapítható volt számára az előírt szabványoknak való megfelelés. Ennek keretében ajánlatkérő azzal is érvel, hogy ismertek voltak számára az ajánlatban megjelölt termékek. Az ajánlatkérő a műszaki specifikáció és a termékek ismertének körülményére tekintettel ebben az ügyben előadta, hogy kétségtelenül meggyőződhetett arról, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék megfelelt az ajánlatkérő előírásainak. Az ajánlatkérő jelen ügyben ezzel éppen ellentétesen érvel, és korábban egy olyan ajánlattevő esetében állapított meg alkalmasságot, mely ajánlattevő referenciaigazolást egyáltalán nem nyújtott be.

36. Végezetül pedig vitatta a hiánypótlási felhívás pontosságát és kiemelte, hogy éppen a hiánypótlásban alkalmazott megtévesztő szóhasználat vezetett a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéhez. Az ajánlatkérő ugyanis megtévesztő módon a közbeszerzési eljárás szóhasználatától teljes mértékben idegen módon hiánypótlás teljesítésének módjaként azt írta elő, hogy „a bemutatott referenciákra vonatkozó nyilatkozatokat/igazolásokat egészítse ki olyan adattal, amely alapján az alkalmassági feltételeknek való megfelelés megállapítható.” Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban használta a „nyilatkozat” kifejezést. Kiemelte, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet a „nyilatkozat” szót a 2. § (1) bekezdés c) pontjában és 2. § (5) bekezdésben alkalmazza, amikor arról rendelkezik, hogy közbeszerzési dokumentumokkal együtt rendelkezésre kell bocsátania az egységes közbeszerzési dokumentum mintát, amely tartalmazza az eljárás során megkövetelt alkalmassági követelményeket, kivéve, ha az ajánlatkérő az (5) bekezdés alapján elfogadja a gazdasági szereplők egyszerű nyilatkozatát. A részvételi felhívás III.1.3) pontja szerint pedig a részvételi jelentkezőnek az alkalmassági követelmények előzetes igazolására elegendő volt (a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján) az alkalmassági követelményeknek történő megfelelés egyszerű nyilatkozattal történő igazolása. Előadta, hogy mind a Korm. rendelet, mind a részvételi felhívás a „nyilatkozat” kifejezés tekintetében egyértelműen az ajánlattevőtől (azaz a kérelmezőtől) származó nyilatkozatot jelent, vagyis azt, hogy a kérelmező egyoldalú nyilatkozatot is benyújthat minden olyan esetben, ahol „nyilatkozat” megadása szükséges. A Korm. rendelet a referencia „igazolás” kifejezés használata

tekintetében is egyértelmű, hiszen a Korm. rendelt 22. § (3) kimondja, hogy a referenciaigazolásnak a szerződést kötő másik fél által adott igazolásnak kell lennie. A „nyilatkozat” és az „igazolás” szó Korm. rendelet használatát követve a következőkre juthatunk: a „nyilatkozat” egy az ajánlattevőtől (kérelmezőtől) származó nyilatkozat; míg az „igazolás” az ajánlattevővel szerződést kötő másik fél által adott igazolás. Vagyis a „nyilatkozat” magától a kérelmezőtől származik, az „igazolás” pedig a kérelmezővel szerződő féltől. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában a „nyilatkozat” és az „igazolás” jelentésének összehasonlítására figyelemmel rendkívül megtévesztő, ugyanis ajánlatkérő „a bemutatott referenciákra vonatkozó nyilatkozatokat/igazolásokat egészítse” mondata egyértelműen úgy értelmezhető, hogy a bemutatott referenciák tekintetében vagy a kérelmezőtől származó nyilatkozattal vagy a kérelmezővel szerződő másik féltől származó igazolással szolgáltatson további adatokat. Vagyis a hiánypótlási felhívás úgy értelmezhető, hogy a kérelmező (következmény nélkül) választhatja azt, hogy „nyilatkozattal” teljesíti a hiánypótlást „igazolás” helyett. A kérelmező hiánypótlási nyilatkozatában – figyelemmel a hiánypótlási felhívás előírásaira (a felhívás nyelvezetére) nyilatkozattal – tovább részletezte a korábban benyújtott referenciaigazolások szerint teljesített alállomás kivitelezési feladatokat, vagyis részletesen ismertette az alkalmasságnak való megfelelésre vonatkozó adatokat. Ennek megfelelően a kérelmező minden referencia esetében feltüntette az alállomás bruttó alapterületét, valamint azt, hogy hány darab milyen teljesítményű kapcsoló-berendezés került elhelyezésre. Mindezek mellett a hiánypótlás nem egyértelmű szövegezése körében is fontosnak tartotta arra hivatkozni, hogy a közzétett referenciaigazolás-mintában nem kellett feltüntetni az ajánlatkérő által utólag elvárt többlet műszaki adatokat. Így a referenciaigazolás-mintában megjelölt, a szolgáltatandó adatokra vonatkozó pontok (amelyek nem tartalmaznak utalást többlet adat szükségességére) és a hiánypótlási felhívás megtévesztő megfogalmazása jelentős mértékben kihatott arra, a kérelmező végül milyen adatokat jelöl meg a referenciaigazolásban, és hogy a hiánypótlást miként teljesíti. Ugyanakkor a kérelmező értelmezése szerint az ajánlatkérő felhívása szerint teljesítette a hiánypótlást, az pedig nem értékelhető a kérelmező terhére, hogy az ajánlatkérő felhívása kétértelmű és megtévesztő volt, melyre a Kbt. 71. § (1) és (2) bekezdésének megsértését eredményezi, tekintettel arra, hogy nem határozta meg pontosan, és egyértelműen, hogy mi a hiánypótlás helyes teljesítésének tartalma és módja, különösen arra tekintettel, hogy a közzétett referenciaigazolás-minta nem tartalmazott többlet tartalom szükségességére vonatkozó utalást. A kérelmező csupán az eredményből értesült arról, hogy ajánlatát az ajánlatkérő a hiánypótlás általa megfelelően teljesítettnek vélt teljesítését követően érvénytelennek nyilvánította. E körben a Döntőbizottság D.650/14/2016. számú határozatában foglaltakra hivatkozott, miszerint az ajánlatkérő jogsértést követ el, ha nem pontos, egyértelmű, olyan hiánypótlási felhívást ad ki, amely alkalmatlan a hiánypótlás megfelelő teljesítésre.

37. A kérelmező a tárgyalás alkalmával – a korábban már előadottak mellett – kifejtette, hogy álláspontja szerint egyrészt a hiánypótlási felhívást (az abban megjelenő szóhasználat végett) lehetett akként értelmezni, hogy az ajánlatkérői felhívásnak egyszerű nyilatkozattal is meg lehet felelni (melyet büntetőjogi felelőssége tudtában adott), másrészt a hiánypótlásból nem volt levezethető, hogy az igazolásnak pontosan milyen előírásnak is kellene megfelelnie. Meglátása szerint, amennyiben már a referenciaigazolás mintájában az a hármas megbontás megtalálható lett volna, amely a részvételi felhívásban is megjelenik, úgy az ajánlattevők előtt is ismert lett volna, hogy ezt a tartalmat szükséges igazolásukban feltüntetni, de mivel ilyen pontja a mintának nem volt, így az ajánlatkérő hiánypótlás keretében olyan többlet tartalmi elemek feltüntetését várt, mely a közbeszerzési dokumentumokból nem voltak elvezethetők. Mindezek alapján állította, hogy a közbeszerzési dokumentumok nem egyértelmű rendelkezései vezettek végül oda, hogy a hiánypótlást nem megfelelően teljesítette. Végezetül

pedig előadta, hogy a részvételi felhívásban közöltek alapján nem lehetett arra a következtetésre jutni, hogy az M.1.A) és M.1.B) pontok szerinti követelményeknek csak különálló referenciákkal lehet megfelelni, így amennyiben megállapítható, hogy a kérelmező a követelményeknek a négy referenciából csak egyetlen egy referenciával is megfelel, úgy az alkalmassági követelmények való megfelelése nem kérdéses, és így magának a hiánypótlás elrendelése sem lett volna szükséges.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

38. Az ajánlatkérő a 2024. augusztus 21. napján kelt észrevételében az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Az ajánlatkérő az előzmények mellett a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja mellett a Korm. rendelet 22. § (3) bekezdését is hivatkozta, majd rámutatott arra, hogy a felhívásban egyértelműen rögzítette az M.1. alkalmassági minimumkövetelmény tartalmát, vagyis azt, hogy mely referenciakövetelménynek kell a részvételi jelentkezőknek/ajánlattevőknek kétséget kizáróan megfelelniük. Mindezek mellett az igazolás módja is rögzítésre került összhangban a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdésével. Kiemelte, hogy az eljárás feltételrendszeréből (építési beruházás) egyértelmű volt, hogy a referenciakövetelményeket a szerződést kötő másik fél által adott igazolással (referenciaigazolással) szükséges igazolni az M.1. alkalmassági követelménynek történő megfelelés érdekében. Hangsúlyozta, hogy a referenciaigazolás tartalmát a részvételre jelentkező/ajánlattevő által kiállított nyilatkozat (referencia nyilatkozat) építési beruházások esetében nem pótolhatja, arra a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése sem ad lehetőséget. Az ajánlatkérő pedig mindezen túlmenően élve a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdésében rögzített jogával egyértelműen rögzítette, hogy a referencia tárgyát és mennyiségét olyan „módon” kell kifejtteni, hogy „abból az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen”. Álláspontja szerint mindez a kérelmező előtt is ismert volt, ellenkező esetben nem az igazolások részeként nem nyújtotta volna be az összesen 4 db referenciaigazolást, vagyis a szerződést kötő másik felek által adott igazolásokat az M.1. alkalmassági követelmények igazolására.

39. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának bírálata során pedig megállapította, hogy benyújtott magyar nyelvű referenciaigazolásokból semmilyen formában nem derülnek ki az alábbiak:

a) A Ganymede SolarPark Kft. és Transdate Tome Kft. referenciaigazolása kizárólag naperőmű parkok nagy- és közép feszültségű hálózati csatlakozásainak megvalósítására utal, melyből nem vonható le egyértelmű és kétséget kizáró szakmai következtetés arra vonatkozóan, hogy a munka magában foglalta-e „új NAF/NAF és/vagy NAF/KÖF átalakító mező” és „min. 11 kV-os kapcsoló-berendezés elhelyezésére alkalmas vezénylő- és kapcsolóépület” – akár építési/építészeti, akár villamostechnológiai – munkáit.

b) A Callisto SolarPark Kft. és a Greencells GmbH referenciaigazolásából semmilyen formában nem derül ki, hogy a kérelmező a kérdéses alállomási munkákat (tehát az egész referenciával érintett beruházást) fővállalkozóként saját maga kivitelezte-e, így nem állapítható meg egyértelmű és kétséget kizáró módon, hogy valamennyi munkarészre, így a „NAF/NAF és/vagy NAF/KÖF transzformátor mező építési munkáira”, továbbá a „NAF/NAF és/vagy NAF/KÖF transzformátor mező primer és szekunder technológiai munkáira” is kiterjedtek-e a referenciák szerinti kérelmezői munkák. Megjegyezni szükséges, hogy Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kérelmező „fővállalkozói” minőségének feltüntetése is csak jóindulattal vezethetett volna arra az esetleges következtetésre, hogy a kérelmező referenciája kiterjedt-e a kérdéses munkarészekre.

c) A Callisto SolarPark Kft. és a Greencells GmbH referenciaigazolásából semmilyen formában nem derül ki, hogy a kérelmező a kérdéses munkákat (tehát az egész referenciával érintett beruházást) fővállalkozóként saját maga kivitelezte-e, tehát nem állapítható meg egyértelmű és kétséget kizáró módon, hogy egy alállomásnak valóban jellemzően részét képező „kapcsoló-berendezés elhelyezésére alkalmas vezénylő- és kapcsolóépület építészeti kivitelezési munkáira”, továbbá „kapcsoló-berendezés elhelyezésére alkalmas vezénylő- és kapcsolóépület villamos-technológiai kivitelezési munkáira” kiterjedtek-e a referenciák szerinti kérelmezői munkák. Megjegyezni szükséges, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező „fővállalkozói” minőségének feltüntetése is csak jóindulattal vezethetett volna arra az esetleges következtetésre, hogy a kérelmező referenciája kiterjedt-e a kérdéses munkarészekre, mert szemben a kérelmező téves állításával az nem műszaki szükségszerűség, hogy külön vezénylő- és kapcsolóépület kivitelezésére kerül sor.

d) A Callisto SolarPark Kft. és a Greencells GmbH referenciaigazolásából semmilyen formában nem derül ki – feltéve, hogy az ajánlatkérő bele tudná érteni azok tartalmába a vezénylő- és kapcsolóépület kérelmezői megvalósítását (de nem tudja) –, hogy a vezénylő- és kapcsolóépületnek mekkora a bruttó alapterülete.

e) A Callisto SolarPark Kft. és a Greencells GmbH referenciaigazolásából csak áttételesen, a közbeszerzési joggyakorlat által megkövetelt egyértelmű és kétséget kizáró megállapítást meghaladó közvetett logikai levezetés útján lehetne következtetni arra, hogy – feltéve, hogy az ajánlatkérő bele tudná érteni azok tartalmába a vezénylő- és kapcsolóépület kérelmezői megvalósítását (de nem tudja) – egy 132/22 kV-os alállomás „min. 11 kV-os kapcsoló-berendezés elhelyezésére” alkalmas vezénylő- és kapcsolóépületet tartalmazott.

40. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy egyértelmű a döntőbizottsági joggyakorlat a körben, hogy az ajánlatkérő szervezetek milyen részletességgel kötelesek a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlási felhívásokat, illetve felvilágosításkéréseket összeállítani. E tekintetben a D.650/14/2016. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra hivatkozott. Figyelemmel pedig arra, hogy a kérelmező által becsatolt referenciaigazolások az alkalmassági követelmények alátámasztására nem voltak alkalmasak, az ajánlatkérő 2024. június 10. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melyben egyértelműen megjelölésre kerültek, hogy az ajánlatkérő milyen hiányosságokat észlelt az M.1. alkalmassági minimumkövetelményben rögzített műszaki feltételek oldaláról (tekintve, hogy az ajánlatkérő saját maga által tett meghatározáshoz kötve van). Az, hogy a kérelmező előtt nem lett volna ismert a hiányok köre, téves feltevés, ugyanis ha ez így lett volna, akkor a kérelmező nem tudta volna a „Nyilatkozat alkalmassági követelmények teljesítéséről” elnevezésű nyilatkozatában egyértelműen rögzíteni az általa relevánsnak tartott és „hiánypótolni szándékozott” referencia adattartalmakat. A kérelmező ajánlatának érvénytelenségéhez pont az vezetett, hogy helytelenül „pótolta” a hiányokat, hiszen azokat a szerződést kötő másik fél által adott igazolásoknak (referenciaigazolás) kellett volna tartalmazniuk, amint ahogy azt a Döntőbizottság egy korábbi határozatában is megállapította (D.499/17/2022.). Mindezek alapján állította, hogy téves azon kérelmezői állítás is, hogy az ajánlatkérő „rendelkezése” a megállapított hiányok pótlásának módjáról félrevezető lett volna (az ajánlatkérő a bemutatott referenciákra vonatkozó nyilatkozatokat/igazolásokat kiegészítését várta valamennyi olyan adattal, amely alapján az alkalmassági feltételeknek való megfelelés megállapítható). Mivel a kérelmező az eljárásban eredetileg, a hiánypótlását megelőzően kizárólag referenciaigazolásokat nyújtott be (saját referencianyilatkozatot egyáltalán nem), így „kiegészíteni” is kizárólag a „referenciákra vonatkozó” eredeti „igazolások” lehetett azokkal azonos módon. Az ajánlatkérő nem írta elő azt, hogy elfogadná a referenciaigazolások tartalmának a kérelmező saját nyilatkozatával történő pótlását/kiegészítését. Az ilyen előírás nyilvánvalóan megsértette volna a részvételi felhívásban rögzített igazolási módot és a

közbeszerzési joggyakorlatnak is teljességgel ellent mondott volna.

41. Az ajánlatkérő hangsúlyozta azt is, hogy hibásan hivatkozik arra a kérelmező, hogy az általa benyújtott referenciaigazolások formális értelemben tartalmazzanak minden olyan „pontot”, melyet a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése előír, illetve melyet az ajánlatkérő kiadott nyilatkozatminta tartalmazott, ugyanis összehasonlítva a kérelmező által benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő által kibocsátott mintával látható, hogy az „építési beruházás mennyisége” adattartalom a kérelmező által is elismerten teljes mértékben hiányzik a igazolásaikból. Nyilvánvaló, hogy a tárgyi esetben mindenképpen az építési beruházás mennyiségének minősül pl. a vezénylő- és kapcsolóépület bruttó alapterülete, tehát ha még jóindulattal bele lehetne érteni (de nem lehet) a vezénylő- és kapcsolóépületet a referenciák tartalmába, azok mennyiségei (bruttó alapterülete) kétséget kizáróan (a kérelmező által is elismert módon) hiányoznak a referenciaigazolásokból. Meglátása szerint szintén hibásan állítja a kérelmező, hogy a referenciaigazolások tartalmazzák az „építési beruházás tárgya” adattartalmat, azokból – hivatkozva a D.499/17/2022. számú Döntőbizottsági határozatára – csak „az elvégzett munka tárgya olvasható ki (...) azonban az már nem kiolvasható az igazolásokból, hogy mely építészeti munkákat és villamostechnológiai munkákat végezte el (...) a korábbi munkák során.” Az ajánlatkérő táblázatban (hasonlította össze) a D.499/17/2022. számú döntőbizottsági határozat által is kifogásolt (elégtelennek tartott) referenciatárgyakat és a kérelmező által benyújtott referenciaigazolások tárgyát, és kiemelte, hogy mindebből látható, hogy a kérelmező által benyújtott referenciaigazolások tartalma (referenciák tárgya) ugyanolyan általános, a közbeszerzési joggyakorlat által megkövetelt egyértelmű és kétséget kizáró megállapításokra alkalmatlan referenciatárgyakat tartalmazzak, mint amelyeket a Döntőbizottság a D.499/17/2022. számú határozatában elégtelennek tartott az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés megállapításához. A kérelmező csabrendeki alállomás tekintetében kifejtett álláspontjával kapcsolatosan pedig kiemelte, hogy meglátása szerint a kérelmező azt várja el az ajánlatkérőtől, hogy a referenciaigazolásokban nem szereplő adattartalmakat a saját működése keretében rendelkezésre álló információkból „pótoljon ki”, miközben ez egyértelműen sértene az ajánlattevők esélyegyenlőségét és az egyenlő bánásmód követelményét (hiszen így előnyben részesülne egy ajánlatkérővel bármilyen módon korábban kapcsolatban állt gazdasági szereplő), de mindezen túlmenően azt maga a Döntőbizottság is egyértelműen kizárta a már idézett D.499/17/2022. számú határozatában.

42. Az ajánlatkérői észrevételben kifejtettek alapján tehát egyértelmű, hogy az ajánlatkérő a Döntőbizottság következetes joggyakorlatával is összhangban álló módon megállapította, hogy a kérelmező által benyújtott referenciaigazolások milyen tartalmi hiányosságokban szenvednek, ezek körében a Kbt. 71. §-ának megfelelő tartalommal hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melyet a kérelmező nem az M.1 alkalmassági követelmény körében előírt igazolási módnak megfelelően teljesített. Az ajánlatkérőnek így nem volt más jogszerű eljárési lehetősége, minthogy a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánítása a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján, mert a kérelmező nyilvánvalóan nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelményeknek való megfelelését. Így a kérelmező hiába hivatkozik arra, hogy a Kbt. nem korlátozza a hiánypótlások számát és az ajánlatkérőnek újabb hiánypótlást kellett volna kibocsátania, hiszen minderre – jelen esetben – kizárólag a Kbt. 71. § (6) bekezdésébe ütköző módon lett volna lehetőség. Ugyanis az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában egyértelműen megjelölte a hiányokat, nevezetesen, hogy hiányoznak a hivatkozott referenciaigazolásokból a szükséges adattartalmak az elvárt részletességgel. Az ajánlatkérő a kérelmező téves és egyben helytelen hiánypótlását követően is csakis azt tudná hiányosságként ismételt megjelölni, hogy a hivatkozott referenciaigazolásokból, tehát

ugyanazon referenciák tekintetében hiányoznak ugyanazok az adattartalmak (vagyis gyakorlatilag csak szó szerint tudná megismételni a 2024. június 10. napján kelt hiánypótlási felhívását), így valójában a „korábban megjelölt hiány” jogsértő hiánypótlásának ismételt lehetőségét próbálja elérni a kérelmező. Következésképpen nem felel meg a tényállásnak a kérelmező állítása, miszerint „jelen esetben nem ugyanaz az elem hiányzik”, mert továbbra is ugyanazon szerződést kötő másik felek által megrendelt referenciák ugyanazon adattartalmi hiányoznak a referenciaigazolásokból. A Döntőbizottság joggyakorlata pedig megerősíti a kétszeres hiánypótlás tilalmát (D.92/24/2023. számú határozat).

43. Az ajánlatkérő az ügy érdemében előadott álláspontja összefoglalva kiemelte, hogy:

- a) a tárgyi közbeszerzési eljárásra irányadó jogszabályi rendelkezések alapján (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja és 22. § (3) bekezdése) egyértelmű és közismert a gazdasági szereplők részére, hogy építési beruházások esetében a referencia követelményeket a szerződést kötő másik fél által adott igazolással (referenciaigazolással) kell alátámasztani;
- b) az ajánlatkérő egyértelműen rögzítette a részvételi felhívásban, hogy a szerződést kötő másik fél által adott igazolásoknak olyan részletességgel kell a referencia tárgyát és mennyiségét tartalmaznia, hogy „abból az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen”;
- c) a kérelmező - a Döntőbizottság D.499/17/2022. számú határozatában is rögzített tényállással teljes mértékben azonos módon – egyértelműen hiányos referenciaigazolásokat nyújtott be ajánlatában;
- d) az ajánlatkérő egyértelmű és teljeskörű hiánypótlási felhívás útján hívta fel a kérelmezőt a hiányok pótlására, melynek teljesítésére kizárólag a szerződést kötő másik fél által adott igazolások módosított/kiegészített változatainak benyújtása útján lett volna lehetőség;
- e) a kérelmező számára egyértelmű volt a hiányos adattartalmak köre, ugyanakkor ezt helytelenül a saját nyilatkozatával pótolta;
- f) az ajánlatkérőnek – a kétszeres hiánypótlás tilalmára (Kbt. 71. § (6) bekezdése) tekintettel –nem állt módjában ugyanazon referenciaigazolások, tehát ugyanazon referenciák tekintetében hiányzó ugyanazon adattartalmak ismételt pótlására lehetőséget biztosítani.

44. Az ajánlatkérő a tárgyalás alkalmával előadta, hogy jelen esetben azt szükséges megvizsgálni, hogy az ajánlatkérői előírásra tekintettel a referenciaigazolásoknak mit kellett tartalmazniuk és ezen előírásoknak a kérelmező által benyújtott referenciaigazolások megfelelnek-e. Kiemelte, hogy a közbeszerzési dokumentumok alapján egyértelmű volt, hogy a vitatott alkalmassági követelménynek egyszerű ajánlattevői nyilatkozattal megfelelni nem lehet. Az ajánlatkérő valóban rendelkezésre bocsátott referenciaigazolás-mintát, ugyanakkor annak használatát nem követelte meg, ellenben tartalma kötelező volt valamennyi ajánlattevő tekintetében. Így a mennyiségi adatok feltüntetése alapvető követelmény volt, kizárólag a szerződés tárgyának feltüntetése nem volt elégséges. Rámutatott, hogy mivel az igazolások tartalmának feltöltése nem ajánlatkérői feladat, ezért az ajánlatkérő az igazolásokban foglaltakat még abban az esetben sem egészítheti ki, amennyiben az szerződéses jogviszony keretében teljesített referenciamunkát érint. Mindezek mellett cáfolta, hogy a vitatott hiánypótlás nem egyértelmű felhívást tartalmazott volna, illetve rámutatott arra, hogy egyetlen referenciával is meg lehetett felelni az ajánlatkérői előírásoknak.

## A Döntőbizottság döntése és indokai

45. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2023. október 24. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók.

46. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon döntött-e a kérelmezői ajánlat érvénytelenségéről a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

47. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 3. §-ának 21. pontja szerint:

E törvény alkalmazásában:

21. közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

A Kbt. 50. § (1) bekezdése, (2) bekezdés n) pontja, valamint (4) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárást megindító felhívás a közbeszerzési eljárás egyes fajtáira irányadó szabályok szerint ajánlati felhívás, részvételi felhívás, ajánlattételi felhívás vagy közvetlen részvételi felhívás lehet.

(2) A közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:

n) az alkalmassági követelményeket és utalást a megkövetelt igazolási módokra.

(4) Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 57. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat – az eljárás során adott kiegészítő tájékoztató és az egyes eljárásfajtáknál meghatározott eltérő esetek kivételével – az eljárást megindító felhívás közzétételének vagy megküldésének időpontjától köteles rendelkezésre bocsátani. A megfelelő ajánlattétel és részvételi jelentkezés elősegítése érdekében, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével, az ajánlatkérő – az e törvényben meghatározottak mellett – köteles az alábbi, a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumokat rendelkezésre bocsátani:

- a) a szerződéstervezetet, kivéve tárgyalásos eljárásban és versenypárbeszéd esetén, ahol az ajánlatkérő jogosult szerződéstervezet helyett csak az általa ismert szerződéses feltételeket meghatározni (a szerződéstervezet és a szerződéses feltételek a továbbiakban együtt: szerződéstervezet),
- b) az ajánlat és a részvételi jelentkezés elkészítésével kapcsolatban az ajánlattevők, illetve a részvételre jelentkezők részére szükséges információkról szóló tájékoztatást, az ajánlat és részvételi jelentkezés részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét, valamint az egységes európai közbeszerzési dokumentum mintáját. Az ajánlatkérő további ajánlott igazolás- és nyilatkozatmintákat bocsáthat rendelkezésre. Amennyiben a nyilatkozatminták az EKR-ben elektronikus űrlapként a nyilatkozat megtételének nyelvén rendelkezésre állnak, a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell az ajánlat vagy részvételi jelentkezés részeként megtenni.

A Kbt. 65. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;

b) műszaki és szakmai alkalmasságra;

c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

(2) Az ajánlatkérő csak a közbeszerzési dokumentumokban megindokolt kivételes esetben tekinthet el attól, hogy a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt előírjon, és csak akkor, ha a beszerzés egyedi jellemzői alapján a teljesítés megfelelésége szempontjából ilyen alkalmassági feltétel előírása nem szükséges. Nem szükséges külön indokolás, ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja szerint csak meghatározott gazdasági szereplő hívható fel ajánlattételre. Az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban, vagy – a felhívásban a benyújtandó dokumentumok típusának rövid megjelölése mellett – az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell pontosan meghatározni.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 67. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) A gazdasági szereplő ajánlatában vagy – több szakaszból álló eljárás esetén – részvételi jelentkezésében köteles a kizáró okok fenn nem állása, az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok teljesülése tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát benyújtani.

(2) Az (1) bekezdés szerinti dokumentumban a gazdasági szereplő egyrészt nyilatkozik arról, hogy a kizáró okok nem állnak fenn, valamint az előírt alkalmassági követelmények teljesülnek, másrészt megadja az eljárásban kért információkat, köztük az alkalmassági

követelmények teljesítésére vonatkozó adatokat. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban köteles arra vonatkozó iránymutatást adni, hogy az alkalmassági követelményeknek való megfelelésről a gazdasági szereplő az egységes európai közbeszerzési dokumentumban milyen részletességű nyilatkozatot köteles tenni. A nyilatkozat – ha e törvény végrehajtási rendelete azt nem határozza meg – tartalmazza annak megjelölését, hogy a 69. § (4) bekezdése szerint benyújtandó igazolás kiállítására mely szerv jogosult, valamint a 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázis alkalmazásához adott esetben szükséges adatokat és – szükség esetén – hozzájáruló nyilatkozatot.

A Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait is. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

A Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást

elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha  
d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek az ajánlatában, illetve részvételi jelentkezésében a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban – ha az ajánlatkérő a Kbt. 100. § (5) bekezdése alapján eltérően nem rendelkezik – ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének benyújtásakor a II. Fejezetnek megfelelően, az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésének, valamint – ha az ajánlatkérő azt előírta – a Kbt. 63. § (1) bekezdésének hatálya alá, és emellett megfelel a Kbt. 65. §-a alapján az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) és (5) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban – kivéve, ha a Kbt. 100. § (5) bekezdése szerint az adott eljárásban az egységes európai közbeszerzési dokumentum nem alkalmazandó – köteles a közbeszerzési dokumentumokkal együtt elektronikus formában rendelkezésre bocsátani az adott eljáráshoz tartozó egységes európai közbeszerzési dokumentum mintáját, amely tartalmazza

a) az egységes európai közbeszerzési dokumentum formanyomtatványa (a továbbiakban: formanyomtatvány) I. részében megkövetelt, az eljárás azonosítását szolgáló adatokat, illetve hirdetmény közzététele esetén az Európai Unió Hivatalos Lapjában megjelenő hirdetmény azonosító számát,

b) az eljárás során alkalmazandó kizáró okokat,

c) az eljárás során megkövetelt alkalmassági követelményeket, kivéve, ha az ajánlatkérő az (5) bekezdés alapján elfogadja a gazdasági szereplők egyszerű nyilatkozatát.

(5) Az (1) bekezdés c) pontja esetében az ajánlatkérő a formanyomtatványban megjelöli, hogy az alkalmassági követelmények előzetes igazolására elfogadja-e az érintett gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát, vagy kéri a formanyomtatvány IV. részében szereplő részletes információk megadását. Ha az ajánlatkérő elfogadja az egyszerű nyilatkozatot, az alkalmassági követelményeket nem kell a formanyomtatványban feltüntetni. Részletes információk kérése esetén a megkövetelt alkalmassági követelményeket pontosan fel kell tüntetni a formanyomtatványban.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja szerint:

(2) Az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása építési beruházás esetében előírható

a) az eljárást megindító felhívás feladásától – nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől – visszafelé számított öt év legjelentősebb építési beruházásainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles az öt év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított nyolc évben teljesített építési beruházásokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése szerint:

(3) A 21. § (2) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni. Az igazolásban meg kell adni legalább az építési beruházás tárgyát, valamint mennyiségét vagy az ellenszolgáltatás összegét, a teljesítés idejét (kezdő és befejező időpontját) és helyét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Ajánlatkérő a referenciaigazolás tartalmi elemei között jogosult előírni az alkalmasság megállapításához szükséges további adat megadását is.

48. A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatadás feltételeit a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell meghatározni. A közbeszerzési dokumentumok pontos fogalmát a Kbt. 3. § 21. pontja tételesen is tartalmazza, melynek keretében közbeszerzési dokumentumnak minősül a gazdasági szereplők által beadandó dokumentumok mintái is, melyet az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum részeként az eljárást megindító felhívás közzétételének vagy megküldésének időpontjában rendelkezésre bocsát. Lényeges, hogy amíg az ajánlatkérő a Kbt. 57. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján köteles az ajánlat keretében benyújtandó nyilatkozatok jegyzékét, valamint az egységes európai közbeszerzési dokumentum mintáját megadni, addig az ajánlatkérő (további) nyilatkozatmintákat nem köteles az ajánlattevőknek ajánlani. Amennyiben az ajánlatkérő mégis nyilatkozatmintákat bocsát a gazdasági szereplők rendelkezésre, úgy érvénytelenség a kiadott minták mellőzésére nem alapítható abban az esetben, amennyiben az ajánlattevő által benyújtott nyilatkozat egyebekben mindenben megfelel a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek. Ehhez mérten az ajánlatkérő a Kbt. 66. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel a közbeszerzési dokumentumokban meghatározhatja azt a tartalmi és formai követelményt is, melynek szükséges megfelelni.

49. Az alkalmassági követelmények általános szerepe az, hogy előzetesen kiszűrje azon gazdálkodó szereplők körét, akik ténylegesen alkalmasak lehetnek az ajánlatkérő által megkötni kívánt szerződés teljesítésére. Az ajánlatkérő az alkalmassági követelmények előírása során a lehető legszélesebb körben köteles a versenyt biztosítani, így az alkalmassági követelményeknek egyrészt a szerződés tárgyához kell igazodniuk, másrészt a szükséges minimumra kell korlátozódniuk. Ennek eredményeként az ajánlatkérő a szerződéses feltételekkel, a szakmai ajánlat benyújtásának megkövetelésével, vagy egyéb szakmai szempontok értékelésével tudja biztosítani a megkötni kívánt szerződésre vonatkozó magasabb elvárásainak tényleges teljesülését.

50. Az ajánlatkérő a Kbt. 50. § (2) bekezdés n) pontja és a Kbt. 65. § (2) bekezdése alapján az eljárást megindító felhívásban köteles előírni az alkalmassági feltételeket, azaz mind az alkalmassági követelményt, mind az igazolási módot, illetve azok bármely részét. Az ajánlatkérő kivétel nélkül kötve van az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakhoz, ezáltal az általa meghatározott alkalmassági

követelményrendszerhez, így nem választhat ki a közbeszerzési eljárásban olyan ajánlattevőt, amely az eljárást megindító felhívásban meghatározott alkalmassági követelményeknek nem felel meg. Az ajánlatkérő kizárólag azt vizsgálhatja, hogy az alkalmasság körében általa meghatározott feltételek megvalósulnak-e, míg az ajánlattevő az ajánlatkérő által meghatározott követelményrendszernek megfelelően köteles elkészíteni és benyújtani ajánlatát.

Ebben az értelemben tehát kizárólag az ajánlattevő felelőssége, hogy az ajánlatkérő által igazolni kívánt adatokat olyan módon közölje, hogy az ajánlatkérő annak alapján képes legyen megállapítani az alkalmassági követelményeknek való megfelelést. Mivel az ajánlattételi határidőben az ajánlatra nézve beáll az ajánlati kötöttség, így érvénytelen az az ajánlat, amely nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy amelyben nem került megfelelően igazolásra az előírt követelményeknek való megfelelés. Mivel az alkalmasság igazolása körében a Kbt. széles körben biztosítja a hiánypótlás lehetőségét, az ajánlatkérő ennek megfelelően csak a nem vagy nem megfelelően pótolta hiányok esetén állapíthatja meg az ajánlat érvénytelenségét.

51. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet I. Fejezete értelmében az uniós értékhatárt elérő értékű közbeszerzési eljárásokban a részvételre jelentkezőnek, az ajánlattevőnek, az alkalmasságot igazoló szervezetnek az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával szükséges előzetesen igazolnia az alkalmassági követelményeknek való megfelelést. Az uniós értékhatárt elérő értékű közbeszerzési eljárásokban az egységes európai közbeszerzési dokumentum alkalmazásáról a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet II. Fejezete rendelkezik, melyet az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok mintája között bocsát rendelkezésre. Ezen nyilatkozatnak tartalmaznia kell az eljárás azonosítását szolgáló adatokat, az eljárás során alkalmazandó kizáró okokat és az eljárás során alkalmazandó alkalmassági követelményeket a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a 2. § (5) bekezdésében konkrétan meghatározott kivétel (egyszerű nyilatkozat benyújtásának lehetősége) fennállása hiányában. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése szerinti ajánlattevőket felhívja arra, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet IV. Fejezetének megfelelően igazolják az alkalmasságukat, mégpedig az alkalmasságot igazoló dokumentumok benyújtásával.

52. A felek közötti vita középpontjában lényegét tekintve az alkalmassági követelmények között meghatározott referencia igazoltsága körében tett ajánlatkérői előírás értelmezése, valamint a referenciaigazolások kapcsán kibocsátott hiánypótlási felhívás szükségességének, tartalmának megítélése, valamint az arra tett kérelmezői nyilatkozat elfogadhatóságának kérdése állt.

53. A kérelmező állította, hogy egyrészt sem a hiánypótlási felhívásból, sem a közbeszerzési dokumentumokból nem volt levezethető, hogy az ajánlatkérő 2024. június 3. napi felhívásának a kérelmező (mint ajánlattevő) egyszerű nyilatkozatával ne felelhetne meg, másrészt maga a hiánypótlási felhívás sem tartalmazott arra vonatkozó rendelkezést, hogy az ajánlatkérő milyen műszaki tartalom feltüntetését várja a hiánypótlás megfelelő teljesítése érdekében. Arra tekintettel pedig, hogy a kérelmező hiánypótlása nem felelt meg az ajánlatkérő elvárásainak, indikálta (volna) az újabb hiánypótlás elrendelését. A kérelmező kifogásolta mindemellett a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői előírásokat, és a referenciaigazolásának módja tekintetében állította, hogy a kiadott referenciaigazolás-minta nem igazodik az alkalmassági követelmény kapcsán tett ajánlatkérői megbontáshoz, így már az ajánlatadáskor sem volt tudható számára az, hogy az igazolást milyen tartalommal szükséges becsatolni. Az pedig, hogy a benyújtott referenciaigazolásai a

321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet követelményének ne felelnének meg, nem tartotta helytálló megállapításnak. Az ajánlatkérő mindezzel szemben arra hivatkozott, hogy előírásai egyértelműek voltak a tekintetben, hogy a referencia követelményt kizárólag a másik szerződő fél által adott igazolással lehet igazolni, ahogy az is, hogy a referenciaigazolásban olyan részletességgel szükséges a referencia mennyiségét feltüntetni, hogy abból az alkalmassági követelményeknek való megfelelés megállapítható legyen. Mindezek mellett állította, hogy a hiánypótlási felhívása egyértelmű volt az igazolási mód tekintetében, ahogy az is, hogy mely adatok vonatkozásában kért kiegészítést, és figyelemmel arra, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívás egyértelmű rendelkezésére tekintettel nem tett megfelelő teljesítést, ismételt hiánypótlás elrendelésére – a kérelmező által állított okból kifolyólag – nem volt lehetősége.

54. A Döntőbizottság a fentiekből eredően a jogorvoslati kérelem kereti között alapjaiban vizsgálta meg az ajánlatkérői előírásokat – e körben kifejezetten a referencia tekintetében meghatározott igazolási módokat –, az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását, majd mindezeket vetette össze a kérelmező által a Kbt. 69. § (4) bekezdése, valamint hiánypótlása keretében benyújtott dokumentumaival, és az alábbi megállapítást tette.

55. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő Szombathelyen új 133/22 kV-s transzformátor állomás kivitelezését kívánja megvalósítani valamennyi szakágra kiterjedően (építészeti, épületvillamosság és gépészet, utépítés, transzformátormező primer és szekunder villamos-technológiai munkák elvégzése). Ehhez mérten az ajánlatkérő kialakította a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények között a kiválasztás szempontrendszerét, melynek körében az alkalmasságot (többek között) referencia alapján kívánta vizsgálni. Az ajánlatkérő már a részvételi felhívásban közölte az igazolás módját, így azt, hogy az alkalmassági követelmények előzetes igazolása kapcsán részletes információkat nem szükséges megadni, az alkalmassági követelmények előzetes igazolásra elfogadja a gazdasági szereplők egyszerű nyilatkozatát az EEKD IV. részének (az EEKD IV. rész a pont) kitöltésével (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése). Mindezt követően az ajánlatkérő azt is megjelölte, hogy a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdése alapján az igazolások benyújtására felhívott gazdasági szereplő az alkalmassági követelményeknek való megfelelést kizárólag a szerződést kötő másik fél által kiállított igazolás csatolásával igazolhatja. Ennek körében az ajánlatkérő kifejezetten meghatározta, hogy az igazolásnak mely minimum adatokat szükséges tartalmaznia, melyek között megjelölte, hogy a referencia (építési beruházás) tárgya mellett a mennyiség feltüntetése is szükséges, melynek körében az elvégzett munka rövid ismertetését kívánta meg oly módon, hogy abból az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen. Mindezek mellett lényeges volt továbbá azon ajánlatkérői előírás is, miszerint a referenciaigazolásból közös teljesítés esetén egyértelműen ki kellett derülnie az, hogy az adott munkát a részvételi jelentkező vagy a kapacitást nyújtó szervezet végezte el, ugyanis az ajánlatkérő – előírása szerint – kizárólag a részvételi jelentkező vagy a kapacitást nyújtó szervezet által elvégzett munkát veszi figyelembe az alkalmassági követelményeknek való megfelelés vizsgálata során. Mindezek alapján az ajánlatkérő helytállóan hivatkozott arra, hogy előírása egyértelmű volt a tekintetben, hogy a referencia igazoltsága körében – tehát a Kbt. 69. § (4) bekezdésére benyújtott felhívására – kizárólag a Korm. rendelet szerinti referenciaigazolás volt benyújtható, egyszerű ajánlattevői nyilatkozattal e körben megfelelni nem lehetett. A Döntőbizottság e ponton kívánja megjegyezni, hogy az ajánlatkérő a vonatkozó jogszabályok alapján nem is tudott volna jogszerűen más igazolási módot meghatározni, ugyanis uniós eljárási rezsimben lefolytatott közbeszerzési eljárások esetében referencia kizárólag a másik szerződő fél által adott igazolással (referenciaigazolás) teljesíthető. A kérelmező által

hivatkozott egyszerű nyilatkozat kizárólag az alkalmassági követelmények előzetes igazolása körében értelmezhető, ugyanakkor e körben is csak és kizárólag az EEKD értendő (lévén, hogy uniós eljárási rendben folytatott eljárás áll a háttérben). Mindennek ellenkezőjére a részvételi felhívásban megjelenő ajánlatkérői előírások értelmezésével sem lehetett jutni.

56. Az ajánlatkérő a részvételi felhívás további részében a bemutatni kért referenciamunka tekintetében kettős megbontást tett külön építészeti (M.1.A) pont) és külön villamos technológia (M.1.B) pont) tekintetében. Az ajánlatkérő e pontok alatt a vonatkozó referencia kapcsán részletes leírást közölt, mely alapján látható volt, hogy az ajánlatkérő az építészeti körében olyan referenciamunka bemutatását várta, mely: a) legalább 1 db új NAF/NAF és/vagy NAF/KÖF transzformátor mező építési munkáira; és b) legalább 170 m<sup>2</sup> bruttó alapterületű és minimum 11 kV-os kapcsoló-berendezés elhelyezésére alkalmas vezénylő- és kapcsolóépület építészeti kivitelezési munkáira vonatkozik. Mindezek mellett az ajánlatkérő a villamos technológia körében olyan referenciamunka bemutatását várta, mely: a) legalább 1 db NAF/NAF és/vagy NAF/KÖF transzformátor mező primer és szekunder technológiai munkára; b) legalább 170 m<sup>2</sup> bruttó alapterületű és minimum 11 kV-os kapcsoló-berendezés elhelyezésére alkalmas vezénylő- és kapcsolóépület villamos-technológiai kivitelezési munkáira vonatkozik. Az ajánlatkérő az M.1.B) pont tekintetében rögzítette, hogy primer létesítés alatt a készülék alapra helyezést, készülék bekötést, gyűjtősín szerelést, kábelezést, sodronyozást és az üzembe helyezés előtti kivitelezői vizsgálatokat érti, míg szekunder létesítés alatt az egyen- és váltakozóáramú energiaellátást, védelmi célú jelátvitelt szolgáló optikai hálózat létesítést, védelmi- irányítástechnikai szereléseket, üzembe helyezés előtti kivitelezői vizsgálatokat. Áttekintve továbbá az ajánlatkérői előírásokat az is megállapítható volt, hogy az alkalmassági követelmény M.1.A) pontjának legfeljebb kettő (az a) és a b) pontnak való megfelelés legfeljebb egy-egy szerződéssel) volt igazolható, míg az M.1.B) pontnak legfeljebb három (az a) pontnak való megfelelés legfeljebb kettő referenciával akként, hogy a primer és szekunder technológiai munkák külön-külön szerződéssel is igazolható, míg a b) pontnak való megfelelés legfeljebb egy) szerződéssel igazolható. Mindezek alapján látható volt, hogy az előírt követelményeknek legalább egy, de legfeljebb öt referenciával lehetett megfelelni.

57. Az ajánlatkérő az ajánlattétel megkönnyítése érdekében – az ajánlattételi dokumentumok között – referenciaigazolás-mintát is rendelkezésre bocsátott, melynek használatát ugyan nem tette kötelezővé, ellenben előírta, hogy az ajánlott igazolás-minta helyett benyújtott okirat tartalmilag meg kell feleljen a mintában foglaltaknak. Ezen referenciaigazolás-mintában mindazon tartalom megjelent, mely a részvételi felhívásban az igazolás módja körében megfogalmazásra került (különösen a teljesítés adatai között az építési beruházás mennyiségi adatainak feltüntetése), így a minta semmilyen ellentmondásban nem állt az ajánlatkérői előírással.

58. A kérelmező részvételi jelentkezésében az előírásoknak megfelelően az alkalmassági követelmények előzetes igazolása körében csatolta az EEKD-t, melynek IV. rész  $\alpha$  pontjának kitöltésével arról nyilatkozott, hogy az alkalmassági követelmények körében megfelel valamennyi előírt kiválasztási szempontnak. Mindezt követően a kérelmező az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására csatolta azon referenciaigazolásait, mellyel az M.1) pont szerinti alkalmassági követelményeket kívánta igazolni. A kérelmező e körben mindösszesen négy referenciaigazolást csatolt, melyek közül három magyar nyelven, egy pedig angol nyelven került elkészítésre. Ezen referenciaigazolásokat áttekintve megállapítható volt, hogy míg a magyar nyelvű igazolások tekintetében röviden csak a szolgáltatás tárgya került megjelölésre (az elvégzett munka mennyisége és tartalma az ajánlatkérő kifejezett

előírása ellenére nem került kifejtésre), addig az angol nyelvű igazolás esetében a szerződéses munkánk ugyan rögzítésre kerültek, ellenben abból sem a felhívás III.1.3) M.1.A) és M.1.B) pontjában foglalt követelmények, sem az nem volt kiolvasható, hogy az elvégzett munkák mindegyikét a kérelmező végezte-e el. Tekintettel azonban arra, hogy az eljárás nyelvezete magyar, így az ajánlatkérő a referenciaigazolás tényleges vizsgálatát megelőzően 2024. június 10. napján hiánypótlás keretében felhívta arra a kérelmezőt, hogy az angol nyelvű referenciaigazolás magyar nyelvű fordítását nyújtsa be (hiánypótlási felhívás 3. pontja). Mindezzel egy időben – és ugyanazon hiánypótlási felhívásban – az ajánlatkérő arra is felhívta a kérelmező figyelmét, hogy a magyar nyelvű referenciaigazolásokról az alkalmasság vizsgálatának szempontjából meghatározott lényeges adatok nem derültek ki – e körben tételesen megjelölte, hogy az M.1.A) és M.1.B) pontok tekintetében mely elemek nem kerültek bemutatásra –, így kérte, hogy a kérelmező hiánypótlás keretében „a bemutatott referenciákra vonatkozó nyilatkozatokat/igazolásokat” egészítse ki valamennyi olyan adattal, mely alapján az alkalmassági feltételeknek való megfelelés megállapítható (hiánypótlási felhívás 2. pontja). Mindezzel összefüggésben az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának végén rögzítette azt is, hogy a hiánypótlás keretében kért „iratok/dokumentumok benyújtásának formai előírásai mindenben megegyeznek az ajánlatok benyújtásának formai előírásaival.” Mindebből eredően a Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő álláspontját a tekintetben, hogy a magyar nyelvű referenciaigazolások kapcsán pontos megjelölést tett a vonatkozásban, hogy mely tartalmi követelmények hiányoznak a kérelmező referenciáiból, ahogy a tekintetben is egyértelmű volt a hiánypótlási felhívás, hogy referenciaigazolással és nem az ajánlattevő (kérelmező) egyszerű nyilatkozatával lehetett a hiánypótlási felhívásnak megfelelni. Ez egyrészt következett abból, hogy a kérelmező referenciaigazolásokat és nem referencia nyilatkozatokat csatolt ajánlatában, másrészt abból is, hogy a közbeszerzési dokumentumokban az igazolási mód kapcsán kizárólag a szerződést kötő másik fél által kiállított igazolás volt követelményként meghatározva. Mivel pedig a közbeszerzési dokumentumok rendelkezései a referenciaigazolás módja tekintetében egyértelműek voltak, a hiánypótlási felhívás végén tett visszahivatkozással kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a vitatott hiány teljesítéseként kizárólag referenciaigazolás csatolását várta el. Mindezek alapján a kérelmező analógiaként állításának alátámasztásaként helytelenül hivatkozott a D.680/10/2012. számú és D.650/14/2016. számú döntőbizottsági határozatban foglaltara.

59. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rögzíti azt is, hogy a kérelmező helytelenül állította, hogy a hiánypótlás elrendelésére szükségtelenül került sor, ugyanis vitathatatlan, hogy a magyar nyelvű referenciaigazolások kizárólag a referencia munka tárgyát rögzítették, melyből az alkalmassági követelmények körében megkövetelt pontok nem voltak kiolvashatók. E körben a Döntőbizottság lényegesnek tartja hangsúlyozni, hogy egy referenciaigazolás – mellyel az ajánlattevő azt hivatott igazolni, hogy rendelkezik olyan kvalitással, mely eredményeként a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés teljesítésére alkalmas – nem csak azáltal válik az ajánlatkérő számára elfogadhatóvá, hogy abban az adott beruházás tárgya, az ellenszolgáltatás összege, a teljesítés ideje és helye mellett rögzítésre került az, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt. Mindez ugyanis semmilyen információt nem hordoz arról, hogy az adott munka milyen feladatokat foglal magába, tehát az elvégzett munka milyen módon tette lehetővé az ajánlattevő szaktudásának bővítését az ajánlatkérő adott beszerzésével összefüggő munka kapcsán. Erre a következtetésre egyebekben a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdésének értelmezésével sem juthatunk, különös tekintettel arra, hogy éppen a Korm. rendelet alapján jogosult az ajánlatkérő a referenciaigazolás tartalmi elemei között meghatározni az alkalmasság megállapításához szükséges további adatokat, hiszen az

alkalmasság igazolásának módja szerves egységet képez az alkalmassági feltétellel. Márpedig a jelen eljárásban a fentebb kifejtettek értelmében kétségtelen, hogy az ajánlatkérő kifejezetten kérte a referencia mennyiségi adataink feltüntetését oly módon, hogy abból az előírt alkalmassági követelmények megállapíthatók legyenek. Jelen esetben így a referenciaigazolásnak a M.1.A) és M.1.B) pontokban megjelenő elvárásokat vissza kellett volna tükröznie. A Döntőbizottság e ponton kívánja hangsúlyozni azt is, hogy a referenciaigazolásokkal szemben támasztott általános követelmény az, hogy az igazolásban az adott munkát az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelmény függvényében szükséges bemutatni. Mindebből eredően pedig tévesen hivatkozott arra a kérelmező, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlattétel segítése érdekében kiadott igazolás-mintában fel kellett volna tüntetnie azon megbontást, mely a részvételi felhívásban az alkalmassági követelmények körében meghatározásra került. Ugyanis mindazon túl, hogy az ajánlatkérő nem tudhatja előre, hogy az ajánlattevők milyen referenciamunkával kívánják alkalmasságukat igazolni (annak pontos tartalmát nem ismerheti), az ajánlattevő feladata és egyben felelőssége az érvényes ajánlattétel érdekében megkövetelt igazolások beszerzése.

60. A kérelmező a tárgyi határozat 55-59. pontjaiban kifejtettek értelmében tehát helytelenül állította, hogy a hiánypótlási felhívásnak az általa csatolt egyszerű nyilatkozattal („Nyilatkozat alkalmassági követelmények teljesítéséről”) – melyben az egyes referencia munkák M.1.A) és M.1.B) pontokra különállóan is megbontásra kerültek, illetve az ajánlatkérői elvárás szerinti megbontással tételesen levezetésre kerültek az egyes projektek kapcsán elvégzett munkák – meg lehetett volna felelni. Az ajánlatkérő ezen nyilatkozatot a kérelmezői ajánlat bírálata során jogszerűen hagyhatta figyelmen kívül, így pedig kizárólag a benyújtott magyar nyelvű referenciaigazolásokat vizsgálva juthatott arra a megállapításra, hogy azok nem voltak alkalmasak arra, hogy abból az előírt alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható legyen. A Döntőbizottság – reflektálva a kérelmezői állításra – hangsúlyozni kívánja azt is, hogy az alkalmassági követelményeknek való megfelelés alátámasztására csatolt referenciaigazolás tartalma nem csak bizonyos személyi kör, hanem bárki számára, különösebb szakmai hozzáértés nélkül is egyértelműnek kell lennie. Így az, hogy egy adat feltüntetése, mely egyebekben nem tükrözi vissza az ajánlatkérői előírást, de a szakma számára különösebb magyarázat nélkül evidens, a közbeszerzési joggyakorlat alapján nem elfogadható. Minderre az ajánlatkérő helytállóan hivatkozott, ahogy arra is, hogy a magyar nyelvű referenciák tekintetében a hiánypótlási felhívás egyértelmű rendelkezésére tekintettel – pusztán azért, mert a kérelmező a felhívásnak nem megfelelő módon tett eleget – újabb hiánypótlás elrendelésére nem kerülhetett sor. Mindezek alapján a kérelmező analógiaként, állításának alátámasztásaként helytelenül hivatkozott a D.112/9/2015. számú döntőbizottsági határozatban foglaltara.

61. Mindazok ellenére, hogy a Döntőbizottság – a fentiek körében – helytállónak ítélte meg az ajánlatkérői védekezést, mégis az eljárását hiányosnak találta. Habár a tekintetben nincs kérdés, hogy az ajánlatkérő az alkalmassági követelmények tekintetében meghatározott referenciaigazolási módja kapcsán egyértelmű rendelkezést tett, hiánypótlásának elrendelésére jogszerűen került sor, illetve a magyar nyelvű referenciaigazolások tekintetében – azok tartalmi hiányossága okán – megállapítható volt, hogy az előírt követelmények igazolására nem voltak alkalmasak és a hibás teljesítés okán azok körében újabb hiánypótlás elrendelésére nem kerülhetett sor, a Döntőbizottság nem hagyhatta figyelmen kívül annak tényét, hogy az ajánlatkérő az angol nyelvű referenciaigazolás tekintetében vizsgálatot nem folytatott le, arra vonatkozóan hiánypótlási felhívás kibocsátására nem került sor. Mindez abból vált levezethetővé, hogy amíg az ajánlatkérő a 2024. június 10. napján kibocsátott hiánypótlásában kizárólag a magyar nyelvű referenciák tekintetében fogalmazta meg

aggályait (hiánypótlási felhívás 2. pontja), addig az angol nyelvű referenciaigazolás tekintetében csak arra hívta fel a kérelmezőt, hogy hiánypótlása keretében csatolja ezen referenciaigazolás magyar nyelvű fordítását (hiánypótlási felhívás 3. pont). Tehát az, hogy az angol nyelvű referenciaigazolás milyen hiányosságokban szenved, azaz a bemutatott munkából a részvételi felhívás M.1. pontjában meghatározott mely követelmények teljesítése nem olvasható ki, a hiánypótlási felhívás 2. pontjában nem került rögzítésre. Figyelemmel arra, hogy a kérelmező hiánypótlása keretében nyújtotta be az angol nyelvű referenciaigazolásának fordítását, ezen referencia tekintetében helye lett volna (alap és nem további) hiánypótlás elrendelésének, hiszen a referencia tartalma egyrészt a fordítás benyújtásával vált megismerhetővé az ajánlatkérő számára (lévén, hogy az eljárás nyelve magyar, így az igazolás körében benyújtandó dokumentumokat magyar nyelven volt szükséges benyújtani), másrészt ezen referencia kapcsán hiánypótlás elrendelésére nem került sor, ezáltal annak kibocsátása nem ütközik a kétszeres hiánypótlás tilalmába. A Döntőbizottság e tekintetben ugyanakkor előre vetíti, hogy – ahogy az a tárgyi határozat 59-60. pontjaiban egyértelműen kifejtésre került – az adott referenciaigazolások tartalma az ajánlatkérői követelményekhez kell igazodjon, és ahogy arra a Döntőbizottság (az ajánlatkérő által is hivatkozott) D.499/17/2022. számú határozatában is rámutatott, az alkalmassági követelményeknek való megfelelésnek az igazolás körében bemutatott dokumentumból (referenciaigazolásból) szükséges kiderülnie. Az, hogy az ajánlatkérőnek az adott referenciamunkáról közvetve vagy közvetett módon bármilyen információja is lenne, az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód alapvető követelményére tekintettel relevanciával nem bírhat. Különös tekintettel arra nem, hogy a közbeszerzés sajátosságára figyelemmel az eljárás minden esetben dokumentum alapú, melyben a nyilatkozati elv érvényesül, így kizárólag az eljárás során benyújtott dokumentumok figyelembevételével ítélt meg egy ajánlattevő alkalmassága. A kérelmező mindezt tekintettel helytelenül hivatkozott a D.538/23/2023. számú döntőbizottsági végzésre, melynek körében egyebekben az eljárásban érdemi vizsgálat lefolytatására nem került sor (ugyanis eljárásjogi akadály miatt maga az eljárás megszüntetésre került).

62. A Döntőbizottság rögzíti, hogy tekintettel annak tényére, hogy jelen eljárásban – a felek által sem vitatott módon – az előírt alkalmassági követelményeknek egyetlen referenciával is meg lehet felelni, így az ajánlatkérő az angol nyelvű referenciaigazolás vizsgálatától nem tekinthet el. Azzal, hogy a kérelmező az ajánlatkérő felhívására négy referenciát is csatolt, megteremtette azt, hogy azokat az ajánlatkérő egyesével is megvizsgálja. Így figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a tárgyi jogorvoslati eljárásban érintőlegesen ezen referenciaigazolás kapcsán is állította annak tartalmi hiányosságát, de arra vonatkozó kifejezett hiánypótlási felhívás nem került kibocsátásra, ezért az előző határozati pontban kifejtettek okán a Kbt. 71. § (1) bekezdése e tekintetben jogszerűen alkalmazható. A Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő kizárólag ezen angol nyelvű referenciaigazolás vizsgálatát követően kerülhet abba a helyzetbe, hogy megítélhesse a kérelmező M.1. pont szerinti alkalmassági követelményeknek való megfelelését, azaz azt, hogy a kérelmező ezen egyetlen referenciával is igazolhatta-e az M.1.A) és M.1.B) pontok tekintetében meghatározott minimumkövetelmények teljesülését.

63. A Döntőbizottság a fent előadottakra tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő azáltal, hogy nem a kérelmező által benyújtott valamennyi referenciaigazolás vizsgálatával döntött a kérelmezői ajánlat érvénytelenségéről, a Kbt. 71. § (1) bekezdésére, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat.

64. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2024. július 19. napján megküldött összegezését, valamint az azt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

65. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

66. a Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

67. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

68. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítése mellett bírság kiszabását tartotta indokoltnak, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő alapvető bírálati kötelezettségét szegte meg, ugyanis a kérelmező ajánlatát hiányosan bírálta el, mely nyilvánvalóan kihatott az eljárást lezáró döntésére.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során – az eset összes körülményének értékelése kapcsán – a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, és a becsült értékre (nettó 2.896.360.874.-Ft), ahogy arra is, hogy az eljárást lezáró döntés megsemmisítésével a jogsértés reparálható volt. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő terhére nem értékelt többszörös jogsértést, ahogy arra is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. A Döntőbizottság emellett az ajánlatkérő javára értékelt az ajánlatkérő eljárását, segítő együttműködő magatartását.

A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontjára nem volt figyelemmel, tekintettel arra, hogy az a jelen körülmények között nem releváns: a Döntőbizottság megítélése szerint a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszú időtartam. A Döntőbizottság ugyanakkor figyelemmel

volt arra, hogy az ajánlatkérő eljárása támogatásból valósul meg, így jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság e körben figyelemmel volt arra, hogy az ajánlatkérő eljárásának vizsgálatára folyamatba épített ellenőrzés keretében került sor, és nyilatkozata szerint a jogorvoslati kérelem szerinti cselekmények egyike sem az ellenőrzést végző szerv előírása alapján került teljesítésre.

69. A Döntőbizottság az előző határozati pontban kifejtett szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a feltárt jogsértés miatt, mely bírság összege nem éri el a törvényi maximum mértékét.

70. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

71. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

1. Az Ákr. 126. § (2) bekezdése b) pontja szerint:

2. (2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

3. b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

4. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint:

5. (1) Az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

6. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerinti:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

72. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja, az Ákr. 129. § (1) bekezdései, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről.

73. A kérelmező 17.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a kérelemnek helyt adott, ekként az ajánlatkérőnek meg kell fizetni a kérelmező részére 300.000.-Ft-ot, azaz az igazgatási szolgáltatási díj azon részét, amely a Döntőbizottság bevételeit képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. A Döntőbizottság mindezek mellett az igazgatási szolgáltatási díj 300.000.-Ft-ot meghaladó részének a kérelmező részére történő visszautalásáról rendelkezett.

74. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

75. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. október 10.

***Dr. Kéri Krisztina sk.***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Berekméri Ágnes sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Wellner Ádám István ügyvéd - Gyepes és Társai Ügyvédi Iroda (KRID: 18619108)
2. Dr. Kozma Róbert ügyvéd - Csepy és Kozma Ügyvédi Iroda (KRID: 19271611)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)