



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.68/10/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

**A kezdeményező:** Gazdasági Versenyhivatal  
Budapest, Riadó u. 1-3.  
KRID: 213396918

**A kezdeményező képviselője:** Dr. Orbán Szilvia kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Sellye Város Önkormányzata  
Sellye, Dózsa György u. 1.

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Turi Ákos ügyvéd  
Pécs, Teréz u. 11-13.  
KRID: 58601435

**Az I. r. kérelmezett:** Aqua-Híd Kft.  
Szentlászló, Zöcsketelep 23.

**Az I. r. kérelmezett képviselője:** Dr. Zoric Ildikó ügyvéd  
Siklós, Felszabadulás u. 38/A.  
KRID: 19320090

**A II. r. kérelmezett:** HIDEG-BAU Kft.  
Szentlászló, Petőfi Sándor u. 15.

**A II. r. kérelmezett képviselője:** Dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs ügyvéd  
Budapest, Összekötő u. 2.  
KRID: 19164072

**A beszerzés tárgya, értéke:** Sellye Város Önk-ának épületenergetikai fejl-e,  
95.524.699.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR002046132022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezettek megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettekkel szemben fejenként 1.500.000.-Ft – 1.500.000.-Ft, azaz egymillióöttszázezer forint – egymillióöttszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezetteket, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2023. február 6-án feladott és e napon közzétett ajánlati felhívásával a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában (EKR002046132022). A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés a TOP\_PLUSZ-2.1.1-21-BA1-2022-00001 európai uniós alapból finanszírozott projekttel/programmal kapcsolatos. A felhívás III.1.3) pontjában került rögzítésre többek között az M.2.1/ alkalmassági minimumkövetelmény.

2. Az ajánlatkérő a dokumentációban ajánlott iratmintákat készített többek között az

- „AJÁNLATI FELHÍVÁS III.1.3) M.2.1/ PONTBAN ELŐÍRT SZAKEMBER SZAKMAI ÖNÉLETRAJZA A FELOLVASÓLAPON TETT MEGAJÁNLÁS ALÁTÁMASZTÁSÁRA A MINŐSÉGI KRITÉRIUM 2. ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONT TEKINTETÉBEN” címmel (6.1. számú melléklet),
- „NYILATKOZAT a szakember rendelkezésre állásáról” címmel (7. számú melléklet).

3. Az ajánlatkérő a 2023. március 8-án megküldött kiegészítő tájékoztatásával (a továbbiakban: FELVI.1.) egyidejűleg kibocsátotta a módosított árazatlan költségvetéseket is, „Épületgépészet – tervezői árazatlan költségvetési anyagkiírás”, valamint „Árazatlan építészeti költségvetés” címmel.

4. Ajánlatot nyújtottak be a kérelmezettek is. Az I. r. kérelmezett az ajánlatához csatolt felolvasólapján nettó ajánlati árként 70.939.832.-Ft összeget közölt, amelyből az építészeti költségvetés főösszege nettó 56.539.487.-Ft, a tervezői költségvetési kiírás főösszege nettó 14.400.345.-Ft volt. A II. r. kérelmezett az ajánlatához csatolt felolvasólapján nettó ajánlati árként 78.035.638.-Ft összeget közölt, amelyből az építészeti költségvetés főösszege nettó 62.195.845.-Ft, a tervezői költségvetési kiírás főösszege nettó 15.839.793.-Ft volt. A II. r. kérelmezett az I. r. kérelmezett által kiállított referenciaigazolást csatolt. A kérelmezettek

- kapacitást nyújtó szervezetként mindketten a MAB-ÉPGÉP Kft. gazdasági szereplőt jelölték meg, továbbá
- az M.2.1/ alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében mindketten a kérelmezettekkel megbízási jogviszonyban álló V.V. szakembert jelölték meg, a szakember részéről ugyanazt az önéletrajzot és rendelkezésre állási nyilatkozatot csatolták („7.

mellékelt – Aqua-Híd rendelkezésre állás MV-E V.V”, illetve „7. mellékelt – rendelkezésre állás V.” címmel),

- az épületgépészet költségvetési anyagkiírás táblázat „gáz szerelés-bontás” munkanem 1. K-tételére („Gázszerelési bontás kazánházi rész”) 0.-Ft anyag és 0.-Ft díj árajánlatot adtak („AQUA-HÍD Kft. – Épületgépészet költségvetési anyagkiírás” és „HIDEG-BAU Kft. – Épületgépészet költségvetési anyagkiírás” címmel).

5. Az ajánlatkérő 2023. április 14-én felvilágosítást kért a kérelmezettektől az alábbi tartalommal:

„FELVI.1./Ajánlattevő az 1. számú kiegészítő tájékoztatáshoz kapcsolódó módosított gépész tervezői költségvetés Gáz szerelés-bontás munkanem 1. K-tétel tételsorát 0.-Ft anyag és 0.-Ft díj megjelöléssel adta meg. Fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság felvilágosítás kérését tart indokoltnak Ajánlattevő vonatkozásában, melynek keretében Ajánlattevő nyújtson egyértelmű tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a költségvetés miként vette figyelembe a fentebb felsorolt „0”-s tételeit az egyösszegű nettó ajánlati ár meghatározása során [...]”

6. Az ajánlatkérő 2023. május 4-én az alábbi tartalmú felvilágosítást kérte a kérelmezettektől:

„Sellye Város Önkormányzat által megindított „Sellye Város Önk-ának épületenergetikai fejle-e” tárgyban indított közbeszerzési eljárásban a beérkezett ajánlatokkal kapcsolatban Bíráló Bizottság az alábbi felvilágosítást kéri:

Ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettségének eleget téve letöltötte az e-cegjegyzek.hu oldalról az Ajánlattevők cégkivonatait.

I./ 2 Ajánlattevő tekintetében az alábbi hasonlóságok állapíthatóak meg:

1) Az Aqua-Híd [...] Kft. [...] Ajánlattevő tekintetében H. I.-né [...] a tényleges tulajdonos, míg az Ügyvezetők H. I.-né [...] és H. N. [...].

2) A HIDEG-BAU [...] Kft. [...] Ajánlattevő tekintetében H. I. [...] a tényleges tulajdonos, míg az ügyvezető szintén H. I. [...].

II./ Ezt követően a 2 ajánlat részletes vizsgálata történt meg az alábbiak szerint:

a) Mindkét Ajánlattevő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M2.1./ pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmény teljesítéséhez V. V. szakembert kívánja igénybe venni, megbízási jogviszony keretében. A fentiekben túlmenően mind a két - fentebb hivatkozott - Ajánlattevő a MAB-ÉPGÉP Kft.-t jelölte meg kapacitást nyújtó szervezetnek, továbbá ezen szervezet által M. B. kerül bevonásra az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.2./ pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmény teljesítéséhez.

b) Az ajánlatból egyértelműen megállapítható ugyanazon hiba az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.1./ pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmény teljesítéséhez igénybe venni kívánt V. V. szakember tekintetében, miszerint a szakember megbízási jogviszony keretében kerül ugyan bevonásra, de az ajánlattétel időpontjában még Ajánlattevő nem rendelkezik a szakemberrel, így kapacitást nyújtó szervezetnek (személynek) minősül, továbbá ugyanazon szakmai önéletrajz került benyújtásra.

Ugyanazon szakmai önéletrajz került szintén benyújtásra mindkét Ajánlattevő ajánlatában az Ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.2./ pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmény teljesítéséhez igénybe venni kívánt M. B. szakember tekintetében is.

c) A minőségi kritérium 2. és 3. értékelési résszempontok vonatkozásában a hivatkozott szakemberek szakmai többlettapasztalataként mindkét Ajánlattevő tekintetében ugyanúgy 66 és 19 hónap került feltüntetésre.

d) Mindkét Ajánlattevő elmulasztotta a kapacitást nyújtó szervezetekkel kötött olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát csatolni, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

e) Mindkét Ajánlattevő az ajánlatában csatolt referenciaigazolást.

A HIDEG-BAU [...] Kft. [...] Ajánlattevő az Aqua-Híd [...] Kft. [...] Ajánlattevő által igazolt referenciát nyújtott be, amely olyan építési beruházást tartalmaz, amelyet az Aqua-Híd [...] Kft. [...] Ajánlattevő teljesített és amelyet leigazolt Hobol Község Önkormányzata az Aqua-Híd [...] Kft. [...] Ajánlattevőnek. A HIDEG-BAU [...] Kft. [...] Ajánlattevő által becsatolt referenciaigazolás alapján megállapítható a Kbt. 36. § (1) bekezdés c) pontjának a megsértése.

f) A benyújtott költségvetések tekintetében az alábbiak állapíthatóak meg:

A 2023. április 14. napján kiküldött felvilágosítás kérdésben is a Bíráló Bizottság részéről is megállapításra került, hogy mindkét Ajánlattevő az 1. számú kiegészítő tájékoztatáshoz kapcsolódó módosított gépész tervezői költségvetés Gáz szerelés bontás munkanem 1. K-tétel tételsorát 0 Ft anyag és 0 Ft díj megjelöléssel adta meg. A költségvetések részletes vizsgálata körében pedig egyértelműen kijelenthető, hogy mind a gépész, mind az építész árazott költségvetésben - 1 tizedesre kerekítéssel - 1,1%-os különbség van a két ajánlattevő költségvetése között, azaz az Aqua-Híd [...] Kft. [...] Ajánlattevő által megajánlott összegeket 1,1%-kal felszorozták és kerültek megajánlásra a HIDEG-BAU [...] Kft. [...] Ajánlattevő ajánlatában. Ajánlatkérő számára így felmerül annak kérdése, hogy az Ajánlattevők az ajánlati ár megajánlása során az eljárás tisztaságát a többi ajánlattevő érdekeit súlyosan sértő módon együttműködtek-e, mely magatartás a két Ajánlattevő közötti előzetes megállapodást, illetve kommunikációt feltételez, melyre figyelemmel alapos okkal feltételezhető Ajánlatkérő számára a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértése.

FELVI.1./ A fentiekre tekintettel kérjük az Aqua-Híd [...] Kft. [...] és a HIDEG-BAU [...] Kft. [...] Ajánlattevőket, nyújtsanak egyértelmű tájékoztatást az alábbiakra:

- Kérjük Ajánlattevőket, mutassák be tulajdonosi szerkezetüket és a társaságok irányítására vonatkozó befolyás mértékét tulajdonosonként ismertelve. Kérjük, ennek során nyilatkozzanak arra, milyen hozzátartozói kapcsolat állapítható meg a két gazdasági társaság tulajdonosai, illetve ügyvezetői között?
- Kérjük, mutassák be az ajánlattétel során tanúsított magatartásukat, ennek körében meghozott döntéseket és nyilatkozzanak arra vonatkozóan, hogy azok kialakítása során önállóan vagy egymással egyeztetve jártak-e el? Válaszukban térjenek ki arra, mi az oka az ajánlatban előforduló formai és tartalmi egyezőségeknek, illetve a költségvetésekben alkalmazott hasonlóságoknak?
- Kérjük, nyilatkozzanak arra vonatkozóan, hogy a Kbt. 36. § (1) bekezdésében meghatározott kógens rendelkezések ellenére miért történt az eljárásban ajánlatot benyújtó másik Ajánlattevő teljesítésére való alkalmasságának igazolása?"

7. A kérelmezettek a felvilágosításkéréseket nem teljesítették.

8. Az ajánlatkérő a 2023. május 19-én megküldött eljárást lezáró döntésében az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjára hivatkozással eredménytelenné nyilvánította az alábbi indokok miatt:

„HIDEG-BAU [...] Korlátolt Felelősségű Társaság [...] Ajánlattevő az Aqua-Híd [...] Korlátolt Felelősségű Társaság [...] Ajánlattevő: FELVI.1./ A fentiekre tekintettel kértük az Aqua-Híd [...] Korlátolt Felelősségű Társaság [...] és a HIDEG-BAU [...] Korlátolt Felelősségű Társaság [...] Ajánlattevőket, nyújtsanak egyértelmű tájékoztatást az alábbiakra: [...] Ajánlattevők az előírt határidőig nem nyújtották be felvilágosítási dokumentációjukat. Figyelemmel arra, hogy Ajánlattevők nem nyújtották be a felvilágosítás kérésre adott válaszukat az összeférhetlenséggel kapcsolatos Ajánlatkérői gyanút nem magyarázták meg, nem bocsátottak rendelkezésre semmilyen dokumentumot, adatot, tény, amely az ezzel kapcsolatos Ajánlatkérői kétséget hitelt érdemlően megmagyarázta volna, így szolgáltatott adatok, tények és dokumentumok hiányában az ajánlatok korábbi vizsgálatával kapcsolatosan tett megállapítások alapján a közbeszerzési eljárás lebonyolítójaként felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó az alábbi jogi helyzetre hívja fel Ajánlatkérő figyelmét: A Kbt. alapvető rendelkezései törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezéseknek kell az általános alapvető rendelkezésekhez igazodnia. A Döntőbizottság álláspontja szerint az alapvető rendelkezések szerinti jogsértések megállapításától abban az esetben lehet eltekinteni, ha az a tételes jogszabályokban maradéktalanul leképezhető. Az alapvetők így válnak a jogszerű eljárás fokmérőjévé. Ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamely magatartás a tételes rendelkezéseknek megfelel, akkor az alapvető sérelem megállapítására akkor kerülhet sor, ha az elégtelen az alapvető rendelkezés érvényre juttatásához (Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.IV.37.950/2019/8.sz. ítélete). A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített verseny tisztasága alapvető az ajánlatkérőktől megköveteli, hogy az ajánlatkérő biztosítsa a versenyt akként, hogy nyitott, objektív, nem diszkriminatív versenyhelyzetet teremtsen. A közbeszerzési verseny akkor felel meg ezen alapvetőnek, ha mentes a korrupciótól, nem állnak fenn összeférhetlenségi helyzetek, és az eljárás megfelel a közbeszerzési és a versenyjogi előírásoknak is. [...] Ajánlatkérőnek olyan módon kell elvégeznie az ajánlatok bírálatát, hogy az megfeleljen a Kbt.-ben előírt szabályoknak. Ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglaltak szem előtt tartásával felvilágosítás kérés keretében igyekezett feltárni a Kbt. 2. § (1) bekezdésében, a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-ában foglaltak, továbbá az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezéseinek a megsértését, mely eljárási cselekményre az előírt határidőig nem kapott választ, így az észlelt összeférhetlenségi helyzetet Ajánlattevők nem magyarázták meg, nem szolgáltatott adatot a kétségek eloszlatása érdekében, melyre figyelemmel kizárólag a már rendelkezésre álló dokumentumokból lehetett következtetést levonni. A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapvető az ajánlattevőktől azt várja el, hogy az ajánlattevők versenyezzenek egymással, döntéseiket önállóan hozzák meg, és mellőzzék a gazdasági szereplőkkel kapcsolatos összehangolt piaci magatartást. Az ajánlattevőknek saját maguknak kell kialakítaniuk a közbeszerzési eljárásban követett magatartásukat, amely elvárás meggátol minden közvetlen vagy közvetett kapcsolatot az egymástól független ajánlattevők között. Jelen közbeszerzési eljárás megítélése kapcsán nem csak és kizárólag annak van jelentősége, hogy az érintett Ajánlattevők milyen módszerrel alakították ki ajánlati árukat és annak egyes elemeit – 1 tizedesre kerekítéssel - 1,1%-os különbség van a két Ajánlattevő költségvetése között -, hanem hogy az ajánlati ár megajánlása, az ajánlatuk hasonlóságot mutató összeállítása és az alkalmassági követelményként előírt referencia Ajánlattevők közötti igazolása során az eljárás

tisztaságát vagy a többi Ajánlattevő érdekeit súlyosan sértő módon együttműködtek (ajánlatban előforduló formai és tartalmi egyezőségeknek, illetve a költségvetésekben alkalmazott hasonlóságok). Részletesen: Ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettségének eleget téve letöltötte az e-cegjegyzek.hu oldalról az Ajánlattevők cégkivonatait. I./ 2 Ajánlattevő tekintetében az alábbi hasonlóságok állapíthatók meg: 1) Az Aqua-Híd [...] Korlátolt Felelősségű Társaság [...] Ajánlattevő tekintetében H. I.-né [...] a tényleges tulajdonos, míg az ügyvezetők H. I.-né [...] és H. N. [...] A HIDEG-BAU [...] Korlátolt Felelősségű Társaság [...] Ajánlattevő tekintetében H. I. [...] a tényleges tulajdonos, míg az ügyvezető szintén H. I. [...]. II./ Ezt követően a 2 ajánlat részletes vizsgálata történt meg az alábbiak szerint: a) Mindkét Ajánlattevő az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.1./ pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmény teljesítéséhez V. V. szakembert kívánja igénybe venni, megbízási jogviszony keretében. A fentiekben túlmenően mind a két – fentebb hivatkozott – Ajánlattevő a MAB-ÉPGÉP Kft.-t jelölte meg kapacitást nyújtó szervezetnek, továbbá ezen szervezet által M. B. kerül bevonásra az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.2./ pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmény teljesítéséhez. b) Az ajánlatból egyértelműen megállapítható ugyanazon hiba az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.1./ pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmény teljesítéséhez igénybe venni kívánt V. V. szakember tekintetében, miszerint a szakember megbízási jogviszony keretében kerül ugyan bevonásra, de az ajánlattétel időpontjában még Ajánlattevő nem rendelkezik a szakemberrel, így kapacitást nyújtó szervezetnek (személynek) minősül, továbbá ugyanazon szakmai önéletrajz került benyújtásra. Ugyanazon szakmai önéletrajz került szintén benyújtásra mindkét Ajánlattevő ajánlatában az Ajánlati felhívás III.1.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.2./ pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmény teljesítéséhez igénybe venni kívánt M. B. szakember tekintetében is. c) A minőségi kritérium 2. és 3. értékelési résszempontok vonatkozásában a hivatkozott szakemberek szakmai többlettapasztalataként mindkét Ajánlattevő tekintetében ugyanúgy 66 és 19 hónap került feltüntetésre. d) Mindkét Ajánlattevő elmulasztotta a kapacitást nyújtó szervezetekkel kötött olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát csatolni, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. e) Mindkét Ajánlattevő az ajánlatában csatolt referenciaigazolást. A HIDEG-BAU [...] Korlátolt Felelősségű Társaság [...] Ajánlattevő az Aqua-Híd [...] Korlátolt Felelősségű Társaság [...] Ajánlattevő által igazolt referenciát nyújtott be, amely olyan építési beruházást tartalmaz, amelyet az Aqua-Híd [...] Korlátolt Felelősségű Társaság [...] Ajánlattevő teljesített és amelyet leigazolt Hobol Község Önkormányzata az Aqua-Híd [...] Korlátolt Felelősségű Társaság [...] Ajánlattevőnek. A HIDEG-BAU [...] Korlátolt Felelősségű Társaság [...] Ajánlattevő által becsatolt referenciaigazolás alapján megállapítható a Kbt. 36.§ (1) bekezdés c) pontjának a megsértése: [...] f) A benyújtott költségvetések tekintetében az alábbiak állapíthatók meg: A 2023. április 14. napján kiküldött felvilágosítás kérelmében is a Bíráló Bizottság részéről is megállapításra került, hogy mindkét Ajánlattevő az 1. számú kiegészítő tájékoztatáshoz kapcsolódó módosított gépész tervezői költségvetés Gáz szerelés bontás munkanem 1. K- tétel tételsorát 0 Ft anyag és 0 Ft díj megjelöléssel adta meg. A költségvetések részletes vizsgálata körében pedig egyértelműen kijelenthető, hogy mind a gépész, mind az építész árazott költségvetésben - 1 tizedesre kerekítéssel - 1,1%-os különbség van a két Ajánlattevő költségvetése között, azaz az Aqua-Híd [...] Korlátolt Felelősségű Társaság [...] Ajánlattevő által megajánlott összegeket 1,1%-kal felszorozták és kerültek megajánlásra a HIDEG-BAU [...] Korlátolt Felelősségű Társaság [...] Ajánlattevő ajánlatában. Ajánlattevők Ajánlatkérő felhívására nem tettek eleget a felvilágosítás kérelmében

foglaltaknak, nem szolgáltatott adatot, ezáltal Ajánlatkérőt nem hozták olyan helyzetbe, hogy egyértelmű döntést tudjon hozni az Ajánlattevők verseny tisztaságának betartása tekintetében, melyre figyelemmel Ajánlatkérő számára fennáll a Kbt. 2. § (1) bekezdésében, a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 11. §-ában foglaltak, továbbá az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezéseinek alapos okkal történő megsértésének megalapozott gyanúja, mellyel Ajánlattevők az eljárás tisztaságát súlyosan sértő cselekményt követtek el. Amennyiben Ajánlatkérő a figyelemfelhívás alapján az eljárás eredménytelenné nyilvánítására vonatkozó döntést hoz, úgy a Bíráló Bizottság közbeszerzési-jogi szakértelemmel rendelkező tagja felhívja a figyelmet a fentiekkel összefüggésben a Kbt. 36. § (2) bekezdésének alábbi rendelkezésére: [...] Ezen rendelkezésre figyelemmel, tekintettel arra, hogy az eljárás tisztaságát súlyosan sértő cselekmény megállapítása esetén felmerült legalább az alapos gyanúja a versenyjogi szabályok megsértésének, így Ajánlatkérőnek az eljárás eredménytelenné nyilvánítását követően a két Ajánlattevő vonatkozásában a Gazdasági Versenyhivatal felé bejelentéssel kell élnie.”

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

9. A kezdeményező a 2024. február 6-án a Kbt. 152. § (1) bekezdés i) pontja alapján benyújtott és hiánypótlásával a törvény által védett adatok körét érintően pontosított kezdeményezésében ismertette, hogy az ajánlatkérő 2023. augusztus 1-jén a Gazdasági Versenyhivatalhoz a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 43/I. §-a szerinti panaszt nyújtott be az ajánlatkérő összegezésében is szerepeltetett indokok miatt. Mindezen körülményeket a kezdeményező maga is kifejtette kezdeményezésében.

10. Eszerint az ajánlatkérő beadványában előadta, hogy az ajánlattevők adatainak ellenőrzése során a cégnyilvántartásban rendelkezésre álló adatok alapján hozzátartozói kapcsolatot fedezett fel a vállalkozások ügyvezetői és tulajdonosai között. Az ajánlattevők továbbá 1 tizedesre kerekítéssel 1,1%-os különbséget alakítottak ki a két benyújtott ajánlat költségvetése között, mindkét ajánlattevő az M.2.1./ alkalmassági minimumkövetelmény teljesítéséhez V. V. egyéni vállalkozót, mint szakembert kívánta igénybe venni megbízási jogviszony keretében. A kezdeményező ismertette, hogy az ajánlatkérő utalt arra, hogy az ajánlattevők a MAB-ÉPGÉP Kft.-t jelölték meg kapacitást nyújtó szervezetnek, ugyanaz a hiba található mindkét ajánlatban V. V. igénybevétele tekintetében, miszerint az egyéni vállalkozó megbízási jogviszony keretében került volna bevonásra, de az ajánlattétel időpontjában az egyéni vállalkozó még nem állt az ajánlattevők rendelkezésére a feladat teljesítése érdekében, így kapacitást nyújtó szervezetnek minősült. A szóban forgó szakember részéről továbbá ugyanaz az önéletrajz került benyújtásra a két ajánlattevő részéről. Mindkét ajánlattevő a „gépész tervezői költségvetés gáz szerelés bontás munkanem 1. K- tétel” tételsorát 0 Ft anyag és 0 Ft díj megjelölésével adta meg, mindkét ajánlattevő elmulasztotta a kapacitást nyújtó szervezetekkel kötött olyan kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát csatolni, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd, végül az ajánlatkérő kifogásolta, hogy az egyik ajánlattevő a másik által igazolt referenciát nyújtott be. Az ajánlatkérő ismertette, hogy a két részükre küldött felvilágosításkérésre egyik ajánlattevő sem válaszolt.

11. A kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő a beadványához csatolta a kérelmezettek által benyújtott, eljárást lezáró döntésben hivatkozott dokumentumokat, és a vállalkozások ajánlatainak benyújtására vonatkozó adatokat. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alátámasztották az általa előadottakat, és megállapítható volt, hogy az I. r. kérelmezett 2023.03.22. napján 07:47:19 időben, a II. r. kérelmezett 2023.03.22. napján 07:50:34 időben nyújtotta be az ajánlatokat. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő beadványa mellékleteként becsatolt dokumentumok a Tpv. 11. §-ában foglalt, a gazdasági versenyt korlátozó megállapodások tilalmával kapcsolatos rendelkezések érdemi értékeléséhez nem voltak elegendők, így a Gazdasági Versenyhivatal további adatszolgáltatásra és iratok benyújtására hívta fel az ajánlatkérőt, amelyet az 2023. november 9-én teljesített.

12. A kezdeményező szerint a kérelmezettek az ismertetett cselekményeikkel megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, verseny tisztaságára vonatkozó alapvető követelményt, a jogsértés 2023. március 22-én, az ajánlatok benyújtásának napján következett be, míg arról a kezdeményező 2023. november 9-én az ajánlatkérő adatszolgáltatása beérkezésének napján szerzett tudomást. Kérte a jogsértés megállapítását a kérelmezettekkel szemben és bírság kiszabását. Felhívta a figyelmet, hogy kezdeményezése mellékletei személyes adatokat tartalmaznak.

#### **Az I. r. kérelmezett észrevételei**

13. Az I. r. kérelmezett nyilatkozott, hogy tulajdonosa és egyik ügyvezetője (H. I.-né) és a II. r. kérelmezett ügyvezető-tulajdonosa (H. I.) egyenesági rokonok, a II. r. kérelmezett ügyvezető-tulajdonosának egy saját maga által tulajdonolt és ügyvezetett gazdasági társasága van. Abban sem üzletrésze, sem irányítási jogköre sem édesanyjának, sem testvérének, H. N.-nek nincs, a két vizsgált gazdasági társaság független vállalkozásnak minősül. Az I. r. kérelmezett utolsó, lezárt üzleti évének nyilvánosan elérhető adatai szerint megismerhető, hogy nettó árbevétele 320.722.000.-Ft, a II. r. kérelmezett 156.646.000.-Ft, ami igazolja, hogy mindkettő társaság, működő, működtetett, a piacon jelenlévő gazdasági társaság. Az I. r. kérelmezett vállalkozói tevékenységet nem a II. r. kérelmezett, mint megrendelő részére folytat most sem, és korábban sem, hanem más jogi és természetes személyek képezik a megrendelői körét. Annak semmilyen akadálya nincsen, hogy adott esetben akár még kapcsolt vállalkozások is ugyanazon közbeszerzési eljárásban ajánlatot tegyenek.

14. Kifejtette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban az I. r. kérelmezett önálló ajánlatot tett, ahogyan megtette ajánlatát az ajánlatkérő megismételt eljárásában is. A bontási eljárás adataiból megismerte, hogy az ajánlatánál van kedvezőbb ajánlat, továbbá tudomására jutott az is, hogy a II. r. kérelmezett jóval magasabb nettó ajánlati árat ajánlott meg. Sajnálatos módon az első ajánlatkérői felvilágosításkérést a költségvetés tételei kapcsán nem vette észre időben, ismeretlen okból az EKR e-mailt küldő, kényelmi funkciója nem működött, emiatt 2023. május 3-án az ajánlatkérőhöz is fordult e-mail útján az alábbiak szerint:

„2023.05.02.-én este az EKR felületén a EKR002046132022/1961 számú „Sellye Város Önkormányzatának épületenergetikai fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárási cselekményeit megnézve szembesültünk azzal, hogy április 14-én hiánypótlási felhívás került kiírásra. Sajnálatos módon az EKR rendszertől nem érkezett részünkre tájékoztató e-mail egyik rendszerben szereplő e-mail címünkre sem, hogy az eljárás kapcsán hiánypótlást kérnek. Nem értesültünk a kiírásról, ezért szándékunk ellenére nem tudtuk azt teljesíteni a 2023.04.21.-i

határidőre. A fentiek alapján szeretném kérni, hogy a hiánypótlási dokumentációt utólag pótolhassuk.”

A felvilágosításkérés megismétlésre nem került, így nem tudta már joghatályosan megválaszolni, hogy a kért költségvetési tétel mely okból nem került beárazásra.

15. A gépész tervezői költségvetés gáz szerelés bontás munkanem 1. K- tétel be nem árazásával összefüggésben kifejtette, hogy az egy szolgáltató által számlázandó tétel, és mint ilyen a szolgáltató a vele szerződésben álló fogyasztónak fogja kiszámlázni. Bővebb ajánlatkérői tájékoztatást nem kaptak, ennek hiányában nem tudta megtippelni, hogy a szolgáltató erre hogyan, mennyit fog számlázni, hogyan biztosítja egy ilyen tétel az összehasonlítható ajánlatok követelményét. Arról, hogy adott esetben más ajánlattevők a költségvetés árazásában, esetleg ugyanezen tétel be nem árazásában hogyan jártak el, tudomása nincs. Ugyanakkor az ajánlatkérő felvilágosításkéréséből megismerhető, hogy további két gazdasági társaság is követte el teljesen ugyanazt a hibát a költségvetés árazásában, amikor nem az 1. sz. kiegészítő tájékoztatáshoz kapcsolódó módosított tervezői költségvetést árazták. Ettől még nem feltételezett, hogy az ajánlatuk összeállításában „összejátszottak”, hanem megerősíti, hogy ezek az ajánlattételek előforduló, gyakori, mondhatni tipushibák az árazatlan költségvetési kiírások árazása során.

16. Arról, hogy az árazott költségvetés felszorozásra került, nincs tudomása, mint ahogy arról sem, hogy ajánlatával valaki/bárki matematikai műveleteket hajtott volna létre, álláspontja szerint ez nem is bizonyított a kezdeményezésben sem. Az egyező szakember megajánlás kapcsán felhívta a figyelmet arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció részeként maga adta ki a 6.1. és 6.2. számú önéletrajz iratmintákat, és javasolta használatra, amin az I. r. kérelmezett is az elvárt szakemberek rendelkezésre állását igazolta. Feltételezhetően más ajánlattevők, így a II. r. kérelmezett is így jártak el. Arról nem nyilatkozott, és nem is kellett, hogy a szakemberek más ajánlattevő részére is nyilatkoztak-e a szaktudásuk biztosításáról, de ennek semmi akadálya nincs, a Kbt. 36. § (1) bekezdésében foglalt tilalmakba ez az esetkör nem tartozik. V. V. az eljárásban ajánlattevőként nem szerepelt, így kapacitásainak rendelkezésre állását több ajánlatban is jogszerűen igazolhatta, ugyanazon minta alapján elkészített önéletrajzával, ami sem tételes jogi, sem alapvető jogsértést nem alapoz meg, nem bizonyít. Az I. r. kérelmezett nyilatkozott, hogy valóban elmulasztott az így megajánlott szakemberrel kötelezettségvállalást tartalmazó megállapodást is csatolni, de ennek a mulasztásnak elsősorban az volt az oka, hogy a dokumentáció kiadott iratmintái szerint haladt ajánlata összeállításában, és erre nem tartalmazott az ajánlatkérői anyag mintát. Ugyanakkor ez egy hiánypótolható, olyan közbeszerzési hiányosság, ami nagyon gyakori a közbeszerzési eljárásokban, következtetést ennek az iratnak több ajánlatból történő hiánya esetén levonni arra, hogy ettől az ajánlatok „egybecsengőek” lennének nem megalapozott. Az I. r. kérelmezett az ajánlatkérő második felvilágosításkérését sem észlelte, e-mail értesítés hiányában. Képernyőfotóval támasztotta alá, hogy az EKR-ben megnyitatlan állapotban volt a szóban forgó irat.

17. Kérte jogsértés hiányának a megállapítását és a kezdeményező kötelezését 80.000.-Ft + 27% ÁFA összegben a képviselővel összefüggésben felmerült kiadásai megfizetésére.

## **A II. r. kérelmezett észrevételei**

18. Nyilatkozott, hogy az I. r. kérelmezett egyedüli tagja és egyik ügyvezetője a II. r. kérelmezett egyedüli tagjának és ügyvezetőjének egyenesági rokona. Mindezeket túl a

jogorvoslati kezdeményezés nem tér ki arra, hogy a fenti körülmény mennyiben van összefüggésben a kezdeményezésben megnevezett, feltételezett alapelvi jogsértéssel. Az uniós jog és azon belül is a közbeszerzési irányelv nem tartalmaz általános tilalmat arra vonatkozóan, hogy a kapcsolt vállalkozások adott közbeszerzési eljárásban ajánlatokat nyújtsanak be. Nem lehetetlen, hogy az ilyen vállalkozások a megfelelő fokú önállósággal rendelkezzenek kereskedelmi politikájuk és gazdasági tevékenységük meghatározása során, ezen belül a közbeszerzési eljárásokban való részvétel terén is. Ez alapján egymástól ténylegesen függetlenül is képesek külön-külön ajánlatot összeállítani és ugyanazon közbeszerzési eljárásban benyújtani. „Az érintett vállalkozások közötti, a tagsági jogok vagy a rendes közgyűlésen gyakorolható szavazati jogok alapján fennálló ellenőrzési viszony megállapítása önmagában nem elegendő ahhoz, hogy az ajánlatkérő automatikusan elutasítsa ezen ajánlatokat a közbeszerzési eljárásban anélkül, hogy megvizsgálná, hogy az ilyen viszonyoknak volt-e konkrét hatása az említett ajánlatok függetlenségére”. [C-531/16] A két társaság nyilvánosan elérhető adatait összevetve leginkább az állapítható meg, hogy ugyanazon a piacon működő konkurens társaságok. Az időben, mintegy 4 évvel később alapított II. r. kérelmezett önálló cselekvő a térségben, a korábbi családi kapcsolatoktól független vállalkozásként működik. Ezt a nyilvánosan elérhető adatbázisok adatai igazolják, amely szerint a rokoni kapcsolaton kívül nincs egyéb szervezeti és személyi összefüggés a két társaság között.

19. Kérte figyelembe venni az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésében foglaltakat, amelyek álláspontja szerint azt támasztják alá, hogy az ajánlatkérő kizárólag a gépész és építész költségvetések között vélt alacsony százalékos eltérést felfedezni és nem a teljes ajánlat tekintetében. Ezzel kapcsolatban kiemelte, hogy a „K” tétel jelentése: különleges tétel, mivel vannak munkafolyamatok, amelyekhez a normafüzetben még hasonló tétel sem található, vagy másként a költségvetésben a tételek „K” tételként kerülnek elhelyezésre, mivel normatartalmuk megbízhatóan nem azonosítható.

[https://www.terc.hu/documents/TERC\\_VIP\\_2017\\_1.pdf](https://www.terc.hu/documents/TERC_VIP_2017_1.pdf) 216. oldal, vagy <http://www.ekt.bme.hu/EoVIII/HaziFeladatok/KVJEGYZET-1999.PDF> 10. oldal Neuwirth Gábor és dr. Neszmélyi László: Költségszámítási és árképzési ismeretek az építőiparban BME 1999.] Ebből kiindulva, amennyiben két gazdasági szereplő ugyanazt a 0.-Ft megajánlást teszi egy olyan tétel tekintetében, amely egyébként a bontáshoz kapcsolódik, azt a következtetést kell levonni, hogy a tétel tartalma nem volt megfelelően definiálva, vagy adott esetben szükségtelen volt ott feltüntetni, nem pedig összehangolt magatartást. A Kbt. 28. §-ában foglaltak megsértése, azaz az előkészítés hibája nem eshet ajánlattevők terhére. Nem volt megfelelően azonosítható a tétel tartalma, ezért – üzleti döntés alapján – egyéb helyen számítottak fel költséget az esetlegesen később tisztázandó tételek ellenértékéért, figyelemmel a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 28. §-ára. Az eltérés tekintetben rögzítette, hogy nem ismeri az I. r. kérelmezett árazott költségvetését, ezért szükséges annak részletes bemutatása a kezdeményező részéről, hogy pontosan milyen számítások és mely tételek alapján jutott erre a következtetésre. Az állítás annyira általános, hogy érdemi védekezést ezzel szemben előterjeszteni nem lehet.

20. V. V. szakember ajánlatban történő szerepeltetésével összefüggésben kifejtette, hogy a Kbt.-nek nincs olyan tételes rendelkezése, amely megtiltana ugyanazon személy/szervezet bemutatását az alkalmasság körében. A MAB-ÉPGÉP Kft. és V. V. II. r. kérelmezettől független személyek, saját döntésük szerint kötnek előszerződést/ígérik oda kapacitásaikat annak a gazdasági szereplőknek, amely ajánlatot tesz az adott munkára. Kiemelte, hogy az adott gazdasági szereplők a teljesítés helye szerinti lokációban (Baranya megye, azon belül

Szigetvár és 20 km körzete) tevékenységet végző cégek/személyek, ezért az ilyen jellegű együttműködések és szakmai kapcsolatok nem ritkák és nem is tiltott tevékenységek. Egyebeken a kezdeményezés nem nevez meg a Kbt. szerinti tételes jogsértést azzal összefüggésben, hogy V. V. az ajánlattétel időpontjában még nem állt a kérelmezettek rendelkezésére a feladat teljesítése érdekében, így kapacitást nyújtó szervezetnek minősült, és azzal sem, hogy ugyanazon önéletrajz került becsatolásukra a részükről. Álláspontja szerint, mivel a tételes jogszabályok (Kbt. 65. § (7) bekezdése) adják meg a lehetőséget arra, hogy „az ajánlattétel időpontjában az egyéni vállalkozó még ne álljon az ajánlattevők rendelkezésére a feladat teljesítése érdekében, így V. V. kapacitást nyújtó szervezetnek minősüljön”, ezért alapvető jogsértés ebben a tekintetben kizárt. Az a körülmény, hogy ugyanaz az önéletrajz került benyújtásra a két ajánlattevő részéről, a fentiekkel összhangban van, azaz V. V. azzal köthetett előszerződést, akivel gazdasági érdekei ezt megkívánták. Az önéletrajzot V. V. bocsátotta a II. r. kérelmezett rendelkezésére, a II. r. kérelmezett nem ismerte az I. r. kérelmezett ajánlatát. Az a körülmény, hogy V. V. ugyanazt az önéletrajzot használta mindkét társaság esetében, egyrészt nem tartozik az II. r. kérelmezett ellenőrzési körébe, másrészt – mivel ugyanazon eljáráshoz készült – ezért nem is készülhetett más tartalommal.

21. Nyilatkozott, hogy az, hogy mindkét ajánlattevő elmulasztotta a kapacitást nyújtó szervezetekkel kötött kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát csatolni, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd, meg hogy az egyik ajánlattevő a másik által igazolt referenciát nyújtott be, orvosolható, adminisztrációs hibája az ajánlatnak. Végül azzal összefüggésben, hogy a második felvilágosításkérésre nem adott választ, nyilatkozott, hogy az általa számítottak szerint, az értékelési szempontok alapján úgy ítélte meg, hogy nincs esélye a szerződést megkötni, ezért további erőforrásokat nem allokkált a felvilágosítás kérés megválaszolására. Felhívta a figyelmet arra, hogy a következetes döntőbizottsági és ellenőrzési gyakorlatban a nem független társaságok tekintetében akkor merül fel a Kbt. 2. § (1) bekezdése sérelme,

- ha az egyik részvételre jelentkező ügyvezetője egyben a másik részvételre jelentkező alvállalkozójának ügyvezetője is;
- az ajánlattevői konzorcium egyik tagját képező gazdasági társaság természetes személy tagja és ügyvezetője egy személyben szintén tagja és ügyvezetője egy másik – az eljárásban szintén ajánlatot tevő – konzorciumban részes gazdasági társaságnak,
- más esetben egyes ügyvezetők több ajánlatot is jegyeztek különböző, egymással versengő konzorciumok tagjait képező különböző cégek képviselőjében, és ugyanazok az ügyvezetők egymással versengő konzorciumok tagjait képező különböző cégek képviselőjében írtak alá több különböző konzorciumi megállapodást;
- keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban a keretszám felső határára figyelemmel a keretmegállapodás megkötésére jogosulttá váló gazdasági szereplők vagy ezek konzorciumai jelentős részben ugyanazon tulajdonosi körbe tartoznak.

(Részletesebben az alábbi helyen [https://kozbeszerzes.hu/data/filer\\_public/49/b9/49b91f3f-42a5-48e3-a60b-370139ed72f3/kozlemeny\\_190606\\_clear\\_vegleges.pdf](https://kozbeszerzes.hu/data/filer_public/49/b9/49b91f3f-42a5-48e3-a60b-370139ed72f3/kozlemeny_190606_clear_vegleges.pdf) )

A jelen jogvitában a fentiekben foglalt egyik tényállás sem valósul meg. Álláspontja szerint továbbá az összehangolt magatartás bizonyítására nem elegendő annak állítása, hogy az eltérések alacsony nagyságrendben állapíthatók meg (1,1%). Ezt szükséges a teljes szakmai ajánlatra, a költségvetési tételek szintjén kimutatni. Ilyen bizonyítékot a kezdeményezéshez nem mellékeltek. Mivel a II. r. kérelmezett nem ismeri az I. r. kérelmezett ajánlatát, ezért érdemben erre nyilatkozatot tenni nem lehet. Amennyiben ilyen számítások nem készültek (a teljes szakmai ajánlatra, a költségvetési tételek szintjén) önmagában a tényállítást alaptalannak kell minősíteni. Amennyiben készült ilyen kimutatás, azt a kérelmezettek részére

meg kell(ett volna) küldeni. A kapacitást nyújtó szervek tekintetében, amint azt a fentiek rögzítették, nincs a Kbt.-nek olyan tételes rendelkezése, amely kizárná azt, hogy egy független szereplő több ajánlattevővel is megállapodjon arra vonatkozóan, hogy nyertessége esetén a teljesítésben részt vesz. Sem a MAB-ÉPGÉP Kft., sem V. V. nem nyújtott be az eljárásban ajánlatot (ezt az eredményről szóló tájékoztató hirdetés is igazolja), ezért a Kbt. 36. § (1) bekezdésében foglaltak megsértése sem állapítható meg.

22. Kérte jogsértés hiányának a megállapítását és a kezdeményező kötelezését bruttó 1270 EUR, azaz 475.437.-Ft összegben a képvisellel összefüggésben felmerült kiadásai megfizetésére.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

23. A Döntőbizottság a Kbt.-nek a tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésekor hatályos előírásai alapján az alábbiak szerint vizsgálta meg a kezdeményezést.

24. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

25. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezettek terhére megállapítható-e a Kbt. 2. § (1) bekezdésében szereplő verseny tisztaságát garantáló alapvető rendelkezés megsértése a kezdeményezésben ismertetett körülményekre tekintettel.

26. A kérelmezettek hivatkoztak arra, hogy eljárásuk tételes jogi rendelkezést nem sértett, épp ezért a Döntőbizottság ezzel kapcsolatosan elsősorban rögzíti, hogy a tételes jogi és alapvető rendelkezések kapcsolatát illetően a bírói gyakorlat a Kúria közbeszerzési ügyekben kialakított ítélezési gyakorlatot elemző csoportjának 2015.El.II.JGY.E.1.1 számú véleményében is rögzítésre került. Eszerint mindaddig, amíg a jogvita a tételes jogszabály alkalmazásával megoldható, úgy a döntést erre kell alapozni, az alapvető rendelkezések szerinti jogsértés megállapításától akkor lehet eltekinteni, amennyiben az a tételes rendelkezésben maradéktalanul leképezhető. Az alapvetők tehát önmagukban is, és a tételes szabályok mellett is válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé. Ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamilyen magatartás – amely egyébként a Kbt. által szabályozott közbeszerzési eljárási rend része - a tételes rendelkezéseknek megfelel, de elégtelen arra, hogy valamely alapvető rendelkezést érvényre juttassa, úgy sor kerülhet az alapvető sérelem megállapítására.

27. Rögzítendő, hogy a jelen kezdeményezés tárgyát nem az egyes, kezdeményező által ismertetett cselekmények Kbt. tételes előírásaiba ütközése képezte, a kezdeményező egyértelműen meghatározta a Döntőbizottság vizsgálatának irányát, amikor úgy nyilatkozott, hogy az általa részletesen ismertetett körülmények alapján kéri a verseny tisztaságára vonatkozó alapvető sérelem megállapítását. A vonatkozó bírói joggyakorlat és a kezdeményezés alapján tehát a Döntőbizottság nem lehetett arra tekintettel, hogy az egyes ajánlattevői cselekmények egyébként megfeleltek a Kbt. tételes előírásainak, a Kbt. részletszabályok elégtelenek a szóban forgó alapvető érvényre juttatására, kifejezésére, jelen esetben az, hogy megvalósult-e a versenytisztaság sérelme, kizárólag a Kbt. alapvető előírása alapján vizsgálható.

28. A verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó követelmény a közbeszerzési eljárás minden fázisában követendő szabály. A Kbt. versenyelvű szabályrendszere azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési szerződéseket mindenfajta diszkrimináció, összejátszás, összehangolt magatartás nélkül a legjobb ajánlatot tevő nyerje el, akinek ajánlata leginkább eleget tesz a „pénzért valódi értéket” elvének. A közbeszerzés a közpénzből megvalósított beszerzések racionális költséghatásait, a közpénzből beszerzett javak optimális minőségét, az államháztartási forrásokból lebonyolított beszerzések átláthatóságát és az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulását kívánja elősegíteni. A verseny tisztasága tehát egy olyan garanciális alapelv, melynek feladata az, hogy valódi verseny alapján biztosítsa azt, hogy az ajánlattevő köthesse meg a szerződést, melynek ajánlata leginkább megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, tehát az ajánlattevők valódi versenyt folytassanak le árak tekintetében.

29. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (4) bekezdése szerint a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

30. A Döntőbizottság szerint a Kbt. 2. § (1) bekezdése szempontjából valamennyi releváns tény jelentőséggel bír, amelyeket az Ákr. 62. § (4) bekezdése alapján kell a hatóságnak értékelni. Jelen esetben a kezdeményező szerint a verseny tisztaságának a sérelme a kérelmezettek ajánlattételt megelőzően és szűk körben azután tanúsított egyeztetése, összehangolt magatartása miatt valósulhatott meg, épp ezért nem hagyható figyelmen kívül, hogy a kérelmezettek tulajdonosai, ügyvezetői nem vitatottan egymással hozzátartozói viszonyban állnak. A Döntőbizottság egyetértett a kérelmezettekkel abban, hogy a cégek vezetői, tulajdonosai közötti hozzátartozói kapcsolatok természetesen nem zárják ki, hogy mindkét gazdasági társaság ajánlatot nyújtson be bármely közbeszerzési eljárásban, amennyiben azonban ezt teszik, a verseny tisztaságára vonatkozó követelmények betartásával kell eljárniuk.

31. Ehhez képest hivatkozott arra a kezdeményező, hogy az ajánlattevők 1 tizedesre kerekítéssel 1,1%-os különbséget alakítottak ki a két benyújtott ajánlat költségvetése között. A Döntőbizottság megtekintette a kérelmezettek által kitöltött költségvetéseket (az „AQUA-HÍD Kft. – építészeti költségvetés.xls/pdf”, az „AQUA-HÍD Kft. – Épületgépészet költségvetési anyagkiírás.xls/pdf”, a „Hideg-Bau Kft. – építészeti költségvetés.xls/pdf”, a „Hideg-Bau Kft. – Épületgépészet költségvetési anyagkiírás.xls/pdf” elnevezésű dokumentumokat). Szembetűnő, hogy az építészeti költségvetés esetében a táblázat 19 munkalapja közül 10 esetben az I. r. kérelmezett ajánlati árának pontosan 1,1-es szorzatával jelentek meg a II. r. kérelmezett ajánlati árelemei. A fentiekén kívüli további 9 munkalap esetében a szorzat az 1,1-es értékhez igen közel áll (kisebb ajánlati ár a II. r. kérelmezett esetében egyetlen helyen sem képződik, ugyanakkor elmondható, hogy a legkisebb szorzó 1,06, míg a legnagyobb 1,125). Az épületgépészetre vonatkozó költségvetés esetében valamennyi, mind a 6 munkanemet tartalmazó munkalap ajánlati árainál egységesen 1,1-es szorzó mutatható ki. A benyújtott árazott költségvetések mindegyike esetében elmondható továbbá, hogy az excel táblázatokat ugyanazon felhasználó mentette utoljára 2023. március 21-én 12 óra 14 perc és 12 óra 51 perc között. Mindezen körülmények a Döntőbizottság szerint alkalmasak a két kérelmezett közbeszerzési eljárás során tanúsított összehangolt tevékenységének alátámasztására, ilyen jelentős számú költségvetési tétel esetében ugyanis nem lehet a véletlen műve az azonos szorzó alkalmazása és az sem elképzelhető, hogy a két

kérelmezettnél két különböző, de ugyanazon felhasználó-nevű személy végezte el a költségvetések elkészítését egy órán belül. A Döntőbizottság szerint továbbá, bár kétségtelen, hogy a 0.-Ft megajánlással érintett munkanem esetében végül is bármely ajánlattevő juthatott volna olyan következtetésre – ha tévesen is -, hogy ott nem kell ajánlati árat feltüntetni, az, hogy a két kérelmezett is pont ilyen megállapításra jutott, szintén a költségvetésük, ajánlati áraik összehangolását támasztja alá.

32. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta a kezdeményező által a V. V. szakember igénybevétele körében hivatkozott hasonlóságokat. Ezek közül a Döntőbizottság álláspontja szerint önmagában V. V. igénybe vétele és annak ismertetett körülményei nem alapozzák meg a jogsértést, amennyiben azonban figyelembe vesszük, hogy az igénybevétele körében az ajánlatkérő által rendszeresített rendelkezésre állási nyilatkozat címe – „7. mellékelt” – mindkét kérelmezett által hibásan került a filenévben szerepeltetésre, az a fennálló egyéb körülmények olyan értelmezését támasztja alá, amely az ajánlattétel során véghezvitt együttműködés alátámasztását erősíti. Mindezek ismeretében a jogsértést támasztja alá az is, hogy a két ajánlatban V. V. szakember igénybevétele érintően ugyanaz a hiba van, vagyis, hogy a vállalkozó az ajánlattételkor még nem állt a kérelmezettek alkalmazásában, ezért kapacitást nyújtó vállalkozásnak minősült.

33. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezettek megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdését. A kezdeményező által hivatkozott további körülmények (ugyanazon kapacitást nyújtó szervezet igénybevétele, ajánlat benyújtásának közeli időpontja, referencia-igazolás az egyik kérelmezett által a másik részére), a Döntőbizottság szerint az alapvető jogsértés alátámasztása körében önmagukban nem vehetők figyelembe, tekintettel arra, hogy egyik sem minősül jogsértőnek. Ugyanígy a V. V. esetében alkalmazott azonos önéletrajz benyújtása sem jogsértő, tekintettel arra, hogy az önéletrajz mintát az ajánlatkérő rendszeresítette a közbeszerzési dokumentumokban, és az sem, hogy a kérelmezettek nem teljesítették egyik felvilágosításkérését sem. Amennyiben azonban azt nézzük, hogy a jelen jogvita tárgyát az képezi, hogy a kérelmezettek versenykorlátozó módon összehangolták magatartásukat, és a Döntőbizottság fentebb erre közvetlenül is utaló körülményeket is azonosított, megjelölt, a bizonyítékok mérlegelése során az, hogy pont a két kérelmezett nem teljesítette a felvilágosításokat, pont ők vettek igénybe ugyanazon kapacitásnyújtó szervezetet, valamint hogy pont ők nyújtottak egymásnak referenciát, mégiscsak azt támasztják alá, hogy tevékenységüket valamilyen módon összehangolták, így ezen események összességében történő értékelése végül is az alapvető jogsértést támasztják alá.

34. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megtörténtét állapította meg.

35. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglalt figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

36. A Döntőbizottság a megállapított jogsértéssel összefüggésben a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú, valamint a Kf.I.40.725/2021/18. számú ítéleteiben foglaltakra tekintettel – amelyekben a Kúria elvi élel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok – a kérelmezettekkel szemben bírságot szabott ki, e döntésénél tekintettel volt arra, hogy a jogsértés súlyos, az a közbeszerzés egyik legfontosabb alapelveinek, a verseny tisztaságának a sérelmében valósult meg. A bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (4) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás becsült értéke nettó 95.524.699.-Ft volt (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja). A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértés súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja), és azt súlyosnak ítélte a fentebb leírtakra figyelemmel. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés reparálásra került, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzést eredménytelenné nyilvánította, ugyanakkor azt, hogy a közbeszerzés támogatásból megvalósult beruházásra irányult, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában kapcsolódhat szankció (Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja), nem értékelte, mert nem a támogatás kedvezményezettje terhére állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság a bírságkiszabáskor értékelte a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontját, mert a jogsértés kihatott a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre. Végül a Döntőbizottság a jelen határozat 31-33. pontjaiban kifejtett körülmények egybeesése alapján figyelembe vette azt is, hogy a kérelmezettek jogsértésénél a nyilvánvaló szándékosság nem zárható ki.

37. Fentiek alapján a Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki a kérelmezettekkel szemben. A felek közrehatása és jogsértésért való felelőssége azonos jellegű volt, tekintettel arra, hogy a verseny tisztaságának sérelmét megalapozó cselekmények tárgyában a két ajánlattevő ugyanazon tények, körülmények ismeretében hozta meg döntését. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírságok még mindig jóval alatta maradnak a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak.

38. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről, amelyek körében, tekintettel arra, hogy a kezdeményezés alapján a Döntőbizottság jogsértést állapított meg, valamint nem

az Ákr. szerinti jogvitás eljárást (Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja) folytat, a kérelmezettek jogi képvisellel összefüggő költségei kezdeményező megtérítésére kötelezésére irányuló kérelmének nem adott helyt.

39. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. március 4.

*Dr. Fáy Zoltán sk*  
*a tanács elnöke*

*Bonifert Zsolt sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Puskás Sándor sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. I. r. kérelmezett képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. II. r. kérelmezett képviselője, kizárólag elektronikus úton
5. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium, kizárólag elektronikus úton
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton