



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.265/37/2024.

A tanács tagjai: Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: Humantech Solution Zrt.
(Budapest, Bocskai út 77-79.)
A kérelmező képviselője: Dr. Bagi Bertalan ügyvéd, Szutrély Ügyvédi Iroda
(Budapest, Fő u. 14-18.)

Az ajánlatkérő: Országos Kórházi Főigazgatóság
(Budapest, Diós árok 3.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Wellmann György ügyvéd
Szecskay Ügyvédi Iroda
(Budapest, Kossuth L. tér 16-17.)

Az I. r. érdekelt: BLUEMED Plusz Kft.
(Etyek, Liliom köz 2.)
Az I. r. érdekelt képviselője: Dr. Biró Judit ügyvéd, Dr. Biró Ügyvédi Iroda
(Budapest, Klapka u. 4-6.)

A II. r. érdekelt: Siemens Healthcare Kft.
(Budapest, Gizella út 51-57.)
A II. r. érdekelt képviselője: Dr. Várady Szilvia kamarai jogtanácsos

A III. r. érdekelt: GE Healthcare Magyarország Kft.
(Budapest, Bence u. 3.)
A III. r. érdekelt képviselője: Dr. Nyiri Csaba ügyvéd, Nyiri Ügyvédi Iroda
(Budapest, Kiss János altábornagy u. 11.)

A beszerzés tárgya, értéke: CT beszerzése az Országos Kórházi Főigazgatóság által fenntartott intézmények részére – 4. rész CT készülék beszerzése a Budapesti Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház részére; 570.378.500.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000825092021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

A Dinamikus Beszerzési Rendszer létrehozására irányuló központosított közbeszerzési eljárás

1. A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban: KEF) mint központi beszerző szervezet dinamikus beszerzési rendszer (a továbbiakban: DBR) létrehozása érdekében meghívásos közbeszerzési eljárást indított „*Képkalkoló diagnosztikai eszközök – 2021*” árubeszerzés tárgyában a 2021. július 13-án feladott részvételi felhívással. A hirdetmény 2021. július 16-án került közzétételre a TED-en, 2021/S 136-359469 számon. A közbeszerzési eljárás EKR azonosítószáma: 000825092021 volt.

2. A részvételi felhívás II.2.4) pontjában az alábbiak szerint került ismertetésre a közbeszerzés:

„DBR keretében képkalkoló diagnosztikai eszközök beszerzése és kapcsolódó szolgáltatások biztosítása a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó, illetve önként csatlakozó intézmények részére.

Ajánlatkérő a DBR második, ajánlattételi szakaszát, illetve harmadik szakaszát a Központosított Közbeszerzési Portálon (továbbiakban: Portál) elektronikus folyamatként működteti, ahol minden kommunikáció elektronikusan történik.

Mennyiség: A Kbt. 18. § (2) bekezdés alapján a DBR teljes időtartama alatt kötendő szerződések becsült legmagasabb összértéke:

nettó 40 000 000 000 HUF.

Termékkategóriák tervezetten:

- MRI

- Páciens alagút standard méretű, legalább 1,5 Tesla és kisebb, mint 3 Tesla erősségű
- Páciens alagút széles méretű, legalább 1,5 Tesla és kisebb, mint 3 Tesla erősségű
- Páciens alagút standard/széles méretű, 3 Tesla vagy 3 Teslánál nagyobb erősségű
- Permanens mágneses nyitott készülék
- Végtag MR, speciális felhasználású MR
- Kontraszt média befecskendező rendszerek

- CT

- CT berendezés 16 szeletes, 32 szeletes
- CT berendezés 64 szeletes, 128 szeletes, 256 szeletes
- Radioterápiás CT berendezés
- Mobil CT berendezés
- Kontraszt média befecskendező rendszerek

- Angiográf

- C-íves flat paneles általános angiográf

- C-íves flat paneles cardio angiográf
- Dupla C-íves flat paneles kardio angiográf
- Dupla C-íves flat neuro-angiográfias-cardio rendszer
- Fiziológias monitoring rendszer katéterizációhoz

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban ismerteti azon műszaki tartalmakat, amelyek beszerzése érdekében DBR-t kíván létrehozni. Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdésének megfelelően a DBR-ben megvalósítandó konkrét közbeszerzésekre vonatkozó pontos műszaki leírást és pontos szerződéses feltételeket a DBR-ben résztvevő ajánlattevők számára, a második, ajánlattételi szakaszban, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg bocsátja rendelkezésre.

Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdése alapján fenntartja annak a lehetőségét, hogy a DBR megvalósítása során, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg, az abban foglalt konkrét beszerzési igényre vonatkozóan – a konkrét közbeszerzések tárgyától és jellegétől függően – részajánlat-tételi lehetőséget határozzon meg az ajánlattételi felhívásban.

A DBR működésével, a használt elektronikus eszközökkel és a csatlakozás műszaki szabályaival és leírásával kapcsolatos valamennyi szükséges információt a közbeszerzési dokumentumok tartalmazza.

A DBR-be az alkalmassági feltételnek megfelelő minden részvételre jelentkező felvételre kerül, az ajánlattételre felhívandó részvételre jelentkezők száma nem kerül korlátozásra.”

3. A részvételi felhívás III.2.2) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban ismerteti azon műszaki tartalmakat, amelyek beszerzése érdekében DBR-t kíván létrehozni. Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdésének megfelelően a DBR-ben megvalósítandó konkrét közbeszerzésekre vonatkozó pontos műszaki leírást és pontos szerződéses feltételeket a DBR-ben résztvevő ajánlattevők számára, a második, ajánlattételi szakaszban, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg bocsátja rendelkezésre.

Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdése alapján fenntartja annak a lehetőségét, hogy a DBR megvalósítása során, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg, az abban foglalt konkrét beszerzési igényre vonatkozóan – a konkrét közbeszerzések tárgyától és jellegétől függően – részajánlat-tételi lehetőséget határozzon meg az ajánlattételi felhívásban.

A DBR működésével, a használt elektronikus eszközökkel és a csatlakozás műszaki szabályaival és leírásával kapcsolatos valamennyi szükséges információt a közbeszerzési dokumentumok tartalmazza.

A DBR-be az alkalmassági feltételnek megfelelő minden részvételre jelentkező felvételre kerül, az ajánlattételre felhívandó részvételre jelentkezők száma nem kerül korlátozásra.”

4. A részvételi felhívás VI.3) További információk 19. pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy fenntartja a jogot, hogy az ajánlattételi szakaszban a közbeszerzést a Kbt. 104-105. § szerint keretmegállapodás útján valósítja meg egy vagy több ajánlattevővel a Kbt. alapelvek betartása mellett, figyelemmel a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet 26. § (3) bekezdésében foglaltakra.

5. A részvételi felhíváshoz kiadott dokumentációban a KEF – egyebek mellett – rögzítette, hogy „a DBR-ben megvalósítandó konkrét közbeszerzésre vonatkozó pontos műszaki leírást és pontos szerződéses feltételeket a DBR-ben résztvevő részvételre jelentkezők számára, a második, ajánlattételi szakaszban, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg bocsátja rendelkezésre. A felkért részvételre jelentkezők ennek birtokában, az ajánlattételi szakaszban teszik meg az ajánlatukat.

Ajánlatkérő a DBR részvételi szakaszát a Kbt. 107. § (2) bekezdése alapján nem osztja részekre, tekintettel arra, hogy a konkrét közbeszerzésre vonatkozó pontos műszaki leírást és szerződéses feltételeket az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg kell, hogy a részvételre jelentkezők rendelkezésére bocsássa. Mindemellett az ellátotti kör képalkotó diagnosztikai eszközök beszerzésére vonatkozó igényei előre nehezen tervezhetőek, ebből következően a részajánlat-tételi lehetőségek sem határozhatóak meg előzetesen.

Ajánlatkérő a Kbt. 107. § (2) bekezdése alapján fenntartja annak lehetőségét, hogy a DBR megvalósítása során, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg, az abban foglalt konkrét beszerzési igényre vonatkozóan – a konkrét közbeszerzések tárgyától és jellegétől függően – részajánlat-tételi lehetőséget határozzon meg az ajánlattételi felhívásban.

Ajánlatkérő a DBR-ben megvalósítandó konkrét közbeszerzésre vonatkozó pontos műszaki leírást - a Kbt. 107. § (2) bekezdésének megfelelően – és pontos szerződéses feltételeket a DBR-ben részt vevő ajánlattevők számára, az ajánlattételi felhívás megküldésével egyidejűleg bocsátja rendelkezésre. A felkért ajánlattevők ennek birtokában, az ajánlattételi szakaszban teszik meg az ajánlatukat!”

6. A 2021. október 5-én kiadott összegezésben a KEF az érvényes jelentkezést benyújtó és ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők között az érdekelteket is megjelölte. A kérelmező 2021. október 5-én csatlakozott a DBR-hez.

A keretmegállapodás megkötésére irányuló központosított közbeszerzési eljárás (DBR-közbeszerzés második, ajánlattételi szakasz)

7. A KEF mint központi beszerző szervezet a „Képalkotó diagnosztikai eszközök – 2021” tárgyban létrehozott DBR-ben a beszerzés megvalósítására és keretmegállapodás megkötésére irányuló, „*Képalkotó diagnosztikai eszközök – 2023*” tárgyú közbeszerzési eljárását megindító ajánlattételi felhívását közvetlenül küldte meg 2023. május 26-án az eljárás megindításának időpontjában a DBR-hez csatlakozott gazdasági szereplők részére. A KEF az ajánlattételi felhívást és a közbeszerzési dokumentációt egy alkalommal, 2023. június 8-án módosította.

8. Az ajánlattételi felhívásban a KEF rögzítette, hogy a keretmegállapodás létrehozására irányuló eljárását a DBR-ben való Beszerzés megvalósítása érdekében, a Kbt. 82-84. §-aiban és a Kbt. 106-107. §-aiban foglalt előírásokra figyelemmel folytatja le.

9. Az ajánlattételi felhívásban a KEF figyelmeztette a gazdasági szereplőket arra, hogy a keretmegállapodás létrehozása érdekében megindított eljárásban a közbeszerzési eljárás első szakaszában – tehát a részvételi felhívás feladásakor –, 2021. július 13-án hatályos Kbt. szabályai alkalmazandóak.

10. A KEF a közbeszerzési 6 részre osztotta, a jogorvoslati ügryhöz kapcsolódó 2. rész elnevezése: „CT diagnosztikai eszközök”

11. A szerződés időtartama: a keretösszeg kimerülése, de legkésőbb 24 hónap, amely további 12 hónappal meghosszabbítható.

12. Az ajánlattételi felhívás 9. Az eljárás meghatározása pontjában az alábbiak kerültek rögzítésre:

„Az eljárás fajtája: A Kbt. 107. § (1) bekezdése alapján, keretmegállapodás megkötésére irányuló meghívásos közbeszerzési eljárás, a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerint verseny újraindításával történő Beszerzés biztosításával.

A Kbt. 107. § (1) bekezdése szerint „A dinamikus beszerzési rendszerbe történő felvételre az ajánlatkérő a meghívásos eljárás részvételi szakaszának szabályait, a dinamikus beszerzési rendszerben a beszerzés megvalósítására a meghívásos eljárás ajánlattételi szakaszának szabályait alkalmazza az ezen alcímben foglalt eltérésekkel.”

13. Az ajánlattételi felhíváshoz kiadott műszaki leírásban rögzítésre került, hogy a keretmegállapodás két részből áll, amelynek első részét a KEF bonyolítja le, míg a második részét az egészségügyi intézmények.

14. A műszaki leírás 3. Az „árlista” szerinti termékek és szolgáltatások tartalmi elemei pontban a KEF rögzítette, hogy Az alapberendezésnek nem kell önállóan is működő egységet alkotnia (az elvárt működéshez további, az árlistában meglévő termékek és szolgáltatások lehetnek szükségesek).

Az árlista alapján nem kell tudni „tetszőleges”, működőképes (MR, CT, Angio) diagnosztikai berendezést összeállítani. Az Intézményi verseny újraindítás esetén az ajánlattételi felhívásban és a műszaki tartalomban megadott Intézményi elvárásoknak megfelelően, Vállalkozó adja meg a szükséges „árlista” sorokat és mennyiségeket, és azok (fentiekén túli) konkrét, az Intézmény által elvárt részletességű műszaki tartalmát.”

Az adott részen belül, a szakmai Ajánlat részeként minden árlista sorra kötelező ajánlatot adni! Az árlista táblázatból sort (terméket vagy szolgáltatást) törölni illetve újat felvenni nem szabad. Az adott árlista sorra 0 (nulla) forint ellenszolgáltatás nem adható meg (nem megengedett a keresztfinanszírozás), ez az Ajánlat érvénytelenségét jelenti.

Az árakat forintban kell megadni 389 Ft/EUR referencia árfolyam mellett. (A keretmegállapodás V.I.1.2. pontja értelmében a forint ár az árfolyam 5 %-os változása esetén havonta módosításra kerül.)

Az árlistában kért termékek és szolgáltatások nem feleltethetők meg egy az egyben a különböző Gyártók gyári árlistáinak (annak gyártónként jelentősen eltérő tartalma és volumene miatt). Ajánlattevőknek az árlistában kért termékekre és szolgáltatásokra az általuk magajánlásra kerülő Gyártó termékeiből és szolgáltatásaiból képzett csomagok összeállításával lehet ajánlatot adni.

A termékeknél a szolgáltatásoknál csak az azt meghatározó alapvető elvárások és tulajdonságok kerültek meghatározásra. A konkrét Intézményi beszerzés esetén az Intézmény a verseny újraindítás műszaki leírásában bővebb és részletesebb elvárásokat is támaszthat.

A verseny újraindításra szóló felhívásban az Intézmény felhívja az Eladót a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban tett ajánlata kiegészítésére, továbbá meghatározza azokat a kiegészítéseket, amelyekre figyelemmel az Eladó az ajánlatát kiegészíti. A verseny újraindításra szóló felhívás tartalmazza az adott közbeszerzés tárgyra és szerződéses feltételeire vonatkozó adatokat. Az Eladó a verseny újraindítás során a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az Intézmény számára kedvezőbb ajánlatot köteles tenni. (55. oldal)

15. A CT diagnosztikai eszközök esetén a Beszerzés tárgya és elvárt műszaki tartalma (részlet):

Cikkszám	Termék megnevezése
ct_64_100	rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/100) minimum 64 detektor sor minimum 100 kW röntgen generátor teljesítmény minimum 70 cm Gantry átmérő

kis fókuszpont méret (IEC 60 613/2005 alapján), maximum 0,7 mm ² nagy fókuszpont méret (IEC 60 613/2005 alapján), maximum 2,7 mm ² minimum csőáram 20-900 mA rekonstruált képmátrix mérete minimum:512x512 minimum 128 szeletrekonstrukció maximum 0,35s rotációs sebesség
--

16. 2023. június 8-án a KEF kiegészítő tájékoztatást is adott.

16. kérdés: ct_64_100: rutin radiológiai CT alapberendezés (64/100)

Kérjük a minimum csőáram parameter csökkentését 20-835 mA értékre, mely változtatás kevesebb, mint 7,5% módosítást jelent, ugyanakkor növelhető az eljárás során az ajánlattevők közötti versenyhelyzet.

16. válasz: Ajánlatkérő nem kíván változtatni az előírt minimális feltételeken.

45. kérdés: ct_64_100 cikkszám, rutin radiológiai CT alapberendezés (64/100) megnevezés:
minimum csőáram20-900 mA

A megkövetelt parameter indokolatlanul versenyszűkítő, kizárva olyan gyártók termékeit, akik az adott kategóriában kevesebb maximális csőáram értékkel rendelkeznek. A képalkotáshoz szükséges dózis mennyiségét ugyanis a csőáram értékkel szemben inkább egyéb paraméterek befolyásolják, úgy mint: sugárforrás szűrése és annak mértéke, sugárforrás-detektor távolsága, detector érzékenysége, stb. A szélesebb piaci verseny érdekében, figyelemmel az esélyegyenlőségre és az egyenlő bánásmódra, kérjük a parameter módosítását 820 mA-re!

45. válasz: Ajánlatkérő nem kíván változtatni az előírt minimális feltételeken.

17. A CT diagnosztikai eszközök részre érvényes ajánlatot benyújtó öt gazdasági szereplővel a KEF 2023. szeptember 21-én írta alá a keretmegállapodást (azonosítószám: KM02_ASZ01_DBR_KEPALKOTO_21). A megállapodást aláíró kérelmező az Eladó1 (KM201) elnevezéssel került megjelölésre.

18. A keretmegállapodás mellékletét képező árlistában kizárólag a beszerzés tárgyával érintett alapgép (rutin radiológiai CT alapberendezés 64/100) gyártója került feltüntetésre, az alapgép típusa nem. Az alapgéphez kiegészítő tartozékként rendelhető eszközöknek, egyéb perifériáknak, szoftvereknek sem a gyártója, sem a típusa, sem egyéb, a műszaki leírásban rögzített minimális információnál több műszaki tartalom nem található meg az árlistában.

19. A kérelmező árlistában szereplő szakmai ajánlata egy pontosan nem meghatározott, a Shanghai United Imaging Healthcare Co., Ltd. által gyártott készülék jövőbeni szállítására vonatkozott.

A tárgybani közbeszerzési eljárás (beszerzés verseny újranyitásával)

20. A tárgybani közbeszerzési eljárás ajánlatkérője, az Országos Kórházi Főigazgatóság mint központi beszerző szervezet, 2024. január 5. napján indította meg a közbeszerzési eljárását, az ajánlattételi felhívásnak a keretmegállapodást aláíró gazdasági szereplő – mások mellett a kérelmező – részére történő közvetlen megküldésével.

21. Az ajánlattételi felhívás releváns előírásai az alábbiak voltak:

4. Az adott közbeszerzés tárgya, mennyisége:

Tárgya; „CT beszerzése az Országos Kórházi Főigazgatóság által fenntartott intézmények részére” Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást tizenhárom részben tervezi lefolytatni:

1. CT készülék beszerzése az Ajkai Magyar Imre Kórház részére
2. CT készülék beszerzése a Bács-Kiskun Vármegyei Oktatókórház (Kalocsa) részére
3. CT készülék beszerzése a Bajai Szent Rókus Kórház részére
4. CT készülék beszerzése a Budapesti Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház részére
5. CT készülék beszerzése a Ceglédi Toldy Ferenc Kórház részére
6. CT készülék beszerzése a Jászberényi Szent Erzsébet Kórház részére
7. CT készülék beszerzése a Karcagi Kátai Gábor Kórház részére
8. CT készülék beszerzése a Kiskunhalasi Semmelweis Kórház részére
9. CT készülék beszerzése az Ózdi Almási Balogh Pál Kórház részére
10. CT készülék beszerzése a Sátoraljaújhelyi Erzsébet Kórház részére
11. CT készülék beszerzése a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kórház (Fehérgyarmat) részére
12. CT készülék beszerzése a Tolna Vármegyei Balassa János Kórház részére
13. CT készülék beszerzése a Váci Jávorszky Ödön Kórház részére

A közbeszerzés részekből áll, az Ajánlatok benyújthatók valamennyi részre.

A jogorvoslattal érintett 4. rész vonatkozásában:

4.12. Rész száma, elnevezése:

12. CT készülék beszerzése a Budapesti Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház részére”

Mennyiség: 1 db

Cikkszám	Termék megnevezése	Mennyiség	Mértékegység	Opciók mennyiség
ct_64_100	rutin kardiológiai CT alapberendezés (64/100)	1	db	
ct_64_100_1	vezérlő számítógép (tartozékaival)	1	db	
ct_64_100_2	rekonstrukciós számítógép (tartozékaival)	1	db	
ct_64_100_3	kiegészítő munkaállomás (tartozékaival)	1	db	
ct_64_100_6	sugárvédelem kiépítési csomag	1	csomag	
ct_64_100_7	páciens dózis mérése és nyomon-követése csomag	1	csomag	
ct_64_100_8	valódi modell-bázisú/ AI alapú rekonstrukciós algoritmus csomag	1	csomag	
ct_64_100_9	hatékony fém műtermék csökkentő algoritmus csomag	1	db	
ct_64_100_18	szünetmentes tápegység 1	1	db	
ct_64_100_19	kontrasztanyag befecskendező rendszer, dugattyús	1	db	
ct_betap	Elektromos betáplálás kiépítése	16	óra	16
ct_kapcssz	Elektromos kapcsolószekrény kiépítése	16	óra	16
ct_kiszállás_BP	Kiszállás, Budapest	1	db	
ct_betanít	Oktatás, betanítás	30	óra	30
ct_mernők	Mérnök óra	20	óra	20
ct_techikus	Technikus óra	20	óra	20

ct_javítás	Javítás (általános)	1	óra	20
ct_karbantartás	Karbantartás (általános)	1	óra	20

„Ajánlatkérő a szerződés időtartama alatt, egyéni döntése alapján jogosult az Ajánlati felhívás 4.3. pontjában jelzett cikkszámok esetében alapmennyiségen túl a jelzett mértékű opció lehívására (16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet 6. § (2) és (2a) bekezdése alapján). Indoklás: A jótálláson kívüli és lehetséges mennyisége előre nem meghatározható ajánlatkérő részéről. Tekintettel a keretmegállapodásban foglaltakra valamint a betegellátás biztonságának követelményére, ajánlatkérő ezen két cikkszám esetén egy órára jutó mennyiséget határozott meg alapmennyiségként ezt meghaladóan opcionális mennyiséggel számol arra az esetre ha az Intézménynek szükséges lesz a jótállással le nem fedett esetekben javítási, karbantartási munkák megrendelésére. Az opcionális mennyiség lehívására Ajánlatkérő nem vállal kötelezettséget, így a le nem hívott opcionális mennyiség Ajánlatkérővel szemben kárként nem érvényesíthető.

A közbeszerzési dokumentumokban a konkrét paraméterekre történő utalás kizárólag csak a tárgy jellegének egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történt, ajánlatot az előírt, vagy az azzal - a műszaki paraméterei tekintetében - egyenértékű árura lehet tenni.

A beszerzés tárgyának részletes leírását a műszaki leírás tartalmazza.”

17) Egyéb információk:

17.19) Ajánlatkérő kéri az ajánlat részeként a megajánlott berendezés vonatkozásában a 7. számú mellékletben megjelölt termék adatlap kitöltését és benyújtását a megajánlott berendezés vonatkozásában.

17.20) Ajánlatkérő kéri az ajánlat részeként a megajánlott berendezés vonatkozásában magyar nyelvű gyártói katalógust vagy gyártói termékleírást, érvényes gyártói megfelelőségi nyilatkozatot (DoC), bármely nemzeti rendszerben akkreditált tanúsító szervezettől származó CE megfelelés értékelési (MDD, MDR) vagy azzal egyenértékű tanúsítványt benyújtani (melyből megállapítható a megajánlott berendezés megfelelősége). Az egyenértékűséget Ajánlattevőknek kell bizonyítani.

22. Az ajánlatkérő a műszaki leírást, a részletes minimumkövetelményeket a dokumentáció 7. sz. mellékletében kiadott „Termékadatlap” elnevezésű táblázatban határozta meg. Az ajánlattevőknek az ajánlatukat a mellékletben kiadott választábla kitöltésével kellett megadniuk:

7. számú melléklet

Termékadatlap

2. Részletes technológiai feltételek

Technológiai paraméterek			
	Előírt szakmai paraméterek	Elvárt paraméter (ahol részletes technológiai tartalom nem került meghatározásra ott kérjük annak leírását : „Igen, kérjük a technológiai tartalom megadását”	Megajánlott paraméter
ct_64_100	Rutin radiológiai CT alapberendezés (64/100)		
	Detektor sor	64	

	Szeletrekonstrukció	128	
	Röntgen generátor teljesítmény	Minimum 100 kW	
	Rotációs sebesség:	Maximum 0,35 sec	
	Gantry átmérő	Minimum 70 cm,	
	Kis fókuszpont méret (IEC 60 613/2005 alapján)	Maximum 0,7 mm ²	
	Nagy fókuszpont méret (IEC 60 613/2005 alapján)	Maximum 2,7 mm ²	
	Minimum csőáram	20-900 mA	
	Teljes körű DICOM 3.0 kompatibilitás szükséges	Igen	
	Rekonstruált képmátrix mérete minimum:	512 x 512	
ct_64_100_1	Vezérlő számítógép (tartozékaival)		
	Az eszköz vezérléséhez szükséges nagyteljesítményű számítógép rendszer.	Igen, kérjük a technológiai tartalom megadását	
ct_64_100_2	Rekonstrukciós számítógép (tartozékaival)		
	a vizsgált terület rekonstrukcióját minimum 40 kép/mp sebességgel (512*512 mátrix iteratív rekonstrukció mellett) végző nagyteljesítményű számítógép rendszer a szükséges monitorokkal és perifériákkal	Igen, kérjük a technológiai tartalom megadását	
ct_64_100_3	Kiegészítő munkaállomás (tartozékaival)		
	a vezérlő számítógéppel összeköttetésben lévő eszköz, ami rendelkezik a vezérlő számítógép képmanipulációs képességeivel	Igen, kérjük a technológiai tartalom megadását	
ct_64_100_6	Sugárvédelem kiépítési csomag		
	A berendezés környezetének sugárvédelmi kiépítése a csatolt műszaki paraméterek és a helyszíni bejárás alapján	Igen, kérjük a technológiai tartalom megadását	
ct_64_100_7	Páciens dózis mérése és nyomon-követése csomag		
	A vizsgált páciens érő sugár dózis mérése, összegzése, nyilvántartása	Igen	
	A CT készülék páciens dozimetriai rendszere képes a beteg dózisának meghatározásához szükséges paramétereket elektronikusan továbbítani. - 21/2018. (VII. 9.) EMMI rendelet 20. § (4) bekezdésének elvárása	Igen	
ct_64_100_8	valódi modell-bázisú/ AI alapú rekonstrukciós algoritmus csomag		
	a vizsgálat során a kép rekonstrukcióhoz a rendszer különböző modelleket alkalmaz	Igen	
ct_64_100_9	Hatékony fém műtermék csökkentő algoritmus csomag		
	Fém okozta műtermékek csökkentésére alkalmas iteratív eljárás.	Igen	
ct_64_100_18	Szünetmentes tápegység 1		
	A vizsgáló berendezés biztonságos leállítását lehetővé tevő áthidalási idővel rendelkező szünetmentes tápegység.	Igen	
ct_64_100_19	A berendezéshez illő perisztaltikus kontrasztanyag befecskendező rendszer		
		Igen	
Egyéb elvárások			
ct_betanit	Oktatás, betanítás (30 +30 óra)	igen	
ct_javitas	Javítás (általános) (1 + 20 óra)	Igen	
ct_karbantartas	Karbantartás (1 + 20 óra)	Igen	
ct_kiszallas_BP	Kiszállás, Budapest	1 db	

ct_mernok	Mérnök óra (20 + 20 óra)	Igen	
ct_technikus	Technikus óra (20 + 20 óra)	Igen	
ct_betap	Elektromos betáplálás kiépítése (16+16 óra)	Igen, kérjük a technológiai tartalom megadását	
ct_kapcssz	Elektromos kapcsolószekrény kiépítése (16+16 óra)	Igen, kérjük a technológiai tartalom megadását	

23. Az ajánlatkérő 2024. január 24-én kiegészítő tájékoztatást küldött az ajánlattevők részére, melyben az alábbiak is elhelyezésre kerültek:

	Kérdés	Ajánlatkérő által adott válasz, kiegészítő tájékoztatás
1.	<p>1.1.1 Tisztelt Ajánlatkérő! Kérjük megadni, hogy a CT 64 70 kardiológiai alapberendezés szeletrekonstrukció 128 esetén milyen módon kéri a szeletrekonstrukciót (pl.: átfedő szeletrekonstrukció, vagy dinamikusan mozgatható fókuszpont technológiával), illetve azt is, hogy mely üzemmódok esetén (spirál, szekvenciális) kéri a 128 szelet rekonstrukcióját. Jelenleg ez nincs meghatározva, ennek hiányában pedig az egyes gyártók más-és más technológiát fognak megajánlani attól függően, hogy melyiknek a legkedvezőbb (legolcsóbb) a licencelése, ezzel pedig sérül az egyenlő esélyekkel történő ajánlattétel, továbbá nem ugyanolyan diagnosztikus minőségű felvételt fognak eredményezni az egyes metódusok. Az egyik technológia esetén ugyanazon képminőség csak jóval magasabb sugárterhelés, a páciensek számára károsabb módon érhető el, mint a másik technológia esetén, ezért kiemelten fontos, hogy minden gyártó egyenértékű technológia megajánlására legyen kötelezve, ha ez nem így történik akkor sérül az egyenlő esélyekkel történő ajánlattétel.</p>	<p>A beadezett, illetve az ugyanerre a kérdésre irányuló 1.2.1, 1.3.1, 1.5.1, 1.6.1, 1.7.1, 1.8.1, 1.9.1, 1.10.1, 1.11.1, 1.12.1 és 1.13.1 kérdésekre az ajánlatkérő az alábbi választ adja: Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek nem állnak rendelkezésre a keretmegállapodásban megajánlott eszközök típusai és azok részletparamétereivel nem rendelkezik, ennek okán nem kívánja szűkíteni az adott cikkszám mögötti műszaki tartalmat, lehetővé téve a különböző technológiák közötti versenyt. A keretmegállapodás 1. számú melléklete az árkatálogos, mely tartalmazza a keretmegállapodásban az ajánlattevők által megajánlott termékeket, szolgáltatásokat. A termékeket/szolgáltatásokat az ajánlattevők cikkszámok útján határozták meg, megadva — például, de nem kizárólag - a cikkszámokhoz kapcsolódó szállítási határidőt, jótállás időtartamát, nettó szerződéses árat stb. Ajánlatkérő összhangban a keretmegállapodás és a Kbt. 104. § (9) bekezdésének rendelkezéseivel, beszerzési igényét ezen cikkszámok alapján állította össze és e cikkszámok alapján folytatja te a verseny újrainvitást. Cikkszámokat áttekintve megállapítható, hogy azokkal a keretmegállapodásban érintett összes ajánlattevő rendelkezik.</p>
5.	<p>1.1.3 Tisztelt Ajánlatkérő! Kérjük megerősíteni, hogy a CT 64 70 Rutin radiológiai alapberendezés, minimum csőáram esetén a 20-550 mA valós, nem effektív teljesítményről van szó, ahogyan azt a CT-beszerzések során általános elvárásaként szokás megfogalmazni. Amennyiben nem kerül ezen pont konkrétan meghatározásra, úgy az egyes piaci szereplők nem ugyanolyan valós teljesítményű berendezést ajánlanak meg, ami pedig azt eredményezheti, hogy a páciensek nem ugyanolyan minőségű felvételt fognak kapni. Effektív teljesítmény megajánlása esetén pedig annak is fennállhat az esélye, hogy egy túlsúlyos (https://www.ksh.hu/docs/hun/xstadat/xstadat_eves/ifek008.html) páciens vizsgálatát nem tudják kivitelezni, mert a generátor valós teljesítménye elégtelen. Figyelembe véve az ország szociodemográfiai adatait, kijelenthetjük, hogy állításunk helytálló, mivel a magyar lakosság több mint 60%-</p>	<p>A beadezett, illetve az ugyanerre a kérdésre irányuló 1.2.3, 1.3.3, 1.5.3, 1.6.3, 1.7.3, 1.8.3, 1.9.3, 1.10.3, 1.11.3, 1.12.3, és 1.13.3 kérdésekre az ajánlatkérő az 1. pontban megfogalmazott választ adja. Az adott paramétert a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban meghatározott tartalom szerint kell értelmezni.</p>

a túlsúlyos vagy elhízott. Ily módon nem csak az egyenlő esélyekkel történő ajánlatadás esélye sérül, de súlyosan veszélyezteti a betegellátást	
<p>1.4.3 Tisztelt Ajánlatkérő! Kérjük megerősíteni, hogy a CT 64 100 Rutin radiológiai alapberendezés, minimum csőáram esetén a 20-900 mA valós, nem effektív teljesítményről van szó, ahogyan azt a CT-beszerzések során általános elvárásként szokták megfogalmazni. Amennyiben nem kerül ezen pont konkrétan meghatározásra, úgy az egyes piaci szereplők nem ugyanolyan valós teljesítményű berendezést ajánlanak meg, ami pedig azt eredményezheti, hogy a páciensek nem ugyan olyan minőségű felvételt fognak kapni.</p> <p>6. Effektív teljesítmény megajánlása esetén pedig annak is fennállhat az, hogy egy túlsúlyos (https://www.ksh.hu/docs/hun/xstadat/xstadat_eves/ifek008.html) páciens vizsgálatát nem tudják kivitelezni, mert a generátor valós teljesítménye elégtelen. Figyelembe véve az ország szociodemográfiai adatait, kijelenthetjük, hogy állításunk helytálló, mivel a magyar lakosság több mint 60%-a túlsúlyos vagy elhízott. Ily módon nem csak az egyenlő esélyekkel történő ajánlatadás esélye sérül, de súlyosan veszélyezteti a betegellátást is.</p>	Válasz azonos az 1. pontban megfogalmazottakkal. Az adott paramétert a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban meghatározott tartalom szerint kell értelmezni.

24. Az ajánlatkérő 2024. január 29-én megtartotta az ajánlatok bontását melynek során ismertette, hogy a kérelmezőn kívül a GE Healthcare Magyarország Kft., az I. r. és a II. r. érdekelt nyújtott be ajánlatot.

25. A kérelmező az ajánlatában benyújtott 7. sz. melléklet „Termékatlap” elnevezésű dokumentumban az alábbiakat is feltüntette:

Megajánlott készülék neve és típusa:	uCT 780, CT berendezés
---	-------------------------------

Részletes technológiai feltételek

Technológiai paraméterek			
	Előírt szakmai paraméterek	Elvárt paraméter (ahol részletes technológiai tartalom nem került meghatározásra ott kérjük annak leírását „Igen, kérjük a technológiai tartalom megadását”)	Megajánlott paraméter
ct_64_100	Rutin radiológiai CT alapberendezés (64/100)		
	Minimum csőáram	20-900 mA	6-1250 (effektív)

26. A bírálat során az ajánlatkérő megkereste az Országos Atomenergia Hivatalt (a továbbiakban: OAH), és valamennyi megajánlásra került CT berendezés forgalomba hozatali engedélyét kikérte.

27. A kérelmező által megajánlott Shanghai United Imaging Healthcare Co. Ltd. által gyártott uCT 780 röntgenkészülékre az OAH a 2019. augusztus 29-én kelt SVR-HA7272 számú határozatában adta ki az engedélyt az MQS Hungary Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. kérelmére. A hatóság az alábbi döntést hozta:

„Az MQS Hungary Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (székhely: 2600 Vác, Sas utca 8.), (a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére a Shanghai United Imaging Healthcare Co. Ltd. által gyártott uCT 760 és **uCT 780 típusú CT röntgenberendezések forgalomba hozatalára engedélyt adok az alábbiak szerint:**

Engedélyezett paraméterek:

- Csőfeszültség: max. 140 kV
- **Csőáram: max. 833 mA**
- Teljesítmény: max. 100 kW

Az Országos Atomenergia Hivatal engedélye visszavonásig érvényes.”

A döntés indokolásában a hatóság az alábbiakat rögzítette:

„A kérelmezett tevékenység végzéséhez az ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 487/2015. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 53. § (1) bekezdés 3. pontja értelmében az OAH által kiadott engedély szükséges.

A döntésnél figyelembe vett dokumentumok:

- A kérelem és mellékleteként küldött, CE megfelelőségi nyilatkozat, szabványoknak való megfelelés igazolása, teljes körű minőségügyi rendszer tanúsítványa.
- Magyar nyelvű használati útmutató.
- Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja megfizetésének igazolása.

A benyújtott engedélykérelem és mellékletei vizsgálata alapján megállapítottam, hogy azok megfelelnek a Korm. rendelet 54. § (1) és (5) bekezdésében megfogalmazott követelményeknek és megállapítottam, hogy az engedély megadásának feltételei fennállnak.

A kérelem dokumentációjából kiderül, hogy a 2 berendezéstípus megegyezik, különbség csak a röntgengenerátor teljesítményében és a csőáramban van, de a nem jelentős különbség miatt a 2 berendezéstípus egyszerre engedélyezhető.”

28. 2024. február 14-én az ajánlatkérő hiánypótlásra (1. hiánypótlás) hívta fel a kérelmezőt. Rögzítette, hogy a 4. részben csatolt magyar nyelvű gyártói termékleírásból nem ellenőrizhetők az alábbi paraméterek:

- A gantry súlya
- A CT készülék fizikai méretei
- A CT készülék összegzett áramfelvétele/áramigénye
- A készülék hűtésének technológiai kialakítása
- Asztal teherbíró képessége
- Asztal scan-hosszúsága

Kérte a magyar nyelvű gyártói termékleírást, amely minden kétséget kizáróan alátámasztja a megajánlott műszaki paramétereket.

29. 2023. február 21-én kelt nyilatkozatában a kérelmező – egyebek mellett – arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatások keretében kifejezetten rögzítette, hogy nem kívánja a megadott csőáram tartomány adatát tovább szűkíteni a megfelelő verseny biztosítása érdekében, erre tekintettel a kérelmező az effektív csőáramtartományt tüntette fel a termékadatlapon.

A kérelmező emellett csatolt egy általa gyártói meghatalmazásnak minősített, valójában „Distributor authorization / Forgalmazói engedély” elnevezésű dokumentumot, amely alapján jogosult az európai gyártói képviselő meghatalmazottjaként nyilatkozatot tenni. A dokumentum magyar nyelvű fordítása az alábbiakat tartalmazza:

„United Imaging Healthcare Poland Sp z.o.o., amely Lengyelországban alapított és működő vállalkozás, (...) ezúton igazoljuk, hogy a Humantech Solution Zrt. a United Imaging Healthcare termékeinek és kiegészítőinek Magyarországon belül engedélyezett forgalmazója, a következő tárgyban:

a nevezett közbeszerzési eljárások:

- KM01_ASZ01_DBR_KEPALKOTO_21 szerződéshez kapcsolódó minden újrainított rész beszerzései
- KM02_ASZ01_DBR_KEPALKOTO_21 szerződéshez kapcsolódó minden újrainított rész beszerzései

A Humantech Solution Egészségtechnológiai Zrt. teljes mértékben jogosult a United Imaging Healthcare Poland Sp z.o.o. nevében eljárni és nyilatkozatot tenni a magyarországi közbeszerzéseken.”

30. 2024. február 20-án az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást (2. hiánypótlás) küldött az ajánlattevők részére, melyben a kérelmezőt – egyebek mellett – az alábbiakra hívta fel:

„3. A vonatkozó KEF keretmegállapodásban a következő műszaki minimum paraméter került meghatározásra:

„minimum csőáram 20-900mA”

Ajánlatkérő rendelkezésére álló Országos Atomenergia Hivatal által kiadott hivatalos, az OAH engedélyekre vonatkozó tájékoztatás szerint a megajánlott berendezés vonatkozó paramétere a következő:

„maximum csőáram érték 833mA”

Az ajánlattevő által becsatolt termékismertetőben a vonatkozó érték a következőképpen szerepel:

„effectív csőáram 6-1250mA”

Kérjük a fenti ellentmondás feloldását és a megajánlott berendezésre vonatkozó csőáram érték egyértelmű bemutatását figyelemmel az OAH engedélyben foglaltakra.”

2024. február 22-én a kérelmező megküldte hiánypótlását, melyben az alábbi nyilatkozatot tette:

„3. Kérjük a 2024. február 21-i hiánypótlási cselekményben benyújtott dokumentumokat szíveskedjenek a bírálat során figyelembe venni.

Az egyértelműség kedvéért újra mellékeljük a gyártó csőáramra vonatkozó nyilatkozatát.

Mellékelünk továbbá olyan alátámasztó dokumentumot, amely részletesen tartalmazza az alkalmazott technológia leírását.”

A nyilatkozat mellé a kérelmező csatolta:

- a United Imaging HealthCare Poland Sp. z.o.o. vállalat nyilatkozatát az alábbi tartalommal:

„With this statement, United Imaging Healthcare Poland Sp z o. o ., (located in Poland, ul. ŻWIRKI I WIGURY, nr 14, lok. „miejsc. WARSZAWA, kod 02 02-092), confirms that the uCT780 system (manufacturer: Shanghai United Imaging Healthcare Co., LtdLtd.), among others, provideprovides the following technical parameters:

Ezzel a nyilatkozattal a lengyelországi székhelyű United Imaging Healthcare Poland Sp z o. o. o., (cím: VARSÓ ir. sz. 02 -092 , ŻWIRKI I WIGURY utca 14. szám szám), megerősíti, hogy uCT780 rendszer (gyártója: Shanghai United Imaging Healthcare Co., Ltd.Ltd.), többek között a következő műszaki paramétereket nyújtja:

- Requirement: Minimal tube current: 20-900 mA

The uCT780 meets the requirement above.

The minimum tube current of the x-ray tube is 6 mA, using the KARL 3D rawdata-based iterative reconstruction algorithm provided for the equipment, the effective tube current of the radiation source exceeds 900 mA.

- Követelmény: Minimum csőáram: 20-900 mA

A uCT780-as berendezés megfelel a fenti követelménynek.

A röntgen cső minimális csőárama 6 mA, a berendezéshez biztosított KARL 3D nyersadat alapú iteratív rekonstrukciós algoritmus használatával a sugárforrás effektív csőárama meghaladja a 900 mA-t.”

- a megajánlott berendezésnek a kérelmezői társaság által a dokumentációban kiadott 7. sz. melléklet szerinti iratmintában elkészített termékadatlapját, melyben az alábbi tartalom is fellelhető:

Cikkszám	Megnevezés	Elvárások, követelmények	A megajánlott berendezés tulajdonságai	Hivatkozás
Cikkszámhoz rendelt funkciók				
ct_64_10	rutin kardiológiai CT alaptervezés (64/100)	minimum csőáram 20-900mA	Effektív csőáram: \geq 6-900mA* (KARL3D iteratív rekonstrukcióval)	GYTCT: 18.old.

* a ct_64_100_8-as cikkszámú megajánlott, valódi modell-bázisú/AI alapú rekonstrukciós algoritmus csomag részét képező KARL 3D iteratív rekonstrukcióval elérhető, igazolt dóziscsökkentés mértéke legalább 35% a képminőség megtartása vagy javítása mellett. Tehát, az előzőek szerint elérhető effektív csőáram mértéke egyenértékű a KARL 3D iteratív rekonstrukciós algoritmus nélkül és legalább 54%-kal magasabb csőárammal készített felvételek képminőségével.

- becsatolta a gyártói termékleírás (az adattáblában a „GYTCT” elnevezéssel meghivatkozott dokumentum) angol és magyar nyelvű változatát.

Az angol nyelvű dokumentum 18. oldalán az alábbi szövegrészlet olvasható:

X-ray Tube & HV generator

(..)

Maximum power of HV 80kW, 100kW
 kV settings 70 kV, 80kV, 100kV, 120 kV, 140 kV
 Range of tube current 6-667 mA (\geq 6-700 mA effective with KARL3D)
 6-833 mA (\geq 6-900 mA effective with KARL3D)
 (with 1 mA increment)

Maximum Tube Current at Different Tube Voltage

70 kV 610 mA
 80 kV 680 mA
 100 kV 780 mA

120 kV	833 mA
140 kV	714 mA

A magyar nyelvű dokumentum 18. oldalán az alábbi szövegrészlet olvasható:

Röntgenső és nagyfeszültségű generátor

(..)

Max. generátor teljesítmény:	80 kW, 100 kW
Állítható kV értékek:	70 kV, 80kV, 100kV, 120 kV, 140 kV
Valós csőáram tartomány	6-667 mA ($\geq 6-700$ mA effektív KARL3D-vel) 6-833 mA ($\geq 6-900$ mA effektív KARL3D-vel) (1 mA-es lépésben)

Maximális csőáram különböző csőfeszültségeknél

70 kV	610 mA
80 kV	680 mA
100 kV	780 mA
120 kV	833 mA
140 kV	714 mA

31. 2024. március 6-án az újabb ajánlatkérői felhívásra a kérelmező benyújtotta a 3. hiánypótlását.

„ajánlatkérő kérte a minimum csőáramra vonatkozó egyébként nem azonos fogalmakat takaró effektív maximum értékek, valamint az OAH engedélyben szereplő adat közötti általa vélt ellentmondás feloldását annak ellenére, hogy ajánlatkérő kifejezett kiegészítő tájékoztatás kérés ellenére is akként nyilatkozott az eljárás során (megjegyezve, hogy a kiegészítő tájékoztatások a dokumentáció részévé válnak, ahhoz mind ajánlattevők, mind az ajánlatkérő kötve van), hogy a csőáram előírása tekintetében az előírt általános megfogalmazáson túli előírást nem kíván rögzíteni.

Ajánlatunkban kifejezetten rögzítettük, hogy a megadott tartomány EFFEKTÍV csőáramra vonatkozik, amelyet 2. hiánypótlásunkban részletesen bemutattunk annak ellenére, hogy a megajánlás műszakilag megfelelő.”

A kérelmező hivatkozott a 2024. január 24-én megadott 1.4.3. sz. kiegészítő tájékoztatásra, és kifejtette, hogy „ajánlatkérő egyértelművé tette, hogy a műszaki leírásban megkövetelt minimális csőáram (tartomány) előírásra valós értéket és effektív értéket egyaránt elfogad.

A megajánlott berendezésnél alkalmazott KARL iteratív rekonstrukciós algoritmus lehetővé teszi, hogy a képminőség kompromisszummentes megtartása mellett radikális mértékű vizsgálati dóziscsökkentést érjen el. Az alkalmazott technológiát bemutató és annak képességeit alátámasztó tudományos dokumentumot „KARL3D_WhitePaper_A4” néven benyújtottuk, alátámasztva, hogy a dóziscsökkentés mértékével arányosan, a valós csőáram értékhez viszonyuló ekvivalens érték, az úgynevezett effektív csőáram (a valós csőáram értékhez képest) lényegesen magasabb értéket képvisel. A gyártóktól nem idegen a generátor teljesítmény és a csőáram paraméterek esetén az effektív avagy ekvivalens értékek használata, erre mutat a kiegészítő tájékoztatás keretében feltett fentiekben idézett kérdésfeltevés és egyéb gyártói oldalak tartalma is, pl: <https://www.siemens-healthineers.com/vn/computedtomography/> single-source-ct-scanner/somatom-go-top, ahol jelen esetben a Siemens az iteratív rekonstrukciós technikával elérhető (több mint kétszeres) ekvivalens értéket tünteti fel a csőáram esetében is.

Összefoglalva a fentieket, a T. Ajánlatkérő már 2024. január 24. napján kiadott kiegészítő tájékoztatásban megválaszolta, hogy csőáram esetében effektív értéket is elfogad. A CT

képződiagnosztika jelenlegi technológiai szintjén a rendelkezésre álló modern zaj- és dóziscsökkentési technikákat használva jellemzően nem készülnek 500 mA feletti értékkel vizsgálatok, figyelembe véve az elvégzett vizsgálatok típusát, a vizsgált testtájékot és a klinikai gyakorlatot. Ezen felül a 2. hiánypótlás teljesítésekor csatoltásra került a gyártó azon nyilatkozata, amely egyértelműen igazolja, hogy a CT 64 100-as kategóriában megajánlott uCT780-as berendezés effektív maximális csőáram értéke meghaladja a 900mA-t, amellyel igazolja a műszaki megfelelőséget.

A fentieket figyelembe véve teljes mértékben alátámasztottuk az elvárt csőáramra megajánlott effektív érték műszaki megfelelőségét. Az OAH által kiállított típusengedély értelemszerűen az elérhető legmagasabb, maximális paramétereket vette figyelembe a nyilvántartásba vételkor, ami nem jelenti azt, hogy kizárólag ezzel a paraméterrel bír a forgalomba hozatali engedélyt szerző termék.”

32. Az ajánlatkérő 2024. április 24. napján töltötte fel az EKR-be az összegezést, melyben a 4. részre vonatkozóan a kérelmező ajánlatát az alábbi indokolással a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította:

„Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja szerint érvénytelen, tekintettel arra, hogy az Országos Atomenergia Hivatal által kiadott hivatalos, az OAH engedélyekre vonatkozó tájékoztatás szerint a megajánlott berendezés vonatkozó paramétere (maximum csőáram érték 833 mA) nem felel meg a keretmegállapodás első részében előírt minimum paraméternek (minimum csőáram 20-900 mA), a hiánypótlási felszólítást követően sem oldotta fel Ajánlattevő az ellentmondást a megajánlott készülékre vonatkozóan.”

A jogorvoslati kérelem

33. A kérelmező a 2024. május 6-án benyújtott, és 2024. május 15-én hiánypótlott jogorvoslati kérelmében, további írásbeli és tárgyalási nyilatkozataiban annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné a 4. részre benyújtott kérelmezői ajánlatot. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését azzal, hogy az ajánlatot a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek való meg nem felelés okán érvénytelenné nyilvánította, továbbá a Kbt. 69. § (2) bekezdését azzal, hogy érvényes ajánlatot nyilvánított érvénytelenné.

A kérelmező a jogsértés megállapítása mellett indítványozta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezmények alkalmazását, és kérte az ajánlatkérő marasztalását a jogorvoslati eljárás költségeiben.

34. Kérelme indokolásában hivatkozott az ajánlatkérő 2024. január 24-én megadott kiegészítő tájékoztatására, valamint a KEF kiegészítő tájékoztatásának 16. és 45. számú válaszára, valamint a 2. és 3. számú kérelmezői hiánypótlásban előadottakra. Kifejtette, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban benyújtotta az ajánlatát, amelynek műszaki-szakmai vizsgálatát követően megállapítást nyert, hogy az mindenben megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek – amelyek között a csőáramra vonatkozó feltétel is szerepelt, ld. a keretmegállapodás 1. sz. mellékletét képező ártáblázat megjegyzés oszlopát, miszerint a ct_64_100 kódszámú termékre vonatkozóan előírt követelmény „minimum csőáram 20-900 mA —, ezért vele a keretmegállapodás megkötésére került. Téves az ajánlatkérő azon érvelése, miszerint „az OAH által független vizsgálat során mért érték alacsonyabb, mint a versenyújranyitások során meghatározott előírás”, figyelemmel arra, hogy egyéb megkötés hiányában bármely csőáramra vonatkozó értéket el kell fogadnia ajánlatkérőnek, hiszen a versenyújranyitás során – általa is bevallottan – a

műszaki-szakmai feltételek nem változtak.

35. Kifejtette, hogy a csőáram mértéke a képalkotáshoz alkalmazott sugárdózis egyik alapparamétere, a röntgenső katódjából kilépő és anódjába becsapódó, röntgensugarat létrehozó elektronáramlás mennyiségi jellemzője. A fejlett képalkotási technikák (pl. iteratív rekonstrukció) használatával a képalkotáshoz szükséges dózismennyiség nagymértékben csökkenhet, és ennek megfelelően, a dózisnyereséggel arányosan alacsonyabb csőáram is elegendő a képalkotáshoz, a képminőség megtartása mellett. A fejlett képalkotási technikák elérhetőségével, azok használatával elért dózisnyereség jellemzésére számos gyártó megadja a **valós paraméter értékeken** (generátor teljesítmény, csőáram) felül a dózisnyereséggel arányosan kalkulált, **effektív értéket**, amely megmutatja, hogy az elérhető fejlett képalkotási technológia használatával milyen hagyományos technikát alkalmazó érték lenne ekvivalens. Az eljárásban feltett kiegészítő tájékoztatáskérésre ajánlatkérő 2024. január 24-án küldött válaszában egyértelműen jelezte, hogy nem kíván meghatározni a minimális csőáram paraméterrel kapcsolatban további követelményeket, **valós és effektív értékeket egyaránt elfogad.**

36. Az OAH az ionizáló sugárzást kibocsátó berendezések sugárkibocsátó képességét hivatott vizsgálni, így értelemszerűen köteles a sugárforrások és sugárzást kibocsátó berendezések valós (azaz nem effektív) paramétereit figyelembe venni, amely a megajánlott berendezésre vonatkozóan 833 mA. A kérelmező a megajánlott berendezéssel kapcsolatban minden kétséget kizáróan gyártó által kiállított nyilatkozattal támasztotta alá, hogy megfelel adott követelménynek, mivel effektív csőárama eléri a követelményben szereplő 900 mA-t, figyelemmel arra, hogy a 2. számú hiánypótlási felhívásra benyújtott gyártói nyilatkozat egyértelműen rögzíti, hogy a megajánlott berendezés sugárforrásának effektív csőárama meghaladja a 900 mA-t.

37. A II. r. érdekelt által előadottak kapcsán a kérelmező közölte, hogy a versenyújranyítás során feltett kiegészítő tájékoztatás kérés valóban kifejti, mi a különbség a csőáram effektív és valós értéke között, azonban az ajánlatkérői válasz alapján az előírás on ugyanazt kell érteni, amit a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás során, erre figyelemmel még inkább érthetetlen, hogy az ott elfogadott megajánlást – ugyanazon értelmezés mellett - a versenyújranyítás során miként tekinti olyannak ajánlatkérő, ami nem felel meg a kiírási feltételeknek.

38. A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban adott kiegészítő tájékoztatás 45. számú válasza kapcsán sem jelenthető ki, hogy az ott meghatározott érték valós csőáramra vonatkozik, hiszen ajánlatkérő annyit rögzített, hogy a kiírási feltételeken nem kíván változtatni, és mivel a kérelmező ajánlata elfogadásra került, egyértelmű, hogy a csőáram értéke tekintetében mind a valós, mind az effektív érték megadása elfogadott. Irreleváns a kérelmezői ajánlat érvényességének kérdése szempontjából, hogy a kérelmező az eljárás többi részében milyen megajánlást tett, már csak azért is, mert egyik részben sem volt kikötve, hogy csak valós vagy csak effektív értékkel rendelkező berendezést kell megajánlani.

39. A versenyújranyítás során kiadott kiegészítő tájékoztatásában az ajánlatkérő válasza azt tartalmazta, *„hogy több, bővebb tartalmi követelményt nem támaszt az Ajánlattevőkkel szemben, tehát nem határoz meg szigorúbb paramétereket”*. Erre figyelemmel sem elfogadható, hogy egy korábban megfelelőnek minősített ajánlatot később ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítson. Rámutatott azon ajánlatkérői előírásra, amely az Intézményi beszerzések megvalósítása a Képalkotó diagnosztikai eszközök – 2023 tárgyban kötött

keretmegállapodások alapján dokumentumban található, miszerint „A teljesítmény követelmények megadásánál figyelemmel kell lenni arra, hogy a Gyártók az ugyan azon diagnosztikai eredmény elérését különböző metódusok alapján közelíthetik meg, így például nem feltétlen lehet kizáró tényező egy adott teljesítmény paraméter nem teljesítése, amennyiben az elvart diagnosztikai eredményt más módon (pl. szoftveres úton) teljesíteni tudja”. Erre kitűnő példa a valós és effektív csőáram meghatározása.

40. A KEF által kiadott, a versenyújranyitások eljárásokra vonatkozó Útmutató teljesítmény- adatokkal kapcsolatos rendelkezése („a teljesítmény követelmények megadásánál figyelemmel kell lenni arra, hogy a Gyártók az ugyan azon diagnosztikai eredmény elérését különböző metódusok alapján közelíthetik meg, így például nem feltétlen lehet kizáró tényező egy adott teljesítmény paraméter nem teljesítése, amennyiben az elvart diagnosztikai eredményt más módon (pl. szoftveres úton) teljesíteni tudja”) kapcsán a kérelmező rámutatott arra, hogy a II. r. érdekelt a kiegészítő tájékoztatás iránti kérdésében maga is teljesítménynek nevezi a csőáram adatot (ld. valós, nem effektív teljesítményről van szó...., nem ugyanolyan valós teljesítményű...., effektív teljesítmény megajánlása esetén...). Erre tekintettel nem lehet vita a tekintetben, hogy a csőáram érték egy teljesítmény adat, s ekként közvetlen relevanciával bír a hivatkozott útmutató tartalma, s annak figyelembe vétele az eljárás során megkövetelt. A KEF-Útmutatóban foglaltak alapján a kérelmező alappal számíthatott arra, hogy a csőáramra vonatkozó adat különböző metódusok alapján is megközelíthető, elérhető.

41. A kérelmező kifejtette, hogy a CT berendezésre vonatkozó teljesítményadatokat egyértelműen a képalkotó berendezés képalkotáshoz kapcsolódó minőségi paramétereit értjük. Ezt támasztja alá az a több éves minőségbiztosítási vizsgálatok alapján készített klinikai tanulmány is, amely az alábbi linken érhető el:

<https://aapm.onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1120/jacmp.v16i4.5469>

Fentiek alapján az alábbi paraméterek mindenképpen a képalkotás teljesítményadatokat határozzák meg:

- Generátor teljesítmény maximuma: W/kW
- Csőáramerősség átlagos értéke: A/mA
- Anód és katód között használt elektromos feszültség különbség maximuma: kV

Ezen paraméterek pontos definícióját egyébiránt az IEC 60601-1-3:2008, szabvány is megadja. A fenti teljesítményadatokra vonatkozó egyenértékűség/ekvivalens értékeket egyes szoftveres megoldások (képfeldolgozó algoritmusok) használata esetén a képalkotás kép-zaj arányának egyenértékűségével lehet igazolni, amelyet a FBP eljárás és az adott rekonstrukciós algoritmus közötti aránnyal számíthatnak ki a D.323/2024. számú jogorvoslati eljárásban a Bluemed Plusz Kft. kérelmező által beadott tanulmányban foglaltak szerint is:

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3978426/>

Ezen tanulmány tisztán bemutatja, hogy „Zajtelsítmény spektrum (NPS) A zaj nagyságát, térbeli korrelációját, térbeli egyenletességét és dóziszfüggését vizsgálták a két rekonstrukciós módszer esetében: FBP és Modell Alapú Iteratív Rekonstrukciós Algoritmus (MBIR). Eredmények: (1) Minden dózisszinten és minden frekvencián az MBIR NPS nagysága kisebb volt, mint az FBP-é. Ebben a megközelítésben az NPS fontos szerepet játszik, mivel formája tükrözi a kép zaj háttérének vizuális megjelenését (textúráját), és nagysága (azaz a zaj varianciája σ^2) közvetlenül kapcsolódik a sugárdózishoz az alábbi képlet alapján: $\sigma^2 \propto$ dózis -1 . Ez a kapcsolat közvetlenül összekapcsolja a sugárdózist és a diagnosztikai teljesítményt, és segít a CT expozíciós szintek testreszabásában különböző diagnosztikai feladatokhoz vagy különböző méretű betegekhez”, tehát egyértelműen rögzíti, hogy kiegészítő

szoftveres eljárással (iteratív rekonstrukció) végzett vizsgálatok effektív teljesítményértéke a kép-zaj arányszint alapján ekvivalens módon feleltethető meg adott valós teljesítmény szinten végzett vizsgálatokéval. Erre tekintettel nem valós a II. r. érdekelt azon észrevétele, hogy az effektív érték egy gyártó által szabadon meghatározott „olyan, mintha” érték lenne.

42. Az effektív csőáram megítélésével kapcsolatban hangsúlyozta, hogy az a valóságban ténylegesen elérhető maximális értéket jelenti, amely ekként, a megfelelő szoftveres megoldások alkalmazása révén lényegesen jobb eredmény, hatás elérését valósítja meg, mint az egyébként valós csőárammal jelzett érték. Ennek alátámasztására csatolta a Karl 3D 20240619 Ma correction JD final v2 20240620.pdf nevű dokumentumot a vonatkozó mellékletével, amely egyértelmű számításokkal is igazolja, hogy az effektív/ekvivalens teljesítmény paraméterek, az alábbi kalkuláció alapján szakmai standardok szerint egzakt módon támaszthatók alá:

Effektív/ekvivalens teljesítményérték = $((\text{STD}_{\text{fbp}})^2 / (\text{STD}_{\text{vizsgált algoritmus}})^2) \times \text{a vizsgált valós teljesítményérték}$

The equivalence of scan capability is based on the image noise ratio value between KARL and FBP, which can be defined as $[(\text{STD}_{\text{FBP}})^2 / (\text{STD}_{\text{KARL}})^2 \times \text{rating}]$ (rating can refer to generator rating, tube rating, or current rating).

Product model	EQV Max. Tube current (mA)	EQV Max. Power of HV (kW)	EQV Max. Tube Anode Heat Capacity (MHU)
uCT 520	937	112	5.36
uCT 528	937	112	9.37
uCT 550	1125	134	14.19
uCT 780	2231*	268*	20.08

Table 3 The equivalent physical quantities of different products based on the KARL algorithm (Level 7), *Optional

43. Álláspontja szerint nem jelenthető ki kategorikusan, hogy a csőáram meghatározás minden esetben kizárólagosan csak egy értéknek feleltethető meg (vö. valós csőáramérték). Erre tekintettel az ajánlatkérő azon válasza, hogy nem akarja szűkíteni a versenyt egyértelműen azt jelenti, hogy az érték mind valós, mind effektív lehet. Az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásban megadott válasza nem értelmezhető a kérelmező hátrányára. Hangsúlyozta, hogy a kiegészítő tájékoztatásban foglalt ajánlatkérői válasz köti az ajánlatkérőt, az abban foglaltak a dokumentáció részévé válnak, s ekként ettől eltérő szakmai álláspontot (vö. a megkövetelt műszaki paraméter csak a valós csőáramra vonatkozott) jogszerűen nem fogalmazhat meg az ajánlatkérő.

44. Közölte továbbá, hogy az ekvivalens értékek megadása elfogadott gyakorlat, mind gyártói, mind orvosszakmai honlapon is, lásd pl:

<https://www.siemens-healthineers.com/vn/computed-tomography/single-source-ct-scanner/somatom-go-up>

<https://www.oncologysystems.com/resources/ct-scanner-simulator-guides/philips-ct-scanners-comparison-chart>

45. A kérelmező 2.851.893.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

46. Az ajánlatkérő az írásbeli és tárgyalási nyilatkozataiban a kérelem elutasítását kérte. Hangsúlyozta, hogy az előírt minimumkövetelmény a csőáram erősségére és nem a megalkotott kép minőségére vonatkozott. Ennek megfelelően a csőárammal kapcsolatban a kérelmező által hivatkozott kiegészítő tájékoztatás és hiánypótlási felhívás szintén megerősítette, hogy a közbeszerzési feltétel csőáram erősségi minimumot írt elő, nem pedig „effektív” vagy „ekvivalens” csőáramot.

47. A kérelmező valótlan tartalmat igyekszik tulajdonítani a 2024. január 24. napján kiadott kiegészítő tájékoztatásnak. A kérdés kiindulási alapja az volt, hogy a közbeszerzés minimumparamétere, azaz a csőáram alatt valós csőáramot kell-e érteni, avagy nem valós, effektív csőáramot. Az ajánlatkérő korábbi kérdésre adott válaszában lényege az, hogy a keretmegállapodás szerinti paraméterekkel nyitotta újra a versenyt, az abban foglalt műszaki paramétereken nem változtatott. A kiegészítő tájékoztatás részeként feltett kérdés egyben utalt az iparágban széles körben elterjedt általános elvárásra is: „Kérjük megerősíteni, hogy a Ct_64_70 rutin kardiológiai alapberendezés, minimum csőáram esetén a 20-550 mA valós, nem effektív teljesítményről van szó, ahogyan azt a CT-beszerzések során általános elvárásként szokás megfogalmazni.”

48. Az ajánlatkérő fenntartotta azon álláspontját, hogy az „adott paramétert a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban meghatározott tartalom szerint kell értelmezni.” Következésképpen a csőáram alatt csőáramot kell érteni, és nem „effektív”, „ekvivalens” értéket, vagy bármely más olyan gyártó általi meghatározást, amely nem a csőáram erősségére, hanem a megalkotott kép minőségére utal.

49. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy azt a kérelmező sem vitatta, hogy a csőáram és az „effektív” csőáram nem ugyanaz. A kérelmező pusztán azt állította, hogy a csőáram alatt „effektív” csőáramot is érthetett az ajánlatkérő, amely állítás valótlan. Ezt az állítást csupán a saját téves értelmezésére alapítja, az ajánlatkérő egyetlen alkalommal sem nyilatkozta azt, hogy a csőáramtól eltérő paramétert is értene a csőáram erőssége alatt.

50. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a megajánlott termék forgalomba hozatala engedélyköteles. AZ OAH-engedély kiterjed a termék csőáramára. Az OAH sem ismer el „effektív” vagy „ekvivalens” csőáramot, az pusztán a termék fizikai tulajdonságaira terjed ki, így a csőáram objektíven mérhető fizikai erejére.

51. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező valótlanul állította, hogy az általa az „effektív” csőáram a beszerzés csőáramra vonatkozó minimumparaméterének más technológiával való megvalósítása. Tárgyalási nyilatkozatában a kérelmező is lenyilatkozta, hogy az „effektív” csőáram szoftver által éri el azt a képminőséget, amit egy 900 mA erősségű berendezés érne el. Ilyen esetben viszont a „teljesítmény más technológiával való elérése” nem a csőáram elérhető értékének, hanem a berendezés által készített kép minőségének a növelése. A kérelmező lényegében azt állítja, hogy a 833 mA csőáramú és a 900 mA csőáramú berendezés – a gyengébb csőáramú berendezés további technológiai megoldása által – azonos minimumkövetelményeknek megfelelő minőségű képet fog alkotni. A tárgybeli beszerzés azonban nem legalább 900 mA csőáramú berendezés által készíthető képminőséget szabott minimumfeltételnek, hanem a legalább 900 mA csőáram erősséget elérő berendezés beszerzését várta.

52. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy a D.323/2024. számú ügyben maga a kérelmező nyilatkozott akként, hogy az effektív csőáram nem a lézersugárkibocsátás erejét érinti, hanem a berendezés által generált képminőséget: „A fejlett képalkotási technikák elérhetőségével, azok használatával elért dózisnyereség jellemzésére számos gyártó megadja a valós paraméter értékeken (generátor teljesítmény, csőáram) felül a dózisnyereséggel arányosan kalkulált, effektív értéket, amely megmutatja, hogy az elérhető fejlett képalkotási technológia használatával milyen hagyományos technikát alkalmazó érték lenne ekvivalens.”

53. A kérelmező leírása alapján tehát nem a megajánlott 833 mA csőerősségű berendezés sugárkibocsátás olyan, mintha az 900 mA csőerősségű berendezés sugárkibocsátása lenne, hanem a megajánlott 833 mA csőerősségű berendezés által alkotott kép olyan, mintha azt egy 900mA csőerősségű berendezés alkotta volna (feltéve, hogy azt nem erősíti olyan szoftver, ami a megajánlott berendezés képminőségét javítja).

54. Az előírt minimumkövetelmény már azért sem vonatkozhatott képminőségre, mivel az egy szubjektív, nem mérhető fogalom. A képminőséget javító algoritmusok hatékonyságát az egyes gyártók eltérő módon mérik, vetítik vissza effektív vagy ekvivalens csőáram értékre. Következésképpen nem csak a képminőséget javító algoritmussal rendelkező, avagy azzal nem rendelkező berendezések képminőségét lenne értelmetlen összehasonlítani, hanem két gyártó eltérő fizikai teljesítményű, de képminőséget javító algoritmussal rendelkező berendezésének összehasonlítása sem lehet célravezető. Az ajánlatkérő által előírt minimum csőáram jelentősége abban áll, hogy az adott készülékkel extrém túlsúlyos személyek vizsgálata is elvégezhető lehessen. Alacsonyabb csőáram esetén fennáll annak a kockázata, hogy az ionizáló sugárzás nem képes áthatolni a páciensen, amely esetben használhatatlan képet kap a vizsgálatot végző. A kép minőségét adat hiányában pedig még egy algoritmus sem tudja javítani. Következésképpen, amennyiben az az ajánlatkérő elfogadta volna az effektív csőáram értéket, mint ami kielégíti az előírt műszaki minimumkövetelményt, úgy az adott berendezéssel megvizsgálható páciensek körét szűkítette volna le indokolatlanul annak ellenére, hogy a beszerzés egyik célja az egyre elhízó társadalom által támasztott követelmények kielégítése volt.

55. Az ajánlatkérő észlelte, hogy a kérelmező által benyújtott termékismertetőben „effectív csőáram 6-1250 mA” volt megjelölve. Az ajánlatkérő által bekért OAH-engedély a megajánlott termék vonatkozásában viszont 833 mA értékű maximális csőáramot jelölt meg. Ezek alapján a 2024. február 20. napján kelt, 2. számú hiánypótlási felhívásában az ajánlatkérő megalapozottan hívta fel a kérelmezőt arra, hogy oldja fel az állított csőáram és az engedélyezett csőáram közötti ellentmondást, amelyet a kérelmező nem tudott megfelelően teljesíteni. A kérelmező egyrészt az ellentmondás feloldása helyett azt állította, hogy az ajánlatkérő állítólagos értelmezése és tájékoztatása szerint a „valós” és „effektív” csőáram érték is megfelel a beszerzésben foglalt minimális paramétereknek, amely pusztán a hiánypótlási felhívás tényéből eredően is valótlán állítás volt. Ezen felül a kérelmező olyan önellentmondó állításokat is megfogalmazott, miszerint: „Az OAH által kiállított típusengedély értelemszerűen az elérhető legmagasabb, maximális paramétereket vette figyelembe a nyilvántartásba vételkor, ami nem jelenti azt, hogy kizárólag ezzel a paraméterrel bír a forgalomba hozatali engedélyt szerző termék.”

A II. r. érdekelt észrevétele

56. Írásbeli és tárgyalási nyilatkozataiban a II. r. érdekelt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

57. A II. r. érdekelt szükségesnek tartott tisztázni egyes fogalmakat.

58. Teljesítmény

Egy CT berendezés „teljesítménye” alatt számos teljesítmény mutatóról beszélhetünk. Idézve néhányat a kérelmező által idézett (<https://aapm.onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1120/jacmp.v16i4.5469>) cikkből: Egyfajta teljesítmény mutató a berendezés pozicionálási pontossága. Ide érthetjük az asztal pozicionálási pontosságát és a pozicionáló lézer pontosságát (alignment ligh performance test) is. Vizsgálhatjuk azt is a teljesítmény alatt, hogy fantom mérések során mennyire pontosan közelít a fantomban mért víz HU értéke a meghatározott „0 HU” értékhez (water number accuracy performance test), tehát milyen a homogenitás és uniformitás teljesítménye. Emellett beszélhetünk még dózisteljesítményről vagy akár diagnosztikus teljesítményről is. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező felé az elvárás a Döntőbizottság részéről az volt, hogy mutasson egy olyan publikációt vagy szabványt, ahol az effektív értéket elfogadják standardnak vagy legalább megemlíti azt, mint elfogadható „teljesítmény mutatót”, nem pedig az, hogy felhívja a Döntőbizottság figyelmét arra, hogy az elektromos teljesítmény wattban vagy kilowattban kifejezve az a csőáram és csőfeszültség szorzata. Ebből is egyértelműen látszik, hogy a kérelmezőnek nincs egzakt válasza ezen egyszerű kérdésre – nem tud publikációt vagy szabványt bemutatni, hanem igyekszik megmagyarázni a számszerű különbséget.

59. A II. r. érdekelt véleménye szerint a kérelmező ebbe az egyetlen, „teljesítmény” szóba kapaszkodva próbálja meg saját igazát bizonyítani, nem véve figyelembe, hogy ennél sokkal egyértelműbb értelmezések is léteznek – az összes rendelkezésre álló dokumentum fényében. A kérelmező által idézett dokumentumban (Útmutató a versenyújranyitáshoz) többek között az is olvasható, hogy: *„A fentieknek megfelelően, az MR, CT és Angio berendezések beszerzése verseny újranyitás útján valósítható meg, amelyhez az adott Intézményben szükséges berendezés vonatkozásában a műszaki leírásban kerülnek megadásra a teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények oly módon, hogy azok megfeleljenek a vonatkozó jogszabályoknak, különös tekintettel az esélyegyenlőség és a hatékony és felelős gazdálkodás elvárás érvényesülésének.”* Ebből jól értelmezhető, hogy az ajánlatkérő feladata lett volna meghatározni a teljesítmény követelményeket, legyen szó akár a dózisteljesítményről, akár a HU pontosság teljesítményéről, a felbontás teljesítményéről vagy épp a diagnosztikus teljesítményről, melyet azonban az ajánlatkérő nem tett meg, hiszen igen nehéz lett volna ezeket a teljesítménymutatókat objektíven mérni, kiértékelni annak érdekében, hogy az esélyegyenlőség érvényesüljön. Az egyenlő esélyekkel történő ajánlattétel a számszerűsíthető paraméterek esetén akkor valósulhat meg, ha ugyanazon metódus alapján értelmezzük a minimum paramétereket. Míg a nem számszerűsíthető paraméterek esetén - pl.: modell bázisú egy rekonstrukció algoritmus vagy sem - nagyon nehéz az egyenértékűséget bizonyítani, csakúgy, mint azt, hogy igen, modell bázisú, vagy nem, nem modell bázisú, hiszen szubjektív az, hogy ki, minek aposztrofálja a saját módszerét figyelembe véve, hogy nincs egyetlen egzakt szabvány sem arra vonatkozóan, hogy mitől lesz egy algoritmus modell bázisú. Éppen ezért, amikor számszerűsíthető paramétről van szó, például a csőáramról akkor annak összehasonlíthatóságát csakis kizárólag a valós, mérhető egységben kifejezett (SI szabványosított mértérendszer szerint) paraméter esetén lehetséges. A valós, nem effektív csőáram az, amely összehasonlítható alapot ad az egyes gyártók termékeinek, és az, amely alapján az ajánlatkérő el tudja dönteni, hogy az adott berendezés teljesíti-e a beszerzési igényeit vagy sem.

60. Az „effektív vagy ekvivalens érték”

Az „effektív vagy ekvivalens érték” egy számított, a gyártó saját kedve szerint kitalált értéket jelent. Az effektív érték szinonimája lehetne az „olyan, mintha”, mivel az egyik gyártó így, a másik úgy számolja az effektív csőáram értéket, attól függően, mennyire gondolja jónak az iteratív rekonstrukciós technikájukat, amivel dolgoznak, és amivel „olyan, mintha 20-30-50 stb. százalékkal hatékonyabb lenne a berendezés”. Hogy ez mekkora bizonytalanságot eredményez, arra a kérelmező adta meg a választ a beadványában. Hivatkozott ugyanis az általuk megajánlott uCT 780-as CT berendezésre, melynek valós, nem effektív csőáram értéke maximum 833 mA, effektíven 1250 mA, azaz mintegy +50%-kal produkál jobb értéket. Szintén hivatkozott a kérelmező a II. r. érdekelt által forgalmazott Somatom go.Top CT berendezésre, melynek valós, nem effektív csőáram értéke maximum 825 mA, effektíven 2060 mA, vagyis +150%-kal produkál jobb értéket. Két közel egyforma valós csőáram értékű berendezésről beszélünk, az effektív értékek között azonban hatalmas különbség van úgy, hogy a két berendezés közel azonos kategóriába esik. Jól látható tehát, hogy az effektív értékek nem adnak megfelelő összehasonlítást alapot, emiatt a közbeszerzési eljárásokban sem az effektív értéket írják elő.

61. Effektív dózis

A fentiekől meg kell különböztetni a tárgyaláson is említett effektív dózis fogalmát. Az effektív dózis kockázatbecslésre szolgál, annak kockázatára, hogy az adott sugárterhelés milyen és mekkora hatással van a páciensre, azaz mekkora becsült(!) kockázata van a sugárterhelésnek. Az effektív dózist a CTDI_{vol} értékből származtatják (ez az egy szeletben elnyelt energiát jelenti), ennek mértékét jelzi ki a CT (21/2018. (VII. 9.) EMMI rendelet 20. § (4)), melynek mértéke a valóságtól (azaz a fantom mérések során számított értéktől) +/-20%-ban is eltérhet. Ez a számítási bizonytalanság elfogadott a nemzetközi irányelvek szerint. (<https://accreditationssupport.acr.org/support/solutions/articles/11000056198-radiation-dosimetry-ct-revised-3-25-2024->) Ezt követően a CTDI_{vol} értéket (mely a páciens legszélesebb pontján mért egy szeletben elnyelt energiát jelenti és mely 20%-kal is eltérhet a valóságtól) beszorozzák a teljes vizsgálati hosszúsággal (figyelmelen kívül hagyva az eltérő anatómiát), majd ezt az értéket megint megszorozzák egy kalkulált koefficiens értékkel, és ennek eredményeként kapjuk meg az effektív dózist (melynek pontossága így már akár 40%-kal is eltérhet a MonteCarlo szimulációval történő (gold standard) meghatározástól [1]). Bár erre az értékre csak a pontosítás érdekében hivatkozott a II. r. érdekelt, de jól látható, hogy az „effektív” ezen esetben is egy 40% körüli vagy még nagyobb mérési bizonytalanságot jelent. Továbbá azt is levezette, hogy az effektív dózis egy teljesen eltérő fogalom az effektív csőáramtól, ezért a kettő nem keverendő és az effektív dózis nem is képezi jelen jogorvoslati eljárás tárgyát.

62. Hangsúlyozta továbbá, hogy a csőáram (elektromos áramerősség) SI mértékegysége az Amper. Ez az elfogadott nemzetközi standard. Meghatározása szerint: $I=Q/t$, ahol Q/t az áramvezető keresztmetszetén időegység alatt áthaladó töltések száma. Ezt lehetséges mérni műszerekkel. 900 mA (azaz 0.9A) az 0.9 Coulomb töltés mennyiség 1 másodperc alatt történő áthaladását jelenti egy adott keresztmetszetű vezetőkön. Ez fizikai alaptörvény, melyet meghazudtolni nem lehetséges. Attól, hogy egy gyártónak ilyen vagy olyan jó iteratív rekonstrukciós algoritmus van, és az azzal, illetve- anélkül készített felvételek zajszintjének meghatározásából egy fantáziaképlet mentén meghatározza a saját effektív áramerősségének értékét, attól még nem fog 1.25 Coulomb töltés végig haladni 1 másodperc alatt az adott vezető anyagon ($1250\text{ mA}=1.25\text{ A}=1.25\text{ C/s}$).

Az SI szerint ezért nem létezik effektív elektromos áramerősség, hiszen az nem valóságos, nem értelmezhető nemzetközi standard. Mivel nem létezik effektív elektromos áramerősség,

ezért annak mértékegysége sem létezhet. Mindezekből következően az effektív csőáram mértékegysége nem lehet az Amper/milliamper. Ebből adódóan, ha a minimum elvárás 900 mA akkor nem lehet megajánlani 1250 „valamit”.

63. Generátor teljesítmény

Mivel a kérelmező részéről többször elhangzott a „teljesítménymutató” kifejezés, a II. r. érdekelt rámutatott arra, hogy a csőáram csak a berendezés elektromos teljesítményéhez kapcsolható a beadványukban is kiemelt generátor teljesítmény kapcsán. A CT_64_100 kategóriás berendezés esetén a generátor teljesítményének minimum értéke 100 kW volt. Egy elektromos berendezés pillanatnyi elektromos teljesítményét (P) a feszültség (U) és a berendezésen átfolyó áramerősség (I) szorzataként kapjuk meg. Mindez addig igaz, amíg az SI szerint is értelmezhető mértékegységekről beszélhetünk, ahogyan a kérelmező által idézett IEC 60601-1-3:2008 szabvány is erről szól. Ebben az esetben a csőáram értelmezhető lenne a „teljesítményt (elektromos teljesítményt)” befolyásoló egyik paraméterként. Az effektív csőáram, mint mértékegység nélküli paraméter azonban nem értelmezhető áramerősségként, így nem járulhat hozzá a generátor teljesítményhez sem, semmilyen módon. Azonban jelenleg nem a berendezés teljesítménye (azaz a generátor vagy röntgencső elektromos teljesítménye) a szóban forgó kérdéses paraméter, hiszen ott a 100 kW teljesítményt a kérelmező által megajánlott uCT 780-as berendezés teljesíti, hanem a csőáram, amely önmagában véve nem teljesítményparaméter.

A csőáram nagysága elsősorban meghatározza a keletkező röntgenfotonok számát. Ez azért fontos, mert nagy testsúllyal rendelkező páciens esetén - ha gyors körül fordulással rendelkező protokollt alkalmaznak - szükséges, hogy elegendő adat álljon rendelkezésre a képalkotáshoz.

64. A II. r. érdekelt hangsúlyozta, hogy az iteratív rekonstrukciós technika, amelyet többek között a United Imaging berendezések is alkalmaznak, zajsűrűsítést végez a felvételen, melynek hatására akár „mesterséges” hatást keltő felvétel is keletkezhet. Ezt a leletezést végző orvos vagy szereti, vagy nem. Amennyiben nem, úgy annak kikapcsolása szükséges, ebben az esetben nem vehető figyelembe az „effektív csőáram”. A másik fontos tényező, hogy az iteratív algoritmusok egy 1-5-ös erősség (pl.: Siemens SAFIRE vagy ADMIRE) vagy 0-100% (pl.: GE ASiR vagy ASiR-V) skálán lehet beállítani. Vélhetően az 5-ös erősség jelenti az 1250 egységet effektíven a United Imaging esetén. Amennyiben a felhasználó (berendezést kezelő orvos) 1-es vagy 2-es erősséget alkalmaz, akkor sem vehető figyelembe az az 1250 egység „effektív csőáram”, még 900 egység sem. Ez a két példa is világosan mutatja, hogy miért a valós, nem effektív, iteratív technikával mért csőáram megadása szükséges egy CT beszerzésre irányuló tender során, hiszen nem szolgáltat összehasonlítható alapot (használgják az iteratív technikát vagy sem, és ha igen milyen mértékben), továbbá a felhasználó nem tudja bizonyosan eldönteni azt, hogy a berendezés megfelel-e a beszerzési igényeinek.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

65. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárásra a DBR 1. szakasza megindításának időpontjában, azaz 2021. július 13. napján hatályos rendelkezései alkalmazandóak.

66. A jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e a 4. részre benyújtott kérelmezői ajánlatot érvénytelenné a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Az eljárást lezáró döntést tartalmazó összegezésben az ajánlatkérő az érvénytelenséget azzal indokolta, hogy a

megajánlott berendezés maximum csőáramértéke az OAH-engedélyben foglalt adatok szerint nem felel meg a keretmegállapodás 1. részében előírt minimumparaméternek, és a hibát a kérelmező a hiánypótlási felszólítást követően sem oldotta fel.

67. A kérelmező egyfelől azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő döntésénél az OAH-engedélyben rögzített adatokat vette figyelembe, nem pedig az attól eltérő ajánlattevői nyilatkozatban, valamint a kérelmező által gyártói nyilatkozatban rögzített adatokat. A kérelmező arra hivatkozott, hogy a műszaki megfelelés igazolásának előírt módja rögzítve volt az ajánlattételi felhívásban, és abban nem volt olyan előírás, hogy az ajánlatevőknek hatósági engedéllyel kellene tudniuk igazolni az előírt műszaki minimumkövetelményeknek való megfelelést.

68. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező nem vitatta tényszerűen az OAH-engedélyben rögzített adatokat. Arra hivatkozott, hogy az előírt műszaki minimumkövetelmény tartalmát, azaz az érvényes ajánlattétel kereteit az ajánlatkérő tévesen, a kiírással ellentétesen, a kérelmező kárára jogsértően, korlátozó módon értelmezte.

69. Az érvénytelenséget az ajánlatkérő ct_64_100 cikkszámú katalogizált rutin radiológiai CT alapberendezés (64/100) eszközre vonatkozóan előírt alábbi műszaki minimumkövetelmény nem/nem igazolt teljesítése miatt állapította meg:

Minimum csőáram 20-900 mA

A kérelmezői ajánlatban uCT 780, CT berendezésre tett ajánlat szerepel, és az ajánlattevő által elkészített termékadatlapon a csőáramra vonatkozóan az alábbi megfelelési nyilatkozat került feltüntetésre: (megajánlott paraméter) 6-1250 (effektív).

70. A jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálata során a Döntőbizottság áttekintette a vonatkozó jogszabályi előírásokat.

71. A Kbt. 58. §-a szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét - adott esetben opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

(4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

72. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 46. § (2)-(5) bekezdései szerint:

(2) A közbeszerzési műszaki leírást - az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,

b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés véelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

(3) A szerződés tárgya által indokolt vagy jogszabályban meghatározott esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

(4) A (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

(5) A (2) bekezdés b) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő építési beruházások, termékek vagy szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásnak, ha az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

73. A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadnia az ajánlatkérőnek, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. A beszerzés tárgyát olyan pontossággal kell

meghatározni, hogy annak alapján biztosított legyen az egyenlő esélyű és megfelelő ajánlattétel, az egyértelmű és ismert műszaki tartalomra megtett ajánlatok összehasonlíthatósága.

A műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen, illetve a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek többek között ennek megfelelően kell a szerződést teljesítenie.

Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget. Az ajánlatkérő azonban csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlatkérőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani. Érvénytelenséget arra vonatkozóan lehet megállapítani, amit a Kbt. illetve a vonatkozó közbeszerzési jogszabályok, vagy maga az ajánlatkérő határoz meg.

Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje. A törvényi kötelezettség az ajánlatkérő saját érdeke is egyben, hiszen nála merült fel a beszerzési igény, ő tudja, hogy milyen célra, milyen funkciókkal rendelkező, milyen műszaki jellemzőkkel bíró eszközre van szüksége. A meghatározott szakmai, műszaki előírások teljesítése az érvényes ajánlat feltétele, azaz az ajánlatkérő által kinyilvánított, jogorvoslással meg nem támadott elvárások mind az ajánlatkérőt, mind az ajánlattevőket köti.

74. A Kbt. 58. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírásnak tartalmaznia kell a megkövetelt jellemzőket, amely jellemzők alapján a közbeszerzés tárgya oly módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. A jellemzők utalhatnak a kért áru előállításának folyamatára, vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának konkrét folyamatára. A Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérő választása szerint a közbeszerzési műszaki leírást meghatározhatja teljesítmény- illetve funkcionális követelmények megadásával. A 46. § (2) bekezdés b) pontjában előírt feltételek szerint az ajánlatkérő hivatkozhat szabványokra, műszaki engedélyre, nemzeti műszaki előírásokra, illetőleg a 46. § (2) bekezdés c) és d) pontja alapján műszaki leírást meghatározhatja az a) és b) pontban szabályozottak kombinálásával. A Korm. rendelet 46. § (4) bekezdése alapján a (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén, azaz amikor az ajánlatkérő teljesítmény, illetve funkcionális követelményeket ad meg, az ajánlatkérő köteles olyan pontossággal megadni a műszaki leírását, hogy azáltal biztosított legyen az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítása, illetőleg az ajánlatkérő számára a szerződés jogszerű odaítélése. A jogszabályi rendelkezés magában foglalja azt is, hogy amennyiben az ajánlatkérő a beszerezni kívánt áruval szemben teljesítmény- illetve funkcionális követelményhez kötött érvényességi feltételt támaszt, köteles azt egyértelműen és kifejezetten megadni a műszaki leírásban. Az ajánlati kötöttség beálltára tekintettel mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevők a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint kell elbírálni.

75. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az egyenértékűség, a műszaki egyenértékűség csak olyan feltételrendszerben értelmezett, amelyben az ajánlatkérő a Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésének alkalmazásával határozza meg a beszerzés tárgyát. A Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján meghatározott beszerzési tárgy esetén nem az egyenértékűséget, hanem a műszaki megfelelőséget kell az ajánlatkérőnek vizsgálnia. Ez utóbbi esetben abban kell állást foglalnia, hogy az ajánlat megfelel-e a beszerezni kívánt áruval szemben előírt teljesítmény- illetve funkcionális követelményeknek. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a

Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése értelmében csak kivételes esetben van arra lehetőség, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásban meghatározott gyártmányú, vagy eredetű dologra, vagy konkrét eljárásra stb., hivatkozzon. Kivételes esetekben csak akkor engedhető meg, ha a szerződés tárgyának a (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása nem lehetséges. Ebben az esetben vizsgálható az egyenértékűség. (D.390/17/2019., Fővárosi Törvényszék 104.K.700.491/2019/14. számú ítélete)

76. A jogvita azon kérdés mentén alakult ki, hogy az ajánlatkérő által előírt minimumkövetelmény a kérelmező által megfogalmazott értékészlet mentén értelmezendő-e, azaz az áramerősségnek kizárólag csak a „valós” értéke vehető figyelembe, vagy az „effektív/ekvivalens” érték is figyelembe vehető-e az érvényes ajánlattételhez.

77. A jogvita tehát a kiírási feltételek értelmezése mentén dönthető el, mivel az ajánlatkérő nem fogadta el az ún. „effektív/ekvivalens” érték elfogadhatóságát, a jogorvoslati vizsgálatnak nem képezte tárgyát az, hogy az ún. „effektív/ekvivalens” érték eléri-e a műszaki minimumkövetelményben előírt minimumértéket. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az ajánlatban megadott 1250 („effektív” érték) értékre vonatkozó nyilatkozatát a kérelmező egyetlen más dokumentumban sem igazolta, sőt több, nem azonos ún. „effektív/ekvivalens” érték is megjelent a becsatolt irataiban.

78. Érdemben a kérelmező több pillérre építette a kérelme ténybeli indokait. Elsődlegesen arra hivatkozott, hogy a KEF által lefolytatott, a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban megengedett volt az „effektív” érték figyelembevétele, mivel a „csőáram” kifejezés alatt a szakmailag elfogadott értelmezés szerint egyaránt értendő az ún. „valós” érték és az „effektív/ekvivalens” érték is. Mivel a kérelmező már a KEF által lefolytatott, a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban megtette a konkrét gépre vonatkozó szakmai ajánlatát, és azt a KEF elfogadta, így az érvénytelenné nyilvánítás jogszerű alapja nem állhat fenn a verseny újranyitási eljárásban, az ajánlatkérő szűkítő értelmezést nem adhat az eredeti feltételre.

79. Másodlagosan a kérelmező avval érvelt, hogy maga az ajánlatkérő adott a verseny újranyitási eljárásban kifejezett felhatalmazást az „effektív/ekvivalens” értékek figyelembevételére, mivel arra hivatkozott, hogy nem kívánja a versenyt szűkíteni.

80. Harmadsorban pedig arra épített a kérelmező, hogy a csőáramerősség teljesítménykövetelmény a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 46. § (2) bekezdés a) pontja szerint meghatározott teljesítménykövetelmény, ezért az egyenértékűség bizonyításának helye van. Ezalatt azt kell érteni a kérelmező érvelésének megfelelően, hogy érvényes ajánlat tehető az olyan CT készülékkel is, amelynek szoftveres képalkotási technikával elért „effektív/ekvivalens” csőáramerőssége megfelel az adott esetben a „valós” csőáramerősségre értelmezett minimumkövetelménynek.

81. A Döntőbizottság megvizsgálta a tárgyban közbeszerzési eljárás műszaki leírásában rögzített, a jogvitával érintett műszaki minimumkövetelményt. Az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát képező CT készülékre vonatkozóan elvárt műszaki paramétereket azonos tartalommal határozta meg, mint a KEF a keretmegállapodás létrehozására irányuló közbeszerzési eljárásban. Mindkét eljárásban tehát az előírás kifejezetten a rutin radiológiai CT alapberendezésre vonatkozott azzal a meghatározással, hogy egy minimum mennyiségi

tartományt kell az érvényesen megajánlható készüléknek teljesítenie: a készüléknek le kell tudnia szabályoznia 20 mA csőáramig, és fel kell tudnia szabályozni 900 mA csőáramig. Azaz le kell fednie minimálisan a 20-900 mA tartományt a lehetséges csőáramértékekkel. A felek között az nem volt vitatott, hogy a legkisebb mennyiségi értékek (bármely értelmezés szerinti értéke) a kérelmező által megajánlott uCT 780 gép eléri. A vita a maximális csőáramerősséget érinti, mivel az az ajánlatkérő által értelmezett feltételek szerint nem éri el a 900 mA értéket.

82. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján köteles megvizsgálni, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján a bírálókat során az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami, vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól, vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet köteles az információt megadni. A jelen esetben a beszerzés tárgyát képező CT készülék, mint ionizáló sugárzást létrehozó berendezés forgalomba helyezése az OAH-engedélyéhez volt kötött. A kiadott típusengedély közokirat, az engedélyben rögzített maximális csőáram adatot a hatóság a gyártó dokumentumai alapján állapította meg. A közokiratban foglalt adatok az ellenkező tény bizonyításáig közhitelesnek tekintendők. A jogorvoslati eljárásban a kérelmező elismerte a típusengedélyben a maximális csőáram értékre vonatkozóan rögzített adat helytállóságát, a kérelmét arra alapította, hogy a gyártó nem csak a forgalomba hozatali engedélyt kiadó hatóság által figyelembe vett csőáramadatot tartja nyilván, hanem a készülék más paramétereit, így az „effektív/ekvivalens” értéket is ismeri és alkalmazza. Az ajánlatkérő jogszerűen vette figyelembe a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján az OAH, mint engedélyező hatóság által kiadott típusengedélyben feltüntetett adatot, jogszerűen kérte számon az ajánlattevői nyilatkozatban, valamint a kérelmező által becsatolt egyéb dokumentumokban feltüntetett adatot és a közokiratban foglalt adat közötti különbséget. Ezen mennyiségi eltérés feloldása a feltétele annak, hogy a kérelmezői ajánlat érvényesnek, vagy érvénytelennek minősül.

83. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a keretmegállapodás létrehozására irányuló eljárásban az ajánlattevőknek nem kellett konkrétan beazonosítható módon megtenni a szakmai ajánlatukat, kizárólag a jövőbeni verseny újranyitásokon megajánlandó eszközök gyártóját kellett megnevezni. Nincs valós alapja tehát azon kérelmezői állításnak, mely szerint a jelen eljárásban megajánlott uCT 780 röntgenberendezés műszaki megfelelőségét a KEF már megállapította, és az ajánlatkérő emiatt nem állapíthatna meg érvénytelenséget. Ugyanezen indokból azon kérelmezői érvelés sem fogadható el, mely szerint a műszaki kiírás tartalmának amiatt kellene az ajánlatkérőnek a kérelmezővel egyezően tágabb értelmezést adni, mert a KEF a megajánlott megajánlott gépet megfelelőnek bírálta el.

84. A Döntőbizottság megvizsgálta a csőáramerősségre vonatkozóan előírt műszaki minimumkövetelményt. Egyértelműen rögzíthető, hogy sem a KEF, sem az ajánlatkérő nem használta a kérelmező által alkalmazott értékészletet, azaz nem szerepeltette sem a „valós”, sem az „effektív/ekvivalens” kifejezést. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a kérelmező sem tudott bemutatni olyan jogszabályi előírást, szabványt, vagy egyéb, kötelezően alkalmazandó előírást, amely a CT berendezések esetén a „csőáram” kifejezés alatt nem a „valós” azaz a ténylegesen mért adatot kellene érteni. Sőt maga a kérelmező is minden esetben, így az ajánlatában is kifejezetten az „effektív/ekvivalens” jelzőt kellett, hogy használja ahhoz, hogy a mért, külön jelző használata nélkül beazonosítható fizikai alapegység, a csőáramerősség helyett a szakmai ajánlatának tartalma értelmezhető legyen.

85. Megállapítható, hogy sem az OAH-engedélyben, sem a gyártói specifikációban nem szerepel „valós csőáramerősség” kifejezés, kizárólag a csőáramerősségre vonatkozó natív érték került rögzítésre. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő és a II. r. érdekelt helyesen hivatkozott arra a köztudomású tényre, hogy az elektromos áramerősség egy fizikai alapfogalom, mértékegysége az amper (A). Az áram erősségét az áramvezető keresztmetszetén időegység alatt áthaladó elektromos töltés nagyságával mérjük. A töltés mennyisége egzakt, mérhető adat, annyi, amennyi. A definíció egyértelmű, nincs kétféle áramerősség: egyik, ami a mért mennyiség (azaz a kérelmező értelmezése szerint a „valós”), meg egy másik: ami lehetne, ami olyan, mint.. (azaz a kérelmező értelmezése szerint az „effektív”). Az az egyes gyártók által marketing vagy más célból alkalmazott gyakorlat, mely szerint különbözőféle módszerekkel becsült vagy számított adatok révén a képrekonstrukciós szoftver hatásosságát kívánják illusztrálni, nem bír jogi relevanciával a „csőáramerősségre” vonatkozó minimumkövetelmény tartalmának megállapításakor.

86. Amennyiben az ajánlatkérő explicite nem írt elő olyan feltételt, mely szerint „effektív/ekvivalens” leíró adatok is elfogadottak lennének, abban az esetben nem tehető érvényes ajánlat olyan CT berendezéssel, amelynek röntgensővében az anód és a katód pólusok között mérhető, SI-mértékegységben (A, mA) kifejezett elektromos töltés nagysága nem éri el az előírt minimumot. A keretmegállapodás létrehozására irányuló közbeszerzési eljárásban a KEF kiírása egyértelmű volt e kérdésben, figyelemmel a 16. és 45. kiegészítő tájékoztatásában foglaltakra is. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a KEF annak ellenére sem változtatott a csőáramerősség elvárt legmagasabb értékére vonatkozó feltételen, hogy felhívták a figyelmét arra, hogy kisebb erősségű gép esetén előnyösebb (olcsóbb) ajánlatokat tudnának tenni, szélesebb termékválasztékból lehetne ajánlatot tenni, és a képalkotáshoz szükséges dózis mennyisége más módon is befolyásolható. A jelen közbeszerzési eljárás ajánlatkérője pedig nemhogy nem engedett a KEF által kiírt feltételtől eltérést, de kifejezetten arra hívta fel az ajánlattevők figyelmét, hogy a keretmegállapodás létrehozására irányuló eljárásban rögzített tartalom szerint kell a műszaki leírást értelmezni. Mindebből következően a kérelmező sem vonhatott le jogszerű alappal olyan következtetést, mely szerint akár a KEF, akár az ajánlatkérő lehetővé tette volna a műszaki megfelelés igazolását „effektív” adatokkal. A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy az OAH – a gyártói adatok alapján – azzal együtt is 833 mA értéken engedélyezte az uCT 780 típusú CT röntgenberendezés csőáramerősségét, hogy az a KARL képrekonstrukciós algoritmussal dolgozik.

87. A kérelmező által megajánlott gép gyártójának kimutatása szerint is az „effektív/ekvivalens” adatok nem azt mutatják, hogy a képrekonstrukciós szoftveres alkalmazás a röntgensőben növelné, vagy bármilyen módon befolyásolná az áramerősséget, hanem azok dedikált és egyetlen célja a szkennelési képesség egyenértékűségének bemutatása. Figyelemmel arra a tényre, hogy az ajánlatkérő kizárólag az alapberendezésnek egy mérhető, fizikai paraméterére, nem pedig rekonstrukciós szoftver képességével összefüggésben tett minimumelőírást (vö. KEF kiegészítő tájékoztatás 45. számú válaszával is), pusztán a „csőáramerősség” kifejezés műszaki leírásban történő megadásával az ajánlatkérő funkcionális- vagy teljesítményelőírást nem tett. Ez esetben pedig kizárólag a műszaki megfelelés vagy nem megfelelés állapítható meg, az egyenértékűség igazolásának nincs helye. A Fővárosi Törvényszék a 104.K.705.959/2020/14. számú ítéletében elvi éllel foglalt állást e jogkérdést illetően: „Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő egyértelműen meghatározott méret és műszaki jellemző paramétereket adott meg, és nem egyéb, funkcionalitásra utaló követelményeket, valamint a műszaki leírás tágabb értelmű, általános tulajdonságokkal jellemezhető funkcionálisan egyenértékű termék elfogadására

egyáltalán nem utalt, helytálló volt az az alperesi értelmezés, miszerint a konkrét fizikai tulajdonságok esetében a funkcionális egyenértékűség nem értelmezhető” (45. pont).

88. Összegezve a fentieket, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a 4. részre benyújtott kérelmezői ajánlatot, a kérelmező a 3 hiánypótlás ellenére sem igazolta a vizsgált műszaki minimumkövetelménynek való megfelelést.

89. A Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

90. A Döntőbizottság a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, az ügyfeleknél felmerülő egyéb eljárási költségekről az Ákr. 126. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

91. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) – (5) bekezdésén alapul.

92. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. július 11.

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. ajánlatkérői képviselő
2. kérelmezői képviselő
3. I. r. érdekelti képviselő
4. II. r. érdekelti képviselő
5. III. r. érdekelti képviselő
6. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium