



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.815/9/2024.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező: Bravogroup Rendszerház Kft.
(Budapest, Újvilág u. 50-52.)
A kérelmező képviselője: Winkler, Barna és Társai Ügyvédi Iroda,
Dr. Molnár P. Csilla ügyvéd
(Budapest, Bartók Béla út 39. IV/1/A.)

Az ajánlatkérő: Magyar Tudományos Akadémia
Létesítménygazdálkodási Központ
(Budapest, Budaörsi út 45.)

Az ajánlatkérő képviselője: Lak Vilmos állami közbeszerzési szaktanácsadó
(Gyömrő, Ady Endre u. 31/A.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: MTA multifunkciós eszköz bérlés és üzemeltetés,
50.138.592.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S T

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmezőnek jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. december 6-án a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés alábbi rövid ismertetését adta meg:

„Az MTA Székházban, a Nádor utcai Irodaházban, valamint a Budaörsi úti Kutatóházban összesen 34 darab multifunkcionális irodatechnikai eszköz és az azok működését felügyelő menedzsment szoftver, 5 éves időtartamú bérlete és teljes körű üzemeltetése, a dokumentációban részletezett műszaki paraméterek alapján. Ajánlatkérő további 4 db opcionális eszköz bérletének és üzemeltetésének a jogát fenntartja, a közbeszerzési eljárásban meghatározott 1., 2., 4., 5. kategória szerinti eszköztípusok bármelyikéből, az adott gépre az ajánlatban megajánlott bérleti és TŰSZ díjon. A szerződés kertszege: nettó 55 000 000 Ft, mely tartalmazza teljes egészében a meghatározott mennyiségű eszköz bérleti díját és a valós felhasználásnak megfelelő mértékű üzemeltetési díjat. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 46.§ (3) bekezdése alapján felhívja a figyelmet, hogy bármely közbeszerzési dokumentumban konkrét gyártmányra, eredetre vagy eljárásra történő hivatkozás kizárólag a szerződés tárgyának pontos meghatározása érdekében történt és ebben az esetben egyenértékű termék/szolgáltatás megajánlása is lehetséges. Az egyenértékűséget Ajánlattevőnek kell igazolnia és bizonyítani.”

3. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

4. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos európai uniós alapokból finanszírozott programmal.

5. Az ajánlattételi határidőre a Colorspectrum Kereskedelmi Termelő és Szolgáltató Kft., valamint a MPS eXpert Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nyújtotta be az ajánlatát.

A jogorvoslati kérelem

6. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2024. december 20-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást megindító felhívás és a műszaki leírás megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint + ÁFA összegű ügyvédi munkadíjának a megfizetésére.

7. A kérelmező kijelentette, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyára vonatkozó követelményeket indokolatlanul szűkítő módon határozta meg a műszaki leírásban, és ezért megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt alapelveket, különösen a verseny tisztaságát és az esélyegyenlőséget.

8. A kérelmező 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

9. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

10. Az ajánlatkérő közölte, hogy jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzés kizárólag saját forrásból valósulna meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

11. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. december 6-án indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2024. december 20-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

12. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem érdemi bírálata előtt meg kellett vizsgálnia az eljárásjogi feltételek meglétét.

13. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

14. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

15. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező azt kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő jogsértően alkotta meg a műszaki leírást, és ezért kérte az eljárást megindító felhívás és a műszaki leírás megsemmisítését. Azonban a Döntőbizottság megállapította, hogy a D.2/5/2025. számú határozattal már megsemmisítette a tárgy szerinti közbeszerzési eljárásban a közbeszerzési dokumentumokat, és emiatt műszaki leírást is. Ezért már nincs hatályban az az irat, amely a kérelmező által vélt jogsértést tartalmazza, és ennek következtében a Döntőbizottság nem tudná sem a vélt jogsértést megállapítani, sem a már megsemmisített iratot újra megsemmisíteni.

16. A Döntőbizottság a fentiek folytán a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a jogorvoslati eljárást megszüntette, mert az okafogyottá vált a Döntőbizottság által elbírálendő közbeszerzési dokumentumok hiányában.

17. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata szerint, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

18. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint összegű igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

19. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

20. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati eljárást megszüntetése folytán a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díjon kívüli eljárási költségeit.

21. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

22. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. január 29.

Dr. Jánosi Bálint sk
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Winkler, Barna és Társai Ügyvédi Iroda, Dr. Molnár P. Csilla ügyvéd
2. Lak Vilmos állami közbeszerzési szaktanácsadó
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága