



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.452/19/2024.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A kérelmező: C. Bechstein Wien GmbH
(Wien Kaiserstrasse 10.)

A kérelmező képviselője: Dr. Dagonya András ügyvéd
Dr. Dagonya András Ügyvédi Iroda
(Budapest, Hollán Ernő u. 10. 6. em. 1.)

Az ajánlatkérő: Építési és Közlekedési Minisztérium
(Budapest, Alkotmány u. 5.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Misurák Ervin állami közbeszerzési
szaktanácsadó

Az érdekelt: Cseke Hangszerjavító és Kereskedelmi Bt.
(Budapest, Hajós u. 25.)

Az érdekelt képviselője: Dr. Nyiri Csaba ügyvéd
Nyiri Ügyvédi Iroda
(Budapest, Kiss János altábornagy u. 11.)

A beszerzés tárgya, értéke: Hangszerek beszerzése – 4. rész Zongora beszerzése,
272.000.000.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000449832024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. március 14. napján feladott és a Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához című kiadvány S sorozatában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 158966-2024. iktatószám alatt megjelent ajánlati felhívásával (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Második Része alapján irányadó szabályok szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. A felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2024/45. számában is közzétételre került 4802/2024. iktatószám alatt. A közbeszerzési eljárás 4 részből állt, a tárgyi jogorvoslati eljárás a 4. részt érinti.

2. A közbeszerzési dokumentumok az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazták.

„II.1) A beszerzés mennyisége

II.1.1) Elnevezés: Hangszerek beszerzése

II.1.3) A közbeszerzés fő tárgya: Árubeszerzés

II.1.4) Közbeszerzés leírása: hangszerek beszerzése

II.1.6) Részekre vonatkozó információk:

A beszerzés részekből áll: Igen

II.2.1) Rész száma elnevezése:

4 – Zongora beszerzése

II.2.4) Közbeszerzés leírása:

Szent István Király Zeneművészeti Szakgimnázium és Alapfokú Művészeti Iskola részére zongora beszerzése.

Steinway & Sons C227 modell vagy ezzel egyenértékű 2 db

- Hosszúság: min. 227 cm
- Szélesség: min. 155 cm
- Súly: min. 425 kg
- Rétegelt zongoratest, jávor és mahagónifával, legalább 17 réteg
- A tőke min. 6 rétegű, juhar, és bükkfából áll
- Mechanika ún. „angol mechanika” a Renner cég által gyártva, a hőmérséklet és páratartalom ingadozások jobb tűrése érdekében, speciális csőmechanika gerinc réz külsővel, fa belsővel (Tubular Action).
- Kupola öntvény, teljes páncéltőke, amely nincs dübelezve,
- A diszkantban a jobb hangtartás érdekében a zongora alján a korpusz és az öntvény egy ún. öntöttvas harangon keresztül egy csavarral van összekötve,
- A játszóasztal fenyőfából és bükkfából készül, melyek hosszában hornyolva lazán kapcsolódnak egymáshoz a páratartalom különbségek jobb tűrésének érdekében,

Steinway & Sons D274 modell vagy ezzel egyenértékű 1 db

- Hosszúság: min. 274 cm
- Szélesség: min. 157 cm
- Súly: min. 500 kg
- Rétegelt zongoratest, jávor és mahagónifával, legalább 17 réteg
- A tőke 6 rétegű, juhar, és bükkfából áll
- Mechanika ún. "angol mechanika" a Renner cég által gyártva, a hőmérséklet és páratartalom ingadozások jobb tűrése

érdekében, speciális csőmechanika gerinc réz külsővel, fa belsővel (Tubular Action).

- Kupola öntvény, teljes páncéltőke, amely nincs dübelelve,
- A diszkantban a jobb hangtartás érdekében a zongora alján a korpusz és az öntvény egy ún. öntöttvas harangon keresztül egy csavarral van összekötve,
- A játszóasztal fenyőfából és bükkfából készül, melyek hosszában hornyolva lazán kapcsolódnak egymáshoz a páratartalom különbségek jobb tűrésének érdekében, Ajánlattevő kizárólag új (nem használt) termékkel tehet ajánlatot.

Ajánlattevőnek ajánlatához csatolnia kell a megajánlott termék(ek) leírását, amely legalább a kiadott minta szerinti adatokat tartalmazza (gyártó, típus, származási hely, és a termék fentiek szerint vizsgált paraméterei). Nyertes Ajánlattevő feladata a szállítás után 5 munkanapon belül a hangszerek helyszíni beszabályozása és a jótállási időszak alatt legalább két alkalommal történő behangolása, Ajánlatkérő erre irányuló jelzését követő 10 munkanapon belül.

A felhívásban, valamint a Közbeszerzési Dokumentumokban szereplő, meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások csak a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történtek. Amennyiben a felhívás, valamint a Közbeszerzési Dokumentumok meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra való hivatkozást tartalmaz, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján ajánlatkérő azzal mindenben egyenértékű terméket elfogad. Az egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell igazolnia.

II.2.13) Európai Unió alapokra vonatkozó információ:

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Nem.

IV.2.2.2) Az ajánlatok benyújtásának határideje: 2024. 04. 15. 12:00

VI.3) További információk:

Valamennyi rész tekintetében:

1. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a Kbt. 40. § (1) bekezdése alapján az elektronikus közbeszerzési rendszer igénybevételel bonyolítja le. Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy a 424/2017 (XII.19.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése alapján az EKR használatához a rendszerben az arra jogosult személy részéről történő regisztráció szükséges. Az EKR használatára vonatkozóan irányadóak a Kbt. 41/A.§ (3)-(5) bek. rendelkezései is.

9. Az ajánlatban be kell nyújtani Ajánlattevő nyilatkozatát az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról.

13. Ajánlattevőnek az ajánlatában szakmai ajánlatot kell benyújtania, melynek részei: a.) az ajánlattevő felolvasólapon megajánlott egyösszegű nettó ajánlati árát alátámasztó árazott, cégszerűen aláírt ártáblázata; b.) Felolvasólap a jótállás tekintetében. A beárazott költségvetés és a Felolvasólap be nem nyújtása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.”

3. Az ajánlatkérő az ajánlattételt segítő dokumentációt is készített, amely tartalmazta az útmutatót, valamint részenként az ártáblázatot, a nyilatkozatmintákat és a szerződéstervezetet.

4. Az ajánlatkérő az útmutató 1.3. pontjában rendelkezett arról, hogy a teljesítésnek teljes mértékben meg kell felelnie a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban megadott minden követelménynek.

Az útmutató 11.1 pontja szerint az ajánlatot az ajánlattevőnek a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlattételi felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie.

Az útmutató 11.4 pontjában szerepelt, hogy az ajánlatban lévő minden dokumentumot (nyilatkozatot) alá kell írnia az erre jogosult(ak)nak vagy olyan személynek, vagy személyeknek aki(k) erre a jogosult személy(ek)től írásos felhatalmazást kaptak.

Az útmutató 14. pontjában rögzítette az ajánlatkérő a benyújtandó iratok jegyzékét.

A 14.4. pontban szerepelt, hogy az árazott költségvetés felel meg a szakmai ajánlatnak.

Az ajánlatkérő a 14.15. pontban előírta, hogy szükséges benyújtani nyilatkozatot az ukrainai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról.

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok körében elkészítette a megajánlott termékek leírására szolgáló táblázatokat.

A 4. részben az alábbiak szerint kellett megadni a megajánlott termék tulajdonságait.

Előírás	Elvárt paraméter	Megajánlott termék tulajdonsága
Zongora	Steinway & Sons C227 modell vagy ezzel egyenértékű	Megajánlott termék megnevezése (gyártó, típus, származási hely): ...
Hosszúság	min. 227 cm	...
Szélesség	min. 155 cm	...
Súly	min. 425 kg	...
Zongoratest anyaga, rétegek száma	Rétegelt jávor és mahagónifából, legalább 17 réteg	...
Tőke anyaga, rétegek száma	min. 6 rétegű, juhar, és bükkfából	...
Mechanika	angol mechanika	...
Páncéltőke típusa, dübelezése	Kupola öntvény, nincs dübelezve	...
Hangtartás	A diszkantban a jobb hangtartás érdekében a zongora alján a korpusz és az öntvény egy ún. öntöttvas harangon	...
	keresztül egy csavarral van összekötve	
Játszóasztal anyaga, kialakítása	fenyőfából és bükkfából készül, melyek hosszában hornyolva lazán kapcsolódnak egymáshoz	...

Előírás	Elvárt paraméter	Megajánlott termék tulajdonsága
Zongora	Steinway & Sons D274 modell vagy ezzel egyenértékű	Megajánlott termék megnevezése (gyártó, típus, származási hely): ...
Hosszúság	min. 274 cm	...
Szélesség	min. 157 cm	...
Súly	min. 500 kg	...
Zongoratest anyaga, rétegek száma	Rétegelt jávor és mahagónifából, legalább 17 réteg	...
Tőke anyaga, rétegek száma	min. 6 rétegű, juhar, és bükkfából	...
Mechanika	angol mechanika	...
Páncéltőke típusa, dübelezése	Kupola öntvény, nincs dübelezve	...
Hangtartás	A diszkantban a jobb hangtartás érdekében a zongora alján a korpusz és az öntvény egy ún. öntöttvas harangon keresztül egy csavarral van összekötve	...
Játszóasztal anyaga, kialakítása	fenyőfából és bükkfából készül, melyek hosszában hornyolva lazán kapcsolódnak egymáshoz a páratartalom különbségek jobb tűrésének érdekében	...

6. Az ajánlatkérő az útmutató 36. oldalán az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról szóló nyilatkozat mintáját az alábbiak szerint.

NYILATKOZAT

az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról

„Hangszerek beszerzése” közbeszerzési eljárás ... részében

Alulírott (...) a(z) (...) Ajánlattevő képviselőjeként a fent hivatkozott közbeszerzési eljárásban, mint Ajánlattevő az alábbi nyilatkozatot teszem:

1. Az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet (a továbbiakban: rendelet) 5k. cikk (1) bekezdés a)-c)

pontjában előírtakra figyelemmel Ajánlattevő nem

a) orosz állampolgár, vagy oroszországi lakóhelyű/székhelyű természetes vagy jogi személy, szervezet vagy szerv;

b) olyan jogi személy, szervezet vagy szerv, amely tulajdonosi jogainak több mint 50 %-ával közvetlenül vagy közvetve az a) pontban említett valamely szervezet rendelkezik;

vagy

c) olyan természetes vagy jogi személy, szervezet vagy szerv, amely az a) vagy b) pontban említett valamely szervezet nevében vagy irányítása szerint jár el.

2. A rendelet 5k. cikk (1) bekezdés a)-c) pontjában előírtakra figyelemmel az ajánlatban a szerződés értékének 10 %-át meghaladó bármely alvállalkozóként, szállítóként, kapacitást biztosító szervezetként megjelölt szervezet nem

a) orosz állampolgár, vagy oroszországi lakóhelyű/székhelyű természetes vagy jogi személy, szervezet vagy szerv;

b) olyan jogi személy, szervezet vagy szerv, amely tulajdonosi jogainak több mint 50 %-ával közvetlenül vagy közvetve az a) pontban említett valamely szervezet rendelkezik;

vagy

c) olyan természetes vagy jogi személy, szervezet vagy szerv, amely az a) vagy b) pontban említett valamely szervezet nevében vagy irányítása szerint jár el.

3. Ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban való nyertessége esetén a szerződés teljesítése során nem vesz igénybe olyan, a szerződéses érték 10 %-át meghaladó, alvállalkozóként, szállítóként, kapacitást biztosító szervezetként megjelölt szervezetet, mely vonatkozásában a rendelet 5k. cikk (1) bekezdés a)-c) pontjában előírt feltételek valamelyike teljesül.

Kelt: év hónap napján

(cégszerű aláírás)

7. Az ajánlatkérő a bontás során azt a tájékoztatást adta, hogy a 4. részben a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege: nettó 271.874.222.-Ft.

8. A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

1. Érdekelte (vezető ajánlattevő) Székhelye: 1065 Budapest Hajós Utca 25 1065 Budapest, Hajós utca 25.

Rész neve: Zongora beszerzése (4)

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 205 450 000

2. A megajánlott termékekre vállalt többlet jótállás időtartama (minimum 0, maximum 36 hónap): 36

2. Kérelmező (vezető ajánlattevő) Székhelye: 1070 Wien Kaiserstraße 10

Rész neve: Zongora beszerzése (4)

1. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 104 220 000

2. A megajánlott termékekre vállalt többlet jótállás időtartama (minimum 0, maximum 36 hónap): 36

9. A kérelmező ajánlatához csatolta a „Nyilatkozat Ukrajna helyzet” elnevezésű dokumentumot, amelyen a kérelmező nyomtatott betűvel szedett megnevezése felett olvashatatlan kézírással egy kézjegy szerepelt. A nyilatkozaton szereplő dátum szerint az Bécsben 2024. április 12. napján kelt.

10. A kérelmező ajánlatához csatolta az „alíírás minta nyilatkozat” elnevezésű dokumentum egyszerű fénymásolatát német és magyar nyelven.

11. A kérelmező az alábbiak szerint nyújtotta be ajánlata részeként a közbeszerzési eljárás 4. részben megajánlott zongorák leírására szolgáló táblázatot.

4. rész:

Előírás	Elvárt paraméter	Megajánlott termék tulajdonsága
Zongora	Steinway & Sons C227 modell vagy ezzel egyenértékű	C. Bechstein A-228 G C. Bechstein Europe Manufaktur Német Ország–Seifhennersdorf
Hosszúság	min. 227 cm	228 cm
Szélesség	min. 155 cm	159 cm
Súly	min. 425 kg	426 kg
Zongoratest anyaga, rétegek száma	Rétegelt jávor és mahagónifából, legalább 17 réteg	Rétegelt bükk és mahagónifából 27 réteg
Tőke anyaga, rétegek száma	min. 6 rétegű, juhar, és bükkfából	6 rétegű, juhar, és bükkfából
Mechanika	angol mechanika	angol mechanika
Páncéltőke típusa, dübelezése	Kupola öntvény, nincs dübelezve	Kupola öntvény, nincs dübelezve
Hangtartás	A diszkantban a jobb hangtartás érdekében a zongora alján a korpusz és az öntvény egy ún. öntöttvas harangon	A hangtartás más és jobb módszerrel van megoldva
	keresztül egy csavarral van összekötve	
Játszóasztal anyaga, kialakítása	fenyőfából és bükkfából készül, melyek hosszában hornyolva lazán kapcsolódnak egymáshoz	fenyőfából és bükkfából készül, melyek hosszában hornyolva megfelelően kapcsolódnak egymáshoz

Előírás	Elvárt paraméter	Megajánlott termék tulajdonsága
Zongora	Steinway & Sons D274 modell vagy ezzel egyenértékű	C. Bechstein D282 C. Bechstein Europe Manufaktur Német Ország–Seifhennersdorf
Hosszúság	min. 274 cm	282 cm
Szélesség	min. 157 cm	160 cm
Súly	min. 500 kg	521 kg

Zongoratest anyaga, rétegek száma	Rétegelt jávor és mahagónifából, legalább 17 réteg	Rétegelt bükk és mahagónifából 27 réteg
Tőke anyaga, rétegek száma	min. 6 rétegű, juhar, és bükkfából	6 rétegű, juhar, és bükkfából
Mechanika	angol mechanika	angol mechanika
Páncéltőke típusa, dübelelése	Kupola öntvény, nincs dübelelése	Kupola öntvény, nincs dübelelése
Hangtartás	A diszkantban a jobb hangtartás érdekében a zongora alján a korpusz és az öntvény egy ún. öntöttvas harangon keresztül egy csavarral van összekötve	A diszkantban a jobb hangtartás érdekében a zongora alján a korpusz és az öntvény egy ún. öntöttvas harangon keresztül egy csavarral van összekötve
Játszóasztal anyaga, kialakítása	fenyőfából és bükkfából készül, melyek hosszában hornyolva lazán kapcsolódnak egymáshoz a páratartalom különbségek jobb tűrésének érdekében	fenyőfából és bükkfából készül, melyek hosszában hornyolva megfelelően kapcsolódnak egymáshoz a páratartalom különbségek jobb tűrésének érdekében ...

12. Az ajánlatkérő az ajánlatok vizsgálatával összefüggésben, 2024. április 29. napján hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevők, köztük a kérelmező részére. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban az alábbi jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns hiány pótlására hívta fel a kérelmezőt.

„e) Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum II.14.15.pontjában előírta, hogy be kell nyújtani az alábbi dokumentumot: „NYILATKOZAT az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról”

Ajánlattevő által a 4. részben benyújtott 'Nyilatkozat Ukra_n helyzet' c. dokumentumból nem állapítható meg a nyilatkozattevő személye (az iratban a nyilatkozatot tevő képviselő személy neve helyett is Ajánlattevő nevét tüntették fel). Kérjük Ajánlattevőt a 4. részben nyújtsa be az eljárást megindító felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum II.14.15. pontjában foglaltaknak megfelelően az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról szóló nyilatkozatot.”

13. Az ajánlatkérő a megajánlott termékeket érintően az alábbi hiányok pótlására hívta fel a kérelmezőt.

„A 4. részben Ajánlatkérő az első, a legalább 227 cm hosszúságú zongora esetében az alábbiakat írta elő:

- Hangtartás: „A diszkantban a jobb hangtartás érdekében a zongora alján a korpusz és az öntvény egy ún. öntöttvas harangon keresztül egy csavarral van összekötve.” Ehhez képest Ajánlattevő a megajánlott termékhez ezt rögzítette: „A hangtartás más és jobb módszerrel van

megoldva.”, azonban nem ismertette az alkalmazott módszert.

- Játszóasztal anyaga, kialakítása: „fenyőfából és bükkfából készül, melyek hosszában hornyolva lazán kapcsolódnak egymáshoz”. Ehhez képest Ajánlattevő a megajánlott termékhez ezt rögzítette: „fenyőfából és bükkfából készül, melyek hosszában hornyolva megfelelően kapcsolódnak egymáshoz.”, azonban nem mutatta be, hogy az előírt laza kapcsolódáshoz képest hogyan rögzülnek az elemek egymáshoz.

A 4. részben Ajánlatkérő a második, a legalább 274 cm hosszúságú zongora esetében az alábbiakat írta elő:

- Játszóasztal anyaga, kialakítása: „fenyőfából és bükkfából készül, melyek hosszában hornyolva lazán kapcsolódnak egymáshoz a páratartalom különbségek jobb tűrésének érdekében”. Ehhez képest Ajánlattevő a megajánlott termékhez ezt rögzítette: „fenyőfából és bükkfából készül, melyek hosszában hornyolva megfelelően kapcsolódnak egymáshoz a páratartalom különbségek jobb tűrésének érdekében”, azonban nem mutatta be, hogy az előírt laza kapcsolódáshoz képest hogyan rögzülnek az elemek egymáshoz.

Kérjük Ajánlattevő a 4. részben az eljárást megindító felhívás 5.1. pontjában foglaltaknak megfelelően igazolja az általa megajánlott termék egyenértékűségét, az alábbiak szerint:

- kérjük adják meg, az első, a legalább 227 cm hosszúságú zongora esetében az elvárt hangtartás milyen módszerrel van megoldva, amely egyenértékű az előírttal; kérjük adják meg, hogy a játszóasztal esetében hogyan biztosított a laza kapcsolódás, amely alapján egyenértékűnek minősül a megajánlott termékük;

- kérjük adják meg, a második, a legalább 274 cm hosszúságú zongora esetében, hogy a játszóasztal tekintetében hogyan biztosított a laza kapcsolódás, amely alapján egyenértékűnek minősül a megajánlott termékük.”

14. A kérelmező az alábbiak szerint teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat.

A kérelmező a hiánypótlási felhívást oly módon teljesítette, hogy ugyanazt a 'Nyilatkozat Ukra_n helyzet' c. dokumentumot nyújtotta be. A hiánypótlás keretében benyújtott 'Nyilatkozat Ukra_n helyzet' irat változatlan formában tartalmazta a kérelmező nyomtatott betűvel szedett megnevezése felett olvashatatlan kézírással a kézjegyet, a dokumentum kelténél szerepelt: Bécs 2024. április 12.

15. A kérelmező a megajánlott termékekre vonatkozóan oly módon teljesítette a hiánypótlási felhívást, hogy csatolt egy hangszertechnikai nyilatkozat elnevezésű dokumentumot az alábbi tartalommal.

„Hangtartás:

A diszkantban a jobb hangtartás érdekében a zongora alján a korpusz és az öntvény egy ún. öntöttvas harangon keresztül egy csavarral van összekötve.

A harang

A Steinway zongora konstrukcióban megjelenő harang a hangszer szerkezeti falához van alúl igen erősen csavarokkal rögzítve. Az öntvény diszkanttól számított második spreicniének a spicc felé eső végén lévő csillapító csavar megy bele így leszorítva az öntvényt. Ez egy hosszú távolság tartó csavar. 1853-ban az újdonság ebben az volt, hogy az amúgy is szükséges szerkezeti elemnek adtak egy további funkciót mégpedig a zongora játék közben az öntvényben keletkező zavaró rezgések csillapítása módosítása és kiszűrése. Ezen keresztül valamilyen befolyásolja a hangtartást ami a keletkező hang homogénebb megjelenését és kicsengését jelenti de semmiképpen sem keverendő össze a hangolás tartással amire a harang ilyenén kiképzése semmilyen hatással nincsen.

„A hangtartás más és jobb módszerrel van megoldva.”

C. Bechstein A-228 G

A hang keletkezésének pillanatába tehát a billentéskor egy az öntvényben kialakított technikai megoldással azt érjük el, hogy a hang nem az öntvényben áramlik szét, hanem a stégen keresztül a rezonáns lapba megy ami a rendeltetésének megfelelően légtérbe sugározza a hangot jelentősen csökkentve az öntvény hangszennyező és hangelszívó hatását, ezzel egy teltebb, hosszabb kicsengést - hangtartást - elérve.

Játszóasztal

Játszóasztal anyaga, kialakítása:

„fenyőfából és bükkfából készül, melyek hosszában hornyolva lazán kapcsolódnak egymáshoz”.

„fenyőfából és bükkfából készül, melyek hosszában hornyolva megfelelően kapcsolódnak egymáshoz.”

C. Bechstein D-282

A gyárban kapott információk szerint a D-282 játszóasztal a Steinway-hez hasonlóan készül és ugyanúgy nincsenek szorosan összekapcsolva (enyvezve) az említett részek. Ami az éghajlati ingadozások kivédésére szükséges.

C. Bechstein A-228 G

Játszóasztala egy erre a célra kifejlesztett többrétegű lemezből készült. Ez nem ugyanaz, mint a Steinway, de az előnye, hogy ez a többrétegű lemez ellenáll az éghajlati ingadozásoknak.”

16. Az ajánlatkérő 2024. június 28. napján megküldte az ajánlattevők részére a Kbt. 69. § (2) bekezdés szerinti eljárási cselekményről szóló tájékoztatását, egyben felhívta az ajánlattevőket a Kbt. 69. § (4)-(6) szerint az igazolások benyújtására.

Az ajánlatkérő arról tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a 4. részben az alábbi indokok szerint:

„A 4. részben Ajánlattevő megadta, hogy a megajánlott, a legalább 227 cm hosszúságú és a legalább 274 cm hosszúságú termékeknél a zongoratest anyaga egyaránt rétegelt bükk és mahagónifa, ezzel szemben a műszaki leírás szerint elvárt paraméter rétegelt jávor és mahagónifa. A két anyag (bükk, ill. jávor) érdemben más tulajdonságokkal rendelkezik - a bükk keményfa jellegével olyan hangszerelemeknél alkalmazható, ahol kisebb a rezonancia szerepe, szemben a juhar anyagával, ami a rezonancia megfelelő kihangsúlyozását biztosítja. Erre figyelemmel nem tekinthető egyenértékűnek a legalább 227 cm hosszúságú és a legalább 274 cm hosszúságú termékeknél a zongoratest anyaga a műszaki leírással.

A fentiek alapján Ajánlattevő által megajánlott termékek nem felelnek meg a műszaki leírásnak, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelennek minősül a 4. rész tekintetében.

e) Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás 5.1. pontjában valamennyi részben az alábbiakat rögzítette: „Amennyiben a felhívás, valamint a Közbeszerezési Dokumentumok meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra való hivatkozást tartalmaz, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján ajánlatkérő azzal mindenben egyenértékű terméket elfogad. Az egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell igazolnia.”

Ajánlattevő a 2., 3. és 4. részben benyújtotta a megajánlott termékek leírását.

A 4. részben Ajánlatkérő az első, a legalább 227 cm hosszúságú zongora esetében az alábbiakat írta elő:

- Hangtartás: „A diszkantban a jobb hangtartás érdekében a zongora alján a korpusz és az öntvény egy ún. öntöttvas harangon keresztül egy csavarral van összekötve.” Ehhez képest Ajánlattevő a megajánlott termékhez ezt rögzítette: „A hangtartás más és jobb módszerrel van megoldva.”, azonban nem ismertette az alkalmazott módszert.

- Játszóasztal anyaga, kialakítása: „fenyőfából és bükkfából készül, melyek hosszában hornyolva lazán kapcsolódnak egymáshoz”. Ehhez képest Ajánlattevő a megajánlott termékhez

ezt rögzítette: „fenyőfából és bükkfából készül, melyek hosszában hornyolva megfelelően kapcsolódnak egymáshoz.”, azonban nem mutatta be, hogy az előírt laza kapcsolódáshoz képest hogyan rögzülnek az elemek egymáshoz.

A 4. részben Ajánlatkérő a második, a legalább 274 cm hosszúságú zongora esetében az alábbiakat írta elő:

- Játzóasztal anyaga, kialakítása: „fenyőfából és bükkfából készül, melyek hosszában hornyolva lazán kapcsolódnak egymáshoz a páratartalom különbségek jobb tűrésének érdekében”. Ehhez képest Ajánlattevő a megajánlott termékhez ezt rögzítette: „fenyőfából és bükkfából készül, melyek hosszában hornyolva megfelelően kapcsolódnak egymáshoz a páratartalom különbségek jobb tűrésének érdekében”, azonban nem mutatta be, hogy az előírt laza kapcsolódáshoz képest hogyan rögzülnek az elemek egymáshoz.

Ajánlatkérő a fenti hiány pótlására hívta fel Ajánlattevőt, az alábbiak szerint: Kérjük Ajánlattevőt a 4. részben az eljárást megindító felhívás 5.1. pontjában foglaltaknak megfelelően igazolja az általa megajánlott termék egyenértékűségét, az alábbiak szerint:

- kérjük adják meg, az első, a legalább 227 cm hosszúságú zongora esetében az elvárt hangtartás milyen módszerrel van megoldva, amely egyenértékű az előírttal; kérjük adják meg, hogy a játzóasztal esetében hogyan biztosított a laza kapcsolódás, amely alapján egyenértékűnek minősül a megajánlott termékük;

- kérjük adják meg, a második, a legalább 274 cm hosszúságú zongora esetében, hogy a játzóasztal tekintetében hogyan biztosított a laza kapcsolódás, amely alapján egyenértékűnek minősül a megajánlott termékük.

Ajánlattevő hiánypótlásban benyújtotta 'Hangszertechnikai nyilatkozat' c. dokumentumot a 4. részben, azonban a nyilatkozat alapján a 227 cm hosszúságú zongorára megajánlott termék nem felel meg a műszaki leírásnak:

- az első, a legalább 227 cm hosszúságú zongorára megajánlott termék esetében az elvárt hangtartásra vonatkozóan ismertetett megoldás („a hang nem az öntvényben áramlik szét, hanem a stégen keresztül a rezonáns lapba megy”) gyakorlatilag minden zongorára jellemző és nem biztosítja a műszaki leírással egyenértékű, jobb hangtartást;

- az első, a legalább 227 cm hosszúságú zongorára megajánlott termék játzóasztalára vonatkozóan ismertetett megoldás („erre a célra kifejlesztett többrétegű lemezből készült”) nem magyarázza az eredeti termék-leírás szerinti „megfelelő kapcsolódást”, nem állapítható meg a műszaki leírás szerinti laza kapcsolódás vagy azzal egyenértékű műszaki megoldás megléte.

A fentiek alapján Ajánlattevő által az első, a legalább 227 cm hosszúságú zongorára megajánlott termék nem felel meg a műszaki leírásnak, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelennek minősül a 4. rész tekintetében.”

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

17. A kérelmező 2024. július 15. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. Megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 46. § (3) bekezdését, a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit, a Kbt. 71. §-át és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

18. Indokolásában előadta, hogy az ajánlatkérő mely indokokra figyelemmel nyilvánította érvénytelenné a 4. közbeszerzési részben benyújtott ajánlatát.

19. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlata érvénytelenítéséről szóló döntésben rögzítettekkel ellentétben a „Nyilatkozat Ukra_n helyzet” elnevezésű dokumentumban egyértelműen meghatározásra került az ajánlattevő C. Bechstein Wien GmbH (1070 Wien

Kaiserstraße 10.) mint ajánlattevő és a csatolt aláírási címpéldányon az ajánlattevő képviselő E. B. beazonosítható aláírással. A kifogásolt dokumentum a kérelmezőt egyértelműen azonosította, a dokumentum aláírásában egyértelműen azonosítható, az aláírási címpéldánnyal egyezően a kérelmezőt képviselő E. B. aláírása. Fentiek alapján az ajánlatkérő által felhozott indokokat nem tudja elfogadni, mert a fentiekben leírtak szerint a dokumentum kiadójának azonosítása egyértelmű.

Rámutatott a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára, amely arról rendelkezik, hogy az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

20. A további érvénytelenségi okokat érintően a kérelmező rámutatott, hogy „összehasonlítva a jávorfát és a bükkfát akusztikai szempontból, a következő különbségeket figyelhetjük meg:

- Keménység és sűrűség: Mindkét fa kemény és sűrű, de a jávorfa általában valamivel keményebb és sűrűbb, ami jobb rezonanciát eredményez, ugyanakkor a bükkfa kiegyensúlyozottabb hangzást biztosít, mely teltebbségével lehetővé teszi 8 oktávon a szép és telt hangzást.

- Hangzás: Jávorfa: Világos, tiszta és erőteljes hangot produkál, különösen a magas frekvenciák dominálnak. Ez a faanyag gyakran használatos hegedűk, gitárok és dobok készítéséhez, ahol a tiszta és éles hangzás kívánatos. Bükkfa: Kiegyensúlyozottabb, mélyebb és gazdagabb hangzást biztosít, erősebb közép- és mélyfrekvenciákkal. Ez a melegebb hangzás ideális lehet olyan hangszereknél, ahol a teltebb hangzás a cél.

- Tartósság: Mindkét fa nagyon tartós, de a bükkfa különösen ellenálló a kopással és sérülésekkel szemben, ami hosszú élettartamot biztosít a hangszerek számára. A fentiekben leírtak azt mutatják, hogy cégünk a kérelmező által megajánlott hangszer az egyenértékűsége túl olyan plusz értéket is mutat, ami azt jelenti, hogy a zongora a teljes spektrumában – ami majdnem 8 oktáv - ad szép és telt hangzást.”

21. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében előadta továbbá, hogy:

„A Steinway modellen C 227 a húrokat a kapodaszter nyomja le, amelyek direkt érintkeznek az öntvényvel és mivel a öntvény hangvezetési képessége nagyon magas 5930 m/s és ráadásul majdnem ugyanaz mint a húroké, a hang minden ellenállás nélkül áramlik bele az öntvénybe, ahol nagyon gyorsan szétterjed, majd a végeknél fáziseltolódással visszaverődve interferál az eredeti hanggal, zavaró lebegést és hangvesztést okozva. Ez a probléma a C. Bechstein A-228 G meg van oldva.

Ajánlattevő hiánypótlásban benyújtotta 'Hangszertechnikai nyilatkozat' c. dokumentumot a 4. részben, azonban a nyilatkozat alapján a 227 cm hosszúságú zongorára megajánlott termék nem felel meg a műszaki leírásnak: az első, a legalább 227 cm hosszúságú zongorára megajánlott termék játszóasztalára vonatkozóan ismertetett megoldás („erre a célra kifejlesztett többrétegű lemezből készült”) nem magyarázza az eredeti termékleírás szerinti „megfelelő kapcsolódást”, nem állapítható meg a műszaki leírás szerinti laza kapcsolódás vagy azzal egyenértékű műszaki megoldás megléte.

Ez egy másik megoldás arra a problémára, hogy a páratartalom ingadozása eldeformálhatja a játékasztalt, C. Bechstein A-228 G játszóasztala egy erre a célra kifejlesztett többrétegű lemezből készült, amely nagymértékben rezisztens a páratartalom ingadozására. Itt nem a kapcsolódás mikéntje a megoldás, hanem a kifejlesztett többrétegű lemez.”

22. A kérelmező álláspontja szerint a fentiekben előadottak alapján megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárás 4. részében a jogszabályoknak megfelelően igazolta az egyenértékűséget, ezért az ajánlat fenti okból történő érvénytelenítése súlyosan jogszabálysértő volt. Előadta, hogy az ajánlatkérőnek további hiánypótlási felhívást vagy felvilágosításkérést kellett volna kérnie.

23. A kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés alapján állapítsa meg a jogsértést és a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pont alapján hívja fel az ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárásra.

24. A kérelmező 1.360.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

25. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében a kérelmező előadta, hogy a „Nyilatkozat Ukra_n helyzet” elnevezésű dokumentumban egyértelműen meghatározásra került az ajánlattevő C. Bechstein Wien GmbH (1070 Wien Kaiserstraße 10.), mint ajánlattevő és a csatolt aláírási címpéldányon az ajánlattevőt képviselő E. B. beazonosítható aláírása. A kifogásolt dokumentum az ajánlattevőt egyértelműen azonosította, a dokumentum aláírásában egyértelműen azonosítható - az aláírási címpéldánnyal egyezően - az ajánlattevőt képviselő E. B. kézjegye. Fentiek alapján az ajánlatkérő által felhozott indokok nem foghatnak helyt, mert a fentiekben leírtak szerint a dokumentum tartalma egyértelmű, valamint az aláíró (kibocsátó) személy pontosan azonosítható. Rámutatott a Kbt. 73. (1) bekezdés e) pontjára, amely szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. A rendelkezésre álló dokumentáció alapján a közbeszerzési eljárás szempontjából minden lényeges adat megismerhető volt (a nyilatkozat érdemi tartalma és az aláíró személye), így további érvénytelenségi ok hiányában jogszerűen nem állapítható meg az ajánlat érvénytelensége.”

26. A megajánlott termékek tekintetében megállapított 1. érvénytelenségi indokot érintően az alábbiakat adta elő:

„Kemény juhar (hard rock maple): Ezt a fát használja Steinway a zongora peremének (rim) és a hangszer test szerkezetének kialakításához. Biológiailag ugyanahhoz a facsaládhoz tartozik mint az általunk közismert jávorfa vagy hegyi juhar (*Acer pseudoplatanus*), de a kemény juhar (*Acer saccharum*) merőben más fizikai tulajdonságokkal rendelkezik mint a közismert jávorfa. Nem félkemény fa hanem keményfa, mint a bükk. Hasonló akusztikai tulajdonságokkal rendelkeznek, hang terjedési sebessége mindkettőnél 3800 m/sec fölött van. Mivel a Steinway egy amerikai cég, értelemszerű hogy az ott honos juharfát előnybe részesítették az Európában megszokott bükkal szemben.

Ezt, mint valami technikai előnyt feltüntetni szakmaiatlan. A természetben szabadon növekvő fákról beszélünk, amelyek tulajdonságait a fejlődési körülmények (időjárás!) is erősen befolyásolják, minden bizonnyal bármelyik pillanatban találhatunk egy jobb bükkfát, mint egy keményjuhart és fordítva.”

27. A 227 cm hosszú zongora hangtartásával kapcsolatban előadta, hogy „A világon létező összes zongoránál a korpusz és az öntvény több csavarral össze van kötve. A Steinway különlegesség, hogy ezek közül az egyik anyacsavar rögzítő a korpusz peremén harang formájú tömör vas.”

„Ennek a rendszernek semmilyen okozati kapcsolata nincs a felhangok kialakulására. A felhangok minden kifeszített húrnál, megütött harangnál kialakulnak maguktól. Ez a rendszer csak a már kialakult felhangokat tudja befolyásolni, úgy, hogy felerősíti vagy gyengíti azokat.

A zongora egy komplex rendszer, ahol a hang és a felhangok akkor keletkeznek, amikor zongorista a billentyűvel megüti húrt, függvényében annak hol üti meg (ütéspont) milyen erővel üti meg. Az ütés átalakul hanggá és most jön a kérdés az ütés energiájából mennyi lesz a hang, mennyi a zaj és mennyi a veszteség.

a. A zaj zavarja a hangot.

b. A veszteség csökkenti a hang erejét és a kicsengés hosszát (ez a hangtartás)

A Steinway modellen C 227 a húrokat a kapodaszter nyomja le amelyek direkt érintkeznek az öntvényvel és mivel a öntvény hangvezetési képessége nagyon magas 5930 m/s és ráadásul majdnem ugyanaz mint a húroké, a hang minden ellenállás nélkül áramlik bele az öntvénybe, ahol nagyon gyorsan szétterjed, majd a végeknél fáziseltolódással visszaverődve interferál az eredeti hanggal, zavaró lebegést és hangvesztést okozva.

Ezzel a technikai megoldással megvalósult, hogy a hang nem az öntvényben áramlik szét, hanem a stégen keresztül a rezonáns lapba megy. Így ez a probléma a C. Bechstein A-228 G típusnál megoldott.”

28. A játszóasztal egyenértékűsége tekintetében előadta, hogy „Nem az a cél, hogy a műszaki megoldás olyan legyen, mint egy Steinway zongoránál, hanem hogy ellenálljon az éghajlati hatásoknak. Ez alatt értjük a nedvesség és hőhatást. Köztudott, hogy a fa reagál a száraz vagy nedves levegőre nevezetesen megdagad vagy zsugorodik. Ezt hagyományosan valóban úgy védték ki, hogy ismerve a fák különböző tulajdonságait úgy kombinálták a szerkezetet, hogy a lehetőség szerint ne befolyásolja a mechanika fekvését és az esetleges mozgások kiegyenlítsék egymást. Ez sosem működik 100%-osan, ezért problémák adódhatnak egy többnapos felvétel esetében, hogy másként reagál és szól a zongora mint az előző nap.”

29. A kérelmező észrevételében kifogásokat terjesztett elő a közbeszerzési dokumentumok és a közbeszerzési műszaki leírás előírásaival kapcsolatban.

Az ajánlatkérő észrevétele

30. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében kérte az álláspontja szerint alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

31. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a Kbt. 69. § szerinti bírálat során ellenőrizni köteles ajánlattevő ajánlatában szereplő nyilatkozatok esetében, hogy a nyilatkozatot tevő személy jogosult-e az ajánlattevő képviselőjére. A Kbt. 41/A. §-ában foglaltak alapján az EKR-ben szereplő elektronikus űrlapok kivételével az ajánlatkérő nem vélelmezheti, hogy a benyújtott nyilatkozat ajánlattevőtől származik, az ilyen iratokat legalább másolati formában kell ajánlattevőnek beadnia. Ezen túlmenően a Kbt. nem tartalmaz előírást arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő milyen módon járjon el a képviselői jogosultság ellenőrzésére vonatkozó kötelezettsége tekintetében, így irányadók a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak.

32. Hivatkozott arra, hogy az eljárást megindító felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum II.11.4. pontban rögzítette, hogy „Az ajánlatban lévő minden dokumentumot (nyilatkozatot) alá kell írnia az erre jogosult(ak)nak vagy olyan személynek, vagy személyeknek aki(k) erre a jogosult személy(ek)től írásos felhatalmazást kaptak.” Az előírás teljesülése akkor ellenőrizhető, ha beazonosítható a nyilatkozattevő személye.

33. Rámutatott, hogy a kérelmező által a 4. részben az ajánlatban benyújtott 'Nyilatkozat Ukra_n helyzet' c. dokumentumból nem volt megállapítható a nyilatkozattevő személye (az iratban a nyilatkozatot tevő képviselő személy neve helyett is ajánlattevő nevét tüntették fel). A

kérelmező benyújtotta aláírásmintáit, azonban sem a Kbt., sem a közbeszerzési dokumentumok nem teszik lehetővé, hogy az ajánlatkérő pusztán aláírásminta alapján történő „azonosítással” tudjon be nyilatkozatot bárkinek és tulajdonképpen mellőzze a képviseleti jogosultság meglétére vonatkozó ellenőrzési kötelezettségét.

34. Előadta, hogy a fenti hiány pótlására felhívta a kérelmezőt a 2024. április 29. napján megküldött hiánypótlási felhívásban, azonban a kérelmező a hiánypótlás során változatlan tartalommal, vagyis a nyilatkozattevő személyének megnevezése nélkül adta be a korlátozó intézkedésekről szóló nyilatkozatát a 4. rész tekintetében. Az ajánlatkérő előadta, hogy a hiánypótlás nem megfelelő teljesítése miatt nincs abban a helyzetben, hogy ellenőrizhesse a nyilatkozattevő képviseleti jogosultságának fennállását. Hivatkozott a Kbt. 71. § (6) bekezdésére, amely szerint „A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.”, vagyis a hiány orvoslására az ajánlatkérőnek nincs további jogszerű lehetősége.

35. Az ajánlatkérő az 1. érvénytelenségi indokot érintően előadta, hogy a kérelemben foglalt állítások vitathatók a bükkfa, mint hangszer-alapanyag tulajdonságait illetően. Ismeretes, hogy a jávorfa puhább fa, mint a bükk. Ez teszi lehetővé, hogy rugalmasságát illetve nagyfokú hangképzési tulajdonságait a zongoragyártás során használjuk. Zongoratest gyártásánál a bükkfát általában olcsóbbá tétel miatt használják, hiszen a jávorfa sokkal ritkább fafajta, mint a bükk. Miután itt a hangszer egy szerkezeti és egyben akusztikai eleméről is beszélünk, a külső behatásokkal szembeni kopást, illetve ellenállóságot megfelelő felületkezeléssel lehet elérni, nem pedig egy keményebb fafajta alkalmazásával, mely rontja az akusztikai jellemzőket. Ezek alapján nem kétséges, hogy a megajánlott termékek rétegelt bükk és mahagónifa anyaga nem feleltethető meg az elvárt rétegelt jávor és mahagónifa tulajdonságainak.

Nyilatkozott, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés alapján a megajánlott termékek másik termékekkel történő kiváltására nincs mód, az ajánlat pedig egyértelmű a termékek anyagát tekintve és mivel nincs ellentmondás vagy hiány az ajánlatban, hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés kiküldése sem lehetséges erre vonatkozóan.

36. A legalább 227 cm hosszúságú zongora tekintetében megállapított érvénytelenségi indokokat érintően előadta, hogy az elvárt hangtartásra vonatkozóan ismertetett megoldás („a hang nem az öntvényben áramlik szét, hanem a stégen keresztül a rezonáns lapba megy”) gyakorlatilag minden zongorára jellemző és nem biztosítja a műszaki leírással egyenértékű, jobb hangtartást. A kérelemben szereplő állítással ellentétben Steinway zongoráknál semmiféle kapitászter nincs beépítve.

A játszóasztal kapcsán rámutatott, hogy a megajánlott termék játszóasztalára vonatkozóan ismertetett megoldás („erre a célra kifejlesztett többrétegű lemezből készült”) nem magyarázza az eredeti termékleírás szerinti „megfelelő kapcsolódást”.

Nyilatkozott, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés alapján a megajánlott termékek másik termékekkel történő kiváltására nincs mód, az ajánlat pedig egyértelmű a termékek anyagát tekintve és mivel nincs ellentmondás vagy hiány az ajánlatban, hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés kiküldése sem lehetséges erre vonatkozóan.

37. A kérelmező közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatos kifogásaira előadta, hogy a műszaki tartalom vitatására az ajánlattételi szakaszban van lehetőség, az ajánlattételi határidő lejártát követően az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok alapján kell elbírálnia az ajánlatokat. A kérelemben az idevágó észrevételek éppen ezért nem értelmezhetők, az ajánlatok elbírálásához alapot adó műszaki tartalom utólag nem változtatható meg. A kérelmező által benyújtott dokumentumok fényében (ideértve a hiánypótlással beadott iratokat is) az ajánlatkérő nem ítélt meg másként a megajánlott termékek megfelelőségét.

Az érdekelt észrevétele

38. Az érdekelt 2024. augusztus 2. napján tájékoztatta a Döntőbizottságot a jogorvoslati eljárásban való részvételi szándékáról.

39. Érdelem észrevételében a legalább 227 cm és a legalább 274 cm hosszúságú zongorák anyaga tekintetében megállapított érvénytelenségi okot érintően előadta, hogy a kérelmező által megfogalmazottakkal ellentétben a jávorfa puhább fa, mint a bükk. Ez teszi lehetővé, hogy rugalmasságát, illetve nagyfokú hangképzési tulajdonságait a zongoragyártás során használják. Zongoratest gyártásánál a bükkfát általában olcsósítás miatt használják, hiszen a jávorfa egy sokkal nemesebb fafajta, mint a bükk. Rámutatott, hogy ez a tartósság szempontjából azt jelenti, hogy miután itt a hangszer egy szerkezeti, egyben akusztikai eleméről is van szó, a külső behatásokkal szembeni kopást, illetve ellenállóságot megfelelő felületkezeléssel érhető el, nem pedig egy nem oda való faanyag használatával (bükk). A bükkfát a bútorgyártás területén alkalmazzák főként, ahol akusztikai tulajdonságai nem fontosak. Álláspontja szerint a kérelmező által a bükkfa tartóssága vonatkozásában előadottak irrelevánsak, hiszen az ajánlatkérő beszerzési igénye hangszerekre irányul, ahol az akusztikai tulajdonságok az elsődlegesek, a tartósság egyéb módon történő biztosítása mellett. Az ajánlatkérő a beszerzési igényének megfelelően rögzítette a jávorfát a hangszer alapanyagaként, amit a bükkfa nem elégíthet ki.

40. A kérelmező a hangtartást érintő érvénytelenségi indokkal összefüggésben rámutatott, hogy számára az eljárás jelen szakaszában nem ismert, hogy a kérelmező hogy oldotta meg a „problémát”, viszont az igazság az, hogy a Steinway zongoráknál semmiféle kapitaszter nincs beépítve, ez egy hatalmas szakmai tévedés. Az öntvény van úgy kialakítva, hogy a megfelelő és elvárt függőleges húrnnyomás meglegyen. Ez a kialakítás a Steinway egyik legfontosabb szabadalma, a duplex skála.

41. A játékasztalt illetően előadta, hogy rendkívül fontos, hogy az ellenálló legyen a környezet hőmérséklet, illetve páratartalom ingadozására, hiszen ezen az alkatrészen fekszik a klaviatúra és a mechanika, amelyekben ezred mm-es pontossággal van minden beszabályozva, tehát a legkisebb játékasztal mozgás miatt is súlyos mechanikai, működési és használhatósági problémák léphetnek fel akár nagyon rövid időn belül is, ezzel veszélybe sodorva egy zongora előadás professzionális minőségű kivitelezését.

Minden olyan területen, ahol problémát jelenthet az egyes szerkezeti elemek térfogatának megváltozása (külső erőhatások, pl. hőmérséklet, páratartalom változás), dilatációs hézagokat alakítanak ki, amik lehetőséget hagynak a csatlakozó anyagok közötti mozgásra, azok esetleges felpúposodása, csavarodása, nem kívánatos deformáltsága megelőzésére. A Steinway játékasztalban használatos faanyagok közötti laza kapcsolat ezt a dilatáló mozgást teszi lehetővé, ezáltal teljes biztonságot nyújtva az említett problémára.

Egy egybefüggő rétegelt falemez - legyen az bármilyen - erre egészen biztosan nem képes, már csak a rétegek közötti ragasztó miatt sem.

42. Nyilatkozott továbbá, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás 4. részében Steinway & Sons D-274 illetve Steinway & Sons C-227 zongorákkal pályázott, melyek minden szempontból a csúcsmínőséget jelentik a zongoráiparban. A kérelmező az elvárt Steinway & Sons C-227 vagy azzal egyenértékű résznél C. Bechstein Academy 228 G típusal pályázott. Ez teljes mértékben kizárja az egyenértékűséget, hiszen a kérelmező saját weboldalán sem csúcskategóriás zongoraként hivatkozik ezekre a modellekre. A Bechstein Academy modelljei

olcsóbb megoldásokkal készülnek mind az anyagfelhasználás, mind pedig a munka minősége terén. Ugyanennél a modellnél a pályázati felhívás előírásában szerepelt a páncéltőke típusa és dübelezése: az elvárt paraméter, „kupolaöntvény, nincs dübelezve”.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

43. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2024. március 14. napján indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2024. július 15. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

44. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem körében eljárva abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott-e, amikor érvénytelenné nyilvánította a kérelmező 4. közbeszerzési részre benyújtott ajánlatát az érvénytelenítésről szóló 2024. június 28. napján kelt döntésében megjelölt indokok miatt.

45. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 41/A. § (4) bekezdés arról rendelkezik, hogy az EKR-ben elektronikus úton tett nyilatkozat tekintetében az ajánlatkérő szervezet vagy – az ajánlatot vagy részvételi jelentkezést a rendszerben benyújtó gazdasági szereplő esetében – a gazdasági szereplő képviselőjének kell tekinteni azt a személyt, aki az EKR-ben az ajánlatkérő szervezet vagy gazdasági szereplő részéről a nyilatkozattételhez szükséges hozzáféréssel és jogosultsággal rendelkezik. Az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlapot e vélelem alapján az ajánlatkérő szervezet, illetve a gazdasági szereplő eredeti nyilatkozatának kell tekinteni.

A Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

71. § (1) bekezdés szerint:

Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos

feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

71. § (8) bekezdés szerint:

A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

46. A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell meghatározni az ajánlatadás feltételeit. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli az ajánlatok bírálata során, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

47. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelemben állított ajánlatkérői jogsértés vizsgálata során áttekintette valamennyi releváns dokumentumot, így többek között a felhívást, az útmutatót, a nyilatkozatmintákat, a kérelmező ajánlatát, a 2024. április 29. napján kibocsátott hiánypótlási felhívást és a kérelmező arra benyújtott válaszát.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlattevő a közbeszerzési dokumentumok körében egyértelműen és pontosan határozta meg, hogy az ajánlattevőknek hogyan kell elkészíteniük és benyújtaniuk az ajánlataikat.

Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) pont 1. alpontjában közölte az ajánlattevőkkel, hogy az EKR használatára vonatkozóan irányadóak a Kbt. 41/A.§ (3)-(5) bekezdés rendelkezései is.

Az ajánlatkérő az útmutató 11.1 pontjában kifejezetten felhívta a figyelmet arra, hogy az ajánlatot a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlattételi felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie.

Az ajánlatkérő az útmutató 11.4 pontjában kifejezetten rögzítette, hogy az ajánlatban lévő minden dokumentumot, illetve nyilatkozatot alá kell írnia az erre jogosultnak vagy olyan személynek, vagy személyeknek aki erre a jogosult személytől írásos felhatalmazást kapott.

Az ajánlatkérő a 14.15. pontban írta elő, hogy szükséges benyújtani nyilatkozatot az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról.

Az ajánlatkérő az ajánlattételt segítő, az útmutató 36. oldalán az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról szóló nyilatkozat mintáját.

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező oly módon csatolta be ajánlatába az ukrainai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról szóló nyilatkozatot, hogy azon a kérelmező nyomtatott betűvel szedett megnevezése felett olvashatatlan kézírással egy kézjegy szerepelt. A nyilatkozaton szereplő dátum szerint a nyilatkozat Bécsben 2024. április 12. napján kelt.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyilatkozatból nem volt megismerhető az ajánlattevő személye, valamint az sem, hogy a nyilatkozatot milyen minőségben írta alá, így nem lehetett megállapítani azt sem, hogy a nyilatkozatot benyújtó gazdasági szereplő neve feletti kézjegy olyan személytől származik-e, aki jogosult a kérelmező képviselőjét ellátni.

50. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 41/A. § (4) bekezdése alapján kizárólag az EKR-ben elektronikus úton tett nyilatkozat tekintetében kell a gazdasági szereplő képviselőjének tekinteni azt a személyt, aki az EKR-ben az ajánlatkérő szervezet vagy gazdasági szereplő részéről a nyilatkozattételhez szükséges hozzáféréssel és jogosultsággal rendelkezik. Az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlapot e vélelem alapján az ajánlatkérő szervezet, illetve a gazdasági szereplő eredeti nyilatkozatának kell tekinteni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ukrainai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló nyilatkozatmintát az ajánlatkérő készítette el és bocsátotta az ajánlattevők rendelkezésére, így az nem minősül a Kbt. 41/A. § szerinti, az EKR-ben szereplő elektronikus űrlapnak, ami azzal jár, hogy az ukrainai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló nyilatkozatot oly módon kellett volna benyújtania a kérelmezőnek, hogy ahhoz nem csak aláírásmintát mellékel, hanem egyúttal igazolja a nyilatkozatot kézjegyével ellátó személy szervezeti képviselői jogosultságát.

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. április 29. napján megküldött hiánypótlási felhívásban e hiányosság kijavítását kérte a kérelmezőtől.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező oly módon teljesítette a hiánypótlási felhívást, hogy ugyanazt az ukrainai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról szóló nyilatkozatot küldte meg, amelyet az ajánlatba is becsatolt. A hiánypótlási felhívásra megküldött nyilatkozatnak még a keltezése is ugyanaz volt.

53. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kérelmező tényszerűen nem teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat, ezért az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott, amikor emiatt érvénytelenné nyilvánította a kérelmező 4. részben benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján.

54. A Döntőbizottság ezt követően abban a kérdésben foglalt állást, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a 4. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján.

55. A Döntőbizottság megvizsgálta a releváns közbeszerzési dokumentumokat és megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában kifejezetten és egyértelműen előírta, hogy meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások csak a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történtek. Amennyiben a felhívás, valamint a közbeszerzési dokumentumok meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra való hivatkozást tartalmaz, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése

alapján ajánlatkérő azzal mindenben egyenértékű terméket elfogad. Az egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell igazolnia.

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a legalább 227 cm hosszúságú és a legalább 274 cm hosszúságú termékek esetében egyezően azt írta elő a közbeszerzési műszaki leírásban, hogy az anyag tekintetében elvárt paraméter rétegelt jávor és mahagónifa. A kérelmező részéről megajánlott termékek (mind a legalább 227 cm, mind a legalább 274 cm hosszúságú) esetében a zongoratest anyaga rétegelt bükk és mahagónifa.

57. A Döntőbizottság osztotta a kérelmező és az érdekelt azon álláspontját, amely szerint a bükkfa és a jávorfa nem tekinthető egyenértékűnek, azok eltérnek egymástól akusztikai szempontból, tehát nem egyenértékűek sem a hangzás, sem a keménység vagy a sűrűség tekintetében. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jávorfa puhább fa, mint a bükk. Ez teszi lehetővé, hogy rugalmasságát illetve nagyfokú hangképzési tulajdonságait a zongoragyártás során használják. Zongoratest gyártásánál a bükkfát általában olcsóbbá tétel miatt használják, hiszen a jávorfa sokkal ritkább fafajta, mint a bükk. Miután itt a hangszer egy szerkezeti és egyben akusztikai eleméről is beszélünk, a külső behatásokkal szembeni kopást, illetve ellenállóságot megfelelő felületkezeléssel lehet elérni, nem pedig egy keményebb fafajta alkalmazásával, mely rontja az akusztikai jellemzőket. Ezek alapján nem kétséges, hogy a megajánlott termékek rétegelt bükk és mahagónifa anyaga nem feleltethető meg az elvárt rétegelt jávor és mahagónifa tulajdonságainak.

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem követett el jogsértést azzal, hogy a fentiek tekintetében nem hívta fel hiánypótlásra a kérelmezőt, ugyanis a kérelmező részéről megajánlott termékek (mind a legalább 227 cm, mind a legalább 274 cm hosszúságú) nem feleltek meg a közbeszerzési műszaki leírásban foglaltaknak, ezért az ajánlatkérő jogszerűen jár el, amikor a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát a 4. részben.

59. A Döntőbizottság a legalább 227 cm hosszúságú zongora hangtartása tekintetében osztotta az ajánlatkérő és a kérelmező álláspontját, amely szerint a Steinway zongoráknál semmiféle kapitászter nincs beépítve, hanem az öntvény van oly módon kialakítva. A Döntőbizottság a kérelmező és az ajánlatkérő előadásában foglaltakat ellenőrizte és megállapította, hogy Steinway zongorák esetében ez rendszer teszi lehetővé a magas hangoknál a húrok által az öntvény törésén, illetve a húrok stégen való áthaladása után a felhangok kialakulását. Tehát leegyszerűsítve, egy hangot a zongorán megszólaltatva nem csak annak a hangnak az alaphangja, hanem a húrok megfelelő arányú megtörései miatt azok felhangjai is megszólalnak, így téve azt sokkal felhang dúsabbá és minőségibbé. A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő álláspontját, amely szerint a kérelmező részéről a hiánypótlásban ismertetett megoldás („a hang nem az öntvényben áramlik szét, hanem a stégen keresztül a rezonáns lapba megy”) gyakorlatilag minden zongorára jellemző és nem biztosítja a műszaki leírással egyenértékű, jobb hangtartást.

60. A Döntőbizottsága legalább 227 cm hosszúságú zongora játszóasztala tekintetében is az ajánlatkérő álláspontját osztotta, miszerint a kérelmező által ismertetett megoldás, amely szerint a megajánlott zongora játszóasztala „erre a célra kifejlesztett többrétegű lemezből készült” nem magyarázza az eredeti termékleírás szerinti „megfelelő kapcsolódást”. Minden olyan területen, ahol problémát jelenthet az egyes szerkezeti elemek térfogatának megváltozása (külső erőhatások, pl. hőmérséklet, páratartalom változás), dilatációs hézagokat alakítanak ki, amik lehetőséget hagynak a csatlakozó anyagok közötti mozgásra, azok esetleges felpúposodása,

csavarodása, nem kívánatos deformáltsága megelőzésére. A játékasztalban használatos faanyagok közötti laza kapcsolat ezt a diletáló mozgást teszi lehetővé, ezáltal teljes biztonságot nyújtva az említett problémára. Egy egybefüggő rétegelt falemez - legyen az bármilyen - erre egészen biztosan nem képes, már csak a rétegek közötti ragasztó miatt sem.

61. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező részéről megajánlott, legalább 227 cm hosszúságú zongorára megajánlott termék nem felel meg a közbeszerzési műszaki leírásnak, ezért az ajánlatkérő jogszerűen jár el, amikor a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát a 4. részben.

62. A Döntőbizottság nem vizsgálta a kérelmező közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatban tett észrevételeit, mivel a Kbt. 148. § (5) bekezdés alapján e dokumentumok kapcsolatban feltételezett jogsértések miatt az ajánlattételi határidő lejárta előtti 5. napig lehet jogorvoslati kérelmet benyújtani.

63. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – az alaptalan kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

64. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

65. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 1.360.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rögzíti, hogy arra figyelemmel, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárás során meghozott érdemi döntésében elutasította az alaptalan jogorvoslati kérelmet, az igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

66. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

67. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. szeptember 4.

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Simon Szabolcs sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Érdekelte képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)