



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.675/14/2024.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Hubáné dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kezdeményező: Integritás Hatóság
(Budapest, Széchenyi István tér 7-8.)

A kezdeményező képviselője: Dr. Nagy Gizella kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Szegedi Tudományegyetem
(Szeged Dugonics tér 13.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Nagy Paulina kamarai jogtanácsos

Az érdekelt: JEOL (Europe) SAS
(78290 Croissy-Sur-Seine, Allée de Giverny 1.)

Az érdekelt képviselője: Dr. Rektenwald Fanni ügyvéd
(Budapest, Bem rakpart 43. 1/107.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Elektronmikroszkóp kutatórendszer beszerzése II.” - 1. rész
Elektronmikroszkóp rendszer, 2.288.977.536.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000062712024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. április 12. napján feladott hirdetménnyel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, melynek ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos lapjában

220607-2024. számon 2024. április 15. napján jelent meg. A közbeszerzési eljárás EKR azonosítószáma: EKR000062712024.

2. A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

„5.1. Rész: LOT-001

Cím: Elektronmikroszkóp rendszer

Leírás: A közbeszerzés eredményeként megkötendő adásvételi szerződés teljesítése keretében a nyertes ajánlattevő feladata egy kutató elektronmikroszkópokból, vizsgálati minta előkészítő eszközökből, valamint kutatói munkaállomásból álló komplett rendszer (a továbbiakban: Rendszer) Ajánlatkérő részére történő leszállítása, telepítése és rendeltetésszerű használatra történő üzembe helyezése, mely Rendszer tartalmazza továbbá a szükséges informatikai hardware és software komponenseket is. A nyertes ajánlattevő feladatát képezi továbbá a Műszaki leírásban, valamint a Szerződéstervezetben meghatározott kapcsolódó szolgáltatások nyújtása. A beszerzésre kerülő Rendszer a 2. részben beszerzendő – Rendszerbe integrációra kerülő – pásztázó elektronmikroszkóp eszközzel a makromolekula szintű háromdimenziós struktúra kutatás modern eszközhátterét képezi, amellyel a minták szerkezeti tulajdonságai informatív vizuális reprezentációkkal képezhetők le, lehetővé téve a kutatási témák mechanikus szerkezeti tulajdonságokon alapuló vizsgálatát. Ajánlatkérő elvárása, hogy a Rendszer, mint komplett műszeregyüttes tegye lehetővé a Single Particle Analysis rekonstrukciós kutatási eljárás teljes munkafolyamatának elvégzését, mely magában foglalja a minták többszintű elővizsgálatát, előszűrését és az adatgyűjtést fagyasztott vékony rétegekről, fagyasztott sejtekből vagy azok szeleteiből minimum egy mikrométer vastagságig. Mennyiségek:

3 db elektronmikroszkóp és tartozékaik:

--1 db Nagyfelbontású transzmissziós krio-elektronmikroszkóp SPA (single particle analysis) képgyűjtéshez

Nagyfelbontású krio- elektronmikroszkóp, az előszűrésen átesett, a megfelelően előkészített, minta griden és vákuumos minta tartóban érkező minták, SPA analízis szintű képadat gyűjtésére, képadatbázis rögzítésre, és 3D szerkezeti rekonstrukciós modellezésére. Gyorsítófeszültség legnagyobb értéke legalább 200kV.

--1 db Előszűrő transzmissziós krio-elektronmikroszkóp

SPA analízisre szánt minták nagyfelbontású vizsgálata előtti szűrésére alkalmas szerkezetmeghatározó mikroszkóp.

--1 db 200 kV-os analitikai transzmissziós elektronmikroszkóp (S/TEM)

Általános felhasználású elektron mikroszkóp élettudományi és anyagtudományi minták dinamikus környezetben valós vizsgálatára, fűthető mintatartóval és kettős döntésű analitikai mintatartóval.

2 db mintelőkészítő és tartozékok:

--1 db Gyorsfagyasztó minta előkészítő

Automata gyorsfagyasztó nedves szuszpenziók vitrifikálásához.

--1 db Kombinált szenező, aranyozó és glow discharge berendezés

Minták bevonatának (min. szén, arany) elkészítéséhez kontrollált körülmények között.

1 db kutatói munkaállomás:

--1 db 3D szerkezeti képrekonstrukciós munkaállomás

SPA és TEM képfeldolgozáshoz, a képanyagok kezeléséhez, rekonstrukciós munkához szükséges teljesítménnyel.

A Rendszer minden részegységének és tartozékának (beleértve a szoftverlicencket) csak új (használatban még nem volt) terméket lehet megajánlani. Ajánlatkérő nem biztosít lehetőséget használt (vagy akár felújított) termékek szállítására, tehát csak új, azaz nem használt, nem gyárilag felújított és nem demo termék szállítása megengedett.

Kapcsolódó szolgáltatások:

--A 24 hónap teljeskörű jótállás időtartama alatt karbantartás, hibaelhárítás és javítás

--Üzemeltető és karbantartószemélyzet betanítása különböző naptári napokon min. 5 x 4 óra, max. 6 fő részére

Kutatói felhasználói betanítás (Off-site training min. 1 x 3 nap, naponta legalább 6 óra, utazási idő nélkül, max. 6 fő részére, amely biztosítja a referencia intézmény helyszínére történő utazást, szállást és teljes ellátást is; On-site training különböző naptári napokon min. 10 x 6 óra, max. 6 fő részére)

--12 hónap Felhasználói támogatás (support) ellátása a teljeskörű jótállásidőtartama alatt

--Szoftverek felhasználhatóságának, frissítésének biztosítása a teljeskörű jótállás időtartama alatt

A megajánlott termékekkel, valamint a kapcsolódó szolgáltatásokkal kapcsolatos részletes elvárásokat a Közbeszerzési Dokumentáció részét képező Műszaki Leírás, és a Szerződéstervezet tartalmazza. A közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében Ajánlatkérő a meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre hivatkozhat. Minden ilyen esetben a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, ajánlatot az előírt, vagy az azzal egyenértékű termékre lehet tenni, Ajánlatkérő az egyenértékűséget az általa a műszaki leírásban meghatározottparaméterek tekintetében vizsgálja.”

3. 5.1.10. Odaítélési szempontok

Kritérium:Típus:Minőség

Leírás: 1. Nagyfelbontású transzmissziós krio-elektronmikroszkóp SPA képgyűjtéshez műszaki paramétere - Képfelbontás információs limit (Young's Fringes mérés szerint) - (0,36-0,24 nm)

Súlyozás (pontok, pontos): 10

Kritérium:Típus:Minőség

Leírás: 2. Nagyfelbontású transzmissziós krio-elektronmikroszkóp SPA képgyűjtéshez műszaki paramétere - Egyidejűlegbetölthető gridek száma - (5-12 db)

Súlyozás (pontok, pontos): 5

Kritérium:Típus:Minőség

Leírás: 3. 200 kV-os analitikai transzmissziós elektronmikroszkóp (S/TEM) műszaki paramétere - TEM információs limit -(0,18-0,12 nm)

Súlyozás (pontok, pontos): 5

Kritérium:Típus:Minőség

Leírás: 4. 200 kV-os analitikai transzmissziós elektronmikroszkóp (S/TEM) műszaki paramétere - STEM képfelbontás -(0,24-0,16 nm)

Súlyozás (pontok, pontos): 5

Kritérium:Típus:Ár

Leírás: 5. Nettó ajánlati ár (HUF)

Súlyozás (pontok, pontos): 75

4. Az ajánlatkérő a felhívásban ismertette, hogy a beszerzés uniós alaphól finanszírozott, melynek azonosítója: Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszköz (RRF), illetve a 2021-2027-es programozási időszak egyéb európai uniós forrása

5. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, melyben az alábbiakat is rögzítette:

2. A közbeszerzési eljárás lebonyolítására két közbeszerzési részben került sor:

1. közbeszerzési rész: Elektronmikroszkóp rendszer
2. közbeszerzési rész: Pásztázó elektronmikroszkóp

6. 16. AZ AJÁNLAT ÉRTÉKELÉSE:

16.1.2. Nagyfelbontású transzmissziós krio-elektronmikroszkóp SPA képgyűjtéshez műszaki paramétere - Egyidejűleg betölthető gridek száma – (5-12 db)

Ezen értékelési szempont esetében az ajánlatok összehasonlításának alapját a Rendszer részét képező, megajánlott 'Nagyfelbontású transzmissziós krio-elektronmikroszkóp SPA képgyűjtéshez' termék Egyidejűleg betölthető gridek száma értéke képezi.

(...)

Nagyfelbontású transzmissziós krio-elektronmikroszkóp SPA képgyűjtéshez műszaki paramétere - Egyidejűleg betölthető gridek száma – (5-12 db):12 db

Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a jelen értékelési szemponttal összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban meghatározza az adott ajánlati elemmel kapcsolatos olyan elvárását, amelynél kedvezőtlenebb az adott megajánlás nem lehet. Amennyiben az ajánlattevő az alábbiaknál kedvezőtlenebb megajánlást tesz, abban az esetben az ajánlata érvénytelennek minősül.

(...)

7. Az ajánlatkérő az 1. részhez Műszaki leírást is készített, melyben az alábbiakat is előírta:

„A beszerzésre kerülő elektronmikroszkóp kutató rendszerrel (továbbiakban: Rendszer) kapcsolatos ajánlatkérői elvárásokat jelen műszaki leírás határozza meg. Az ajánlattevők feladata a jelen műszaki leírás szerinti követelményeknek megfelelő képességekkel rendelkező komplett Rendszer megajánlása, mely alkalmas az Ajánlatkérő által megfogalmazott felhasználási célok szerinti használatra, és melynek részegységei legalább a tenderlapokon megjelenített minimum követelményeknek megfelelnek, vagy ezeknél jobb adottságokkal rendelkeznek.

(...)

A beszerzésre kerülő Rendszer a 2. részben beszerzendő – Rendszerbe integrációra kerülő – pásztázó elektronmikroszkóp eszközzel a makromolekula szintű háromdimenziós struktúra kutatás modern eszközhátterét képezi, amellyel a minták szerkezeti tulajdonságai informatív vizuális reprezentációkkal képezhetők le, lehetővé téve a kutatási témák mechanikus szerkezeti tulajdonságokon alapuló vizsgálatát. Ajánlatkérő elvárása, hogy a Rendszer, mint komplett műszeregyüttes tegye lehetővé a Single Particle Analysis rekonstrukciós kutatási eljárás teljes munkafolyamatának elvégzését, mely magában foglalja a minták többszintű elővizsgálatát, előszűrését és az adatgyűjtést fagyasztott vékony rétegekről, fagyasztott sejtekből vagy azok szeleteiből minimum egy mikrométer vastagságig.

(...)

A beszerzendő rendszer részegységei:

3 db elektronmikroszkóp és tartozékaik:

sz tenderlap) 1 db Nagyfelbontású transzmissziós krio-elektronmikroszkóp SPA képgyűjtéshez

sz tenderlap) 1 db Előszűrő transzmissziós krio-elektronmikroszkóp

sz tenderlap) 1 db 200 kV-os analitikai transzmissziós elektronmikroszkóp (S/TEM)

2 db mintaelőkészítő és tartozékok:

(4. sz tenderlap) 1db Gyorsfagyasztó minta előkészítő

(5. sz tenderlap) 1db Kombinált szenező, aranyozó és glow discharge berendezés

III. 1 db kutatói munkaállomás:

(6. sz tenderlap) 1db 3D szerkezeti képrekonstrukciós munkaállomás

Ajánlatkérő elvárása, hogy az átadott Rendszer részegységeinek egymással kompatibilisen működni kell az alábbi szinteken:

közös minta kezelési rendszer, mely több részegységen keresztül (minimum az 1. sz, a 2. sz és az 4. sz tenderlap eszközei között) azonos mintatartó, vagy automatizált minta áthelyező rendszer segítségével biztosítja vizsgálati minták, gridek tiszta és védett (kontamináció mentes) kezelését, hosszas felhasználói beavatkozás nélkül

közös képadatbázis formátum, mely minden eszközön hálózati kapcsolaton keresztül elérhetővé és kezelhetővé teszi az egyes berendezéseken készült képanyagot (kivéve a 4. és 5. sz tenderlap eszközei)

közös szoftveres koordinációs formátum, mely minden eszközön a hálózati kapcsolaton keresztül elérhetővé és kezelhetővé teszi a korrelációs munkafolyamatokat (kivéve a 4. és az 5. sz tenderlap eszköze)

közös kezelő felület a TEM technológiát alkalmazó mikroszkópokon (minimum az 1. sz, 2. sz és a 3. sz tenderlap eszközei)”

8. sz tenderlap

1 db Nagyfelbontású transzmissziós krio-elektronmikroszkóp SPA képgyűjtéshez;

Előírt követelmény	Elvárás	Súlyszám	A megajánlott készülék jellemzője (mértékegység feltüntetésével)
Gyártó	Kérjük megadni		
Típus	Kérjük megadni		
Származási hely	Kérjük megadni		
Mikroszkóp oszlop			
Az objektív lencse pólusrése	Kérjük megadni 10 mm vagy nagyobb		
Az objektívlencse legyen állandó teljesítményű a hiszterézis és drift csökkentése érdekében.	Igen		
Értékelési szempont Egyidejűleg betölthető gridek száma.	Kérjük megadni Egyidejűleg betölthető gridek száma minimum 5 db. Előny a nagyobb érték! Az 5 db alatti értékek értvénytelenek, a 12 db vagy az feletti értékek maximális pontot kapnak, a köztes értékek lineáris arányosítás szerint kapnak pontszámot. Legkedvezőbb: 12 db Legkedvezőtlenebb: 5 db	5	

Detektálás, kamerák			
Az elektronmikroszkóp rendelkezzen az oszlop alá szerelt energiaszelektív képszűrővel	Igen		

sz tenderlap

1 db Előszűrő transzmissziós krio-elektronmikroszkóp

Előírt követelmény	Elvárás	Súlyszám	A megajánlott készülék jellemzője (mértékegység feltüntetésével)
Gyártó	Kérjük megadni		
Típus	Kérjük megadni		
Származási hely	Kérjük megadni		
Mikroszkóp oszlop			
A grideket robotizált kar cserélje. A folyamat legyen teljesen automatizált, robusztus és kontaminációmentes.	Igen		
Az oszlopban a grideket folyékony nitrogénnel hűtött tartó fogadja.	Igen		

sz tenderlap

1 db 200 kV-os analitikai transzmissziós elektronmikroszkóp (S/TEM)

Előírt követelmény	Elvárás	Súlyszám	A megajánlott készülék jellemzője (mértékegység feltüntetésével)
Gyártó	Kérjük megadni		
Típus	Kérjük megadni		
Származási hely	Kérjük megadni		
Mikroszkóp oszlop			
Az elektronmikroszkóp szoftvere tegye lehetővé a teljesen automatikus napi rendszerességű centrálást.	Igen		
Detektálás, kamerák			

STEM detektor szegmenseinek száma,	Kérjük megadni 16 vagy több		
------------------------------------	-----------------------------	--	--

9. Az érdekelt 2024. május 2. napján előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett az 1. rész vonatkozásában, melyben az alábbiakat fejtette ki:

„Ajánlatkérő által 2022. évben EKR000469852022 iktatószámon lefolytatott, jelen közbeszerzési eljárás előzményének tekinthető eljárása során előzetes vitarendezési kérelmet nyújtottunk be annak okán, hogy megítélésünk szerint Ajánlatkérő által alkalmazott feltételrendszer ellehetetleníti a Thermo Fisher gyártó termékein túl bármely más termék megajánlását, ezzel lényegében megszüntetve a versenyt. Ajánlatkérő azon vitarendezési kérelmünket elutasította, és a beérkezett két ajánlat mellett az eljárást eredményessé nyilvánítva lezárta, a szerződés teljesítésére ugyanakkor nem került sor.

A jelen közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően Ajánlatkérő az EKR001730652023 azonosítószámon előzetes piaci konzultációt folytatott le, melynek keretében közzétett műszaki feltételrendszer tekintetében ismételten jeleztük, hogy az súlyosan versenykorlátozó, Ajánlatkérő pedig egyes feltételek tekintetében el is fogadta a javaslatainkat, de összességében továbbra sem biztosítja a tisztességes verseny feltételeit az EKR000062712024 számon megindított közbeszerzési eljárás egyik része tekintetében sem. Ezen állításunkat az alábbiak szerint támasztjuk alá.

1. Kérelemi elem: a műszaki leírás versenykorlátozó jellege az 1. rész tekintetében

Megítélésünk szerint Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott műszaki leírásban megajánlandó termékek tekintetében jogsértő módon határozta meg a műszaki specifikációt, tekintettel arra, hogy a termékekre vonatkozó követelmények tekintetében olyan feltételeket jelölt meg, amelyekkel Ajánlatkérő egyetlen gyártó egyetlen termékére korlátozta a megajánlható eszközök körét, amely jogszerűtlen versenykorlátozásnak minősül.

Krio transzmissziós elektronmikroszkópot (Krio TEM) jelenleg két gyártó gyárt: JEOL és Thermo Fisher Scientific Inc. A Hitachi, mint harmadik TEM gyártó nem gyárt SPA-ra alkalmas krio TEM változatot. Mindkét Krio TEM gyártó berendezése alkalmasak a közbeszerzésben meghatározott kutatási cél megvalósítására, fagyasztott minták SPA megfigyelésére és a minták előszűrésére, melyet cégünk által gyártott berendezés részről az elért szerkezetmeghatározások is bizonyítanak.

Az Ajánlatkérő által az 1. rész tekintetében rendelkezésre bocsátott műszaki specifikáció ugyanakkor olyan előírásokat tartalmaz, amely a megajánlható termékek körét egyetlen gyártó termékeire korlátozza az alábbiak szerint:

1 db Nagyfelbontású transzmissziós krio-elektronmikroszkóp: SPA képgyűjtéshez:

az egy alkalommal betölthető fagyasztott minták száma legalább 5 db – JEOL esetében 4 db egy időben, összesen tárolható 12 db, melyből tetszés szerint (akár egyetlen grid is) eltávolítható. Az általunk megajánlani kívánt termék ezzel egyenértékű megoldást kínál az alábbiak szerint: a berendezés képes legyen legalább 12 db fagyasztott minta tárolására.

Az objektívlencse legyen állandó teljesítményű a hiszterézis és drift csökkentése érdekében: ez a műszaki megoldás kifejezetten a Thermo Fisher Scientific szabadalma drift korrekcióra (lásd FEI „ConstantPower™lens” https://www.ohsu.edu/sites/default/files/2019-01/titan-krios-ds_en.pdf), mely más műszaki megoldással is elérhető.

Az általunk megajánlani kívánt termék ezzel egyenértékű megoldást kínál az alábbiak szerint: a berendezés legyen ellátva drift korrekcióval.

a TEM objektív lencse pólusrése: 10mm – JEOL esetében eltérő érték, mely az elektronoptikai oszlop kialakításának függvénye. Kérjük a pólusrés méret-előírását törölni. A

feljebb bemutatott fehérje szerkezet meghatározási példa igazolja, hogy a JEOL berendezés képes Ajánlatkérő által meghatározott tudományos feladat ellátására.

az oszlop alá szerelt energiaszelektív képszűrő – JEOL esetében az oszlopba épített, amely egyenértékű megoldást jelent az alábbiak szerint: a berendezés legyen ellátva energiaszűrővel. A gyártók eltérő fejlesztési koncepció alapján alakítják ki berendezéseiket, melyek azonban egyaránt alkalmasak a tudományos feladataik elvégzésére.

1 db Előszűrő transzmissziós krio-elektronmikroszkóp

A grideket robotizált kar cserélje. A folyamat legyen teljesen automatizált, robusztus és kontamináció-mentes. Ez szintén egyedi Thermo Fisher megoldás, mellyel egyszerre a teljes 12 db gridet kell lecserélni mintacsere alkalmával.

JEOL csere rendszere lehetővé teszi, hogy akár egy mintát is cserélni lehessen.

Az oszlopban a grideket folyékony nitrogénnel hűtött tartó fogadja. JEOL a mintákat közvetve hűti, a minták fagyasztott állapotának megőrzése több napon át biztosított.

1 db 200 kV-os analitikai transzmissziós elektronmikroszkóp (S/TEM)

Az elektronmikroszkóp szoftvere tegye lehetővé a teljesen automatikus napi rendszerességű centrálást. JEOL gyári centrálási értékei mentettek és előhívhatóak a szoftverből

Betolható CMOS kamera vezérlése és a képkiolvasása legyen teljesen a mikroszkóp kezelői szoftverébe integrált. Ez a meghatározás gátolja a

1 <https://www.nki.nl/research/facilities-platforms/electron-microscopy/>

kameragyártók által, a későbbiekben fellelhető nagyobb teljesítményű kamerákkal történő upgradet.

STEM detektor szegmenseinek száma: 16 vagy több

EDX: az oszlopba épített SSD detektor: egyedi Thermo Fisher megoldás. JEOL által ajánlott nagy térszögű EDS-t ajánl.

Kérelmezői javaslat az 1. kérelmi elem tekintetében: kérjük a fentiekben meghatározott műszaki előírások módosítását az alábbiak szerint, lehetővé téve az általunk gyártott JEOL készülék megajánlását:

A Nagyfelbontású transzmissziós krio-elektronmikroszkóp tekintetében:

az egy alkalommal betölthető fagyasztott minták száma legalább 4 db

a berendezés legyen ellátva drif korrekcióval

a berendezés legyen ellátva energiaszűrővel

Az Előszűrő transzmissziós krio-elektronmikroszkóp tekintetében:

kérjük a robotizált kar előírásának törlését

kérjük a minták a berendezésben történő hűtésének előírását, egyedi részletek megadása nélkül

A 200 kV-os analitikai transzmissziós elektronmikroszkóp tekintetében:

mentett gyári centrálási értékek szoftverből történő előhívása

CMOS kamera vezérlése és a képkiolvasása a TEM-mel közös szoftverről

Többszegmensű STEM detektor

Nagy térszögű EDS előírása.

2. Kérelmi elem: beszerzési tárgyak mesterséges egyesítése az 1. rész tekintetében

Az előzetes piaci konzultáció során előadottaknak megfelelően továbbra is vitatjuk a Krio TEM berendezések és az analitikai TEM egyetlen rendszerként történő leírását és egy részajánlati körben való szerepeltetését.

A Kbt. 61.§ (4) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt.”

A Közbeszerzési Hatóság 2021.10.07-i, a a becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában kiadott útmutatójában az alábbiakat rögzíti: „A Közbeszerzések Tanácsa felhívja az ajánlatkérők figyelmét arra, hogy európai uniós forrásból megvalósuló beszerzések esetében fokozott audit kockázatot jelent, ha az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban olyan beszerzési igényeket kíván egységes szerződésben megvalósítani, amelyek szorosan nem kapcsolódnak egymáshoz. Ennek oka, hogy az ilyen szerződések teljesítésére csak korlátozott számú, jellemzően széles körű kapacitásokkal rendelkező gazdasági szereplő lehet alkalmas, ennek következtében a beszerzési igények ily módon történő megvalósítása korlátozza a versenyt, illetve a kis- és közepes vállalkozások közbeszerzésekbe való bekapcsolódását. Ezen beszerzések esetében a Közbeszerzések Tanácsa hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérőnek minimálisan a részekre történő ajánlattétel lehetőségét kell biztosítani az egyes beszerzési igények tekintetében”

A fentiekben hivatkozott hatósági útmutató megállapításainak figyelembevételével megítélésünk szerint Ajánlatkérő indokolása alapján az 1. rész tárgya tekintetében nem zárható ki jogszerűen a részekre történő ajánlattétel, az alábbi indokok alapján.

Az egyes megajánlandó készülékek önálló funkcionalitással rendelkeznek. Bár Tisztelt Ajánlatkérő a beszerezni kívánt kutató eszközöket egy teljes és egységes rendszerként mutatja be, a rendszer egyes elemei teljes mértékben elkülönülő funkcionalitással rendelkeznek:

A krio transzmissziós elektronmikroszkópok (1. számú és 2. számú tenderlap) jellemzően fagyasztott biológiai minták megfigyelésére szolgál, a minták betöltése cartridge típusú mintatárolón keresztül történik;

A tervezett analitikai transzmissziós mikroszkóp minta környezete eltérő, akár fűtött mintakörülményeket is terveznek (MEMS), a minta side entry mintatartóval kerül a mikroszkópba.

A készülékek működése nem kapcsolódik össze technológiai szempontból, azok külön-külön is teljesértékű funkcióval rendelkeznek és nem értelmezhetőek egy egységes rendszer egyes elemeiként, amelyek nélkül ne lenne használható a többi eszköz.

b) Ezen túlmenően kijelenthető, hogy a beszerzési tárgyak ilyen módon történő mesterséges egyesítése önmagában a végtelékig korlátozza a versenyt, mivel kizárja az összesen olyan gyártót, amely csak pásztázó elektronmikroszkópot gyárt.

Kérelmezői javaslat a 2. kérelmi elem tekintetében: a fentiek alapján kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy legalább két részajánlattételi lehetőséget biztosítson az 1. rész tárgyain szétbontva a krio transzmissziós elektronmikroszkópok és az analitikai transzmissziós mikroszkópok tekintetében, amely az alapvető feltételét jelenti a verseny biztosításának jelen beszerzési tárgy tekintetében.

A krio transzmissziós elektronmikroszkópok (1. számú és 2. számú tenderlap) jellemzően fagyasztott biológiai minták megfigyelésére szolgál, a minták betöltése cartridge típusú mintatárolón keresztül történik;

A tervezett analitikai transzmissziós mikroszkóp minta környezete eltérő, akár fűtött mintakörülményeket is terveznek (MEMS), a minta side entry mintatartóval kerül a mikroszkópba.

Fenntartjuk kérelmünket a rendszer krio és analitikai TEM részekre történő bontására, illetve a minimum specifikáció módosítását az ajánlattételi kör kiszélesítéséhez, melyhez felajánljuk segítségünket.”

10. Az ajánlatkérő 2024. május 7-én megküldte válaszát az előzetes vitarendezési kérelemre az alábbi álláspontjával:

„Ajánlatkérő Előzetes Vitarendezési Kérelemben foglaltakkal kapcsolatos ténybeli és jogi álláspontja Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint az alábbiak szerint kerül megküldésre.

Ajánlatkérő az 1. közbeszerzési részre vonatkozó I. kérelmi elem vonatkozásában Kérelmező javaslatát nem fogadja el, mivel álláspontja szerint az eljárást megindító felhívás, valamint a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás nem „versenykorlátozóak”, azok előírásai nem sértik a Kbt. 58. §-ának, és a Kbt. 2. §-ának rendelkezéseit. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeket nem módosítja.

Ajánlatkérő az 1. közbeszerzési részre vonatkozó II. kérelmi elem vonatkozásában Kérelmező javaslatát nem fogadja el, mivel álláspontja szerint az eljárást megindító felhívás, valamint a közbeszerzési dokumentumok feltételei nem valósítanak meg „mesterséges egyesítést”, így nem sértik a Kbt. 61. § (4) bekezdésének, valamint a Kbt. 2. §-ának rendelkezéseit. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeket nem módosítja.

Ajánlatkérő a 2. közbeszerzési részre vonatkozó III. kérelmi elem vonatkozásában Kérelmező javaslatát nem fogadja el, mivel álláspontja szerint az eljárást megindító felhívás, valamint a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás nem „versenykorlátozóak”, azok előírásai nem sértik a Kbt. 58. §-ának, és a Kbt. 2. §-ának rendelkezéseit. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeket nem módosítja.

1. Kérelmi elem (1.közbeszerzési rész

Ajánlatkérő előjáróban rögzíteni kívánja, hogy az Előzetes Vitarendezési Kérelem „Előzmények” fejezetében hivatkozott, EKR001730652023 számú előzetes piaci konzultáció során, a közzétett dokumentumokkal kapcsolatosan, a műszaki leírás, valamint egyes paraméterei „versenykorlátozó jellegének” megszüntetésére konkrét javaslatokat egyáltalán nem tett. Konkrét javaslatot a részekre történő ajánlattétel eltérő kialakítása vonatkozásában sem fogalmazott meg.

Tekintettel továbbá arra, hogy a 2022. évben lefolytatott közbeszerzési eljárás során benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében előadottakat is hivatkozva Előzetes Vitarendezési Kérelmében, Ajánlatkérő összevetette azokat, a jelenlegi Előzetes Vitarendezési Kérelemben előadottakkal. Megállapítható, hogy van olyan azonos műszaki követelmény, amelyet korábban, a 2022. évben lefolytatott közbeszerzési eljárásban még nem kifogásolt, és van olyan azonos műszaki követelmény, amelyet korábban kifogásolt, a jelen Előzetes Vitarendezési Kérelemben azonban már nem. Említ olyan kifogásolt paramétert továbbá, amely a Közbeszerzési Eljárás 1. közbeszerzési részének műszaki leírásában nem is szerepel. Mindezek alapján Ajánlatkérő álláspontja szerint Kérelmező kifogásai több esetben következtelenc, gyanítható, hogy Kérelmező nem ismeri pontosan sem a saját maga által gyártott, forgalmazott eszközök képességeit, sem a piacon tevékenykedő más gyártók termékeit. Konkrét műszaki paraméter vonatkozásában állít olyat, hogy az számára konkurens gyártó „szabadalma”, amely állítással kapcsolatosan részletesen bemutatásra kerül, hogy az szintén alaptalan.

A fentiek alapján Ajánlatkérő visszautasítja Kérelmező azon - tényként bemutatott - állításait, mely szerint a műszaki leírásban meghatározottaknak bizonyosan csak egyetlen gyártó termékei felelnek meg. Ennek megállapításához Kérelmező nyilvánvalóan megfelelő ismeretekkel nem rendelkezik, továbbá a megkövetelt körültekintést sem tanúsítja.

Az előzetes piaci konzultáció intézménye ezen bizonytalanságok, nyilvános forrásokból meg nem ismerhető körülmények felismerésére, Ajánlatkérő és az érintett piaci szegmensben tevékenykedő gazdasági szereplők közötti, a Kbt. alapelveit tiszteletben tartó kommunikáció

megteremtésére szolgál. Ennek során Ajánlatkérő bármely gazdasági szereplő számára lehetővé tette észrevételek, javaslatok megfogalmazását, mivel komplex beszerzési igényről van szó, a termékek folyamatos fejlesztés alatt állnak, a nyilvánosan elérhető „katalógusban” szereplő paraméterekhez képest adott esetben már fejlettebb megoldásokkal, jobb potenciális képességekkel rendelkezhetnek.

Ajánlatkérő rögzíteni kívánja, hogy beszerzési igénye speciális jellegű, mint azt az eljárást megindító felhívásban, valamint a műszaki leírásban rögzítette. Ajánlatkérő célja a beszerzési igény megvalósításával, hogy a világviszonylatban vezető kutatási potenciállal rendelkező „Core Facility”-khez, tudományos kutatólaboratóriumokhoz csatlakozzon. Az egyetemi színvonalú kutatáshoz, és a nemzetközi élenjáró kutatási programokban való részvételhez a műszaki leírásban meghatározott berendezések, az abból összeállított egységes rendszer beszerzése szükséges.

A beszerzésre kerülő rendszer a makromolekula szintű háromdimenziós struktúra kutatás modern eszközhátterét képezi, amellyel a minták szerkezeti tulajdonságai informatív vizuális reprezentációkkal képezhetők le, lehetővé téve a kutatási témák mechanikus szerkezeti tulajdonságokon alapuló vizsgálatát. Ajánlatkérő elvárása, hogy a rendszer, mint komplett műszeregyüttes tegye lehetővé a Single Particle Analysis rekonstrukciós kutatási eljárás teljes munkafolyamatának elvégzését, magas fokú automatizálhatóság mellett, mely magában foglalja a minták többszintű elővizsgálatát, előszűrését és az adatgyűjtést fagyasztott vékony rétegekről, fagyasztott sejtekből vagy azok szeleteiből minimum egy mikrométer vastagságig. Ajánlatkérő hivatkozik a Közbeszerzési Döntőbizottság következetes, elvi éllel kimondott gyakorlatára. A D.41/16 /2013. iktatószámú határozat. szerint: „(...) maga határozza meg a beszerzési igényét, ezen belül azokat a műszaki jellemzőket, amelyeket az ajánlattevőktől elvár. Az ajánlatkérő, mint közpénzt felhasználó köteles biztosítani a verseny tisztaságát, nyilvánosságát, továbbá az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmódot az ajánlattevők számára. Mindez nem jelenti azt, hogy a beszerzési igényét ne a saját szükségletének megfelelően határozhatná meg, hanem azt kellene beszereznie, amit a piac kínál, sőt amiből a piac a legtöbbet, legolcsóbbat stb. kínálja. (...) Az ajánlatkérőnek a saját, tényleges szükségleteinek megfelelően kell a Kbt. korlátai között meghatároznia elvárásait a saját igényeihez, nem pedig a többségi kínálati piachoz, vagy a kérelmezőhöz kell igazítania.

Mindezek alapján Ajánlatkérőnek szuverén joga van ahhoz, hogy a Kbt. és a további vonatkozó jogszabályok keretei között a beszerzés tárgyát, annak elvárt műszaki jellemzőit a ténylegesen felmerült beszerzési igényéhez igazodóan, saját maga állapíthassa meg. Ennek keretében figyelembe kell vennie különösen a Kbt. alapvető rendelkezéseit, a Kbt. 58. §-ának rendelkezéseit, valamint 321/2015. (X.30.) Korm. Rendelet előírásait. Ajánlatkérő álláspontja szerint közbeszerzési dokumentumok előírásait a jogszabályi előírásoknak megfelelően, saját szükségletei szerint, semmiképpen sem jogszerűtlenül, „versenykorlátozóan” határozta meg. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a Kbt. 58. § (3) bekezdése „indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását” fordulata alapján Ajánlatkérőnek nem feladata beszerzési igényét az adott piacon áru szállítását kívánó valamennyi gazdasági szereplő, így a Kérelmező által akár gyártott, akár forgalmazott termékek/rendszerek tulajdonságaihoz, képességeihez igazítania. Ajánlatkérő Hangsúlyozni kívánja, hogy a verseny korlátozása csak akkor tilalmazott a Kbt. alapján, amennyiben az indokolatlan, Ajánlatkérő komplex elvárásait pedig a beszerzési igény megvalósításának– fentiekben is bemutatott - célja indokoltá teszi.

A kérelmező által az 1. közbeszerzési részben kifogásolt műszaki követelmények vonatkozásában tételesen, táblázatos formában mutatja be Kérelmező kifogásait, javaslatát a vélelmezett jogsértés megszüntetésére, valamint Ajánlatkérő ténybeli és jogi álláspontját, amelyek igazolják, hogy Kérelmező állítása helytelen, mely szerint egyetlen gyártó termékei felelnek meg a műszaki leírásnak. Ajánlatkérő részletesen bemutatja a kifogásolt

követelmények vonatkozásában azon indokait is, amelyek alapján azok nem indokolatlanul versenykorlátozóak.

Ajánlatkérő rögzíti továbbá, hogy a megajánlható termékek, rendszer esetében nem tett olyan korlátozást, mely szerint azok, a rendszer egyes részegységei csak egyetlen gyártótól származhatnak. Ezért sem foghat hely kérelmező azon állítása, mely szerint egyetlen gyártó termékei felelnek meg a műszaki leírásnak.

Ajánlatkérő jelzi, hogy sehol nem írt elő olyan követelményt, hogy csak jelenleg forgalomban lévő eszközök, részegységek szállítását fogadja el. Ajánlatkérő beszerzési igényének teljesítése - piackutatása alapján - egyes esetekben megkövetelheti a forgalomban lévő, „katalógusban szereplő” eszközök átalakítását, és/vagy moduláris bővítését, amelyekre több esetben is utal a lenti táblázatban.

A tudományterület, valamint az azt kiszolgáló ipar sajátossága, hogy az elérhető termékek „kísérleti jellegűek”, sokszor prototípusoknak tekinthetők, rövid termékciklusokkal, folyamatos fejlesztésekkel. Ebből következik a piac azon sajátossága, hogy sok esetben egy adott időpontban elérhető terméktípus beérkezett megrendelés alapján történő legyártása a katalógusban szereplő paraméterekhez képest adott esetben már fejlettebb megoldásokkal, jobb potenciális képességekkel fog megtörténni. Ez részben magyarázatot adhat arra az 1. pontban részletezett ellentmondásra is, hogy a Kérelmező által korábban kifogásolt műszaki követelmények az Előzetes Vitarendezési Kérelemben már nem szerepelnek. Ilyen esetekben feltételezhetően Kérelmező eszközeinél is technológiai előrelépés, termékátalakítás, vagy moduláris bővítés következett be.

Kifogásolt műszaki paraméter	Kérelmező kifogása, javaslata	2022. évben adott válasz
1 db Nagyfelbontású transzmissziós krio-elektronmikroszkóp SPA képgyűjtéshez		
Egyidejűleg betölthető gridek száma legalább 5db Értékelés során plusz pontot ér, ha több, 12 db esetében maximális pontot kap.	JEOL esetében 4 db egy időben, összesen tárolható 12 db, melyből tetszés szerint (akár egyetlen grid is) eltávolítható. Az általunk megajánlani kívánt termék ezzel egyenértékű megoldást kínál az alábbiak szerint: a berendezés képes legyen legalább 12 db fagyasztott minta tárolására. Konkrét javaslat: az egy alkalommal betölthető fagyasztott minták száma legalább 4 db	A beszerzendő rendszerrel kapcsolatos krio-elektronmikroszkópos munka során fontos szerepet játszik az egyidejűleg betölthető gridek száma. Több fontos gyakorlati előnnyel jár, ha sok grid tölthető be egyszerre az oszlopba. -Megnő a rendszer kihasználható kapacitása, mert ritkábban van szükség a viszonylag idő- és munkaigényes mintacserére, így több egyszerre betölthető minta jobb kutatási kihasználtságot eredményez. Tipikus SPA munkamenet során az 5 db betöltött grid SPA adatgyűjtése körülbelül 12 órát vesz igénybe, így az éjszaka során ez teljesen automatizálható módon, emberi beavatkozás nélkül, a műszer teljes kihasználtsága mellett elvégezhető. - Hosszabb automatikus munkamenet válik lehetővé. Egy adott SPA vizsgálathoz nagyszámú mintára és kiértékelési pozícióra van szükség, amelyek sok gridet töltenek meg. Ez a folyamat csak akkor automatizálható teljes mértékben, ha elegendően sok grid tölthető be egyszerre. Ilyenkor nem kell mintacserével megszakítani az automatikus adatgyűjtést.

		<p>-A mintacsere ezen felül kontaminációs forrás is, valamennyi szennyeződést visz az oszlopba és a minta felületének jegesedésével jár. Cél, hogy minél kevesebb fizikai mintacserére legyen szükség. Ezt úgy érhetjük el, ha egyszerre minél több minta tölthető be. Egy adott kutatási projektben szempont, hogy minél kevesebb mintacserére legyen szükség, hogy a gyakran egyedi vagy költségesen előkészített minták minősége megőrizhető legyen. Ezen tulajdonság megléte az Ajánlatkérő által beszerezni kíván csúcstechnológiás kutató eszköz felhasználhatóságához szükséges, ezért indokolt elvárása.</p>
<p>Az objektívlencse legyen állandó teljesítményű a hiszterézis és drift csökkentése érdekében.</p>	<p>Az objektívlencse legyen állandó teljesítményű a hiszterézis és drift csökkentése érdekében: ez a műszaki megoldás kifejezetten a Thermo Fisher Scientific szabadalma drift korrekcióra (lásd FEI „ConstantPowerTMLens ” https://www.ohsu.edu/sites/default/files/2019-01/titan-krios-ds_en.pdf), mely más műszaki megoldással is elérhető. Konkrét javaslat: Az általunk megajánlani kívánt termék ezzel egyenértékű megoldást kínál az alábbiak szerint: a berendezés legyen ellátva drift korrekcióval.</p>	<p>Mindenfajta elektronmikroszkópos munkánál, de különösen a technikai megvalósíthatóság határait feszegető nagyfelbontású krio-elektronmikroszkópos munkánál kritikus az oszlop elektronoptikai stabilitása. Az adatgyűjtés során bármilyen, akár nanométeres skálába eső mechanikus instabilitás elrontja a rendszer optikai felbontását, ami a sikeres kísérlet rovására megy. A mechanikus instabilitás egyik legfőbb forrása a külső vagy belső hőmérsékleti befolyás. Állandó teljesítményű objektívlencse használatával a gyártó a legnagyobb oszlopon belüli kedvezőtlen termikus hatást küszöböli ki. Állandó teljesítményű objektívlencsével a képalkotás üzemmódváltás, nagyításváltás után is stabil marad. Megjegyzendő, hogy Elektronmikroszkóp állandó teljesítményű lencséjére 1993-ban a nem a Thermo Fisher, hanem a Hitachi kapott szabadalmat, de ez 2013-ban lejárt. https://patents.google.com/patent/US5442182A/en A Kérelmező által „bizonyítékként” bemutatott linken szereplő „Constant Power Lens” egy védjegy, ez csak a márkanévet védi, semmiképpen sem a műszaki tartalmat. Az elvárt műszaki tartalom tehát: az objektívlencse legyen állandó teljesítményű. Ezen tulajdonság megléte a megrendelő által beszerezni kíván csúcstechnológiás kutató eszköz Ajánlatkérő általi kutatási</p>

		felhasználhatóságához szükséges, ezért indokolt elvárása.
Az objektív lencse pólusrése 10 mm vagy nagyobb	a TEM objektív lencse pólusrése: 10mm – JEOL esetében eltérő érték, mely az elektronoptikai oszlop kialakításának függvénye. A feljebb bemutatott fehérje szerkezet meghatározási példa igazolja, hogy a JEOL berendezés képes Ajánlatkérő által meghatározott tudományos feladat ellátására. Konkrét javaslat: Kérjük a pólusrés méret-előírását törölni.	Az objektív lencse pólusrése lényeges szempont a különböző mintatartókkal megvalósítható mintadöntés és így az elektron-tomográfia szempontjából. Az általunk előírtnál kisebb pólusrés ugyanakkor a lehetséges jövőbeli bővítéseket is korlátozza, amennyiben a bővítésként beszerzendő mintatartó a szűkebb pólusrésben fizikailag nem fér el. Megjegyzendő, hogy a Kérelmező által hivatkozott, 2022. évben lefolytatott eljárásban ezen műszaki követelményt még egyáltalán nem kifogásolta. Ez is mutatja Kérelmező következetlenségét.
Az elektronmikroszkóp rendelkezzen az oszlop alá szerelt energiaszelektív képszűrővel	az oszlop alá szerelt energiaszelektív képszűrő – JEOL esetében az oszlopba épített, amely egyenértékű megoldást jelent az alábbiak szerint: a berendezés legyen ellátva energiaszűrővel. Konkrét javaslat: a berendezés legyen ellátva energiaszűrővel.	Oszlop alá szerelhető energiaszelektív szűrők harmadik gyártó féltől elérhetők, így bármely ajánlattevőnek módjában áll elektronmikroszkópját azzal felszerelni. Az oszlop alá szerelt kivitel előnyeként hozzuk fel, hogy - szerkezetileg ezek egyszerűbbek és robusztusabbak, mint az oszlopba szerelt típusok, részben mivel a hely sem annyira korlátozott, mint azok esetében, - kikapcsolt állapotban nincsenek a nyaláb útjában, hiba esetén a szűrő nélküli oszlop maradéktalanul használható, - különálló egységként diagnosztizálhatók és javíthatók, az oszlop bontása nélkül. Ezen tulajdonság megléte az Ajánlatkérő által beszerezni kíván csúcstechnológiás kutató eszköz felhasználhatóságához szükséges, ezért indokolt elvárása.
1 db Előszűrő transzmissziós krio-elektronmikroszkóp		
A grideket robotizált kar cserélje. A folyamat legyen teljesen automatizált, robusztus és kontamináció-mentes.	A grideket robotizált kar cserélje. A folyamat legyen teljesen automatizált, robusztus és kontamináció-mentes. Ez szintén egyedi Thermo Fisher megoldás, mellyel egyszerre a teljes 12 db gridet kell lecserélni mintacsere alkalmával.	Ahogy a többi, műszaki indokoltságot bemutató válaszból is kitűnik, a minél több griddel megvalósított, teljesen automatizált, emberi beavatkozás nélküli mintacsere a beszerzendő rendszer egyik alapkövetelménye, mely a kutatómunka hatékonyságát biztosítja, így indokolt a rendszer részegységét képező, érintett eszköz vonatkozásában azt előírni. Megjegyzés: természetesen a 10-nél több grid egyidejű cseréjére képes rendszereken

	JEOL csere rendszere lehetővé teszi, hogy akár egy mintát is cserélni lehessen. Konkrét javaslat: Kérjük a robotizált kar előírásának eltörlését	is lehetséges egyszerre csak egy gridet cserélni, ebben Kérelmező indokolása alaptalan. Megjegyzendő, hogy a Kérelmező által hivatkozott, 2022. évben lefolytatott eljárásban ezen műszaki követelményt még egyáltalán nem kifogásolta. Ez is mutatja Kérelmező következetlenségét.
Az oszlopban a grideket folyékony nitrogénnel hűtött tartó fogadja.	Az oszlopban a grideket folyékony nitrogénnel hűtött tartó fogadja. JEOL a mintákat közvetve hűti, a minták fagyasztott állapotának megőrzése több napon át biztosított. Konkrét javaslat: kérjük a minták a berendezésben történő hűtésének előírását, egyedi részletek megadása nélkül.	A kontamináció megelőzése és a leképezés stabilitása érdekében elengedhetetlen, hogy az oszlopba töltött kriogén minták környezete folyamatosan hűtve legyen. Ezen tulajdonság megléte a megrendelő által beszerezni kíván csúcstechnológiás kutató eszköz felhasználhatóságához szükséges, ezért indokolt elvárása. Nem értelmezhető, hogy a Kérelmező által említett "JEOL a mintákat közvetve hűti" pontosan mit jelent.
1 db 200 kV-os analitikai transzmissziós elektronmikroszkóp (S/TEM)		
Az elektronmikroszkóp p szoftvere tegye lehetővé a teljesen automatikus napi rendszerességű centrálást.	Az elektronmikroszkóp szoftvere tegye lehetővé a teljesen automatikus napi rendszerességű centrálást. JEOL gyári centrálási értékei mentettek és előhívhatóak a szoftverből. Konkrét javaslat: mentett gyári centrálási értékek szoftverből történő előhívása	A beszerzés tervezésekor alapvető szempont volt a berendezések, így az összetett munkafolyamat elvégezhetősége érdekében a rendszer minél nagyobb szintű automatizálása. Különösen az ismétlődő napi rutinfeladatok esetén (pl. centrálás, minta betöltése) fontos, hogy azok élőmunka lekötése nélkül és reprodukálhatóan elvégezhetők legyenek. Az elektronmikroszkópos laboratórium tervezett kutatási rendjének eleme az elektronoszlop rendszeres (napi szintű) centrálása az optimális képalkotás és így a validált eredmények érdekében. A szoftverben megvalósított automatikus centrálás egyrészt gyorsabb, mintha az operátorok manuálisan végeznék azt, másrészt a centrálás eredménye emberi hibával nem terhelt, megbízhatóbb és reprodukálhatóbb. Ezen tulajdonság megléte az Ajánlatkérő által beszerezni kíván csúcstechnológiás kutató eszköz felhasználhatóságához szükséges, ezért indokolt elvárása.
Betolható CMOS kamera vezérlése és a képkiolvasása legyen teljesen a	Betolható CMOS kamera vezérlése és a képkiolvasása legyen teljesen a mikroszkóp	A gördülékeny munkamenet szempontjából elengedhetetlen, hogy az alapvető funkciókhoz ne kelljen különböző szoftverfelületek között kapcsolgatni. Ilyen

<p>mikroszkóp kezelői szoftverébe integrált.</p>	<p>kezelői szoftverébe integrált. Ez a meghatározás gátolja a kameragyártók által, a későbbiekben fellelhető nagyobb teljesítményű kamerákkal történő upgradet. Konkrét javaslat: CMOS kamera vezérlése és a képkiolvasása a TEM-mel közös szoftverről</p>	<p>alapvető funkció a képalkotó kamera működtetése, azaz a beállítások elvégzése és maga a képgyűjtés. Ezeket tipikusan egyéb elektronmikroszkóp beállításokkal (megvilágítás, fókuszálás) párhuzamosan végzendő, így nem lenne produktív az elektronmikroszkóp- és a kameravezérlő program között változtatni. Ezen tulajdonság megléte az Ajánlatkérő által beszerezni kíván csúcstechnológiás kutató eszköz felhasználhatóságához szükséges, ezért indokolt elvárása.</p>
<p>STEM detektor szegmenseinek száma:16 vagy több</p>	<p>STEM detektor szegmenseinek száma: 16 vagy több Konkrét javaslat: Többszegmensű STEM detektor</p>	<p>A STEM funkció maradéktalan kihasználásához fontos a nagy érzékenységű és minél inkább szegmentált detektor vagy detektorrendszer. A vizsgált minta jellegétől függően a világos látóterű és a nagyszögű sötét látóterű STEM jelen túl szükség lehet a kilépési szög illetve kilépési irány szerint szelektált sötét látóterű jelekre, akár egymással egyidejűleg is. Ez csak megfelelő számú fizikailag független detektorszegmensevel valósítható meg. A nyilvánosan elérhető források szerint Kérelmező is rendelkezik második generációs SAAF detektora rendelkezik a 16 szegmensevel.</p>
<p>EDX: az oszlopba épített SSD detektor (ilyen követelmény a műszaki leírásban nem szerepel)</p>	<p>EDX: az oszlopba épített SSD detektor: egyedi Thermo Fisher megoldás. JEOL által ajánlott nagy térszögű EDS-t ajánl. Konkrét javaslat: Nagy térszögű EDS előírása.</p>	<p>Ilyen követelmény a műszaki leírásban nem szerepel. Ajánlatkérő nem tudja beazonosítani, hogy Kérelmező mely követelményt kifogásolja. 'Nagy térszögű' EDS nem követelmény, nem képezi a beszerzési igény részét. A kérelemből nem derül ki, hogy a Kérelmező esetlegesen az EDX megjelölésre gondol-e, amely elvárt műszaki tulajdonság nem tartalmaz gyártó specifikus megnevezéseket vagy szabadalmakra való utalást. A EDX a Energy-dispersive X-ray spectroscopy azaz az energiadiszerzív röntgenspektroszkópia tudományos elnevezés egy kutatási eljárást jelöl meg, melyet szintén jelölnek EDS, EDX, EDXS vagy XEDS ként, illetve néha energiadiszerzív röntgenanalízisnek (EDXA vagy EDAX) vagy energiadiszerzív röntgen mikroanalízisnek (EDXMA) is neveznek. A Silicon Drift Detector (SDD) egy konkrét EDX detektor technológia, mely</p>

		már több, mint 15 éve kereskedelmi forgalomban kapható, az egyes gyártóknál különböző fantázianevek alatt.
--	--	--

A fenti indokok alapján Ajánlatkérő Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet az 1. közbeszerzési részre vonatkozó I. kérelmi elem vonatkozásában elutasítja, az eljárást megindító felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeket nem módosítja.

II. Kérelmi elem

1. közbeszerzési rész)

Ajánlatkérő hivatkozik az I.2. pontban előadottakra, beszerzési igénye speciális jellegű, mint azt az eljárást megindító felhívásban, valamint a műszaki leírásban is rögzítette. Ajánlatkérő célja a beszerzési igény megvalósításával, hogy a világviszonylatban vezető kutatási potenciállal rendelkező „Core Facility”-khez, tudományos kutatólaboratóriumokhoz csatlakozzon. Az egyetemi színvonalú kutatáshoz, és a nemzetközi élenjáró kutatási programokban való részvételhez a műszaki leírásban meghatározott tulajdonságokkal rendelkező berendezések, kiemelten azok szinergiáját biztosító rendszer beszerzése szükséges. Az ilyen kutatási kapacitások létrehozásánál a fenntarthatóságot és hatékonyságot az biztosítja, hogy az egyes egységek kutatási profilja eltérő, különféle kutatási szolgáltatásokkal szolgálják az innovációt. A jelen beszerzés tárgyát képező rendszer csúcstechnológiás megoldást a meghatározott eszközkészlet rendszerbe építettsége és közös szinergiája adja, a létrehozandó kutató intézmény ezen egy rendszerbe szervezett 3d alapú komplex szolgáltatási profillal tud illeszkedni a nemzetközi core facility hálózatba.

A jelen közbeszerzéssel beszerezni kívánt rendszer egy mikroszkópiás laborban fogja össze a modern 3d mikroszkópiás képalkotás infrastruktúráját, a vizsgált minták előszűréstől, egészen a makromolekula szintű háromdimenziós struktúra megjelenítéséig, közös platformon egyesítve a krio-elektromikroszkópia és a Serial Block Face Imaging technológia szerkezeti kutató technológiáját.

A beszerzési igény tervezése során Ajánlatkérő figyelembe vette, hogy a tervezett kutatási projektek ki fognak terjedni mikroműanyagok és nanoanyagok élettani hatásaira is. Ez a közelmúltban fókuszba kerülő, a környezetvédelemhez is kapcsolódó terület speciális műszerezettség igényel. Az ártalmatlan anyagok bejutását és eloszlását a biológiai szervezetben a sejtszintű méretskálától kezdve lehet majd vizsgálni. Innen a sejtalkotók szintjén át lehetséges az eljutás az egyes fehérjék térbeli szerkezetére gyakorolt hatásokig. A teljes folyamat leképezése és megértése funkcionális kapcsolatot igényel a leendő laboratórium eszközei között.

Mint ahogy az kifejtésre került, a beszerzésre kerülő eszközök, részegységek akár egy, akár több gyártótól származhatnak. Az Interdiszciplináris Elektronmikroszkópiás Oktató- és Kutatóközpont viszont akkor működik hatékonyan, ha az elérhető legfejlettebb kutatást lehetővé tevő műszaki tulajdonságokkal rendelkeznek, és egységesen működő rendszerként értelmezhető, amely részegységei egymással kompatibilisen működnek. A műszaki leírásban megfogalmazott szempontokat a több gyártó berendezéseiből felépített rendszernek is teljesítenie kell:

Közös mintakezelési rendszer, amely több részegységen keresztül funkcionál. A beszerezni kívánt berendezéseknek azonos mintatartó, vagy automatizált minta áthelyező rendszer segítségével biztosítaniuk kell a vizsgálati minták, gridek tiszta és védett (kontamináció mentes) kezelését, hosszas felhasználói beavatkozás nélkül. Ez különösen a kriogén minták tekintetében kritikus.

Közös képadatbázis formátum, amely minden eszközön hálózati kapcsolaton keresztül elérhetővé és kezelhetővé teszi az egyes berendezéseken készült képanyagot, lehetővé téve ezzel a több képalkotó berendezést is felhasználó kutatói munkát.

Közös szoftveres koordinációs formátum, amely minden eszközön a hálózati kapcsolaton keresztül elérhetővé és kezelhetővé teszi a korrelációs munkafolyamatokat. Ez az architektúra biztosítja többek közt a különböző elektronmikroszkópokon nyert felvételek azonosíthatóságát és közös térbeli koordinátázását.

Közös kezelő felület a TEM technológiát alkalmazó mikroszkópokon, amely lehetővé teszi, hogy a kutatók vagy operátorok újraképzés nélkül, zavartalanul mozoghassanak a transzmissziós elektronmikroszkópok között.

Mivel a cél a jelen technikai színvonalon elérhető csúcs technológiákat használó laborokkal versenyképes hazai kutató bázis létrehozása, ezért az időtényező is jelentős faktor a sikeres megvalósításhoz. Az egy komplex rendszer beszerzése a megkötendő szerződés teljesítési időszaka végére (tehát 12 hónapra) egy kész kutató kapacitást eredményez, mely az elvárások szerint komplexen és egységesen működik, biztosítva ezzel, hogy nem Ajánlatkérő feladata a rendszerben való működés kifejlesztése, összehangolása, a különböző közbeszerzési részek eredményeként kötött szerződések alapján beszerzett részegységekből, tartozékokból. Továbbá a több szerződésből való teljesítés jelentős kockázati tényezővé válhat, ha a piaci környezet hatásai miatt az egyes szerződések teljesítése késik vagy ellehetetlenül, az a teljes projekt bukását is okozhatja. Ajánlatkérő érdeke, hogy olyan ajánlattevővel történjen szerződéskötés, amely az Ajánlatkérő igényeinek, céljainak megfelelő rendszert ad át. A műszaki elvárások között nem szerepel a homogén gyártói környezet elvárása, a rendszer az I. pontban bemutatottak szerint életszerűen több gyártó termékeiből épülhet fel, azonban a nyertes ajánlattevő feladata, hogy egy egységes, a felhasználási céloknak megfelelően működő rendszert adjon át.

A fentiek alapján Ajánlatkérő az 1. közbeszerzési rész tárgya vonatkozásában a részekre történő ajánlattétel lehetőségét, ezáltal a több szerződésből való teljesítést az alábbiak miatt nem biztosítja:

Az 1. közbeszerzési rész tárgya összetett közbeszerzési igénynek minősül, amelynél a részajánlattétel biztosítása ellentétes a műszaki-gazdasági ésszerűséggel. A beszerzés tárgyát egy egységes elektronmikroszkóp kutató rendszer szállítása, telepítése, üzembehelyezése, és a kapcsolódó szolgáltatások ellátása képezi. A rendszer a célzott, Ajánlatkérő által a műszaki leírásban felhasználási célként meghatározott funkcióját csak a részegységek egymással kompatibilis együttes, összehangolt működésével tudja biztosítani.

A beszerezni kívánt rendszer egy mikroszkóp laborban fogja össze a modern 3d mikroszkópiás képalkotás infrastruktúráját, a vizsgált minták előszűréstől, egészen a makromolekula szintű háromdimenziós struktúra megjelenítéséig, közös platformon egyesítve a különböző kutató technológiákat.

Az ilyen kutatási kapacitások létrehozásánál a fenntarthatóságot és hatékonyságot az biztosítja, hogy az egyes egységek kutatási profilja eltérő, különféle kutatási szolgáltatásokkal szolgálják az innovációt.

Mint ahogy az kifejtésre került, a beszerzésre kerülő eszközök, részegységek akár egy, akár több gyártótól származhatnak, nem követelmény az, hogy csak jelenleg forgalomban lévő eszközök, részegységek szállíthatóak, mivel a beszerzési igény egyes esetekben megkövetelheti a forgalomban lévő, „katalógusban szereplő” eszközök átalakítását, és/vagy moduláris bővítését. Az Interdiszciplináris Elektronmikroszkópiás Oktató- és Kutatóközpont viszont akkor működik hatékonyan, ha egységesen működő rendszerként értelmezhető, amely részegységei egymással kompatibilisen működnek.

A részekre történő ajánlattétel lehetővé tétele, ezáltal különböző szerződések alapján, adott esetben különböző gazdasági szereplők általi teljesítése műszaki okból a fentiek alapján

nehézséget okoz, annak biztosítása ésszerűtlen. A rendszer különböző szerződések alapján történő leszállítása, üzembehelyezése bonyolult jogviszonyt hozna létre az Ajánlatkérő, és a nyertes ajánlattevők között, amelyben az egyes ajánlattevő teljesítési késedelme, hibás teljesítése, együttműködési kötelezettségének megsértése Ajánlatkérőnek a szerződésszegését okozza az egyéb nyertesek felé, és a vele – értelemszerűen az egyes ajánlattevővel - egyébként szerződéses jogviszonyban nem álló egyéb nyertes ajánlattevők teljesítését nehezíti el.

Mivel a cél a jelen technikai színvonalon elérhető csúcs technológiákat használó laborokkal versenyképes hazai kutató bázis létrehozása, ezért az időtényező is jelentős faktor a sikeres megvalósításhoz. Az egy komplex rendszer beszerzése a megkötendő szerződés teljesítési időszaka végére egy kész kutató kapacitást eredményez, mely az elvárások szerint komplexen és egységesen működik, biztosítva ezzel, hogy nem Ajánlatkérő feladata a rendszerben való működés kifejlesztése, összehangolása, a különböző közbeszerzési részek eredményeként kötött szerződések alapján beszerzett részegységekből, tartozékokból.

A részekre történő ajánlattétel biztosítása másrészt gazdasági szempontból is ésszerűtlen, az elektronmikroszkóp kutató rendszer elemeinek egy szerződés keretében történő beszerzésével kedvezőbb ajánlati ár érhető el, így részekre történő ajánlattétel lehetőségének biztosítása a közpénzek hatékony felhasználását nem eredményezné.

Megjegyzendő, hogy a 2. közbeszerzési részben beszerzésre kerülő eszköz, mint a rendszer leendő integráns részegysége, a kevésbé szigorú kompatibilitási szükségletek miatt külön közbeszerzési részben (2. közbeszerzési rész) kerülhet beszerzésre, azonban a műszaki leírásban elvárt kompatibilitási szinteket és paramétereket biztosítani kell, amelyhez szükséges fejlesztések, illesztések elvégzése a 2. közbeszerzési részben nyertes ajánlattevő feladatát képezik. E körben Ajánlatkérő Kérelmező azon állítását, mely szerint „(...) a beszerzési tárgyak ilyen módon történő mesterséges egyesítése önmagában a végletekig korlátozza a versenyt, mivel kizárja az összesen olyan gyártót, amely csak pásztázó elektronmikroszkópot gyárt.” értelmezni nem tudja, hiszen pásztázó elektronmikroszkóp kizárólag a 2. közbeszerzési részben kerül beszerzésre.

Ajánlatkérő hivatkozik a Közbeszerzési Döntőbizottság D.519/19/2021. iktatószámú határozatában – hasonló tényállás mellett – tett, a Kbt. 61. § (4) bekezdését, valamint a Kbt. 2. §-át érintő megállapításaira:

„(...) Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a beszerzés tárgyának jellege nem zárja ki az egy közbeszerzésben történő beszerzést, szerződéskötést. Nem vitásan mindkét berendezés az orvosi diagnosztikában alkalmazott képkalkotó diagnosztikai eszköz, amely termékek nem képeznek egymással szorosan összefüggő műszaki egységet. Az ajánlatkérő arra helyezte a hangsúlyt, hogy a berendezések egymással funkcionális kapcsolatban vannak, (...). Arra hivatkozott, hogy a szerződéshez kapcsolódó további körülmények egyezősége fennáll, a szerződéses kötelezettségek nem térnek el egymástól a két gép tekintetében. A Döntőbizottság elfogadta ezen ajánlatkérői indokolást, ugyanis önmagában az a tény, hogy egy közbeszerzési rész tárgyát többféle áru képezi, még nem sérti az alapelveket (...) Egyetértett azzal is a Döntőbizottság, hogy a beszerzés tárgyának jellege nem zárja ki az egységes beszerzést, és az egyéb szerződéses körülmények is lehetővé teszik az egy szerződés megkötését. A teljesítés helyszíne azonos és a kapcsolódó szolgáltatások, beüzemelés, betanítás sem zárja ki az egy beszerzés jogszerűségét. (...) beszerzési rész tárgyának meghatározása nem zárja ki több gazdasági szereplő, többféle gyártású berendezés megajánlásának lehetőségét (...).”

A fenti indokok alapján Ajánlatkérő Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet az 1. közbeszerzési részre vonatkozó II. kérelmi elem vonatkozásában elutasítja, az eljárást megindító felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeket nem módosítja, a részajánlattételt az eljárást megindító felhívásban lehetővé tett kört meghaladóan nem biztosítja.”

11. A 2024. május 13-i ajánlattételi határidőben a rendszer az 1. részben az alábbi 2db ajánlatot bontotta:

- Auro-Science Consulting Kereskedelmi Kft. ajánlata:
 1. Nagyfelbontású transzmissziós krio-elektronmikroszkóp SPA képgyűjtéshez műszaki paramétere - Képfelbontás információs limit (Young's Fringes mérés szerint) - (0,36-0,24 nm): 0,24
 2. Nagyfelbontású transzmissziós krio-elektronmikroszkóp SPA képgyűjtéshez műszaki paramétere - Egyidejűleg betölthető gridek száma - (5-12 db): 12
 3. 200 kV-os analitikai transzmissziós elektronmikroszkóp (S/TEM) műszaki paramétere - TEM információs limit - (0,18-0,12 nm): 0,12
 4. 200 kV-os analitikai transzmissziós elektronmikroszkóp (S/TEM) műszaki paramétere - STEM képfelbontás - (0,24-0,16 nm): 0,16
 5. Nettó ajánlati ár (HUF): 2.699.000.000

1.sz tenderlap

1 db Nagyfelbontású transzmissziós krio-elektronmikroszkóp SPA képgyűjtéshez;

Előírt követelmény	Elvárás	Súlyszám	A megajánlott készülék jellemzője (mértékegység feltüntetésével)
Gyártó	Kérjük megadni		Thermo Fisher Scientific
Típus	Kérjük megadni		Glacios2
Származási hely	Kérjük megadni		Csehország
Mikroszkóp oszlop			
Az objektív lencse pólusrése	Kérjük megadni 10 mm vagy nagyobb		11nm
Az objektívlencse legyen állandó teljesítményű a hiszterézis és drift csökkentése érdekében.	Igen		Igen
Értékelési szempont Egyidejűleg betölthető gridek száma.	Kérjük megadni Egyidejűleg betölthető gridek száma minimum 5 db. Előny a nagyobb érték! Az 5 db alatti értékek érvénytelenek, a 12 db vagy az feletti értékek maximális pontot kapnak, a köztes értékek lineáris arányosítás szerint kapnak pontszámot. Legkedvezőbb: 12 db Legkedvezőtlenebb: 5 db	5	

Detektálás, kamerák			
Az elektronmikroszkóp rendelkezzen az oszlop alá szerelt energiaszelektív képszűrővel	Igen		Igen

2. sz tenderlap

1 db Előszűrő transzmissziós krio-elektronmikroszkóp

Előírt követelmény	Elvárás	Súlyszám	A megajánlott készülék jellemzője (mértékegység feltüntetésével)
Gyártó	Kérjük megadni		Thermo Fisher Scientific
Típus	Kérjük megadni		Tundra
Származási hely	Kérjük megadni		Csehország
Mikroszkóp oszlop			
A grideket robotizált kar cserélje. A folyamat legyen teljesen automatizált, robusztus és kontaminációmentes.	Igen		Igen
Az oszlopban a grideket folyékony nitrogénnel hűtött tartó fogadja.	Igen		Igen

3. sz tenderlap

1 db 200 kV-os analitikai transzmissziós elektronmikroszkóp (S/TEM)

Előírt követelmény	Elvárás	Súlyszám	A megajánlott készülék jellemzője (mértékegység feltüntetésével)
Gyártó	Kérjük megadni		Thermo Fisher Scientific
Típus	Kérjük megadni		Talos F200i
Származási hely	Kérjük megadni		Csehország
Mikroszkóp oszlop			

Az elektronmikroszkóp szoftvere tegye lehetővé a teljesen automatikus napi rendszerességű centrálást.	Igen		Igen
Detektálás, kamerák			
STEM detektor szegmenseinek száma,	Kérjük megadni 16 vagy több		16

12. Labsoft Sp. z o.o. ajánlata:

1. Nagyfelbontású transzmissziós krio-elektronmikroszkóp SPA képgyűjtéshez műszaki paramétere - Képfelbontás információs limit (Young's Fringes mérés szerint) - (0,36-0,24 nm): 0,24
2. Nagyfelbontású transzmissziós krio-elektronmikroszkóp SPA képgyűjtéshez műszaki paramétere - Egyidejűleg betölthető gridek száma - (5-12 db): 12
3. 200 kV-os analitikai transzmissziós elektronmikroszkóp (S/TEM) műszaki paramétere - TEM információs limit - (0,18-0,12 nm): 0,12
4. 200 kV-os analitikai transzmissziós elektronmikroszkóp (S/TEM) műszaki paramétere - STEM képfelbontás - (0,24-0,16 nm): 0,16
5. Nettó ajánlati ár (HUF): 2.874.500.000

1.sz tenderlap

1 db Nagyfelbontású transzmissziós krio-elektronmikroszkóp SPA képgyűjtéshez;

Előírt követelmény	Elvárás	Súlyszám	A megajánlott készülék jellemzője (mértékegység feltüntetésével)
Gyártó	Kérjük megadni		Thermo Fisher
Típus	Kérjük megadni		Glacios2
Származási hely	Kérjük megadni		Csehország
Mikroszkóp oszlop			
Az objektív lencse pólusrése	Kérjük megadni 10 mm vagy nagyobb		11 nm
Az objektívlencse legyen állandó teljesítményű a hiszterézis és drift csökkentése érdekében.	Igen		Igen

Értékelési szempont Egyidejűleg betölthető gridek száma.	Kérjük megadni Egyidejűleg betölthető gridek száma minimum 5 db. Előny a nagyobb érték! Az 5 db alatti értékek értvénytelenek, a 12 db vagy az feletti értékek maximális pontot kapnak, a köztes értékek lineáris arányosítás szerint kapnak pontszámot. Legkedvezőbb: 12 db Legkedvezőtlenebb: 5 db	5	
Detektálás, kamerák			
Az elektronmikroszkóp rendelkezzen az oszlop alá szerelt energiaszelektív képszűrővel	Igen		Igen

2.sz tenderlap

1 db Előszűrő transzmissziós krio-elektronmikroszkóp

Előírt követelmény	Elvárás	Súlyszám	A megajánlott készülék jellemzője (mértékegység feltüntetésével)
Gyártó	Kérjük megadni		Thermo Fisher
Típus	Kérjük megadni		Tundra
Származási hely	Kérjük megadni		Csehország
Mikroszkóp oszlop			
A grideket robotizált kar cserélje. A folyamat legyen teljesen automatizált, robusztus és kontaminációmentes.	Igen		Igen
Az oszlopban a grideket folyékony nitrogénnel hűtött tartó fogadja.	Igen		Igen

3.sz tenderlap

1 db 200 kV-os analitikai transzmissziós elektronmikroszkóp (S/TEM)

Előírt követelmény	Elvárás	Súlyszám	A megajánlott készülék jellemzője (mértékegység feltüntetésével)
Gyártó	Kérjük megadni		Thermo Fisher
Típus	Kérjük megadni		Talos F200i
Származási hely	Kérjük megadni		Csehország
Mikroszkóp oszlop			
Az elektronmikroszkóp szoftvere tegye lehetővé a teljesen automatikus napi rendszerességű centrálást.	Igen		Igen
Detektálás, kamerák			
STEM detektor szegmenseinek száma,	Kérjük megadni 16 vagy több		16

12. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást 2024. október 29. napján felfüggesztette.

A hivatalbóli kezdeményezés

13. A kezdeményező 2024. október 15. napján benyújtott és 2024. október 18. napján hiánypótolta, pontosított kezdeményezésében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának 1. részében a felhívás és dokumentáció több előírása is jogsértő.

14. Ismertette, hogy az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Eufetv.) 24. § (4) bekezdése biztosítja számára, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja alapján kezdeményezheti a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását, ha a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut a tudomására.

15. Közölte, hogy a kezdeményezés tárgyát képező közbeszerzés eljárás tervezett forrása európai uniós forrás. A felhívás II.2.13. pontja értelmében a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos, az uniós alapok finanszírozási azonosítója: Helyreállítási és Ellenállóképeségi Eszköz (RRF), illetve a 2021-2027-es programozási időszak egyéb európai uniós forrása.

16. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívása VI.3.15 pontja alatt adott tájékoztatást arról, hogy közbeszerzési eljárása mindkét részét a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján feltételes közbeszerzési eljárásként indítja, mivel a közbeszerzési eljárás megindításakor egyik rész tekintetében sem rendelkezik a megkötendő szerződés teljesítéséhez szükséges anyagi fedezettel. Az ajánlatkérő közölte, hogy támogatás iránti igényt fog benyújtani és a támogatási igénye el nem fogadását vagy az igényelnél kisebb összegben történő elfogadását olyan körülménynek tekinti, mely miatt mindkét részt eredménytelennek nyilváníthatja.

17. Jelezte, hogy az ajánlatkérő a Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve végrehajtásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendeletben foglaltak szerint kérte az ellenőrzést, s a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya 2024. április 3. napján adta ki a 2. számú mellékletként csatolt feltétellel támogató tartalmú, az eljárás megindítására vonatkozó tanúsítványát (MIR azonosító: 2024/02/00279/).

18. A kezdeményező az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának mindkét része vizsgálatára a KEL/107/2/2024. számú, 2024. május 28. napján kelt végzésével az Eufetv. 5. § (3) bekezdés a) pontja, valamint a 20. § (2) bekezdése alapján hivatalból az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szerinti hatósági ellenőrzést indított, melyet mellékelve csatol. A hatósági ellenőrzést - annak lefolytatását követően - a kezdeményező mellékletként csatolt a KEL/107/16/2024. számú végzésével 2024. július 26. napján lezárta, erről értesítette az ajánlatkérőt, és közölte, hogy az Ákr. 101. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hatósági ellenőrzés során tapasztalt jogsértések gyanúja miatt a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását kezdeményezi.

19. Utalt arra, hogy 2024. május 28. napján az Eufetv. 20. §-a szerinti hatósági ellenőrzést indított mindkét részben, mely jogsértések az eljárást indító ajánlati felhívásból nem megállapíthatók. A jogsértésekről a kezdeményező a hatósági ellenőrzés során szerzett tudomást. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása 1. és 2. része közbeszerzési dokumentumaihoz, az EKR adatokhoz 2024. május 29. napján adott hozzáférést. A kezdeményező hatósági ellenőrzését 2024. július 26. napján zárta le és ezen a napon értesítette a hatósági ellenőrzéssel érintett ügyfeleket az ellenőrzés eredményéről. A kezdeményező előadta, hogy a fentiekre tekintettel a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) és (2a) bekezdés a) pontja szerinti határidőben nyújtja be a hivatalbóli kezdeményezését. Utalt arra, hogy a jogsértő esemény megtörténtének időpontja tekintetében a Kbt. 152. § (3) bekezdése utaló rendelkezése alapján irányadó a Kbt. 148. § (8) bekezdés a) pontja irányadó, míg a tudomásra jutási időpontjaként 2024. július 26. napját, a hatósági ellenőrzés lezárásáról szóló értesítést jelölte meg.

20. A kezdeményező 1. kezdeményezési elemében a részajánlattétel biztosítási kötelezettség, a Kbt. 61. § (4) bekezdése és a Kbt. 2. § (2) bekezdése megsértését állította.

21. Álláspontja szerint valóban az ajánlatkérők maguk határozhatják meg a beszerzési igényeiket, azonban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó követelmények meghatározása nem diszkrecionális és nem szuverén jog (mint hivatkozta az ajánlatkérő), mivel e jogukat az ajánlatkérők akként gyakorolhatják, hogy terheli őket a Kbt. tételes rendelkezései és az alapelvei betartásának a kötelezettsége. A kezdeményező megítélése szerint önmagában az egy mikroszkóp laborban történő elhelyezésből sem vonható le megalapozottan olyan következtetés, hogy elfogadható a további részajánlattételi lehetőség kizárása. Ezt nem formálisan az elhelyezés helye alapján, hanem érdemben kell vizsgálni.

22. Véleménye szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása egészét tekintve csak annyiban biztosította részajánlattétel lehetőségét, hogy a közbeszerzési eljárása 2. része tárgyát képező pástázó elektronmikroszkópra tette lehetővé a részajánlattételt, minden más közbeszerzési tárgyat, az összes készüléket, eszközt az 1. részbe sorolta és azokra csak egyben tette lehetővé az ajánlattételt.

23. Kifejtette, hogy a részajánlattétel biztosítási kötelezettség vizsgálata az 1. részben arra tekintettel szükséges, mert:

Az 1. részben a 2024. május 13-i ajánlattételi határidőben kizárólag egy gyártó, a Thermo Fisher Scientific Inc. termékei kerültek megajánlásra, továbbá az 1. részben ajánlatot adó mindkét ajánlattevő a Thermo Fisher Scientific Inc. gyártó kizárólagos szervízpartnere Magyarországon, illetve Lengyelországban.

A bontási jegyzőkönyv szerint az 1. részre benyújtott részajánlatok ajánlati ára 2.875.500.000,- Ft és 2.699.000.000,- Ft között van, míg a 2. részben ennek kevesebb, mint tizede 199.000.000,- Ft és 212.900.000,- Ft közötti az ajánlati ár.

Az 1. rész tartalmaz két olyan terméket (lásd Krio transzmissziós elektronmikroszkópot, Krio TEM), melyet csak két gyártó gyárt, így ezen túlmenően hiába tárgyai az 1. résznek olyan termékek is, amelyeket más gyártók is készítenek, a további részajánlattételi lehetőség, külön rész(ek) hiányában a többi gyártó termékei teljesen kizáródnak a közbeszerzési versenyből.

24. Miután a közbeszerzési eljárás mindkét része tervezett forrása uniós forrás így kiemelten releváns, hogy a részajánlattételi kötelezettség nem megfelelő biztosítása ne okozza az érdemi közbeszerzési verseny kizárását.

25. Rögzítette, hogy a Kbt. 61. § (4) bekezdése elsődlegesen a közbeszerzés tárgya jellegét rendeli figyelembe venni.

26. A kezdeményező a közbeszerzési tárgy jellegének vizsgálata körében rámutatott arra, hogy a közbeszerzés eljárás 1. része tárgyát képező eszközök nem képeznek teljes és egységes rendszert, az egyes eszközök teljes mértékben elkülönültek és önálló funkcionalitással rendelkeznek. A krio transzmissziós elektronmikroszkópok (lásd Műszaki Leírás részét képező 1. számú és 2. számú tenderlap) jellemzően fagyasztott biológiai minták megfigyelésére szolgálnak, a minták betöltése cartridge típusú mintatárolón keresztül történik. Az analitikai transzmissziós mikroszkóp (lásd Műszaki Leírás részét képező 3. számú tenderlap) minta környezete eltérő, akár fűtött mintakörülményeket is terveznek (MEMS), a minta side entry mintatartóval kerül a mikroszkópba. A különböző készülékek, tehát a krio transzmissziós elektronmikroszkópok és az analitikai transzmissziós mikroszkóp működése nem kapcsolódik össze technológiai szempontból, azok külön-külön is teljesértékű funkcióval rendelkeznek és nem értelmezhetők egy egységes rendszer egyes elemeiként, amelyek nélkül ne lenne használható a többi eszköz.

27. Utalt arra is, hogy jelenleg a krio transzmissziós elektronmikroszkópot (Krio TEM) két gyártó gyártja: JEOL és Thermo Fisher Scientific Inc. Emiatt az 1. rész tárgyát képező más jellemzőkkel és funkcionalitással bíró készülékek, illetve azok gyártói és forgalmazói kizáródnak a közbeszerzési versenyből. A kezdeményező erre tekintettel jelölte meg megsértett rendelkezésként a Kbt. 61. § (4) bekezdése mellett a Kbt. 2. § (2) bekezdését, mert emiatt a részajánlattételi kötelezettség megsértése olyan módon valósult meg, hogy az egyben az esélyegyenlőség alapelve sérelmét is okozta.

28. A kezdeményező rögzítette, hogy valóban vannak olyan összetett és egymással akként összefüggő elemekből álló rendszerek, amelyek esetében szakmai szempontból okszerűen nem lehetséges más csak egyben, egy rendszerként történő beszerzés. Ez általában azokban az esetekben áll fenn, amikor feltétlenül szükséges az egy gyártótól származás. Jelen ügyben az ajánlatkérő kifejezetten cáfolta is azt, hogy elvárása lenne az egy gyártótól származás, csak a kompatibilitás biztosítását hangsúlyozta.

29. A kezdeményező közölte, hogy megvizsgálta az ajánlatkérő által az 1. részben kiadott műszaki leírást, mely meg határozta meg az 1. rész tárgyát.
30. Ismertette, hogy magából a műszaki leírásból is egyértelműen megállapítható, hogy kompatibilitás széles körben biztosítható, továbbá sem a közös képadatbázis formátum, sem a közös szoftveres koordinációs formátum használata, alkalmazása nem probléma még a 2. rész tárgya képező elektronmikroszkóp tekintetében sem.
31. Ezt támasztja alá az is, hogy amennyiben a már kialakított laborok bővítésére, fejlesztésére kerül sor, mely időben is elkülönülő beszerzéseket jelent, akkor is elvárásként „csak” a kompatibilitást rögzítik. Jelezte, hogy ennek esete áll fenn az ajánlatkérő tekintetében is, mivel ez már II. üteme a mikroszkópok beszerzésének.
32. Rögzítette, hogy a Kbt. 61. § (4) bekezdése a beszerzés tárgya jellegén kívül a szerződéshez kapcsolódó további körülmények vizsgálatát írja elő.
33. Az 1. rész műszaki leírása és a kiadott szerződéstervezete teljesítéssel kapcsolatos előírásai alapján - épp az önálló funkcionalitásokra és a biztosítható, kialakítható kompatibilitásokra tekintettel, - nem látja akadályát annak, hogy a készülékek szállítása, telepítése, üzembe helyezése, próbaüzeme, gyártói minőségi tesztje mélyebb részajánlattételi bontás mellett is megfelelően megtörténjen. Az ezekre vonatkozó teljesítési feltételek, ütemezések szakmai és jogi szempontból megfelelően meghatározhatók, a teljesítések összehangolása ilyen számú készülék mellett feltétlenül biztosítható.
34. Gazdasági, pénzügyi szempontból a több részre történő ajánlattétel lehetősége szélesebb körű versenyt és nagyobb árversenyt is jelenthetne a jelenlegi egy gyártói és annak két forgalmazója árajánlatához képest.
35. Összegezve előadta, hogy az ajánlatkérő a fentiek alapján megsértette a Kbt. 61. § (4) bekezdését és a Kbt. 2. § (2) bekezdését.
36. A kezdeményező 2. kezdeményezési elemében annak megállapítását kérte, ahogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontját, a Kbt. 77. § (1) bekezdését, a Kbt. 2. § (2) bekezdését és a Kbt. 58. (2)-(3) bekezdését a „Nagyfelbontású transzmissziós krio-elektronmikroszkóp SPA képgyűjtéshez műszaki paramétere - Egyidejűleg betölthető gridek száma – (5-12 db)” minőségi értékelési szempontra vonatkozó értékelési előírások és érvénytelenségi ok jogsértő meghatározásával.
37. Előadta, hogy az ajánlatkérő ebben a minőségi értékelési szempontban – egyébként hasonlóan a többihez - az 1. rész tárgyát képező egyik készülék műszaki paramétere tekintetében érvénytelenségi okot is meghatározott, ha paramétere az egyidejűleg betölthető gridek száma nem éri el 5 gradist.
38. Miután az ajánlatkérő a minőségi értékelési szempontban egyben érvénytelenségi okként műszaki jellemzőt is megadott, ez tartalmában egyben műszaki leírási követelménynek minősül, melyre tekintettel ennek a műszaki érvénytelenségi/érvényességi előírásnak meg kell felelni a Kbt. 58. § (2)-(3) bekezdése által támasztott követelményeknek is.

39. Kiemelte, hogy a Kbt. 58. § (2) és (3) külön önálló követelményként támasztja mind az indokoltságot, mind az arányosságot. Az arányossági követelmény a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti arányos módon eljárás közbeszerzési alapelvnek a műszaki leírásra vonatkozó alkalmazási kötelezettsége megerősítését jelenti.

40. Ismertette, hogy az ajánlatkérő a Dokumentáció 16.1.2. pontjában az alábbiak szerint rendelkezett a „Nagyfelbontású transzmissziós krio-elektronmikroszkóp SPA képgyűjtéshez műszaki paramétere - Egyidejűleg betölthető gridek száma – (5-12 db)” értékelési szempontról. „Ezen értékelési szempont esetében az ajánlatok összehasonlításának alapját a Rendszer részét képező, megajánlott „Nagyfelbontású transzmissziós krio-elektronmikroszkóp SPA képgyűjtéshez” termék Egyidejűleg betölthető gridek száma értéke képezi.

Az értéket a Kbt. 66. § (5) bekezdésének megfelelő Felolvasólapon, egész számmal kell megadni. /Előny a nagyobb érték! /

A Kbt. 77. § (1) bekezdésével kapcsolatos előírások:

Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a jelen értékelési szemponttal összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban meghatározza az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, melyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az adható pontszám felső határával azonos számú pontszámot ad és ebben az esetben az Ajánlatkérő a pontszámok meghatározását úgy végzi el, hogy a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál:

Nagyfelbontású transzmissziós krio-elektronmikroszkóp SPA képgyűjtéshez műszaki paramétere - Egyidejűleg betölthető gridek száma – (5-12 db):12 db

Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a jelen értékelési szemponttal összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban meghatározza az adott ajánlati elemmel kapcsolatos olyan elvárását, amelynél kedvezőtlenebb az adott megajánlás nem lehet. Amennyiben az ajánlattevő az alábbiaknál kedvezőtlenebb megajánlást tesz, abban az esetben az ajánlata érvénytelennek minősül.

Nagyfelbontású transzmissziós krio-elektronmikroszkóp SPA képgyűjtéshez műszaki paramétere - Egyidejűleg betölthető gridek száma – (5-12 db): 5 db.”

41. Kiemelte, hogy az 1. rész tárgyát képezi 1 db Nagyfelbontású transzmissziós krio-elektronmikroszkóp SPA képgyűjtéshez (1. sz tenderlap). A nagyfelbontású transzmissziós krio-elektronmikroszkóp gyártói piacán két gyártó van: az érdekelt és a Thermo Fisher Scientific Inc. Ugyanakkor azáltal, hogy az ajánlatkérő érvénytelenségi okként, kötelező műszaki minimum követelményként határozta meg az egyidejűleg betölthető gridek számát 5-ben már csak 1 gyártó, a Thermo Fisher Scientific Inc. terméke felel meg a kötelező műszaki feltételeknek. Emiatt, tehát az egy gyártó termékére szabás és az uniós forrás miatt alaposan meg kell vizsgálni, hogy megalapozott-e, jogszerű-e az ajánlatkérő egyidejűleg betölthető 5 gridre vonatkozó előírása, különösen arra tekintettel, mert az érvényes ajánlattétel lehetőségéből kizárt másik gyártó terméke egyedüleg 4 db gridre képes.

42. A kezdeményező szerint az egyidejűleg 4 db és az 5 db grid közötti 1 db grid különbség alapján nem állapítható meg, hogy:

- az 1. rész 2 Mrd Ft feletti értékére és beszerzés céljára tekintettel indokolt lenne 1 db - bal nagyobb grid érvényességi követelményi előírása,
- miként az sem, hogy ez az 1 grid különbség indokoltan szüntetné meg a közbeszerzési versenyt, az egy gyártó termékére korlátozása által,
- ilyen kis különbség mellett ilyen súlyos következmény meghatározása az arányosság követelményének sem felel meg.

43. Az egyidejűleg 4 grid mellett is funkcionálisan megfelelően és hatékonyan elvégezhető a vizsgálatok. Az a körülmény, hogy az egyidejűleg 5 grid mellett jelentkezhetnek előnyök (pl. valamelyest ritkább mintacsere, kis mértékben magasabb a kutatási kihasználhatóság) a kezdeményező álláspontja szerint nem tekinthető olyannak, mely megalapozottá és jogszerűvé tenné az értékelési szempont esetében az egyidejű 5 grid alatti érvénytelenné nyilvánítást, azaz kötelező műszaki érvényességi előírás meghatározását.

44. Kiemelte, hogy álláspontja szerint a Kbt. 2. § (2) bekezdésében meghatározott esélyegyenlőségi alapelv is súlyosan sérült, mivel a jogsértés akként, olyan tényállásban valósult meg, mely egyben a másik gyártó, illetve a terméke kizárását is jelentette indokolatlanul és aránytalanul.

45. A kezdeményező 3-4. kezdeményezési elemében ismertette, hogy a közbeszerzési eljárás tárgyát képezi 1 db Nagyfelbontású transzmissziós krio-elektronmikroszkóp SPA képgyűjtéshez (1. sz tenderlap). Az ajánlatkérő a műszaki leírásban összesen 49 kötelező feltétel támasztott. Ezek között két olyan kötelező feltételt is meghatározott, mellyel 1 gyártóra, a Thermo Fisher Scientific Inc.-re, illetve annak termékére szűkítette le a versenyt, azaz zárta ki az érdemi közbeszerzési versenyt.

46. A kezdeményező szerint erre tekintettel szükséges annak vizsgálata, hogy ezek a műszaki leírásban rögzített előírások megfelelnek-e a Kbt. 58. § (2) -(3) bekezdése követelményeinek lásd az 1. rész 2 Mrd Ft feletti értékére és a közbeszerzés céljára tekintettel indokoltak-e és arányosok-e, indokolatlanul nem akadályozzák-e a közbeszerzési versenyt. Fontos annak kiemelése, hogy a Kbt. kógens szabályozása nem önmagában csak indokoltságot vár el, hanem e mellett önálló követelményként jelenik meg az arányosság, mely a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti arányos módon eljárás közbeszerzési alapelvének a műszaki leírás tekintetében történő alkalmazási követelményének a kifejezett megerősítése.

47. A kezdeményező az alábbi műszaki előírásokat sérelmezi:

- Az objektív lencse legyen állandó teljesítményű a hiszterézis és drift csökkentése érdekében
- Az elektronmikroszkóp rendelkezzen az oszlop alá szerelt energiaszelektív képszűrővel

ad 1) Az objektívlencse legyen állandó teljesítményű a hiszterézis és drift csökkentése érdekében. Az ajánlatkérőknek a műszaki követelményeiket olyan tartalommal kell meghatározni, hogy az funkcionális megfelelést biztosítson, a különböző gyártók eltérő megoldásai indokolatlanul ne kerüljenek kizárásra. Maga az ajánlatkérő is akként rögzíti, hogy „a hiszterézis és drift csökkentése érdekében” határozza meg az objektív lencse állandóságára vonatkozó követelményét. A kezdeményező szerint önmagában a szakmai elvárás indokolt (hiszterézis és drift elleni védelem), azonban ennek meghatározásának a módja nem megfelelő, mivel az, az egyik gyártóra, a Thermo Fisher Scientific Inc.-re, illetve annak termékére szűkítette le a versenyt. Mindezekre tekintettel sem az indokoltsága, sem az arányossága nem állapítható meg a követelménynek.

ad 2) Az elektronmikroszkóp rendelkezzen az oszlop alá szerelt energiaszelektív képszűrővel. A kezdeményező kifejtette azon álláspontját, mely szerint az okszerű, megalapozott műszaki követelményi elvárásnak lenne minősíthető, ha az ajánlatkérő „energiaszelektív képszűrő”-vel rendelkezés követelményét írta elő. Nem állapítható meg, hogy a Kbt. által támasztott

indokolt és arányos elvárásnak minősül a képszűrő elhelyezési helyének a meghatározása, ha ezáltal a közbeszerzés verseny 1 gyártóra, a Thermo Fisher Scientific Inc, illetve termékére szűkül le, azaz az érdemi közbeszerzési verseny kizárásra kerül. Mindezekre tekintettel sem az indokoltsága, sem az arányossága nem állapítható meg.

48. A kezdeményező arra tekintettel jelölte meg megsértett rendelkezésként a Kbt. 2. § (2) bekezdését is, mert a konkrét esetben a Kbt. 58. § (2) és (3) bekezdéseinek megsértése akként valósult meg, hogy az egyben a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőségi alapelv sérelmét is okozta, az egyik gyártó, illetve terméke kizárása által.

49. A kezdeményező 5-6. kezdeményezési elemében ismertette, hogy az előszűrő transzmissziós krio-elektronmikroszkóp (2.sz. tenderlap) műszaki leírása jogsértő, mely a Kbt. 58. § (2)-(3) bekezdését és a Kbt. 2. § (2) bekezdésének a megsértését eredményezi.

50. Ismertette, hogy a berendezéssel szemben az ajánlatkérő a műszaki leírásban összesen 21 kötelező feltétel támasztott. Ezek között kettő olyan kötelező feltételt is meghatározott, mellyel 1 gyártóra, a Thermo Fisher Scientific Inc.-re, illetve annak termékére szűkítette le a versenyt, azaz zárta ki az érdemi közbeszerzési eljárásból más ajánlattevőket.

51. Közölte, hogy erre tekintettel szükséges annak vizsgálata, hogy ezek a feltételek a Kbt. 58. § (2) -(3) bekezdése követelményei, lásd az 1. rész 2 Mrd Ft feletti értékére és beszerzés céljára tekintettel indokoltak-e és arányosok-e, indokolatlanul nem akadályozzák-e a közbeszerzési versenyt. Fontos annak kiemelése, hogy a Kbt. kógens szabályozása nem önmagában indokoltságot vár el, hanem e mellett önálló követelményként jelenik meg az arányosság, mely a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti arányos módon az eljárás közbeszerzési alapelveinek a műszaki leírás tekintetében történő alkalmazási követelményének a kifejezett megerősítése.

52. A kezdeményező az alábbi műszaki előírásokat sérelmezi:

- A grideket robotizált kar cserélje. A folyamat legyen teljesen automatizált, robusztus és kontamináció-mentes.
- Az oszlopban a grideket folyékony nitrogénnel hűtött tartó fogadja

ad 1) A grideket robotizált kar cserélje. A folyamat legyen teljesen automatizált, robusztus és kontamináció-mentes. Az ajánlatkérőknek a műszaki követelményeiket olyan tartalommal kell meghatározni, hogy az funkcionális megfelelést biztosítson, a különböző gyártók eltérő megoldásai indokolatlanul ne kerüljenek kizárásra. A kezdeményező szerint önmagában a grideknek a cserjére történő szakmai elvárás támasztása indokolt, azonban az, amiként ezt tette az ajánlatkérő nem elfogadható. Az ajánlatkérő az egyik gyártó, a Thermo Fisher Scientific Inc. által kialakított cseremódot támasztotta követelményként (lásd A grideket robotizált kar cserélje), emiatt 1 gyártóra, a Thermo Fisher Scientific Inc.-re, illetve annak termékére szűkítette le a versenyt. Mindezekre tekintettel sem az indokoltság, sem az arányosság nem állapítható meg.

ad 2) Az oszlopban a grideket folyékony nitrogénnel hűtött tartó fogadja. Az ajánlatkérőknek a műszaki követelményeiket olyan tartalommal kell meghatározni, hogy az funkcionális megfelelést biztosítson, a különböző gyártók eltérő megoldásai indokolatlanul ne kerüljenek kizárásra. A kezdeményező szerint önmagában a grideknek a hűtésére történő szakmai elvárás támasztása indokolt, azonban az, amiként ezt tette az ajánlatkérő nem elfogadható. Az ajánlatkérő az egyik gyártó, a Thermo Fisher Scientific Inc. által kialakított hűtési módot

határozta meg (lásd folyékony nitrogénnel hűtött tartó), emiatt 1 gyártóra, a Thermo Fisher Scientific Inc.-re, illetve annak termékére szűkítette le a versenyt. Mindezekre tekintettel sem az indokoltság, sem az arányosság nem állapítható meg.

53. Közölte, hogy arra tekintettel jelölte meg megsértett rendelkezésként a Kbt. 2. § (2) bekezdését is, mert a konkrét esetben a Kbt. 58. § (2) és (3) megsértése akként valósult meg, hogy az egyben a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőségi alapelv sérelmét is okozta, az egyik gyártó, illetve terméke kizárása által.

54. A kezdeményező 7-9. kezdeményezési elemében a 200 kV-os analitikai transzmissziós elektronmikroszkóp (S/TEM) (3. sz tenderlap) műszaki leírásának jogsértő meghatározását állította, mellyel az ajánlatkérő a Kbt. 58. § (2)-(3) bekezdésének és a Kbt. 2. § (2) bekezdésének megsértését valósította meg.

55. Előadta, hogy a közbeszerzési eljárás tárgyát képezi 1 db 200 kV-os analitikai transzmissziós elektronmikroszkóp (S/TEM) (3. sz tenderlap) beszerzése, melyhez az ajánlatkérő a műszaki leírásban összesen 29 kötelező feltétel támasztott. Az ajánlatkérő ezek között három olyan kötelező feltételt is meghatározott, mellyel 1 gyártóra, a Thermo Fisher Scientific Inc.-re, illetve annak termékére szűkítette le a versenyt.

56. A kezdeményező szerint szükséges annak vizsgálata, hogy ezek feltételek a Kbt. 58. § (2) -(3) bekezdése követelményei, lásd az 1. rész 2 Mrd Ft feletti értékére és beszerzés céljára tekintettel indokoltak-e és arányosok-e, indokolatlanul nem akadályozzák-e a közbeszerzési versenyt. Fontos annak kiemelése, hogy a Kbt. kögens szabályozása nem önmagában indokoltságot vár el, hanem e mellett önálló követelményként jelenik meg az arányosság, mely a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti arányos módon eljárás közbeszerzési alapelvének a műszaki leírás tekintetében történő alkalmazási követelményének a kifejezett megerősítése.

57. Kifejtette, hogy az alábbi műszaki előírásokat sérelmezi:

- Az elektronmikroszkóp szoftvere tegye lehetővé a teljesen automatikus napi rendszerességű centrálást.
- Betolható CMOS kamera vezérlése és a képkiolvasása legyen teljesen a mikroszkóp kezelői szoftverébe integrált.
- STEM detektor szegmenseinek száma, minimum 16

ad 1) Az elektronmikroszkóp szoftvere tegye lehetővé a teljesen automatikus napi rendszerességű centrálást. Az ajánlatkérő által meghatározott elvárásnak megfelelő funkcióval, azaz, hogy maga a szoftver biztosítson teljesen automatikusan napi rendszerességű centrálást, jelenleg egyetlen gyártó, a Thermo Fisher Scientific Inc. terméke rendelkezik, így ezen tartalmú előírás a kizárja a közbeszerzési versenyből a másik piaci szereplőt. Erre tekintettel azt kell vizsgálni ezen követelmény sérti-e vagy megfelel a Kbt. 58. § (2) és (3) bekezdése szerinti indokoltsági és arányossági követelményeknek.

Miután a másik gyártó, az érdekelt terméke is megfelelően elvégzi, a szoftverben erre adott felhasználói utasítás alapján a centrálást és menti is a centrálási értékeket, erre tekintettel funkcionális felhasználhatóságot és a minőséget megfelelően biztosítja. A teljes automatizáltság hiánya valóban jelent többlet feladatot, ráfordítást és időt is, azonban ezzel a közbeszerzési verseny indokolt kizárása ténybeli alapjaként nem elfogadható, továbbá a kezdeményező álláspontja szerint aránytalan is, nem felel meg az arányosság követelményének.

ad2) Betolható CMOS kamera vezérlése és a képkiolvasása legyen teljesen a mikroszkóp kezelői szoftverébe integrált. A kezdeményező álláspontja szerint indokolt szakmai elvárás, hogy szoftveresen legyen vezérelhető a CMOS kamera és annak képkiolvasása. Ezt megfelelően, jó minőségben biztosítja az is, ha a CMOS kamera vezérlése és a képkiolvasása a TEM-mel közös szoftverről történik. Az ajánlatkérő ezt az elvárást azonban az egyik gyártó, Thermo Fisher Scientific Inc. termékére kialakított konkrét módnak megfelelően akként írta elő, hogy a mikroszkóp kezelői szoftverébe legyen integrált, mellyel az érdemi közbeszerzési versenyt kizárta. Ebben az esetben is a Kbt. 58. § (2) és (3) bekezdése alapján az indokoltság és arányossági követelmény alapján kell ezt vizsgálni és megítélni.

58. A mikroszkóp kezelő szoftverében integráltság esetén lehetséges, hogy felhasználóbarátabb, illetve némileg gyorsabb kezelést jelent, azonban nem ad többlet funkcionális vagy magasabb minőséget, továbbá gátolja a későbbi fejlesztést, a nagyobb teljesítményű kamerákkal történő upgradet. Mindezekre tekintettel a kezdeményező álláspontja szerint nem állapítható meg sem indokoltsága, sem az arányossága az ajánlatkérői előírásnak.

59. A kezdeményező becsatolta az ellenőrzési eljárásban tett azon érdekelti tájékoztatást, mely szerint „A CMOS kamerát a TEM hardverbe teljesen integráltuk, lehetővé téve a közvetlen vezérlést és szinkronizálást a mikroszkóp funkcióival. Ez az integráció biztosítja, hogy a kamera a TEM rendszerrel összefüggő részként... A SerialEM szoftvert széles körben használják képgyűjtés/krio mikroszkópia automatizálására a TEM-ekben (TFS műszerekben ugyanúgy). A Serial EM könnyen átlátható felhasználói felületet biztosít a kutatók számára, lehetővé téve mind a CMOS kamera, mind a TEM hatékony vezérlését zökkenőmentes felhasználói élmény mellett, minden képalkotási feladathoz... kifinomult szoftvervezérlés (SerialEM) kombinációjával biztosítja a hatékony és teljesen felhasználóbarát működést. Ez a megoldás azonos értékűen nagy teljesítményt és könnyű használatot eredményez, kielégítve a fejlett mikroszkópos alkalmazások igényeit.”

60. ad 3) STEM detektor szegmenseinek száma, minimum 16
A kezdeményező ismertette, hogy a Thermo Fisher Scientific Inc. akként fejlesztette, alakította ki a STEM detektorát, hogy annak szegmenseinek száma 16.

61. A kezdeményező azt nem vitatta, hogy fontos a STEM detektor megfelelő minősége és erre tekintettel indokolt minőségi követelmény támasztása is a műszaki leírásban, ellenben az ajánlatkérő akként járt le, hogy az egyik gyártó terméke műszaki tartalmához igazította a műszaki előírását, melyből a másik gyártó, illetve annak terméke úgy záródik ki a közbeszerzési versenyből, hogy egyébként a más jellemzőkkel meghatározott detektora biztosítja a minőségi szolgáltatást (lásd több szegmensű detektor).

62. A kezdeményező álláspontja szerint a fentiekre tekintettel sem az indokoltság, sem az arányosság nem állapítható meg a 16 szegmensű STEM detektor érvényességi előírása tekintetében. Kifejtette, hogy azért jelölte meg megsértett rendelkezésként a Kbt. 2. § (2) bekezdését is, mert a konkrét esetben a Kbt. 58. § (2) és (3) megsértése akként valósult meg, hogy az egyben a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőségi alapelv sérelmét is okozta, az egyik gyártó, illetve terméke kizárása által.

63. A kezdeményező kezdeményezése alátámasztására csatolta az Image – Science Kft. – a Tescan Group a.s. magyarországi forgalmazója tájékoztatását, valamint a JEOL (Europe) Sas gyártó képviselője tájékoztatását.

64. A kezdeményező indítványozta az Ákr. 71. § (1) bekezdése alapján szakértő kirendelését. Kérte jogsértés megállapítása mellett az ajánlatkérő felhívásának és dokumentációjának megsemmisítését, valamint az ajánlatkérővel szemben bírság kiszabását.

65. Az ajánlatkérő észrevételére reagálva kifejtette, hogy az eljárásjogi kifogások nem alaposak, mivel a kezdeményezését a Kbt. és az Ákr. által támasztott feltételeknek megfelelően nyújtotta be, így a Döntőbizottság megalapozottan és jogszerűen indította meg a jogorvoslati eljárást az 1. rész tekintetében a Kbt. 151. § (1) bekezdése alapján.

66. Közölte, hogy a kezdeményezés a Kbt., mint kógens jogszabályban meghatározott feltételeknek megfelel, továbbá becsatolta az arra vonatkozó okirati bizonyítékokat, mind a hatósági ellenőrzés indítására, mind a hatósági ellenőrzés lezárására vonatkozó végzését. Rámutatott arra, hogy olyan eljárásjogi kifogást fogadhat el a Döntőbizottság, amely a Kbt. és az Ákr. alapján hivatalbóli kezdeményezés/jogorvoslati kérelem visszautasítási ok, illetve annak elmaradása esetén eljárás megszüntetési ok.

67. Utalt arra, hogy a jogalkotó a hivatalbóli kezdeményezőknél a Kbt. 152. § (2)-(2a) bekezdése szabályozása módosításainak eredményeként megszüntette, hogy a szubjektív tudomásra jutási határidő miatt a hivatalbóli kezdeményezések elkésztettek lehessenek, már csak objektív eseményektől számított időtartamon belül határozta meg a hivatalbóli kezdeményezés benyújtási határidejét. A Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított 5 éven belül, valamint e mellett a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontja az ellenőrzés befejezésétől számított 90 napon belül biztosít jogot hivatalbóli kezdeményezés benyújtására. A kezdeményező az ajánlatkérő által sem vitatottan ezen objektív jogvesztő határidőn belül nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését.

68. Kifejtette, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdés egyik alpontja sem határoz meg érdemi tartalmi követelményt a hatósági ellenőrzés lezárása tekintetében, sőt a hatósági ellenőrzés lezárása hiányában is biztosítja a b) pontban, illetve c) pontban is hivatalbóli kezdeményezés benyújtását. Erre tekintettel, jogalap nélküli az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása. A Kbt. szabályozása a 2. § (7) bekezdése értelmében kógens, így köti jogalkalmazókat. Ellentétes a hatósági ellenőrzés jogintézménye jellegével és az arra vonatkozó jogszabályi rendelkezésekkel, standard közigazgatási és bírói joggyakorlatával, az ajánlatkérő azon megközelítése, hogy a hatósági ellenőrzés lezáráskor rögzítettek akadályát képeznék, megszüntetnék a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásának lehetőségét.

69. A kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése 4. számú mellékleteként csatolta a hatósági ellenőrzése lezárásáról szóló tájékoztatását, ami tartalmazta a hatósági ellenőrzés lezárása időpontjának megadását, mely 2024. július 26. napja volt.

70. Azt nem vitatta, hogy a hatósági ellenőrzés lezárásól szóló tájékoztatót azt rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében jogsértés nem volt megállapítható, ezért az eljárás lezárásáról döntött. Azonban ez jogszabályi rendelkezés hiányában nem zárja ki és nem szünteti meg a kezdeményező jogát, hogy a hatósági ellenőrzés lezárásától számított 90 napon belül hivatalbóli kezdeményezést nyújthasson be.

71. Utalt arra is, hogy a hatósági ellenőrzését az Ákr. szabályai szerint folytatta le. A hatósági ellenőrzésről az Ákr. röviden rendelkezik, mivel maga a hatósági ellenőrzés még nem hatósági tevékenység, annak eredményeként nem születik érdemi hatósági határozat, érdemi döntés, a hatósági ellenőrzés azt megelőző cselekménysorozat. Hivatkozott a Nagykommentár az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényhez Barabás Gergely, Szamadó Tamás, In: Barabás Gergely, Baranyi Bertold, Fazekas Marianna (szerk.), (a továbbiakban: Nagykommentár) az Ákr. hatósági ellenőrzésre vonatkozó 101. § - tekintetében az alább kifejtettek: „Ennek megfelelően a hatósági ellenőrzés eredményeként nem születik, nem születhet határozat sem (Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.037/2008/4.). A hatósági ellenőrzés végén, annak keretében a hatósági ügy érdemében nem születik döntés. Ha az ellenőrzés során feltárt tényállás és beszerzett bizonyítékok alapján hatósági ügyben eljárás indítása szükséges (az ellenőrzés a hatóság eljárási kötelezettségét megalapozó ügyet tár fel), az ellenőrző hatóság maga köteles megindítani az eljárást, vagy - ha erre hatásköre vagy illetékessége hiányában nincs mód - az ügyet átteni az arra jogosult hatóságnak (BH2009. 194; Legf. Kfv.IV.37.037/2008/4.; Kfv.II.37.961/2009.; Kfv.III.37.294/2009./7.) A hatósági eljárás lehetséges kimenetei tekintetében az egyes ágazati szabályozások adnak iránymutatást, illetve abban a körben, ahol az alkalmazandó, a Kkv. tv. 12/A. §-ának alkalmazása jöhet szóba [lásd fentebb az Ákr. 98. §-ához fűzött magyarázat 1. h) és i) pontját]. Az Ákr. VI. fejezete nem állapít meg határidőt a hatósági eljárás megindítására, de az Ákr. 98. §-ából következően eltérő ágazati szabályozás hiányában a hatósági ellenőrzés befejezésére az ügyintézési határidő általános szabályai alkalmazandók. (...) nem írja felül a hatósági ellenőrzés azon alapvető jogi természetét, hogy annak végén nem születhet az ügyfél jogának vagy kötelezettségének megállapítására, jogvitájának eldöntésére, jogsértésének megállapítására vonatkozó döntés.”

72. Kiemelte, hogy a Nagykommentár még hatósági bizonyítvány kiadása esetén sem látja akadályát hatósági eljárás indításnak vagy kezdeményezésének, melyet azzal indokol, hogy „Az ellenőrzés lezárultával kiadott hatósági bizonyítvány ugyanis pusztán az ellenőrzés során adott időpont vagy időszak tekintetében beszerzett bizonyítékok alapján a hatósági eljárás indítására alapot adó jogsértés feltárásának hiányát - mint tény - rögzíti, de anyagi értelemben az ügyfél számára jogot vagy kötelezettséget nem keletkeztet.”

73. Utalt a Döntőbizottság D. 503/17/2024. számú határozatának 93. pontjára, mely szerint „A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy nem rendelkezik hatáskörrel a hivatalbóli kezdeményező eljárásának vizsgálatára, e körben helyesen hivatkozott a kezdeményező a Fővárosi Törvényszék K.703.769/2023/17. számú ítéletének 24. pontjára, mely szerint a kezdeményezőnek azt az eljárását, amelyet saját feladat- és hatáskörében végzett, melynek eredményeként végső soron a kezdeményezés mellett döntött [...] nem vizsgálhatja.”

74. Ismertette, hogy jelen esetben a hatósági ellenőrzés 2024. július 26. napján történt lezárását követően, a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében a hivatalbóli kezdeményezés előkészítése során az 1. résszel való összefüggéseire tekintettel, ismételten áttekintésre kerültek az 1. részre vonatkozó feltételek, az okirati bizonyítékok, továbbá megvizsgálásra kerültek a gyártói honlapok, termékek, s a kapcsolódó szakmai anyagok, amelynek alapján a kezdeményező úgy ítélte meg, hogy az 1. rész tekintetében is jogsértés fennállására vonható le következtetés, így az 1. rész tekintetében is indokolt hivatalbóli kezdeményezés benyújtása, s erre tekintettel 2024. október 14. napján benyújtott hivatalbóli kezdeményezésében mind az 1.

rész, mind a 2. rész tekintetében javaslatot tett a Döntőbizottságnak a jogsértés megállapítására és a jogkövetkezmények alkalmazására.

75. Rögzítette, hogy nem alapos az ajánlatkérő azon eljárásjogi kifogása sem, hogy a 3., az 5., 6., és a 9. elemek nem képezték a hatósági ellenőrzés tárgyát. Utalt a hatósági ellenőrzés megindítására vonatkozó KEL/107/2/2024. számú végzésére, melyben a hatósági ellenőrzése tárgyát akként ismertette, hogy „A hatósági ellenőrzés keretében az Integritás Hatóság a fenti közbeszerzési eljárás vonatkozásában ellenőrzi a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását, valamint vizsgálja az Ügyfeleknek a közbeszerzési eljárás lefolytatása során, illetve ahhoz kapcsolódóan tanúsított magatartásának jogszerűségét.”

76. A hatósági ellenőrzést indító végzés annak tárgyaként kifejezetten a közbeszerzési eljárást, így annak mindkét részét határozza meg. A hatósági ellenőrzés tárgya nem került leszűkítésre, korlátozásra valamely közbeszerzési előírásra, a hatósági ellenőrzés jellegének megfelelően. Az a körülmény, hogy a részletes kérdések-válaszok során a műszaki leírás nagy számú kötelező feltétele közül mire történt külön, akár részletkérdésben rákérdezés, a hatósági ellenőrzés tárgyát nem érinti.

77. Jelezte, hogy rendelkezésére álltak az ajánlatkérő által más ellenőrző szervek részére adott tájékoztatások, továbbá az előzetes vitarendezési kérelmek és az azokra adott válaszok is, amelyekben az ajánlatkérő által előadott válaszokat figyelembe tudta venni. Rámutatott arra is, hogy kifejezetten kérte az ajánlatkérőtől mind az 1. rész, mind a 2. rész tekintetében, hogy ismertesse azon gyártó cégeket, amelyek megfelelnek az adott résszel kapcsolatos műszaki követelménynek. Az ajánlatkérő az 1. rész esetében azt a választ adta, hogy „Ilyen módon két gyártó, valamint azok képviselői, fogalmazói, mindenképpen alkalmasak a szerződés teljesítésére, a beszerzési igényeknek megfelelő rendszer leszállítására és üzembe helyezésére” Megjegyezzük, hogy tartalmában ezzel azonos választ adott az Ajánlatkérő a 2. rész esetében is.

78. Az ajánlatkérő ezen nyilatkozatával ellentétes tájékoztatásokat kapott a kezdeményező a hatósági ellenőrzése során, azaz az egyes gyártók, mely feltételeknek nem felelnek meg. Kiemelte, hogy a közbeszerzési eljárás mindkét részében annak fő tárgya tekintetében egy, ugyanazon gyártó terméke került megajánlásra két forgalmazó által.

79. Összegezve kérte, hogy az eljárásjogi kifogások alaptalanságára tekintettel a Döntőbizottság érdemben vizsgálja a hivatalbóli kezdeményezést, melyben jogsértést állapítson meg és alkalmazza a jogkövetkezményeket.

80. Az ajánlatkérő érdemi észrevételére előadta, hogy fontos annak kiemelése, hogy az ajánlatkérő nem hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított, azaz nem hivatkozott sem műszaki technikai sajátosságokra, sem kizárólagos jogra az egységes rendszer biztosítása érdekében. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő észrevétele más pontjaiban több helyen kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy nem követelte meg sem a homogén rendszert, sem az egységes rendszert. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a beszerzési igényére vonatkozó műszaki leírás és közbeszerzési előírás meghatározási joga nem korlátlan, hanem azt a Kbt. alapelvi és tételes rendelkezései korlátatai között teheti meg. A beszerzési igényre vonatkozó műszaki leírás tekintetében a jogalkotó a Kbt. 58. § (2) és (3) bekezdésében szabta meg ezeket a kógens és érdemi feltételeket: „feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.”

81. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő a kifogásolt elemeknél sem az értékhez (lásd 2-3 Mrd Ft) és a célhoz arányosságra, sem az indokoltságra vonatkozó okszerű és elfogadható magyarázatot az nem adott elő.

82. Az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.41/16/2013. sz. határozatára, mely elektronikus jogtár szolgáltatásra vonatkozik, így a dominánsan különböző tárgy eltérő jellemzői miatt az abban foglaltakból jelen ügyre irányadó következtetés nem vonható le. A Döntőbizottság D. 35/204/3124. sz. határozata az egybeszámítási kötelezettség megsértésére és közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésére vonatkozott, amikor ajánlatkérő szétbontotta, külön beszerzésben valósította meg az üzemeltetésre, gondnokságra és karbantartásra vonatkozó feladatokat, így az eltérő tényállás okán az abban foglaltak jelen ügyben nem irányadók.

83. A részajánlattétel biztosítási kötelezettség megsértése kapcsán az ajánlatkérő az észrevételében egyik oldalról több alponban azt hangsúlyozta a feltételei jogszerűsége alátámasztására, hogy nem követelte meg az egy homogén gyártótól származást, ezáltal az egységes, azonos működésű elvű rendszer megajánlását. E mellett több pontban akként nyilatkozott, hogy lehetőség lett volna más gyártók részéről, még ha nem is rendelkeznek megfelelő termékekkel átalakított, módosított műszaki tartalmú termékek megajánlására. Azzal azonban már számolt, hogy más gyártó részéről (ha nem rendelkezik megfelelő termékkel) akkor milyen időtartam alatt, milyen humán és anyagi ráfordítással lett volna lehetséges a specifikáció feltételeinek megfelelő termékek fejlesztése, azaz valós alternatívát jelentene a 30 napos ajánlatételi, majd eljárás lefolytatási határidők mellett. A kezdeményező megítélése szerint a konkrét beszerzési tárgy sajátosságaira tekintettel az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása, illetve annak 1. része tekintetében ez nem jelent valós alternatívát. Mindemellett viszont azt is kifejtette, hogy a 7.ha)-7.hb)-7.hc)-7.hd) pontok alatt ismertettek alapján olyan kompatibilitási követelményeket támasztott, amelyeknek a különböző gyártók csak elméletben képesek megfelelni.

84. Megítélése szerint az ajánlatkérő fenti előadása megmutatja, hogy bár tett „formális engedményeket” (lásd nincs homogenitási követelmény, más gyártó is jöhet) érdemben még sem adott a lehetőség arra, hogy más ajánlattevő is tehessenek ajánlatot, mivel sem a fejlesztéseket nem tudnak megvalósítani, sem a kompatibilitási követelményeket teljesíteni.

85. Az ajánlatkérői észrevétel pedig arra világított rá, hogy magát a kompatibilitási követelményét is úgy határozta meg, hogy annak teljesítése ne legyen lehetséges, így az ajánlatkérő által felhozott kompatibilitási érvek sem támasztják alá a kiírása jogszerűségét, épp ellenkezőleg megerősítik a mesterséges egybetartást.

86. A kezdeményező szerint nem érinti érdemi jogsértést az a körülmény, hogy az 5. számú eszközre az 1db Kombinált szenező, aranyozó és glow discharge berendezésre és a 6. számú eszközre 1db 3D szerkezeti képrekonstrukciós munkaállomásra a preferált gyártó megajánlotta a nem saját termékét. Ezek nem az 1. rész fő tárgyai (lásd 3 db elektronmikroszkóp és tartozékaik), hanem a mintaelőkészítők közé tartozó eszközök, illetve munkaállomások. Erre tekintettel érdemben nem érintik a kezdeményező jogsértésre vonatkozó hivatkozását.

87. Ismertette, hogy az ajánlatkérő észrevételében nem kapott választ arra, hogy miért írta elő érvénytelenségi okként azt, ha az egyidejűleg betölthető gridek száma nem éri el öt gradist. Ezzel a feltétellel az ajánlatkérő a két ajánlattevős piacot 1 ajánlattevősre szűkítette le.

88. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy az jelent indokolttságot, hogy nagyobb kihasználtsággal, hatékonyabban működtethető az eszköz, de a JEOL (Europe) SAS 4 azon észrevételére nem reflektált, hogy szakmai szempontokra, melyek a 4 grides kialakítás előnyeit taglalják, illetve kitérnek arra, hogy miért nem jelent számottevő előnyt a 5 grides betölthetőség.

89. Az „objektívlencse legyen állandó teljesítményű a hiszterézis és drift csökkentése érdekében” előírás indokolttsága tekintetében az ajánlatkérő mechanikus instabilitásra hivatkozott, illetve arra, hogy ennek forrása a külső vagy belső hőmérsékleti hatás, mely állandó teljesítményű objektív lencse használatával kiküszöbölhető. A kezdeményező jelezte, hogy eddig nem merült fel arra vonatkozó adat, hogy a másik gyártó krio-elektronmikroszkópja mechanikusan instabil lenne, annak ellenére, hogy nem állandó teljesítményű objektív lencsét használ az elektronmikroszkópjában.

90. Az „elektronmikroszkóp rendelkezzen az oszlop alá szerelt energiaszelektív képszűrővel” kezdeményezési elem kapcsán tett észrevételre a kezdeményező előadta, hogy mindkét gyártó elektronmikroszkópja rendelkezik energiaszelektív képszűrővel, a különbség abban van, hogy az egyik gyártó elektronmikroszkópja ezt oszlop alá szerelten tartalmazza, melyet az ajánlatkérő kötelező érvényességi követelményként írt elő. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy véleménye szerint melyek azok az előnyök, amelyekkel az általa előírt kialakítás mód alapján a készülék rendelkezik. Ugyanakkor az ajánlatkérő részéről a másik kialakítási móddal (lásd oszlopba szereltség) összevetés elmaradt.

91. A kezdeményező szerint ez különösen amiatt hiányos, mert egyrészt nyilván ezt is lehet diagnosztizálni, karbantartani, javítani, kialakítani a megfelelő működési környezetet. Másrészt a kezdeményező 6. számú mellékletként, mint okirati bizonyíték csatolta az érdekelt tájékoztatását, melynek 5. kérdésére adott válaszában, ismertette, hogy az előírt kialakítási mód milyen hátrányokkal rendelkezik, illetve miért előnyös és ezért nem érvénytelenítendő az oszlopba szerelt energiaszelektív szűrő elhelyezés. Véleménye szerint az ajánlatkérő nem támasztotta előírása indokolttságát és arányosságát.

92. Az ajánlatkérő azon hivatkozására, mely szerint kapható külön olyan energiaszelektív képszűrő, mely minden mikroszkópra rászerezhető és így működőképes, kifejtette, hogy az ajánlatkérő által felsorolt „előnyök” nem olyan tartalmúak, nem járnak olyan hatással, melyek indokolnák és arányban állnának azzal, hogy az egyébként megfelelően működő energiaszelektív képszűrő helyett az ajánlattevő köteles legyen más gazdasági szereplő képszűrőjét megvásárolni, felszerelni és ekként ajánlatot tenni, mivel ennek hiányában érvénytelen lenne az ajánlata.

93. A kezdeményező az „Előszűrő transzmissziós krio-elektronmikroszkóp”- Robotizált kar cseréje kapcsán előadta, hogy az ajánlatkérő nem tért ki arra, hogy az egyik gyártó által kialakított griden cseremódot határozta meg a műszaki leírásában kötelező érvényességi feltételként, mellyel a másik piaci szereplő érvényes ajánlattétele lehetőségét kizárta.

94. A kezdeményező fenntartotta azon álláspontját, hogy az ajánlatkérőnek funkcionálisan úgy kell meghatározni az elvárásait gridek cseréjére, hogy az ne sértse az alapelvi és tételes rendelkezéseket, ezért a robotizált karra történő csere előírás nem elfogadható.

95. Az „oszlopban a grideket folyékony nitrogénnel hűtött tartó fogadja” előírás kapcsán a kezdeményező szerint az ajánlatkérő mellőzte a kezdeményezés tárgyára vonatkozó érdemi magyarázatot. Kiemelte, hogy nem önmagában a hűtési követelmény támasztását kifogásolja, hanem azt, hogy az ajánlatkérő ebben az esetben az egyik gyártó konkrét megoldását határozta meg kötelező műszaki érvényességi feltételként (lásd folyékony nitrogénnel töltött tartó fogadja). Utalt arra, hogy az ajánlatkérő észrevételében csak a hűtés szükségességét támasztotta alá, a konkrét módot nem. Kiemelte, hogy az ajánlatkérőnek a műszaki leírását funkcionálisan kell meghatározni.

96. A „200 kV-os analitikai transzmissziós elektronmikroszkóp (S/TEM)” – „Az elektronmikroszkóp szoftvere tegye lehetővé a teljesen automatikus napi rendszerességű centrálást” előírás kapcsán a kezdeményező vitatta az ajánlatkérő azon előadását, mely szerint a kezdeményező azt nyilatkozta, hogy az érdekelt „terméke az automatikus napi rendszerességű centrálást lehetővé teszi és az értékeket menti is.”

97. Hangsúlyozta, hogy ilyen nyilatkozatot nem tett, épp ellenkezőleg az kifogásolta, hogy ez (is) gyártóspecifikus előírás. A kezdeményező épp a különbséget mutatta be a két gyártó terméke között, továbbá becsatolta, mint okirati bizonyítékokat a gyártói, forgalmazói tájékoztatásokat. Megjegyezte, hogy a napi centralizálás ebben az esetben is mentett adatokkal elvégzésre kerül, de a teljes automatizáltság feltétele nem teljesül.

98. A „betolható CMOS kamera vezérlése és a képkiolvasása legyen teljesen a mikroszkóp kezelői szoftverébe integrált” előírás tekintetében a kezdeményező szerint az ajánlatkérő észrevételében lényegében módosította a műszaki leírását, azzal, hogy a mikroszkóp kezelői szoftverébe integráltság mellett, illetve abból következően még számos további funkciót is megnevezett, továbbá azt közölte, hogy ilyen integráltság hiányában ezek nem valósíthatók meg.

99. Álláspontja szerint az ajánlatkérő nem reflektált az érdekelt azon tájékoztatására, melyben bemutatta, hogy más módon miként biztosít megfelelő integráltságot és felhasználhatóságot.

100. Az ajánlatkérő azon nyilatkozatára, mely szerint biztosított annak lehetősége, hogy minden gyártó akár a saját, akár más gyártó kameráját integrálja a vezérlőszoftverbe, előadta, hogy egy ilyen fejlesztés időigényes, humán és anyagi erőforrások rendelkezésre állását követeli meg, melyre tekintettel továbbra is elsődleges kérdés, hogy az érvénytelenségi ok előírása indokolt és arányos volt-e az ajánlatkérő részéről. A kezdeményező szerint ezek a különbségek nem indokoltak és nem arányosak.

101. A „STEM detektor szegmenseinek száma, minimum 16” előírás kapcsán kiemelte, hogy a kezdeményezésben a minimum 16 követelmény indokoltságát és arányosságát kifogásolta, de az ajánlatkérő erre nem tért ki észrevételében, csak a megfelelő számra hivatkozott.

Az ajánlatkérő észrevétele

102. Az ajánlatkérő észrevételében eljárásjogi kifogással élt, melyben előadta, hogy a kezdeményező hatósági ellenőrzését 2024. július 26. napján zárta le és ezen a napon értesítette a hatósági ellenőrzéssel érintett ügyfeleket az ellenőrzés eredményéről. Ebben a lezárásról hozott döntésében azonban nem állapított meg jogsértést.

103. Véleménye szerint ebből következően a kezdeményező nem hivatkozhat alappal a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) és (2a) bekezdés a) pontjára, mivel a hatósági ellenőrzést jogsértés hiányával zárta, azaz a hatósági ellenőrzés során nem tárt fel jogsértést. Kifejtette, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) és (2a) bekezdés a) pontja alapján a kezdeményező csak akkor nyújthatott volna be kérelmet az 1. közbeszerzési részt illetően, ha a hatósági ellenőrzés során feltárt volna jogsértést. Utalt arra, hogy értelmezhetetlen a jogsértésre hivatkozás a 3., 5., 6., 9. elemek esetében, melyek egyébként sem képezték az a kezdeményező vizsgálatának tárgyát az általa lefolytatott hatósági ellenőrzés során.

104. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében a jogsértés hiányának megállapítását kérte.

105. Kiemelte, hogy beszerzési igénye speciális jellegű, mint azt az eljárást megindító felhívásban, valamint a műszaki leírásban rögzítette, és amelyet a KFF ellenőrzése során, valamint a kezdeményező hatósági ellenőrzése során bemutatott. Az ajánlatkérő célja a beszerzési igény megvalósításával, hogy a világviszonylatban vezető kutatási potenciállal rendelkező „Core Facility”-khez, tudományos kutatólaboratóriumokhoz csatlakozzon. Az egyetemi színvonalú kutatáshoz, és a nemzetközi élenjáró kutatási programokban való részvételhez a műszaki leírásban meghatározott berendezések, és az azokból összeállított egységes rendszer beszerzése szükséges. A beszerzésre kerülő rendszer a makromolekula szintű háromdimenziós struktúra kutatás modern eszközháttérét képezi, amellyel a minták szerkezeti tulajdonságai informatív vizuális reprezentációkkal képezhetők le, lehetővé téve a kutatási témák mechanikus szerkezeti tulajdonságokon alapuló vizsgálatát. Az ajánlatkérő elvárása, hogy a rendszer, mint komplett műszeregyüttes tegye lehetővé a Single Particle Analysis rekonstrukciós kutatási eljárás teljes munkafolyamatának elvégzését, magas fokú automatizálhatóság mellett, mely magában foglalja a minták többszintű elővizsgálatát, előszűrését és az adatgyűjtést fagyasztott vékony rétegekről, fagyasztott sejtekből vagy azok szeleteiből minimum egy mikrométer vastagságig.

106. Ismertette, hogy az ilyen kutatási kapacitások létrehozásánál a fenntarthatóságot és hatékonyságot az biztosítja, hogy az egyes egységek kutatási profilja eltérő, különféle kutatási szolgáltatásokkal szolgálják az innovációt. A jelen beszerzés tárgyát képező rendszerrel elérhető csúcstechnológias megoldást a meghatározott, különböző profilú, képességű részegységekből álló magas fokon automatizálható eszközkészlet rendszerbe építettsége és közös szinergiája adja, a létrehozandó kutató intézmény ezen egy rendszerbe szervezett 3d alapú komplex szolgáltatási profillal tud illeszkedni a nemzetközi core facility hálózatba.

107. Közölte, hogy a jelen közbeszerzéssel beszerezni kívánt rendszer egy, magas fokon automatizálható mikroszkópiás laborban fogja össze a modern 3d mikroszkópiás képalkotás infrastruktúráját, a vizsgált minták előszűrésétől, egészen a makromolekula szintű háromdimenziós struktúra megjelenítéséig, közös platformon egyesítve a krio-elektromikroszkópia és a Serial Block Face Imaging technológia szerkezeti kutató technológiáját.

108. A beszerzési igény tervezése során az ajánlatkérő figyelembe vette, hogy a tervezett kutatási projektek ki fognak terjedni a sejtutatástól kezdve a mikroműanyagok és nanoanyagok élettani hatásaira is. Ez utóbbi a közelmúltban fókuszba kerülő, a környezetvédelemhez is kapcsolódó terület különösen speciális műszerezettséget igényel. Az ártalmas anyagok bejutását és eloszlását a biológiai szervezetben a sejtszintű méretskálától kezdve lehet majd vizsgálni. Innen a sejtalkotók szintjén át lehetséges az eljutás az egyes fehérjék térbeli szerkezetére gyakorolt hatásokig. A teljes folyamat leképezése és megértése funkcionális kapcsolatot igényel a leendő laboratórium eszközei között.

109. Álláspontja szerint a beszerzési igény tervezése során meghatározott, és a beszerzési igény megvalósítása által kitűzött cél alapvető fontosságú a közbeszerzési eljárás feltételrendszerének vizsgálata során. Ennek a közbeszerzési eljárás során az előzetes vitarendezést kérelmező gazdasági szereplő általi, valamint jelen jogorvoslati eljárásban kezdeményező általi figyelmen kívül hagyása, vagy másodlagos, elhanyagolható szempontként való figyelembevétele nem megfelelő eljárás a közbeszerzés jogszerűségének megállapítása során.

110. Hivatkozott az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz I.1. pontjában foglaltakra, amelyek bemutatták a közbeszerzési eljárás során előzetes vitarendezési kérelmet előterjesztő érdekelt következetlenségét. Az ajánlatkérő fontosnak tartja annak kiemelését, hogy a kezdeményező az érdekelt általa tett észrevételeket, kifogásokat, feltételezett jogsértéseket vette át. Megjegyezte, hogy a hatósági ellenőrzés során adott esetben célravezető lett volna más gyártókat, forgalmazókat is felkeresni, tőlük nyilatkozatot kérni a jogorvoslat tárgyává tett műszaki követelmények vonatkozásában.

111. A részajánlattétel biztosítási kötelezettség kapcsán előadta, hogy az eljárásban a Kbt. 61. § (4) bekezdése alapján részajánlattételt biztosított, így a részajánlattétel kizárásának indokait értelemszerűen a felhívásban nem adta meg. Tekintettel továbbá arra, hogy a Kbt. alapján nem kell az ajánlati felhívásban megadnia a részajánlattétel kialakításának módjára vonatkozó indokait, azokat az előzetes vitarendezési eljárás során, valamint a kezdeményező hatósági ellenőrzése során adta elő.

112. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a megajánlható termékek, rendszer esetében a közbeszerzési dokumentumokban nem tett olyan korlátozást, mely szerint a rendszer, vagy a rendszer egyes részegységei csak egyetlen gyártótól származhatnak.

113. Az ajánlatkérő jelezte továbbá, hogy sehol nem írt elő olyan követelményt, hogy csak jelenleg forgalomban lévő eszközök, részegységek szállítását fogadja el. A beszerzési igényének teljesítése - piackutatása alapján - egyes esetekben megkövetelheti a forgalomban lévő, „katalógusban szereplő” eszközök átalakítását, és/vagy moduláris bővítését. A tudományterület, valamint az azt kiszolgáló ipar sajátossága, hogy az elérhető termékek „kísérleti jellegűek”, sokszor prototípusoknak tekinthetők, rövid termékciklusokkal, folyamatos fejlesztésekkel. Ebből következik a piac azon sajátossága, hogy sok esetben egy adott időpontban elérhető terméktípus beérkezett megrendelés alapján történő legyártása a katalógusban szereplő paraméterekhez képest adott esetben már fejlettebb megoldásokkal, jobb potenciális képességekkel fog megtörténni.

114. Közölte, hogy az Interdiszciplináris Elektronmikroszkópiás Oktató- és Kutatóközpont az I. fejezetben kifejtettek okán viszont akkor működik hatékonyan, ha az elérhető legfejlettebb kutatást lehetővé tevő műszaki tulajdonságokkal rendelkezik, többféle funkciójú

részegységet tartalmaz egységesen működő rendszerként értelmezhető, amely részegységei egymással kompatibilisen működnek. A műszaki leírásban megfogalmazott szempontokat a több gyártó berendezéseiből felépített rendszernek is teljesítenie kell.

115. Mivel a cél a jelen technikai színvonalon elérhető csúcstechnológiákat használó laborokkal versenyképes hazai kutató bázis létrehozása, ezért az időtényező is jelentős faktor a sikeres megvalósításhoz. Az egy komplex rendszer beszerzése egy kész kutató kapacitást eredményez, mely az elvárások szerint komplexen és egységesen működik, biztosítva ezzel, hogy nem az ajánlatkérő feladata a rendszerben való működés kifejlesztése, összehangolása, a különböző közbeszerzési részek eredményeként kötött szerződések alapján beszerzett részegységekből, tartozékokból. Ajánlatkérő érdeke, hogy olyan ajánlattevővel történjen szerződéskötés, amely az ajánlatkérő igényeinek, céljainak megfelelő rendszert ad át. A műszaki elvárások között nem szerepel a homogén gyártói környezet elvárása, a rendszer életszerűen több gyártó termékeiből épülhet fel, azonban a nyertes ajánlattevő feladata, hogy egy egységes, a felhasználási céloknak megfelelően működő rendszert adjon át.

116. Előadta, hogy a részajánlattétel kialakítása során figyelembe vette, hogy a 2. közbeszerzési részben beszerzésre kerülő eszközzel - mint a rendszer leendő integráns részegységével kapcsolatosan kevésbé szigorúak a kompatibilitási szükségletek, így a fenti szempontok alapján lehetséges annak külön közbeszerzési részben (2. közbeszerzési rész) való beszerzése. Ez azonban csak úgy lehetséges, ha a műszaki leírásban elvárt kompatibilitási szintek és paraméterek biztosításra kerülnek, amelyhez szükséges fejlesztések, illesztések elvégzése a 2. közbeszerzési részben nyertes ajánlattevő feladatát képezik.

117. Hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.519/19/2021. iktatószámú határozatában tett, a Kbt. 61. § (4) bekezdését, valamint a Kbt. 2. §-át érintő megállapításaira, mely szerint „(...) Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a beszerzés tárgyának jellege nem zárja ki az egy közbeszerzésben történő beszerzést, szerződéskötést. Nem vitásan mindkét berendezés az orvosi diagnosztikában alkalmazott képződiagnosztikai eszköz, amely termékek nem képeznek egymással szorosan összefüggő műszaki egységet. Az ajánlatkérő arra helyezte a hangsúlyt, hogy a berendezések egymással funkcionális kapcsolatban vannak, (...). Arra hivatkozott, hogy a szerződéshez kapcsolódó további körülmények egyezősége fennáll, a szerződéses kötelezettségek nem térnek el egymástól a két gép tekintetében. A Döntőbizottság elfogadta ezen ajánlatkérői indokolást, ugyanis önmagában az a tény, hogy egy közbeszerzési rész tárgyát többféle áru képezi, még nem sérti az alapelveket (...) Egyetértett azzal is a Döntőbizottság, hogy a beszerzés tárgyának jellege nem zárja ki az egységes beszerzést, és az egyéb szerződéses körülmények is lehetővé teszik az egy szerződés megkötését. A teljesítés helyszíne azonos és a kapcsolódó szolgáltatások, beüzemelés, betanítás sem zárja ki az egy beszerzés jogszerűségét. (...) beszerzési rész tárgyának meghatározása nem zárja ki több gazdasági szereplő, többféle gyártású berendezés megajánlásának lehetőségét (...)”

118. Az ajánlatkérő közölte, hogy az 1. részben nem kizárólag a Thermo Fisher Scientific Inc. termékei kerültek megajánlásra, hiszen az ajánlattevők az 5. számú eszköz vonatkozásában a Quorum Technologies termékét, a 6. számú eszköz tekintetében a Single Particle LLC termékét ajánlották meg. Így önmagában alaptalan a kezdeményező azon állítása, hogy külön részek hiányában más gyártók termékei teljesen kizáródtak a versenytől.

119. Álláspontja szerint a kezdeményező teljes mértékben figyelmen kívül hagyta a tudományterület, valamint az azt kiszolgáló ipar azon sajátosságát, hogy a beszerzési igény

teljesítése megkövetelheti a forgalomban lévő, „katalógusban szereplő” eszközök átalakítását, és/vagy moduláris bővítését. Ezek a nagy értékű eszközök egyedi megrendelések alapján készülnek, jelentős gyártási időigénnyel, nem tekinthetők sorozatgyártott termékeknek. Az érdeklődőknek lehetőségük volt egyedi gyártású, vagy egyedi tulajdonságokkal rendelkező terméket megajánlani, a teljesítést ezen termék(ek)kel megvalósítani.

120. Kifejtette, hogy önmagában azon körülmény, hogy az 1. és 2. számú eszközöket csak két gyártó gyártja, semmiképpen sem jelenti, azt, hogy azokon kívül más gyártó termékei ne lennének megajánlhatóak, hiszen nem követelmény a gyártói homogenitás, a rendszer részegységei származhatnak más gyártóktól, azok egységes működését viszont a műszaki leírásban megadott kompatibilitási követelmények mentén biztosítani kell. Az ajánlatkérő érdeke az, hogy olyan ajánlattevővel történjen szerződéskötés, amely az ajánlatkérő igényeinek, céljainak megfelelő rendszert ad át, saját döntése alapján akár homogén gyártói környezet, akár különböző gyártmányú és típusú eszközök megajánlásával.

121. Ismertette, hogy a gyártói homogenitás nem volt előírás, és nem is lehetett előírás, mert az valóban indokolatlanul versenykorlátozó lett volna. Az ugyanazon gyártótól valós származás az ajánlatkérő álláspontja szerint fődarab, valamint alkotórész, és tartozék viszonylatában írható elő követelményként. Ez azonban a kezdeményező állításával szemben nem jelenti azt, hogy a közbeszerzés tárgyát képező rendszer – mivel annak részegységeinek rendszert képezősége kompatibilitási követelmények által lett körülírva, és az I. fejezetben bemutatott Single Particle Analysis kutatása folyamat elvégzésére kell alkalmasnak lennie – beszerzése tetszőleges számú közbeszerzési részre történő ajánlattétel biztosításával lehetséges volna. Ezen esetben az egyes eszközöket az ajánlatkérő külön részekben ugyan beszerezhetné, azonban azok egységes működésének biztosítása az ajánlatkérő utólagos feladata lenne, akár szoftveres fejlesztés, akár utólagos hardveres módosítás, átépítés, kiegészítés által (nyilván jelentős költség-, és időbefektetés árán, külön felelősségi körbe tartozó gazdasági szereplők által). Ehhez az ajánlatkérő megfelelő kompetenciákkal nem rendelkezik, további közbeszerzésre lenne szükség már ahhoz is, hogy összehangoltan működő rendszer álljon össze, és így az is előfordulhat, hogy az I. fejezetben bemutatott felhasználási cél megvalósítására a külön-külön beszerzett eszközök sohasem lesznek, vagy korlátozottan lesznek alkalmasak.

122. Kiemelte továbbá az, hogy a külön-külön részekben történő, egyidejű beszerzés esetén a kompatibilitási követelmények az egyes eszközök vonatkozásában értelemszerűen nem írhatóak elő, hiszen az ajánlatkérő sem tudja előre megmondani, hogy mely rész eredményeként milyen gyártmányú, típusú, tulajdonságokkal rendelkező eszköz kerül beszerzésre, nem fogja tudni előírni, hogy pontosan milyen paraméterrel, tulajdonsággal kell szoftveres és/vagy hardveres kompatibilitást biztosítani. A 2. közbeszerzési rész tárgyát képező pásztázó elektronmikroszkóp egyidejűleg, külön részben történő beszerzése ezzel szemben a kevésbé szigorú kompatibilitási követelmények mentén viszont lehetséges. Amellyel viszont az ajánlatkérő kockázatot is vállalt, hiszen rajta kívül - eltérő nyertesek esetén - további két szereplőn is múlik az eszköz rendszerbe való illesztésének sikeres megvalósítása. Időben elhúzódó, több közbeszerzési eljárás keretében történő beszerzés és a szükséges utólagos illesztések pedig gyakorlatilag a projektelt lehetetlenítik el, önmagában a működő rendszer összeállításához vezető folyamat többszörös időtartamot emésztene fel. A kutató egyetem ajánlatkérő beszerzési igénye a jelenlegi kutatási céljaihoz illeszkedve nem öt év múlva valósítandó meg, hanem lehetőség szerint minél rövidebb idő alatt.

123. Az előzőhöz kapcsolódóan kifejtette, hogy külön részekben való beszerzés esetében a kompatibilitási követelmények számonkérése is nehézkessé válik. A rendszer különböző szerződések alapján történő leszállítása, üzembehelyezése bonyolult jogviszonyt hozna létre az ajánlatkérő, és a nyertes ajánlattevők között, amelyben az egyes ajánlattevő teljesítési késedelme, hibás teljesítése, együttműködési kötelezettségének megsértése az ajánlatkérőnek a szerződésszegését okozza az egyéb nyertesek felé, és a vele – értelemszerűen az egyes ajánlattevővel - egyébként szerződéses jogviszonyban nem álló egyéb nyertes ajánlattevők teljesítését nehezíti el. A probléma leképeződik az 1. és a 2. rész tárgyai viszonylatában. A pásztázó elektronmikroszkóp eszköz rendszerbe való integrációjához szoros együttműködésre lesz szükség mind az 1. rész nyertes, mind ajánlatkérő, mind a 2. rész nyertes között, amelynek leírására bonyolult szerződéses konstrukcióra volt szükség. Ez az ajánlatkérő számára még vállalható kockázatot jelent, több közbeszerzési rész esetében a kockázat azonban exponenciálisan nő.

124. Megjegyezte, hogy a kezdeményező téved, amikor azt állítja, hogy a tárgyi közbeszerzés már a második üteme az elektronmikroszkópok beszerzésének, így jelen esetben semmi relevanciája nincs a kezdeményező azon állításának, hogy „(..) a már kialakított laborok bővítésére, fejlesztésére kerül sor, mely időben is elkülönülő beszerzéseket jelent, akkor is elvárásként „csak” a kompatibilitást rögzítik.” Az ajánlatkérő beszerzési igénye egy speciális, az I. fejezet szerinti elektronmikroszkópos kutatólaboratórium létrehozása vonatkozásában egyidejűleg merült fel. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet, hogy az EKR000469852022 iktatószámmon, „Elektronmikroszkóp kutató rendszer beszerzése” tárgyban, 2022. évben lefolytatott közbeszerzési eljárás a jelen jogorvoslat tárgyát képező közbeszerzési eljárásnak csak annyiban tekinthető előzményének, hogy abban ugyanezen műszaki tartalommal leírt rendszer egy közbeszerzési rész keretében került beszerzésre. A közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés a felfüggesztő feltétel nem teljesülése okán (támogatást a projekt nem kapott) nem lépett hatályba.

125. Vitatta a kezdeményező azon állítását, hogy „(...) magából az Ajánlatkérő által kiadott műszaki leírásból is egyértelműen megállapítható, hogy kompatibilitás széles körben biztosítható (...) nem látja akadályát annak, hogy a készülékek szállítása, telepítése, üzembe helyezése, próbaüzeme, gyártói minőségi tesztje mélyebb részajánlattételi bontás mellett is megfelelően megtörténjen. (...)vonatkozó teljesítési feltételek, ütemezések szakmai és jogi szempontból megfelelően meghatározhatók, a teljesítések összehangolása ilyen számú készülék mellett feltétlenül biztosítható.”

126. Véleménye szerint a kezdeményező kijelentéseit semmivel sem támasztotta alá, azzal, hogy a kompatibilitási követelményeket abszolút másodlagosnak, „széleskörben biztosíthatónak” tekinti, a problémát végletesen, és alaptalanul leegyszerűsíti. Az egyes kompatibilitási követelmények lényege, az azokkal kapcsolatos feltétlen előnyök, azok hiánya esetén a működés elnehezülését jelentő körülmények, amelyekkel a kezdeményező, és a számára a hatósági ellenőrzés során nyilatkozatot tevő érdekelt is nyilvánvalóan tisztában van.

127. Előadta, hogy a közös mintakezelési rendszer, amely több részegységen (legalább 1., 2. és 4. sorszámú eszközök esetében) keresztül funkcionál. A beszerezni kívánt berendezéseknek azonos mintatartó, vagy automatizált minta áthelyező rendszer segítségével biztosítaniuk kell a vizsgálati minták, gridek tiszta és védett (kontamináció mentes) kezelését, hosszas felhasználói beavatkozás nélkül. Ez különösen a kriogén minták tekintetében kritikus. A gyorsfagyasztó mintaelőkészítőnek pontosan azokat a típusú mintatartókat kell tudnia fogadni, amiket aztán az elektronmikroszkópok befogadnak, és olyan módon kell azokat

szárítani, fagyasztani, hogy az az elektronmikroszkópokban optimális eredményt adjon. A mintakezelést megvalósító speciális eszközök és fogyóanyagok ilyen módon mind csereszabatosak és kompatibilisek a krio-elektronmikroszkópok között, lehetővé téve az előszűrt minták azonnali nagyfelbontású vizsgálatát, csökkentve a fogyóanyag-igényt. Egyszerűsíti az operátorok képzését és megszünteti a hibalehetőségeket. Hangsúlyozta, hogy fagyaszott mintáknál minden felesleges manipulációt el kell kerülni, mert ezek jégképződéshez, szennyeződéshez vezetnek.

128. A közös képadatbázis formátum, amely minden eszközön (legalább 1-4. és 6. sorszámú eszközök esetében) hálózati kapcsolaton keresztül elérhetővé és kezelhetővé teszi az egyes berendezéseken készült képanyagot, lehetővé téve ezzel a több képalkotó berendezést is felhasználó kutatói munkát. A 3D rekonstrukciót végző munkaállomásnak nemcsak hardver, de szoftverkörnyezet és adatkapcsolat szempontjából is maradéktalanul alkalmasnak kell lennie a célszoftverek futtatására.

129. A közös szoftveres koordinációs formátum, amely minden eszközön (legalább 1-4. és 6. sorszámú eszközök esetében) a hálózati kapcsolaton keresztül elérhetővé és kezelhetővé teszi a korrelációs munkafolyamatokat. Ez az architektúra biztosítja többek közt a különböző elektronmikroszkópokon nyert felvételek azonosíthatóságát és közös térbeli koordinátázását. A kutatási célok elérésében kritikus a multimodális képalkotás és képelemzés. Ez az összes készüléken megbízhatóan működő korrelatív navigáció nélkül nem lehetséges. Az ajánlatkérő ezt csak az összes készüléken megvalósított navigáció alapú adatbázissal látja maradék nélkül megoldottnak.

130. Kifejtette, hogy a közös kezelő felület a TEM technológiát alkalmazó mikroszkópokon előírás (legalább 1-3. sorszámú eszközök esetében) lehetővé teszi, hogy a kutatók vagy operátorok újraképzés nélkül, zavartalanul mozoghassanak a transzmissziós elektronmikroszkópok között. Az azonos felhasználói felület nagymértékben egyszerűsíti mind az operátorok képzését, mind a rendszerek folyamatos felügyeletét. Lehetővé teszi közös protokollok, munkautasítások kialakítását.

131. A fenti kompatibilitási követelményeknek való megfelelés megteremtése különböző gyártmányú, és típusú eszközök között az ajánlatkérő által sem vitatottan elméletben lehetséges, azonban a korábban kifejtettek szerint az ajánlatkérő utólagos feladata lett volna, akár szoftveres fejlesztés, akár utólagos hardveres módosítás, átépítés, kiegészítés által (nyilván jelentős költség-, és időbefektetés árán, külön felelősségi körbe tartozó gazdasági szereplők által). Ehhez az ajánlatkérő megfelelő kompetenciákkal nem rendelkezik, további közbeszerzésre lenne szükség már ahhoz is, hogy az egyes eszközökből összehangoltan működő rendszer álljon össze, és így az is előfordulhat, hogy az I. fejezetben bemutatott felhasználási cél megvalósítására a külön-külön beszerzett eszközök sohasem lesznek, vagy korlátozottan lesznek alkalmasak. Ezért az ajánlatkérő érdeke az, hogy olyan ajánlattevővel történjen szerződéskötés, amely az ajánlatkérő igényeinek, céljainak megfelelő rendszert ad át, a teljesítési időszak végére, ellenkező esetben a kutató egyetem ajánlatkérő beszerzési igénye nem valósítható meg.

132. A fenti indokok alapján az ajánlatkérő kérte a megalapozatlan kezdeményezés kapcsán jogsértés hiányának megállapítását.

133. Az ajánlatkérő észrevételében hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság következetes gyakorlatára. A D.41/16 /2013. iktatószámú határozat szerint: „(...) maga

határozza meg a beszerzési igényét, ezen belül azokat a műszaki jellemzőket, amelyeket az ajánlattevőktől elvár. Az ajánlatkérő, mint közpénzt felhasználó köteles biztosítani a verseny tisztaságát, nyilvánosságát, továbbá az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmódot az ajánlattevők számára. Mindez nem jelenti azt, hogy a beszerzési igényét ne a saját szükségletének megfelelően határozhatja meg, hanem azt kellene beszereznie, amit a piac kínál, sőt amiből a piac a legtöbbet, legolcsóbbat stb. kínálja. (...) Az ajánlatkérőnek a saját, tényleges szükségleteinek megfelelően kell a Kbt. korlátai között meghatározni elvárásait a saját igényeihez, nem pedig a többségi kínálati piachoz, vagy a kérelmezőhöz kell igazítania.”

134. Kifejtette, hogy a fentiek alapján joga van ahhoz, hogy a Kbt. és a további vonatkozó jogszabályok keretei között a beszerzés tárgyát, annak elvárt műszaki jellemzőit a ténylegesen felmerült beszerzési igényéhez igazodóan, saját maga állapíthassa meg. Ennek keretében figyelembe kell vennie különösen a Kbt. alapveti rendelkezéseit, a Kbt. 58. §-ának rendelkezéseit, valamint 321/2015. (X.30.) Korm. Rendelet előírásait. Álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumok előírásait a jogszabályi előírásoknak megfelelően, saját szükségletei szerint, semmiképpen sem jogszerűtlenül, határozta meg. Felhívta a figyelmet arra, hogy a Kbt. 58. § (3) bekezdése „indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását” fordulata alapján az ajánlatkérőnek nem feladata beszerzési igényét az adott piacon áru szállítását kínáló valamennyi gazdasági szereplő, így az érdekelt, vagy más gazdasági szereplő által gyártott, forgalmazott termékek/rendszerek tulajdonságaihoz, képességeihez igazítania. Hangsúlyozta, hogy a verseny korlátozása csak akkor tilalmazott a Kbt. alapján, amennyiben az indokolatlan, az ajánlatkérő komplex elvárásait pedig a beszerzési igény megvalósításának I. fejezetben bemutatott célja indokoltá teszi.

135. Utalt a Közbeszerzési Döntőbizottság D.35/24/2024. iktatószámú határozatában foglaltakra, mely szerint „(...) A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező azon kifogását, hogy (...) azért versenyszűkítő előírás az ajánlatkérő részéről, mert csak egy ajánlattevő tud ajánlatot tenni a közbeszerzési eljárásban. „(...) Irreális elvárás az, ha olyan beszerzési igény megfogalmazását és műszaki leírás elkészítését várják el az ajánlatkérőtől, amely nem az ajánlatkérő elvárásait tartalmazza, hanem a piac valamennyi szereplőjének megfelel. (...) (...) A széleskörű verseny biztosítása nem azt jelenti az ajánlatkérő számára, hogy a beszerzési igényét és a műszaki leírását a piac szereplőinek adottságaihoz, műszaki megoldásaihoz igazítsa. Azt kell szem előtt tartania, hogy a műszaki leírása egyenlő hozzáférést biztosítson és indokolatlanul ne legyen versenykorlátozó. A beszerzés tárgyával kapcsolatban megfogalmazott elvárásoknak, követelményeknek az ellátandó szolgáltatás mértékéhez képest arányosnak kell lenniük. (...)”

136. A fentiek alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint levezethető az, hogy önmagában az a tény, hogy a műszaki leírásban előírt követelménynek csak egy gyártó, ajánlattevő, forgalmazó terméke felel meg, önmagában nem versenykorlátozó, ha a versenykorlátozás indokolt. A kezdeményező jogsértéseket feltételező állításai csupán arra az esetre vonatkoznának, ha az ajánlatkérő nem tette volna lehetővé, kizárta volna azt, hogy egyedi gyártású részegységek, eszközök elfogadhatóak legyenek.

137. Megjegyezte, hogy sehol nem írt elő olyan követelményt, hogy csak jelenleg forgalomban lévő eszközök, részegységek szállítását fogadja el. Az ajánlatkérő beszerzési igényének teljesítése - piackutatása alapján - egyes esetekben megkövetelheti a forgalomban lévő, „katalógusban szereplő” eszközök átalakítását, és/vagy moduláris bővítését, amelyekre több műszaki követelmény tekintetében esetben is utalt. A tudományterület, valamint az azt kiszolgáló ipar sajátossága, hogy az elérhető termékek „kísérleti jellegűek”, sokszor

prototípusoknak tekinthetők, rövid termékciklusokkal, folyamatos fejlesztésekkel. Ebből következik a piac azon sajátossága, hogy sok esetben egy adott időpontban elérhető terméktípus beérkezett megrendelés alapján történő legyártása a katalógusban szereplő paraméterekhez képest adott esetben már fejlettebb megoldásokkal, jobb potenciális képességekkel fog megtörténni.

138. Rögzítette, hogy a megajánlható termékek, rendszer esetében nem tett olyan korlátozást, mely szerint azok, a rendszer egyes részegységei csak egyetlen gyártótól származhatnak.

139. A „Nagyfelbontású transzmissziós krio-elektronmikroszkóp SPA képgyűjtéshez műszaki paramétere - Egyidejűleg betölthető gridek száma – (5-12 db)” minőségi értékelési szempontra vonatkozó értékelési előírások és érvénytelenségi ok jogsértő meghatározásával” kapcsolatban hangsúlyozta, hogy mind az előzetes vitarendezési eljárás során, mind a hatósági ellenőrzés során bemutatta az előírás indokoltságát. Az I. fejezet szerinti célra beszerzendő, magas fokon automatizálható rendszerrel végezni kívánt krio-elektronmikroszkópos munka során fontos szerepet játszik az egyidejűleg betölthető gridek száma.

140. Ismertette, hogy több fontos gyakorlati előnnyel jár, ha minél több grid tölthető be egyszerre az oszlopba:

- Megnö a rendszer kihasználható kapacitása, mert ritkábban van szükség a viszonylag idő - és munkaigényes mintacserére, így több egyszerre betölthető minta jobb kutatási kihasználtságot eredményez. Tipikus SPA munkamenet során az 5 db betöltött grid SPA adatgyűjtése körülbelül 12 órát vesz igénybe, így az éjszaka során ez teljesen automatizálható módon, emberi beavatkozás nélkül, az eszköz teljes kihasználtsága mellett elvégezhető.
- Hosszabb automatikus munkamenet válik lehetővé. Egy adott SPA vizsgálatához nagyszámú mintára és kiértékelési pozícióra van szükség, amelyek sok gridet töltenek meg. Ez a folyamat csak akkor automatizálható teljes mértékben, ha elegendően sok grid tölthető be egyszerre. Ilyenkor nem kell mintacserével megszakítani az automatikus adatgyűjtést.
- A gyakori mintacsere nem csak megakasztja a munkát, hanem ezen felül kontaminációs forrás is, valamennyi szennyeződést visz az oszlopba és a minta felületének jegesedésével jár. Utalt arra, hogy a cél az, hogy minél kevesebb fizikai mintacserére legyen szükség, mely a vizsgálatok szempontjából kritikus, hiszen a jégképződést a lehető legalacsonyabb szinten szükséges tartani. Ez úgy érhető el, ha egyszerre minél több minta tölthető be. Egy adott kutatási projektben szempont, hogy minél kevesebb mintacserére legyen szükség, hogy a gyakran egyedi vagy költségesen előkészített minták minősége megőrizhető legyen.

141. Hivatkozott arra is, hogy a piacon kapható legkorszerűbb készülékekbe akár 12 grid is egyidejűleg betölthető, cserélhető. A fentiek alapján látható, hogy a beszerzendő nagy értékű rendszer minél nagyobb kihasználtsága érdekében ezen műszaki paraméter értéke egyáltalán nem közömbös. A kifogásolt paraméter csökkentése nagy mértékű kihasználtság csökkenést eredményezne, így a kifogásolt előírással szemben az indokolatlan, ha ezen paraméter értékét közömbösnek minősíti a kezdeményező azáltal, hogy ugyan elismerve a valamelyest ritkább mintacsere, és a magasabb kihasználtságot, elegendőnek tekinti a 4 grid előírást.

142. Összegezve előadta, hogy a fentiek alapján nem túlzó az elvárása, hogy az egy alkalommal betölthető gridek száma legalább 5 db legyen. Hangsúlyozta, hogy nem köteles igényét az adott piacon áru szállítását kínáló valamennyi gazdasági szereplő által ajánlandó eszközök képességeihez igazítani. Megemlítette azt is, hogy további műszaki követelmények is kerültek előírásra a kutatási folyamat minél hatékonyabb automatizációja érdekében, az érték csökkentésével az ajánlatkérő már a folyamat korai szakaszában jelentős kihasználtságcsökkenést eredményező előírást tett volna. Utalt arra is, hogy sehol nem írt elő olyan követelményt, hogy csak jelenleg forgalomban lévő eszközök, részegységek szállítását fogadja el, lehetőség volt egyedi gyártású termék megajánlására is.

143. A fentiek alapján kérte a megalapozatlan kezdeményezés kapcsán jogsértés hiányának megállapítását.

144. Az „objektívlencse legyen állandó teljesítményű a hiszterézis és drift csökkentése érdekében” előírás tekintetében rögzítette, hogy mindenfajta elektronmikroszkópos munkánál, de különösen a technikai megvalósíthatóság határait feszegető nagyfelbontású krio-elektronmikroszkópos munkánál kritikus az oszlop elektronoptikai stabilitása. Az adatgyűjtés során bármilyen, akár nanométeres skálába eső mechanikus instabilitás elrontja a rendszer optikai felbontását, ami a sikeres kísérlet rovására megy. A mechanikus instabilitás egyik legfőbb forrása a külső vagy belső hőmérsékleti befolyás. Állandó teljesítményű objektívlencse használatával a gyártó a legnagyobb oszlopon belüli kedvezőtlen termikus hatást küszöböli ki.

145. Rögzítette, hogy az állandó teljesítményű objektívlencsével a képalkotás üzemmódváltás, nagyításváltás után is stabil marad. Megjegyezte, hogy az elektronmikroszkóp állandó teljesítményű lencséjére 1993-ban a nem a Thermo Fisher, hanem a Hitachi kapott szabadalmat, de ez 2013-ban lejárt. (<https://patents.google.com/patent/US5442182A/en>) Az előzetes vitarendezési kérelemben „Constant Power Lens” egy védjegy, ez csak a márkanévet védi, semmiképpen sem a műszaki tartalmat, így nem a Thermo Fisher által kizárólag alkalmazható, vagy a Thermo Fisher szabadalmával védett műszaki tartalomról van szó.

146. Rámutatott arra, hogy ezen tulajdonság megléte a megrendelő által beszerezni kíván csúcstechnológiás kutató eszköz ajánlatkérő általi kutatási felhasználhatóságához szükséges, ezért indokolt elvárása. A kezdeményezési elemből nem derül ki, hogy a kezdeményező milyen tartalmú műszaki előírást tartana indokoltnak, és „arányosnak”, ezért ennek kapcsán kérte jogsértés hiányának a megállapítását.

147. Az ajánlatkérő „Az elektronmikroszkóp rendelkezzen az oszlop alá szerelt energiaszelektív képszűrővel” kezdeményezési elem kapcsán kiemelte azon korábbi állítását, hogy beszerzési igényének teljesítése - piackutatása alapján - egyes esetekben megkövetelheti a forgalomban lévő, „katalógusban szereplő” eszközök átalakítását, és/vagy moduláris bővítését. Jelen esetben a követelmény egyáltalán nem versenyt kizáró hatású, hiszen oszlop alá szerelhető energiaszelektív szűrők harmadik gyártó féltől elérhetők, így bármely gyártónak, ajánlattevőnek, forgalmazónak módjában áll elektronmikroszkópját azzal felszerelni.

148. Az ajánlatkérő az oszlop alá szerelt, energiaszelektív kivitel előnyeként hozta fel, hogy
 - szerkezetileg ezek egyszerűbbek és robusztusabbak, mint az oszlopba szerelt típusok, részben mivel a hely sem annyira korlátozott, mint azok esetében;

- kikapcsolt állapotban nincsenek a nyaláb útjában, hiba esetén a szűrő nélküli oszlop maradéktalanul használható;
- különálló egységként diagnosztizálhatók és javíthatók, az oszlop bontása nélkül;
- az oszlop alá szerelt energiaszelektív képszűrő az energiaveszteséget szenvedett, azaz rugalmatlan ütközést elszenvedett elektronok kiszűrésével növeli a képalkotás kontrasztját. Ez információgazdagabb bemenő adatokat jelent a rekonstrukciós algoritmus számára. A végső eredmény a rekonstruált szerkezet finomabb felbontása.

149. Ismertette, hogy a Gatan USA cég BioContinuum nevű képszűrője az oszlop alá szerelt, és kompatibilis az összes nagy gyártó elektronmikroszkópjával, tehát bármelyik gyártó, ajánlattevő, forgalmazó ajánlhatja ezen termékkel felszerelt elektronmikroszkóp eszközét. (<https://www.gatan.com/products/biocontinuum-imaging-filter>) A fentiek alapján kérte jogsértés hiányának a megállapítását.

150. Az „elszűrő transzmissziós krio-elektronmikroszkóp (2.sz. tenderlap) - A grideket robotizált kar cserélje. A folyamat legyen teljesen automatizált, robusztus és kontaminációmentes” előírás kapcsán előadta, hogy ahogy a többi, műszaki indoklást bemutató válaszból is kitűnik, a minél több griddel megvalósított, teljesen automatizált, emberi beavatkozás nélküli mintacsere a beszerzendő, magas fokon automatizálható rendszer egyik alapkövetelménye, amely a kutatómunka hatékonyságát, a minél magasabb kihasználtságot biztosítja, így indokolt a rendszer részegységét képező, érintett eszköz vonatkozásában azt előírni. A megkövetelt robotizálás biztosítja a reprodukálható és kontaminációmentes mintakezelést, mintacserét. Nem hangsúlyozható eléggé, hogy a tisztított, előkészített minták milyen értéket képviselnek és mennyire fontos a védelmük.

151. Közölte, hogy ezen tulajdonság megléte a megrendelő által beszerezni kívánt csúcstechnológiás kutató eszköz ajánlatkérő általi kutatási felhasználhatóságához szükséges, ezért indokolt elvárása. A kezdeményező azt nem ismertette, hogy véleménye szerint milyen tartalmú műszaki előírást tartott volna egyenértékűnek, indokoltnak, és „arányosnak”. Az ajánlatkérő kérte a megalapozatlan kezdeményezés kapcsán jogsértés hiányának megállapítását.

152. Az ajánlatkérő „Az oszlopban a grideket folyékony nitrogénnel hűtött tartó fogadja.” előírás kapcsán kifejtette, hogy a kontamináció megelőzése és a leképezés stabilitása érdekében elengedhetetlen, hogy az oszlopba töltött kriogén minták folyamatosan hűtve legyenek.

A gridek hűtését biztosítani kell:

- a minták betöltése során;
- várakozó állapotban, amíg éppen egy másik griden zajlik az adatgyűjtés;
- az oszlopban, adatgyűjtés / leképezés közben;
- a minta kivétele során, hiszen arra még később kontamináció nélküli állapotban szükség lehet.

153. A fentieket a gyakorlatban folyékony nitrogén hűtéssel lehet biztosítani. A hűtési módok váltogatása a munkafolyamat során ingadozó hőmérsékletet eredményez és a stabilitás rovására megy. Ezen tulajdonság megléte az ajánlatkérő által beszerezni kívánt csúcstechnológiás kutató eszköz kutatási felhasználhatóságához szükséges, ezért indokolt elvárása. A kezdeményező azt nem ismertette, hogy milyen tartalmú műszaki előírást tartott volna egyenértékűnek, megfelelőnek. Ebben a vonatkozásban az ajánlatkérő kizárólag az érdekelt előzetes vitarendezési javaslatára tud támaszkodni, amely a minták berendezésben

hűtése előírásának törlését kérte, amely a fenti indokok alapján az ajánlatkérő számára elfogadhatatlan.

154. Az ajánlatkérő kérte az előírás kapcsán jogsértés hiányának a megállapítását.

155. „Az elektronmikroszkóp szoftvere tegye lehetővé a teljesen automatikus napi rendszerességű centrálást.” előírás kapcsán az ajánlatkérő ismertette, hogy a beszerzés tervezésekor alapvető szempont volt a berendezések, így az összetett munkafolyamat elvégezhetősége érdekében a rendszer minél nagyobb szintű automatizálása. Különösen az ismétlődő napi rutinfeladatok esetén (pl. centrálás, minta betöltése) fontos, hogy azok élőmunka lekötése nélkül és reprodukálhatóan elvégezhetők legyenek. Az elektronmikroszkópos laboratórium tervezett kutatási rendjének eleme az elektronoszlop rendszeres (napi szintű) centrálása az optimális képalkotás és így a validált eredmények érdekében. A szoftverben megvalósított automatikus centrálás egyrészt gyorsabb, mintha az operátorok manuálisan végeznék azt, másrészt a centrálás eredménye emberi hibával nem terhelt, megbízhatóbb és reprodukálhatóbb.

156. Utalt arra, hogy a krio-elektronmikroszkópok olyan összetett mechanikai-elektronoptikai-vákuumtechnikai- kriogén technikai berendezések, melyek teljesítőképessége a jelenlegi műszaki lehetőségek határán mozog. A külső környezeti és belső hőmérsékleti hatások miatt az egyes részek folyamatos finomhangolást, konkrétan elektronoptikai centrálást igényelnek. Rendszeres napi centrálás nélkül a berendezés nem hozza azt az elektronoptikai csúcsteljesítményt, ami egy ilyen eszköztől elvárható.

157. A berendezés eredményes működéséhez ezért szükséges, hogy ezt a finomhangolást, elektronoptikai centrálást:

- rendszeresen elvégezzék;
- reprodukálható és dokumentált módon, az operátor személyétől függetlenül végezzék el.

Ezeket a feltételeket biztosítja az automatikus napi centrálást támogató rendszerszoftver.

158. Az ajánlatkérő ennek kapcsán megvizsgálta az érdekelt előzetes vitarendezési kifogásait, hiszen a kezdeményező ezek alapján terjesztette elő a kezdeményezését, hogy megértse, pontosan milyen okból tekintendő az előírása indokolatlannak.

159. Az előzetes vitarendezési eljárás során a kérelmező által javasolt „JEOL gyári centrálási értékei mentettek és előhívhatóak a szoftverből”, „mentett gyári centrálási értékek szoftverből történő előhívása” szintén hasznos funkció, de az előírt követelménynek nem felel meg. Az akár manuális vagy akár automatikus centrálás eredménye az elektronoptikai paraméterek korrekciója a megváltozott fizikai körülmények kompenzálása érdekében. A korábban mentett, gyári centrálási értékek előhívása ezzel szemben elsősorban a véletlen felülírás ellen nyújt védelmet, a változó körülményekhez egy korábban rögzített centrálási érték nem tud igazodni.

160. Kifejtette azon álláspontját, hogy a kezdeményező által tett „JEOL terméke is megfelelően elvégzi a szoftverben erre adott felhasználói utasítás alapján a centrálást és menti is a centrálási értékeket, erre tekintettel funkcionális felhasználhatóságot és a minőséget megfelelően biztosítja” állítás a korábbiakkal ellentétes, azaz azzal hogy az érdekelt terméke pontosan milyen funkciókkal rendelkezik.

161. Mivel a fenti nyilatkozatokkal érintett funkcionalitás pontos tartalma nyilvános forrásokból nem megismerhető, az ajánlatkérő az előkészítés során sem és jelenleg sem tudja megállapítani, hogy miért indokolatlan az előírása, hiszen a kezdeményező nyilatkozata szerint az érdekelt terméke az automatikus napi rendszerességű centrálást lehetővé teszi, és az értéket menti is.

162. Közölte, hogy ezen tulajdonság megléte a megrendelő által beszerezni kívánt csúcstechnológiás kutató eszköz kutatási felhasználhatóságához szükséges, ezért elvárása az általa megadottak okán indokolt.

163. „A 200 kV-os analitikai transzmissziós elektronmikroszkóp (S/TEM) - Betolható CMOS kamera vezérlése és a képkiolvasása legyen teljesen a mikroszkóp kezelői szoftverébe integrált” előírás vonatkozásában ismertette, hogy a krio-elektronmikroszkópok üzemeltetése, azon belül különösen a szerkezet meghatározást elősegítő Single Particle Analysis adatgyűjtés nagy szakértelmet és folyamatos koncentrációt igénylő feladat. Az ajánlatkérő célja az, hogy az operátorok minél kevesebb hibával és nagyobb hatékonysággal végezzék munkájukat, hiszen ettől függ a kutatás sikere. Fontos, hogy egy ilyen összetett rendszer, mint az elektronmikroszkóp esetében a rendszer alkotóelemei (detektorok, kamerák, szűrők stb.) közös felületről legyenek irányíthatók. Több különböző szoftver egyidejű használata óhatatlanul hibalehetőséget rejt magában a figyelem megoszlása miatt. Még lényegesebb azonban, hogy integrált vezérlés esetén az elektronmikroszkóp vezérlő szoftvere „látja” ezeket az eszközöket, azaz ki tudja olvasni állapotukat és parancsokat tud adni nekik. Az integráltság egy sor olyan automatizált feladatot is lehetővé tesz, ami nem integrált vezérléssel nem valósítható meg (például automatikus fókuszálás, asztigmia korrekció, magasabb rendű korrekciók, képmontázs automatikus gyűjtése, döntési sorozat gyűjtése és korrekciója stb.).

164. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a beszerzési igényének teljesítése - piackutatása alapján - egyes esetekben megkövetelheti a forgalomban lévő, „katalógusban szereplő” eszközök átalakítását, és/vagy moduláris bővítését. Az ajánlatkérő ismeretei szerint minden szóba jöhető gyártónak lehetősége van saját kameráját, vagy harmadik fél által gyártott kamerát a vezérlőszoftverbe integrálni, így a követelmény egyáltalán nem versenyt kizáró hatású, ezért kéri e kapesán a jogsértés hiányának megállapítását.

165. Az ajánlatkérő a „STEM detektor szegmenseinek száma, minimum 16.” előírás kapcsán rögzítette, hogy a STEM funkció maradéktalan kihasználásához fontos a nagy érzékenységgű és minél inkább szegmentált detektor vagy detektorrendszer. A vizsgált minta jellegétől függően a világos látóterű és a nagyszögű sötét látóterű STEM jelen túl szükség lehet a kilépési szög illetve kilépési irány szerint szelektált sötét látóterű jelekre, akár egymással egyidejűleg is. Ez csak megfelelő számú fizikailag független detektorszegmensevel valósítható meg.

166. Közölte, hogy a nyilvánosan elérhető források szerint az érdekelt is rendelkezik ilyennel, második generációs SAAF detektoruk rendelkezik a 16 szegmensevel, így az előírás nem versenykorlátozó.

Érdekelti észrevétel

167. Az érdekelt észrevételében közölte, hogy az eljárás összesen két részében, összesen négy, nagyjelentőségű és egyben nagy értékű, csúcstechnológiás elektronmikroszkóp beszerzésre irányul. Az 1. rész további beszerzendő eszközei: 1 db gyorsfagyasztó minta

előkészítő, 1 db kombinált szenező, aranyozó és glow discharge berendezés, illetve 1 db 3D szerkezeti rekonstrukciós munkaállomás, melyek támogató kiegészítői az elektronmikroszkópos munkafolyamatoknak. A beszerzés teljes (1. + 2. rész) összértéke megközelíti a 2,9 milliárd forint nettó költséget. A beszerzés árának megközelítően 95%-át, illetve talán azt is meghaladó hányadát az elektronmikroszkópok beszerzési ára teszi ki, ezért észrevételei kiemelten ezeket a tételeket érinti.

168. Ismertette, hogy a krio-elektronmikroszkópiás felhasználásra jelenleg két gyártó gyárt berendezéseket, az érdekelt és a Thermo Fisher Scientific (a továbbiakban: TFS). Mindkét gyártó eszközeit eredményesen használják a krio elektronmikroszkópiában, melyet számos tanulmány és kutatási eredmény támaszt alá. A TFS piaci előnnyel rendelkezik, évekkal hamarabb lépett a piacra az eszközével, melyet az évek során továbbfejlesztett, eszközeit több felhasználó használja. Később lépve a piacra az érdekelt felhasználói köre kisebb, előnye azonban, hogy a kezdeti problémákat értékelve saját műszaki megoldásokat és munkafolyamatokat dolgozott ki, melyek eredményessége bizonyított. Ezen előzmények megmagyarázzák a két gyártó műszaki megoldásainak számos ponton történő eltérését.

169. A világviszonylatban működő krio-mikroszkópiás laboratóriumokban beszerzett elektronmikroszkópok egy, vagy akár több gyártó által szállított eszközökből állnak, mely nem gátolja eredményességüket, kompatibilitásuk legfontosabb mozzanata a krio-mintát hordozó grid befogadása. A krio-mikroszkópiás munkafolyamat nagy léptékben a vizsgálandó minta - mely jellemzően natív állapotú biológiai minta (hordozó griden) - előkészítése, ill. gyorsfagyasztása után folyékony nitrogénnel hűtött szállító tartályba kerül, ahonnan az előszűrő TEM-be töltik be előzetes vizsgálatra. A cél a hibás, adatgyűjtésre nem alkalmas, túl sok, túl vastag jégreteget tartalmazó stb., vagy egyéb módon alkalmatlan minták kiszűrése. Amennyiben a minta megfelel, ismét a hűtött szállító kazettába kerül, melyben átviszik az SPA adatgyűjtést végző 200/300 kV krio-TEM-be. A gyűjtött képi adatokból megfelelő korrekciós módszerek, adatkezelés, finomítás után szoftveres 3D rekonstrukció adja meg az eredményt. Sikeres szerkezet megfejtés után az új fehérje szerkezetet globális adatbázisba töltik fel.

170. A TFS saját gridet (autogrid) fejlesztett ki a kriominták vizsgálatára. Ezt a típusú gridet az érdekelt krio TEM-jei is befogadják, a normál 3 mm átmérőjű griden túl, így kompatibilisek más gyártású krio TEM-ekkel. A 200kV-os analitikai S/TEM transzmissziós elektronmikroszkóp célterülete az anyagtudomány, melynek vékony mintáit szobahőmérsékleten, vagy MEMS rendszer segítségével magas (akár 1000 C°-os) hőmérsékletnek kitéve dinamikus folyamatokban is vizsgálják.

171. Rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárásának az elektronmikroszkópokra vonatkozó, kötelezően teljesítendő műszaki tartalma egyetlen gyártó elektronmikroszkópjait részesítik előnyben, melyet mind a jelen, mind a 2022-ben indított közbeszerzési eljárásban vitarendezéssel kifogásolt. Az ajánlatkérő észrevételében többször hivatkozott arra, hogy nincs szándéka egyetlen gyártótól beszerezni a berendezéseket. Más gyártótól származó berendezések valóban megajánlásra kerültek, mint kiegészítő berendezések (5. a 6. számú tenderlap eszközei), melyek a teljes ajánlati ár néhány százalékát képezik. Az elektronmikroszkópok tekintetében, melyek a beszerzési érték zömét teszik ki, sem az 1. rész elektronmikroszkópjaira, sem a 2. számú részben meghirdetett pásztázó elektronmikroszkópra (SEM) más gyártó nem tudott ajánlatot tenni, a TFS két – magyar és lengyel – kizárólagos partnerén kívül. Ezek az ajánlattevők elviekben tehetnének ajánlatot

eltérő gyártók elektronmikroszkópjaira, de mivel a TFS kizárólagos partnerei, ennek már a gyártóval kötött szerződésük miatt sincs esélye.

172. Az egy gyártói háttér támogatásának indokaként az elektronmikroszkópok közötti kompatibilitást, a kezelő kutatói személyzet számára nagyobb komfortot nyújtó, azonos gyártói háttérű rendszerek kezelésének elsajátítását jelölte meg az ajánlatkérő. Utalt arra, hogy a fentiek alapján kompatibilitás tekintetében az érdekelt elektronmikroszkóp TFS gridet is befogad, így a fő kompatibilitási elem megvalósul. Az üzembe helyezés során, majd a felhasználóval megtervezve, az azt követő időszakban is segítséget nyújt az érdekelt az eszköz applikációs és operatív használatában.

173. Az érdekelt hivatkozott az ajánlatkérő azon állítására, mely szerint egyedi fejlesztéssel megvalósított, a piacon jelenleg nem létező megoldást is elfogad, ami az ajánlatkérő nagyfokú rugalmasságát feltételezi, azonban több akadályba is ütközik. Az érdekelt saját fejlesztési koncepció alapján alakította ki műszaki megoldását, melyben az egyes elemek összefüggenek egymással. Túl az ilyen – más gyártó termékét másoló megoldás – kifejlesztések műszaki ésszerűtlenségén (miért kellene más gyártó funkcióit lemásolni, hiszen saját, jól működő megoldásunk van), gazdasági értelemben is aránytalanul nagy terhet róna az érdekeltre. Továbbá az érdekelt felelős üzletpolitikája a 100%-osan kidolgozott, befejezett koncepciók/eszközök szállítását támogatja.

174. A pásztázó elektronmikroszkóp műszaki előírásainak összessége szintén kizárólag a TFS rendszerrel teljesíthető, bár egyes pontokra szétválasztva a műszaki tartalmat, azok több gyártó által is teljesíthetők (ezt szintén igazolja a 2022-ben és 2024-ben benyújtott ajánlatok tartalma).

175. Az ajánlatkérő több esetben hivatkozott a Döntőbizottság határozatára, mely szerint „... (Ajánlatkérőnek) azt kellene beszereznie, amit a piac kínál, sőt amiből a piac a legtöbbet, legolcsóbbat kínálja.” Tekintve, hogy a piacon két gyártó gyárt ebben a szegmensben, illetve tekintettel a beszerzés összegére, sem nagy számú (esetleg alacsony színvonalú?) kínálatról, sem olcsóságról nem lehet beszélni. Oktatási szempontból kívánatos a hallgatók minél sokoldalúbb, szélesebb műszertípusok megismerése.

176. Kompatibilitás szempontjából:

Közös mintakezelési rendszer: Az érdekelt krio-elektronmikroszkópiás munkafolyamata magába foglalja a mintaelőkészítéstől a szerkezet-rekonstrukcióig tartó teljes folyamatot. Ezen felül a TFS által használt grideket is befogadja a mikroszkóp

177. Közös képadatbázis formátum:

Az adatformátumok védettek, mivel az adatbázis nem befolyásolja az adatminőséget vagy az átviteli sebességet

A közös adatbázis formátum, a szoftverkoordinációs rendszer és az interfész ugyan megjelenhet a papíron, de technológiai szempontból nem szükségesek. A kutatók sokszor az egyes technikákhoz szabott különálló szoftver eszközökre támaszkodnak, adataikat külső adatkezelő és elemző szoftverekkel dolgozzák fel. Ez a megközelítés lehetővé teszi a kutatók számára, hogy kihasználják a legjobb elérhető szoftverek előnyeit – legyen az nyílt forráskódú, vagy kereskedelmi – anélkül, hogy szabadalmaztatott megoldásokhoz kellene igazodniuk, amelyek valószínűleg jóval lassabban fejlődnek.

178. Közös szoftveres koordinációs formátum:

A közös szoftverkoordinációs formátumok, mint például a SerialEM, már rendelkezésre állnak, és széles körben használják a kutatók által olyan területeken, mint a krio-elektronmikroszkópia. A több gyártó eszközeivel kompatibilis és ingyenes szoftverként elérhető SerialEM jól példázza a különböző szoftverplatformokon elérhető interoperábilis formátumok irányába mutató tendenciát, ahelyett, hogy szabadalmaztatott formátumokra hagyatkozna. Ez összhangban van a nyílt formátumok (például .HDF5, FAIR adatformátum) felé irányuló szélesebb körű, globális elmozdulással, amely prioritást jelenleg néhány dedikált európai projekt (például az IMPRESS) emeli ki.

179. Közös kezelőfelület:

Az érdekelt kiterjedt támogatási és képzési programokat kínál, hogy segítse ügyfeleit CryoTEM rendszereink használatának maximalizálásában. Ez magában foglalja a helyszíni képzést, workshopokat és az online forrásokat, amelyek biztosítják, hogy a felhasználók minden információval és képességgel rendelkezzenek mikroszkópjaik hatékony működtetéséhez és karbantartásához. Minden szoftvereszközt úgy terveztek, hogy igazodjon a technológiájuk, szakmai területük speciális igényeihez, hasonlóan ahhoz, ahogy a nyelveket az őket használó kultúrák alakítják. Az egységes interfész népszerűsítése inkább értékesítési stratégia, amely az összes berendezés egy szállítótól való megvásárlását ösztönzi, nem pedig a használhatóság, vagy a funkcionalitás valódi igényét.

180. Vitatta az ajánlatkérő azon észrevételét, mely szerint „A fentiek alapján Ajánlatkérő álláspontja szerint levezethető az, hogy önmagában az a tény, hogy a műszaki leírásban előírt követelménynek csak egy gyártó, ajánlattevő, forgalmazó terméke felel meg, önmagában nem versenykorlátozó”. A közbeszerzést nyílt eljárásban hirdették meg, mely feltételezi a gazdasági verseny igényét, melynek alapja a műszaki leírás. Amennyiben ez egy gyártó műszaki megoldásait teszi kötelezővé, a verseny nem értelmezhető.

181. Azon állítás kapcsán, hogy „Több fontos gyakorlati előnnyel jár, ha minél több grid tölthető be egyszerre az oszlopba”, az érdekelt ismertette, hogy automatikus betöltő rendszerével egyidejűleg 4 grid tölthető be. Az elektronmikroszkópban max. 12 grid tárolható, mint a TFS esetén. Ez a rendszer maximalizálja a mintafeldolgozás hatékonyságát, felhasználóink visszajelzésén alapul, mely szerint 4 grid elegendő egyszerre. Korábban valóban jellemzően hosszú adatgyűjtési periódusokra volt szükség a megfelelő rekonstrukcióhoz. Az adatgyűjtés hossza nehezen meghatározható, hiszen számos faktortól függ, a minta komplexitása, a felbontás mértéke, a kísérlet feltételei stb., továbbá a modern megvilágítási módok (pl Koeler mód) megsokszorozzák a gyűjtés hatékonyságát jelentősen lerövidítve ezzel az erre fordított időt. Továbbá az érdekelt automatikus betöltő rendszere lehetővé teszi egyetlen grid eltávolítását is képalkotás közben, a többi grid megzavarása nélkül, ezzel csökkentve a leállási időt. 12 darabos minta-sorozat elkészítése egy projektben indokolatlanul sok.

182. Álláspontja szerint a 4, vagy 5 grid betöltése közötti különbség nem szignifikáns, a hatékonyság nem nő lineárisan. Azonban megjegyzendő, hogy minél több gridet kell a betöltéskor egyszerre kezelni, annál nagyobb a hiba, és a szennyeződés lehetősége. Az SPA adatgyűjtés fókusza nem a gridek mennyiségén, hanem a minőségén alapul. A kriomikroszkópiás laboratóriumok több kutatási projektet is futtatnak egyszerre, a minták könnyű és gyors cseréje segítségével a belső tároló maximálisan kihasználható. A kutatói munka visszacsatolás pedig egyértelműen könnyebb, ha egyedi minták eltávolíthatók és a módosítottak visszahelyezhetők.

183. „Az objektívlencse legyen állandó teljesítményű a hiszterézis és drift csökkentése érdekében” előírás kapcsán kifejtette, hogy az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a „constant power lens” megoldás nem egyedi, de a TFS által használt megoldás. A kifejezésre rákeresve, csak a TFS elektronmikroszkópok találhatóak meg ezzel a műszaki megoldással. Továbbá a <https://mrl.illinois.edu/facilities/equipment/ThermoFisher-Scientific-TalosF200X-G2> oldalon a TalosF200X-G2 berendezés leírásában, mind a TFS saját márkája jelenik meg (The system’s Constant-Power™ X-TWIN lens delivers outstanding optical performance)

184. Az érdekelt esetében az objektív lencse folyamatosan be van kapcsolva, ami számos előnnyel jár. Nincs várakozási idő a stabilitás eléréséhez az alacsony nagyítás és nagyítás üzemmódok közötti váltáskor, és a hűtővíz hőmérsékletének változása jelentéktelen, tovább növelve a hőstabilitást a mikroszkópban (az OL lencse sok hőt termel, be- és kikapcsolása kibillentí a hűtőt az egyensúlyából).

185. „Az elektronmikroszkóp rendelkezzen az oszlop alá szerelt energiaszelektív képszűrővel” előírás kapcsán hangsúlyozta, hogy Omega szűrővel felszerelt TEM-je van, amelyet elsősorban biológusok használnak. A másik típusú spektrométert, a nem szimmetrikus kialakítású, oszlop utáni szűrőt 1983-ban fejlesztették ki, és először a GATAN forgalmazta 1992-ben. Ezt a kialakítást eredetileg EELS spektroszkópiára (analitikai módszer) szánták, nem képalkotásra. Fő előnye, hogy bármely gyártó, bármely transzmissziós elektronmikroszkópjához csatlakoztatható és utólag is felszerelhető. Az oszlop alá szerelt szűrő helyett (amely szintén adaptálható) az Omega szűrőt választotta az érdekelt a következők miatt:

- Képalakítás: ez egy nagyon stabil beállítással rendelkező szimmetrikus szűrő, mely a nagy felbontású képszűrésre és a hosszú távú kísérletekre is kiváló (előnyös az SPA számára)
- Kamera rugalmasság: Bármilyen kamera csatlakoztatható a szűrő alá, akár több kamera is (elektronzámláló kamera a TEM filmek gyűjtéséhez, a másik kamera, amely az elektrondiffrakciónak dedikált). A kamera-technológia gyors fejlődése miatt ez az alkalmazkodóképesség kulcsfontosságú. Így a kamera választás független a TEM szállítójától, teljes szabadságot biztosít a kutatónak.
- Nagyítási problémák: Elkerülhetők az alacsony nagyítással (területkiválasztás) kapcsolatos problémákat, amelyek a minta és a szűrő közötti nagy távolság miatt merülhetnek fel oszlop utáni szűrő esetén.
- Robusztusság: Az Omega szűrő az oszlopba van beépítve, közel a súlyponthoz, így stabil és nagyon robusztus.
- Rugalmasság a mintafeldolgozásban: Az Omega szűrő lehetővé teszi a hatékony energiaszűrést mind a képalakítás, mind a spektroszkópia során, sokoldalúságot biztosítva az alkalmazások széles köréhez.
- Továbbfejlesztett képkontraszt: A rugalmatlanul szóródott elektronok kiszűrésével az Omega szűrő javítja a kép kontrasztját és részletességét, ami kritikus fontosságú a nagy felbontású vizsgálatokhoz.

Csökkentett állásidő: A TEM-oszlopba integrált Omega szűrő csökkenti a gyakori beállítások és karbantartás szükségességét, biztosítva a folyamatosabb működést és a nagyobb hatékonyságot.

186. Kifejtette, hogy a hatékonyan működő, a saját elektronoptikai rendszerébe integrált elektronaszűrője helyett nem racionális döntés más gyártó termékét használni, mely nem nyújt hozzáadott műszaki értéket.

187. Az „Elszűrő transzmissziós krio-elektronmikroszkóp - A grideket robotizált kar cserélje. A folyamat legyen teljesen automatizált, robusztus és kontamináció-mentes.” előírás kapcsán közölte, hogy az ajánlatkérői oldalról azt az igényt szűrte le, hogy célja az automatikus mintacsere.

188. Az „Elszűrő transzmissziós krio-elektronmikroszkóp - Az oszlopban a grideket folyékony nitrogénnel hűtött tartó fogadja” kapcsán rögzítette, hogy a mintát folyékony nitrogénnel hűtött mintatartón kezeli az érdekelt berendezése, így ez a feltétel esetében biztosított.

189. „A 200 kV-os analitikai transzmissziós elektronmikroszkóp: Az elektronmikroszkóp szoftvere tegye lehetővé a teljesen automatikus napi rendszerességű centrálást.” előírás tekintetében kifejtette, hogy az érdekelt nem kínál automatikus napi rendszerességű centrálást végző szoftvert, amely hasonló, mint a TFS megoldása, hiszen az emberi ellenőrzést nem helyettesítheti egy program. E helyett, mivel a teljesen automatikusan működő TEM egyenlőre csak elviekben létezik, a legnagyobb TEM felbontás eléréséhez, illetve minden szükséges, a mikroszkópot érintő feladathoz kiterjedt operátori képzést biztosít, mely a partnerprogramon keresztül nyomon követhető, hogy a felhasználó mesterfokon elsajátíthassa műszere kezelését.

190. Rámutatott arra, hogy a 200 kV-os analitikai transzmissziós elektronmikroszkóp nem krio-elektronmikroszkópiás felhasználásra alkalmas, bár ez a pont ezt sugallja, a minta betöltése, hőmérséklete típusa eltér a kriomikroszkópiás felhasználástól.

191. Az alábbi táblázat összegzi a műszaki kiírásban megjelölt elektronmikroszkópok sajátos tulajdonságait.

	Krio TEM 200kV SPA	Előszűrő TEM ≥100kV	Analitikai S/TEM 200kV	SBF FSEM
Minta típusa	Bio minta natív, gyorsfagyasztott	Bio minta natív, gyorsfagyasztott	Anyagtudományi minta	Gyantába ágyazott biológiai blokk minta
Minta vastagság	ultra-vékony	ultra- vékony	ultra- vékony	blokk minta
Minta felhelyezés	Quantifoil TEM grid	Quantifoil TEM grid	TEM grid	SBF blokk minta tömbön vagy polimer hordozón (Array tomo)
Hőmérséklet	kisebb, mint -170°	kisebb, mint -170°	Szoba hőmérséklettől - 1000 C° (MEMS)	Szoba hőmérséklet
Minta betöltése	Krio transzfer kazetta	Krio transzfer kazetta	Side entry TEM mintatartó	SEM block

192. A „200 kV-os analitikai transzmissziós elektronmikroszkóp (S/TEM) STEM detektor szegmenseinek száma, minimum 16.” előírás kapcsán hangsúlyozta, hogy rendelkezik szegmentált detektorral, melyek száma nem 16. A 16 száma csak egy szállítót céloz meg, és nem kínál további tudományos előnyt.

193. A fentieket összefoglalva előadta, hogy az érdekelt mind technológiai, mind szakmai, mind gazdasági háttére szempontjából alkalmas és megfelelő eszközökkel rendelkezik kriomikroszkópiás, analitikai transzmissziós és SBFi pásztázó elektronmikroszkópos eszközök szállítására, ezért kérte a kezdeményezésben foglaltak kapcsán jogsértés megállapítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

194. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2024. március 7-én indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos rendelkezések alapján bírálta el a kezdeményezést érdemben, míg a jogorvoslati eljárásra eljárásjogi szempontból a kezdeményezés benyújtása napján 2024. október 15. napján hatályos Kbt. rendelkezései az irányadóak.

195. A Döntőbizottság először az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását vizsgálta, melyben annak megállapítását kérte, hogy a kezdeményező az ellenőrzési eljárás eredménye alapján nem jogosult a Döntőbizottság jogorvoslati eljárás kezdeményezésére.

196. A Döntőbizottság az eljárásjogi vizsgálatban az alábbi rendelkezéseket vette figyelembe:

A Kbt. 148. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: o) az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben az Integritás Hatóság.

A Kbt. 152. § (2) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

- a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,
- b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy
- c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése rögzíti, hogy ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy

szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy

b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy

c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

Az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény (továbbiakban: Eufetv.) 5. § (3) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság közigazgatási hatósági jogköre keretében a részben vagy egészben európai uniós forrásból megvalósuló vagy megvalósítani tervezett közbeszerzésekkel összefüggésben hatósági ellenőrzést folytat.

Az Eufetv. 20. § (2) bekezdése szerint az európai uniós forrás bevonásával megvalósuló közbeszerzésekkel kapcsolatos hatósági eljárásában a Hatóság közigazgatási hatósági hatáskörben jár el.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 101. § (1) bekezdése értelmében ha a hatóság a hatósági ellenőrzés során jogsértést tapasztal,

a) megindítja az eljárást, vagy

b) ha a feltárt jogsértés miatt az eljárás más szerv illetékességébe tartozik, annak eljárását kezdeményezi.”

197. A Döntőbizottság gyakorlata a D. 503/17/2024. számú határozatban megjelenítésre került akként, hogy „A Döntőbizottság (...) nem rendelkezik hatáskörrel a hivatalbóli kezdeményező eljárásának vizsgálatára, e körben helyesen hivatkozott a kezdeményező a Fővárosi Törvényszék K.703.769/2023/17. számú ítéletének 24. pontjára, mely szerint a kezdeményezőnek azt az eljárását, amelyet saját feladat- és hatáskörében végzett, melynek eredményeként végső soron a kezdeményezés mellett döntött [...] nem vizsgálhatja.”

198. A Döntőbizottság kiemeli annak tényét, hogy a jogorvoslati eljárás során a Döntőbizottság kizárólag azt vizsgálhatja, hogy a kezdeményező a Kbt. rendelkezései alapján kezdeményezésre jogosult szervezet-e a kezdeményezés tárgy tekintetében, illetve azt, hogy a kezdeményezését a törvényben rögzített határidőben terjesztette-e elő.

199. A felek között nem volt vita abban a kérdésben, hogy a kezdeményező a kezdeményezésre a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja alapján jogosult volt, valamint abban is egyetértettek, hogy a kezdeményező a kezdeményezését a jogvesztő határidőn belül nyújtotta be. Az ajánlatkérő kizárólag azt vitatta, hogy a kezdeményező vizsgálatának köre nem terjedt ki a kezdeményezéssel érintett kérdésekre, valamint azt, hogy az ellenőrzési eljárás során nem állapított meg jogsértést ennek ellenére kezdeményezésében jogsértés megállapítását kérte számos paraméter kapcsán.

200. A Döntőbizottság megvizsgálta a kezdeményező KEL/107/2/2024. számú végzését, melyben a hatóság ellenőrzés tárgyaként az alábbiakat rögzítette: „(...) az ajánlatkérő „Elektronmikroszkóp kutatórendszer beszerzése II.” tárgyban megindított közbeszerzési

eljárása (hivatkozási szám: EKR000062712024) tekintetében 2024. május 28. napján hivatalból hatósági ellenőrzést indít. A hatósági ellenőrzés keretében az Integritás Hatóság a fenti közbeszerzési eljárás vonatkozásában ellenőrzi a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását, valamint vizsgálja az Ügyfeleknek a közbeszerzési eljárás lefolytatása során, illetve ahhoz kapcsolódóan tanúsított magatartásának jogszerűségét. A hatósági ellenőrzés keretében az Integritás Hatóság a fenti közbeszerzési eljárás vonatkozásában ellenőrzi a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását, valamint vizsgálja az Ügyfeleknek a közbeszerzési eljárás lefolytatása során, illetve ahhoz kapcsolódóan tanúsított magatartásának jogszerűségét.”

201. A fentiek alapján megállapítható, hogy a kezdeményező az ajánlatkérő tárgybani közbeszerzési eljárását vonta vizsgálata körébe nem nevesítve semmilyen konkrét eljárási cselekményt. Az is megjelölésre került, hogy az ellenőrzés a jogszabályban foglalt rendelkezések betartására vonatkozott. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kezdeményező az ajánlatkérő teljes közbeszerzési eljárásának jogszerűségét vizsgálta, így a kezdeményező jogosult volt ennek kapcsán kezdeményezés benyújtására.

202. Az ellenőrzési eljárást lezáró végzés nem vitatottan az ellenőrzés alá vont szervezet számára iránymutatást nyújt abban a kérdésben, hogy az ellenőrzést végző milyen további intézkedést fog tenni, és azt milyen jogszabály megsértése kapcsán, de a Kbt. rendelkezései a kezdeményező szervezetek számára nem szűkítik le a kezdeményezési jogosultság körét arra a körre, amit a kezdeményező az ellenőrzési eljárás eredményeként megjelölt. A Döntőbizottság a Kbt. szabályai szerint azt nem vizsgálhatja, hogy az ellenőrzés lezárásakor milyen megállapítások kerültek megjelölésre és azokat a kezdeményezés tartalmazta-e.

203. A Döntőbizottság egyetértett a kezdeményező azon álláspontjával, hogy a hivatalból eljárást kezdeményezők kezdeményezési jogosultsága szélesebb körű, mint a jogorvoslati eljárást kérelmezők kérelmezői jogosultsága, hiszen az ellenőrző szervezetek tekintetében nem beszélhetünk jogos érdekről, azaz ügyfélképesség fennállásáról, mivel a köz érdekében végzik az ellenőrzést a jogszabályok által biztosított körben.

204. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező kezdeményezése érdemben vizsgálható, annak eljárásjogi akadálya nincs.

205. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot az alábbi rendelkezések alapján folytatta le.

A Kbt. 58. § (1)-(4) bekezdései az alábbiakat ismerteti:

„(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét - adott esetben opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy

kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

(4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.”

A Kbt. 61. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. Ha az ajánlatkérő nem biztosítja a részekre történő ajánlattételt, az eljárást megindító felhívásban köteles megadni ennek indokát.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 46. § (2)-(5) bekezdései szerint:

„(2) A közbeszerzési műszaki leírás - az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,

b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés vélelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

(3) A szerződés tárgya által indokolt vagy jogszabályban meghatározott esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

(4) A (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai

szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

(5) A (2) bekezdés b) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő építési beruházások, termékek vagy szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásnak, ha az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.”

206. A Döntőbizottság először a kezdeményező 1. kezdeményezési elemét vizsgálta, melyben a kezdeményező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása egészét tekintve csak annyiban biztosított részajánlattételi lehetőséget, hogy közbeszerzési eljárása 2. része tárgyát képező pásztázó elektronmikroszkópra tett lehetővé részajánlattételt, minden más közbeszerzési tárgyat ezen 1. részbe sorolt és azokra csak egyben tette lehetővé az ajánlattételt, mely az érdemi közbeszerzési verseny kizárását okozta.

207. Utalt arra, hogy a közbeszerzési eljárás 1. része tárgyát képező eszközök nem képeznek teljes és egységes rendszert, az egyes eszközök teljes mértékben elkülönülő és önálló funkcionalitással rendelkeznek. Hangsúlyozta, hogy a krio transzmissziós elektronmikroszkópok jellemzően fagyasztott biológiai minták megfigyelésére szolgálnak, a minták betöltése cartridge típusú mintatárolón keresztül történik. Az analitikai transzmissziós mikroszkóp minta környezete eltérő, akár fűtött mintakörülményeket is terveznek (MEMS), a minta side entry mintatartóval kerül a mikroszkópba. A különböző készülékek, tehát a krio transzmissziós elektronmikroszkópok és az analitikai transzmissziós mikroszkóp működése nem kapcsolódik össze technológiai szempontból, azok külön-külön is teljesértékű funkcióval rendelkeznek és nem értelmezhetők egy egységes rendszer egyes elemeiként, amelyek nélkül ne lenne használható a többi eszköz.

208. A kezdeményező kiemelte annak tényét, hogy jelenleg a krio transzmissziós elektronmikroszkópot (Krio TEM) két gyártó gyártja az érdekelt és a Thermo Fisher Scientific Inc. Emiatt az 1. rész tárgyát képező más jellemzőkkel és funkcionalitással bíró készülékek, illetve azok gyártói és forgalmazói kizáródnak a közbeszerzési versenyből.

209. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező az ajánlatkérő felhívásának a krio transzmissziós elektronmikroszkóp és az analitikai transzmissziós mikroszkóp eszközei egy eljárásban történő beszerzését vitatta.

210. Megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő ismertette azon elvárását, mely szerint „a Rendszer részegységeinek egymással kompatibilisen működniük kell az alábbi szinteken:

- közös minta kezelési rendszer, mely több részegységen keresztül (minimum az 1. sz, a 2. sz és az 4. sz tenderlap eszközei között) azonos mintatartó, vagy automatizált minta áthelyező rendszer segítségével biztosítja vizsgálati minták, gridek tiszta és védett (kontamináció mentes) kezelését, hosszas felhasználói beavatkozás nélkül

- közös képadatbázis formátum, mely minden eszközön hálózati kapcsolaton keresztül elérhetővé és kezelhetővé teszi az egyes berendezéseken készült képanyagot (kivéve a 4. és 5. sz tenderlap eszközei)
- közös szoftveres koordinációs formátum, mely minden eszközön a hálózati kapcsolaton keresztül elérhetővé és kezelhetővé teszi a korrelációs munkafolyamatokat (kivéve a 4. és az 5. sz tenderlap eszköze)
- közös kezelő felület a TEM technológiát alkalmazó mikroszkópokon (minimum az 1. sz, 2. sz és a 3. sz tenderlap eszközei)”

211. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy az ajánlatkérő azt is meghatározta, hogy „A Rendszerbe integrálásra fog kerülni a közbeszerzési eljárás 2. közbeszerzési részének tárgyát képező pásztázó elektronmikroszkóp:

- 1 db Pásztázó elektronmikroszkóp SBFI technikához (a közbeszerzési eljárás 2. részében, külön szerződés keretében kerül beszerzésre)

Az integráció célja a pásztázó elektronmikroszkópnak a Rendszerrel való, a 2. közbeszerzési rész műszaki leírásában meghatározott, alábbi paraméterek szerinti kompatibilitásának megteremtése.

- közös képadatbázis formátum, mely minden eszközön hálózati kapcsolaton keresztül elérhetővé és kezelhetővé teszi az egyes berendezéseken készült képanyagot (minimum az 1. rész 1. sz, 2. sz, 3. sz, és 6. sz eszközeivel)
- közös szoftveres koordinációs formátum, mely minden eszközön a hálózati kapcsolaton keresztül elérhetővé és kezelhetővé teszi a korrelációs munkafolyamatokat (minimum az 1. rész 1. sz, 2. sz, 3. sz és 6. sz eszközeivel)

Az integráció érdekében szükséges illesztések, fejlesztések elvégzése a 2. közbeszerzési részben nyertes ajánlattevő feladatát képezik. Az integráció érdekében elvégzendő fejlesztésekhez, illesztésekhez szükséges információkat, informatikai paramétereket stb. az 1. közbeszerzési részben nyertes ajánlattevő köteles biztosítani Ajánlatkérő részére, Ajánlatkérő adatkérése alapján.”

212. Ezen előírását fejezte ki a dokumentáció azon rendelkezésében, mely szerint „Az ajánlattevők feladata a jelen műszaki leírás szerinti követelményeknek megfelelő képességekkel rendelkező komplett Rendszer megajánlása, mely alkalmas az Ajánlatkérő által megfogalmazott felhasználási célok szerinti használatra, és melynek részegységei legalább a tenderlapokon megjelenített minimum követelményeknek megfelelnek, vagy ezeknél jobb adottságokkal rendelkeznek.”

213. Az ajánlatkérő észrevételében kiemelte, hogy nem volt követelmény a gyártói homogenitás. Azt a követelményt sem írta elő, hogy kizárólag a forgalomban lévő eszközökkel, részegységekkel lehet ajánlatot adni, hanem szükség lehet a forgalomban lévő, „katalógusban szereplő” eszközök átalakítására, és/vagy moduláris bővítésére. Hangsúlyozta azt a speciálisan fennálló körülményt, hogy „a tudományterület, valamint az azt kiszolgáló ipar sajátossága, hogy az elérhető termékek „kísérleti jellegűek”, sokszor prototípusoknak tekinthetők, rövid termékciklusokkal, folyamatos fejlesztésekkel. Ebből következik a piac azon sajátossága, hogy sok esetben egy adott időpontban elérhető terméktípus beérkezett megrendelés alapján történő legyártása a katalógusban szereplő paraméterekhez képest adott esetben már fejlettebb megoldásokkal, jobb potenciális képességekkel fog megtörténni.”

214. Kiemelte azon ajánlatkérői igényt is, hogy az Interdiszciplináris Elektronmikroszkópiás Oktató- és Kutatóközpont hatékony működéséhez elengedhetetlen, ha az elérhető legfejlettebb kutatást lehetővé tevő műszaki tulajdonságokkal rendelkező, többféle

funkciójú részegységeket tartalmazó, egységesen működő rendszerek részegységei egymással kompatibilisen működnek.

215. Hangsúlyozta azon szakmai szempontot is, mely szerint a Single Particle Analysis (SPA) kutatási folyamat elvégzésére kell alkalmasnak lennie ezen részben beszerzeni kívánt berendezéseknek. Ha ezen eszközöket az ajánlatkérő külön részekben szerezne be, úgy azok egységes működésének biztosítása az ajánlatkérő utólagos feladata lenne, akár szoftveres fejlesztés, akár utólagos hardveres módosítás, átépítés, kiegészítés által, ami jelentős költség-, és időbefektetés árán, külön felelősségi körbe tartozó gazdasági szereplők igénybevételével valósulhatna meg. Rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő ehhez megfelelő kompetenciákkal nem rendelkezik, így további közbeszerzésre lenne szükség már ahhoz is, hogy egy összehangoltan működő rendszer álljon össze, ami magában hordozza a rendszer alkalmatlanságát, ezáltal a beszerzés sikertelenségét.

216. A Döntőbizottság számos döntésében hangsúlyozta, hogy a közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadnia az ajánlatkérőnek, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. A beszerzés tárgyát olyan pontossággal kell meghatározni, hogy annak alapján biztosított legyen az egyenlő esélyű és megfelelő ajánlattétel, az egyértelmű és ismert műszaki tartalomra megtett ajánlatok összehasonlíthatósága.

217. Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje. A törvényi kötelezettség az ajánlatkérő saját érdeke is egyben, hiszen nála merült fel a beszerzési igény, ő tudja, hogy milyen célra, milyen funkciókkal rendelkező, milyen műszaki jellemzőkkel bíró eszköz(ök)re van szüksége. A meghatározott szakmai, műszaki előírások teljesítése az érvényes ajánlat feltétele, azaz az ajánlatkérő által kinyilvánított, jogorvoslattal meg nem támadott elvárások mind az ajánlatkérőt, mind az ajánlattevőket köti.

218. Fontos tehát az ajánlatkérő termékigénye, azonban a közbeszerzési eljárásra figyelemmel érvényesülnie kell a versenytisztaság követelményének a kiírás kapcsán. Annak mérlegelésekor, hogy az adott kiírás indokolatlanul korlátozza-e a piacon a versenyt, értékelni kell az ügy összes körülményét, a rendelkezésre álló valamennyi adatot, tény, körülmény és bizonyítékot. Nemcsak annak van jelentősége ugyanis, hogy az adott termék tekintetében szakmailag indokolt és arányos-e a megkívánt többletfunkció, hanem annak is, hogy az adott piacon mennyi és milyen szereplő tudja szolgáltatni az adott terméket. Hiába tűnik ugyanis a kiírás akármelyik feltétel tekintetében olyanak, ami adott termék tekintetében a termék funkciójához alapvetően nem szükséges, a beszerző egyedi igényeit tükrözi, ha az adott piacon több szereplő is tudja produkálni az adott terméket. Ugyanígy hiába csak egy piaci szereplő tudná szolgáltatni az adott terméket, ha a beszerző speciális, a termékértéket így szűkítő igénye szakmailag egyértelműen alátámasztható és indokolt. Az adott termékre vonatkozó speciális előírást és a piaci szereplők helyzetét, az általuk a közbeszerzési eljárásban felmutatandó termékek körét együttesen kell értékelni akkor, amikor az adott ajánlati kiírás indokoltságát vizsgálja a Döntőbizottság. Mindemellett természetesen figyelembevehető a fentiekén kívül egyéb olyan releváns szempontok is, amik a kiírás indokoltsága körében ésszerűen előtérbe kerülnek.

219. A Döntőbizottság a döntése meghozatalakor hangsúlyosan vette figyelembe az ajánlatkérő speciális beszerzési igényét, ami sajátos annak elérni kívánt céljára, funkciójára, valamint az ezt kiszolgáló piaci szereplőkre, hiszen ez a beszerzés nem mondható

általánosnak, mivel az eszközök és berendezések nem katalógusból kiválasztandó, a megszokott piacon jelenlevő termékek, hanem speciálisan összeépített és az adott beszerzési igényhez gyártott eszközök, amelyek a kutatási terület gyorsan változó igényéhez alkalmazkodva kerülnek összeállításra. Ezt az ajánlatkérői igényt olyan speciális igénynek tekintette a Döntőbizottság, mely kapcsán elfogadta és összességében logikailag levezethetőnek minősítette az ajánlatkérői hivatkozásokat, a kompatibilitás szükségességét, a nagyfokú automatizáltság, fenntarthatóság megvalósítását. Az ajánlatkérői igényt, a műszaki-technikai specialitást és a megvalósítandó célt összességében értékelve a Döntőbizottság nem látta megalapozottnak a kezdeményezői álláspontot, ezért az ajánlatkérő nem követett el jogsértést a krio transzmissziós elektronmikroszkóp és az analitikai transzmissziós mikroszkóp eszközök egy eljárásban történő beszerzése kapcsán.

220. A Döntőbizottság kiemelten vette figyelembe az ajánlatkérő azon hivatkozását, hogy nem rendelkezik megfelelő szakértelemmel az eszközök „összehangolására”, egy rendszerben való működés kialakítására, mely ebből kifolyólag a nyertes ajánlattevő feladata. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a tényt is, hogy két ajánlattevő is tudott ajánlatot tenni, valamint a beszerzésre kerülő eszközöket viszonylag kevés gyártó tudja teljesíteni, így a versenykorlátozás kérdése más megvilágításba kerül, mint egy kereskedelemében szokványos tárgy vonatkozásában.

221. A Döntőbizottság ezt követően a kezdeményező 2. kezdeményezési elemét vizsgálta, melyben a kezdeményező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontját, a Kbt. 77. § (1) bekezdését, a Kbt. 2. § (2) bekezdését és a Kbt. 58. (2)-(3) bekezdését a „Nagyfelbontású transzmissziós krio-elektronmikroszkóp SPA képgyűjtéshez műszaki paramétere - Egyidejűleg betölthető gridek száma – (5-12 db)” minőségi értékelési szempontokra vonatkozó értékelési előírások és érvénytelenségi ok jogsértő meghatározásával.

A Kbt. 76. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

A Kbt. 76. § (6) bekezdés ismerteti, hogy az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

- a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;
- b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;
- c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;
- d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket;
- e) nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

A Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő az ellenszolgáltatást vagy költséget tartalmazó értékelési szemponton kívüli értékelési szempontokkal összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban az eljárást megindító felhívásban jogosult meghatározni az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az

értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. Az ajánlatkérő bármely szempont tekintetében, valamint – az átalánydíjas szerződések kivételével – az önállóan nem értékelt, de az ajánlattevő ajánlatában foglalt, az ajánlatkérő által a szerződés alapján fizetendő ellenszolgáltatást rögzítő egységár vagy költség tekintetében, jogosult meghatározni olyan elvárást, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet.

222. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező a minimum 5 grid elvárását tartotta jogsértőnek arra tekintettel, hogy az érdekeltnek olyan eszköze van, ami egyszerre csak 4 grid betöltését teszi lehetővé.

223. A Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontja azt az előírást tartalmazza, hogy az ajánlatkérőnek olyan értékelési szempontot kell megjelölnie, mely biztosítja az alapelvek betartását. A kezdeményező a kezdeményezését ezen előírás hiányára alapozta, hiszen az érdekelt – aki maga is megerősítette ennek tényét – által eszköze csak 4 grid egyidejű betöltésére képes.

224. Fontos annak kiemelése, mely több bírósági döntésben is rögzítésre került, hogy „... nem minősíthető az előírás pusztán azért versenykorlátozónak és ez által jogsértőnek, mert azt a beavatkozó nem tudja teljesíteni. (...) Az ajánlatkérőnek van beszerzési igénye, ő tudja, hogy milyen tulajdonságokkal rendelkező eszközökre van szüksége. Az elvárásait a saját igénye szerint kell megfogalmaznia, a versenyben indulóknak pedig ezeknek megfelelő ajánlatot kell tenniük. Minden alapot nélkülöz ezért az az ítéleti megállapítás, miszerint az alperesnek vizsgálnia kellett volna a piac összetételét, és elemeznie kellett volna, hogy az adott lélegeztetőgép-típust mennyi és mely piaci szereplő tudná szolgáltatni. A verseny korlátozásának jogszerűsége nem azon múlik, hogy van-e olyan gazdasági társaság, amely a felhívásban rögzített paramétereknek megfelelő eszközt képes ajánlani, hanem azon, hogy indokolt-e az adott feltétel előírása, az illeszkedik-e a beszerzés tárgyához, az elvárt követelmény, funkció feltétlenül szükséges-e.” (Kfv.III.37.206/2021/6.)

225. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő és az érdekelt által előadott szakmai indokokat, hiszen ezen szakmai indokok alapján kell a Döntőbizottságnak azt eldöntenie, hogy indokolt-e az előírás meghatározása, mivel a kezdeményező szakmai érveket nem közölt. Az ajánlatkérő ismertette, hogy a beszerzési cél egy magas fokon automatizálható rendszer, amiben kiemelten fontos az egyidejűleg betölthető gridek száma. Bemutatta ezen tényezőket, így például a kihasználható kapacitás növekedését, hiszen ritkábban lesz szükség a viszonylag idő- és munkaigényes mintacserére, így több egyszerre betölthető minta jobb kutatási kihasználtságot eredményez. Utalt arra is, hogy a tipikus SPA munkamenet során az 5 db betöltött grid SPA adatgyűjtése körülbelül 12 órát vesz igénybe, így az éjszaka során ez teljesen automatizálható módon, emberi beavatkozás nélkül, az eszköz teljes kihasználtsága mellett elvégezhető. Rámutatott arra is, hogy hosszabb automatikus munkamenet válik lehetővé. Egy adott SPA vizsgálathoz nagyszámú mintára és kiértékelési pozícióra van szükség, amelyek sok gridet töltenek meg. Ez a folyamat csak akkor automatizálható teljes mértékben, ha elegendően sok grid tölthető be egyszerre. Ilyenkor nem kell mintacserével megszakítani az automatikus adatgyűjtést. Rámutatott arra a számára fontos tényre, hogy a gyakori mintacsere nem csak megakasztja a munkát, hanem ezen felül kontaminációs forrás is, valamennyi szennyeződést visz az oszlopba és a minta felületének jegesedésével jár. A cél az, hogy minél kevesebb fizikai mintacserére legyen szükség, mely a vizsgálatok szempontjából kritikus, hiszen a jégképződést a lehető legalacsonyabb szinten szükséges tartani. Ez úgy érhető el, ha egyszerre minél több minta tölthető be. Egy adott kutatási projektben szempont, hogy minél kevesebb mintacserére legyen szükség, hogy a gyakran egyedi vagy költségesen előkészített minták minősége megőrizhető legyen. Hivatkozott arra

is, hogy a piacon kapható legkorszerűbb készülékekbe akár 12 grid is egyidejűleg betölthető, cserélhető.

226. Az érdekelt észrevételében kifejtette, hogy a világviszonylatban működő krio-mikroszkópiás laboratóriumokban beszerzett elektronmikroszkópok egy, vagy akár több gyártó által szállított eszközökből állnak, mely nem gátolja eredményességüket, de a kompatibilitásuk legfontosabb mozzanata a kio-mintát hordozó grid befogadása. A krio-mikroszkópiás munkafolyamat nagy léptékben a vizsgálandó minta - mely jellemzően natív állapotú biológiai minta (hordozó griden) - előkészítése, ill. gyorsfagyasztása után folyékony nitrogénnel hűtött szállító tartályba kerül, ahonnan az előszűrő TEM-be töltik be előzetes vizsgálatra. A cél a hibás, adatgyűjtésre nem alkalmas, túl sok, túl vastag jégréteget tartalmazó stb., vagy egyéb módon alkalmatlan minták kiszűrése. Amennyiben a minta megfelel, ismét a hűtött szállító kazettába kerül, melyben átviszik az SPA adatgyűjtést végző 200/300 kV krio-TEM-be. A gyűjtött képi adatokból megfelelő korrekciós módszerek, adatkezelés, finomítás után szoftveres 3D rekonstrukció adja meg az eredményt. Sikeres szerkezet megfejtés után az új fehérje szerkezetet globális adatbázisba töltik fel. Ez a rendszer maximalizálja a mintafeldolgozás hatékonyságát.

227. A fentiek alapján az érdekelt is egyetértett abban, hogy a jegesedés elkerülése érdekében elengedhetetlen a minél több grid egyidejű betöltése, mely a vizsgálat végeredményére is nagymértékben kihat. Az érdekelt a felhasználói visszajelzésén alapuló álláspontra hivatkozott a 4 grid elegendősége kapcsán, de azt nem ismertette, hogy ugyanazon kutatásokra alkalmazták-e az eszközt akkor, mikor elegendőnek tekintették a megrendelők a 4 griddel való kialakítást.

228. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő azon elvárása, hogy egyidejűleg betölthető gridek száma minimum 5-ben került megjelölésre, nem jogsértő, hiszen az ajánlatkérő megfelelő indokát adta ezen szám feltétlen szükségességének, így a Döntőbizottság ezen tudományos indokokat megfelelőnek tartotta és elfogadta, ezért e vonatkozásban a kezdeményezés nem alapos.

229. A Döntőbizottság ezt követően a 3-4. kezdeményezési elemeket vizsgálta, melyben a kezdeményező annak megállapítását kérte, hogy transzmissziós krio-elektronmikroszkóp 49 kötelező paraméterei közül 2 paraméter előírása jogsértő. Ezek az „objektív lencse legyen állandó teljesítményű a hiszterézis és drift csökkentése érdekében”, valamint „rendelkezzen az oszlop alá szerelt energiaszelektív képszűrővel”.

230. A kezdeményező magának a funkcionális feltételeknek az előírását nem vitatta, azaz azt, hogy a hiszterézis és drift elleni védelem, illetve az „energiaszelektív képszűrő”-vel való rendelkezés szükséges, de ezen követelményen belüli további szűkítést tartotta jogsértőnek.

231. A Döntőbizottság először az „objektív lencse legyen állandó teljesítményű a hiszterézis és drift csökkentése érdekében” előírás indokoltságát és szükségességét vizsgálta.

232. Az ajánlatkérő ismertette, hogy hogy mindenfajta elektronmikroszkópos munkánál, de különösen a technikai megvalósíthatóság határait feszegető nagyfelbontású krio-elektronmikroszkópos munkánál kritikus az oszlop elektronoptikai stabilitása. Az adatgyűjtés során bármilyen, akár nanométeres skálába eső mechanikus instabilitás elrontja a rendszer optikai felbontását, ami a sikeres kísérlet rovására megy. A mechanikus instabilitás egyik

legfőbb forrása a külső vagy belső hőmérsékleti befolyás. Állandó teljesítményű objektívlencse használatával a gyártó a legnagyobb oszlopon belüli kedvezőtlen termikus hatást küszöböli ki.

233. Utalt arra is, hogy az állandó teljesítményű objektívlencsével a képalkotás üzemmódváltás, nagyításváltás után is stabil marad. Megjegyezte, hogy az elektronmikroszkóp állandó teljesítményű lenséjére 1993-ban a Hitachi kapott szabadalmat, de ez 2013-ban lejárt. (<https://patents.google.com/patent/US5442182A/en>) Az „Constant Power Lens” egy védjegy, így nem a Thermo Fisher által kizárólag alkalmazható, vagy a Thermo Fisher szabadalmával védett műszaki tartalomról van szó. Rámutatott arra is, hogy ezen tulajdonság megléte a megrendelő által beszerezni kíván csúcstechnológias kutató eszköz ajánlatkérő általi kutatási felhasználhatóságához szükséges, ezért indokolt.

234. A Döntőbizottság elfogadta az ajánlatkérő hivatkozását és megállapította, hogy az állandó teljesítményű objektívlencse szükséges ahhoz, hogy minimalizálni lehessen a hiszterézis és drift hatásokat, mivel ezek a jelenségek rontják a képek minőségét, csökkentik a felbontást és torzíthatják az eredményeket. Az állandó teljesítményű lencse biztosítja a stabil fókuszálást, a precíziós képalkotást, és segít fenntartani a kívánt képminőséget, lehetővé téve ezzel a krio-elektronmikroszkóp legnagyobb előnyeinek kihasználását (precíziós képalkotás, jobb felbontás, automatikus korrekciók).

235. Az érdekelt észrevételében kifejtette, hogy esetében az objektív lencse folyamatosan be van kapcsolva, ami számos előnnyel jár. Nincs várakozási idő a stabilitás eléréséhez az alacsony nagyítás és nagyítás üzemmódok közötti váltáskor, és a hűtővíz hőmérsékletének változása jelentéktelen, tovább növelve a hőstabilitást a mikroszkópban (az OL lencse sok hőt termel, be- és kikapcsolása kibillentí a hűtőt az egyensúlyából).

236. A Döntőbizottság megállapította, hogy az érdekelt azt nem állította, hogy az általa gyártott mikroszkóp ezáltal nem felelne meg az ajánlatkérői elvárásoknak, csupán ismertette azon konstrukciót, amit az érdekelt terméke alkalmaz, de ez nem jelenti azt, hogy az ne lenne megfelelő az ajánlatkérő számára, ezért a kezdeményezés e körben nem alapos, hiszen az ajánlatkérő által előírt funkció szükséges a beszerzéshez, megfelelő indokot adott rá.

237. A 4. kezdeményezési elem kapcsán a kezdeményező azt állította, hogy nem vitatott a képszűrő szükségessége, csupán az, hogy azt az oszlop alá szerelten kell teljesíteni.

238. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a beszerzési igényének teljesítése - piackutatása alapján - egyes esetekben megkövetelheti a forgalomban lévő, „katalógusban szereplő” eszközök átalakítását, és/vagy moduláris bővítését. Az oszlop alá szerelhető energiaszelektív szűrők harmadik gyártó féltől elérhetők, így bármely gyártónak, ajánlattevőnek, forgalmazónak módjában áll elektronmikroszkópját azzal felszerelni. Rámutatott arra, hogy ezen az oszlop alá szerelt kivitel előnye az, hogy

- szerkezetileg ezek egyszerűbbek és robusztusabbak, mint az oszlopba szerelt típusok, részben mivel a hely sem annyira korlátozott, mint azok esetében;
- kikapcsolt állapotban nincsenek a nyaláb útjában, hiba esetén a szűrő nélküli oszlop maradéktalanul használható;
- különálló egységként diagnosztizálhatók és javíthatók, az oszlop bontása nélkül;
- az oszlop alá szerelt energiaszelektív képszűrő az energiaveszteséget szenvedett, azaz rugalmatlan ütközést elszenvedett elektronok kiszűrésével növeli a képalkotás

kontrasztját. Ez információgazdagabb bemenő adatokat jelent a rekonstrukciós algoritmus számára. A végső eredmény a rekonstruált szerkezet finomabb felbontása.

239. Utalt arra, hogy a Gatan USA cég BioContinuum nevű képszűrője az oszlop alá szerelt, és kompatibilis az összes nagy gyártó elektronmikroszkópjával, tehát bármelyik gyártó, ajánlattevő, forgalmazó ajánlhatja ezen termékkel felszerelt elektronmikroszkóp eszközt. (<https://www.gatan.com/products/biocontinuum-imaging-filter>)

240. Az érdekelt bemutatta az általa alkalmazott Omega képszűrőt és kifejtette, hogy a hatékonyan működő, a saját elektronoptikai rendszerébe integrált elektronszűrője helyett nem racionális döntés más gyártó termékét használni, mely nem nyújt hozzáadott műszaki értéket.

241. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy ez az előírás olyan többletfunkciókat biztosít az ajánlatkérő számára, melyek igénye indokolt és szükségszerű, így a kezdeményezés ezen eleme nem alapos. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az érdekelt azt nem állította, hogy ezen feltételt teljesíteni nem tudja, csupán arra utalt, hogy ezen igényt biztosító eszköz alkalmazása számára nem racionális.

242. A Döntőbizottság ezt követően a kezdeményező 5-6. kezdeményezési elemét vizsgálta, melyben a kezdeményező annak megállapítását kérte, hogy az előszűrő transzmissziós krio-elektronmikroszkóp műszaki leírása 2 paramétere jogsértő, így az, hogy a grideket robotizált kar cserélje. A folyamat legyen teljesen automatizált, robusztus és kontamináció-mentes, valamint az, hogy az oszlopban a grideket folyékony nitrogénnel hűtött tartó fogadja.

243. A kezdeményező a grideknek a cserjére történő szakmai elvárás támasztását indokoltnak tartja, azonban az, amiként ezt tette az ajánlatkérő nem elfogadható, így sem az indokoltság, sem az arányosság nem állapítható meg. A kezdeményező szerint önmagában a grideknek a hűtésére történő szakmai elvárás támasztása is indokolt, azonban az, amiként ezt tette az nem elfogadható.

244. Az ajánlatkérő szerint a minél több griddel megvalósított, teljesen automatizált, emberi beavatkozás nélküli mintacsere a beszerzendő, ami a magas fokon automatizálható rendszer egyik alapkövetelménye, ami a kutatómunka hatékonyságát, a minél magasabb kihasználtságot biztosítja, így indokolt a rendszer részegységét képező, érintett eszköz vonatkozásában azt előírni. A megkövetelt robotizálás biztosítja a reprodukálható és kontamináció mentes mintakezelést, mintacserét. Kiemelte, hogy a tisztított, előkészített minták milyen nagy értéket képviselnek és mennyire fontos azok szennyeződésmentes védelme.

245. Kiemelte azt is, hogy a szennyeződés/kontamináció megelőzése és a leképezés stabilitása érdekében elengedhetetlen, hogy az oszlopba töltött kriogén minták folyamatosan hűtve legyenek.

A gridek hűtését biztosítani kell:

- a minták betöltése során;
- várakozó állapotban, amíg éppen egy másik griden zajlik az adatgyűjtés;
- az oszlopban, adatgyűjtés / leképezés közben;
- a minta kivétele során, hiszen arra még később kontamináció nélküli állapotban szükség lehet.

246. A fenti igényt folyékony nitrogén hűtéssel lehet biztosítani. A hűtési módok változtatása a munkafolyamat során ingadozó hőmérsékletet eredményez és a stabilitás rovására megy. Ezen tulajdonság megléte az ajánlatkérő által beszerezni kíván csúcstechnológiás kutató eszköz kutatási felhasználhatóságához szükséges. Az érdekelt azon álláspontját, mely szerint a minták berendezésben hűtése előírásának törlését kérte, az ajánlatkérő számára elfogadhatatlan.

247. Az érdekelt a gridek cseréje kapcsán szakmai indokot nem közölt, ellenben a hűtés kapcsán kifejtette, hogy a mintát folyékony nitrogénnel hűtött mintatartón kezeli, így ez a feltétel esetében biztosított.

248. A Döntőbizottság az ajánlatkérő észrevételében foglaltakat elfogadta és megállapította, hogy az ajánlatkérő olyan szakmai indokokat, érveket ismertetett, melyek a csúcstechnológiás eszközbeszerzés ezen berendezése kapcsán az indokoltságot és a szükségességet megalapozzák, így a kezdeményezés ezen elemek kapcsán nem alapos. A Döntőbizottság egyebekben megjegyzi, hogy az érdekelt eszköze is tudja a nitrogénhűtést, így a versenykorlátozás más szempontból tekintve sem áll fenn.

249. A Döntőbizottság ezt követően a kezdeményező 7-9. kezdeményezési elemét vizsgálta, melyben a kezdeményező a 200 kV-os analitikai transzmissziós elektronmikroszkóp (STEM) műszaki leírásának 29 kötelező feltételéből annak jogszerű előírását támadta, hogy az elektronmikroszkóp szoftvere tegye lehetővé a teljesen automatikus napi rendszerességű centrálást, a betolható CMOS kamera vezérlése és a képkiolvasása legyen teljesen a mikroszkóp kezelői szoftverébe integrált, valamint a STEM detektor szegmenseinek száma, minimum 16.

250. A kezdeményező hivatkozott arra, hogy az érdekelt terméke is megfelelően elvégzi, a szoftverben erre adott felhasználói utasítás alapján a centrálást és menti is a centrálási értékeket, erre tekintettel funkcionális felhasználhatóságot és a minőséget megfelelően biztosítja, de nem automatikusan. Azt nem vitatta, hogy a teljes automatizáltság hiánya valóban jelent többlet feladatot, ráfordítást és időt is, azonban ezzel a közbeszerzési verseny indokolt kizárása ténybeli alapként nem elfogadható.

251. A betolható CMOS kamera vezérlése és a képkiolvasása legyen teljesen a mikroszkóp kezelői szoftverébe integrált kapcsán rögzítette, hogy indokolt szakmai elvárás, hogy szoftveresen legyen vezérelhető a CMOS kamera és annak képkiolvasása, de ezt megfelelően, jó minőségben biztosítja az is, ha a CMOS kamera vezérlése és a képkiolvasása a TEM-mel közös szoftverről történik. Utalt arra, hogy a mikroszkóp kezelő szoftverében integráltság esetén lehetséges, hogy felhasználóbarátabb, illetve némileg gyorsabb kezelést jelent, azonban nem ad többlet funkcionális vagy magasabb minőséget, továbbá gátolja a későbbi fejlesztést, a nagyobb teljesítményű kamerákkal történő upgradet.

252. Kiemelte azon érdekelti tájékoztatást, mely szerint „A CMOS kamerát a TEM hardverbe teljesen integráltuk, lehetővé téve a közvetlen vezérlést és szinkronizálást a mikroszkóp funkcióival. Ez az integráció biztosítja, hogy a kamera a TEM rendszerrel összefüggő részként... A SerialEM szoftvert széles körben használják képgyűjtés/krio mikroszkópia automatizálására a TEM-ekben (TFS műszerekben ugyanúgy). A Serial EM könnyen átlátható felhasználói felületet biztosít a kutatók számára, lehetővé téve mind a CMOS kamera, mind a TEM hatékony vezérlését zökkenőmentes felhasználói élmény mellett, minden képalkotási feladathoz... kifinomult szoftvervezérlés (SerialEM)

kombinációjával biztosítja a hatékony és teljesen felhasználóbarát működést. Ez a megoldás azonos értékűen nagy teljesítményt és könnyű használatot eredményez, kielégítve a fejlett mikroszkópos alkalmazások igényeit.”

253. A STEM detektor szegmenseinek száma, minimum 16 kapcsán hangsúlyozta, hogy a Thermo Fisher Scientific Inc. akként fejlesztette, alakította ki a STEM detektorát, hogy annak szegmenseinek száma 16. A kezdeményező azt nem vitatta, hogy fontos a STEM detektor megfelelő minősége és erre tekintettel indokolt minőségi követelmény támasztása is a műszaki leírásban, ellenben az ajánlatkérő akként járt le, hogy az egyik gyártó terméke műszaki tartalmához igazította a műszaki előírását, melyből a másik gyártó, illetve annak terméke úgy záródik ki a közbeszerzési versenyből, hogy egyébként a más jellemzőkkel meghatározott detektora biztosítja a minőségi szolgáltatást (lásd több szegmensű detektor).

254. Az ajánlatkérő észrevételében közölte, hogy a beszerzés tervezésekor alapvető szempont volt a berendezések, így az összetett munkafolyamat elvégezhetősége érdekében a rendszer minél nagyobb szintű automatizálása. Különösen az ismétlődő napi rutinfeladatok esetén (pl. centrálás, minta betöltése) fontos, hogy azok élőmunka lekötése nélkül és reprodukálhatóan elvégezhetők legyenek. Az elektronmikroszkópos laboratórium tervezett kutatási rendjének eleme az elektronoszlop rendszeres (napi szintű) centrálása az optimális képalkotás és így a validált eredmények érdekében. A szoftverben megvalósított automatikus centrálás egyrészt gyorsabb, mintha az operátorok manuálisan végeznék azt, másrészt a centrálás eredménye emberi hibával nem terhelt, megbízhatóbb és reprodukálhatóbb.

255. Utalt arra, hogy a krio-elektronmikroszkópok olyan összetett mechanikai-elektronoptikai-vákuumtechnikai-kriogén technikai berendezések, melyek teljesítőképessége a jelenlegi műszaki lehetőségek határán mozog. A külső környezeti és belső hőmérsékleti hatások miatt az egyes részek folyamatos finomhangolást, konkrétan elektronoptikai centrálást igényelnek. Rendszeres napi centrálás nélkül a berendezés nem hozza azt az elektronoptikai csúcsteljesítményt, ami egy ilyen eszköztől elvárható. A berendezés eredményes működéséhez ezért szükséges, hogy ezt a finomhangolást, elektronoptikai centrálást:

- rendszeresen elvégezzék;
- reprodukálható és dokumentált módon, az operátor személyétől függetlenül végezzék el.

Ezeket a feltételeket biztosítja az automatikus napi centrálást támogató rendszerszoftver.

256. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az érdekelt előzetes vitarendezésében javasolt „JEOL gyári centrálási értékei mentettek és előhívhatóak a szoftverből”, „mentett gyári centrálási értékek szoftverből történő előhívása” szintén hasznos funkció, de az előírt követelménynek nem felel meg. Az akár manuális vagy akár automatikus centrálás eredménye az elektronoptikai paraméterek korrekciója a megváltozott fizikai körülmények kompenzálása érdekében. A korábban mentett, gyári centrálási értékek előhívása ezzel szemben elsősorban a véletlen felülírás ellen nyújt védelmet, a változó körülményekhez egy korábban rögzített centrálási érték nem tud igazodni.

257. Rámutatott arra hogy a kezdeményező állítása szerint a „JEOL terméke is megfelelően elvégzi a szoftverben erre adott felhasználói utasítás alapján a centrálást és menti is a centrálási értékeket, erre tekintettel funkcionális felhasználhatóságot és a minőséget megfelelően biztosítja” a korábbiakkal ellentétes, azaz azzal hogy az érdekelt terméke pontosan milyen funkciókkal rendelkezik.

258. Kiemelte azt is, hogy az érintett funkcionalitás pontos tartalma nyilvános forrásokból nem megismerhető, az ajánlatkérő az előkészítés során sem és jelenleg sem tudja megállapítani, hogy miért indokolatlan az előírása, hiszen a kezdeményező nyilatkozata szerint az érdekelt terméke az automatikus napi rendszerességű centrálást lehetővé teszi, és az értéket menti is.

259. Az ajánlatkérő szerint ezen tulajdonság megléte a beszerezni kívánt csúcstechnológiás kutató eszköz kutatási felhasználhatóságához szükséges, ezért elvárása az általa megadottak okán indokolt.

260. A Döntőbizottság az ajánlatkérő által előadott indokokat elfogadta, azokkal egyetértett, így a feladat elvégzésének gyorsabbá tétele, a centrálás hibamentes elvégzése, az optimális képalkotás és így a validált eredmények érdekében a megbízhatóság és a reprodukálhatóság olyan elengedhetetlen igények, melyek szükségesek és jelentősek, így azok az ajánlatkérő által elmondottak alapján indokoltak, ezért ennek kapcsán a kezdeményezés nem alapos.

261. Az ajánlatkérő „A 200 kV-os analitikai transzmissziós elektronmikroszkóp (S/TEM) - Betolható CMOS kamera vezérlése és a képkiolvasása legyen teljesen a mikroszkóp kezelői szoftverébe integrált” előírás vonatkozásában ismertette, hogy a krio-elektronmikroszkópok üzemeltetése, azon belül különösen a szerkezet meghatározást elősegítő Single Particle Analysis adatgyűjtés nagy szakértelmet és folyamatos koncentrációt igénylő feladat. Az ajánlatkérő célja az, hogy az operátorok minél kevesebb hibával és nagyobb hatékonysággal végezzék munkájukat, hiszen ettől függ a kutatás sikere. Fontos, hogy egy ilyen összetett rendszer, mint az elektronmikroszkóp esetében a rendszer alkotóelemei (detektorok, kamerák, szűrők stb.) közös felületről legyenek irányíthatók. Több különböző szoftver egyidejű használata óhatatlanul hibalehetőséget rejt magában a figyelem megosztása miatt. Még lényegesebb azonban, hogy integrált vezérlés esetén az elektronmikroszkóp vezérlő szoftvere „látja” ezeket az eszközöket, azaz ki tudja olvasni állapotukat és parancsokat tud adni nekik. Az integráltság egy sor olyan automatizált feladatot is lehetővé tesz, ami nem integrált vezérléssel nem valósítható meg, így például automatikus fókuszálás, asztigmia korrekció, magasabb rendű korrekciók, képmontázs automatikus gyűjtése, döntési sorozat gyűjtése és korrekciója.

262. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a beszerzési igényének teljesítése - piackutatása alapján - egyes esetekben megkövetelheti a forgalomban lévő, „katalógusban szereplő” eszközök átalakítását, és/vagy moduláris bővítését. Az ajánlatkérő ismeretei szerint minden szóba jöhető gyártónak lehetősége van saját kameráját, vagy harmadik fél által gyártott kamerát a vezérlőszoftverbe integrálni, így a követelmény egyáltalán nem verseny kizáró hatású.

263. A Döntőbizottság elfogadva az ajánlatkérő által ismertett műszaki, szakmai indokokat megállapította, hogy az elvárása az elektronmikroszkópok esetében a CMOS kamerák vezérlésének és képkiolvasásának integrálása a kezelőszoftverbe számos előnyt nyújt. Így például:

1. Egyszerűsített használat: A felhasználók könnyebben kezelhetik a kamerát, mivel minden funkció egy helyen érhető el. Ez csökkenti a tanulási görbét, és lehetővé teszi a gyorsabb alkalmazást.
2. Valós idejű feldolgozás: Az integrált rendszer lehetővé teszi a képek valós idejű feldolgozását és megjelenítését, ami segíti a döntéshozatalt és a minták azonnali kiértékelését.

3. Szimultán vezérlés: A különböző paraméterek (például expozíciós idő, gain, stb.) egyidejű módosítása könnyebbé válik, így a felhasználók pontosabb beállításokat végezhetnek.
4. Automatizálás: Az integrált szoftver lehetővé teszi az automatikus képkészítési folyamatokat, például sorozatfelvételek készítését, ami időt takarít meg és növeli a munka hatékonyságát.
5. Adatkezelés: Az integrált rendszer könnyebben képes kezelni a nagy mennyiségű képadatot, lehetővé téve a gyors mentést és elemzést.
6. Fokozott kompatibilitás: Az integrált megoldások jobban együttműködnek a különböző hardverekkel és szoftverekkel, minimalizálva a kompatibilitási problémákat.

A Döntőbizottság döntése meghozatalakor figyelemmel volt az alábbi forrásokra:

- Reimer, L. & Kohl, H. (2008). *Transmission Electron Microscopy: Physics of Image Formation*. Springer.
- Williams, D. B. & Carter, C. B. (1996). *Transmission Electron Microscopy*. Plenum Press.
- Kuo, M.-H., et al. (2019). „Integration of CMOS Sensors with Electron Microscopy Systems”

264. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő előírása szükséges és indokolt, ezért ezen kezdeményezési elem nem alapos.

265. A Döntőbizottság ezt követően az ajánlatkérő „STEM detektor szegmenseinek száma, minimum 16.” előírást vizsgálta.

266. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a STEM funkció maradéktalan kihasználásához fontos a nagy érzékenységgű és minél inkább szegmentált detektor vagy detektorrendszer. A vizsgált minta jellegétől függően a világos látóterű és a nagyszögű sötét látóterű STEM jelen túl szükség lehet a kilépési szög illetve kilépési irány szerint szelektált sötét látóterű jelekre, akár egymással egyidejűleg is. Ez csak megfelelő számú fizikailag független detektorszegmensevel valósítható meg. Közölte továbbá, hogy a nyilvánosan elérhető források szerint az érdekelt is rendelkezik ilyennel, második generációs SAAF detektoruk rendelkezik a 16 szegmensevel, így az előírás nem versenykorlátozó.

267. A Döntőbizottság megállapította, hogy a STEM (Scanning Transmission Electron Microscopy) mikroszkópok esetében a detektor szegmenseinek számának növelése 16 szegmensre, számos előnnyel jár, így például

1. Nagyobb térbeli felbontás: A több szegmens lehetővé teszi a képminőség javítását, mivel a detektor képes az elektronok különböző irányokból történő detektálására, ezáltal jobb térbeli felbontást biztosít.
2. Jobb érzékenység: A több detektor szegmens növeli a rendszer érzékenységét, mivel a szegmensek képesek csökkenteni a háttérzajt és javítani a gyenge jelek detektálását.
3. Szögfüggő adatok gyűjtése: A különböző szegmensek lehetővé teszik a különböző szögű elektronok detektálását, ami hasznos az anyagok struktúrájának és tulajdonságainak részletesebb megértéséhez.
4. Képkalkotás és spektrumgyűjtés kombinációja: A több szegmens lehetővé teszi a képek és spektrumok egyidejű gyűjtését, ami gazdagabb információt nyújt a mintákról.
5. Több információ a kémiai összetételről: A több szegmenses detektor segít az elemi analízisben, mivel különböző irányokból gyűjtött jelek lehetővé teszik a kémiai elemek eloszlásának pontosabb meghatározását.

268. A STEM detektor szegmenseinek száma jelentősen befolyásolja a képkalkotás és a spektrális analízis minőségét. A többszegmensű megoldások alkalmazása lehetővé teszi a

detektor érzékenységének és felbontásának javítását, valamint a minta részletesebb vizsgálatát.

A STEM detektor szegmensei és a többszegmensű megoldás kapcsán rögzítendő, hogy

1. Többszegmensű detektorok: A többszegmensű detektorok (pl. annular detector) a besugárzott elektronnal interakcióba lépő szegmensek számának növelésével növelik a detektált jelek érzékenységét. Ez különösen hasznos, amikor a minta finom részleteit vagy heterogén anyagok vizsgálatát végezzük. Mivel a többszegmensű detektorok lehetővé teszik a különböző szögekben érkező elektronok detektálását, a képalkotás során javítják a kontrasztot és a felbontást.

2. Előnyök: Növelt kontraszt: A több szegmens használata révén a háttérzaj csökkenthető, és a kívánt jel erősebbé válik.

Fejlettebb spektrális analízis: A különböző szegmensekből származó adatok kombinálásával részletesebb spektrumokat kaphatunk, amelyek segíthetnek a minta kémiai összetételének meghatározásában.

3. Helyettesítés mértéke: A szegmensek számának növelése nemcsak helyettesíti a meglévő detektorok funkcionalitását, hanem jelentős mértékben javítja a kapott adatok minőségét és megbízhatóságát. A tapasztalatok azt mutatják, hogy a sok szegmenses rendszerek nagyobb felbontást és érzékenységet nyújtanak, mint az egyetlen szegmenses megoldások.

A Döntőbizottság döntése meghozatalakor az alábbi forrásokat használta:

Kapitza, S., & Dörfler, M. (2020). „Advanced Techniques in STEM: Enhancing Detector Capabilities.” *Journal of Microscopy*.

Egerton, R. F. (2016). „Electron Energy-Loss Spectroscopy in the Electron Microscope” Springer.

Luo, Y. et al. (2021). „Applications of Multi-Segment Detectors in STEM.” *Ultramicroscopy*.

Williams, D. B., & Carter, C. B. (2009). *Transmission Electron Microscopy: A Textbook for Materials Science*. Springer.

Egerton, R. F. (2016). *Electron Energy-Loss Spectroscopy in the Electron Microscope*. Springer.

Reimer, L., & Kohl, H. (2008). *Transmission Electron Microscopy: Physics of Image Formation*. Springer.”

269. Megállapítható továbbá, hogy az ilyen rendszerek gyártói gyakran testreszabják a detektorokat a vásárlók igényei szerint, így egyes egyedi szegmenskonfigurációk adott kutatási projektekhez készülnek. Az ilyen detektorrendszerek konfigurálása, például 16 vagy annál több szegmensre, gyakran a felhasználók specifikus követelményeitől függ, így ez szükséges és indokolt, tehát nem jogsértő.

270. A fentiek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés hiányát állapította meg.

271. A Döntőbizottság a kezdeményező szakértő kirendelésére vonatkozó indítványát elutasította, mivel a Döntőbizottság az ajánlatkérő, az érdekelt és a kezdeményező szakmai álláspontját összevetve hozta meg döntését, és nem volt olyan szakkérdés, melyben szakértő kirendelése szükséges lett volna.

272. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

273. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

274. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. november 25.

Dr. Szvetnik Ágnes sk
a tanács elnöke,
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: kizárólag elektronikus úton

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kezdeményező képviselője
3. Érdekeltek képviselője
4. Nemzeti Fejlesztési Központ