



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.517/15/2020.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt.

(Budapest, Ráby Mátyás u. 26.)

A kérelmező képviselője:

Dr. Farkas Edit ügyvéd

Dr. Farkas Edit Ügyvédi Iroda

(Budapest, Lajos u. 51. II/16.)

Az ajánlatkérő: Pécsi Tudományegyetem
(Pécs, Vasvári Pál u. 4.)

Az ajánlatkérő képviselőjében: Kerekes Anita felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó OKFON Zrt.
(Budapest, Gömb utca 33 I. em.)

A beszerzés tárgya, értéke: PTE személy- és vagyonvédelme, 1.948.457.307.-Ft
(EKR000664572020)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti a közbeszerzési eljárás során 2020. november 10. napján kiadott, a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító közbenső döntést és az ajánlatkérő ezt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.- Ft, azaz kétfélmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.- Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint + Áfa eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 9.442.286.-Ft, azaz kilencmilliónégyszáznegyvenkétezer-kétszáznyolcvanhat forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő nyílt közbeszerzési eljárást indított „PTE személy- és vagyonvédelme” tárgyban, melynek felhívása 2020. július 29. napján került feladásra és 2020. augusztus 03-án, 2020/S 148-363905 számon jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

2. Az ajánlati felhívás II.1.4) pontjában került ismertetésre a közbeszerzés rövid meghatározása:

A Pécsi Tudományegyetem hallgatói, oktatási, nevelési és gyermekellátási intézményeiben tanulók, illetve ellátásban részesülők, dolgozói, betegek és idelátogató egyéb ügyfelei, infrastruktúrája, telephelyei és objektumai biztonságának védelme.

Az egyetem pécsi, szekszárdi, kaposvári, szombathelyi és zalaegerszegi telephelyeire, objektumaiba történő személy, gépjármű, áru- és teherforgalom be- és kiléptetési folyamatainak kezelése, ellenőrzése. Illetéktelen és jogosulatlan belépések megakadályozása, személy és vagyonbiztonság elleni, vagy erőszakos cselekményekkel szembeni védelme, azok megelőzése és megszakítása. Az objektumok területén lévő értékek, az egyetemi polgárság és az intézmény vagyonának védelme, őrzése. A rendkívüli események, havária helyzetek kárenyhítésében, felszámolásában történő aktív közreműködés.

A felhívás II.2.7) pontja szerint az szerződés időtartama 24 hónap, azzal a kitételrel, hogy az szerződés meghosszabbítható 1 alkalommal 12 hónapra, amennyiben a szerződésben meghatározott keretösszeg nem merül ki és a negyedéves teljesítményértékelések során – az összesített eredményeket figyelembe véve – egy alkalommal sem került sor a „nem megfelelő” minősítésre.

Az ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arány szerint bírálta el az alábbiak szerint:

A felhívás IV.1.11) pontja értelmében az értékelési szempontok:

Ár szempont:

Nettó ajánlati ár összesen (Ft, képzett érték)

Súlyszám: 90

Minőségi szempont:

M2) b) pontban meghatározott szakembereken felüli, alapfokú szóbeli angol nyelvvizsgálóval rendelkező személy- és vagyonörök száma (0-5 fő) Súlyszám: 10

Az ajánlattétel határideje: 2020. augusztus 24. napja.

Az ajánlatkérő által készített Útmutató 4.3 és 4.4 pontjai szerint:

4.3. Kereskedelmi ajánlat a közbeszerzési dokumentumok 1. számú melléklete szerint.

A képzett összérték csak az ajánlatok összehasonlítását szolgálja. Ajánlatkérő a szerződést a kereskedelmi ajánlatban szereplő egységárakra köti meg.

4.4. Ajánlati ár részletezése: Amennyiben az ajánlattevő által alkalmazott személy és vagyonvédelmi szolgáltatás nettó óradíja (nettó Ft/fő/óra) alacsonyabb a 150/2020. (IV. 24.) Korm. rendeletben megállapított minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsiorádij általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértékénél (azaz nettó 2336 forint/óránál), úgy csatolni kell Ajánlattevő Kbt. 72. §-a szerinti szöveges indoklását a közbeszerzési dokumentumok 2. melléklete szerint minden egyes sor vonatkozásában, mivel ezen óradíj önállóan értékelésre kerül a közbeszerzési eljárásban.

A vállalkozási keretszerződés tervezet 4. Vállalkozói díj pontja szerint:

4.1. Felek a Kbt. 131. § (2) bekezdése alapján rögzítik, hogy a Vállalkozó által a közbeszerzési eljárás során benyújtott ajánlat szerint a nettó vállalkozói díj ***** Forint.

4.2. Felek rögzítik, hogy a Szerződés 4.1. pontjában meghatározott díj a Vállalkozó által benyújtott kereskedelmi ajánlatában meghatározott egységárak összeadásával meghatározott képzett összérték, amely az ajánlatok összehasonlítását szolgálta, a ténylegesen kifizetésre kerülő díj alapja a vonatkozó szolgáltatási elemre meghatározott egységár.

4.3. Az egyes szolgáltatási elemekre vonatkozó egységárakat a Szerződés 2. számú mellékletét képező árrészletező (kereskedelmi ajánlat) tartalmazza.

3. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig kettő ajánlat érkezett.

Az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy a jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 1 948 457 307 HUF.

A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerültek ismertetésre:

Profinfo Team Vagyonvédelmi, Biztonságtechnikai és Magánnyomozói Zrt.

ESG HOLDING Zártkörűen Működő Részvénytársaság

CIVIL Biztonsági Szolgálat Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Nettó ajánlati ár összesen (Ft, képzett érték): 86 919 200

M2) b) pontban meghatározott szakembereken felüli, alapfokú szóbeli angol nyelvvizsgálóval rendelkező személy- és vagyonörök száma (0 - 5 fő): 5

T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Nettó ajánlati ár összesen (Ft, képzett érték): 82 546 719

M2) b) pontban meghatározott szakembereken felüli, alapfokú szóbeli angol nyelvvizsgálóval rendelkező személy- és vagyonörök száma (0 - 5 fő): 4

4. A kérelmező az ajánlatához csatolva, kitöltve benyújtotta az ajánlattételi határidőre az Útmutató 2. mellékletét.

5. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 8-án a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján felhívta a kérelmezőt árindokolás nyújtására, mivel ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára és a 150/2020. (IV. 24.) Korm. rendeletben megállapított minimális vagyonvédelmi szolgáltatási

rezsióradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértékére (azaz nettó 2336 forint/óra) figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett kereskedelmi ajánlat alábbi sorai tekintetében:

- „- Személy és vagyónvédelmi szolgáltatás nettó óradíja; Személy és vagyónvédelmi szolgáltatás nettó óradíja elsősegély nyújtás végzésére alkalmas képzettséggel;
- Személy- és vagyónvédelmi szolgáltatás gépjárművel történő teljesítésének nettó óradíja, gépkocsi használat nélkül;
- Fegyveres pénzkísérés nettó óradíja, gépkocsi használat költsége nélkül;
- Eseti (1-15 fő) személy és vagyónvédelmi szolgáltatás nettó óradíja;
- Eseti (16-30 fő) személy és vagyónvédelmi szolgáltatás nettó óradíja.

Fentiekre tekintettel a Kbt. 72. §-a alapján kérjük, hogy ajánlattevő nyújtsa be árindokolását, amely tartalmaz minden olyan objektív adatot, körülményt, kalkulációt, árképzési módszert, ami segít teljes bizonyossággal alátámasztani, hogy az ajánlat megfelel a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.”

6. A kérelmező az indoklását benyújtotta, amelyben 12 oldalon keresztül táblázatos formában bemutatta valamennyi óradíj tekintetében a megajánlott 2.258.-Ft-os összeget.

7. Az ajánlatkérő 2020. október 9-én kiegészítő árindokolás benyújtását kérte a kérelmezőtől. A kiegészítő indokolásban kérte az egyes óradíjak esetében az árindokolásban meghatározott tételek esetében a megadott összegek - a beszerzés tárgyára tekintettel meghatározott - számításokkal, dokumentumokkal - pl. számla, szerződés, megállapodás, ajánlat – történő alátámasztását.

Egyes elemek megnevezése: Éjszakai pótlék; Munkavédelem; Munkaegészségügyi szolgáltatás; Munkabér számfejtés; Oktatás, képzés, továbbképzés; Minőségirányítási rendszer; Könyvelés; Jogi képviselő, könyvvizsgálat; posta; közüzemi díjak; telefon, internet; informatika; gépjárművek és biztosításaik, karbantartás és javítás; marketing; banki költségek; felelősségbiztosítás költsége; működési engedély díja; papír, irodaszer beszerzés; anyag, eszköz (kivéve munkaruha) beszerzés; munkaruha beszerzés; Értékcsökkenési leírás; Ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás.

Kérte továbbá, hogy a benyújtott árindokolásban szerepeltetett jogszabályi hivatkozásokat ellenőrizze a kérelmező.

8. A kérelmező az indoklását 25 oldal terjedelemben megadta. Csatolta továbbá 20 oldal terjedelemben az ajánlatkérő számára az indokolást alátámasztó árajánlatokat, tanúsítási eljárás lefolytatására vonatkozó megbízási szerződést, postai számlát, lízing számlát, a kötelező felelősségbiztosítás díjait alátámasztó dokumentumot, a banki díjakat tanúsító megállapodást, a vagyónvédelmi felelősségbiztosítás kötvényét, a személy- és vagyónvédelmi tevékenység végzéséhez szükséges működési engedély kiadásához, meghosszabbításához szükséges kérelem benyújtására vonatkozó ügyféltájékoztatót, irodaszer számlát, vészjelző készülékek árlistáját, valamint munkaruházati csomagra vonatkozó árajánlatot.

9. A kérelmező 2020. október 14-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben kifogásolta a kiegészítő tájékoztatás kérését, a jogorvoslati kérelemben előadott indokok szerint. Az ajánlatkérő 2020. október 19-én kelt levelében az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította elkészségre hivatkozva.

10. Az ajánlatkérő 2020. november 10-én adta ki a kérelmező ajánlata érvénytelenségének megállapításáról szóló döntést, melyben az alábbi indokok szerepeltek:

„Ajánlatkérő megállapította, hogy a T.O.M. Controll 2001 Vagyongvédelmi és Szolgáltató Zrt. (1038 Budapest, Ráby Mátyás utca 26.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, nem tett eleget maradéktalanul a Kbt. 72. § (3) bekezdésben meghatározott kötelességének és az árandoklás kérésben foglaltaknak.

Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott indoklásokat és alátámasztó dokumentumokat és az alábbiakat állapította meg:

1. Ajánlattevő a kiegészítő árandoklásában a rezsióradíj több eleménél továbbra is hatályon kívül helyezett jogszabályra, a 78/2016. (IV.11.) Korm. rendeletre hivatkozik: éjszakai pótlék; közüzemi díjak; telefon, internet; informatika, annak ellenére, hogy Ajánlatkérő a kiegészítő árandoklás-kérés során felhívta Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a jogszabályi hivatkozásokat ellenőrizni szíveskedjen.

2. Ajánlatkérő a kiegészítő árandoklás kérésében a konkrét adatok megjelöléséhez, számokkal, dokumentumokkal – pl. számla, szerződés, megállapodás, ajánlat – való alátámasztást is kért, azaz minden általa megjelölt tételhez alátámasztó dokumentumok benyújtását is kérte, amelynek az ajánlattevő nem tett maradéktalanul eleget: az indoklásában jelzett oktatás, képzés, továbbképzés; jogi képviselő, könyvvizsgálat; közüzemi díjak; telefon, internet; informatika; karbantartás és javítás; marketing; értékcsökkenési leírás; ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás nem kerültek dokumentumokkal alátámasztásra, igazolásra.

3. Ajánlattevő az első körben benyújtott árandoklásában megváltoztatta az alapajánlatában csatolt árrészletező táblázat egyes elemeinek a költségeit – nevezetesen: betegszabadság; éjszakai pótlék; munkáltatói járulékok; ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás; iparüzési adó –, amit abban az esetben kellett benyújtani, ha a megajánlott személy és vagyongvédelmi szolgáltatás nettó óradíja alacsonyabb a minimális vagyongvédelmi szolgáltatási rezsióradíj 2020. évi mértékéről szóló 150/2020. (IV.24.) Korm. rendeletben meghatározottnál.

1. Ajánlatkérő nem tudja elfogadni Ajánlattevő azon indoklását, hogy a 78/2016. (IV.11.) Korm. rendeletre hivatkozás csupán azt a célt szolgálja, hogy abban kerültek meghatározásra az egyes rezsióradíj-elemek, és azóta az egyes díjtételek összegére vonatkozóan jogszabályi rendelkezés nem született.

A minimális vagyongvédelmi szolgáltatási rezsióradíj mértékét minden évben Kormányrendelet határozza meg, fent hivatkozott 2016-os kormányrendeletet követően további négy kormányrendelet kibocsátására került sor. Az évente e tárgyban kiadott kormányrendeletek évről évre emelik a meghatározott minimális rezsióradíj mértékét. Míg 2016-ban ennek az összegét – az egyes rezsióradíj elemeket figyelembe véve – a jogalkotó összesen 1.929 Ft/óradíjban határozta meg, a legfrissebb, jelenleg hatályos 150/2020. (IV.24.) Kormányrendelet 1. §-a szerint „A 2020. évre vonatkozó, a személy- és vagyongvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyongvédelmi szolgáltatási rezsióradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 2.336 forint/óra”.

Az egyes rezsióradíj elemekre valóban nem született újabb jogszabály, ugyanakkor a teljes rezsióradíjra igen, amelyet Ajánlattevőnek figyelembe kellett volna vennie a kalkulációja során, és nem egy hatálytalan Kormányrendeletre (hatályon kívül helyezte: 44/2017. (III.17.) kormányrendelet) hivatkozni.

Ajánlatkérő a felhívásban, és a közbeszerzési dokumentumokban több helyen is jelezte, hogy a megajánlott vagyónvédelmi rezióradíjnál a Kbt. 72. § szerinti aránytalanul alacsony vállalatokat a 150/2020. (IV.24.) Kormány rendeletben megállapított minimális díjhoz képest vizsgálja, továbbá a kiegészítő árindokolás-kérés során felhívta Ajánlattevő figyelmét kifejezetten arra, hogy a jogszabályi hivatkozásokat ellenőrizni szíveskedjen.

2. A Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Annak érdekében, hogy ajánlatkérő bírálati kötelezettségének minél hatékonyabban és megalapozottabban eleget tudjon tenni, a Kbt. ajánlattevőre is komoly anyagi jogi kötelezettséget telepít. Ennek értelmében ajánlattevő kötelessége és érdeke az ajánlati árának alátámasztására vonatkozó minden tény, adat, kalkuláció ajánlatkérő rendelkezésére bocsátása annak érdekében, hogy a megfelelő mérlegelés eredményeként ajánlatkérő megfelelő és megnyugtató módon tudjon döntést hozni az ajánlati ár megalapozottságáról annak elfogadásáról.

Ajánlatkérő a kiegészítő árindokolás-kérésben konkrétan jelezte, hogy az indokoláshoz alátámasztó okirat benyújtása is szükséges.

A Kbt. 72. § (3) bekezdés arra biztosít lehetőséget ajánlatkérő számára, hogy az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérjen, azaz amennyiben az indoklásban szereplő valamely adat esetén úgy ítéli meg Ajánlatkérő, hogy az nem egyértelmű, az egyes tételek között esetleg ellentmondások vannak, azok további részletezése szükséges annak érdekében, hogy az árindokolás elfogadhatósága megállapítható legyen. A Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő indoklás-kérés azonban nem egyenlő a korábbi indoklaskérésben előírt dokumentumok pótlásával, amely a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlásnak minősül.

A Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlata szerint a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles árindokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, azaz ha az ajánlatkérő az ár vizsgálata eredményeképpen nem tud arról meggyőződni, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Ezen esetben az ajánlatkérő olyan adatokra vonatkozóan kér alátámasztott indokolást, amelyek indokolása elemzéséből következően e meggyőződési kötelezettségének eleget tud tenni. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ezen adatcsoportba legfőképpen azon adatok és a rájuk vonatkozó indokolások tartoznak, amelyek az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, azaz az indoklaskérésben felsorolt adatok.

A Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, azaz ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indoklaskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon

meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

A Döntőbizottság gyakorlata szerint amennyiben az ajánlattevő nem teljesítette a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői kötelezettségét, mert az árindokolásában nem bocsátott az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden adatot az ajánlatkérő rendelkezésére, és ezért a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, mivel nem került Ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy azokat megvizsgálva, megfelelő mérlegelés eredményeként döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, abban az esetben az ajánlatot érvénytelennek kell nyilvánítani.

A fentieket támasztja alá a Közbeszerzési Döntőbizottság D.270/21/2020. számú határozata is.

3. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles árindokolást kérni attól az ajánlattevőtől, akinek ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, egy ajánlati ár irreálisan alacsony voltának megállapításához a jelenlegi szabályozás szerint a szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Annak megítéléséhez, hogy a szerződés tárgya milyen ajánlati ár – így az adott ajánlattevő rendelkezésére álló fedezet – esetén valósítható meg, az ajánlatkérő a korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, valamint a piaci viszonyokra tud támaszkodni. Alapesetben annak megállapítása, hogy szükséges-e indokolást kérni a megajánlás kapcsán, a bontást követően válik ismertté Ajánlatkérő számára. Speciális eset, amikor külön jogszabály határozza meg azt a díjat/költséget, amelyhez mérten Ajánlatkérőnek mindenképpen szükséges indokolást kérni, vizsgálni az ár aránytalanul alacsony mivoltát, jelen esetben a minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsióradíj 2020. évi mértékéről szóló Kormányrendelet az irányadó.

Ajánlattevő az első körben benyújtott árindokolása során megváltoztatta az ajánlatában csatolt árrészletező táblázat egyes elemeinek a költségeit, nem a korábban csatolt adatokat egészítette ki, magyarázta meg hogyan jött ki.

Az indokolás meg nem felelősége nem pusztán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból – jelen esetben az alapadatok módosítása, változtatása miatt – nem megfelelő a kérelmező indokolása. Ilyen eset, ha az ajánlattevő az árindokolás során módosítja az ajánlatban megadottakat, az egyes költségelemeket átírja. Amennyiben csupán magyarázza, kiegészíti az ajánlatban csatolt árrészletező táblát, az önmagában nem vezet az ajánlat érvénytelenségének megállapításához, viszont az egyes költségtételek mértékének, valamint az összköltséghez viszonyított arányának módosítása nem tekinthető objektív alapú indokolásnak. Az indokolás során az ajánlattevőnek nem új alapokra kell helyeznie az ajánlati árának részletezését, hanem azt fenntartva kiegészíteni.

11. Fentiek alapján a kérelmező 2020. november 13-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben kifogásolta, hogy az ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította. Az ajánlatkérő 2020. november 18-án - a jogorvoslati kérelemben előadottakkal egyezően - elutasította a kérelmet.

12. A közbeszerzési eljárás eredményét megállapító összegezést 2020. november 25. napján készítette el az ajánlatkérő. Megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás eredményes volt, nyertes ajánlattevőként az ESG Holding Zrt. került kihirdetésre.

A jogorvoslati kérelem

13. A kérelmező 2020. december 3-án terjesztette elő jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottságnál, amelyben jogsértés megállapítását kérte és a következőket adta elő álláspontja alátámasztására.

14. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenséget az aránytalanul alacsony árra vonatkozó vizsgálata körében benyújtott árandokolás tartalmára alapította, és döntését azzal indokolta, hogy a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, nem tett eleget maradéktalanul a Kbt. 72. § (3) bekezdésben meghatározott köteletségének és az árandoklás kérésben foglaltaknak.

15. A kérelmező álláspontja szerint az érvénytelenné nyilvánítás több szempontból is jogsértő az alábbiak szerint:

16. Az ajánlatkérő a jelen eljárásban nem az ajánlattevő által alkalmazott rezsióradíj mértékének önálló értékelési szempontként való értékelését határozta meg a Kbt. 76. §-a szerint, hanem a felhívás IV.1.11.) pontja, valamint a Közbeszerzési dokumentumok szerint a „Nettó ajánlati ár összesen” értékét, amely egy képzett havi szolgáltatási díj-értékként az óradíjon kívül egyéb díjakat is tartalmaz (vagyonvédelmi kp szolgálat nettó óradíja, technikai területvédelmi megfigyelő eszközök, stb. nettó óradíja, gk. használat nettó óradíja). A személy- és vagyonvédelmi, valamint magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 72/B. § (1) bekezdése tehát jelen esetre nem alkalmazható.

Erre figyelemmel az ajánlatkérőnek nem volt jogosultsága a személy- és vagyonvédelmi, valamint magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 72/B. § (1) bekezdése alapján árandokolást kérnie amiatt, hogy a Kormányrendeletben megállapított minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj mértékénél a kereskedelmi ajánlat egyes tételsoraiban szereplő, de önállóan értékelésre nem kerülő óradíjak alacsonyabbak.

Az irányadó jogszabályi rendelkezések, valamint a döntőbizottsági jogértelmezési gyakorlat alapján a vagyonvédelmi rezsióradíj csak akkor képezheti az aránytalanul alacsony ár miatt az ajánlat e tekintetben történő vizsgálatának, annak eredményeként pedig az érvénytelenség megállapításának alapját, ha azt az ajánlatkérő értékelési szempontként kifejezetten előírta.

Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdésén alapuló, Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti vizsgálata körében csak azt volt jogosult vizsgálni, hogy a kérelmezői ajánlat tartalmaz-e aránytalanul alacsony összeget az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

17. A kérelmező kiemelte, hogy önmagában az ár alacsonyabb volta nem teszi lehetővé az indoklás-kérést, arra kizárólag akkor van jogszerű lehetősége az ajánlatkérőnek, ha az ár aránytalanul alacsony, ami a jogszabályi változás ellenére a döntőbizottsági és bírói gyakorlat által is fenntartottan is mintegy 15- 20%-os eltérést jelent.

A kérelmező számára nem ismert a közbeszerzési eljárás becsült értéke, de ismert a rendelkezésre álló fedezet összege, valamint a versenytárs megtett ajánlata, amelyek összevetéséből nem vonható le az a következtetés, hogy a kérelmező a „Nettó ajánlati ár összesen” értékelési részszerzőpont tekintetében aránytalanul alacsony árat tett volna. A

kérelmező hangsúlyozta, hogy önmagában az, hogy az ajánlati ár alacsonyabb a becsült értéknél, de az eltérés a joggyakorlat által megkívánt 15-20%-os mértéket nem éri el, az ár aránytalanul alacsony voltának megállapítására nem ad alapot, és a Kbt. 72. § (1) bekezdése nem alkalmazható.

Az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összege 1.948.457.307 HUF, amely a szerződés 24 hónapos időtartamára figyelemmel havi 81.185.721 HUF rendelkezésre álló fedezetet jelent. A Profinfo Team Vagyonvédelmi, Biztonságtechnikai és Magánnyomozói Zrt., az ESG HOLDING Zrt. és a CIVIL Biztonsági Szolgálat Zrt. közös ajánlattevők pedig 86.919.200 HUF havi nettó ajánlati árat tettek. Kérelmező ajánlata 82.546.719 HUF havi nettó összeg.

Mindezek alapján a kérelmező ajánlata nem minősül sem alacsonynak, különösen pedig aránytalanul alacsonynak.

18. Az árindokolás nem az ajánlat része, az kizárólag az aránytalanul alacsony ár megalapozottságának alátámasztására szolgáló eljárás, ezért az aránytalanul alacsony árra vonatkozó Kbt. 72. §-a szerinti szabályokon (jelen esetben a Kbt. 72. § (3) bekezdésén) alapuló érvénytelenségi döntés kizárólag abban az esetben hozható, ha az ár aránytalanul alacsony. A Kbt. 72. § (3) bekezdése, és azon alapulóan a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alkalmazásának ugyanis kizárólag akkor van helye, ha az ár a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján aránytalanul alacsony.

Mindebből kifolyólag a Kbt. 72. § (3) bekezdésére alapítottan a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, vagy akár a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok alkalmazása az ár aránytalanul alacsony volta hiányában szembe menne a Kbt. elveivel és kógens szabályaival.

19. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a jogorvoslati kérelemmel az ajánlatkérő kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó döntését támadja abban a vonatkozásában, hogy mivel az ajánlatkérőnek nem volt jogalapja a Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul alacsony ár vizsgálatára, az ezen vizsgálat eredményére alapított, Kbt. 72. § (3) szerinti döntése is jogsértő.

20. Az ajánlatkérő elkésettségi kifogására előadta a kérelmező, hogy 2020. szeptember 8. napján kizárólag arról szerzett tudomást, hogy az ajánlatkérő az ajánlat aránytalanul alacsony ár miatt vizsgálni kívánja, de arról nem, hogy ezen vizsgálat eredményeként azt érvénytelenné is nyilvánítja. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérőnek az eljárást lezáró döntését a Kbt. kógens rendelkezéseivel összhangban kell meghoznia.

21. A kérelmező szerint az ajánlatkérői hivatkozásnak - amely szerint a képzett összérték csak az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálja, a szerződést a kereskedelmi ajánlatban szereplő egységárakra köti - a jogorvoslati kérelem elbírálása tekintetében nincsen jelentősége, hiszen a Kbt. az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát, illetve a vizsgálat eredményeképpen az aránytalanul alacsony ár miatt az ajánlat érvénytelenségének megállapíthatóságát kógens szabályokhoz köti. A Kbt. 72. § (1) bekezdése valamennyi beszerzési tárgyra egységesen megalkotott szabály szerint rögzíti, hogy aránytalanul alacsony összegről az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében beszélhetünk. A beszerzés tárgyát jelentő vagyonvédelmi szolgáltatásra vonatkozóan pedig a vagyonvédelmi törvény 72/B. § (1) bekezdése tartalmaz kiegészítő szabályokat ugyancsak kifejezetten arra az esetre, ha az (önálló) értékelési szempontként meghatározott ár aránytalanul alacsony, vagy az önállóan értékelésre kerülő rezsióradíj alacsonyabb a jogszabályban rögzítetténél. Ezen kívül egyéb szabály, vagy az a tény, hogy az ajánlatkérő a szerződést a kereskedelmi ajánlatban szereplő egységárakra köti, és az önálló értékelési részszerzőpontként meghatározott képzett összérték csak az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálja, nem teremt jogalapot az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására.

22. Az ajánlatkérőnek kell ugyanis a beszerzését a Kbt. kógens rendelkezéseihez igazítania. Amennyiben pedig szerződését a kereskedelmi ajánlatban szereplő egységárrakra úgy kívánja megkötni, hogy ezen egységárrak nagyságát is vizsgálni és versenyeztetni akarja az ajánlatok összehasonlítása során, úgy ezen egységárrakat is önálló értékelési elemként (alszempontként) kellett volna meghatározni. Erre azonban jelen eljárásban nem került sor.

23. Az a körülmény, hogy az ajánlatkérő nem így járt el, nem teszi megalapozottá és relevánssá a jogvita elbírálása szempontjából azon hivatkozását, hogy a képzett összérték csak az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálja, és a szerződést a kereskedelmi ajánlatban szereplő egységárrakra kívánja megkötni, hiszen maga az ajánlatkérő döntött úgy, hogy az ajánlatokat kizárólag az általa képzett összérték tekintetben kívánja összehasonlítani.

24. A kérelmező az ajánlatkérői jogcím jogsértő megjelölésére azért nem hivatkozott, mert a döntőbizottsági gyakorlat alapján a jogcímbeli tévedés – az ajánlat érvénytelensége szempontjából - tényleges relevanciával nem bír. Az ajánlatkérő az aránytalan alacsony árra vonatkozó vizsgálatot folytatott le, ezért az ennek keretében benyújtott dokumentumok alapján a Kbt. 72. § (3) bekezdésére alapítottan kizárólag a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján állapítható volna meg jogszerűen az ajánlat érvénytelenségét.

25. A Kbt. 72. §-a az aránytalanul alacsony ajánlati összeget tartalmazó ajánlatok kezelésére vonatkozó szabályokat tartalmazza. A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérőnek a beérkezett árajánlatok aránytalanul alacsony mivoltát két lépésben kell vizsgálnia. Az első lépésben az ajánlatkérőnek azt kell vizsgálnia, hogy az ajánlati ár aránytalanul alacsonynak minősül-e. Amennyiben az ajánlatkérő szerint az értékelési szempontként figyelembe vett ár aránytalanul alacsonynak minősül, úgy az érintett ajánlattevőtől indokolást kell kérnie az ajánlati összeg gazdasági megalapozottságára vonatkozóan.

26. A nyertes közös ajánlattevők ajánlati ára, és a kérelmező ajánlati ára közötti különbség nem éri el az 5%-ot amellet, hogy a kérelmező ajánlati ára is meghaladja a beszerzés becsült értékét. A kérelmező ajánlati árának aránytalanul alacsony voltáról tehát nem lehet beszélni, és a jogorvoslati kérelemben kifejtett, jelen szerződésre irányadó jogszabályi rendelkezések (a személy- és vagyónvédelmi, valamint magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 72/B. § (1) bekezdése, valamint a Kbt. 72. §-a) alapján az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára vonatkozó kontradiktórius eljárás célja, és az ár aránytalanul alacsony voltának hiányában az ajánlat érvénytelensége nem állapítható meg. Jelen esetben az indokolás-kérésnek nem lehetett célja a teljesíthetetlen értékelési szempontot képező ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevő kizárása az ajánlatok értékeléséből, mert aránytalanul alacsony árról nem beszélhetünk.

27. Márpedig az árindokolás-kérés(ek) alapján az ajánlatkérői feladat az arról való döntéshozatal, hogy az ajánlattevő a szerződést az általa megajánlott áron tudja-e teljesíteni. A kérelmező ajánlati ára alapján a teljesíthetőség kétsége fel sem merül.

28. Mindezek alapján a jogszabályi rendelkezések által nem indokolt aránytalanul alacsony ár vizsgálata nem vezethet oda, hogy az ajánlat érvénytelenségének megállapítására szolgáljon még akkor sem, ha az árindokolások során az ajánlattevő

- már hatályban nem lévő jogszabályra hivatkozik, bizonyos nála felmerülő költségtételek bemutatása során az egyes rezsioradíj-elemek felsorolása tekintetében,

- nem csatol olyan – az ajánlatkérő által pótlólagosan bekért – széleskörű, és kizárólag az indokolás ajánlattevő részére való megnehezítését szolgáló költség-alátámasztó dokumentumokat, amelyek az ajánlathoz képest a kiírás feltételrendszerét jelentősen meghaladó dokumentáció csatolását jelenti, és amely az irányadó bírói gyakorlat szerint sem követelhető meg jogszerűen,
- megváltoztatta az árrészletezőjét.

Mindezek ugyanis - az ajánlati ár aránytalanul alacsony volta hiányában - nem okozzák az ajánlat teljesíthetetlenségét, nem veszélyeztetik a szerződés megajánlott áron történő megvalósítását.

29. A kérelmező szerint még akkor sem alapozhatja meg az ajánlat érvénytelenségét az ajánlatkérő által felsorolt dokumentumok benyújtásának hiánya, ha az ár valóban aránytalanul alacsony lenne. Az ajánlatkérő által előírt széleskörű, és a kiírás feltételrendszerét jelentősen meghaladó dokumentumok csatolásának előírása önmagában kétséggé teszi az ajánlatok vizsgálata során az ajánlatkérői kötelezettségek jogszerű teljesítését, az ajánlatkérő jóhiszemű eljárását. A Kúria az aránytalanul alacsony ár megalapozottságának ajánlattevő által indokolási és igazolási kötelezettségével összefüggésben rögzítette, hogy „ez nem jelenti az ajánlathoz képest a kiírás feltételrendszerét meghaladó dokumentáció csatolásának kötelezettségét, csupán a vállalás adott áron történő teljesíthetőségének objektív igazolását” (Kfv.VI.37.118/2009/6. számú ítélet). Ez pedig azt jelenti, hogy nem volt elvárható a kérelmező részéről, hogy a több száz, vagy akár több ezer oldalt kitevő, a költségeit alátámasztó dokumentumait az árindokolás keretében maradéktalanul becsatolja, különösen úgy, hogy ajánlata nem is aránytalanul alacsony.

30. A kérelmező szerint az ajánlatkérő az alábbi két esetben vizsgálhatja a vagyoni védelmi rezsiorádj mértékét, és alapíthatja döntését annak aránytalanul alacsony voltára:

1. ha a vagyoni védelmi rezsiorádj értékelési rész/alszempontra,
2. ha az ajánlat a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján valamely önálló értékelési szempont tekintetében aránytalanul alacsony.

31. A kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése mellett 350.000.-Ft + Áfa megfizetésére is kérte kötelezni az ajánlatkérőt.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

32. A kérelmező a jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként az érvénytelenné nyilvánításról szóló döntés kézhezvételét követő, határidőn belül kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz megküldését jelölte meg és álláspontja szerint az ajánlatkérő nem folytatta le jogszerűen az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára vonatkozó eljárást, mivel nem értékelte önálló értékelési részszerzőpontként a vagyoni védelmi rezsiorádjat.

Az ajánlatkérő a 2020. szeptember 8-án kiküldött árindokolás-kérés során kifejezetten a vagyoni védelmi rezsiorádjra tett megajánlások vonatkozásában kért árindoklást, melyet azonban a kérelmező nem kifogásolt, csak a 2020. október 9-én küldött kiegészítő árindokolás-kérésben foglaltakat, annak ellenére, hogy az ajánlatkérő csak a korábban benyújtott indoklással kapcsolatban kért kiegészítést.

33. Mindezek alapján a feltételezett jogsértés tudomásra jutásának időpontjának 2020. szeptember 8. tekinthető, hiszen a kérelmező jogsértő eljárási cselekményként az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát jelölte meg, az alapozta meg az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján a kérelmező által benyújtott jogorvoslati kérelem elkésztett.

34. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem érdemében kérte annak elutasítását alaptalanságra tekintettel.

35. Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott Útmutató 4.3. pontjában kifejtette, hogy a képzett összérték csak az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálja, a szerződést a kereskedelmi ajánlatban szereplő egységárakra köti.

36. A Közbeszerzési Dokumentumok részét képező szerződéstervezet 4.1.-4.3. pontjai is ezzel összhangban kerültek megfogalmazásra.

37. Továbbá az Útmutató 4.4. pontja szerint csatolni szükséges az ajánlati árat részletező táblázatot, ha a megajánlott rezsioradíj mértéke alacsonyabb a 2020-ban jogszabályban megállapított mértéknél.

38. Az ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapításához a Kbt. 72. § (1) bekezdés hatályos szabályozása szerint a megkötni tervezett szerződés tárgyát kell kiindulópontnak tekinteni. Amennyiben az adott ellenszolgáltatást az ajánlatkérő aránytalanul alacsonynak minősíti, az ajánlatkérő köteles indokolást kérni a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az adott ajánlattevőtől.

39. Az indokoláskérés során az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni az érintett ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

Az ajánlattevő Kbt. 72. § (3) bekezdésében előírt kötelezettsége, hogy az indokoláskéresi eljárás keretében az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsásson annak érdekében, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ára megalapozottságáról, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlati ár teljesíthetőségével kapcsolatos kétségét cáfolja. Az ajánlattevő e kötelezettségét az ajánlatkérőtől érkezett megfelelő indokoláskérés esetén tudja teljesíteni.

40. A tárgyi eljárásban az ajánlatkérő 2020. szeptember 8-án Kbt. 72. § (1) bekezdésére hivatkozással közölte a kérelmezővel az indokoláskérését, amely azt jelenti, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében.

41. Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elem – az ajánlati ár – tartalmát megalapozó adat vonatkozásában kért indokolást a kérelmezőtől, melynek alapján nem helytálló a kérelmező hivatkozása az ajánlatkérő vizsgálati jogosultságára, ebből kifolyólag arra vonatkozóan sem, hogy az érvénytelenség alapját csak akkor képezheti a vagyoni védelmi rezsioradíj aránytalanul alacsony ár miatt, ha azt az ajánlatkérő értékelési szempontként írta elő.

Ezt támasztja alá a Döntőbizottság D.20/9/2019. számú határozata is.

42. Az ajánlatkérő kötelessége vizsgálni a személy és vagyonvédelmi szolgáltatás nettó óradíját a Kbt. 72. § alapján, amennyiben a megajánlás alacsonyabb a 150/2020. (IV. 24.) Korm. rendeletben megállapított minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíjnál. Az ajánlatkérő a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 72/B. §-ban foglaltak, valamint a Közbeszerzési Dokumentumokban előre rögzített szabályok alapján járt el az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során, melyet a kérelmező a Kbt. által előírt határidőben nem kifogásolt.

43. A kérelmező Kbt. 72. § (3) bekezdésében előírt kötelezettsége, hogy az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsásson ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő indokoláskérésében egyértelműen megjelölte, hogy mely adatról kért írásbeli indokolást, valamint alátámasztó dokumentumokat.

44. A kérelmező a Kbt. 72. § (3) bekezdésében rögzített kötelezettségének nem tett maradéktalanul eleget, mivel az indoklásában jelzett oktatás, képzés, továbbképzés; jogi képviselet, könyvvizsgálat; közüzemi díjak; telefon, internet; informatika; karbantartás és javítás; marketing; értékcsökkenési leírás; ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás tekintetében, azok tartalmát megalapozó alátámasztó dokumentumokat nem bocsátott az ajánlatkérő rendelkezésére. Az ajánlatkérő által előírt körben ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, tehát az érvénytelenséget a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapozza meg és nem a Kbt. 73. § (2) bekezdése.

Az árindokolásokban többször hivatkozott hatályon kívül helyezett 78/2016. (IV.11.) Korm. rendelet szintén a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi okot alapozza meg, mivel az ajánlat nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek – jelen esetben a 150/2020. (IV.24.) Kormányrendeletnek.

45. Az indokolás akkor megfelelő, ha abból az ajánlatkérő meg tudja állapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével a kérelmező az ajánlati ára kialakításakor kalkulált. Az indokolásból ki kell tűnnie, hogy az egyes költségelemeket terhelő, kötelezően figyelembe veendő kiadásokat az ajánlattevő belekalkulálta az ajánlati árába.

A kérelmező az első körben benyújtott árindokolása során megváltoztatta az ajánlatában csatolt árrészletező táblázat egyes elemeinek a költségeit, nem a korábban csatolt adatokat egészítette ki, magyarázta meg hogyan jött ki. Erre tekintettel az ajánlatkérő nem tudott megalapozott döntést hozni arról, hogy a megajánlott áron teljesíthető-e a szerződés vagy sem, így az érvénytelenséget a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapozta meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

46. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem elkésetten került előterjesztésre, ezért a Döntőbizottság elsőként az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta meg az alábbiak szerint.

A Kbt. 148. § (2)-(3) bekezdés értelmében:

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt

kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

47. A Döntőbizottság megvizsgálta kérelmező 2020. december 3. napján előterjesztett jogorvoslati kérelmét és megállapította, hogy abban nemcsak a kérelem tartalma alapján vitatta a kérelmező az ajánlata érvénytelenségének megállapítását, hanem a megsértett jogszabályi rendelkezések között is egyértelműen felsorolásra került a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, mint a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének jogszabályi alapja. A kérelmező által felsorolt további jogszabályhelyek a megállapított érvénytelenégi ok tekintetében értelmezhetőek a jogorvoslati kérelemben kifejtett kérelmezői álláspont szerint.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő alaptalanul hivatkozott arra, hogy mivel árandokolást 2020. szeptember 8. napján, kiegészítő árandokolást 2020. október 9. napján kért a kérelmezőtől, így a jogorvoslati kérelem elkésett.

48. A kérelmező ajánlatát 2020. november 10. napján kiadott közbenső döntésével nyilvánította érvénytelenné az ajánlatkérő, amely ellen a kérelmező előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett 2020. november 13. napján, az ajánlatkérő által sem vitatottan határidőben. Az ajánlatkérő elutasító válaszát 2020. november 18. napján adta meg, amelytől számított 15. napon került a Döntőbizottság előtt benyújtásra a kérelmező ajánlatának érvénytelensége megállapítását vitató jogorvoslati kérelem.

49. A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem a nyitva álló törvényi határidőn belül került előterjesztésre, az nem elkésett, a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya nincs.

50. A Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia a jogorvoslati kérelemben előadottak alapján, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt-e el a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása során.

51. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás megindítása szerint a 2020. július 29. napján hatályos alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel folytatta le a jogorvoslati kérelem vizsgálatát.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 69. § (1) - (2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a

71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 72. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

52. A Kbt. kógens rendelkezései szerint az ajánlatkérőnek minden közbeszerzési eljárás során meg kell vizsgálnia az ajánlat teljesíthetőségét, megalapozottságát és amennyiben szükséges a törvény által biztosított jogintézmények alkalmazása útján kell tisztáznia a felmerülő kérdéseket.

53. A Döntőbizottság általánosságban előre bocsátja, hogy a közbeszerzési eljárás célja, rendeltetése az ajánlatkérő beszerzési igényének kielégítése, amelyből következően az ajánlatkérőnek, mint a majdani megrendelőként, vevőként szerződő félnek minden esetben jogszerű lehetősége van kérdéseket feltenni a beérkezett és vizsgált ajánlatokkal kapcsolatban. A kérdésfeltevés lehetőségével élhet az ajánlatkérő akár a Kbt. 71. § (1) bekezdés, akár a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján, a Döntőbizottság széleskörűen ismert gyakorlata szerint a jogcímbeli tévedés önmagában nem alapoz meg jogsértést.

54. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérdésfeltevés jogszerű lehetőségétől elkülönülő kérdés, hogy az adott ajánlattevő által megadott (vagy nem adott) választ az ajánlatkérő figyelembe veszi-e és ha igen, abból milyen következtetést von le a vizsgált ajánlat tekintetében.

55. A Döntőbizottság által vizsgált konkrét esetben az ajánlatkérő árindokolást kért a kérelmezőtől a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján, mert az ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára és a 150/2020. (IV. 24.) Korm. rendeletben megállapított minimális vagyoni védelmi szolgáltatási rezsióradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértékére (azaz nettó 2336 forint/óra) figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett kereskedelmi ajánlat megjelölt sorai tekintetében.

56. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatban található valamennyi ajánlati elem kihatással van az ajánlati árra, amely minden esetben kötelezően értékelésre kerül a közbeszerzési eljárás során benyújtott ajánlatok vonatkozásában. A jogszabály által előírt kötelező minimális munkabér megajánlását az ajánlatkérő nemesak jogosult, de köteles is ellenőrizni. A kérelmező által benyújtott indokolás alapján az ajánlatkérő kiegészítő árindokolást is kért a kérelmezőtől, amelyben a megadott összegek számításokkal, dokumentumokkal történő alátámasztását is kérte.

57. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérőnek kötelessége kétséget kizáró módon meggyőződni a benyújtott ajánlat közbeszerzési dokumentumoknak megfelelőségéről, az ajánlati ár megalapozottságáról, teljesíthetőségéről. Éppen ezért nem korlátozza a Kbt. az indokoláskérés lehetőségének számát, a Kbt. 72. § (3) bekezdésének alkalmazására nem csupán egy alkalommal van lehetősége az ajánlatkérőnek.

58. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján állapította meg, mivel álláspontja szerint az nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, nem tett eleget maradéktalanul a Kbt. 72. § (3) bekezdésben előírt kötelezettségének és az árindokolás-kérésben foglaltaknak.

59. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérő által érvénytelenségi indokként rögzítetteket vizsgálhatja, ezért megvizsgálta a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító 2020. november 10. napján kiadott ajánlatkérői döntés tartalmát és megállapította, hogy abban három pontban foglalta össze az ajánlatkérő a kérelmező indokolásával szemben támasztott kifogásait.

60. Az 1. pontban azt kifogásolta az ajánlatkérő, hogy a kérelmező a kiegészítő árindokolásában a rezsioradíj több eleménél hatályon kívül helyezett jogszabályra hivatkozott annak ellenére, hogy a teljes, minimális vagyoni védelmi szolgáltatási rezsioradíjat legutoljára a 150/2020. (IV.24.) Korm.rendelet határozta meg.

61. A kérelmező álláspontja szerint az egyes rezsioradíj elemek miatt hivatkozott a 78/2016. (IV.11.) Korm.rendeletre, amelyeket szintén figyelembe vett az ajánlat megadása során. Emellett azonban számításának alapját nem a 2016. évre meghatározott a minimális vagyoni védelmi szolgáltatási rezsioradíj képezte.

62. A Döntőbizottság rendelkezésére álló iratok alapján nem állapítható meg és az ajánlatkérő sem hivatkozott olyan dokumentumra, amelyből egyértelműen kiderül, hogy a kérelmező nem az egyes rezsioradíj elemek miatt hivatkozott a 78/2016. (IV.11.) Korm.rendeletre.

Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét nem a Kbt. 73. § (2) bekezdésére alapította, tehát nem állította az ajánlatkérő sem a közbenső döntésében, sem az összegezésben, de a jogorvoslati eljárás során sem, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

A 78/2016. (IV.11.) Korm.rendelet feltüntetéséből önmagában nem lehet arra a következtetésre jutni, hogy a kérelmező a 2016. évi kötelező minimális vagyoni védelmi rezsioradíjjal kalkulálva tette meg a vállalását.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem rendelkezett arról, hogy az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, amennyiben a megajánlott vagyoni védelmi szolgáltatási rezsioradíj nem éri el a 150/2020. (IV.24.) Korm.rendeletben meghatározott összeget, ellenben az Útmutató 4.4. pontja szerint az ajánlatot akként kérte benyújtani, hogy amennyiben a megajánlott rezsioradíj alacsonyabb a 150/2020. (IV.24.) Korm.rendeletben előírt minimális vagyoni védelmi óradíjnál csatolni kell a közbeszerzési dokumentumok 2. mellékletét. Az ajánlatkérő tehát a közbeszerzési dokumentumok elkészítésénél már figyelembe vette a minimális vagyoni védelmi rezsioradíjtól eltérés lehetőségét.

63. A közbenső döntés 2. pontjában azt rögzítette az ajánlatkérő, hogy minden megjelölt tételhez alátámasztó dokumentumok benyújtását is kérte, azonban a felsorolt tételek vonatkozásában a kérelmező nem csatolt dokumentumokat a kiegészítő árindokolásában.

64. A Döntőbizottság a tényállásban foglaltak alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő árindokolás-kérésben az egyes óradíjak vonatkozásában az árindokolásban megadott tételek esetén kérte a megadott összegek számításokkal, illetve dokumentumokkal történő alátámasztását példálózó felsorolással. Az ajánlatkérő általánosságban jelölte meg azokat a területeket, amelyekre vonatkozóan kért számításokat, illetve dokumentumokat.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlattevők csak abban az esetben kerülnek olyan helyzetbe, hogy az ajánlatkérő rendelkezésére tudjanak bocsátani valamennyi, az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztó dokumentumot, amennyiben az ajánlatkérő kellő pontossággal határozza meg az indokoláskérés tartalmát. Így például nem állapítható meg, hogy egyetlen 10 évvel korábbi villanyszámla becsatolását kérte az ajánlatkérő vagy valamennyi, a gazdálkodó szervezet alapítása óta felmerült közüzemi szolgáltatási díj igazolását is. A felsorolt területek általánosságban történő megnevezéséből nem lehet következtetést levonni a dokumentumok típusára, fajtájára, mennyiségére.

65. A kérelmező 20 oldal terjedelemben csatolt a kiegészítő árindokoláshoz olyan dokumentumokat, amelyek álláspontja szerint alátámasztják az ajánlatban megtett vállalását, valamint az arra vonatkozó árindokolását és kiegészítő árindokolását. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő közelebbről nem jelölte meg, hogy milyen dokumentumok, milyen időintervallumon belüli csatolását kéri, a kérelmező azt legjobb belátása szerint teljesítette.

66. A fent már rögzítettek szerint a Kbt. 72. § (3) bekezdése nem korlátozza a jogintézmény alkalmazásának gyakoriságát, jogszabályi akadály a tehát nincs annak, hogy az ajánlatkérő konkrétan is megnevezze mindazon dokumentumokat, amelyek alapján a megajánlott rezsioadíjak megalapozottságát kívánja vizsgálni.

67. A közbenső döntés 3. pontja szerint a kérelmező az első árindokolásban megváltoztatta az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatába csatolt táblázat egyes elemeinek költségeit.

68. A kérelmező ajánlatába csatolta az Útmutató 4.4. pontjának megfelelően a 2. mellékletben kiadott táblázatot kitöltve, amit abban az esetben rendelt benyújtani az ajánlatkérő, amennyiben a megajánlott rezsioadíj alacsonyabb a 150/2020. (IV.24.) Korm.rendeletben előírt minimális vagyónvédelmi óradíjnál. A táblázat tehát nem volt kötelező része valamennyi ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatnak, így az ajánlatok egybevetése a 2. sz. mellékletben kiadott táblázat alapján nem lehetséges.

69. A kérelmező nem vitatta, hogy az árindokolásban egyes elemeknél megváltoztatta az ajánlatához csatolt, kitöltött 2. sz. melléklet szerinti táblázatban szereplő adatokat, azonban ez a változtatás egyetlen esetben sem érintette a megajánlott és a felolvasólapon szereplő vagyónvédelmi szolgáltatási óradíjak mértékét, következésképpen az azokból képzett ajánlati árat sem.

70. Az ajánlatkérő közbenső döntéséből nem állapítható meg, hogy bármilyen jogszabályi rendelkezésre vagy a maga által kiadott közbeszerzési dokumentumra alapította a döntését, így a Döntőbizottság álláspontja szerint nem állapítható meg, hogy a közbenső döntés 3. pontja tekintetében teljesült a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának követelménye, azaz az ajánlat nem felelt meg a felhívásban, a közbeszerzési dokumentációban rögzített ajánlatkérői előírásoknak vagy valamely jogszabályban meghatározott feltételnek.

71. A Döntőbizottság a fentiek alapján arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését azzal,

hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről a 2020. november 10. napján kiadott közbenső döntésében megfogalmazott indokok alapján döntött.

72. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján rendelkezett a jogsértés megállapításáról és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

73. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként bírság kiszabását indokoltnak tartotta.

74. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a jogsértés súlyán túl figyelemmel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és magasabb értékére. A fentiekén túl értékelte azon a körülményeket is, hogy a jogsértés csak a jogorvoslati eljárás eredményeként meghozott döntőbizottsági határozattal reparálható.

75. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a közbeszerzési eljárás két ajánlattevője közül az egyik ajánlattevő ajánlata vonatkozásában úgy állapította meg az ajánlat érvénytelenségét, hogy az nem volt megalapozott.

76. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a közbeszerzés saját forrásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

77. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt a tényt, hogy az ajánlatkérővel szemben nem került megállapításra e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés

vonatkozásában történt ismételt tanúsítása. A Döntőbizottság rögzíti azt is, hogy nem volt megállapítható, hogy az ajánlatkérő szándékosan valósította meg a jogsértést.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot tartotta indokoltnak.

78. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

79. A kérelmező 9.742.286.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem vonatkozásában a jogsértést megállapította, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 9.442.286.- Ft, azaz kilencmillióegyszáznegyvenkétezer-kétszáznyolcvanhat forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

80. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről és kötelezte az ajánlatkérőt 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére a kérelmező részére.

81. A kérelmező 350.000.-Ft + Áfa eljárási költség iránti igényt terjesztett elő.

82. A Döntőbizottság az Ákr. 124-129. § alapján az eljárási költség mérlegeléssel történő megállapításánál figyelembe vette, hogy nem tartott tárgyalást, továbbá tekintettel volt arra, hogy a kérelmező képviselője a jogorvoslati kérelem mellett további egy beadványt készített, valamint tekintetbe vette a jogi érvelés részbeni helytállóságát, ezért az eljárási költséget alacsonyabb összegben állapította meg és a rendelkező részben írt eljárási költség összegéről határozott.

83. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

84. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. január 27.

Dr. Szathmári Réka sk
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Farkas Edit ügyvéd – kérelmező képviselőjében
2. OKFON Zrt. Kerekes Anita faksz – ajánlatkérő képviselőjében
3. Miniszterelnökség
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága