



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.72/8/2024.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella állami közbeszerzési
szaktanácsadó

A beszerző: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros
Önkormányzata
(Budapest, Erzsébet krt. 6.)

A beszerző képviselője: Dr. Misefay Tibor ügyvéd
Misefay Ügyvédi Iroda
(Budapest, Falk Miksa u. 7.)

A kérelmezett: Lidl Magyarország Kereskedelmi Bt.
(Budapest, Rádl árok 6.)

A jogorvoslati eljárás tárgya: Tájékoztatási kötelezettség elmulasztása

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 187. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző a 354/2022. (XII.15.) számú Képviselő-testületi határozat alapján 13.938 darab, egyenként 10.000.-Ft névértékű, három évig levásárolható Lidl ajándékkártyát szerzett be a kérelmezettől. A kártyák gyártását és helyszínre szállítását a kérelmezett térítésmentesen vállalta. A beszerző 2022. december 15. napján 139.380.000.-Ft+0% Áfa összeget utalt át a kérelmezett részére.

2. A beszerző a 90/2023. (III.14.) számú Képviselő-testületi határozat alapján 11.000 darab, egyenként 10.000.-Ft névértékű, egy évig levásárolható Lidl ajándékkártyát szerzett be a kérelmezettől, aki a kártyák gyártását és helyszínre szállítását térítésmentesen vállalta. A beszerző 2023. március 16. napján 110.000.000.-Ft+0% Áfa összeget utalt át a kérelmezett részére.

3. A beszerző a 318/2023. (X.18.) számú Képviselő-testületi határozat alapján 11.000 darab, egyenként 20.000.-Ft névértékű, egy évig levásárolható Lidl ajándékkártyát szerzett be a kérelmezettől, aki a kártyák gyártását és helyszínre szállítását térítésmentesen vállalta. A beszerző 2023. november 21. napján 220.000.000.-Ft+0% Áfa összeget utalt át a kérelmezett részére.

4. A 2024. január 16. napján kelt, KTF-00529/09/2023. iktatószámú levélben a Közbeszerzési Hatóság Elnöke nevében a Közszolgálati és Támogató Főosztály vezetője adatkéréssel fordult a kérelmezetthez, amelyben az alábbi adatokat kérte a kérelmezettől:

„Kérem, részletesen (pl. táblázatos formában) mutassa be, hogy 2022. és 2023. évben a LIDL és az Ajánlatkérő között milyen utalványbeszerzésekhez kapcsolódó jogügyletek valósultak meg – különös tekintettel a jogügyletek pontos tárgyára, időpontjára és értékére, valamint a szerződő fél pontos megnevezésére.”

„Kérem, hogy csatolja az 1. pontban hivatkozott jogügyletekhez kapcsolódó szerződéseket és adott esetben azok mellékleteit, valamint a kapcsolódó számlákat.”

5. A kérelmezett nem teljesítette az adatkérést.

A hivatalbóli kezdeményezés

6. A hivatalbóli kezdeményező a 2024. február 9. napján benyújtott kezdeményezésben a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján hivatalbóli jogorvoslati eljárást kezdeményezett, amelyben a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján kérte a Kbt. 187. § (3) bekezdés kérelmezett általi megsértésének megállapítását.

7. Indokolásában előadta, hogy 2023. november 6. napján közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz. A kezdeményező a bejelentés vizsgálata során megállapította, hogy a beszerző a 354/2022. (XII.15.) számú Képviselő-testületi határozat alapján 13.938 darab, egyenként 10.000.-Ft névértékű Lidl ajándékkártyát szerzett be, amelynek ellenértékét 139.380.000.-Ft+0% Áfa összeget 2022. december 15. napján utalta át a kérelmezett részére. A kezdeményező megállapította továbbá, hogy a beszerző a 90/2023. (III.14.) számú Képviselő-testületi határozat alapján 11.000 darab, egyenként 10.000.-Ft névértékű Lidl ajándékkártyát szerzett be, amelynek ellenértékét 110.000.000.-Ft+0% Áfa összeget 2023. március 16. napján utalta át a kérelmezett részére. A kezdeményező a bejelentés vizsgálata alapján megállapította továbbá, hogy a beszerző a 318/2023. (X.18.) számú Képviselő-

testületi határozat alapján 11.000 darab, egyenként 20.000.-Ft névértékű Lidl ajándékkártyát szerzett be, amelynek ellenértékét 220.000.000.-Ft+0% Áfa összeget 2023. november 21. napján utalta át a kérelmezett részére.

8. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy a Döntőbizottság a D.448/10/2019. és a D.43/11/2021. számú határozatában rögzíti, hogy a Kbt. 187. § (3) bekezdése egyértelműen akként rendelkezik, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke, illetve a közbeszerzési biztos megkeresésére a közbeszerzéssel kapcsolatos ügyben minden szervezet köteles tíz napon belül tájékoztatást adni. Ezen kötelezettségének a felhívott szervezet minden körülmények között köteles eleget tenni, a felhívás nem teljesítésével mulasztás következik be. A Döntőbizottság a D.43/11/2021. számú határozat 30. pontjában rögzíti, hogy a Kbt. nem határozza meg a szervezet fogalmát, ezért a szervezet hétköznapi értelmezése irányadó.

9. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a Biztonságos Kézbesítési Szolgáltatás rendszere 2024. január 16. napján 16 óra 52 perc 46 másodperckor kiállította a KTF-00529/09/2023. iktatószámú levélhez kapcsolódó feladási igazolást. A hivatalbóli kezdeményező részére megküldött letöltési igazolás szerint a „Címzett”, azaz a kérelmezett 2024. január 17. napján 14 óra 18 perc 54 másodperckor letöltötte az adatkérést.

A letöltési igazolás a szolgáltató által készített és elektronikusan hitelesített, a hagyományos postai szolgáltatásokban használt tértivevénynek megfelelő elektronikus igazolás a feladó és a címzett részére arról, hogy a címzett a küldeményt átvette. A letöltési igazolást a feladó és a címzett számára a szolgáltató rendelkezésre bocsátja.

A kérelmezettnek – az adatkérésben is részletesen leírt módon – a megkeresés kézhezvételétől számított tíz napon belül eleget kellett volna tennie a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatási kötelezettségének. A tíz napos időtartam utolsó napja 2024. január 27. napjára, egy szombati napra esett, így a határidő 2024. január 29. napján járt le. A kérelmezett nem teljesítette az adatszolgáltatási kötelezettségét, annak ellenére, hogy – a Döntőbizottság fenti gyakorlatára is tekintettel – hétköznapi értelemben szervezetnek minősül. A fentiek alapján a kérelmezett megsértette a Kbt. 187. § (3) bekezdését, amikor nem tett eleget a tájékoztatási kötelezettségének.

A kérelmezett észrevétele

10. A kérelmezett nem tett észrevételt.

A beszerző észrevétele

11. A beszerző érdemi észrevételt nem tett, csatolta a beszerzésekkel kapcsolatban rendelkezésre álló összes iratát, valamint közbeszerzési- és beszerzési szabályzatát.

12. Nyilatkozott, hogy a közérdekű bejelentésben megjelölt beszerzési eljárásait nem az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) folytatta le, ezért a beszerzésekkel kapcsolatban az EKR-ben semmilyen adat, illetve irat nem áll rendelkezésre. Előadta, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzési eljárásait saját forrásból valósította meg, és a beszerzési eljárások nem folyamatba épített ellenőrzés mellett valósultak meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

13. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző a kezdeményezéssel érintett beszerzési eljárásait 2022. december 15., 2023. március 16. és 2023. november 10. napján indította meg,

így a tárgyi jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen időszakban hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

14. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

(1) A Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

a) a Közbeszerzési Hatóság elnöke.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint:

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 187. § (3) bekezdése szerint:

(3) A Hatóság elnöke, illetve a közbeszerzési biztos megkeresésére a közbeszerzéssel kapcsolatos ügyben minden szervezet – ideértve a szakmai kamarákat és az érdekképviselői szervezeteket is – köteles tíz napon belül tájékoztatást adni.

15. A Döntőbizottságnak a kezdeményezésben foglaltak alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett mulasztást követett-e azzal, hogy a Közbeszerzési Hatóság Elnöke külön felhívására nem küldte meg a tárgyi közbeszerzési eljárással összefüggésben kért dokumentumokat, illetve nem adta meg a kért tájékoztatást.

16. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 187. § (3) bekezdése egyértelműen akként rendelkezik, hogy a Hatóság elnöke, illetve a közbeszerzési biztos megkeresésére a közbeszerzéssel kapcsolatos ügyben minden szervezet – ideértve a szakmai kamarákat és az érdekképviselői szervezeteket is – köteles tíz napon belül tájékoztatást adni. Ezen kötelezettségének a felhívott szervezet minden körülmények között köteles eleget tenni, a felhívás nem teljesítésével mulasztás következik be.

17. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. nem határozza meg a szervezet fogalmát, ezért a szervezet hétköznapi értelmezése irányadó. Ezen értelmezés alapján a kérelmezett, mint gazdasági társaság szervezetnek minősül, ekként köteles volt a tájékoztatáskérésnek eleget tenni.

18. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumokból megállapította, hogy a Közbeszerzési Hatóság Elnöke nevében a Közzolgálati és Támogató Főosztály vezetője – a benyújtott közérdekű bejelentésben foglaltakra tekintettel – 2024. január 16. napján tájékoztatás-kéréssel fordult a kérelmezett felé. Ugyanakkor a kérelmezett a Kbt. 187. § (3) bekezdésében rögzített tíz napon belül nem küldte meg a kért tájékoztatást és dokumentumokat.

19. A fentiekben rögzítettek tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 187. § (3) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy a Közbeszerzési Hatóság Elnökének külön felhívására a Kbt. által biztosított tíz napon belül nem tett eleget a tájékoztatásadási kötelezettségének.

20. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt.

21. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

22. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

23. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

24. A Döntőbizottság jelen esetben jogkövetkezményként bírság kiszabását tartotta indokoltnak. A Döntőbizottság Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján mérlegelési jogkörében eljárva figyelemmel volt arra, hogy a kérelmezett súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a Kbt. 187. § (3) bekezdésében foglalt tájékoztatásadási kötelezettségének nem tett eleget. A Döntőbizottság tekintettel volt a beszerzési eljárások tárgyára és azok becsült értékére (nettó 139.380.000.-Ft, nettó 110.000.000.-Ft, nettó 220.000.000.-Ft, összesen nettó 469.380.000.-Ft), továbbá arra, hogy a megállapított jogsértés utólag nem reparálható. A Döntőbizottság értékelte, hogy korábban a kérelmezettel szemben nem állapított meg jogsértést. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított

összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

25. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

26. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

27. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. április 18.

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Beszerző képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
3. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)