



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.73/11/2024.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő
állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Füzesabony Városi Önkormányzat
(Füzesabony, Rákóczi út 48.)

Az ajánlatkérő képviselője: PROVARIS Varga & Partners Ügyvédi Társulás
– Paksi és Kiss Ügyvédi Iroda,
Dr. Paksi Gábor ügyvéd, állami közbeszerzési
szaktanácsadó
(Budapest, Károlyi utca 9., Central Palace, V.
emelet)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Füzesabony belterületi utak burkolati felújítása –
708.661.084.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR
azonosítója:** EKR000648712021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a kezdeményezés első eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kezdeményezés második eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (a továbbiakban: 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet) 36. § (2) bekezdésének b) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő mint megrendelő 2020. december 9-én vállalkozási szerződést kötött az Erlaline Kft.-vel mint vállalkozóval. A szerződés 1./ pontja tartalmazta a vállalkozó feladatait, az alábbiak szerint:

„Vállalkozó elvállalja a „1711/2020. (X.30.) Korm. határozat alapján megítélt „80 000 000 forint összegű támogatás” elnevezésű projekt keretében a felújítani tervezett utak tervezésére vonatkozó feladatok ellátását.

A műszaki felméréssel érintett utcák felsorolása (hrs): Lehel út/Hámán Kató utca (2204/1; 2368; 2254/6)

Vállalkozó feladata továbbá a kiírt közbeszerzési eljárásban a bírálóbizottság munkájában való szakértői részvétel, a szakmai hozzáértés biztosítása. A közbeszerzési eljárásban a közbeszerző részére szükséges szakmai segítségnyújtás, a szükséges szakmai anyagok, értékelések elkészítése az eredményes eljáráshoz.

A Vállalkozó megbízása a tervezői munkán túl a közbeszerzési eljárás eredményes befejezéséig tart.”

A szerződés 2./ pontja tartalmazta a munkák befejezési határidejét az alábbiak szerint:

„tervezési munka: 2020.12.31.

közbeszerzési eljárásban való részvétel várható befejezési határideje: 2021.02.28.”

2. Az ajánlatkérő 2021. február 10-én feladatellátási (vállalkozási) szerződést kötött a Füzesabonyi Városüzemeltetési Kft.-vel (a továbbiakban: FÜV Kft.).

A szerződésben az ajánlatkérő a 6/2021. (II.10.) határozata alapján megbízta a FÜV Kft.-t, hogy a szerződésben felsorolt feladatokat 2021. évben folyamatosan teljesítse.

A feladatokat a szerződés táblázatos formában tartalmazta, a karbantartási feladatok között az alábbiak is szerepeltek:

„Az építési engedélyhez nem kötött felújítási, karbantartási munkák elvégzése az önkormányzati tulajdonú ingatlanok tekintetében.

....

A teljesítésigazolás formája: Részletes lista az elvégzett feladatokról, intézményenkénti bontásban, munkaórára vetítve.”

3. Az ajánlatkérő és a FÜV Kft. között létrejött szerződés tartalmazta a díjazásra, teljesítésigazolásra, beszámolási kötelezettségre vonatkozó rendelkezéseket is, az alábbiak szerint:

„Díjazás:

Füzesabony Város Polgármesterének 1/2021. (II.11.) rendelete alapján éves szintű keretösszeg kerül meghatározásra 60.585.000 Ft (azaz Hatvanmillió-ötszáznyolcvanötezer forint) összegben, amit 12 egyenlő részletben utal az önkormányzat számla ellenében a FÜV Kft. számlájára.

Teljesítésigazolás:

Az elvégzett munkákról havi munkanaplót köteles készíteni az ügyvezető, amely feltétele a következő havi támogatás utalásának és azt köteles eljuttatni a Füzesabonyi Polgármesteri Hivatal részére, valamint részletes kimutatást küldeni, hogy az adott hónapban pontosan milyen kiadások fedezetét biztosítja a támogatás (bér, járulék, adó, közüzemi díjak). A teljesítés igazolás alapja a munkanapló.

Beszámolási kötelezettség:

A FÜV Kft. ügyvezetőjének kötelessége írásban beszámolni a Füzesabony Város Önkormányzat Képviselő-testülete felé az elvégzett munkákról.”

4. Az ajánlatkérő 2021. június 8-án a Kbt. 112. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a Kbt. 117. §-ban meghatározott módon, szabadon kialakított eljárást indított a bevezető részben szereplő tárgyban. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR000648712021 szám alatt. Az eljárást megindító felhívást tartalmazó hirdetmény (a továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítőben 10557/2021. számon jelent meg.

5. A felhívás II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlattevő feladata Füzesabony városban belterületi utak felújítása (burkolatfelújítás) jelen ajánlati felhíváshoz mellékelt műszaki dokumentáció szerint.

A kivitelezést az Útügyi Műszaki Előírások (UME) figyelembevételével, a költségvetési kiírásban és a tervekben meghatározott műszaki tartalommal kell elvégezni.

A feladat részletes leírását a szerződéstervezet, illetve a műszaki leírás tartalmazza.”

6. A felhívás II.1.6) Részekre vonatkozó információk pontja tartalmazta, hogy részajánlat tételére nincs lehetőség.

7. A felhívás II.2.3) A teljesítés helye pontja az alábbiakat tartalmazta:

„3390 Füzesabony belterületi útjai. A pontos helyszíneket karakterkorlát miatt a II.2.13) További információ rovat tartalmazza.”

8. A felhívás II.2.4) A közbeszerzés mennyisége pontjában az ajánlatkérő – egyebek mellett – az alábbiakat rögzítette:

„Építési beruházás [322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés b) pont].

Összefoglaló mennyiségi adatok:

- Utcahossz összesen: 20.295 m
- Az útfelújítás területe összesen: 79.475 m²
- Új aszfalt kopóréteg építése: 4.748 m³
- Aszfaltburkolat marás: 2.240 m²
- Beton alapréteg készítése: 487 m³
- M-22 jelű zúzottkő alapréteg készítése: 487 m³
- Javítandó kátyúk száma: 1.021 db
- Javítandó aknafedlapok száma: 207 db
- Padkarendezés: 23.250 m²

...

A kivitelezést általában a forgalom fenntartása mellett kell végrehajtani, az egyes útszakaszok zárására korlátozottan, a tényleges munkavégzés idejére van mód.

Ajánlatkérő a teljesítési időszakban nem veszi vissza a munkaterületet még tartósan kedvezőtlen időjárás esetén sem, miközben például a téli útüzemeltetést a közút kezelője végzi.

A feladat részletes leírását a szerződéstervezet, a műszaki leírás valamint az árazatlan költségvetés tartalmazza.”

9. A felhívás II.2.7) pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a szerződés időtartama 2021.09.01-2021.12.15., a szerződés nem hosszabbítható meg.

10. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.12) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés az európai uniós alapokból finanszírozott projekttel, programmal nem kapcsolatos.

11. A felhívás II.2.13) További információ pontja tartalmazta a felújítással érintett utcák felsorolását, köztük az alábbiakat:

„II.2.3) A teljesítés helye rovat folytatása: A felújítással érintett utcák (hrs):

...

31. Lehel út/Hámán Kató utca (2204/1; 2368; 2254/6)

...”

12. A felhívás II.2.13) További információ pontja tartalmazta továbbá az alábbiakat:

„A felhívás II.2.7) pontjában megadott kezdési időpont a szerződéskötés tervezett időpontja, ami az eljárás lefolytatásának függvényében változhat, de ez a teljesítési határidőt (2021.12.15.) nem befolyásolja, erre való hivatkozással a nyertes ajánlattevő nem kezdeményezheti a teljesítési határidő módosítását.”

13. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2021. június 29-én 10.00 óra volt.

14. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként az alábbi dokumentumokat bocsátotta az ajánlattevők rendelkezésére:

I. kötet – Útmutató az ajánlattételhez

II. kötet – Szerződéstervezet

III. kötet – Műszaki dokumentáció

IV. kötet – Adatkezelési tájékoztató

15. A szerződéstervezet 2.1. pontja az alábbiakat tartalmazta:

„2.1. Vállalkozó elvállalja a Megrendelő kezelésében lévő úthálózat felújítását a jelen szerződés alapján teljes körű, műszakilag és minőségileg kifogástalan kivitelben, a vonatkozó magyar előírásoknak, műszaki szabványoknak, valamint a technika mai állásának megfelelően, a vonatkozó hatályos üzemi műszaki előírásoknak megfelelően, határidőben az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételek szerint.”

16. A szerződéstervezet 5. A teljesítés helye pontja az alábbiakat tartalmazta:

„A teljesítés helyszínét jelen szerződés elválaszthatatlan részét képező ajánlati felhívás II.2.13) pontja, valamint a műszaki dokumentáció tartalmazza.”

17. A szerződéstervezet 7.1. Megrendelői adatszolgáltatás, munkaterület átadás pontjának első mondata az alábbiakat tartalmazta:

„Megrendelő a közbeszerzési dokumentumok körében a műszaki leírásban Vállalkozó rendelkezésére bocsátotta a munka elvégzéséhez szükséges adatokat.”

18. A szerződéstervezet 7.3. Kivitelezés pontja – egyéb mellett – az alábbiakat tartalmazta: „A Vállalkozó a munkát a szerződéssel és a műszaki leírással összhangban köteles – a saját költségén – megvalósítani.

A kivitelezést az Ütügyi Műszaki Előírások (UME) figyelembe vételével, a költségvetési kiírásban és a tervekben meghatározott műszaki tartalommal kell elvégezni.”

19. A műszaki dokumentáció – az EKR-ben műszaki leírás megnevezéssel – tartalmazta az árazatlan költségvetést, a sávtérképeket, a felmérési naplót és rajzi anyagot.

20. Az EKR-be 2021. július 21-én feltöltött módosított árazatlan költségvetés Microsoft Excel táblázatkezelő programban készült, a munkafüzet elnevezése „Végleges ÁRAZATLAN_költségvetés Plussz utcákkal bővített” volt. A munkafüzet összesen 58 munkalapot tartalmazott, az első munkalap „Záradék” megnevezéssel szerepelt és a költségvetés főösszesítőt tartalmazta, a második munkalap „Összesítő” megnevezéssel szerepelt és az egyes munkanemek anyag és díj összesítőjét tartalmazta. A további 56 munkalap az egyes, felújítással érintett utcák esetében tartalmazta munkanemenként az elvégzendő munkákat (tételeket), azok mennyiségét, az egyes tételek mellett kellett feltüntetniük az ajánlattevőknek a megajánlott anyag és munkadíjat. Külön munkalap készült „2368 hrsz-ú út” elnevezéssel, „Hámán Kató” elnevezéssel és „Lehel utca” elnevezéssel, mindhárom munkalapon külön-külön szerepeltek az elvégzendő munkák (tételek) és a munkák mennyisége.

21. A „2368 hrsz-ú út” elnevezésű munkalapon a táblázat A-E oszlopaiban az alábbi adatok szerepeltek (elvégzendő munkák és azok mennyisége):

| Ssz. | Tételszám | Tétel szövege | Menny. | Egység |
|--|----------------------|--|--------|--------|
| Irtás, föld- és sziklamunka | | | | |
| 1 | 21-004-6.1 | Padkarendezés gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, I-IV. oszt. talajban, vastagság 10,0 cm-ig | 143,1 | m2 |
| 2 | 21-008-3.1.1 | Simító hengerlés a földmű (tükör és padka) felületén, gépi erővel, 3,0 m szélességig | 143,1 | m2 |
| | | Munkanem összesen: | | |
| Kőburkolat készítése | | | | |
| 1 | "K" | Meglévő kapubejárók visszaépítés, kapubejáró hosszán 50 cm szélességben padkaanyaggal 10 cm vtg-ig, illetve egyedi behajtók helyreállítása, szintbeemelése régi, bontott anyagból. | 2 | db |
| | | Munkanem összesen: | | |
| Bitumenes alap és makadámburkol | | | | |
| 1 | 63-001-2.1 | Zúzalékos aszfaltszőnyegek, aszfaltbetonok és öntött aszfaltok bontása, kötőréteggel együtt, kézi erővel, légkalapáccsal | 1,9026 | m3 |
| 2 | 63-001-7.1.1-0750202 | Aszfaltburkolatok javítása, kátyúzása, meleg bitumenes hengerelt aszfaltkeverékkel, 6 cm vastagságig, 1,0 m2 alatti foltok esetén Kopóréteg AC11 kopó 50/70, AC11 kopó 70/100 típusú | 1,9026 | m3 |

| | | | | |
|---|-------------------------|---|-------|----|
| | | bitumennel, N igénybevételi kat. útszakaszok kopórétege, homokkal, zúzalékkal | | |
| 3 | 63-103-1.31.1.3-0750206 | Egyéb közutak bitumenes burkolatának készítése, hengerelt aszfalt kopóréteg készítése (AC), az alatta lévő réteg felületének előzetes letakarításával és bitumenes permetezéssel, 5 méter szélességig, AC 11 kopó aszfaltkeverékből, 35-55 mm vastagságban terítve Kopóréteg AC11 kopó 50/70, AC11 kopó 70/100 típusú bitumennel, N igénybevételi kat. útszakaszok kopórétege, homokkal, zúzalékkal | 27,18 | m3 |
| 4 | "K" | Akna szintbehelyezések | 4 | db |
| | | Munkanem összesen: | | |

22. A „Hámán Kató” elnevezésű munkalapon a táblázat A-E oszlopaiban az alábbi adatok szerepeltek (elvégzendő munkák és azok mennyisége):

| Ssz. | Tételszám | Tétel szövege | Menny. | Egység |
|--|-------------------------|---|--------|--------|
| Irtás, föld- és sziklamunka | | | | |
| 1 | 21-004-6.1 | Padkarendezés gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, I-IV. oszt. talajban, vastagság 10,0 cm-ig | 235,8 | m2 |
| 2 | 21-008-3.1.1 | Simító hengerlés a földmű (tükör és padka) felületén, gépi erővel, 3,0 m szélességig | 235,8 | m2 |
| | | Munkanem összesen: | | |
| Kőburkolat készítése | | | | |
| 1 | "K" | Meglévő kapubejárók visszaépítés, kapubejáró hosszán 50 cm szélességben padkaanyaggal 10 cm vtg-ig, illetve egyedi behajtók helyreállítása, szintbeemelése régi, bontott anyagból. | 18 | db |
| | | Munkanem összesen: | | |
| Bitumenes alap és makadámburkol | | | | |
| 1 | 63-103-1.31.1.3-0750206 | Egyéb közutak bitumenes burkolatának készítése, hengerelt aszfalt kopóréteg készítése (AC), az alatta lévő réteg felületének előzetes letakarításával és bitumenes permetezéssel, 5 méter szélességig, AC 11 kopó aszfaltkeverékből, 35-55 mm vastagságban terítve Kopóréteg AC11 kopó 50/70, AC11 kopó 70/100 típusú bitumennel, N igénybevételi kat. útszakaszok kopórétege, homokkal, zúzalékkal | 51,66 | m3 |
| | | Munkanem összesen: | | |

23. A „Lehel utca” elnevezésű munkalapon a táblázat A-E oszlopaiban az alábbi adatok szerepeltek (elvégzendő munkák és azok mennyisége):

| Ssz. | Tételszám | Tétel szövege | Menny. | Egység |
|--|--------------|---|--------|--------|
| Irtás, föld- és sziklamunka | | | | |
| 1 | 21-004-6.1 | Padkarendezés gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, I-IV. oszt. talajban, vastagság 10,0 cm-ig | 122,4 | m2 |
| 2 | 21-008-3.1.1 | Simító hengerlés a földmű (tükör és padka) felületén, gépi erővel, 3,0 m szélességig | 122,4 | m2 |
| | | Munkanem összesen: | | |
| Útburkolatalap és makadámburkol | | | | |

| | | | | |
|---------------------------------------|-------------------------|--|--------|----|
| 1 | 61-002-11.2-0130245 | Mechanikailag stabilizált alapréteg készítése finiserrel, M22 jelű, 10-20 cm vastagságban Útépitési zúzottkő, M22 Colas-Északkő, Nógrádkövesd | 0,596 | m3 |
| | | Munkanem összesen: | | |
| Kőburkolat készítése | | | | |
| 1 | 31-030-11.1.1.1-0012110 | Beton aljzat készítése helyszínen kevert betonból, kézi továbbítással és bedolgozással, merev aljzatra, tartószerkezetre léccel lehúzza, kavicsbetonból, C 8/10 - C 16/20 kissé képlékeny konzisztenciájú betonból, 20 cm vastagságig C8/10 - XN(H) - 16 - F2 - CEM 32,5, m = 6,3 finomsági modulussal | 0,596 | m3 |
| 2 | "K" | Meglévő kapubejárók visszaépítés, kapubejáró hosszán 50 cm szélességben padkaanyaggal 10 cm vtg-ig, illetve egyedi behajtók helyreállítása, szintbeemelése régi, bontott anyagból. | 6 | db |
| | | Munkanem összesen: | | |
| Bitumenes alap és makadámurkol | | | | |
| 1 | 63-001-2.1 | Zúzalékos aszfaltszőnyegeg, aszfaltbetonok és öntött aszfaltok bontása, kötőréteggel együtt, kézi erővel, légkalapáccsal | 3,9336 | m3 |
| 2 | 63-001-7.1.1-0750202 | Aszfalturkolatok javítása, kátyúzása, meleg bitumenes hengerelt aszfaltkeverékkel, 6 cm vastagságig, 1,0 m ² alatti foltok esetén Kopóréteg AC11 kopó 50/70, AC11 kopó 70/100 típusú bitumennel, N igénybevételi kat. útszakaszok kopórétege, homokkal, zúzalékkal | 2,4585 | m3 |
| 3 | 63-103-1.31.1.3-0750206 | Egyéb közutak bitumenes urkolatának készítése, hengerelt aszfalt kopóréteg készítése (AC), az alatta lévő réteg felületének előzetes letakarításával és bitumenes permetezéssel, 5 méter szélességig, AC 11 kopó aszfaltkeverékből, 35-55 mm vastagságban terítve Kopóréteg AC11 kopó 50/70, AC11 kopó 70/100 típusú bitumennel, N igénybevételi kat. útszakaszok kopórétege, homokkal, zúzalékkal | 8,94 | m3 |
| 4 | "K" | Akna szintbehelyezések | 1 | db |
| | | Munkanem összesen: | | |

24. A munkalapokon egy kisebb táblázat tartalmazta a felújítandó utca hosszát, területét, a kátyúk és az aknafedlapok számát.

A „2368 hrsz-ú út” elnevezésű munkalapon a táblázatban az alábbiak szerepeltek:

| Hossz | Terület | Új aszfalt | Kátyú | Aknafedlapok |
|-------|--------------------|------------|-------|--------------|
| 159 m | 453 m ² | 0 | 1 db | 4 db |

A „Hámán Kató” elnevezésű munkalapon a táblázatban az alábbiak szerepeltek:

| Hossz | Terület | Új aszfalt | Kátyú | Aknafedlapok |
|-------|--------------------|------------|-------|--------------|
| 262 m | 861 m ² | 0 | 2 db | 0 |

A „Lehel utca” elnevezésű munkalapon a táblázatban az alábbiak szerepeltek:

| Hossz | Terület | Új aszfalt | Kátyú | Aknafedlapok |
|-------|--------------------|------------|-------|--------------|
| 136 m | 149 m ² | 0 | 0 | 1 db |

25. A műszaki leírás részét képező sávtérképeket az ajánlatkérő a fabonysvtrkpekpdf.zip fájlba tömörítve, 2021. június 2-án töltötte fel az EKR-be. Ezen tömörített mappa 48 db pdf fájlt tartalmazott, ezen fájlok az egyes utcák felmérési rajzát tartalmazták. A „Lehel Füzesabony SÁV TÉRKÉPEK” elnevezésű fájl Füzesabony, Lehel utca felmérési rajzát tartalmazta, a rajzon rózsaszínnel jelölt a 2254/6 hrsz-ú utca Lehel utcaként.

26. A műszaki leírás részét képező, az Erlaline Kft. által 2020 decemberében készített felmérési napló (a továbbiakban: felmérési napló) 4. oldalán a 2. ábra mutatta be Füzesabony belterületi úthálózatát térképi megjelenítéssel (Forrás: Füzesabony Város Önkormányzata). Ezen az ábrán/térképen egy Lehel utca szerepel, a vasútvonaltól délre, a Petőfi Sándor utca és az Ifjúság utca által határoltan, a Petőfi Sándor utca végén balra leágazóan.

27. A felmérési napló 8-9. oldalai, az 5. pont tartalmazta a műszaki felméréssel érintett utcák felsorolását, köztük az alábbiakat:

„.....

- Hámán Kató utca (2368)

.....

- Lehel út/Hámán Kató utca (2204/1; 2368; 2254/6)

.....

- 2368 HRSZ út”

28. A felmérési napló a 10. oldaltól tartalmazta utcánként: a műszaki felméréssel érintett utca bemutatását néhány mondatban; véleményt, javaslatot az útpálya helyreállítására; egyes utcák esetében az adott utca megjelölését vázrajzon; egyes utcák esetében fényképeket az adott utcáról. A felmérési naplóban az egyes utcák bemutatásánál külön szerepelt a „Hámán Kató utca”, a „Lehel utca” és a „2368 Hrsz utca”.

29. A felmérési naplóban a „Hámán Kató utca” esetében egy olyan vázrajz szerepelt, amelyen a Lehel út volt feltüntetve, 2204/1 helyrajzi számmal. A vázrajzon, a Lehel úttól északra, az első párhuzamos utca 2368 hrsz-ú útként szerepelt.

A felmérési napló a „Hámán Kató utca” esetében továbbá az alábbiakat tartalmazta:

„Bemutató:

Az utca Füzesabony Belváros Lakótelep részén található.

Lakó övezet, az úton főként célforgalom zajlik, tehergépjármű terhelésnek alkalmanként kitett szakasz.

Vélemény, javaslat az útpálya helyreállítására:

- útfelület aszfaltozása átlag vastagsággal, meglévő szilárd burkolatú útpálya új aszfalt szőnyeggel AC11 való ellátása, aminek az átlag vastagsága 6 cm (javasolt beépítési vastagság első réteg 2cm kiegyenlítés, második réteg 4 cm kopó réteg), aszfaltozás előtt bitumen emulzió szórás szükséges

- padkanyesés, padkaépítés út mindkét oldalán, felhízott padka süllyesztése burkolatszint alá, szélesítés 50 cm-re, zúzottkőterítés (padkaépítésre alkalmas anyag), tömörítés, altalaj simító hengerlés, kitermelt, fejtett föld elszállítása lerakóhelyre

- útsatlakozásoknál, kereszteződésben él vágás, marás szintbehozás meglévő burkolatszinttel, meglévő burkolatszinthez való csatlakozás, aszfaltvágás, beépítéskor aszfalt csatlakozásnál javasolt hézagkitöltés!

- Kapubejárók teljes hosszban 50 cm szélességben padkaanyag, zúzottkő terítés, új burkolattal való szintbeemelés, illetve meglévő állapot helyreállítás térköves, betonlapos bejáróknál régi bontott anyag visszaépítés , útszel beavatkozási szakasz határa (maximum 50 cm!) közötti kapubejárók helyreállítása, lehet zúzottköves, szilárd burkolatú, térköves, beton, helyszíni

felmérés alapján

- Ideiglenes forgalomterelés”

30. A felmérési naplóban a „Lehel utca” esetében ugyanaz a vázrajz szerepelt, mint a „Hámán Kató utca” esetében. A vázrajzon Lehel út volt feltüntetve, 2204/1 helyrajzi számmal. A vázrajzon, a Lehel úttól északra, az első párhuzamos utca 2368 hrsz-ú útként szerepelt.

A felmérési napló a „Lehel utca” esetében tartalmazott négy fényképet, továbbá az alábbiakat:

„Bemutató:

Az utca Füzesabony Belváros Lakótelep részén található.

Lakó övezet, az úton főként célforgalom zajlik, tehergépjármű terhelésnek alkalmanként kitett szakasz.

Vélemény, javaslat az útpálya helyreállítására:

- útfelület aszfaltozása átlag vastagsággal, meglévő szilárd burkolatú útpálya új aszfalt szőnyeggel AC11 való ellátása, aminek az átlag vastagsága 6 cm (javasolt beépítési vastagság első réteg 2cm kiegyenlítés, második réteg 4 cm kopó réteg), aszfaltozás előtt bitumen emulzió szórás szükséges

- aknák szintbeemelése, útpályán lévő aknák aknafedlap bontás, szintbeemelés, zsaluzás, beton kitöltés, eltérő esetben szintbeemelő gyűrű alkalmazás

- padkanyesés, padkaépítés út mindkét oldalán, felhízott padka süllyesztése burkolatszint alá, szélesítés 50 cm-re, zúzottkőterítés (padkaépítésre alkalmas anyag), tömörítés, altalaj simító hengerlés, kitermelt, fejtett föld elszállítása lerakóhelyre

- útcsatlakozásoknál, kereszteződésben él vágás, marás szintbehozás meglévő burkolatszinttel, meglévő burkolatszinthez való csatlakozás, aszfaltvágás, beépítéskor aszfalt csatlakozásnál javasolt hézagkitöltés!

- Kapubejárók teljes hosszban 50 cm szélességben padkaanyag, zúzottkő terítés, új burkolattal való szintbeemelés, illetve meglévő állapot helyreállítás térköves, betonlapos bejáróknál régi bontott anyag visszaépítés , útszél beavatkozási szakasz határa (maximum 50 cm!) közötti kapubejárók helyreállítása, lehet zúzottköves, szilárd burkolatú, térköves, beton, helyszíni felmérés alapján

- töredezett rossz burkolat részleges bontása , él vágás, burkolatbontás, bontott burkolat elszállítás lerakóhelyre, pályaszerkezet építés meghatározott réteg rendel

- pályaszerkezet építés, kátyúzás, burkolat bontás, zúzottkőterítés 20cm vtg., betonburkolatalap készítés 20 cm vtg., AC11 aszfaltozás

- Ideiglenes forgalomterelés”

31. A felmérési naplóban a „2368 Hrsz utca” esetében ugyanaz a vázrajz szerepelt, mint a „Hámán Kató utca” esetében. A vázrajzon Lehel út volt feltüntetve, 2204/1 helyrajzi számmal. A vázrajzon, a Lehel úttól északra, az első párhuzamos utca 2368 hrsz-ú útként szerepelt.

A felmérési napló a „2368 Hrsz utca” esetében a vázrajzon kívül az alábbiakat tartalmazta:

„Bemutató:

Az utca Füzesabony Belváros Lakótelep részén található.

Lakó övezet, az úton főként célforgalom zajlik, tehergépjármű terhelésnek alkalmanként kitett szakasz.

Vélemény, javaslat az útpálya helyreállítására:

- útfelület aszfaltozása átlag vastagsággal, meglévő szilárd burkolatú útpálya új aszfalt szőnyeggel AC11 való ellátása, aminek az átlag vastagsága 6 cm (javasolt beépítési vastagság első réteg 2cm kiegyenlítés, második réteg 4 cm kopó réteg), aszfaltozás előtt bitumen emulzió szórás szükséges

- padkanyesés, padkaépítés út mindkét oldalán, felhízott padka süllyesztése burkolatszint alá,

szélesítés 50 cm-re, zúzottkőterítés (padkaépítésre alkalmas anyag), tömörítés, altalaj simító hengerlés, kitermelt, fejtett föld elszállítása lerakóhelyre

- útsatlakozásoknál, kereszteződésben él vágás, marás szintbehozás meglévő burkolatszinttel, meglévő burkolatszinthez való csatlakozás, aszfaltvágás, beépítéskor aszfalt csatlakozásnál javasolt hézagkitöltés!

- Kapubejárók teljes hosszban 50 cm szélességben padkaanyag, zúzottkő terítés, új burkolattal való szintbeemelés, illetve meglévő állapot helyreállítás térköves, betonlapos bejáróknál régi bontott anyag visszaépítés , útszél beavatkozási szakasz határa (maximum 50 cm!) közötti kapubejárók helyreállítása, lehet zúzottköves, szilárd burkolatú, térköves, beton, helyszíni felmérés alapján

- töredezett rossz burkolat részleges bontása, él vágás, burkolatbontás, bontott burkolat elszállítása lerakóhelyre, pályaszerkezet építés meghatározott réteg rendel

- pályaszerkezet építés, kátyúzás, burkolat bontás, AC11 aszfaltozás

- Ideiglenes forgalomterelés”

32. A műszaki leírás részét képező, EKR-be feltöltött rajzi anyag tartalmazta Füzesabony város ingatlan-nyilvántartási térképét, 8 db pdf fájlban. Ezek közül a Fabony Dél2 elnevezésű pdf fájl tartalmazta a 2204/1, 2368, 2254/6 helyrajzi számú utcák megjelölését. A három utca egymással kb. párhuzamos, északról dél felé haladva a következők:

1. A 2254/6 számú utca Lehel utcaként szerepel a rajzon, mellette feltüntetve: „aszfalt járda felülete=149 m² töredezett”.

2. A 2368 helyrajzi számú utcánál nincs utcanév feltüntetve, mellette szerepel: „aszfalt felülete=453 m² töredezett”

3. A 2204/1 helyrajzi számú utca Hámán Kató utcaként szerepel a rajzon, mellette feltüntetve: „aszfalt felülete=861 m² töredezett”

33. Az ajánlatkérőhöz 2021. június 15-23. között hat gazdasági szereplőtől összesen hét kiegészítő tájékoztatás-kérés érkezett.

34. Az ajánlatkérő a Kbt. 52. § (4) bekezdés a) pontja és a Kbt. 114. § (6) bekezdése alapján négy alkalommal hosszabbította meg az ajánlattételi határidőt, mert a nagy számú kiegészítő tájékoztatás-kérésre tekintettel nem tudta a kiegészítő tájékoztatást a Kbt. 114. § (6) bekezdésében és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott határidőn belül megadni. Az ajánlatkérő a módosításokról hirdetményeket adott fel, amelyek a Közbeszerzési Értesítőben 12224/2021., 12768/2021., 13753/2021. és 14279/2021. számon jelentek meg. A végleges ajánlattételi határidő 2021. július 28-án 10.00 óra lett.

35. Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatást 2021. július 21-én töltötte fel az EKR-be. A kiegészítő tájékoztatás – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„1. Kérdés

A rendelkezésre álló tervdokumentáció alapján helyesen gondoljuk, hogy a teljes kivitelezési feladat – minden utca felújítása vonatkozásában – építési engedély nélkül végezhető kivitelezést takar?

....

1. Válasz

Igen, az építési munkák egyik helyszín esetén sem építési engedélykötelesek.

....

2. Kérdés

Több utca vonatkozásában a rendelkezésre álló sávós tervek, illetve a költségvetési kiírásban jelölt felújítandó hosszok eltérnek. Kérjük megerősíteni, hogy ahol nem teljes hosszban

történik az útfelújítás, ott a költségvetési kiírásban szereplő mennyiség figyelembevételével kerül kijelölésre a kezdő ill. végszelvény!

2. Válasz

Igen, a költségvetési kiírásban szereplő mennyiség figyelembevételével kerül kijelölésre a kezdő, ill. végszelvény.

...

12. Kérdés

A kiadott dokumentációt felülvizsgálva azt tapasztaltuk, hogy a dokumentáció nem tartalmaz felmérési rajzot (sáv térképet) a 2368 hrsz-ú útról, a Hámán Kató utcáról és a Vasút utcáról. Kérjük, hogy amennyiben az említett szakaszok felmérési rajzai rendelkezésükre állnak szíveskedjenek megküldeni azokat.

12. Válasz

A felmérési rajzok a három utca esetében nem állnak rendelkezésre, ugyanakkor az árazatlan költségvetési kiírás elegendő és egyértelmű információt nyújt az ajánlat elkészítéséhez.

...

20. Kérdés

A Rendelkezésünkre bocsátott költségvetés tartalmazza a 2368. sz. út felújítását. Az Eljárást megindító dokumentációban nem szerepel, az utcáról egyéb dokumentáció nem áll rendelkezésre. Kérjük nyilatkozatukat, hogy a 2368. sz. út felújítása tárgya-e jelen eljárásnak.

20. Válasz

Igen, tárgya.

Ajánlatkérő az eljárását „Füzesabony belterületi utak burkolati felújítása” tárgyában indította, amelyhez az érintett feladatok pontosítását a kiadott költségvetési kiírás tartalmazza.

21. Kérdés

A rendelkezésünkre bocsátott sávós térképeken szereplő utcák felújítandó hossza, aknák száma eltér a költségvetési kiírásban szereplő adatoktól. A rendelkezésünkre bocsátott „Felmérési Napló” nem tartalmaz az utcákra vonatkozó pontos adatokat, így a feladat nagyságrendje nem ellenőrizhető. Kérjük nyilatkozatukat, hogy a rajzok, vagy a költségvetési kiírásban szereplő mennyiségek képezik jelen eljárás tárgyát.

21. Válasz

Az adott utcákra vonatkozó költségvetésben szereplő mennyiségek képezik a jelen eljárás tárgyát.

...

23. Kérdés

A költségvetési kiírás alapján a Lehel út felújítandó hossza. 136 m, felújítandó felület 149 m². A vonatkozó sávós térkép alapján a beavatkozási szakasz 530 m x 3,2 m.

Kérjük nyilatkozatukat, hogy a Lehel út felújítását ténylegesen milyen hosszon és szélességben szükséges elvégezni?

23. Válasz

A Lehel utcában a vonatkozó költségvetésben szereplő mennyiségek képezik a jelen eljárás tárgyát.

24. Kérdés

Több útszakasz esetében kátyú darabszám feltüntetésre került, azonban a költségvetés nem tartalmaz kátyúzást (Árpád u., Hámán Kató u.). Több útszakasz esetében viszont 0 db kátyúzás került feltüntetésre, a költségvetésben azonban szerepel kátyúzás tétel (Debreceni út, István király u, Lehel u. Negyvennyolcas u.) Kérjük az ellentmondás feloldását.

24. Válasz

Az adott utcákra vonatkozó költségvetésben szereplő mennyiségek képezik a jelen eljárás tárgyát.”

36. Az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidőig hat ajánlat érkezett. Ajánlatot tett a HE-DO Építő Zrt., a Colas Út Zrt., a Metropol Market Zrt., a STABIL BAU 21 Kft., a KOMÉP INVEST Kft. és a Red-Ribbon Kft.

37. Az ajánlatkérő 2021. augusztus 25-én készítette el és küldte meg az összegezést az ajánlattevőknek. Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő a HE-DO Építő Zrt. lett, nettó 698.888.888.-Ft ajánlati árral.

38. Az ajánlatkérő és a HE-DO Építő Zrt. nyertes ajánlattevő között a vállalkozási szerződés 2021. szeptember 6-án jött létre.

39. A munkaterület átadás-átvételi eljárás 2021. augusztus 31-én kelt meghívója tartalmazta azt a kérést, hogy a meghívottak az eljárás megkezdése előtt önállóan tekintsék meg a helyszíneket.

40. A munkaterület átadás-átvételi jegyzőkönyv (a továbbiakban: jegyzőkönyv) szerint a munkaterület átadás-átvételi eljárás kezdete 2021. szeptember 7-én 9.00 óra volt. A jegyzőkönyv tartalmazta az érintett helyszínek listáját, Füzesabony város érintett utcáit, köztük az alábbi:

| # | Utca | HRSZ |
|----|--------------------------|----------------------------|
| 31 | Lehel út/Hámán Kató utca | 2204/1, 2368, 2254/6 |

41. A jegyzőkönyv tartalmazta a munkaterület átadás-átvételi eljárás során elhangzott nyilatkozatokat, egyebek mellett az alábbiakat:

„Megrendelő nyilatkozata:

Füzesabony Városi Önkormányzat a tárgyi beruházás tekintetében a Vállalkozó kiválasztására a közbeszerzési eljárást lefolytatta, és a nyertes pályázatot benyújtó céggel (HE-DO Építő Zrt.), 2021. szeptember 6-án a vállalkozási szerződést megkötötte.

Az említett szerződésben foglaltaknak megfelelően a munkaterületet munkavégzésre, a szükséges tervdokumentációval egyetemben Vállalkozónak átadja.

...

Vállalkozó nyilatkozata:

Vállalkozó a tárgyi munkaterületet megtekintette, az említett szerződésben rögzített kivitelezési feladat elvégzése céljából munkaterületként átveszi, egyben nyilatkozik, hogy a munkaterület fogalmának jogszabályi minősítésével tisztában van, annak megfelelően kíván eljárni.

Műszaki ellenőr nyilatkozata:

Az átadott munkaterületen a munkakezdés feltételei a következők:

- Vállalkozónak az állagfelvételi dokumentációt – ami a Vállalkozó nyilatkozata szerint már elkészült – el kell készítenie, és azt Megrendelő és a Műszaki ellenőr részére át kell adni.”

42. Az ajánlatkérő és a HE-DO Építő Zrt. 2021. november 8-án módosították a közöttük létrejött vállalkozási szerződést (a továbbiakban: 1. számú szerződésmódosítás).

43. Az 1. számú szerződésmódosítás II. A szerződésmódosítás tárgya pontja az alábbiakat tartalmazta:

„2.1. A Szerződés tartalmazza a Lehel út (Hrsz.: 2204/1) felújítását, amely azonban már a Szerződés megkötését megelőzően megvalósult, így a jelen Szerződés tárgyát tévesen képezi.

2.2. A kivitelezés során pótmunka elvégzésére merült fel igény.

A kivitelezés során felmerült további négy utca útburkolati felújításának szükségessége is, melyekkel az eredeti tervek nem számoltak, ugyanakkor az érintett utca, illetve három esetben utcaszakasz a kivitelezés helyszíneivel összefügg. Az érintett utca, illetve három utcaszakasz költségét a kivitelezési szerződés nem tartalmazza.

A fentiek miatt szükséges a Szerződés mellékletét képező Műszaki leírás (műszaki tartalom), valamint a vállalkozói díj módosítása.”

44. Az 1. számú szerződésmódosítás III. A szerződés módosuló rendelkezései pontja az alábbiakat tartalmazta:

„3.1. Fenti előzmények alapján Felek a Szerződést egyező akarattal az alábbiak szerint módosítják, a módosítást vastagon, dőlten jelölik.

3.2. A Műszaki leírásból törlésre kerül az alábbi helyszín:

1. Lehel út (Hrsz.: 2204/1)

3.3. A Műszaki leírás kiegészül az alábbiakkal:

1. Az Arany János út (Kertész úttól a Zöld Város zárószelvényéig - benzinkút) burkolati felújítása

2. Zrínyi utca 2-8. szám szakaszának burkolati felújítása

3. A Virág utca burkolatfelújítása

4. A Kertész út 1379/1 hrsz. szakaszának burkolati felújítása

3.4. A Felek a szerződés 4.1. pontjában meghatározott vállalkozói díjat a műszaki tartalom csökkentése miatt nettó 1.784.992,- Ft összeggel csökkentik.

A Felek a Szerződés 4.1. pontjában meghatározott vállalkozói díjat a műszaki tartalom módosításának többletköltsége miatt nettó 11.985.501,- Ft összeggel megnövelik. A Felek rögzítik, hogy a vállalkozási szerződés fedezete a jelen pontban meghatározott nettó 11.985.501,- Ft tekintetében is a BMÖGF/975-1/2020 ikt. sz. Támogatói Okirat alapján rendelkezésre áll, ezen összeg elszámolható költség.

A Szerződés 4.1. pontjának 1. bekezdése a fentiekre tekintettel az alábbiak szerint módosul:

„A Vállalkozót a 2. pontban meghatározott feladatok hibátlan és hiánytalan teljesítése esetén az alábbi egyösszegű átalánydíj (vállalkozói díj) illeti meg:

709.089.397,- Ft (azaz hétszázkilencmillió-nyolcvankilencezer-háromszázkilencvenhét forint) + ÁFA. ”

A Szerződés 6.1. pontja kiegészül az alábbi rendelkezéssel:

„A Vállalkozó az 1. sz. szerződésmódosítással megrendelt pótmunka ellenértékéről, azaz nettó 11.985.501,- Ft összegű vállalkozói díjról, az elkészült pótmunka teljesítésigazolását követően jogosult a számlát kiállítani. A fizetési feltételekre a Szerződés 6.1-6.12. pontjai megfelelően irányadók.”

45. Az 1. számú szerződésmódosítás IV. A szerződésmódosítás feltételei fennállásának vizsgálata pontja az alábbiakat tartalmazta:

„4.1. A Felek álláspontja szerint a szerződésmódosítás jogalapja a Kbt. 141. § (2) bekezdése alapján fennáll. A Felek erre tekintettel a Szerződés mellékletét képező Műszaki leírást és a vállalkozói díjat új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítják.

4.2. A Kbt. 141. (2) bekezdésében felsorolt együttes feltételek az alábbiak szerint teljesülnek a Szerződés módosítása vonatkozásában a műszaki tartalom és a vállalkozói díj módosítása tekintetében:

– a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése nem éri el építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át; hiszen a vállalkozói díj az eredeti szerződéses érték 1,46 %-ával növekszik.

– valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez; hiszen nem változik meg a beszerzés tárgya, sem a szerződés

típusa, a műszaki tartalom módosítása iránt felmerült igények illeszkednek az eredeti műszaki tartalomhoz.”

46. Az ajánlatkérő 2021. november 16-án tájékoztató hirdetményt adott fel a szerződés módosításáról, amely a Közbeszerzési Értesítőben 2021. november 18-án 22719/2021. számon jelent meg.

47. A hirdetmény VI. szakasza (A szerződés módosításai) szerint a módosítás érintette a teljesítési helyszíneket, a közbeszerzés mennyiségét és a szerződés végleges összértékét.

48. A hirdetmény VI.2.1) A módosítások ismertetése pontja az alábbiakat tartalmazta:

„A módosítás dátuma: 2021/11/08 (éééé/hh/nn)

A módosítások jellege és mértéke (a szerződés esetleges korábbi módosításainak feltüntetésével együtt): A Szerződés tartalmazza a Lehel út (Hrsz.: 2204/1) felújítását, amely azonban már a Szerződés megkötését megelőzően megvalósult, így a jelen Szerződés tárgyát tévesen képezi.

A kivitelezés során pótmunka elvégzésére merült fel igény.

A kivitelezés során felmerült további négy utca útburkolati felújításának szükségessége is, melyekkel az eredeti tervek nem számoltak, ugyanakkor az érintett utca, illetve három esetben utcaszakasz a kivitelezés helyszíneivel összefügg. Az érintett utca, illetve három utcaszakasz költségét a kivitelezési szerződés nem tartalmazza.

A fentiek miatt szükséges a Szerződés mellékletét képező Műszaki leírás (műszaki tartalom), valamint a vállalkozói díj módosítása.

A Műszaki leírásból törlésre kerül az alábbi helyszín:

Lehel út (Hrsz.: 2204/1)

A Műszaki leírás kiegészül az alábbiakkal:

1. Az Arany János út (Kertész úttól a Zöld Város zárószelvényéig - benzinkút) burkolati felújítása
2. Zrínyi utca 2-8. szám szakaszának burkolati felújítása
3. A Virág utca burkolati felújítása
4. A Kertész út 1379/1 hrsz. szakaszának burkolati felújítása”

49. A hirdetmény VI.2.2) A módosítás okai pontja az alábbiakat tartalmazta:

„x Igény az eredeti nyertes ajánlattevő/koncessziós jogosult által teljesítendő további építési beruházásra, szolgáltatásnyújtásra vagy árubeszerzésre

Azon gazdasági vagy technikai okok, illetve hátrányok vagy többletköltségek ismertetése, amelyek miatt a szerződő fél személye nem változhat: A pótmunkával érintett utca és utcaszakaszok a jelenleg is zajló kivitelezés helyszíneivel összefüggenek, megrendelésük a műszaki tartalom és a vállalkozói díj módosításával járnak, de a teljesítési határidőt nem érintik.

...

A módosítás jogszabályi alapja:

x Kbt. 141. § (2) bekezdés”

50. A hirdetmény VI.2.3) Áremelkedés pontja az alábbiakat tartalmazta:

„A módosításokat megelőző aktualizált teljes szerződéses érték (figyelembe véve az esetleges korábbi szerződésmódosításokat és árkiigazításokat, valamint – a koncessziós beszerzési eljárás lefolytatásával megkötött szerződések esetében – az érintett tagállamban érvényesülő átlagos inflációt)

Érték ÁFA nélkül: 698888888 Pénznem: HUF

Teljes szerződéses érték a módosítást követően
Érték ÁFA nélkül: 709089397 Pénznem: HUF”

51. A hirdetmény VII.1) További információk pontja szerint:

„A Kbt. 141. § (2) bekezdésében felsorolt együttes feltételek az alábbiak szerint teljesülnek a Szerződés módosítása vonatkozásában a műszaki tartalom és a vállalkozói díj módosítása tekintetében:

- a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése nem éri el építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át; hiszen a vállalkozói díj az eredeti szerződéses érték 1,46 %-ával növekszik.

- valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez; hiszen nem változik meg a beszerzés tárgya, sem a szerződés típusa, a műszaki tartalom módosítása iránt felmerült igények illeszkednek az eredeti műszaki tartalomhoz.”

52. A FÜV Kft. 2022. január 11-én készítette el beszámolóját a 2021. évi járdafelújításokról, a beszámoló – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„I. Önerőből megvalósult járdafelújítási munkák:

A FÜV Kft. az év során a kisebb volumenű, kátyúzási jellegű járdafelújításokat folyamatosan végezte. Több éve visszatérő probléma a LEHEL út (2254/6 hrsz.) (Ifjúság és a Petőfi út közötti gyalogjárda) járhatatlan állapota, melyet a helyszín megtekintését követően teljes terjedelmében balesetveszélyesnek és járhatatlannak ítéltük meg, így annak teljes terjedelmében összefüggő felújítását a feladatellátási megállapodás alapján indokoltnak véltük. Mivel a javításhoz minden feltétel adott volt, mind gépben mind emberi állományban, így a FÜV Kft. saját forrásból megvásárolta a szükséges anyagot a gyalogjárda felújításához, és az érintett szakaszon a munka elvégzésre került cc 150 m² területen 2021. október hónapban.”

A hivatalbóli kezdeményezés

53. A hivatalbóli kezdeményező 2024. február 12-én nyújtotta be kezdeményezését.

54. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a 2023. szeptember 14-én kelt, SZEK-00137/03/2023 iktatószámú végzésével a közbeszerzési eljárás eredményeként létrejött szerződés teljesítésének és módosításának ellenőrzését rendelte el. A Hatóság a szerződés teljesítésével és módosításával kapcsolatos adatszolgáltatás teljesítésére hívta fel az ajánlatkérőt és a nyertes ajánlattevőt, valamint a közbeszerzési eljárás EKR-ben rögzített dokumentumaihoz és az eljárási adatokhoz való hozzáférési jog megadására hívta fel az ajánlatkérőt. A 2024. január 12-én kelt szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyvet az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő 2024. január 17-én vette át.

55. A hivatalbóli kezdeményező az első kezdeményezési elemmel kapcsolatban, előjáróban rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése igen nagy körültekintést igényel az ajánlatkérők részéről, ugyanis az előkészítés az eljárás valamennyi, lényeges mozzanatát átfogja.

56. A hivatalbóli kezdeményező szerint a jelen kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás előkészítő cselekményei közé tartozott az ajánlatkérő beszerzési igényének pontos meghatározása. Az ajánlatkérő által meghatározott beszerzési igény alapján adható meg pontosan a beszerzés mennyisége és állítható össze a műszaki leírás, amelyre tekintettel

biztosíthatják a közbeszerzési dokumentumok, hogy a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.

57. A Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a közbeszerzési eljárás megfelelő alapossággal történő előkészítése körében az ajánlatkérőtől elvárt, hogy pontosan határozza meg a beszerzési igényét és azzal koherens módon állítsa össze a közbeszerzés műszaki leírását. Az elkészített/elkészített műszaki dokumentációnak – figyelemmel a Kbt. 58. § (2) bekezdésében foglaltakra is – az ajánlatkérő által konkrétan kielégíteni kívánt beszerzési igényt kell tartalmaznia, azaz meg kell felelnie az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. Ekként a megfelelő alaposságú előkészítés által megelőzhető, hogy a szerződés teljesítése során olyan körülmények, problémák merüljenek fel, amelyek miatt a későbbiekben a szerződés módosítása válhat szükségessé.

58. A kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő beszerzési igénye 53 db belterületi utca burkolati felújítása volt, az ajánlatkérő ezen beszerzési igényére tekintettel állította össze a közbeszerzési dokumentumokat, határozta meg a műszaki tartalmat. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő a jelen kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás előkészítése során azonban nem a Kbt. 28. § (1) bekezdésében előírt megfelelő alapossággal járt el, figyelemmel arra, hogy valószínűsíthetően nem megfelelően határozta meg a beszerzési igényét. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását ugyanis úgy indította meg 2021. június 8-án a rendelkezésére álló, 2020. decemberi felmérési dokumentumok és tervek alapján, hogy azok tévesen a Lehel út (hrsz.: 2254/6) felújítását is tartalmazták, annak ellenére, hogy ezen út felújítására – az ajánlatkérő által sem vitatottan – már a szerződéskötést megelőzően sor került.

59. Az ajánlatkérőnek a megfelelő ajánlattétel biztosítása érdekében kellő körültekintéssel és pontossággal kell meghatároznia a beszerzési igényét, ekként a hivatalbóli kezdeményező szerint alapvető fontossággal bír, hogy a nyertes ajánlattevő szerződés szerű teljesítéséhez szükséges műszaki dokumentumok, tervek megfelelőek legyenek. A fentiek ellenére az ajánlatkérő a műszaki dokumentációban egyrészt tévesen olyan utcát is feltüntetett, amely felújítása már korábban megtörtént, másrészt egyes felújítani tervezett utcák megnevezése és helyrajzi számai között olyan ellentmondások lelhetők fel a műszaki leírásban, melyek azt támasztják alá, hogy az ajánlatkérő valószínűsíthetően nem volt kellően körültekintő a beszerzési igényének meghatározása és a műszaki tartalom összeállítása során.

60. A Lehel út/utca vonatkozásában a közbeszerzési dokumentumok és az árazatlan költségvetés az alábbi ellentmondásokat tartalmazzák:

- a felhívás II.2.3) pontjában a felújítással érintett utcák között „31. Lehel út/Hámán Kató utca (2204/1; 2368; 2254/6)” szerepel,
- a költségvetésben „2368 hrsz-ú út”, „Hámán Kató utca” és „Lehel utca” külön-külön került feltüntetésre,
- a 2020. decemberi felmérési naplóban a műszaki felméréssel érintett belterületi utak vonatkozásában külön szerepel a „Hámán Kató utca (2368)”, a „Lehel út/Hámán Kató utca (2204/1; 2368; 2254/6)” és a „2368 HRSZ út”, melyekhez mellékletként minden esetben a 2204/1 helyrajzi számú „Lehel út” térképe került csatolásra [közbeszerzési dokumentáció – „Felmérési 1-4.rar” mappa],
- a felmérési rajzokon a Hámán Kató utca 2204/1 megjelöléssel, a Lehel utca 2254/6 megjelöléssel, a 2368 számú út megnevezés nélkül szerepel [közbeszerzési dokumentáció – „Rajzi anyag” mappa].

61. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő – a Hatóság azon kérdésére, hogy a szerződés miért tartalmazza a Lehel út (hrsz.: 2204/1) felújítását, ha az már a szerződés megkötését megelőzően megvalósult – 2023. szeptember 26-án benyújtott nyilatkozatában a következő tájékoztatást adta: „a Lehel út több hrsz.-on szerepelt a közbeszerzési eljárásban. A Lehel út a költségvetésben Lehel utca és Hámán Kató utca néven is szerepel. A térképi mellékleteken a Hámán Kató utca is Lehel utca (tervezői elírás). A Költségvetés szerinti Lehel utca került ki és a költségvetésben Hámán Kató utca névvel szerepelt Lehel utca valósult meg, tekintettel arra, hogy annak műszaki állapota igényelte azt. A kivitelezés során felszabadult költségekre további utcák felújításának igénye merült fel.”

62. Az ajánlatkérő – a Lehel út/utca tekintetében fennálló ellentmondások feloldása körében – a 2023. október 19-én nyújtott adatszolgáltatása során az alábbi nyilatkozatot tette:

„Tájékoztatjuk T. Hatóságot, hogy a tervek és később a közbeszerzési anyagban is a Lehel/Hámán Kató utcák párhuzamosan vannak említve. Magyarozatként előadjuk, hogy a jelenleg Lehel utcaként ismert terület (2204/1 hrsz.) régen Hámán Kató utcaként szerepelt, ez sajnos a tervezés időszakában is eltérő megnevezések félreértésre adtak okot.

A költségvetésben külön hrsz. alapján beazonosítható az érintett 2-3 terület és a mennyiségi kiírásokkal alá is támasztható. (A költségvetés szerinti Hámán Kató utca felújításra került - 2204/1 hrsz. A költségvetésben Lehel utcaként szereplő terület 2254/6 hrsz. pedig a szerződésmódosítással érintett terület, amelyet nyilatkozatunkban alább részletezünk.) [...]

A szerződés módosításban jelzett és a felújításból kikerült Lehel utcai rész is elírásra került. A szerződés módosításban tévesen a 2204/1 hrsz. szerepel, azonban a 2254/6 hrsz. nem került felújításra, ez a szerződés módosítás és a költségvetési mennyiségek alapján is jól lekövethető. Oka, hogy ez a térképen Lehel útként jelölt rész egy gyalogjárda, melynek felújítását az önkormányzat jelen útfelújítási projektben nem végezte el, helyette ténylegesen út felújítást végeztetett. A fel nem újított 2254/6 hrsz. mennyiségi mutatóival csökkent a Lehel/ Hámán Kató utca mennyiségi mutatója és ez a mennyiség beépítésre került a helyette felújított utcák mennyiségi mutatói közé.”

63. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő a felújítani tervezett utak tervezésére vonatkozó feladatok ellátására 2020. december 9-én kötött vállalkozási szerződést az Erlaline Kft.-vel. A szerződés alapján az Erlaline Kft. feladata felmérés készítése, valamint a felmért utak javításának, felújításának javaslataival kapcsolatos dokumentáció, költségvetés, árazott tervezői költségbecslés készítése volt. Függetlenül azonban attól, hogy az ajánlatkérő a tervek elkészítését tervezőre bízta, a hivatalbóli kezdeményező szerint a Kbt. 28. § (1) bekezdése által megkövetelt megfelelő alapossággal történő előkészítés körében az ajánlatkérőtől elvárható volt, hogy a műszaki leírást, a közbeszerzési dokumentumokat úgy bocsássa az érdeklődő gazdasági szereplők rendelkezésére, hogy azok a valós ajánlatkérői beszerzési igényt tartalmazzák, azaz, hogy azok pontosan tartalmazzák azon utcák nevét és helyrajzi számát, amelyeket a nyertes ajánlattevővel felújítani kíván.

64. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő akkor készíti elő megfelelő alapossággal a közbeszerzési eljárást, ha a beszerzés tárgyát és mennyiségét, a terveket, a műszaki tartalmat a valós beszerzési igényének megfelelően határozza meg. A Kbt. 28. § (1) bekezdése olyan szintű előkészítést vár el az ajánlatkérőtől, amely által megelőzhető, elkerülhető azon helyzetek, amelyek szükségessé teszik a szerződésmódosításokat a közbeszerzési eljárás nem megfelelő előkészítése okán.

65. Fentiekre tekintettel az ajánlatkérőnek a megfelelő alaposságú előkészítés körében a beszerzési igény meghatározása során mindenképpen figyelemmel kellett volna lennie arra,

hogy az általa felújítani szándékozott utcák listája ne tartalmazza a szerződésmódosításban tévesen 2204/1 hrsz.-mal hivatkozott, ténylegesen 2254/6 hrsz.-ú Lehel utca felújítását, mivel a Lehel utca felújítása már a szerződés megkötését megelőzően megvalósult. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek a műszaki leírást pontos helyrajzi számok és beazonosítható utcanevek feltüntetésével kellett volna összeállítania, amely a Kbt. 28. § (1) bekezdése alapján a helyi útkezelő ajánlatkérőtől a megfelelő alaposságú előkészítés körében elvárható.

66. Mindezek alapján azzal, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásban pontatlan helyrajzi számokat és nem egyértelműen beazonosítható utcákat tüntetett fel, továbbá, hogy a műszaki leírásban a korábban már felújított 2254/6 hrsz.-ú Lehel utcát is feltüntette, hivatalbóli kezdeményező szerint a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás műszaki tartalmát, a beszerzési igényét nem kellő pontossággal határozta meg, a közbeszerzési eljárást valószínűsíthetően nem a megfelelő alapossággal készítette elő, amely magatartásával feltételezhetően megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

67. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként a közbeszerzési eljárás megindításának napját, 2021. június 8-át jelölte meg. A jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontjaként a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv felek általi átvételének napját – a szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontját – 2024. január 17-ét jelölte meg.

68. Fentiekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és jogkövetkezményként szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel szemben.

69. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő észrevételére reagálva előadta, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése során az ajánlatkérő hibája/tévedése a nem megfelelő műszaki tartalom összeállításában érhető tetten. Erre figyelemmel a megfelelő alaposságú előkészítés hiánya, így a Kbt. 28. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapíthatósága a hivatalbóli kezdeményező szerint független attól, hogy érkezett-e az ajánlatkérőhöz olyan jellegű kiegészítő tájékoztatás-kérés bármely érdeklődő gazdasági szereplőtől, amelyben jelezte volna, hogy olyan építési munkát kellene a közbeszerzési eljárás alapján ellátnia, amely már megvalósult. Ugyancsak nem bírhat relevanciával a feltételezett jogsértés tekintetében, hogy a közbeszerzési eljárásban tizenhat gazdasági szereplő jelezte érdeklődését, melyek közül hat gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot, hiszen a hivatalbóli kezdeményező nem azt kifogásolta, hogy a műszaki tartalom pontatlansága/hiányossága az ajánlattételi hajlandóságot befolyásolta volna, a kezdeményezői álláspont azt valószínűsítette, hogy az ajánlatkérő azzal sértette meg a Kbt. 28. § (1) bekezdését, hogy a műszaki tartalmat, azaz az ajánlatkérői beszerzési igényt pontatlanul, nem a valós állapotnak megfelelően határozta meg. A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte továbbá, hogy az ajánlatkérői észrevételben foglaltakkal ellentétben a helyszíni bejárás hiányát ajánlatkérői mulasztásként nem értékelte, annak tényét, hogy az ajánlatkérő helyszíni bejárást, konzultációt nem tartott, csupán a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tényállásában, a felhívás VI.3.4) pont 2) alpontjának ismertetése körében rögzítette.

70. A hivatalbóli kezdeményező utalt arra is, hogy a kezdeményezésben nem az egyes műszaki dokumentumokon belül fellelhető ellentmondásokat kifogásolta, hanem azt, hogy a dokumentumok egymáshoz viszonyítva eltéréseket és ellentmondásokat tartalmaznak, amelyekből arra vonható le következtetés, hogy az ajánlatkérő nem megfelelő alapossággal

készítette elő a közbeszerzési eljárást. A feltételezett jogsértés tekintetében a hivatalbóli kezdeményező álláspontját támasztja alá azon - az ajánlatkérő által sem vitatott – körülmény is, miszerint a 2204/1, a 2368 és a 2254/6 hrsz.-ú helyszínek felújítandó utcaként a műszaki leírás részét képezték, mely körben a hivatalbóli kezdeményező éppen azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő nem csupán „a releváns – felújítandó – helyszíneket” tette a műszaki dokumentáció részévé; az ajánlatkérő a 2254/6 hrsz.-ú utat is felújításra szorulóknak ítélte meg annak ellenére, hogy a megjelölt útszakasznak a szerződés keretében történő felújítására ténylegesen nem volt szükség.

71. A kezdeményezés összeállítására a szerződés-ellenőrzési eljárás során a szerződő felek által a Hatóság rendelkezésére bocsátott dokumentumok és nyilatkozatok feldolgozását és értékelését követően került sor. A Hatóság a tényállás tisztázása körében több alkalommal felhívta az ajánlatkérőt annak tisztázására és dokumentumokkal alátámasztott igazolására, hogy miért képezte/képezhette a Lehel út felújítása a műszaki leírás részét, amikor annak felújítása – figyelemmel a szerződés módosításáról szóló, 22719/2021 iktatószámú tájékoztató hirdetményben foglaltakra – „a szerződés megkötését megelőzően megvalósult”.

72. Az ajánlatkérői észrevételben foglaltak szerint az ajánlatkérő 2021. február 10-én szerződést kötött a 100 %-os tulajdonában lévő FÜV Kft.-vel, így a szerződés tartalma nyilvánvalóan ismert kellett, hogy legyen az ajánlatkérő számára. Ezen szerződés alapján a FÜV Kft. feladatát képezte többek között az építési engedélyhez nem kötött felújítási, karbantartási munkák elvégzése az önkormányzati tulajdonú ingatlanok tekintetében. A szerződés alapján az ellátandó feladatok az általánosság szintjén kerültek meghatározásra, a FÜV Kft.-nek az elvégzett tevékenységek tekintetében utólagos beszámoló készítési kötelezettsége volt. A FÜV Kft. a 2021. évi járdafelújításairól készített, 2022. január 11. napján kelt beszámolója szerint a 2254/6 hrsz.-ú ingatlan/utat, azaz a műszaki leírás részét képező Lehel utat önerőből, 2021 októberében felújította.

73. A hivatalbóli kezdeményező rámutatott arra, hogy részére mind a FÜV Kft.-vel kötött szerződés, mind a beszámoló csupán a jelen jogorvoslati eljárás során került megküldésre a Döntőbizottság által.

74. Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő 2021. június 8-án indította meg, a hivatalbóli kezdeményező szerint a FÜV Kft.-vel korábban kötött szerződés alapján ajánlatkérőnek a műszaki tartalom összeállításakor figyelemmel kellett volna lennie azon, általa bizonyosan ismert körülményre, hogy a FÜV Kft. által elvégzendő feladatok érintenek olyan építési engedélyhez nem kötött felújítási, karbantartási munkákat az önkormányzati tulajdonú ingatlanok tekintetében, mint amilyen munkákat a nyertes ajánlattevőnek is el kellett végeznie a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti szerződés teljesítése során.

75. A hivatalbóli kezdeményező ugyan nem rendelkezik arra vonatkozóan dokumentumokkal (ajánlatkérő észrevételéhez sem csatolt mellékleteket), hogy a FÜV Kft. milyen ütemterv, milyen felosztás alapján végezte tevékenységét, az ajánlatkérői észrevétel szerint maga szervezte munkáját, Az ajánlatkérőnek a tevékenységére ráhatása nem volt, azonban a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek a megfelelő alaposágú előkészítés körében számításba kellett volna vennie annak reális esélyét, hogy a FÜV Kft. olyan ingatlanok felújítását vagy karbantartását is elvégezheti, amelyek felújítását a közbeszerzési eljárás műszaki tartalmában megjelölt. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek figyelemmel kellett volna lennie a FÜV Kft.-vel kötött szerződésre, annak tartalmára, az az alapján elvégzett és elvégzendő feladatokra, és azt össze kellett volna hangolnia a

közbeszerzési eljárás műszaki tartalmával, amely azonban valószínűsíthetően nem történt meg. Az ajánlatkérő nem volt figyelemmel arra, hogy a FÜV Kft.-vel fennálló szerződés (annak konstrukciójára is tekintettel) kihatással lehet a közbeszerzési szerződés teljesítésére, amely mulasztás a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő felelősségi körébe tartozik.

76. A hivatalbóli kezdeményező szerint, amennyiben az ajánlatkérő a beszerzési igénye meghatározását megelőzően egyeztetett volna a FÜV Kft.-vel a tekintetben, hogy a közbeszerzési eljárás és a közbeszerzési szerződés teljesítésének időtartama alatt tervezetten mely önkormányzati tulajdonú ingatlanokat fogja felújítani, valószínűsíthető, hogy elkerülhető lett volna a műszaki tartalom megváltoztatása, a szerződés módosítása.

77. A hivatalbóli kezdeményező szerint – fentiekben foglaltakra tekintettel – az ajánlatkérő jogkövető magatartásának alátámasztásaként így arra sem hivatkozhat, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint járt el a közbeszerzési eljárás előkészítése során, amelyet azon körülmény is alátámaszt, hogy az érdeklődő gazdasági szereplők nem jelezték, miszerint azt észlelték „[...] akár az önkéntes helyszíni bejárás, akár egyéb forrás alapján, hogy olyan építési munkát kellene a közbeszerzési eljárás alapján ellátnia, amely már megvalósult”, figyelemmel arra, hogy a Lehel út felújítása a szerződéskötést követően, 2021 októberében történt.

78. A közbeszerzési eljárás előkészítése, a tervező kiválasztása, a tervezési folyamat és a közbeszerzési dokumentumok összeállítása tekintetében a hivatalbóli kezdeményező azt is rögzítette, hogy álláspontja szerint nem foghat helyt a koronavírusjárvány okozta körülményekre történő ajánlatkérői hivatkozás sem, tekintettel arra, hogy a COVID-19 járvány első hulláma 2020 márciusában jelent meg Magyarországon, azonban az Erlaline Kft.-vel a tervezési feladatok ellátására vonatkozó vállalkozási szerződés megkötésére 2020. december 9-én, a műszaki dokumentáció részét képező releváns iratok elkészítésére 2020 decemberében, azaz a koronavírusjárvány megjelenésétől számítottan 9 hónappal később, már a második hullám időszakában került sor.

79. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő észrevételére tett nyilatkozatában megjelölt egy további (második) kezdeményezési elemet is, amelynek vizsgálatát kérte a Döntőbizottságtól.

Előadta, hogy az ajánlatkérői észrevételben foglaltak szerint a felek „adminisztrációs hiba miatt a szerződésmódosítás II.2.1.) pontjában téves információkat rögzítettek”. A szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetményben a 2254/6 hrsz. helyett a 2204/1 hrsz. került megjelölésre, továbbá az ajánlatkérő azt rögzítette, hogy „a kivitelezési szerződés megkötését megelőzően megvalósult az érintett út felújítása”.

Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a Hatóság többszöri tényállás tisztázó végzéseire a szerződés-ellenőrzési eljárás során nem, csupán jelen jogorvoslati eljárás során kapott egyértelmű választ a tekintetben, hogy a Lehel út felújítása nem a szerződés megkötését megelőzően, hanem már a teljesítési időszak alatt, 2021 októberében történt meg, a hivatalbóli kezdeményező további kérelmi elemként kéri megvizsgálni, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 36. § (2) bekezdés b) pontja szerinti kötelezettségének.

80. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a szerződésmódosításról szóló 22719/2021. számú tájékoztató hirdetmény mind a műszaki leírásból törlésre került Lehel út hrsz.-a, mind a Lehel út felújításának időpontja tekintetében – az ajánlatkérő által sem vitatottan – téves információt tartalmaz, azaz a szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetmény nem a valós tartalommal jelent meg.

81. Fentiek alapján az ajánlatkérő azzal, hogy a szerződésmódosítás tekintetében a 2021. november 18-án közzétett tájékoztató hirdetményt nem a valós tartalommal küldte meg közzétételre, feltételezhetően megsértette a 44/2015. MvM rendelet 36. § (2) bekezdés b) pontját.

82. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként a szerződésmódosításról szóló 22719/2021. számú tájékoztató hirdetmény feladásának napját, 2021. november 16-át jelölte meg. A jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontjaként a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv felek általi átvételének napját – a szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontját – 2024. január 17-ét jelölte meg.

83. Fentiekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és jogkövetkezményként szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel szemben.

Az ajánlatkérő észrevétele

84. Az ajánlatkérő mindkét kezdeményezési elem tekintetében kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

85. Az első kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező azon álláspontja, amely szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését azzal, hogy nem megfelelően készítette elő a közbeszerzési eljárást, megalapozatlan. Az ajánlatkérő jóhiszeműen és jogszerűen eljárva, a felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva, megfelelő módon határozta meg a beszerzési igényét. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás Kbt. 3. § 22. pontjában meghatározott előkészítése során tanúsított eljárása teljes mértékben megfelelt a Kbt. 28. (1) bekezdésben foglalt zsinórmértékül szolgáló előírásának. Az ajánlatkérő az előkészítés során felismerte saját korlátait és külső szakértőre bízta az általa megfelelően meghatározott beszerzési igényhez tartozó műszaki dokumentáció előkészítését.

86. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a helyrajzi számok eltérő hivatkozása nem képezte akadályát annak, hogy az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők közül hat gazdasági szereplő ajánlatot nyújtson be a közbeszerzési eljárásban. Ugyanis a közbeszerzés tárgya útfelújítási munkálatok elvégzése volt Füzesabony belterületén, amelynek pontos műszaki követelményeit az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (1) bekezdésnek megfelelően határozta meg a közbeszerzési eljárás előkészítése során. Így minden valószínűséggel állítható, hogy az ajánlattevők az eljárás megindításakor kiadott műszaki leírást, valamint annak későbbi módosítását úgy ítélték meg, hogy az alkalmas az ajánlattételre, valamint a megvalósításra.

87. Az ajánlatkérő előadta, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése, a tervező kiválasztása, a tervezési folyamat, a közbeszerzési dokumentumok összeállítása a COVID járvány idején zajlott, egy rendkívül kedvezőtlen környezetben. Így az amúgy is komoly és felelősségteljes munkát kívánó előkészítés sokkal nehezebbé és komplikáltabbá vált.

88. Az ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy amikor észlelte a 2254/6-os hrsz-ú terület elkészültét, haladéktalanul kezdeményezte a szerződés módosítását, így gondoskodva a felelős pénzgazdálkodás elvének történő megfelelésről. A 2254/6-os hrsz-ú útszakasz (mely a valóságban gyalogjárda) bekerülési költsége nettó 1.784.990.-Ft volt, amely a teljes szerződéses ár mindösszesen 0,25%-át teszi ki.

89. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése során minden tőle telhetőt megtett annak érdekében, hogy eljárása megfeleljen a Kbt. 28. § (1) bekezdésben foglalt generálklauzulának. Azonban az eljárás előkészítése a közbeszerzési eljárások egyik legösszetettebb, legnagyobb körütekintést igénylő mozzanata, ugyanis az előkészítés során a közbeszerzési szabályozáson felül a beszerzés tárgyára vonatkozó előírások, szabályozók, sajátosságok átfogó ismeretével is „rendelkeznie” kell az ajánlatkérőnek. Emiatt egy közbeszerzési eljárás előkészítése csapatmunkát igényel minden olyan személy vagy szervezet részéről, akik, amelyek a közbeszerzési eljárásban ajánlatkérői oldalon részt vesznek. Az előkészítés, mint cselekmény a közbeszerzési szakma és többek között a műszaki terület képviselőinek szükségszerű együttműködésén alapszik, amelynek során az igények és a lehetőségek kölcsönös figyelembevétele mellett formálódik a kiírás. A Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglalt előírást nem lehet kizárólag egyedül, önmagában véve értelmezni, ugyanis az előkészítés definícióját a Kbt. az értelmező rendelkezések között (Kbt. 3. § 22. pont) definiálja. Így a két jogszabályi rendelkezés egymással szorosan összefügg, értelmezésük során egymást kiegészítik, ezzel is támogatva a jogalkalmazók jogszabálynak megfelelő eljárását, a Kbt. helyes értelmezését. A közbeszerzési eljárás előkészítése körébe különösen olyan elemek tartoznak, mint az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, új elemként az ún. előzetes piaci konzultáció, valamint a közbeszerzési dokumentumok előkészítése. A példalozó jellegű felsorolás alapján jól látszik, hogy az előkészítés lényegében a közbeszerzési eljárás valamennyi lényeges mozzanatát átfogja, amelynek során minden lehetséges döntési pontot számításba kell venni. Hiszen a közbeszerzési dokumentumok az eljárás alapiratai, és mint ilyenek, az ajánlatkérő minden, az eljárás lefolytatásához szükséges döntését tükrözik.

90. Az ajánlatkérő előadta, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítési szakaszának nulladik lépése a beszerzési igény keletkezése és annak ajánlatkérő általi pontos meghatározása. A közbeszerzési eljárás előkészítése egy igen összetett, bonyolult, időigényes feladat, amelynek teljesítése során számos akadály, probléma, gond stb. merülhet fel, melyeket az ajánlatkérőnek meg kellett oldania. Ezek a következők voltak:

1. az ajánlatkérő az előkészítés során megállapította, hogy a beszerzés tárgya a Kbt. hatálya alá tartozó építési beruházásnak minősül, nem tartozik tehát a Kbt.-ben meghatározott egyik kivételi körbe sem, továbbá nem foglalt magában más közbeszerzési tárgyat, így nem minősül összetett tárgyú közbeszerzésnek;
2. számos gazdasági szereplőről volt és van az ajánlatkérőnek tudomása, amelyek a közbeszerzési eljárás tárgyát képesek voltak teljesíteni, ugyanis a beszerzési igény nem tartalmazott semmilyen versenyszűkítő feltételt, a közbeszerzési eljárás jogalapja a Kbt. Harmadik Rész, XVII. Fejezet, 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján Kbt. 117. § Saját beszerzési szabályok alkalmazásával lefolytatott hirdetményel induló nyílt közbeszerzési eljárás volt;
3. az ajánlatkérőnek a 2021. évben nem volt más azonos vagy hasonló tárgyú közbeszerzési eljárása, amely a 2021. évi közbeszerzési tervből is jól látható, továbbá nem volt egymással összefüggő vagy párhuzamos közbeszerzési eljárása sem, amelyet össze kellett volna hangolni a tárgyi közbeszerzési eljárással;
4. az ajánlatkérő a szerződés időtartamát nem határozta meg aránytalanul hosszú időtartamban, azonban a támogatási összeg minél nagyobb részben való felhasználása fontos cél volt az ajánlatkérő számára a belterületi utak felújítása mellett;
5. a közbeszerzési eljárás tárgyát képező munkák egyik helyszín esetén sem voltak építési engedélykötelesek;
6. az ajánlatkérő valamennyi, az általa előre látható körülményre felhívta az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők figyelmét, mind a felhívásban, mind pedig a közbeszerzési

dokumentumokban (pl. felhívás II.2.4.) pontja: A kivitelezést általában a forgalom fenntartása mellett kell végre hajtani, az egyes útszakaszok zárására korlátozottan, a tényleges munkavégzés idejére van mód. Ajánlatkérő a teljesítési időszakban nem veszi vissza a munkaterületet még tartósan kedvezőtlen időjárás esetén sem, miközben például a téli útüzemeltetést a közút kezelője végzi.);

7. az ajánlatkérő a saját szervezetén belül nem rendelkezett megfelelő műszaki szakértelemmel a közbeszerzési eljárás műszaki tartalmának összeállításához; az ajánlatkérő a Döntőbizottság D.172/13/2020. számú határozatában foglaltaknak megfelelően, felismerve saját korlátait, a megfelelő előkészítés érdekében a felmerülő szakmai kérdések megválaszolására megfelelő szakértelemmel rendelkező szakembert vett igénybe.

91. Fentiekből következően az ajánlatkérő 2020. december 9-én szerződést kötött az Erlaline Kft. tervezővel a felújítani tervezett utak tervezése tárgyban. A tervezővel kötött szerződés 1.) pontjában található egy felsorolás azon utcákról, amelyek tekintetében a tervezőnek a műszaki felmérést el kellett készíteni. Ennek a felsorolásnak a részét képezte, a 10. sorban, a Lehel út/Hámán Kató utca (2204/1; 2368; 2254/6 hrsz.) (a továbbiakban: 2204/1; 2368; 2254/6 hrsz.). A tervező a szerződésben foglalt kötelezettségének eleget téve elkészítette a felmérési naplót, a rajz anyagot, a sáv térképeket, az árazott, valamint az árazatlan költségvetéseket, amelyek a közbeszerzési eljárás műszaki tartalmát képezték. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezésében előadta, hogy a dokumentumok között ellentmondások voltak, ezzel szemben az ajánlatkérő más véleményen van, ugyanis:

1. a felhívás II.2.3) pontjában a felújítással érintett utcák között a „31. Lehel út/Hámán Kató utca (2204/1; 2368; 2254/6)” már a felmérési dokumentumok között is együtt szerepelt;
2. a költségvetésben „2368 hrsz-ú út”, „Hámán Kató utca” és „Lehel utca” azon okból került külön-külön feltüntetésre, mert nem azonos munkákat kellett a kivitelezőnek elvégeznie a két „utca” vonatkozásában; amennyiben a költségvetésben egy fülön kerültek volna feltüntetésre, abban az esetben nem lett volna egyértelmű az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők számára, hogy hol milyen munkát kellett volna elvégezniük;
3. a 2020. decemberi felmérési naplóban a műszaki felméréssel érintett belterületi utak vonatkozásában azért került csak a „Lehel út” térképe csatolásra, mert az adott melléklet tartalmazza a 2204/1 és 2368 hrsz-ú utakat is, azok egymással párhuzamosak; továbbá a költségvetési kiírások megfelelő módon elkülönítik a mennyiségeket, amiből egyértelműen kiderül a 2204/1; 2368; 2254/6 hrsz.-hoz rendelt munka és mennyiség;
4. a felmérési rajzokon azért szerepel a Hámán Kató utca 2204/1 megjelöléssel, a Lehel utca 2254/6 megjelöléssel, a 2368 számú út megnevezés nélkül, mert a hivatalos ingatlannyilvántartás is így tartalmazza ezeket, amelyet a tervező alapul vett a műszaki dokumentáció összeállításánál.

92. Az ajánlatkérő szerint a munkaterület körülhatárolása egyértelmű volt az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők számára, ugyanis a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában egyik gazdasági szereplő részéről sem merült fel kérdésként ennek tisztázása, ilyen tárgyú kiegészítő tájékoztatás-kérés nem érkezett. A költségvetési kiírások megfelelő módon elkülönítik a mennyiségeket, amiből egyértelműen kiderül a 2204/1; 2368; 2254/6 hrsz.-hoz rendelt munka és mennyiség.

93. Az ajánlatkérő kitért arra is, hogy a közbeszerzési eljárásban azért nem biztosította a helyszíni bejárást, mert a felújítással érintett utak, utcák bárki által egyszerűen megközelíthetők, megtekinthetők. Erre irányuló kérés nem is érkezett az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők részéről. Kiemelte, hogy voltak olyan érdeklődő gazdasági

szereplők, akik meg is tekintették a helyszíneket, és ezt követően intéztek kiegészítő tájékoztatókérését az ajánlatkérőhöz.

Olyan jellegű kiegészítő tájékoztató-kérés egyik érdeklődő gazdasági szereplőtől sem érkezett, amelyben bármelyikük jelezte volna, hogy azt észlelte akár a dokumentáció, akár az önkéntes helyszíni bejárás, akár egyéb forrás alapján, hogy olyan építési munkát kellene a közbeszerzési eljárás alapján ellátnia, amely már megvalósult. Így az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (1) bekezdésének megfelelően járt el az előkészítés során, amikor a releváns – felújítandó – helyszíneket is a közbeszerzési eljárás részévé tette. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában tizenhat gazdasági szereplő jelezte érdeklődését, amelyek közül hat gazdasági szereplő be is nyújtotta ajánlatát, tehát tizenhat érdeklődő gazdasági szereplő nem tett fel a fentiek szerinti tartalmú kérdést, és hat ajánlattevőt nem befolyásolták a fentiek az ajánlattételi hajlandóság tekintetében.

A kiegészítő tájékoztató során beérkezett egyéb – a hivatalbóli kezdeményező által nem kiemelt – kérdések alapján az ajánlatkérőnek módosítania kellett a felhívást, valamint a közbeszerzési dokumentumokat, így, amennyiben a fentiek szerinti kérdés érkezett volna be, azt az ajánlatkérő egy módosítással korrigálni tudta volna. Ilyen jellegű módosításra azonban nem volt szükség.

Fentiekből következik, hogy az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők tisztában voltak a felújítással érintett utacról, utcákról, azok nevével és helyrajzi számairól, ellentétben a hivatalbóli kezdeményező által benyújtott kezdeményezésben foglaltakkal. Az, hogy a 2204/1; 2368; 2254/6 hrsz.-ú helyszínek milyen néven szerepeltek a kiírásban, semmilyen mértékben nem volt kihatással a közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők ajánlattételi szándékaira. Azon eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők, amelyek megtekintették a helyszínt, azoknak a helyszín megtekintése alapján, azon gazdasági szereplők számára, amelyek nem tekintették meg a helyszínt, a műszaki leírás, az ingatlan-nyilvántartás stb. alapján egyértelműen beazonosítható volt valamennyi munkavégzéssel érintett helyszín.

94. Az ajánlatkérő és a HE-DO Építő Zrt. között a szerződés 2021. szeptember 6-án jött létre, másnap, 2021. szeptember 7-én került sor a munkaterület átadására. A munkaterület átadás-átvételéről készült jegyzőkönyv minden olyan útszakaszt tartalmaz, amelyek felújítással érintettek. Ezen felül nem tartalmaz semmilyen aggályt sem a vállalkozó, sem az ajánlatkérő, sem a jelen lévő más személyek részéről a releváns helyszínek tekintetében, továbbá nem került rögzítésre, hogy valamely munkával érintett útszakasz vonatkozásában korábban elvégezték volna a felújítást. Ebből az a következtetés vonható le, hogy a releváns helyszínek műszaki állapota alapján továbbra is indokolt volt a felújításuk.

95. Az ajánlatkérő előadta a továbbiakban, hogy az ajánlatkérő 100%-os tulajdonában van a FÜV Kft., amellyel feladatellátási (vállalkozási) szerződést kötött az ajánlatkérő 2021. február 10-én. Ebben a szerződésben számos feladat elvégzését rendelte meg az ajánlatkérő a FÜV Kft.-től, többek között az építési engedélyhez nem kötött felújítási, karbantartási munkák elvégzését az önkormányzati tulajdonú ingatlanok tekintetében. Ugyanakkor a szerződésben a FÜV Kft. által ellátandó feladatok, elvégzendő munkák az általánosság szintjén kerültek meghatározásra. Ezen felül a FÜV Kft.-t utólagos beszámoló készítési kötelezettség terheli az elvégzett tevékenységéről, egyebekben maguk szervezik meg a munkájukat, végzik el a rájuk bízott tevékenységet, arra az ajánlatkérőnek ráhatása nincs.

A FÜV Kft. beszámolót készített a 2021. évi járdafelújításairól, amely beszámolót 2022. január 11-én keltezte. Ebben a beszámolóban részletezte az önerőből, valamint a pályázati forrásból megvalósult járdafelújításokat, amelyeket elvégzett. Ebből megállapítható, hogy 2021. október hónapban a FÜV Kft. a 2254/6 hrsz. utat cc 150 m² területen önerőből, az

ajánlatkérővel kötött megállapodásra hivatkozva felújította, melyről az ajánlatkérő utóbb szerzett tudomást.

Az ajánlatkérő és a vállalkozó – miután tudomásukra jutott, hogy a FÜV Kft. a közbeszerzési eljárás részét képező 2254/6 hrsz. önerőből felújította, haladéktalanul kezdeményezték a közöttük megkötött szerződés módosítását. Sajnálatos módon az ajánlatkérő és a vállalkozó adminisztrációs hiba miatt a szerződésmódosítás II.2.1.) pontjában téves információkat rögzítettek. Ugyanis a szerződésmódosításban tévesen 2204/01 hrsz. szerepel, azonban 2254/6 hrsz. a helyes helyrajzi szám, amely észrevételt az ajánlatkérő a szerződés teljesítésének ellenőrzése során megtett a hivatalbóli kezdeményező felé. Az adminisztratív hiba ellenére ténylegesen azon útszakaszra vonatkozó munka elvégzése maradt el a vállalkozó részéről, amely tekintetében a FÜV Kft. elvégezte a felújítást. Ezenfelül tévesen azt rögzítették a felek, hogy a kivitelezési szerződés megkötését megelőzően megvalósult az érintett út felújítása, mivel az érintett új felújítására valójában a munkaterület átadását követően, 2021 októberében került sor a FÜV Kft. által benyújtott beszámoló szerint.

96. Az ajánlatkérő a második kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy a kezdeményező azon álláspontja, amely szerint az ajánlatkérő megsértette a 44/2015. MvM rendelet 36. § (2) bekezdés b) pontját, megalapozatlan, ugyanis a jogszabályi rendelkezés nem a szerződésmódosításról szóló tájékoztatóval kapcsolatos követelményeket fogalmaz meg. Az ajánlatkérő nem sértette meg a 44/2015. MvM rendelet 36. § (2) bekezdés b) pontját, a Kbt. 43. § szerinti adatokat a 44/2015. MvM rendelet 36. § (2) bekezdés b) pontjának megfelelően adta meg az EKR-ben, a szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetményben pedig a szerződésmódosításban szereplő tények kerültek rögzítésre, az valamennyi olyan információt tartalmaz, amely a szerződésmódosításban szerepel.

97. Az ajánlatkérő előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező szerint azzal sértette meg a 44/2015. MvM rendelet 36. § (2) bekezdés b) pontját, hogy a szerződésmódosítás tekintetében a 2021. november 18-án közzétett tájékoztató hirdetményt nem a valós tartalommal küldte meg közzétételre. Azonban a 44/2015. MvM rendelet 36. § (2) bekezdés b) pontja a Kbt. 43. §-a által előírt szerződés teljesítésével kapcsolatos adatok, információk, dokumentumok közzétételével kapcsolatos kötelező érvényű előírásokat tartalmazza, amelyek között nem szerepel a szerződésmódosításról szóló tájékoztató és annak tartalma. Az arra vonatkozó előírásokat ugyanis a Kbt. 37. §-a tartalmazza.

98. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ezentúl az ajánlatkérő által a szerződésmódosítási hirdetménnyel összefüggésben elkövetett adminisztrációs hiba nem egyenlő, nem lehet egyenlő a valóságtól eltérő tájékoztatással, szándékos félretájékoztatással és mind ebből következően a szándékos jogsértéssel.

99. Az ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítését megelőzően támogatási kérelmet nyújtott be a Belügyminisztériumhoz, amely pozitív elbírálásban részesült. A Kormány az egyes térségi fejlesztési igények támogatásáról szóló 1746/2020. (XI. 11.) Korm. határozatában rögzítette, hogy az ajánlatkérő belterületi útfelújítás megvalósítása céljából részesült központi költségvetési támogatásban. Az ajánlatkérőnek a támogatást 2021. december 31-ig fel kellett használnia, ugyanis eddig a határidőig fel nem használt támogatásrészét a központi költségvetésbe vissza kellett fizetni.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

100. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2021. június 8-án indította meg a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontokban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2024. február 12-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

101. A Döntőbizottságnak az első kezdeményezési elem esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során a közbeszerzés tárgyát a Kbt.-ben és a kapcsolódó jogszabályokban foglaltak szerint határozta-e meg.

102. A Döntőbizottság vizsgálata – az első kezdeményezési elem keretei között maradva – a közbeszerzés tárgyán belül a felhívás II.2.13) pontjában szereplő „31. Lehel út/Hámán Kató utca (2204/1; 2368; 2254/6) felújítása (burkolatfelújítás)” beszerzési tárgyra terjedt ki.

103. A Kbt. 28. § (1) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alaposággal előkészíteni.

104. A Kbt. 28. § (1) bekezdésének második mondata szerint az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.

105. A Kbt. 28. § (1) bekezdésének harmadik mondata szerint az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére.

106. A Kbt. 3. § 21. pontja szerint e törvény alkalmazásában közbeszerzési dokumentum minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya, illetve a közbeszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztatás, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

107. A Kbt. X. fejezete tartalmazza a közbeszerzés tárgyára vonatkozó követelményeket, ezen belül a Kbt. 58. § határozza meg a műszaki leírással kapcsolatos rendelkezéseket az alábbiak szerint:

„58. § (1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét – adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával – az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a

közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

(4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.”

108. A Döntőbizottság vizsgálata során figyelembe vette az ingatlan-nyilvántartásra vonatkozó szabályozást is.

109. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) Ötödik Könyvének Negyedik Része tartalmazza az ingatlan-nyilvántartásra vonatkozó rendelkezéseket.

110. A Ptk. 5:165. § [Az ingatlan-nyilvántartás] szerint az ingatlan-nyilvántartás az ingatlanokra vonatkozó jogok, valamint jogi szempontból jelentős tények nyilvános és közhiteles nyilvántartása. Az ingatlan-nyilvántartás tartalmazza az ingatlanoknak és az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett személyeknek a jogszabályban meghatározott adatait.

111. Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI törvény (a továbbiakban: Inytv.) Második Részének I. fejezete tartalmazza az ingatlan-nyilvántartás tárgyára és tartalmára vonatkozó rendelkezéseket. Eszerint az ingatlan-nyilvántartás tárgyai az önálló ingatlanok, az önálló ingatlanokon belül a földrészlet és az egyéb önálló ingatlanok.

112. Az Inytv. 11. § (1) bekezdése szerint az ingatlan-nyilvántartásban földrészlet:

- a) a föld felszínének természetben összefüggő, közigazgatási vagy belterületi határ által meg nem szakított területe, amelynek minden részén azonosak a tulajdoni vagy a vagyongazdálkodási (kezelési) viszonyok,
- b) a kialakított építési telek a tulajdoni és vagyongazdálkodási viszonyoktól függetlenül,
- c) az utak, terek, vasutak, csatornák elágazással és keresztezéssel, valamint közigazgatási vagy belterületi határ által – az országos közút, vasút vagy hajózható csatorna kivételével – meg nem szakított részei, amelyek tulajdonosa vagy vagyongazdálkodója (kezelője) azonos.

113. Az Inytv. 14. §-a szerint az ingatlan-nyilvántartás az ingatlan következő adatait tartalmazza:

- a) a település nevét, az ingatlan fekvését (belterület, külterület megjelölése), a KCR-ből automatikus adatátvitel útján átvett, valamint – közterület ingatlan esetén – az ingatlanügyi hatóság által átvezetett címadatokat, a helyrajzi számát és területnagyságát,
- b) művelési ágát és a művelés alól kivett terület elnevezését,
- c) minőségi osztályát, kataszteri tisztajövedelmét,
- d) ingatlan-nyilvántartási szempontból szükséges egyéb adatát.

114. Az Inyvtv. 19. § (1) bekezdése szerint az ingatlan-nyilvántartásban az ingatlan adatait, valamint az ingatlanhoz kapcsolódó jogokat és jogilag jelentős tényeket, továbbá azok jogosultjait és a jogosultak adatait a tulajdoni lapra kell bejegyezni, feljegyezni, illetve azon átvezetni.

115. Az Inyvtv. 19. § (2) bekezdése szerint a tulajdoni lapokat településenként egytől kezdődően számozni kell. A tulajdoni lap száma mellett minden tulajdoni lapon a település nevét is fel kell tüntetni. Az ingatlan-nyilvántartás számítógépes rendszerében az ingatlan tulajdoni lapjának száma megegyezik a helyrajzi számmal vagy az ingatlan egyedi azonosítójával. Az ingatlanok helyrajzi számozásának megállapítására vonatkozó szabályokat a miniszter rendeletben állapítja meg.

116. Az önálló ingatlanok helyrajziszámozásáról és az alrészletek megjelöléséről szóló 44/2006. (VI. 13.) FVM rendelet (a továbbiakban: FVM rendelet) 2. § (1) bekezdése szerint a községekben, a városokban, a megyei jogú városokban és a fővárosban (a továbbiakban: közigazgatási egység) minden egyes földrészletet – egyértelmű azonosíthatóságuk érdekében – helyrajzi számmal kell megjelölni.

117. Az FVM rendelet 2. § (2) bekezdése szerint a helyrajziszámozást közigazgatási egységenként külön-külön kell elvégezni. A közigazgatási egységen belül egy helyrajzi szám csak egyszer fordulhat elő.

118. Az FVM rendelet 6. § (1) bekezdése szerint az ingatlan-nyilvántartási adatbázisban a helyrajzi szám alfanumerikus változó, amely maximum 18 karakter hosszúságú lehet.

119. Az FVM rendelet 7. § (5) bekezdése szerint az utakat, utcákat és más közterületeket elnevezésük szerint – a 3. § (5) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – általában egy helyrajzi számmal kell megjelölni. Utcák kereszteződése esetén a keskenyebb utcát a szélesebb, egyenlő szélességű utcák esetén a rövidebb utcát a hosszabb utca határvonalánál le kell zárni és önálló földrészletként kell helyrajziszámozni.

120. Az FVM rendelet 10. § (1) bekezdése szerint a helyrajzi számot lehetőleg a földrészlet ábrájának közepébe, az északi irányra merőlegesen, keskeny földrészletbe pedig a mértékadó hossz tengellyel párhuzamos elforgatással, dőlt számokkal kell beírni oly módon, hogy a helyrajzi szám könnyen olvasható legyen. Amennyiben a helyrajzi szám a földrészlet geometriai alakjába nem helyezhető el, a helyrajzi számot ún. zászlózással is fel lehet tüntetni.

121. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 58. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét megadta a felhívásban és a Kbt. 58. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást a további közbeszerzési dokumentumokban.

122. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések tükrében részletesen megvizsgálta a felhívást és a rendelkezésre bocsátott további közbeszerzési dokumentumokat (a műszaki leírást, azon belül a sávtérképeket, a felmérési naplót és a rajzi anyagot; a kiegészítő tájékoztatást; a szerződéstervezetet; az árazatlan költségvetést) és a közbeszerzés tárgyának meghatározásával kapcsolatban az alábbiakat állapította meg.

123. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.13) További információ pontjában, a felújítással érintett utcák felsorolásánál, a 31. pontban kettő út-, illetve utcanevet (Lehel út/Hámán Kató utca) és

három helyrajzi számot (2204/1; 2368; 2254/6) tüntetett fel.

124. A helyrajzi számok az FVM rendelet 2. § (1) bekezdése értelmében egy-egy földrészletet, egy-egy önálló ingatlant jelölnek, amelyek az FVM rendelet 2. § (2) bekezdése szerint a közigazgatási egységen (Füzesabony városon) belül csak egyszer fordulhatnak elő. Ebből következik, hogy egy helyrajzi szám egy konkrét ingatlant, földrészletet jelöl, így a három helyrajzi szám feltüntetésével az ajánlatkérő egyértelműen megjelölte a felújítással érintett három önálló ingatlant, három földrészletet, utat/utcát.

125. Az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumok, azon belül a műszaki leírás részeként rendelkezésre bocsátott rajzi anyag tartalmazta Füzesabony város ingatlan-nyilvántartási térképét. A Döntőbizottság álláspontja szerint e térkép alapján a három önálló ingatlan, három földrészlet elhelyezkedése egyértelműen beazonosítható. A három önálló ingatlan mindegyike út/utca, azok egymással kb. párhuzamosak.

126. A térképen – a másik két utcához viszonyítva – északon található a Lehel utcaként feltüntetett 2254/6 helyrajzi számú földrészlet, mellette szerepel a területe: 149 m².

Ettől délre, a Lehel utcával kb. párhuzamosan található a 2368 helyrajzi számú földrészlet, mellette szerepel a területe: 453 m². Ez esetben út/utcanév nincs feltüntetve a térképen.

A 2368 helyrajzi számú utcától délre, azzal szinte párhuzamosan található a Hámán Kató utcaként szereplő 2204/1 számú földrészlet, mellette a területe: 861 m².

127. A Döntőbizottság a műszaki leírás további vizsgálata alapján megállapította, hogy a műszaki leírás részét képező sávtérképek között csak a 2254/6 helyrajzi számú utca (Lehel utca) felmérési rajza található. A másik két utca (2368 hrsz-ú utca, 2204/1 hrsz-ú utca) esetében a műszaki leírás nem tartalmazott felmérési rajzot, amely a gazdasági szereplők számára félreértésre adhatott okot. Ezt támasztja alá, hogy erre vonatkozóan kiegészítő tájékoztatás-kérés is érkezett.

128. A Döntőbizottság a továbbiakban a műszaki leírás részét képező felmérési napló vizsgálata alapján megállapította, hogy az több elírást, hibát tartalmazott.

– A felmérési napló 4. oldalán található 2. ábra, amely Füzesabony belterületi úthálózatát mutatja be térképi megjelenítéssel, egyáltalán nem tartalmazott Hámán Kató utcát. Egy Lehel utca szerepel a térképen, de a többi utca elhelyezkedéséből kikövetkeztethető, hogy a 2368 helyrajzi számú földrészletre vonatkozóan tüntették fel a Lehel utcát. Ez ellentmondásban van a műszaki leírás rajzi anyag részével, az ingatlan-nyilvántartási térképpel.

– A felmérési napló 8-9. oldalain, az 5. pont tartalmazta a műszaki felméréssel érintett utcák felsorolását, a felsorolásban háromszor szerepel a 2368 helyrajzi számú utca, egyszer Hámán Kató utca elnevezés, egyszer Lehel út/Hámán Kató utca elnevezés feltüntetésével és egyszer utcanév nélkül. Ez ellentmondásban van a műszaki leírás rajzi anyag részével, az ingatlan-nyilvántartási térképpel, mert azon a 2368 helyrajzi számú utca utcanév nélkül szerepelt és a Hámán Kató utcanév pedig a 2204/1 számú földrészlet mellé rendelve. Ellentmondásban van továbbá a felmérési napló 4. oldalán található 2. ábrán szereplő térkép adataival, mert azon a 2368 helyrajzi számú földrészletre vonatkozóan a Lehel utcát tüntették fel.

– A felmérési napló a 10. oldaltól tartalmazta az egyes utcák bemutatását. Itt külön szerepelt a „Hámán Kató utca”, a „Lehel utca” és a „2368 Hrsz utca”, de – tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő helyrajzi számot nem tüntetett fel, a „Hámán Kató utca” és a „Lehel utca” esetében, önmagában a felmérési naplót értelmezve – figyelemmel az előzőekben bemutatott ellentmondásokra – nem egyértelmű, hogy melyik utca bemutatását tartalmazza a felmérési napló ezen része. Továbbá az ajánlatkérő mindhárom esetben egy olyan vázrajzot csatolt, amelyen a Lehel út volt feltüntetve, 2204/1 helyrajzi számmal. A vázrajzon, a Lehel úttól

északra, az első párhuzamos utca 2368 helyrajzi számú útként szerepelt. Ez a vázrajz ellentmondásban van a műszaki leírás rajzi anyag részével, az ingatlan-nyilvántartási térképpel, mert azon a 2204/1 helyrajzi számú utca Hámán Kató utcaként szerepel.

129. A Döntőbizottság a továbbiakban megvizsgálta az árazatlan költségvetést és megállapította, hogy a Microsoft Excel táblázatkezelő programban készült árazatlan költségvetés munkafüzetben külön munkalap készült „2368 hrsz-ú út” elnevezéssel, „Hámán Kató” elnevezéssel és „Lehel utca” elnevezéssel, mindhárom munkalapon külön-külön szerepeltek az elvégzendő munkák (tételek) és a munkák mennyisége. Az ajánlatkérő helyrajzi számot az árazatlan költségvetésben sem tüntetett fel a „Hámán Kató” és a „Lehel utca” esetében, azonban az egyes munkalapokon feltüntette az utcák területét. Tekintettel arra, hogy a műszaki leírás rajzi anyagában található ingatlan-nyilvántartási térképen szerepel a három utca területe, így az árazatlan költségvetésben szereplő egyes munkalapokhoz egyértelműen rendelhető helyrajzi szám, azaz a Döntőbizottság álláspontja szerint a három utca az árazatlan költségvetésben beazonosítható:

- a „Hámán Kató” elnevezésű munkalapon 861 m² terület szerepel, így ez a munkalap a műszaki leírás rajzi anyagában található ingatlan-nyilvántartási térképen szereplő 2204/1 helyrajzi számú Hámán Kató utcához rendelhető
- a „Lehel utca” elnevezésű munkalapon 149 m² terület szerepel, így ez a munkalap a műszaki leírás rajzi anyagában található ingatlan-nyilvántartási térképen szereplő 2254/6 helyrajzi számú Lehel utcához rendelhető
- a „2368 hrsz-ú út” elnevezésű munkalapon 453 m² terület szerepel, így ez a munkalap a műszaki leírás rajzi anyagában található ingatlan-nyilvántartási térképen szereplő 2204/1 helyrajzi számú Hámán Kató utcához rendelhető.

130. A Döntőbizottság a továbbiakban a szerződésmódosításra tekintettel azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során, a közbeszerzés tárgyának meghatározásánál jogszerűen járt-e el a 2254/6 helyrajzi számú Lehel utca felújítása tekintetében.

131. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 2021. június 8-ai megindítása időpontjában már rendelkezett a FÜV Kft.-vel kötött, érvényes feladatellátási (vállalkozási) szerződéssel.

A FÜV Kft.-vel kötött szerződés tárgya tartalmazott olyan munkát („az építési engedélyhez nem kötött felújítási, karbantartási munkák elvégzése az önkormányzati tulajdonú ingatlanok tekintetében”), amely a közbeszerzés tárgyát is képezte. A közbeszerzési dokumentumok részét képező kiegészítő tájékoztatás szerint ugyanis a közbeszerzés tárgyát képező építési munkák egyik helyszín esetén sem építési engedélykötelesek.

A Döntőbizottság álláspontja szerint, a közbeszerzési eljárás előkészítése során, a közbeszerzés tárgyának meghatározásánál az ajánlatkérőnek tekintettel kellett volna lennie arra, hogy a FÜV Kft.-nek feladatellátási kötelezettsége van az ajánlatkérővel 2021. február 10-én kötött feladatellátási (vállalkozási) szerződés alapján. Az ajánlatkérőnek előzetesen egyeztetnie kellett volna a FÜV Kft.-vel, hogy mely önkormányzati tulajdonú ingatlanok esetében köteles a FÜV Kft. az építési engedélyhez nem kötött felújítási, karbantartási munkák elvégzésére és mely önkormányzati tulajdonú ingatlanok esetében valósul meg a felújítási munka támogatásból, közbeszerzési eljárás keretében.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során ezt nem tette meg, ez vezetett oda, hogy a FÜV Kft. 2021 októberében elvégezte a Lehel utcai gyalogjárda felújítását, a munkaterület 2021. szeptember 7-ei – HE-DO Építő Zrt. általi – átvételét követően. A Döntőbizottság álláspontja szerint a párhuzamos szerződéskötés, ebből következően, a

szervédmódosítás elkerülhető lett volna, ha az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során, a közbeszerzés tárgyának meghatározásánál körültekintően jár el.

132. Fentiekből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a beszerzés tárgyára tekintettel nem készítette elő megfelelő alapossággal. A közbeszerzési dokumentumok részét képező iratok (pl. sávtérképek, felmérési napló, rajzi anyag) tartalmaztak olyan ellentmondásokat, amelyek alapján az adott iratban szereplő adatok nem vagy csak nagyon nehezen voltak az adott helyszínhez rendelhetőek.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérőtől elvárt, hogy amennyiben a közbeszerzés tárgya útfelújítás, akkor a közbeszerzési dokumentumokban, az annak részét képező iratokban egyértelműen, pontosan jelölje meg a helyszíneket, helyrajzi szám és amennyiben van, utca/út elnevezés feltüntetésével és az egyes iratok összhangban legyenek egymással, azokban ne legyenek ellentmondások. Ez teszi lehetővé, hogy a gazdasági szereplők képesek legyenek reális ajánlatot adni.

133. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő amiatt sem készítette elő a beszerzés tárgyára tekintettel megfelelő alapossággal a közbeszerzési eljárást, hogy a közbeszerzés tárgyában szerepelt olyan építési munka, amelyre vonatkozóan az ajánlatkérő rendelkezett egy korábban megkötött, érvényes szerződéssel. Az ajánlatkérő nem teljesítette azt az elvárást, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése során, a közbeszerzés tárgyának meghatározásánál törekednie kell a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. A Döntőbizottság álláspontja szerint, az ajánlatkérő nem tett meg minden tőle telhetőt a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő kötötte a feladatellátási (vállalkozási) szerződést a FÜV Kft.-vel, tudomása volt arról, hogy a feladatellátási (vállalkozási) szerződés milyen feladatokat, munkákat tartalmaz. Az ajánlatkérő akkor járt volna el helyesen a közbeszerzési eljárás előkészítése, a közbeszerzés tárgyának meghatározása során, ha előzetesen egyeztet a FÜV Kft.-vel.

134. Fentiekből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseknek, ezért megsértette e jogszabályi rendelkezést.

135. A Döntőbizottságnak a második kezdeményezési elem esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el a szerződés módosításáról szóló tájékoztató hirdetmény tartalmának meghatározása során.

136. A Kbt. 37. § (1) bekezdésének j) pontja szerint az ajánlatkérő hirdetmény útján köteles közzétenni a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót.

137. A 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 34. § (12) bekezdése szerint a Kbt. 37. § (1) bekezdés j) pontja szerinti szerződés módosításáról szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetmény mintáját a 12. melléklet tartalmazza.

138. A 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 36. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a közzététel során az ajánlatkérőnek gondoskodnia kell arról, hogy a közzétételre kerülő adatok, dokumentumok és információk megfeleljenek a valóságnak.

139. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a Közbeszerzési Értesítőben 2021. november 18-án megjelent 22719/2021. számú, szerződés módosításáról szóló tájékoztató hirdetményben közzétett adatok megfeleltek-e a valóságnak.

140. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hirdetmény VI.2.1) A módosítások ismertetése pontjában – egyebek mellett – az szerepelt, hogy a szerződés tartalmazza a Lehel út (Hrsz.: 2204/1) felújítását, amely azonban már a szerződés megkötését megelőzően megvalósult.

141. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hirdetményben szereplő, fenti adatok két szempontból sem felelnek meg a valóságnak.

Egyrészt a FÜV Kft. 2022. január 11-én készített beszámolója szerint a FÜV Kft. a Lehel út (2254/6 hrsz.), az Ifjúság és a Petőfi út közötti gyalogjárda felújítását végezte el, nem a 2204/1 helyrajzi számú út felújítását.

Másrészt a FÜV Kft. 2022. január 11-én készített beszámolója szerint a FÜV Kft. a felújítást 2021 októberében végezte el, nem pedig a szerződés 2021. szeptember 6-ai megkötését megelőzően.

142. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette az MvM rendelet 36. § (2) bekezdésének b) pontját, ugyanis a 22719/2021. számú, szerződés módosításáról szóló tájékoztató hirdetményben közzétett adatok nem feleltek meg a valóságnak.

143. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

144. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

145. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

146. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

147. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

148. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, valamint azt is, hogy a Döntőbizottság jogsértést a jogorvoslattal érintett közbeszerzés vonatkozásában nem állapított meg az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése során, a közbeszerzés tárgyának meghatározásánál nem járt el kellő körültekintéssel, emiatt szerződésmódosításra volt szükség.

A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés viszonylag magas értékét (708.661.084.-Ft), valamint azt, hogy a jogsértések megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között viszonylag hosszú idő (több, mint két év) telt el. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, továbbá a megállapított jogsértések már nem javíthatóak ki.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

149. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

150. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

151. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. május 6.

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Peleskey Viktória sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Paksi Gábor ügyvéd, állami közbeszerzési szaktanácsadó
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium