



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.212/7/2026.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Nemzeti Fejlesztési Központ
Budapest, Wesselényi u. 20-22.

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szolnoki István kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő:

Balmazújváros Város Önkormányzata
Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Kátay Tamás Csaba ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke:

„Belterületi kerékpárút felújítása 2” –
EKR001922822023, 132.840.320.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt a terhére megállapított jogsértésre tekintettel 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kezdeményező jogelődje támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz keretén belül TOP Plusz-2.1.1-21 számú, „Élhető települések” tárgyú felhívást tett közzé, amelyre az ajánlatkérő TOP_PLUSZ-1.2.1-21-HB1-2022-00049 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a támogató 2022. szeptember 12. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített. A támogatási szerződés tárgya a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-HB1-2022-00049 azonosító számú, „Balmazújváros kerékpáros, parkolási és játszótéri infrastruktúrájának fejlesztése” című projekt megvalósítása. Az ajánlatkérő Képviselő-testülete 2023. november 29-én meghozta az alábbi tartalmú 355/2023. (XI,29.) számú határozatot:

„A TOP-PLUSZ-1.2.1-21-HB1-2022-00049 azonosítószámú, „Balmazújváros kerékpáros, parkolási és játszótéri infrastruktúrájának fejlesztése” megnevezésű projekt keretében a 3316. sz. Tiszacsege-Debrecen összekötő út Balmazújváros belterület átkelési szakaszának szelvényezés szerinti bal oldalán a 21+635 kmsz. (Ravatalozó parkolója) és 23+257 kmsz. (Kérész utca) között meglévő kerékpárút felújítására vonatkozó közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó döntések meghozatala tárgyában

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a bíráló bizottság tagjainak az alábbi személyeket jelöli ki:

- 1.) közbeszerzési szakember: Dr. K. T.
- 2.) közbeszerzés tárgya szerinti szakember: M. S.
- 3.) pénzügyi szakember: K. Á. V.

2. a hatályos Közbeszerzési Szabályzata alapján a TOP-PLUSZ-1.2.1-21-HB1-2022-00049 azonosítószámú, „Balmazújváros kerékpáros, parkolási és játszótéri infrastruktúrájának fejlesztése” megnevezésű projekt keretében a Tiszacsege irányába haladó belterületi kerékpárút felújítására vonatkozó közbeszerzési eljárás megindítása tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) Harmadik Rész, nemzeti eljárásrend, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indít.

3. az egybeszámítási és a részekre bontás tilalmának vizsgálatával megállapítja, hogy a becsült érték „Belterületi kerékpárút felújítása” megnevezésű közbeszerzési eljárásban nettó 237.726.834.- Ft.

4. a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó által elkészített, az előterjesztés mellékletét képező közbeszerzési iratokat ajánlati/résztvételi felhívás, közbeszerzési dokumentáció — elfogadja.

5. a projektbe bevont felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó közreműködésével indítsa meg a nyílt közbeszerzési eljárást.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

A kivonat hitelül: Balmazújváros, 2023. november 29.”

2. Az ajánlatkérő EKR001922822023 azonosítószám alatt „Belterületi kerékpárút felújítása 2” tárgyú, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hirdetményrel induló építési beruházás megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárást indított 2023. december 18. napján. Az ajánlattételi határidő 2024. január 9. nap 10:00 óra volt. A bontási jegyzőkönyv alapján 6 ajánlattevő tett ajánlatot. 2024. június 12-i keltezéssel az EKR-be az alábbi dokumentumokat töltötte fel az ajánlatkérő:

- BB jkv lezáró - Balmazújváros - kerékpárút 2.pdf

- döntéshozó összeférhetetlenségi kerékpárút.pdf
- 12_2024. (VI.10.) pm határozat a lezárásról (1).pdf

„Jegyzőkönyv a Bírálóbizottság üléséről, Az eljárás lezárása (írásbeli szakvélemény), amely készült 2024. február 16. napján 14 óra 00 perc kezdettel (...) A Bírálóbizottság tagjai kijelentik, hogy összeférhetetlenségi körülményeikben változás nem következett be, velük szemben összeférhetetlenségi ok változatlanul nem áll fenn. (...) Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V1.3.9) További információk 4) pontjában tájékoztatta az eljárás résztvevőit arról, hogy a jelen eljárásban alkalmazza a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdésben foglaltakat, így elvégezte azok értékelését. Az értékelést követően ajánlatkérő kizárólag az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlat, Csőmobil Kft., Kelet-Út Kft. közös ajánlattevők ajánlata tekintetében végezte el a BB a bírálatot. A közbeszerzési eljárásban határidőig további 5 ajánlatot nyújtottak még be, azonban ajánlatkérő a fentiekre tekintettel nem végezte el ezen ajánlatok bírálatát. (Ennek ténye az összegezés VI.1.10) pontjában kerül megjelölésre.)

(...)

A BB megállapítja, hogy a Nyírföldgép Kft., JANTA-BAU Kft, „Szatmárviz” Kft és Duna Aszfalt Zrt. ajánlattevők által tett ajánlatok a rendelkezésre álló fedezet összegét meghaladják.

2. Bírálóbizottság javaslata a további eljárás tekintetében:

Bírálóbizottság javasolja a Döntéshozónak, hogy:

1. a közbeszerzési eljárást nyilvánítsa eredményesnek,
2. a Csőmobil Kft, Kelet-Út Kft. közös ajánlattevők (...) ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek,
3. a Csőmobil Kft, Kelet-Út Kft. közös ajánlattevők (...) közös ajánlattevőket nyilvánítsa az eljárás nyertesévé, és kösse meg velük a szerződést.

Melléklet: összegezés az ajánlatok elbírálásáról

A jegyzőkönyv lezárva: 2024. február 16. napján 14 óra 35 perckor”

12/2024 (VI.10.) PM határozat

„Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 146/L. § (1) bekezdése b), ba) pontjaiban foglalt, a Képviselő-testület feladat- és hatáskörében eljárva:

1. a „Belterületi kerékpárút felújítása 2” közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja,
2. a „Belterületi kerékpárút felújítása 2” közbeszerzési eljárásban a Csőmobil Kft., Kelet-Út Kft. közös ajánlattevők (1139 Budapest, Béke tér 7. fsz. 2., és 4400 Nyíregyháza, Bujtos utca 14.) ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,
3. a „Belterületi kerékpárút felújítása 2” közbeszerzési eljárásban a Csőmobil Kft., Kelet-Út Kft. (1139 Budapest, Béke tér 7. fsz. 2., és 4400 Nyíregyháza, Bujtos utca 14.) közös ajánlattevőket az eljárás nyertesévé nyilvánítja, és felhatalmazza a polgármestert, hogy vele a vállalkozási szerződést megkösse.

Felelős: Hegedüs Péter polgármester

Határidő: azonnal”

3. Az ajánlatkérő 2024. június 12-én az EKR-ben közzétette az eljárás összegezését, majd 2024. augusztus 9. napján vállalkozási szerződést kötött a Csőmobil Kft. és a Kelet-Út Kft. nyertes ajánlattevőkkel, nettó 116.398.121.-Ft vállalkozói díjon.

4. A Debreceni Törvényszék a 2025. április 22-én az 5.K.701.983/2024/5. szám alatt hozott jogerős ítéletében megsemmisítette a 12/2024. (VI. 10.) polgármesteri határozatot, egyebekben az ítélet azt is tartalmazta, hogy az Alaptörvény 32. Cikk (1) bekezdés a) és b) pontja, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 1. § 3. pontja, 45. §-a, 47. § (1) bekezdése, 53. § (1) bekezdése, 65. §-a, 66. §-a, az ajánlatkérő szervezeti – és működési szabályzatának (a továbbiakban: SzMSz) 4. § (1) – (2) bekezdése, 9. § (1) bekezdése és a Mötv. 9. §-a alapján az alábbiakat is tartalmazza:

„[34] Tárgyi ügyben tény, hogy a képviselő-testületi ülések az ülés összehívására és vezetésére jogosult személy, azaz a polgármester Mötv. 9. §-ában foglaltak rendeltetésszerű joggyakorlási kötelezettségének megsértése miatt váltak határozatképtelenné. Maga a polgármester volt az, aki ülésvezetési jogosítványait visszaélészerűen oly módon gyakorolta, hogy aktív ráhatása alapján az egyébként határozatképes ülések végső soron határozatképtelenné válnak.

[35] A bíróság a fenti körülményekre tekintettel megállapította, hogy a képviselő-testületi ülés határozatképtelensége egyik esetben sem jogszerűen került megállapításra, azaz az Mötv. 146/L. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontjában előírt feltétel nem teljesült. Ebből következően a polgármester – törvényi feltétel hiányában – nem volt jogosult az Mötv. 146/L. §-ában rögzített hatáskör gyakorlásával határozat elfogadására, melyre tekintettel a keresettel támadott határozat jogszabálysértő volt, ezért azt a bíróság megsemmisítette.”

A hivatalbóli kezdeményezés

5. A kezdeményező a 2026. április 30-án benyújtott kezdeményezésében ismertette, hogy a tárgyi beszerzés pénzügyi finanszírozását a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-HB1-2022-00049 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP PLUSZ) keretében. A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP PLUSZ) vonatkozásában a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet 21.§ (1) bekezdése alapján – figyelemmel a rendelet 1. sz. mellékletében foglalt táblázat 8. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait 2024. augusztus 1. napjától látja el. Rögzítette, hogy a jogsértés 2024. június 10-én történt meg és a tudomásszerzés időpontja tekintetében a szabálytalansági eljárás megindításának napját, 2026. február 11-ét kérte figyelembe venni.

6. Ismertette a releváns tényállási elemeket, különösen a tárgyi közbeszerzési eljárás lefolytatását. Előadta, hogy azzal kapcsolatban a projekt keretében közreműködő szervezeti feladatokat ellátó Magyar Államkincstár által végzett utóellenőrzés során felmerült és bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre, amelynek keretében kerül sor a jelen kezdeményezés előterjesztésére. Rögzítette, hogy a Debreceni Törvényszék az 5.K.701.983/2024/5. számú ítéleteinek indokolása alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntéseket úgy hozta meg, hogy azok nem feleltek meg az ajánlatkérő közbeszerzési szabályzatában, illetve a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.), valamint az ajánlatkérő Szervezeti-és Működési Szabályzatában foglaltaknak. Az ajánlatkérő nevében a polgármester a 12/2024 (VI.10.) PM határozattal döntött a közbeszerzési eljárás eredményessé nyilvánításáról, a nyertes ajánlattevő személyéről, valamint a szerződés nyertessel történő megkötetőségéről, szemben a szabályzatban foglaltak szerint a nevezett kérdéskörökben a képviselő-testület jogosult dönteni. Az indokolás szerint a 2011. évi CLXXXIX törvény 146/L. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjában foglalt körülmények nem teljesültek, így a polgármesternek nem volt jogszerű lehetősége a Képviselő-testület feladat- és hatáskörébe tartozó döntési jogosultság elvonására. Az ítélet kitér arra is, hogy a polgármester a hatáskör átvételre vonatkozó jogszabályi lehetőséget rendeltetésellenesen, jogszabálysértő módon gyakorolta, mivel a képviselő-testületi ülések döntéshozatalra képtelen állapotát részben saját maga idézte elő azzal, hogy az üléseken nem jelent meg.

7. Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését, nem biztosította a verseny átláthatóságát és nyilvánosságát. A kommentárirodalom ezen jogelvet a

dokumentumokhoz és az információkhoz való hozzáférés, a döntéshozók kilétére és az egyes döntések megszületésének módjára vonatkozó információk, továbbá a döntéshozatal rendszerére, a döntéshozatali eljárásokra, a döntéshozók hatásköreire vonatkozó információk hozzáférhetőségének fogalmi köréhez rendeli, mely jelen eljárásban sérült azáltal, hogy kiszámíthatatlanná és átláthatatlanná tette a felsorolt közbeszerzési eljárások eredményeire.

Az ajánlatkérő észrevételei

8. Az ajánlatkérő azzal összefüggésben, hogy a jogvita tárgyát alapelvi jogsértés képezi, kifejtette, hogy a következőkes döntőbizottsági (pl. D.442/13/2019. sz. határozat) és bírósági joggyakorlat (pl. Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.197/2008/6. sz. ítélet) szerint az alapelvi előírások megsértésének megállapítására abban az esetben van lehetőség, amennyiben a jogorvoslati kérelemben kifogásolt magatartásokat a Kbt. tételesen nem szabályozza. A nyilvánosság biztosítása tekintetében azonban a Kbt. az alapelvi rendelkezéseket tételes szabályozása formájában rögzíti, idézte a Kbt. 42. § (1) – (6) bekezdéseit, a Kbt. 43. § (1) – (7) bekezdéseit, a Kbt. 44. § (1) – (4) bekezdéseit, a Kbt. 45. § (1) – (3) bekezdéseit. Rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás során mindvégig jogszerűen járt el, az eljárás nyilvánosságát és ezzel átláthatóságát a tételes jogszabályi előírásoknak megfelelően biztosította, közbeszerzési jogi jogsértés nem valósult meg. Kérte jogsértés hiányának a megállapítását. Nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás teljes iratanyagát az EKR rendszeren keresztül hozzáférhetővé tette, hogy az eljárás során hatályos közbeszerzési szabályzatát csatolta, valamint, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban keletkezett üzleti titkot tartalmazó irat. Előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás Európai Unió támogatásból valósult meg (Projekt címe: „Balmazújváros kerékpáros, parkolási és játszótéri infrastruktúrájának fejlesztése”; Projekt azonosító: TOP_PLUSZ-1.2.1-21-HB1-2022-00049) és ennek megfelelően a 256/2021. (V.18.) Kormányrendelet alapján utóellenőrzés mellett zajlott, folyamatba épített ellenőrzésre nem került sor.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

9. A Döntőbizottság a kezdeményezés benyújtásakor hatályos jogszabályok alapján folytatta le a jogorvoslati eljárást, míg a jogvita érdemében a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos jogszabályok alapján döntött.

10. A Döntőbizottság felhívására az ajánlatkérő csatolta a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos SzMSz-ét és közbeszerzési szabályzatát. Utóbbi iratban az alábbi előírások is szerepeltek:

„3. A közbeszerzési eljárás résztvevőinek feladatai

3.1. A képviselő-testület feladatai:

- a bírálóbizottság javaslata alapján a közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatala, amely esetében név szerinti szavazást kell tartani”.

11. A kezdeményezés szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését, mert jogellenes határozatával nem biztosította a verseny átláthatóságát és nyilvánosságát.

12. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteltben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

13. A Döntőbizottság először arra volt figyelemmel, hogy a jelen jogvita tárgyát alapelvi jogsértés képezi és az ajánlatkérő észrevételében arra hivatkozott, hogy a nyilvánosság és átláthatóság biztosítására vonatkozó alapelvi kötelezettség önmagában, az alapelv alapján nem vált ki kötelezettséget vele szemben, csak a tételes jogszabályi előírásokon keresztül. A Döntőbizottság ezért először áttekintette az alapelvek közbeszerzési eljárási szerepére, érvényesülésére vonatkozó jogértelmezés gyakorlatát.

14. Elsősorban a Fővárosi Törvényszék 103.K.701.406/2021/20. számú ítéletében kifejtettekre volt figyelemmel a Döntőbizottság, amely – hivatkozással a Kúria közbeszerzési ügyekben kialakított ítélkezési gyakorlatot elemző csoportjának 2015.El.II.JGY.E.1.1 számú véleményében foglaltakra – azt rögzíti az alapelvek vonatkozásában, hogy „a szabályozás jellegének megváltoztatásával, az alapelvek részletszabályokba való tömeges beültetésével generálklauzulaként való szerepük teljesen megszűnt, az alapelvek iránytű szerepe egyre inkább nem a jogalkalmazásban, hanem a Kbt. részletszabályain keresztül érvényesül.” Az alapelv tehát úgy érvényesül, hogy a részletszabályok az annak való megfelelést szolgálják, így a jogalkalmazás során elsősorban a jogalkotói szándék értelmezése és megfelelő végrehajtása tekintetében bír relevanciával. A Fővárosi Törvényszék legújabb jogértelmezését tartalmazó jogerős, 103.K.701.111/2025/14. számú ítélete szerint továbbá a „Kbt. alapelvi rendelkezései általános törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések is biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezésnek kell az általános alapelvi rendelkezéshez igazodnia és nem fordítva. Az alapelvi rendelkezések szerinti jogsértés megállapításától az alperes abban az esetben tekinthet el, ha az a tételes rendelkezésben maradéktalanul leképezhető. Az alapelvek azonban önmagukban is, és a tételes szabályok mellett is válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé. Ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamilyen magatartás ugyan a tételes rendelkezéseknek megfelel, de elégtelen arra, hogy valamely alapelvi rendelkezést érvényre juttassa, akkor az alapelvi sérelem megállapítására kerülhet sor (Kfv.IV.37.950/2019/8.).”

15. A fentiekből eredően a Kbt. 2. § (1) bekezdésében szereplő normaszöveg jogalkalmazói értelmezésekor – jelen esetben az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének jogsértő jellege megítélésénél – az megállapítható, hogy tételes, Kbt. szabály megsértésére valóban nem került sor, ugyanakkor az, hogy az ajánlatkérő eljárása a törvénytelenül meghozott közbeszerzési eljárást lezáró döntés miatt beleütközött-e az alapelvbe – nyilvánosság és átláthatóság biztosításának ajánlatkérői kötelezettsége – a jelen jogorvoslati eljárásban vizsgálat alá eshetett.

16. A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő beszerzését egy olyan jogilag kötött folyamat – közbeszerzési eljárás – útján valósítja meg, amelynek során több résztvevő közül kiválasztja a számára legkedvezőbb ajánlatot, a jogvita tárgyává tett alapelvi jogsértés szempontjából továbbá annak van jelentősége, hogy valamennyi ajánlatkérői döntés nyilvánosan, az előírásoknak megfelelően kerüljön meghozatalra. Az ügy tényállása tekintetében különös jelentőséggel bír – és ez a Debreceni Törvényszék 5.K.701.983/2024/5. számú ítéletének [2] – [5] pontjaiból is kiderül –, hogy az ajánlatkérő eredetileg rendkívüli képviselőtestületi ülésen kívánta volna a tárgyi közbeszerzési eljárás lezárására vonatkozó döntését meghozni. Ehelyett azonban azt történt – miként azt az ítélet [34] pontja is rögzíti –, hogy a polgármester a Mötv. 9. §-a szerinti rendeltetésszerű joggyakorlási kötelezettségének megsértésével alakított ki olyan helyzetet, amelyben a képviselőtestületi ülés határozatképtelenné vált, és ezért hozta meg önmaga a közbeszerzési eljárást lezáró döntést.

17. A Döntőbizottság szerint a kezdeményező helytállóan mutatott rá arra, hogy a jelen esetben a Mötv. szerinti mulasztás kihatással bírt a közbeszerzési eljárásra is. Amennyiben eredetileg képviselőtestületi ülésen kellett volna döntést hozni a közbeszerzési eljárás lezárása tárgyában és a képviselőtestületnek kellett volna a polgármestert felhatalmaznia a szerződés megkötésére, ezen előírás jogellenes megkerülése, egyszemélyi szintre delegálása valóban beleütközik a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti átláthatóság és nyilvánosság biztosítására vonatkozó ajánlatkérői kötelezettségbe. E körben hangsúlyos, hogy a normaszövegből következően az ajánlatkérőt azon kötelezettség terheli, hogy biztosítsa a nyilvánosságot és az átláthatóságot a közbeszerzés valamennyi fázisában, ettől természetesen nem térhet el az eljárást lezáró döntés meghozatalakor sem. Márpedig a jelen esetben ez történt, hiszen az eredetileg teljes nyilvánosságot jelentő testületi döntéshozatal helyett az ajánlatkérő képviselőjét ellátó polgármester maga teremtett olyan jogellenes helyzetet, amelyben a döntést egyszemélyben hozta meg.

18. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

19. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és a (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

20. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

21. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a közbeszerzési eljárás alapelveit védő tételes rendelkezés megsértésére tekintettel indokoltnak tartotta, az ajánlatkérő ugyanis a közbeszerzés egyik legfontosabb alapelvét – nyilvánosság és átláthatóság – sértette meg. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte, így elsődlegesen figyelemmel volt a beszerzés értékére. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére figyelembe vette a jogsértés súlyát, hogy alapelveit védő tételes rendelkezések sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben, a vizsgált közbeszerzés esetében sérült a nyilvánosság és átláthatóság alapvető követelménye, továbbá azt, hogy a jogsértés nem reparálható, hogy a jogsértés közvetlen kihatással bírt a közbeszerzési eljárás eredményére és annak nyilvánvalóan szándékos voltát. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára figyelembe vette, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, hogy korábban vele

szemben e törvénybe ütköző magatartása miatt jogsértést és bírságot nem állapított meg, továbbá a jogsértés elkövetése és a jelen kezdeményezés előterjesztése közötti időtartamot.

22. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

23. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

24. A határozat felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. július 9.

Dr. Fáry Zoltán sk
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton