



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.105/22/2025.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: GE Healthcare Magyarország Kft.
(Budapest, Bence utca 3. C. ép)

A kérelmező képviselője: Nyiri Ügyvédi Iroda, Dr. Nyiri Csaba, ügyvéd,
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Kiss János altábornagy u. 11. Fsz. 1.)

Az ajánlatkérő: Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság
(Budapest, Szabolcs utca 37-43.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kukorelli Tamás kamarai jogtanácsos
(Budapest, Szabolcs utca 37-43.)

Érdekelt 1.: Siemens Healthcare Kft.
(Budapest, Gizella út 51-57.)

Érdekelt 1. képviselője: Dr. Várady Szilvia kamarai jogtanácsos

Érdekelt 2.: Humantech Solution Egészségtechnológiai Zrt.
(Budapest, Bocskai út 77-79. B. ép.)

Érdekelt 2. képviselője: Szutrély Ügyvédi Iroda, Dr. Bagi Bertalan
ügyvéd

Érdekelt 3.: Bluemed Plusz Kft.
(Etyek, Liliom köz 2.)

Érdekelt 3. képviselője: Dr. Biró Judit ügyvéd
(Budapest, Klapka u. 4-6.)

A beszerzés tárgya: „CT készülékek beszerzése egészségügyi intézmények részére 2.”-
1. rész, 369.232.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: -

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a megszüntetésre tekintettel a kérelmező részére térítsen vissza 923.080.-Ft, azaz kilencszázhuszonháromezer-nyolcvan forint igazgatási szolgáltatási díjat a végzés megküldését követő 8 napon belül. A jogorvoslati eljárás során felmerült ezt meghaladó költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő, mint központi beszerző szervezet dinamikus beszerzési rendszer (a továbbiakban: DBR) létrehozása érdekében a Kbt. 106. §-a szerinti közbeszerzési eljárást indított „Képző diagnosztikai eszközök – 2021” árubeszerzés tárgyában a 2021. július 13-án feladott hirdetéssel, mely 2021. július 16-án került közzétételre a TED-en 359469-2021. számon. A DBR felállítását követően az ajánlatkérő közvetlen ajánlattételi felhívás megküldésével közbeszerzési eljárást indított „CT készülékek beszerzése egészségügyi intézmények részére 2.” tárgyban 2024. december 19-én.

2. A felhívás a közbeszerzés ismertetése, tárgya és mennyisége kapcsán az alábbiakat is tartalmazta:

„Minden részre egyaránt vonatkozó információk:

Keretszerződés megkötése a Budapesti Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézet, a Budapesti Szent Margit Kórház, a Péterfy Sándor Utcai Kórház Rendelőintézet, a Nyíró Gyula Országos Pszichiátriai és Addiktológiai Intézet, valamint az Észak-Pesti Centrumkórház-Honvédkórház (II. telephely) részére képző diagnosztikai eszköz termékkörben a Közbeszerzési Dokumentum részét képező Műszaki leírásban és Keretszerződés tervezetben részletesen meghatározottak szerint.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy jelen eljárás keretében beszerzett CT készülékek lehívására kizárólag az Országos Kórházi Főigazgatóság (a továbbiakban: OKFŐ) jogosult. Az OKFŐ a keretszerződések megkötését követően - a Központosított Közbeszerzési Portálon keresztül a Központosított Közbeszerzési Portálra feltöltött induló árlista alapján - hívja le a megajánlott terméket.

A teljesítés határideje: A megrendelés visszaigazolásától számított maximum 180 (száznolcvan) nap. Ezen időtartamon belül mind a szállításnak, mind az üzembe helyezésnek, valamint a próbaüzemnek, továbbá a kezelőszemélyzet betanításának meg kell valósulnia. Az előteljesítés megengedett.

A szerződés időtartama: A keretszerződés határozott időtartamra 2025. december 31. napjáig jön létre.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet) 46. § (3) bekezdése alapján, ahol a műszaki leírás meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra hivatkozik, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ez kizárólag a termék egyértelmű meghatározása érdekében történt, ajánlatkérő elfogadja az azzal műszakilag egyenértékű termékmegajánlást is. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

A megajánlott rendszer elemei (részenként):

1db CT berendezés az intézményi specifikációban szereplő követelmények szerint

Intézményi specifikáció szerinti kliens szerver és leletező munkaállomása(i)

1 db CT kontrasztanyag injektor

Megajánlott szerver és munkaállomások részére külön-külön min. 15 perces szünetmentes tápegység

A részletes műszaki paramétereket és szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírások tartalmazzák.

Ajánlatkérő felhívja a Tisztelt Gazdasági Szereplők figyelmét arra, hogy kizárólag olyan új, nem használt (demonstrációs célra sem), az Európai Unióban forgalomba hozható, az ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 2/2022. (IV.29.) OAH rendelet alapján az Országos Atomenergia Hivatal által kiállított érvényes forgalomba hozatali engedéllyel rendelkező eszközök ajánlhatók meg, amelyek megfelelnek az európai irányelveknek, illetve az azokat harmonizáló magyar jogszabályi előírásoknak, szabványoknak.

Csak olyan készülék szállítható, amelyik megfelel az egészségügyi szolgáltatások nyújtása során ionizáló sugárzásnak nem munkaköri kötelezettségük keretében kitett személyek egészsége védelmének szabályairól szóló 21/2018 (VII.9.) EMMI rendeletben előírt paciensdózisok meghatározásának és elektronikus úton történő továbbításának. Nyertes Ajánlattevő feladata az ehhez esetlegesen szükséges hardver/szoftver elemek és licencek biztosítása és illesztése.

(...)

Mennyiség: részenként 1 db - a műszaki leírásban meghatározottak szerinti - CT készülék
Opciókra vonatkozó információ: Ajánlatkérő nem határoz meg opciót.

Európai uniós alapokra vonatkozó információ: Nem releváns, tekintettel arra, hogy a szerződés finanszírozása hazai forrásból történik.

Keretszerződés szerinti maximális nyertes ajánlattevők száma: részenként 1 (egy)

Részekre vonatkozó információk:

Részajánlat tétele a tárgyi közbeszerzési eljárásban megengedett, tekintettel arra, hogy a beszerzés tárgyának jellege, műszaki-szakmai paraméterei és egyéb sajátosságai lehetővé teszik a beszerzés tárgyának a Kbt. 61.§ (4) bekezdés szerinti részekre bontását.

Részek száma: 5

Ajánlat valamennyi részre nyújtható be.

Egy ajánlattevőnek odaítélhető részek száma: 5

6.1. Rész száma: 1. Elnevezése: „CT készülék beszerzése a Budapesti Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézet részére”

A közbeszerzés ismertetése, mennyisége:

Keretszerződés megkötése a Budapesti Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézet részére 1 db CT készülék szállítására a Közbeszerzési Dokumentum részét képező Műszaki leírásban és Keretszerződés tervezetben részletesen meghatározottak szerint. A vonatkozó információk részletesen az egyéb közbeszerzési dokumentumokban találhatóak.

A teljesítés határideje: A megrendelés visszaigazolásától számított maximum 180 (száznyolcvan) nap. Ezen időtartamon belül mind a szállításnak, mind az üzembe

helyezésnek, valamint a próbaüzemnek, továbbá a kezelőszemélyzet betanításának meg kell valósulnia. Az előteljesítés megengedett.

A szerződés időtartama: A keretszerződés határozott időtartamra 2025. december 31. napjáig jön létre.

Eladó tudomásul veszi, hogy a Vételár tartalmazza a Szerződés teljesítésével kapcsolatban felmerülő szállítási díjat, továbbá az üzembe helyezési-, valamint a próbaüzemi-, illetve az oktatási költséget, továbbá valamennyi egyéb díjat, költséget, kiadást. Az Eladónak kell viselnie minden olyan köz- és egyéb terhet, költséget, melyek a jelen Ajánlattételi felhívásban, valamint a Keretszerződésben foglalt árubeszerzéssel kapcsolatban felmerülnek.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé Műszaki leírást is rendelkezésre bocsátott, melyben az alábbiakat is előírta a „Mérési programok” rész vonatkozásában:

Elvárt műszaki paraméterek	Minimum követelmények
Gyors vizsgálati lehetőség traumatológiai ellátás során	minimum 17 cm/s

4. A beérkezett kérdésekre az ajánlatkérő 2025. február 4-én megküldte I. sz. kiegészítő tájékoztatását, melyben az alábbiakat rögzítette:

„12. Kérdés

Az 1. és 4. rész kapcsán:

„Legnagyobb rekonstruálható látómező: min. 5-50 cm”

Jól értelmezzük, hogy a CT berendezésnek képesnek kell a legnagyobb, min. 1.5-ös pitch érték mellett is minimum 50 cm-es x-z irányú látószöveget vizsgálni?

Egyes gyártók csak a maximum pitch 50%-ával képesek a min. 50 cm-es látómező vizsgálatára. Ennek hiánya limitálja a sürgősségi betegellátást, amely fontos terület ezen két egészségügyi intézmény tekintetében.”

Az ajánlatkérő válasza:

„Ajánlatkérő tájékoztatja a Tisztelt Gazdasági Szereplőt, hogy nem jól értelmezi. Ajánlatkérő a műszaki paramétert az előírtakon kívül egyéb szakmai elvárással nem kívánja társítani.”

5. Az ajánlatkérő 2025. február 11-én megadta II. sz. kiegészítő tájékoztatását, melyben az alábbiak ismertette:

„6. Kérdés

1., 4. és 5. rész kapcsán:

Gyors vizsgálati lehetőség traumatológiai ellátás során minimum 17 cm/s

Kérjük Ajánlatkérőt igazolja vissza, hogy jól értelmezzük a gyors traumatológiai vizsgálatok során - ahol a páciens élete forog kockán - nem megengedhető semmilyen kompromisszum, amely a vizsgálat sebességét vagy teljességét befolyásolja. Ennek megfelelően a gyors traumatológiai vizsgálat során az elvárt minimum 17 cm/s-os vizsgálati sebességet a mai traumatológiai vizsgálatokra alkalmas CT berendezések esetében standardnak tekinthető, minimum 50 cm-es FOV mellett kell teljesíteni.”

Az ajánlatkérő válasza:

„Ajánlatkérő tájékoztatja a Tisztelt Gazdasági Szereplőt, hogy nem jól értelmezi, Ajánlatkérő további elvárást nem kíván meghatározni. Ajánlatkérő kéri a Tisztelt Gazdasági Szereplőket, hogy az ajánlattételi felhívásban, illetve a közbeszerzési dokumentumban foglaltak szerint tegyenek ajánlatot.”

6. A kérelmező 2025. február 13-án a jogorvoslati kérelmében foglaltakkal azonos tárgyban előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be.

7. Az ajánlatkérő 2025. február 18-án megküldött válaszában a vitarendezés iránti kérelmet elkésettnek minősítette, ennek ellenére megadta válaszát, mely szerint az 1., 4. és 5. részek vonatkozásában a kérelmet elutasította.

8. Az ajánlatkérő 2025. február 21-én megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy 1. részben: 3 db ajánlat került benyújtásra, az érdekelt 1., a Variotrade Kft. és a kérelmező.

9. A kérelmező az 1. részre benyújtott ajánlatában a GE Medical Systems LLC gyártó Revolution Apex Select CT készüléket ajánlotta meg, melyre vonatkozóan az alábbi megajánlott paramétert is feltüntette:

Elvárt műszaki paraméterek	Minimum követelmények	Megajánlott termék paraméterei avagy megfelelése (igen)
Gyors vizsgálati lehetőség traumatológiai ellátás során	minimum 17 cm/s	30 cm/s

A jogorvoslati kérelem

10. A kérelmező a 2025. február 14-én benyújtott, és 2025. február 28-án hiánypótolta jogorvoslati kérelmében, és további írásbeli nyilatkozatában annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő szakmailag kifogásolható, a korszerű és biztonságos betegellátás követelményével össze nem egyeztethető ajánlattételt tett lehetővé, melynek következtében egyetlen gyártó termékét részesítette előnyben, így nem biztosított, hogy a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tudjanak tenni, illetőleg indokolatlanul akadályozta a verseny biztosítását a közbeszerzés során. Álláspontja szerint az ajánlatkérő felhívása és az annak részeként rendelkezésre bocsátott műszaki dokumentáció sérti a Kbt. 28. § (1) bekezdését, 50. § (4) bekezdését illetőleg az 58. § (3) bekezdését.

11. A kérelmező a jogsértés megállapítása mellett indítványozta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezmények alkalmazását, és kérte az közbeszerzési eljárás felfüggesztését.

12. A kérelmező ügyfélképessége kapcsán kifejtette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás tárgyában létrehozott dinamikus beszerzési rendszerbe felvett gazdasági szereplő, aki ajánlattevőként részt kíván venni az eljárásban.

13. A kérelme indokolásában közölte, hogy az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott műszaki dokumentáció sérti a Kbt. 28. § (1) bekezdését, 50. § (4) bekezdését, illetőleg az 58. § (3) bekezdését.

14. Ismertette, hogy az ajánlatkérő II. sz. kiegészítő tájékoztatását 2025. február 11. napján töltötte fel a KEF portálra, amelynek 6. sorszámú válaszában egyértelműsítette a felhívás és az annak részeként rendelkezésre bocsátott műszaki dokumentáció jogsértő

tartalmát. Az ajánlatkérő a „Gyors vizsgálati lehetőség traumatológiai ellátás során 17 cm/s” műszaki elvárás mellett nem írta elő, hogy annak minimum 50 cm-es FOV mellett kell teljesülnie, így nem biztosított a korszerű és biztonságos betegellátás, hiszen „traumatológiai vizsgálatoknál, kifejezetten politraumatizált, eszméletlen alany vizsgálatakor nem csak a belső szervek, hanem izom- és csontsérülések felderítése is fontos, és 50 cm-nél jelentősen (>15%) kisebb rekonstruálható látómező (FOV) esetén lényeges testrészek (váll, felkar), nagyobb testű páciensek esetén jelentősebb laterális területek (bordák, csípő széle) kimaradnak a látómezőből.”

15. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásával olyan, szakmailag kifogásolható és a korszerű és biztonságos betegellátás követelményével össze nem egyeztethető ajánlattételt tesz lehetővé, melynek következtében egyetlen gyártó termékét részesíti előnyben, így nem biztosított, hogy a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetőleg indokolatlanul akadályozza a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

16. Utalt a KSH által közzétett azon adatra is, mely szerint a felnőtt lakosság jelentős része túlsúlyos, vagy elhízott kategóriába tartozik, így várhatóan a traumatológiára érkező páciensek között is hasonló arányban lesznek az elhízott vagy túlsúlyos páciensek, melyek alapján elmondható, hogy a beszerezni kívánt eszköz a páciensek egy jelentős hányadánál nem tudná megfelelő módon végrehajtani a kiírás szándékának megfelelő gyors traumatológiai vizsgálatokat, ami traumatológiai vizsgálatok esetén fokozott kockázatot jelent.

17. A kérelmező rögzítette, hogy a piaci ismeretei szerint egyetlen gyártó kivételével a lehetséges ajánlattevők CT berendezései a korszerű műszaki elvárásokkal összhangban a „Gyors vizsgálati lehetőség traumatológiai ellátás során 17 cm/s” feltételt minimum 50 cm-es FOV mellett teljesítik, amelyek így magasabb „árkategóriába” tartoznak, és versenyhátrányba kerülnek az egyetlen gyártóval szemben, melynek következtében a Kbt. 50. § (4) bekezdésébe ütköző módon nem alakulhat ki a cégek között tényleges versenyhelyzet. A versenyelőnyt élvező gyártó berendezése az 50 cm-es FOV esetén csak a vizsgálati sebesség több mint 45%-os csökkenése mellett képes a vizsgálatot elvégezni.

18. Utalt a GVH által a képzőképző diagnosztikai eszközök beszerzésének magyarországi piacán lefolytatott gyorsított ágazati vizsgálatról közzétett jelentésére is.

19. A kérelmező rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő beszerzési igényében különösen szerepelt a „Gyors vizsgálati lehetőség traumatológiai ellátás során” feltétel, ami kizárólag a fenti feltétel elvárásával, a „kompromisszumos megoldás” elutasításával elégíthető ki, hiszen a gyors vizsgálati lehetőség előírt feltétele ellehetetlenül, amennyiben azt a nem elégséges látómező méret miatt meg kell ismételni.

20. A kérelmező kérelmében 923.080.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

21. Írásbeli észrevételében kifejtette, hogy az nem volt vitatott tény, hogy a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tudott tenni, de figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő az előírt műszaki paraméterekkel indokolatlanul és így jogsértően akadályozta a verseny

biztosítását a közbeszerzés során, az csak „formális” ajánlattételnek minősül, hiszen egyetlen gyártó megajánlható termékét részesítette az ajánlatkérő előnyben, amit a bontási jegyzőkönyv is alátámaszt. Álláspontja szerint egyértelműen kimutatható jogainak, illetőleg jogos érdekének közvetlen sérelme, hiszen egy szakmailag kifogásolható, versenykorlátozó és az ajánlatkérő beszerzési igényét ki nem elégítő műszaki tartalom meghatározásával az ajánlatkérő szükségtelenül kizárta a kérelmezőt és a DBR-ben résztvevő más gazdasági szereplőket a versenyképes ajánlattétel lehetőségéből.

22. Az ajánlatkérő által hivatkozott Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. sz. ítélete szerint, a közvetlen érdekeltséget nem alapozhatja meg a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás esetleges eredménytelensége esetén induló új közbeszerzési eljárás megnyerésének elvi lehetőségét, ugyanakkor ez nem jelenti azt, hogy ajánlattevők közvetlen érdekeltsége kizárt lenne minden olyan esetben, ahol a jogorvoslati eljárás eredményeként az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában nem kerülnének kedvezőbb helyzetbe.

23. Rámutatott a Kúria Kfv.III.37.647/2020/5. ítéletére, melyben megállapította annak az egyéb érdekeltnek az ügyfélképességét, amely kizárólag az érintett közbeszerzési eljárás eredménytelensége esetén, egy új közbeszerzési eljárásban jelenhetett meg potenciális ajánlattevőként.

24. A kérelmező hivatkozott továbbá a Kúria Kfv.IV.38.105/2018/8. számú ítéletére is, amelyben a Kúria egyetértett az elsőfokú bíróság álláspontjával, hogy egy olyan helyzetben, ha csak egyetlen ajánlatot értékelt az ajánlatkérő érvényesnek, más - habár érvénytelen - ajánlatot tevőnek is megállapíthatóan jogos érdeke áll fenn annak tisztázására nézve, hogy az egyetlen érvényes ajánlat a költségelemek tekintetében ugyanolyan jogi-szakmai ellenőrzésen esett át, mint a saját ajánlata. Az érvényes ajánlat esetleges érvénytelenné nyilvánításának következménye az újabb közbeszerzési eljárás, felhívás ajánlattételre, amelyen az érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevők az ajánlatkérő által hiányolt költségelemi levezetést és magyarázatot, esetlegesen időközben teljesített feltétellel rendelkező ajánlatot tehetnek. Ezen ok-okozati összefüggés megalapozza kérelmező szerint az ügyféli érdekeltségét az eljárás ezen fázisában.

25. Utalt arra, hogy az 1., 4. és 5. részekben szereplő kórházat teljesen más profilúak, így nem valósult meg azon ajánlatkérői feltétel, hogy a megvalósítási helyszínek szakmai profiljait figyelembe véve került sor a beszerzési igények meghatározására, illetve ezzel összefüggésben a műszaki követelmények előírására.

26. Kiemelte, hogy minden műszaki leírás óhatatlanul szűkíti a versenyhelyzetet. A közbeszerzési jog ezért kizárólag azt az elvárást fogalmazza meg, hogy a műszaki leírás nem eredményezheti indokolatlanul a verseny korlátozását. Az ajánlatkérőnek a minőségi és funkcionális követelményeket mindig azt szem előtt tartva kell meghatároznia, hogy azok valamilyen igazolható okból (pl. kompatibilitás, energia- vagy más szempontból kimutatható hatékonyság, gazdaságosság, környezetvédelmi szempontok stb.) nélkülözhetetlenek és szükségesek.

27. Rámutatott a Kbt. kommentár azon megállapítására, mely szerint „Ha ugyanis konkrét előny nem mutatható ki, akkor az előírás jogi szempontból nem indokolható.

Igenlő válasz esetén vizsgálni kell azt is, hogy az előnyös műszaki paraméter mennyiben igazodik az ajánlatkérő megvalósítani kívánt beszerzési igényéhez. Amennyiben a konkrét közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötni kívánt szerződés alapján az ajánlatkérő számára a műszaki paraméter nem jelent előnyösebb megoldást más termékekhez, szolgáltatásokhoz képest, akkor a műszaki paraméter szintén jogsértő.”

28. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő által támasztott és a kérelmező által kifogásolt műszaki paraméter jelen formájában nem eredményez előnyt az ajánlatkérő számára, és nem igazodik beszerzési igényéhez, ugyanis a javasolt paraméterek együttes teljesülése nélkül olyan készülék kerül versenyelőnybe (Siemens Somatom X.Cite típusú készülék), amely adott esetben gyors ugyan, de nem alkalmas traumatológiai vizsgálatokra, hiszen nem elégséges a rekonstruálható látómezeje, vagy traumatológiai vizsgálatokra alkalmas rekonstruálható látómező választása esetén nem teljesíti az ajánlatkérő által előírt gyorsaságot.

29. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az Bajcsy-Zsilinszky Kórház és Rendelőintézet honlapjában leírtak szerint igenis előfordulhatnak politraumatizált, eszméletlen betegeken elvégzendő sürgősségi CT vizsgálatok, akik a kifogásolt műszaki paraméternek köszönhetően keletkező versenyelőny következtében nem részesülhetnek korszerű és biztonságos betegellátásban.

30. A kérelmező hangsúlyozta továbbá, hogy amennyiben az ajánlatkérő a kérelmező által javasolt módon, együttesen kérte volna a műszaki paraméterek megajánlását, úgy a beszerzésre kerülő berendezés valóban egy gyors traumatológiai berendezés lenne és mivel valamennyi gyártó rendelkezik a javasolt paramétereknek megfelelő berendezéssel, úgy az ajánlatkérő nem akadályozta volna indokolatlanul a verseny biztosítását a közbeszerzés során

Az ajánlatkérő észrevétele

31. Az ajánlatkérő észrevételében a kérelem elutasítását és a jogorvoslati eljárást megszüntetését kérte. Hangsúlyozta, hogy a Kbt. 148. § (2) bekezdése nem biztosította a feltétel nélküli jogorvoslat kezdeményezési jogát. Az ügyféli státusz és az ahhoz kapcsolódó jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogosultsága szempontjából a döntő kérdés az, hogy a kifogásolt, Kbt.-be ütköző ajánlatkérői magatartás a kérelmező jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti-e.

32. Utalt a Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletére, mely szerint „Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe.”, valamint hivatkozott a Döntőbizottság D.779/20/2024. számú határozatára „A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező által előadott indok a kérelmező gazdasági érdekeként jelenik meg, azaz az, hogy termékei közül az alacsonyabb ajánlati árú termékkel tehessen ajánlatot, mely nem alapozza meg a kérelmező Kbt. szerinti ügyfélképességét.”

33. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy a kérelmezőnek nem áll fenn a Kbt. által megkövetelt közvetlen jogos érdeksérelme a jogorvoslati kérelemben foglaltak vonatkozásában, tekintettel arra, hogy a jogorvoslattal érintett részben ajánlatot tett. Ezt

igazolja a Döntőbizottság D.471/20/2024. számú határozata is, mely szerint „Tekintettel arra, hogy a kérelmező ajánlatában kifejezetten elfogadta a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeket és meg tudta tenni az ajánlatát az opcionális tételként meghatározott műtéti fogyóanyagok esetében is, a Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező esetében közvetlen jog- vagy érdeksérelem nem mutatható ki.”

34. Közölte, hogy a közbeszerzésre köteles ajánlatkérő célja, hogy az eredményes közbeszerzési eljárás eredményeként a közbeszerzési szerződés megkötése útján beszerzési igénye megvalósításra kerüljön, a Kormányzati szándéknak megfelelő CT készülékek beüzemelésére minél előbb sor kerülhessen. A kérelmező eljárási cselekményei – azaz, hogy a kérelmező javasolja és indokolja egy paraméter módosításának szükségességét, valamint annak jogosságát vitatja, annak ellenére, hogy ajánlatot tudott, és tett is – nemcsak az alapelvek (joggal való visszaélés, jóhiszeműség és tisztesség) sérelmét meríti ki, de egyben kizárja azt is, hogy a kérelmező által javasolt módosítás eredményeként megvalósuljon a kérelmező közvetlen jogos érdekének sérelme is.

35. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy a kérelmező ajánlatot tudott tenni, továbbá a bontást követően az ajánlati ára alapján az eljárás jogorvoslati kérelemmel érintett 1. részében a 2. helyen szerepel. Amennyiben a kérelmező a jogos érdekének sérelmét egy esetleges eredménytelen eljárás megvalósulása következtében egy új eljárásban, egy másik, kedvezőbb árú termék megajánlhatóságában látja, úgy az ajánlatkérő a Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. számú ítéletére utalt, mely szerint a közvetlen érdekeltséget nem alapozhatja meg a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás esetleges eredménytelensége esetén induló új közbeszerzési eljárás megnyerésének elvi lehetősége.

36. Az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését a kérelmező ügyfélképességének hiánya okán, valamint az alaptalan kérelem elutasítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

37. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárásra a DBR 1. szakasz megindításának időpontjában, azaz 2021. július 13. napján hatályos rendelkezései alkalmazandóak, míg az eljárásjogi kérdések elbírálására a kérelem benyújtásának időpontjában hatályban lévő Kbt. rendelkezései az irányadóak.

38. A jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottságnak először abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező ügyfélképessége fennáll-e annak ismeretében, hogy a kérelmező a jogorvoslattal érintett részben ajánlatot nyújtott be, és ajánlata az ajánlatkérő vitatott paramétereinek megfelel.

A Kbt. 148. § (1) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése értelmében kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt,

akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

39. A Kbt. szabályozásában a jogalkotó meghatározta azokat a törvényi kereteket, amelyek között lehetővé tette a közbeszerzési szabályok megsértése miatt a jogorvoslati eljárások lefolytatását. A jogalkotó meghatározta azt is, hogy mely személyek, szervezetek jogosultak jogorvoslati eljárás kezdeményezésére, így nem biztosította a feltétel nélküli jogorvoslat kezdeményezési jogát. A jogalkotó az ajánlattevő vonatkozásában ahhoz a feltételhez kötötte a jogorvoslat kezdeményezésének a jogát, hogy e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás jogát vagy jogos érdekét sértse vagy veszélyeztesse. Fontos annak kiemelése is, hogy a jogos érdeknek mindig közvetlennek kell lennie a kérelmező viszonylatában.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező kérelmében az 1. részben előírt műszaki előírás versenykorlátozó jellegét állította. Ügyfélképességének fennállása kapcsán arra hivatkozott, hogy ajánlata csak „formális” ajánlattételnek minősül, hiszen a jogsértő előírással az ajánlatkérő egyetlen gyártó megajánlható termékét részesítette előnyben. Álláspontja szerint egyértelműen kimutatható jogainak, illetőleg jogos érdekének közvetlen sérelme, hiszen egy szakmailag kifogásolható, versenykorlátozó és az ajánlatkérő beszerzési igényét ki nem elégítő műszaki tartalom meghatározásával az ajánlatkérő szükségtelenül kizárta a kérelmezőt és a DBR-ben résztvevő más gazdasági szereplőket a versenyképes ajánlattétel lehetőségéből.

41. A Döntőbizottság és a bíróság következetes joggyakorlata alapján a Döntőbizottságnak azt kell vizsgálnia, hogy a jogorvoslati kérelem szerinti cél a jogorvoslatot benyújtott kérelmezőre van-e közvetlen jogi kihatással. A kérelem elbírálása során tehát minden esetben körültekintő vizsgálatot igényel annak eldöntése, hogy a kérelmet benyújtó személy számára valóban okozhat-e jogos érdeksérelmet a kifogásolt előírás.

42. A Kbt. a jog, vagy jogos érdek közvetlenségét nem definiálja. A közvetlen érdekeltséget általános tartalommal kitölteni nem lehet, azt mindig a konkrét kérelem alapján kell vizsgálni. A bíróság a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette: „minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelmet. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Mindezek értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére”.

43. Fontos kiemelni azon irányelvben megjelenő jogalkotói célt, mely szerint a minél szélesebb körű verseny biztosítása alapvető elvárás, tehát az, hogy az ajánlatkérő olyan műszaki paraméterek mentén határozza meg a beszerzési igényét, mely minél több ajánlattevő számára biztosítja az ajánlattételt. Kiemelendő, hogy ezen elvárás nem a

„versenyképes” ajánlat megtételét rögzíti, hiszen az ajánlattevő üzletpolitikája/stratégiája dönti el annak kérdését, hogy az általa megajánlandó termékpalettáról mely terméket milyen áron és milyen tudással ajánlja meg, ami legtöbbször már a gyártás során is jelentőséggel bír.

44. A Döntőbizottság a kérelem alapján megállapította, hogy a kérelmező a versenysértő előírást arra alapította, hogy az ajánlatkérő a CT berendezés műszaki elvárásainál a „Gyors vizsgálati lehetőség traumatológiai ellátás során 17 cm/s” követelményhez nem tett további szűkítő feltételt, a „minimum 50 cm-es FOV mellett” teljesítés elvárását. A kérelmező a „minimum 50 cm-es FOV mellett” paraméter hiányában a versenytársaknál magasabb árkategóriájú terméket tudott csak megajánlani, mely nem biztosította számára az adott rész elnyerésének lehetőségét. A versenykorlátozást abban is megállapíthatónak látta, hogy a versenytárs az előírt paraméterrel rendelkező CT berendezését kedvezőbb áron tudja megajánlani a versenytársakétól.

45. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő vonatkozásában megállapítandó további szűkítő feltétel hiánya ellentétes az uniós irányelv és a nemzeti szabályozásban érvényre jutó alapelvi szintű követelménytől, ami nem felel meg a Kbt. szerinti jogos érdek közvetlenségének. A Döntőbizottság rögzíti, hogy nem feladata a kérelmezőnek az sem, hogy az ajánlatkérő beszerzési céljainak érvényre jutása érdekében kezdeményezzen jogorvoslatot, így annak tételes meghatározása, hogy a „traumatológiai ellátás során a gyors vizsgálati lehetőség” milyen műszaki követelmények teljesítése mellett biztosított, nem a kérelmező feladata.

46. A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérő azon álláspontjával, mely szerint a jogorvoslati eljárásnak nem lehet az a célja, hogy a kérelmező termékének műszaki paraméterei szerinti előírásra kötelezze az ajánlatkérőt, azaz a kérelmező termékére formálja az ajánlatkérő az elvárt termékkel szembeni követelményeit. Ez az igény kizárólag az adott kérelmező gazdasági érdeke, mely ellentétben áll mind a közbeszerzés általános céljával, mely az alapelvekben jelenik meg, mind azon ajánlatkérői jogosultsággal, mely szerint az ajánlatkérő kompetenciája annak meghatározás, hogy mit kíván beszerezni. A fő cél a minél szélesebb verseny biztosítása, melyet nem egyeztetethető össze egy gazdasági társaság öncélú gazdasági érdekével. Pusztán azért versenykorlátozásra hivatkozni nem lehet, hogy az ajánlatkérő nem olyan paramétereket írt elő, melyek egy adott gazdasági társaság termékpalettájáról a legkisebb ajánlati árú terméket eredményez.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező által előadott indok a kérelmező gazdasági érdekeként jelenik meg, azaz az, hogy termékei közül az alacsonyabb ajánlati árú termékkel tehessen ajánlatot, mely nem alapozza meg a kérelmező Kbt. szerinti ügyfélképességét, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

48. A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján a Döntőbizottság 923.080.- Ft visszatérítéséről rendelkezett a kérelmező részére.

49. A Döntőbizottság a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján, az ügyfeleknél felmerülő egyéb eljárási költségekről az Ákr. 126. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

50. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) – (5) bekezdésén alapul.

51. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

52. A végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. április 8.

***Dr. Szvetnik Ágnes sk**
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

***Bonifert Zsolt sk**
közbeszerzési biztos*

***Uherné Dr. Laczi Orsolya sk**
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

*Kovács Krisztián
titkárságvezető*

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Ajánlatkérői képviselő
2. Kérelmezői képviselő
3. Érdekelte 1. képviselője
4. Érdekelte 2. képviselője
5. Érdekelte 3. képviselője
6. Nemzeti Fejlesztési Központ
7. Közbeszerzési Hatóság Titkárság