



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.380/22/2024.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező:

SIEX Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Torony, Ipari út 10.)

A kérelmező képviselője:

Krizmanich Gergely állami közbeszerzési szaktanácsadó
(Szombathely, Király u. 17.)

Az ajánlatkérő:

BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt.
(Budapest, Kalotaszeg u. 31.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Vörös Katalin ügyvéd
(Budapest, Andrássy út 17. III. em. 11.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: K2361 Járdá- és kerékpárút takarító célgép beszerzése, 1.696.994 EUR, 678.797.600.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000066112024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. (1) bekezdésére figyelemmel az 50. § (4) bekezdését.

A jogorvoslati kérelem tekintetében a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által 2024. január 30. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 67249-2024 számon megjelent ajánlati felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat és valamennyi, a közbeszerzési eljárásban hozott ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 3.393.988.-Ft, azaz hárommillió-háromszázkilencvenháromezer-kilencszáznyolcvannyolc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában a Kbt. Második rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, melynek 2024. január 30. napján feladott ajánlati felhívása 2024. február 1. napján került közzétételre az Európai Unió Hivatalos Lapjában 67249-2024. számon.

2. Az ajánlati felhívás releváns rendelkezései:

2.1. Eljárás

Cím: K2361 Járda-és kerékpárút takarító célgép besz.

Leírás: Az eljárás teljes (hosszú) elnevezése: K2361 Járda-és kerékpárút takarító célgép (alapgép és felépítmény), adapter, utánfutó beszerzése. Ajánlatkérő a tárgyi eljárás keretében járda-és kerékpárút takarító célgépeket, utánfutókat, valamint adaptereket kíván beszerezni, a Műszaki leírásban foglaltak szerint.

2.1.4. Általános információk

16. Ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4) és (5) bek. megfelelően jár el.

24. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az ajánlat részeként a közbeszerzési dokumentáció részét képező Ártáblázat, illetve a Szakmai ajánlat elnevezésű dokumentumokat (1.a számú és 1.b. számú mellékletek) cégszerűen aláírva, pdf. formátumban és szerkeszthető, xls. formátumban is szükséges benyújtani.

26. Ajánlatkérő előírja, hogy Ajánlattevőnek az ajánlatában be kell mutatnia a célgépet, az adaptert és az utánfutót (a szállítás teljes terjedelmére kiterjedően) csatolnia kell a célgép, az adapter és utánfutó részletes leírását, amelyből minimum az előírt műszaki paramétereknek való megfelelés megállapítható.

5.1 Rész:

Cím: K2361 Járda-és kerékpárút takarító célgép besz.

Leírás: Nyertes ajánlattevő a Műszaki leírásban meghatározott műszaki feltételeknek és tulajdonságoknak megfelelő, a teljesítés helyén irányadó jogszabályoknak, műszaki szabályoknak, szabványoknak, szakmai szokásoknak és előírásoknak megfelelő specifikációjú célgépek (alapgép és felépítmény (felépítmény: önfelszedő, locsoló, szóró felépítmény)),

adapterek (mosóléc, hóeke, fűnyíró), valamint utánfutók eladására és leszállítására köteles az alábbi mennyiségekben: - 10 darab alapgép; - 10 darab nyári (önfelszedő) seprő felépítmény; - 5 darab nyári (locsoló) felépítmény; - 10 darab téli (szóró) felépítmény; - 5 darab mosóléc; - 10 darab homlok hóeke; - 5 darab fűnyíró adapter; - 5 darab utánfutó. Nyertes ajánlattevő kötelezettsége, hogy a sikeres átadás-átvételi eljárást követő 40 munkanapon belül a célgépeket és az utánfutókat forgalomba helyezze, és rendszámmal, valamint hatósági jelzésekkel lássa el, továbbá a forgalmi engedélyeket is Ajánlatkérő részére átadja. Nyertes ajánlattevő kötelezettsége a célgépek és az utánfutók vizsgáztatása. Csak új, a szállítást megelőzően sehol nem használt, új célgépek, adapterek és utánfutók lehetnek. Ajánlatkérő az új célgép, adapter és utánfutó vonatkozásában, a szerződés keretében az alábbiakat érti: - az alapgép kilométer óra állása nem lehet több, mint 100 kilométer - az alapgép, valamint az utánfutó gyártási időpontja nem lehet 6 hónapnál régebbi; - A felépítmény üzemóra állása nem lehet több mint 40 üzemóra és/vagy a felépítmény/adapter gyártási időpontja nem lehet 6 hónapnál régebbi; - a hatósági műszaki vizsga időpontja az átadás-átvételtől számítva nem lehet 6 hónapnál régebbi. A hatósági műszaki vizsga során a műszaki adatlapon a célgép, valamint az utánfutó elsődleges, másodlagos, ha van harmadlagos jellegkódját meg kell adni. Nyertes Ajánlattevő köteles az átadás-átvételi eljárás sikeres megtörténtéről szóló jegyzőkönyv keltétől számított 10 (tíz) munkanapon belül az alapgép és a felépítmények, adapterek, valamint az utánfutó vonatkozásában kezelési, karbantartási oktatást tartani az Ajánlatkérő munkavállalói részére. A célgépek, adapterek, valamint utánfutó kezelésével kapcsolatosan maximum 10 fő oktatása szükséges. Nyertes Ajánlattevőnek a csere felépítmények vonatkozásában a beüzemelést követően kell az említett oktatást megtartania a beüzemelés időpontjától számított 10 (tíz) munkanapon belül. A leszállított célgépek, adapterek és utánfutók minimálisan elvárt 24 hónap jótállási időtartama alatti garanciális javítását, teljes körű szervizelését és alkatrész ellátását – ideértve a kopó, fogyó alkatrészeket is (kivéve a gumiabroncsokat, henger és/vagy tányérseprőket, a tömlőket, kézi vízsóró pisztolyt /fecskendőt, a hóeke és fűnyíró adapter éleket, kitámasztó kerekeket vagy csúszótalpakat) – nyertes Ajánlattevő kötelezettsége biztosítani. A célgépek szervizeléséhez (kötelező és garancia körben tartozó meghibásodás esetén felmerülő) Ajánlatkérő az alábbi kiegészítő információt tudja adni futásteljesítmény vonatkozásában. Az időjárás, valamint a megrendelt munkák függvényében a megadott futásteljesítmények változhatnak, illetve átlagos értékeket takarnak: 800 üzemóra / db / év. A közbeszerzéssel összefüggő részletes elvárásokat a közbeszerzési dokumentumok részét képező Műszaki leírás és a Szerződéstervezet tartalmazza.

5.1.6. Általános információk

Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt, saját forrás.

5.1.10. Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Ár

1. Ajánlati ár mindösszesen (nettó EUR)

Súlyozás (pontok, pontos): 80

Kritérium:

Típus: Minőség

2. A nyári (önfelszedő) seprő felépítmény hulladékgyűjtő tartályának a kötelezően előírt min. 900 literen felüli nettó térfogata (min. 0 liter, max. 200 liter)

Súlyozás (pontok, pontos): 5

3. A nyári (locsoló) felépítmény víztartályának a kötelezően előírt min. 500 literen felüli térfogata (min. 0 liter, max. 340 liter)

Súlyozás (pontok, pontos): 5

4. Az érvényességi feltételként előírt (kilométer korlátozás nélküli) 24 hónapon felüli többletjótállási kötelezettség időtartama (kilométer korlátozás nélkül; min. 0 hónap, max. 12 hónap) Súlyozás (pontok, pontos): 10

3. A közbeszerzési dokumentumok tartalmaztak műszaki leírást, ajánlattételi útmutatót, ártáblázatot, szakmai ajánlat táblázatot, szerződéstervezetet és nyilatkozatmintákat.

4. Az ajánlattételi útmutatóban rögzítette az ajánlatkérő:

KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÁS

A gazdasági szereplő, aki a közbeszerzési eljárásban ajánlattevő lehet, a megfelelő ajánlattétel érdekében az eljárás során rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban írásban, elektronikus úton kiegészítő (értelmező) tájékoztatást kérhet az EKR-en keresztül az ajánlatkérőtől a Kbt. 56. §-ban előírtak szerint.

Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás teljes tartalmát az EKR-ben hozzáférhetővé teszi.

A válaszlevelek a Közbeszerzési Dokumentumok részévé válnak, így azok is kötelezően alkalmazandók és figyelembe veendőek az ajánlattevők számára. Ajánlattevő bármilyen formában kapott szóbeli információra, melyet a gazdasági szereplő nem tett fel írásban az EKR-n keresztül, és az ajánlatkérő írásban nem erősített meg, ajánlatában nem hivatkozhat.

5. A Műszaki leírásban rögzítésre került:

Járda-és kerékpárút takarító célgép

II. FELÉPÍTMÉNYEK

1. Nyári (önfelszedő) seprő felépítmény (10 db):

13) Seprő és felszívó rendszer:

3 db elülső körseprővel rendelkezzen. A 3 db elülső körseprő részei: 2 db (jobb és baloldali) körseprő, amely az utcaszint seprésére szolgál, valamint 1 db körseprő, amely az utcaszinttől magasabb szint, ún. porondfelület takarítására szolgál.

6. Az ajánlatkérő 2024. február 29. napján kiegészítő tájékoztatást adott, melynek releváns része a következő:

„5. Ajánlatkérő előírta a seprű és felszívó rendszer esetében, hogy a rendszer „rendelkezzen 3 db elülső körseprővel”.

Ugye jól értelmezzük, hogy olyan mellső seprőegységet ért az Ajánlatkérő ezen, amellyel a jobb- és a bal oldali munkavégzés is biztosított legyen.

Ajánlatkérő válasza:

„3 db elülső körseprő részei: 2 db (jobb és baloldali) körseprő, amely az utcaszint seprésére szolgál, valamint 1 db körseprő, amely az utcaszinttől magasabb szint, ún. porondfelület takarítására szolgál. Vagyis a 3 seprő (2 db seprű a takarítandó felületen – utcaszinten -, míg a 3. seprű az utcaszinttől magasabb szinten, ún. porondfelületen) biztosítani tudja a jobb- és bal oldali munkavégzést. Ajánlatkérő a Kbt. 55. § (1)-(4) bekezdéseire figyelemmel az egyéb közbeszerzési dokumentumokat ennek megfelelően kiegészítette és a módosított Műszaki leírást az eredeti dokumentumokkal megegyező helyen közzétette (ld. További közbeszerzési dokumentumok: Műszaki leírás_MÓD elnevezésű dokumentumok).”

7. Az ajánlattételi határidőre, 2024. március 8. napjáig öt ajánlat érkezett, köztük a Városkert Gépipari és Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: Városkert Kft.) és a kérelmező részéről. A Városkert Kft. EGHOLM CityRanger 3070 gépet ajánlotta meg.

8. Az ajánlatkérő 2024. március 27. napján felvilágosítás kéréssel fordult a Városkert Kft. ajánlattevő felé az alábbiak szerint:

„7. Ajánlattevő a Részletes műszaki leírás II. FELÉPÍTMÉNYEK 1) Nyári (önfelszedő) seprő felépítmény (10 db) 13) Seprő és felszívó részében az alábbiakat rögzíti.

„3 db elülső körseprővel rendelkezik. A 3 db elülső körseprő részei: 2 db (jobb és baloldali) körseprő, amely az utcaszint seprésére szolgál, valamint 1 db körseprő, amely az utcaszinttől magasabb szint, ún. porondfelület takarítására szolgál.”

Ajánlatkérő a 2024. február 29. napján kiküldött 2. számú kiegészítő tájékoztatásában a jelen pontban hivatkozott műszaki paraméterrel kapcsolatos kérdéssel összefüggésben az alábbiakat rögzítette.

„3 db elülső körseprő részei: 2 db (jobb és baloldali) körseprő, amely az utcaszint seprésére szolgál, valamint 1 db körseprő, amely az utcaszinttől magasabb szint, ún. porondfelület takarítására szolgál. Vagyis a 3 seprő (2 db seprő a takarítandó felületen – utcaszinten -, míg a 3. seprő az utcaszinttől magasabb szinten, ún. porondfelületen) biztosítani tudja a jobb- és baloldali munkavégzést. Ajánlatkérő a Kbt. 55. § (1)-(4) bekezdéseire figyelemmel az egyéb közbeszerzési dokumentumokat ennek megfelelően kiegészítette és a módosított Műszaki leírást az eredeti dokumentumokkal megegyező helyen közzétette (ld. További közbeszerzési dokumentumok: Műszaki leírás_MÓD elnevezésű dokumentumok).”

Ajánlatkérő a fentiek alapján felvilágosítás kérés keretében kéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen nyilatkozni, hogy a 3. körseprő biztosítani tudja a jobb- és baloldali munkavégzést.”

9. 2024. április 8. napján a Városkert Kft. benyújtotta válaszát az ajánlatkérő felvilágosításkérésére az alábbiak szerint:

„7. A 3. körseprő (a seprőegység részeként) biztosítani tudja a jobb- valamint a baloldali munkavégzést.

A hiánypótlási felhívás ezen pontja olyan feltételre vonatkozik, amely nem képezte a kiírási feltételrendszer részét. Az ajánlattételi határidő mind az ajánlattevők és az ajánlatkérők számára is lényeges körülmény, ugyanis az ajánlattevőknek beáll az ajánlati kötöttsége, míg az ajánlatkérőknek ezen időpontban ismert és közreadott feltételek szerint kell elvégezniük az ajánlatok bírálatát.

Az ajánlatkérő által kiadott közbeszerzési dokumentumokból nem következik az, hogy az ajánlatkérő előírta volna a 3. körseprő vonatkozásában a jobb és baloldali munkavégzést. A közbeszerzési dokumentumok, különösen a műszaki leírás és a későbbi kiegészítő tájékoztatás kérések a seprőegységre teljesen írta elő ezen feltétel meglétét. A T. Ajánlatkérő által megküldött hiánypótlási felhívás nincs összhangban a kiírási feltételrendszerrel, azon túlterjeszkedve olyan feltétel igazolását várja el, amely nem volt az elvárások része.

Ahogy az ajánlat részét képező dokumentumok is igazolják, a Társaságunk által megajánlott gép seprőegysége műszakilag tudja teljesíteni a jobb és a baloldali munkavégzést, amely feltétel a kiírási feltételrendszer részét képezte.”

10. Az ajánlatkérő 2024. május 10. napján küldte meg az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést az ajánlattevők részére. Az összegezésben rögzítésre került, hogy a nyertes ajánlattevő a Városkert Kft., a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlattevő a kérelmező.

11. A kérelmező 2024. május 14. napján iratbetekintést kért a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatába, ártáblázatába, felvilágosítás kérésre adott válaszába. Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2024. május 16. napján biztosította.

12. 2024. május 22. napján a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő felé, melynek 1. kérelmi elemében előadta, hogy álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, mivel nem vette figyelembe az ajánlatkérő 2024. február 29. napján kelt kiegészítő tájékoztatás 5. pontjában foglaltakat, így a nyertes ajánlattevő olyan gépet ajánlott meg, mely az ajánlatkérő által előírt műszaki előírásokat nem teljesíti. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében rögzítette, hogy „az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy a kiegészítő tájékoztatás figyelmen kívül hagyása milyen mértékben befolyásolja az ajánlat érvényességét. Ha a kiegészítő tájékoztatás olyan információkat tartalmazott, amelyek nélkül az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumoknak, az ajánlatot érvénytelennek kell nyilvánítani. Az interneten fellelhető adatok alapján van 3. körseprű adaptere a Városkert Kft. ajánlatában szereplő gépnek, azonban a kefetartó szerkezet kialakítása olyan, hogy csak az egyik oldalon (jobb- vagy baloldal) tud (adapter csere nélkül) a porondfelületen takarítani. A 3. körseprű adapter áthelyezésére kb. a gép közepéig képes a munkavégzésre. A jobb és a baloldali seprést áthelyezéssel nem, hanem csak 4 kefével tudja megoldani.” Mellékelte az ajánlatkérő részére az egyik Egholm kereskedő oldalán fellelhető hivatalos anyagot és ennek fordítását, „melyből kiderül, hogy külön kell rendelni a jobbos és balos kivitelű 3. körseprű adaptert. Az Egholm gép nem képes a 3. körseprű adapterrel biztosítani a jobb- és a baloldali munkavégzést adapter csere nélkül.”

13. Az ajánlatkérő – többszöri hiánypótlást követően - 2024. május 31. napján elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 1. kérelmi eleme kapcsán adott válaszában rögzítette, hogy álláspontja szerint „nem volt elvárás, hogy a harmadik seprőnek jobb- és baloldalra is munkavégzésre alkalmasnak kell lenni. Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásban egyértelműen kifejezte, hogy a 3 seprőnek együttesen szükséges biztosítani a jobb- és baloldali munkavégzést, nem pedig a 3. egységnek, erre utal a műszaki leírás „2 db (jobb és baloldali) körseprő, amely az utcaszint seprésére szolgál” fordulata is. Mindezekből az következik, hogy a műszaki tartalom 3 darab seprőt kívánt meg, amelyek a jobb-és baloldali munkavégzést biztosítják. Azon túlmenően, hogy a 3. körseprőnek a porondfelületek takarítását kell szolgálni, nem került rögzítésre egyéb funkcionális elvárás, pl. az, hogy a takarításban milyen módon kell tudnia részt venni, így az sem, hogy a porondfelületet jobbra és balra is takarítania kellene a körseprőnek. Ajánlatkérő számára nem bírt relevanciával az, hogy a gazdasági szereplők milyen megoldást választanak a szóban forgó követelmény teljesítése érdekében.”

Az ajánlatkérő „azért küldött a Városkert Kft. részére felvilágosítás megadására vonatkozó kérést, hogy megbizonyosodjon arról, hogy a megajánlott célgép miként teljesíti az ajánlatkérői követelményeket, vagyis egyértelművé váljon Ajánlatkérő számára, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlattevő megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételeknek. Hangsúlyozandó továbbá, hogy – Kérelmező állításával szemben – Ajánlatkérő felvilágosítás kérése nem arra irányult, hogy igazolja, hogy a harmadik seprű jobb- és baloldalon képes a poronszint feletti munkavégzésre, hanem arra, hogy nyilatkozzon, hogy a 3. körseprő biztosítani tudja a jobb -és baloldali munkavégzést. Ajánlatkérő a nyilatkozattételre irányuló kérésével egyértelműsíteni akarta, hogy a Városkert Kft. ajánlata hogyan kíván megfelelni a seprőegységre vonatkozó követelményeknek.”

A jogorvoslati kérelem, valamint a kérelmező írásban és a jogorvoslati tárgyaláson tett nyilatkozatai

14. A kérelmező 2024. június 10. napján terjesztette elő jogorvoslati kérelmét, melyben kérte jogsértés megállapítását és az eljárást lezáró döntés megsemmisítését arra tekintettel, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlata nem felel meg a kiegészítő tájékoztatásban, így a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért a nyertes ajánlata érvénytelennek minősül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Rögzítette, hogy a nyertes ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása esetén a kérelmező minősülne a legjobb ajánlatot benyújtó ajánlattevőnek. Kérte továbbá az ajánlatkérő kötelezését a befizetett 3.393.988.-Ft igazgatási szolgáltatási díj viselésére és 350.000.-Ft+Áfa összegű ügyvédi munkadíj megfizetésére. A kérelmező a jogorvoslati kérelem mellett csatolta meghatalmazását.

15. A kérelmező az ajánlatkérő eljárási kifogása kapcsán előadta, hogy az ajánlatkérő idézi a jogszabályt, azonban abból téves következtetést von le, állítását nem támasztotta megfelelően alá, nem jelölte meg, hogy a Kbt. vagy az állami közbeszerzési szaktanácsadói tevékenységről szóló 478/2023. (X. 31.) Korm. rendelet mely rendelkezése alapján nincs lehetősége a meghatalmazott képviselőnek ajánlattevő nevében eljárni. Sem a Kbt., sem annak végrehajtási rendelete nem korlátozza az állami közbeszerzési szaktanácsadó ajánlattevői képviselőt. A Kbt. 27. § (3b) bekezdése csupán azt teszi kötelezővé, hogy a foglalkoztató ajánlatkérő engedélye szükséges ahhoz, hogy más ajánlatkérőt képviseljen, azonban a Kbt. 145. § (7) bekezdéséből az a következtetés vonható le, hogy ajánlattevői képviselőhöz még a foglalkoztató engedélye sem szükséges annak tükrében, hogy a 478/2023. (X. 31.) Korm. rendelet 18. § (10) bekezdése szerinti egyéni vállalkozói jogviszony olyan vállalkozási tevékenységet jelent, amely alapján az állami közbeszerzési tanácsadói tevékenység végzése üzletszerűen történhet.

A fentiek alapján kérte a kérelmező a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálását.

16. A kérelmező érdemben előadta, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásban egyértelműen leírta, hogy a harmadik seprőnek az utcaszinttől magasabb szinten kell tudnia biztosítani a jobb- és bal oldali munkavégzést, az előírás a közbeszerzési dokumentumok részévé vált, vagyis az ajánlattételi határidőben a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltával az ajánlatkérő is kötve volt a közbeszerzési dokumentumokban (így a kiegészítő tájékoztatásban) foglaltaknak.

A nyertes ajánlattevő az Egholm típusú gépre tett ajánlatot, amely ugyan 3 seprővel rendelkezik, azonban a harmadik seprő, amely biztosítja a porondfelületen történő takarítást, vagy csak balra, vagy csak jobbra képes munkát végezni a felépítésére tekintettel. A gép nem alkalmas arra, hogy műhelyi átszerelés nélkül mindkét irányba munkát végezzen, amelynek kiemelt jelentősége van pl. egyirányú utcákban bal oldalon lévő kerékpárút, vagy nagyobb terek esetén lépcsőn, vagy szinteltolós felület esetén. A 3. körseprő kb. a gép közepéig képes a munkavégzésre. A jobb és a baloldali seprést áthelyezéssel nem, hanem csak 4 kefével tudja megoldani.

Mellékelte a kérelmező az egyik Egholm kereskedő oldalán fellelhető hivatalos anyagot és ennek fordítását, melyből egyértelműen kiderül, hogy külön kell rendelni a jobb és balos kivitelű 3. körseprő adaptert. Az Egholm gép nem képes a 3. körseprő adapterrel biztosítani a jobb- és a baloldali munkavégzést adapter csere nélkül. Továbbá ennek igazolására videót is küldött.

17. A kérelmező előadta, hogy vélhetőleg az ajánlatkérő is észlelte, hogy a Városkert Kft. által megajánlott gép 3 kefével nem alkalmas arra, hogy a 3. seprő az utcaszinttől magasabb

szinten mindkét irányba végezzen munkát, ezért kért felvilágosítást a Városkert Kft.-től, hogy nyilatkozzon, hogy a 3. körseprő biztosítani tudja a jobb- és baloldali munkavégzést.

A nyertes ajánlattevő felvilágosításában a feltételnek való megfelelést nem igazolta, illetve nem nyilatkozott, hanem felháborodott azon, hogy az ajánlatkérő milyen jogon várja el tőle a követelmény teljesülését, tekintettel arra, hogy a műszaki leírásban ez a kitétel nem szerepelt, vagyis gyakorlatilag elismerte, hogy nem vette figyelembe a kiegészítő tájékoztatást annak ellenére, hogy a válaszok a műszaki tartalommal együtt értelmezendők.

A kérelmező szerint irreleváns, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásban a követelményt szerepeltette-e vagy sem, figyelemmel arra, hogy a kiegészítő tájékoztatás ugyanúgy a közbeszerzési dokumentumok részévé válik, mint a műszaki leírás, vagy az árazatlan költségvetés. A Kbt. nem rangsorolja, hogy a közbeszerzési dokumentumok közül melyik lenne a fajsúlyosabb, így azok együttesen, egymást kiegészítve értelmezendők.

Az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy a kiegészítő tájékoztatás figyelmen kívül hagyása milyen mértékben befolyásolja az ajánlat érvényességét vagy érvényességét. Ha a kiegészítő tájékoztatás olyan információkat tartalmazott, amelyek nélkül az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumoknak, az ajánlatot érvénytelennek kell nyilvánítani.

18. A kérelmező rögzítette, hogy álláspontja szerint a benyújtott felvilágosítást is figyelembe véve a nyertes ajánlata érvénytelen, mivel a nyertes ajánlattevő nem vette figyelembe a kiegészítő tájékoztatást, és olyan terméket ajánlott meg, amely az elvárt műszaki paramétereket nem teljesíti.

A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válasz kapcsán hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben adott válaszában a saját maga által leírt rendelkezéssel került ellentmondásba, mivel a jobb- és baloldali munkavégzés képességét csak az utcaszinten történő takarítás esetére értelmezi. Egyértelmű, hogy a három seprős kivitel esetén két seprő egymás mellett helyezkedik el, vagyis ez már önmagában determinálja a két oldali munkavégzés lehetőségét, de a kiegészítő tájékoztatás alapján nem is ez a kérdéses, hanem a harmadik seprő munkavégzésének iránya.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában megerősíti, hogy az volt a kérdés, hogy a 3. körseprő tudja biztosítani a jobb- és bal oldali munkavégzést. Ha csak a felvilágosítás kérdésben foglalt szövegezésnél maradunk, akkor arra a következtetésre jutunk, hogy a harmadik seprő helyezkedik el a jobb- és baloldali (alap) seprők előtt, vagyis (szemből nézve) az első seprőnek kell tudnia jobb- és baloldalon munkát végezni. 3 seprős kivitel révén kizárólag az első seprű mozgási iránya merülhet fel kérdésként. Ezen túlmenően az ajánlatkérő felvilágosítás kérése egyértelműen arra vonatkozott, hogy a harmadik körseprő képes-e jobb- és baloldali takarításra.

Az eljárásban benyújtott ajánlattevők (a kérelmező piaci ismeretei szerinti) megajánlásai mind képesek arra, hogy a harmadik kefével poronszinten jobbra és balra is tudjanak munkát végezni, kivéve a Városkert Kft. által megajánlott termék. Vagyis minden ajánlattevő részére egyértelmű volt az elvárás, csak éppen az ajánlatkérő maga értelmezi tágan az ajánlati kötöttség fogalmát.

19. Azzal, hogy az ajánlatkérő - a kiegészítő tájékoztatás jogintézményét amúgy tökéletesen használva - a műszaki tartalmat egyértelműsítette és megmagyarázta, azzal vált egzakttá elvárása. A kiegészítő tájékoztatás kérés és az, hogy a harmadik seprőnek mindkét oldalon kell-e tudnia munkát végezni, a kérelmező számára azért volt fontos, mivel a kérelmező által megajánlott gép esetében ez a képesség 5.850,00 Euro +ÁFA költséget jelent minden egyes gépen, ami 10 gép esetében 58.500,00 Eurot jelent. Amennyiben nem lett volna elvárás az, hogy a harmadik seprő mindkét oldalra mozgatható legyen, abban az esetben az ajánlati árat nem pusztán 58.500,00 Euro összeggel csökkentette volna, hiszen a komplexebb

szerkezet többlet karbantartási feladatokat jelent, amelyet beleszámítva a költségek közel 60.000,00 Euro költséget jelentenek. Rögzítette a kérelmező, hogy mindenképpen olcsóbb az a gép, ami vagy csak jobbra, vagy csak balra tud seperni, bonyolultabb szerkezet, amikor mindkét oldalra tud seperni a 3. porondseprű.

A kérelmező megjegyezte, hogy az ajánlatkérői magatartás előtt értetlenül áll, mert mind a műszaki tartalom, mind a kiegészítő tájékoztatás megfelelt szakmai szempontból, az ajánlattevők azonos feltételekkel, egzakt információk alapján tudták ajánlatukat megtenni, majd a bírálati szakaszban pálfordulásként gyakorlatilag máshogy értelmezi saját elvárásait.

Abban az esetben is, ha együttesen értelmezzük, hogy a három kefének kell biztosítania a kétoldali munkavégzést, akkor is feltétlenül szükséges, hogy a harmadik kefe is tudjon mindkét irányba munkát végezni, tekintettel arra, hogy ellenkező esetben épp a célfelhasználás nem valósul meg.

20. A kérelmező a kiegészítő tájékoztatást nyelvtani, mondatelemzési szinten is vizsgálta és rögzítette, hogy az utolsó mondat értelmezése, „biztosítani tudja a jobb- és baloldali munkavégzést” utal arra, hogy mindhárom seprőnek képesnek kell lennie mind jobb-, mind baloldali munkavégzésre. A nyelvtani következtetés az, hogy a zárójeles részek magyarázó vagy pontosító szerepet töltenek be, de nem változtatják meg az alapmondatok jelentését, a „biztosítani tudja a jobb- és baloldali munkavégzést” kitétel az összes említett seprőre vonatkozik, így a harmadik seprőre is. A végső következtetés a nyelvtani elemzés alapján figyelembe véve a zárójeles magyarázatokat is, az előírás arra utal, hogy a harmadik seprőnek is alkalmasnak kell lennie mind jobb-, mind baloldali munkavégzésre. Az első két seprő kiemelése egymás melletti elhelyezkedésük okán különösebb magyarázatot nem igényelnek. A kérelmező rögzítette, hogy a kiegészítő tájékoztatásban a zárójeles részre ugyanúgy vonatkozik a mondat többi része, mint a zárójelen kívüli részre, tehát a mondat csak úgy értelmezhető és csak úgy lesz értelmes, ha mind a 2 db utcaszintet takarító seprőkre, mind a 3. seprőre vonatkoztatjuk a jobb- és baloldali munkavégzést.

A nyelvtani elemzésen túl a szakmai protokoll is szükségessé teszi a két oldali munkavégzés képességét, ezt igazolja a további ajánlattevők által feltételezett megajánlás is.

Kérte a kérelmező, hogy a Döntőbizottság foglaljon állást abban, hogy a kiegészítő tájékoztatást hogy kell értelmezni.

21. Mindezek alapján a kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, mert az ajánlatkérő úgy fogadta el a Városkert Kft. ajánlatát érvényesnek és nyertesnek, hogy a felvilágosítás kérésre nem adott választ és ajánlata nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak. A kérelmező a jogsértő döntésről való tudomásszerzés időpontjaként 2024. május 31. napját jelölte meg, amely az általa kezdeményezett előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz megküldésének időpontja.

22. A kérelmező az ajánlatkérő észrevétele kapcsán hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő észrevételében saját magával került ellentmondásba, hiszen megerősíti a jogorvoslati kérelem lényegét, vagyis egyértelműen kijelenti, hogy a HARMADIK seprő jobb- és baloldali munkavégzési képességét vizsgálja. A kérelmező megjegyezte, hogy a felvilágosítás kérésre adott válaszból az ajánlatkérő még csak következtetéseket sem tudott levonni. A nyertes ajánlattevő által megajánlott gép sem poronszinten, sem utcaszinten nem tudja a harmadik kefével a jobb- és baloldali munkavégzést, mivel a kialakítása olyan, hogy kizárólag vagy csak jobb-, vagy csak baloldalra tud kifordulni. Külön kell vásárolni a jobb- és baloldali munkavégzésre alkalmas keferendszert az Egholm 3070-es géphez.

A kérelmező előadta, hogy egyértelmű, hogy két egymás melletti kefével rendelkező seprőgép jobb és baloldali munkavégzésre alkalmas, azonban az ajánlatkérő nem két kefést gépet határozott meg, mint beszerzés tárgya, hanem olyat, ami 3 kefével rendelkezik. Az ajánlatkérő utólag saját beszerzési igényét „butítja le” azzal, hogy ő csak „arra a két kefére gondolt”, amikor a két oldali munkavégzési képességet definiálja. Ezzel szemben a kiegészítő tájékoztatás egyértelmű, hogy a harmadik kefének is biztosítania kell a jobb- és baloldali munkavégzést.

A kérelmező megjegyezte, hogy a versenykorlátozás szóba sem jöhet az ajánlatok számosságára tekintettel, továbbá figyelemmel arra, hogy az ajánlattevők megajánlásai – a nyertes ajánlattevő kivételével – mind megfelelnek a kiegészítő tájékoztatásban foglalt követelményeknek.

A kérelmező előadta, hogy konkrétan nem tudja, hogy mely ajánlattevő milyen célgépre tett ajánlatot, azonban a kérelmező 30 éve tevékenykedik a kommunális szektorban, a hazai piac szűk és mindenki tudja, hogy melyik cég melyik gyártót képviseli és annak milyen termékét értékesíti és szervizelni. Mivel a bontási jegyzőkönyvben látható volt, hogy mely cégek nyújtottak be ajánlatot, ezért a kérelmező nagy pontossággal tudja meghatározni, hogy ki milyen gépre adott ajánlatot. Számos közbeszerzési eljárásban vesz részt a kérelmező, továbbá az interneten fellelhető adatok, ajánlati árak, illetve a műszaki követelmények ismerete már önmagában elegendő ahhoz, hogy a piacon tevékenykedő cégek termékpalalettái alapján a feltételezett megajánlást meghatározza.

A nyertes ajánlattevő által ajánlott gépen kívül mindegyik gép alkalmas arra, hogy a harmadik kefével jobb- és baloldalon tudjon munkát végezni, vagyis kizárólag a Városcsok Kft. által forgalmazott gép - kialakításából fakadóan - nem képes jobb- és baloldali munkavégzésre.

A kérelmező csatolta a feltételezett megajánlások releváns dokumentumait, melyek alátámasztják, hogy a Városcsok Kft. ajánlatában szereplő gép kivételével valamennyi termék olyan kialakítású, hogy a harmadik kefe tudja a jobb- és a baloldali munkavégzést.

Az ajánlatkérő azon észrevétele nem helytálló, hogy a kérelmező által megajánlott gépnek ne legyen olyan kivitele, amely csak egy oldali munkavégzésre alkalmas.

23. A kérelmező összességében megjegyezte, hogy álláspontja szerint a jogszerűen elrendelt felvilágosítás kérését követően változott meg az ajánlatkérő eljárásához való hozzáállása. Az általa elvégzett eljárási cselekmény nem lehet céltalan, annak a közbeszerzési eljárás szabályaira, illetve magára az ajánlatra szükséges korlátozódnia. Amennyiben az ajánlatkérő észrevételéből indulunk ki, vagyis ajánlatkérő csak a két kefére korlátozottan várta volna el a jobb- és baloldali munkavégzésre való képességet, úgy a felvilágosítás kérés elrendelésének sem lett volna helye, az teljesen céltalan volt, hiszen a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatából a kefék kialakítását egyértelműen ismerte, így a 2 kefe egymás melletti elhelyezkedéséből tudhatta, hogy a jobb oldali jobboldalon, a bal oldali baloldalon tud munkát végezni. Az erről való megbizonyosodás még csak közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmet sem igényel. A felvilágosítás kérés és hiánypótlás jogintézménye azt a célt szolgálja, hogy egy ajánlat érvényességét, érvénytelenségét el tudja dönteni az ajánlatkérő.

Arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő a felvilágosítást a nyertes ajánlattevőtől megkérte, onnantól azt érdemben lett volna szükséges vizsgálni, tekintettel arra, hogy azt előzetes vitarendezéssel nyertes ajánlattevő nem támadta. Amennyiben a felhívás tartalmát jogszerűtlennek ítélte volna meg, vagy sértette volna jogos érdekét, abban az esetben lehetősége lett volna arra, hogy előzetes vitarendezési kérelem benyújtásával felhívja az ajánlatkérő figyelmét arra, hogy a felvilágosítás kérés túlterjeszkedik a felhívásban, vagy közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeken, azonban ezzel a lehetőséggel nyertes ajánlattevő nem élt, azonban felvilágosítása nem alkalmas arra, hogy az ajánlatkérő a feltett kérdésére kielégítő választ kapjon.

Az ajánlatkérő észrevétele és a jogorvoslati tárgyaláson tett nyilatkozatai

24. Az ajánlatkérő elsődlegesen a jogorvoslati eljárás megszüntetését kérte eljárási kifogás miatt, egyebekben a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, annak alaptalansága miatt.

25. Eljárási kifogásként előadta az ajánlatkérő, hogy a kérelmező nem rendelkezik kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi képviselővel, ezért kérelme nem felel meg a Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontjának, mely szerint a kérelemben meg kell jelölni a kérelmező és a 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket.

A Kbt. 27. § (3b) pontja alapján állami közbeszerzési szaktanácsadó kizárólag ajánlatkérővel létesíthet megbízási jogviszonyt, így az ajánlatkérő álláspontja szerint nem jogosult a kérelmező ajánlattevő képviselőjére a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt.

Idézte továbbá az állami közbeszerzési szaktanácsadói tevékenységről szóló 478/2023. (X. 31.) Korm. rendelet 18. § (10) bekezdését, miszerint a Kbt. 27. § (3b) bekezdése szerint az állami közbeszerzési szaktanácsadó megbízási jogviszonyt kizárólag saját nevében – magánszemélyként vagy egyéni vállalkozóként – létesíthet. A megbízási szerződés alapján eljáró szaktanácsadót más állami közbeszerzési szaktanácsadó akkor helyettesítheti, ha erre a megbízási szerződés lehetőséget ad.

26. Érdemi észrevételként rögzítette az ajánlatkérő, hogy fenntartja az előzetes vitarendezési kérelemre adott választát. Előadta, hogy álláspontja szerint a kiegészítő tájékoztatásban foglaltak és a módosított műszaki leírás alapján nem volt elvárás, hogy a harmadik seprőnek jobb- és baloldalra is munkavégzésre alkalmasnak kell lenni. Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásban (majd az azt követő, műszaki leírást érintő módosításban is) egyértelműen kifejezte, hogy a 3 seprőnek együttesen szükséges biztosítani a jobb- és baloldali munkavégzést, nem pedig a 3. egységnek, erre utal a műszaki leírás „2 db (jobb és baloldali) körseprő, amely az utcaszint seprésére szolgál” fordulata is. Mindezekből az következik, hogy a műszaki tartalom 3 darab seprőt kívánt meg, amelyek a jobb- és baloldali munkavégzést biztosítják. Azon túlmenően, hogy a 3. körseprőnek a porondfelületek takarítását kell szolgálni, nem került rögzítésre egyéb funkcionális elvárás, pl. az, hogy a takarításban milyen módon kell tudnia részt venni, így az sem, hogy a porondfelületet jobbra és balra is takarítani kellene a körseprőnek. Az ajánlatkérő számára nem bírt relevanciával az, hogy a gazdasági szereplők milyen megoldást választanak a szóban forgó követelmény teljesítése érdekében.

Az ajánlatkérő előadta, hogy ha a kiegészítő tájékoztatást értelmezzük és nem nézzük, ami a zárójelben van, akkor azt rögzítette az ajánlatkérő, hogy a három seprő biztosítani tudja a jobb- és baloldali munkavégzést, ami alatt az ajánlatkérő azt értette, hogy a három seprő együttesen tudja biztosítani a jobb- és baloldali munkavégzést. A kiegészítő tájékoztatásban a zárójelben lévő rész csak rögzíti, hogy mi a három seprő, hogy 2 db az utcaszinten és a 3. pedig a porond felületen, de a kiegészítő tájékoztatás tartalmát a zárójelben lévő rész nem érinti.

27. Az ajánlatkérő osztja azt, hogy a kiegészítő tájékoztatás a közbeszerzési dokumentumok részévé válnak, az ajánlatkérő épp ezért küldött a Városkert Kft. részére felvilágosítás kérést, hogy megbizonyosodjon arról, hogy a megajánlott célgép miként teljesíti az ajánlatkérői követelményeket, vagyis egyértelművé váljon az ajánlatkérő számára, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlattevő megfelel a közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételeknek. Hangsúlyozandó továbbá, hogy az ajánlatkérő felvilágosítás kérése nem arra

irányult, hogy igazolja, hogy a harmadik seprő jobb- és baloldalon képes a poronszint feletti munkavégzésre, hanem arra, hogy nyilatkozzon, hogy a 3. körseprő biztosítani tudja a jobb - és baloldali munkavégzést. Az ajánlatkérő a nyilatkozattételre irányuló kérésével egyértelműsíteni akarta, hogy a Városkert Kft. ajánlata hogyan kíván megfelelni a seprőegységre vonatkozó követelményeknek. A felvilágosítás kérésben kért információ az ajánlat érvényessége szempontjából nem volt irányadó, nem befolyásolta az érvényességet.

Az ajánlatkérő előadta, hogy nem vitatja azt, hogy a többi három ajánlattevő által megajánlott gép tudja mind balra, mind jobbra is tisztítani a 3. körseprővel poronszinten az utat. A további egy ajánlattevő ajánlatából pedig nem derül ki, hogy milyen gépet ajánlott meg. Álláspontja szerint a többi három ajánlattevő azért ajánlott meg olyan gépet, aminél a 3. porondseprő tud balra is és jobbra is seperni, mert nem rendelkeznek más gépekkel. Az ajánlattevők már kifejlesztett gépeket, termékeket forgalmaznak és nincs olyan gyártó, amelyik mindkét változatot gyártja. Egy gyártó vagy olyan verziót gyárt, ami vagy csak balra, vagy csak jobbra tud seperni a porondseprővel, vagy olyat, ami balra és jobbra is tud seperni a porondseprővel. Nem azért tett a többi ajánlattevő ilyen ajánlatot, mert a kiegészítő tájékoztatást másként értelmezték volna, mint az ajánlatkérő.

Az ajánlatkérő utalt még arra, hogy a kiegészítő tájékoztatás nyújtása, valamint a közbeszerzési dokumentumok (köztük a műszaki leírás) módosítása után sem a kérelmezőtől, sem a többi ajánlattevőtől nem érkezett további kérdés, ezáltal az ajánlatkérő okkal feltételezheti, hogy az ajánlatkérői válaszokat, valamint a műszaki tartalom módosítását egyértelműnek tekintette valamennyi ajánlattevő.

Az ajánlatkérő kijelentette, hogy a Városkert Kft. szakmai ajánlata megfelelt a közbeszerzési dokumentumokban, a műszaki leírásban szereplő követelményeknek, az ajánlatkérő elfogadta a nyertes ajánlattevő felvilágosítását.

28. Az ajánlatkérő előadta, hogy a beszerzési igénye járda- és kerékpárút takarító célgép beszerzésére vonatkozott. Az eredeti műszaki leírás a kérelemmel érintett műszaki paraméter vonatkozásában az alábbiakat tartalmazta: rendelkezzen 3 db elülső körseprővel. Az eljárás tárgyát képező célgépek egy baloldali, utcaszint seprésére alkalmas, egy jobb oldali, szintén utcaszint seprésére alkalmas körkefével rendelkeznek, melyek egymással szemben forognak, így a szennyeződést középre seprik, ahol a gép az így összegyűjtött szemetet felszívja. Az ajánlatkérő „jobb- és baloldali” előírása egyértelműen erre a két kefére utal, mellyel azok a takarító célgépek is rendelkeznek, melynek csak 2 db körseprője van. A középső kefe képes poronszint felett a járdát takarítani, vagy a szegélykőből kinövő gyomokat eltávolítani, miközben a másik két kefe a fent leírt módon az utcaszintet takarítja. Az ajánlatkérő beszerzési igénye ilyen működési elvű berendezésre vonatkozott, és ez nem módosult a kiegészítő tájékoztatást követően sem. Az eljárásban olyan célgépet is meg lehetett ajánlani, mely csak egyik oldali poronszint feletti munkavégzésre alkalmas.

A takarítógépek a gyakorlatban a jobboldali közlekedés szabálya szerint haladnak, így a poronszint felett elhelyezkedő járda a takarító gép egyik, jellemzően jobb oldalán helyezkedik el, a másik, jellemzően bal oldalán pedig halad a forgalom.

A KRESZ szabályai szerint ezekkel a munkagépekkel – meghatározott biztonsági előírások mellett - akár forgalommal szemben is lehet közlekedni, ezért nem bír relevanciával az ajánlatkérő számára, hogy jobb- vagy baloldalra képes a célgép poronszint feletti munkát végezni.

A közbeszerzési dokumentumok nem tartalmazzák arra vonatkozóan előírást, hogy az ajánlatkérő az általánostól eltérő közlekedési viszonyok között kívánja használni a célgépeket, és az ajánlatkérő beszerzési igényének kizárólag mindkét oldalon poronszint feletti munkavégzésre alkalmas célgép felel meg.

Az ajánlatkérő részéről tehát nem lett volna életszerű meghatározni azt, hogy a harmadik (középső) seprőnek milyen irányban kell takarítania. Ennek előírása esetén az ajánlatkérő indokolatlanul korlátozta volna a versenyt, hiszen kizárt volna az eljárásból a beszerzési igényének megfelelő célgépeket. Ajánlatkérőnek is érdekében állt a verseny széleskörű biztosítása a beszerzési igényének meghatározásakor.

29. Az ajánlatkérő beszerzési igénye egyértelműen meghatározásra került, melyet a kiegészítő tájékoztatás keretében sem módosított. Amennyiben a kiegészítő tájékoztatás eredményeként a műszaki leírás olyan mértékben módosult volna, mint ahogy azt a kérelmező feltételezi, az a Kbt. 55. § (6) bekezdésébe ütközött volna, hiszen a módosítás befolyásolta volna azon gazdasági szereplők körét, melyek az eljárásban ajánlatot tudnak tenni, mivel egyes termékeket kizárt volna a versenyből. Ilyen szándéka ajánlatkérőnek nem volt.

Az ajánlatkérő csatolt videót a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék működése tekintetében.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy tudomása szerint a kérelmező által megajánlott 3 körseprős takarítógépnek nincs olyan változata, mely csak jobboldalra vagy csak baloldalra söpör, tehát nem értelmezhető az arra vonatkozó hivatkozás, hogy 60.000 EUR-val drágább megoldást kellett megajánlania. A katalógusukból látható, hogy a géphez egy fajta, 3 körseprős megoldás tartozik. A használati útmutató 118. oldalán látható, hogy a gépnek csak egy fajta, 3 keféss adaptere van. Álláspontja szerint az ajánlati árat nem az befolyásolja, hogy egy gép 3 körseprője balra vagy jobbra tud seperni, ezt igazolja az is, hogy volt olcsóbb ajánlat a nyertesénél, egy Kärcher gépet ajánlottak meg, ami magasabb műszaki tartalmú volt, viszont árban a nyertesénél is olcsóbb, csak azért nem ezen megajánlás nyert, mert összességében az értékelési szempontok szerint a Városkert Kft. ajánlata volt előnyösebb.

A hivatalbóli kiterjesztés és az azzal kapcsolatos kérelmezői és ajánlatkérői észrevétel

30. A Döntőbizottság 2024. július 11. napján D.380/17/2024. számú végzésével a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírása és a kiegészítő tájékoztatás során tett ajánlatkérői előírás biztosította-e a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében rögzített verseny tisztaságát és az egyenlő esélyű ajánlattételt, ennek körében az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 28. § (1) bekezdésben, 50. § (4) bekezdésben, 56. § (5) bekezdésben és 58. § (2)-(3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket. A műszaki leírás és a kiegészítő tájékoztatás előírásainak vizsgálata előfeltétele a nyertes Városkert Kft. ajánlata érvényessége megállapításának.

31. A kérelmező a hivatalbóli kiterjesztés kapcsán előadta, hogy a beszerzés tárgya komplexen került meghatározásra, hiszen nem csak az alap cserefelépítményes gépek képezték a beszerzési igényt, hanem az ahhoz kapcsolódó különböző téli és nyári adapterek is. A komplexitás ellenére az ajánlatkérő műszaki leírása, valamint a kapcsolódó dokumentumok alapján a beszerzés volumene ellenére nem merült fel semmilyen kardinális kérdés, amely akadályozta volna az ajánlattételt. (Kbt. 28. § (1) bekezdés)

A megfelelően előkészített műszaki leírás és egyéb közbeszerzési dokumentumok biztosították az egyenlő eséllyel történő ajánlattételt, ezt igazolja az is, hogy az eljárásban több ajánlat is érkezett. (Kbt. 50. § (4) bekezdés)

A tárgyi esetben az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásban közölt olyan információt, amelyek relevánsak az ajánlattétel szempontjából, azonban fontos hangsúlyozni, hogy amennyiben valóban egy minőségi célgépet kíván az ajánlatkérő beszerezni, abban az esetben teljesen evidens, hogy a mellső seprők mindkét irányba tudjanak munkát végezni. 30 éves

szakmai tapasztalattal elmondható, hogy kényelmesebb és praktikusabb az, ha a gép tud jobbra is és balra is munkát végezni. Fontos megjegyezni, hogy az ajánlatkérő nem írta elő azt, hogy a gépnek menet közben (munkavégzés közben) kell tudnia biztosítani a jobb és bal oldali munkavégzést a harmadik kefével, csak azt, hogy tudnia kell biztosítani a jobb és bal oldali munkavégzést. Ez a képesség azonban a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék esetén is meg lett volna, ha további egy kefére is ajánlatot tesz az ajánlatkérőnek, így az ajánlatkérő le tudja cserélni az harmadik kefét, amelyből kettő db állt volna rendelkezésére. Egy jobb és egy bal oldali munkavégzésre alkalmas. Mivel az ajánlatkérő 3 seprős kivitel határozott meg, mint beszerzési igény, így a Városkert Kft. ajánlata is alkalmas lett volna az előírások teljesítésére, amennyiben megfelelő kiegészítőt ajánl meg az ajánlatkérő részére. Mivel az adapter 3 kefével rendelkezik, így mindegy, hogy melyik kefe kerülne felszerelésre szükségességtől függően. (Kbt. 56. § (5) bekezdés)

A kérelmező szerint a beérkezett ajánlatok számossága már önmagában igazolja azt, hogy a műszaki leírás kellően pontos volt. Fontos kiemelni, hogy az ajánlatkérő beszerzési igényét egy cserefelépítményes gép képezte, amellyel számos kommunális feladat ellátható. A piacon léteznek még kompakt gépek, azonban ezek funkciójukban lényegesen korlátozottabb. Magyarországi forgalmazók mindegyike képes lett volna ajánlatot tenni az eljárásban, sőt többségük így is tett és nyújtott be ajánlatot. A Városkert Kft. is tudott volna megfelelő ajánlatot is tenni, ha nem jelenti ki, hogy a kiegészítő tájékoztatást nem vette figyelembe. Az bemutatott videó is azt igazolja, hogy amennyiben a géphez (a két egymás mellett elhelyeztetten kívül) kizárólag egy kefét vásárolnak az vagy csak jobbra, vagy csak balra fog tudni munkát végezni. Amennyiben mindkét egység megvásárlásra kerül, úgy szereléssel ugyan, de biztosítható, hogy a gép alkalmas legyen jobb- és baloldali munkavégzésre. (Kbt. 58. § (2)-(3) bekezdés)

Összességében megjegyezte a kérelmező, hogy nem az ajánlatkérőnek róható fel az, ha egy ajánlattevő nem kellő körültekintéssel teszi meg ajánlatát, amely az ajánlat érvénytelenségéhez vezet, az ajánlattevői mulasztás nem maradhat érvénytelenné nyilvánítás nélkül.

32. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kiterjesztés kapcsán előadta, hogy a kiegészítő tájékoztatásban rögzítette, hogy módosította a műszaki leírást annak érdekében, hogy a műszaki leírás érdemi összhangban legyen a kiegészítő tájékoztatásban adott válasszal. A kiegészítő tájékoztatás kérés arra irányult, hogy a mellső seprőegységnek kell-e tudnia a jobb- és baloldali munkavégzést. A mellső seprőegység 3 elülső körseprőből áll. A kiegészítő tájékoztatás kérésben nem a poronszint feletti munkavégzésre alkalmas körseprő működésére kérdeztek rá, hanem a 3 seprőből álló mellső seprőegységre. Az ajánlatkérő ennek megfelelően adta meg a kiegészítő tájékoztatást, azaz meghatározta, hogy a 3 seprőből álló mellső seprőegység egyes elemei milyen funkcióval kell, hogy bírjanak.

A kiegészítő tájékoztatás alapján, valamint a módosított műszaki leírás rendelkezéseiből következően az ajánlatkérő álláspontja szerint nem volt elvárás, hogy a harmadik seprőnek jobb- és baloldalra is munkavégzésre alkalmasnak kell lenni. Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásban egyértelműen kifejezte, hogy a 3 seprőnek együttesen szükséges biztosítani a jobb- és baloldali munkavégzést, nem pedig a 3. egységnek, erre utal a műszaki leírás „2 db (jobb és baloldali) körseprő, amely az utcaszint seprésére szolgál” fordulata is. Mindezekből az következik, hogy a műszaki tartalom 3 darab seprőt kívánt meg, amelyek a jobb- és baloldali munkavégzést biztosítják. Azon túlmenően, hogy a 3. körseprőnek a porondfelületek takarítását kell szolgálni, nem került rögzítésre egyéb funkcionális elvárás. Az ajánlatkérő számára nem bírt relevanciával az, hogy a gazdasági szereplők milyen megoldást választanak a szóban forgó követelmény teljesítése érdekében.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében rögzített verseny tisztaságát és az egyenlő esélyű ajánlattételt, a Kbt. 28. § (1) bekezdésben, 50. § (4) bekezdésben, 56. § (5) bekezdésben és 58. § (2)-(3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket, kérte jogsértés hiányának a megállapítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

33. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2024. január 30. napján indította meg, így e jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

34. A Döntőbizottság elsődlegesen az ajánlatkérő eljárási kifogását vizsgálta, miszerint a kérelmező meghatalmazott képviselője rendelkezik-e képviseleti jogosultsággal.

35. Az ide vonatkozó rendelkezések:

A Kbt. 145. § (7) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban az állami közbeszerzési szaktanácsadói, kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi képviselet kötelező.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontja szerint a kérelemben meg kell jelölni a kérelmező 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének nevét, székhelyét (lakóhelyét).

A Kbt. 151. § (2) bekezdés c) pontja szerint a Döntőbizottság részére csatolni kell a meghatalmazott képviselő meghatalmazását.

A Kbt. 27. § (3b) bekezdés szerint az állami közbeszerzési szaktanácsadó az őt foglalkoztató ajánlatkérő engedélyével más ajánlatkérővel közbeszerzési szakértelem biztosítása céljából megbízási jogviszonyt létesíthet.

Az állami közbeszerzési szaktanácsadói tevékenységről szóló 478/2023. (X. 31.) Korm. rendelet 18. § (10) bekezdése szerint a Kbt. 27. § (3b) bekezdése szerint az állami közbeszerzési szaktanácsadó megbízási jogviszonyt kizárólag saját nevében – magánszemélyként vagy egyéni vállalkozóként – létesíthet. A megbízási szerződés alapján eljáró szaktanácsadót más állami közbeszerzési szaktanácsadó akkor helyettesítheti, ha erre a megbízási szerződés lehetőséget ad. A 19. § szerint az állami közbeszerzési szaktanácsadók tekintetében a Hatóság látja el a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvény szerint a szolgáltatás felügyeletét ellátó hatóság feladatait.

36. A fenti rendelkezések figyelembe vételével megállapítható, hogy a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban állami közbeszerzési szaktanácsadó eljárhat, akinek rendelkeznie kell meghatalmazással, melyet csatolnia kell.

Tárgybani jogorvoslati eljárásban a kérelmező képviselője benyújtotta a jogorvoslati kérelem mellett a kérelmező képviseletére vonatkozó megfelelő meghatalmazását, mely szerint a kérelmező képviselője állami közbeszerzési szaktanácsadó. A Döntőbizottság ellenőrizte a Közbeszerzési Hatóság által vezetett állami közbeszerzési szaktanácsadói névjegyzéket, és megállapította, hogy a nyilvántartás szerint kérelmező meghatalmazott képviselője állami közbeszerzési szaktanácsadó jogosultsággal rendelkezik.

Az ajánlatkérő által hivatkozott és fentebb idézett további rendelkezések alapján sem zárható ki a kérelmező meghatalmazott képviselőjének képviseleti jogosultsága.

37. A fentiekre tekintettel tehát a kérelmező által meghatalmazott képviselő eljárhat a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban, így nincs akadálya a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának.

38. A jogorvoslati kérelemben a kérelmező a nyertesként megjelölt Városkert Kft. ajánlatának érvényességét vitatta arra hivatkozással, hogy a nyertes ajánlata nem felel meg az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás során adott kiegészítő tájékoztatásban rögzített előírásnak, ezért a nyertes ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

A nyertes ajánlattevő ajánlatának megfelelése, érvényessége vizsgálatához a kiegészítő tájékoztatásban foglaltakból, annak tartalmából kell kiindulni, mivel a kérelem alapján azt kell vizsgálni, hogy a kiegészítő tájékoztatásban foglaltaknak megfelel-e a nyertes ajánlata.

A kiegészítő tájékoztatásban rögzítette az ajánlatkérő, hogy a „3 db elülső körseprő részei: 2 db (jobb és baloldali) körseprő, amely az utcaszint seprésére szolgál, valamint 1 db körseprő, amely az utcaszinttől magasabb szint, ún. porondfelület takarítására szolgál. Vagyis a 3 seprő (2 db seprő a takarítandó felületen – utcaszinten -, míg a 3. seprő az utcaszinttől magasabb szinten, ún. porondfelületen) biztosítani tudja a jobb- és bal oldali munkavégzést.” A kiegészítő tájékoztatás a közbeszerzési dokumentumok részévé válik.

Ezen kiegészítő tájékoztatás tartalmában, értelmezésében azonban a kérelmező és az ajánlatkérő között eltérés volt, más tartalmat tulajdonított a kiegészítő tájékoztatásban foglaltaknak az ajánlatkérő és más tartalmat a kérelmező. Ezen más tartalmú értelmezés teljesen más feltételnek való megfelelést hozott magával.

A nyertes ajánlatának érvényességi vizsgálatához ezért elengedhetetlen a kiegészítő tájékoztatás tartalmának meghatározása, mivel azon alapul a nyertes ajánlata megfeleléségének, érvényességének megállapítása.

A Döntőbizottság ezért először a kiegészítő tájékoztatás tartalmát, értelmezését vizsgálta és arra a megállapításra jutott, hogy a kiegészítő tájékoztatásban foglaltak kétféle tartalommal értelmezhetők, mind a kérelmező értelmezése is levezethető a kiegészítő tájékoztatásban megfogalmazottakból, mind az ajánlatkérő értelmezése is levezethető, így az ajánlatkérő által a kiegészítő tájékoztatásban tett előírás nem egyértelmű. Ennek azért is van nagy jelentősége, mert a kiegészítő tájékoztatásban foglaltak kétféle értelmezése két különböző feltételnek való megfelelést követelne meg. Nem a Döntőbizottság feladata ezen nem egyértelmű kiegészítő tájékoztatás tartalmát megállapítani, a megkövetelt előírások, feltételek meghatározása az ajánlatkérő feladata. A Döntőbizottság erre figyelemmel döntött a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése mellett, hogy vizsgálja az ajánlatkérő által a kiegészítő tájékoztatásban tett előírás Kbt. rendelkezéseinek való megfelelését. A nem egyértelmű ajánlatkérői előírás sértheti a verseny tisztaságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét, mivel egy előírás különböző értelmezhetősége nyomán eltérő tartalmú előírásnak megfelelő ajánlatot tehetnek az ajánlattevők, melyek összehasonlítása nem lehetséges. Ezért elengedhetetlenek a konkrét, egyértelműen megfogalmazott előírások, követelmények a közbeszerzési eljárásban, mert csak az arra tett ajánlatok értékelhetők, bírálhatók.

39. A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés körében vizsgálta az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatása Kbt. előírásainak való megfeleléségét.

40. Az ide vonatkozó rendelkezések:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteltben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és

nyilvánosságát. A (2) bekezdés szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 3. § 21. pontja szerint közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetemény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 50. § (4) bekezdés rögzíti, hogy az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 56. § (5) bekezdés szerint a kiegészítő tájékoztatót úgy kell megadni, hogy az ne sértse a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét.

A Kbt. 58. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

A (3) bekezdés szerint a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

41. A fenti rendelkezések alapján az ajánlatkérőnek megfelelő alapossággal kell előkészítenie közbeszerzési eljárását, a beszerzés tárgyát, a megkövetelt műszaki jellemzőket, előírásokat egyértelműen, részletesen meg kell határozni, hogy ezáltal biztosítsa a verseny tisztaságát, az ajánlattevők megfelelő, egyenlő esélyű ajánlattételét, ezáltal a közbeszerzési eljárás eredményességét. A felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban az előírások,

feltételek pontos meghatározása elengedhetetlen a megfelelő ajánlattétel érdekében és az ajánlatok értékeléséhez is szükséges, mert csak pontosan meghatározott előírások alapján lehet dönteni az ajánlat érvényességéről és megállapítani a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjét.

42. Tárgybani eljárásban az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásában olyan előírást tett, mely nem volt egyértelmű, kétféle értelmezésre adott lehetőséget, így az előírás többféle tartalommal bír. A kiegészítő tájékoztatásban az ajánlatkérő által megfogalmazottak alapján nem állapítható meg, hogy azon követelmény, hogy a megajánlott járda- és kerékpárút takarító célgép „biztosítani tudja a jobb- és baloldali munkavégzést”, melyik körseprőre vonatkozik, az előírt 3 db körseprő mindegyikének tudnia kell ezt biztosítani, vagy az előírt szükséges 3 körseprőnek együttesen kell tudnia ezt biztosítani. Ezen nem pontosan megített ajánlatkérői előírás, megfogalmazás két eltérő követelménynek, feltételnek való megfelelést eredményezett, mely kihatott mind az ajánlattevők ajánlattételére, mind az ajánlatok értékelésére, a nyertes ajánlattevő megállapítására. A nem egyértelműen előírt feltétel nem biztosítja, hogy az ajánlattevő egyenlő eséllyel, megfelelő műszaki tartalommal bíró ajánlatot tegyenek, valamint az ajánlatok elbírálását sem teszi lehetővé. Erre figyelemmel tárgybani eljárásban nem állapítható meg a nyertes ajánlat megfelelősége, mivel a pontos követelmény nem került rögzítésre, előírásra.

43. A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés alapján ezért a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részét képező kiegészítő tájékoztatás nem egyértelmű rendelkezésével megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésre figyelemmel az 50. § (4) bekezdését.

44. A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés tárgyában a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést, erre tekintettel a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő által 2024. január 30. napján feladott ajánlati felhívást és közbeszerzési dokumentumokat, valamint az ajánlatkérő által valamennyi ezt követően hozott döntést. Az ajánlatkérő által a kiegészítő tájékoztatásban adott jogsértő előírásra figyelemmel a közbeszerzés tárgyára vonatkozó követelmények, feltételek nem voltak megfelelően, konkrétan meghatározva a közbeszerzési eljárásban, ezért szükséges volt a közbeszerzési dokumentumok és ajánlati felhívás megsemmisítése, valamint az ajánlatkérő további döntéseinek megsemmisítése.

45. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A (4) bekezdés szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

46. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

47. A Döntőbizottság bírság kiszabását megállapított jogsértés tekintetében indokoltnak tartotta az ajánlatkérővel szemben, mert a jogsértés kihatással volt a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, az ajánlatok érvényességének, érvénytelenségének megállapítására, ezáltal a nyertes ajánlattevő megállapítására. Figyelemmel volt továbbá a Döntőbizottság a közbeszerzés magasabb becsült értékére, a jogsértés súlyára, valamint hogy az ajánlatkérővel szemben korábban két alkalommal jogsértés került megállapításra.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során is az eset összes körülményét mérlegelte. E körben az ajánlatkérő terhére értékelte a megállapított jogsértés súlyosságát, a közbeszerzés magasabb becsült értékét, valamint azt, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntésre kihatással volt. Mérlegelte ezen túlmenően, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás között nem telt el hosszú időtartam, továbbá, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban jogsértés megállapítására és bírság kiszabására is került sor (D.411/2024., D.186/2024).

Az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés a jogsértő közbeszerzési dokumentum megsemmisítésével reparálható, illetve hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve mindezen szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel szemben.

48. A jogorvoslati kérelemben hivatkozott jogsértés körében pedig a fentiekre figyelemmel, a hivatalbóli kiterjesztés keretében megállapított jogsértésre tekintettel a Döntőbizottság megszüntette a jogorvoslati eljárást, mert annak vizsgálata okafogyottá vált.

49. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az okafogyottá vált.

50. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati kérelem szerinti jogsértés tekintetében megszüntette, ugyanis a hivatalbóli kiterjesztés keretében feltárt jogsértés miatt okafogyottá vált a kérelemben megjelölt jogsértés vizsgálata.

51. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás megszüntetésére tekintettel az eljárási költségek viselése vonatkozásában a Kbt. 151. § (8) bekezdése és az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint a jogorvoslati eljárás megszüntetése esetén az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár, melynek alapján rendelkezett a Döntőbizottság

arról, hogy a Közbeszerzési Hatóság Titkársága a kérelmező részére az általa megfizetett 3.393.988.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat utalja vissza.

A kérelmező kért tanácsadói munkadíj költségtérítést, melyet a Döntőbizottság az e körben irányadó jogszabályi rendelkezések alapján tárgybani esetben nem tudta megítélni. A költségek viseléséről rendelkező Ákr. 125. § (1) bekezdése főszabályként rögzíti, hogy az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek. A (2) bekezdés szerint a jogellenes magatartásával okozott költségeket viseli az eljárás résztvevője. Ezen jogellenes magatartás a jogorvoslati kérelem körében történt jogorvoslati eljárás megszüntetésére tekintettel egyik ügyfél terhére sem állapítható meg.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet, b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet. A (3) bekezdés szerint ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 126. § (2)-(3) bekezdése szerinti költségviselés pedig érdemi döntést feltételez, annak függvénye az eljárási költségek viselése, hogy a jogorvoslati kérelem érdemben megalapozott-e vagy sem.

A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel rendelkezett úgy, hogy az ügyfelek viselik az érdekkörükben felmerült további eljárási költségeket.

52. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

53. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. augusztus 9.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Simon Szabolcs sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Krizmanich Gergely állami közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Vörös Katalin ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (kizárólag elektronikus úton)