



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
**Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu**

---

**Az ügy iktatószáma:** **D.533/15/2020**

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága  
Agrárminisztérium Vidékfejlesztési Programok  
Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkársága  
(Kecskemét, Ipoly utca 1/A.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Móricz Zsolt  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Balassi Bálint u. 9-11. IV.em.3.)

**Az ajánlatkérő:** Ipolydamásd Község Önkormányzata  
(Ipolydamásd, Fő utca 85.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Bűrös László ügyvéd,  
Bűrös és Gombocz Ügyvédi Iroda,  
(Budapest, Kinizsi u. 21-25.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Vállalkozási szerződés a VP-6-7.2.1-7.4.1.2-16 pályázati forrásból támogatott „Ipolydamásd Község külterületi helyi közútjainak fejlesztése” tárgyú építési beruházás, nettó 84.598.873.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S – t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A kezdeményező, mint támogató részéről 2016. november 23. napján meghirdetett „Külterületi helyi közutak fejlesztése, önkormányzati utak kezeléséhez, állapotjavításához, karbantartásához szükséges erő- és munkagépek beszerzése” című, VP6-7.2.1.-7.4.1.2-16 kódszámú felhívása alapján az ajánlatkérő 1826427026 azonosítószámú támogatási kérelmet

nyújtott be, melyet a kezdeményező elbíralt és a 3049208578 számú támogatói okirat alapján támogatásra alkalmasnak minősített. A támogatás mértéke 85%.

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítésével összefüggésben az alábbi információkat rögzítette az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (a továbbiakban: EKR) felületén.

„Becsült érték (nettó értékben): 84 598 873 HUF

Becsült érték meghatározására alkalmazott módszer: Szakmai kamarák által előállított és karbantartott, megvalósítási értéken alapuló, részletes építési adatbázis

A becsült érték egybeszámított érték: Nem

Rendelkezésre álló fedezet (nettó értékben): 84 598 873 HUF

A rendelkezésre álló fedezet a bontáskor közlendő: Igen

A rendelkezésre álló fedezet forrása: Saját forrás + VP-6-7.2.1-7.4.1.2-16 pályázati forrás

A közbeszerzési eljárás nem kapcsolódik közbeszerzési tervsorhoz!”

A becsült érték alátámasztására az ajánlatkérő tervezői költségbecslést töltött fel az EKR felületre (5 db excel file).

„2019-03-29 árazott (...) költségvetés Ipolydamásd éngy elenörzött” file néven

Az árazott költségvetések utanként készültek, a „Záradék” nevű lapja tartalmazta a költségvetési főösszesítőt, valamint, hogy „A kivitelezői költségbecslés az Építési Normagyűjtemény (ÉNGY) 2017-1 verziójával készült.”

030 hrsz. út: 25.847.662.-Ft

036 hrsz. út: 14.668.267.-Ft

038 hrsz. út: 11.478.075.-Ft

039 hrsz. út: 12.277.334.-Ft

056-22 hrsz. út: 19.807.535.-Ft

3. Az ajánlatkérő a támogatott projekt megvalósításával összefüggésben 2019. április 11. napján megküldött ajánlati felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része szerint irányadó szabályok alapján nyílt közbeszerzési eljárást indított a Kbt. 115. § (1) bekezdés alapján a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) általa kiválasztott öt gazdasági szereplő részére való egyidejű és közvetlen megküldésével. A közbeszerzési eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, EKR000350952019 azonosító szám alatt.

4. A felhívás II.1.1) pontjában szerepelt, hogy a szerződés típusa építési beruházás, míg a II.1.3) pont szerint a szerződés tárgya „Vállalkozási szerződés a VP-6-7.2.1-7.4.1.2-16 pályázati forrásból támogatott Ipolydamásd Község külterületi helyi közútjainak fejlesztése” tárgyú építési beruházás megvalósítása tárgyában.”

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.11) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés a VP-6-7.2.1-7.4.1.2-16 számú. európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

6. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2019. április 18-án 10 órakor járt le. A 2019. július 5. napján kelt és továbbított összegezés szerint az eljárás eredményes volt, az eljárás nyertes ajánlattevője a NÉ&PA Kft. lett. Az ajánlatkérő és a NÉ&PA Kft. 2019. augusztus 26-án vállalkozási szerződést kötöttek, melyet 2020. december 7-én módosítottak a teljesítési határidő tekintetében.

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás dokumentumait 2019. július 5. napján töltötte fel az EMIR felületre a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet) szerint lefolytatandó utóellenőrzési eljáráshoz. A kezdeményező 2019. július 5-én 2019/07/É/05007 azonosító számon megkezdte az utóellenőrzést.

8. A kezdeményező 2019. július 18. napján kelt K-2019/07-0684688/0 iktatószámú hiánypótlási felhívásban az utóellenőrzési eljárás lefolytatásához szükséges további dokumentumok megküldésére hívta fel az ajánlatkérőt.

A kezdeményező a tényállás tisztázása keretében 24 pontban megjelölve kérte információk megadását, melyek közül a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából a 2., 6. és 11. pontok bírnak relevanciával.

„2. Kérjük csatolni a becsült értéket alátámasztó, aláírt dokumentumokat: 12 hónapnál nem régebbi árazott költségvetés.

6. Kérjük benyújtani Ajánlatkérőnek az ellenőrzésre benyújtott közbeszerzés szempontjából releváns közbeszerzési tervét, valamint Ajánlatkérő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a terv mely sora feleltethető meg az ellenőrzésre benyújtott közbeszerzési eljárásnak, amennyiben ajánlatkérő rendelkezik közbeszerzési tervvel. Ha nem rendelkezik közbeszerzési tervvel, kérjük erre vonatkozó nyilatkozatát.

11. Kérjük szíveskedjenek bemutatni, hogyan oldotta fel a NÉ&PA Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő az ellentmondást szakember szakmai tapasztalata tekintetében.”

9. Az ajánlatkérő 2019. október 2. napján teljesítette a hiánypótlást. A jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges kérdések tekintetében az alábbiak szerint.

„2. Jelen nyilatkozatunkhoz mellékelten csatoljuk a becsült értéket alátámasztó, 12 hónapnál nem régebbi árazott költségvetéseket.

6. Jelen nyilatkozatunkhoz mellékelten csatoljuk Ipolydamásd Község Önkormányzatának közbeszerzési tervét. A csatolt közbeszerzési terv nem tartalmazza a tárgyban lefolytatott közbeszerzési eljárást.

11. Ajánlatkérő nyilatkozik, hogy a NÉ&PA Kft. ajánlattevő az ellentmondást a szakember szakmai tapasztalata tekintetében az alábbiak szerint oldotta fel: ajánlattevő hiánypótlásban csatolta a teljesítésbe bevonni kívánt szakember javított önéletrajzát, amelyben a szakmai gyakorlat vonatkozásában további olyan projekteket mutatott be, amelyek alátámasztották ajánlattevő felolvasólapon tett megajánlását és amelyek így összhangba kerültek ajánlattevő nyilatkozatában megadott szakmai gyakorlati idővel is.”

10. Az ajánlatkérő a hiánypótláshoz az alábbi elnevezésű mellékleteket csatolta.

1. Előzetes ellenőrzés fájlmappa
2. Költségbecslés\_aláírt fájlmappa
3. 2. sz. Bírálati Jegyzőkönyv\_értékelés\_Ipolydamásd VP út\_kivitelezés
4. 3. sz. Bírálati Jegyzőkönyv\_végleges\_Ipolydamásd\_VP út
5. benyújtott dokumentációk\_ajánlatok értékelése
6. Bírálati Jegyzőkönyv\_értékelés\_Ipolydamásd VP út\_kivitelezés
7. Cselekmények\_NÉ&PA\_ajánlat+HP
8. Cselekmények\_ÚT-FINIS\_ajánlat+HP
9. Diploma O.S. 1984
10. Építési engedély
11. KH CoRe\_adatlap

12. KH CoRe\_beküldés
13. kommunikacio\_nyilatkozat ajanlati kotottségről\_NÉ&PA
14. Közbeszerzési Szabályzat
15. Közbeszerzési terv
16. KT határozatok önerő
17. NÉ&PA Kft. fedezetigazolás
18. NÉ&PA Kft. kötvény
19. Nyilatkozat\_NÉ&PA ajanlati kotottség
20. portal\_16675\_2019
21. Publikálás\_EKR\_ajánlattételre felhívottak
22. szerződés\_EKR cselekmény
23. Vállalkozási szerződés\_aláírt

11. A kezdeményező 2019. október 30. napján kelt K-2019/10-0718749/0 iktatószámú hiánypótlási felhívásban az utóellenőrzési eljárás lefolytatásához szükséges további dokumentumok megküldésére hívta fel az ajánlatkérőt.

A kezdeményező a tényállás tisztázása keretében 9 pontban megjelölve kérte információk megadását, melyek közül a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából az 1., 4. és 8. pontok bírnak relevanciával.

„1. Kérjük becsatolni az ajánlatkérő nyilatkozatát a Kbt. 19. § (1)-(2) bekezdés szerinti egybeszámítási szabályok figyelembevételéről, az egybeszámított becsült értékről, valamint a tárgyi eljárás becsült értékéről, tekintettel arra, hogy KT határozatok önerő.pdf dokumentumban a projekt teljes összege 128.408.171,- Ft, az EKR dokumentumok alapján a becsült érték ettől eltérő, a közbeszerzési terv pedig üres, így nem állapítható meg a becsült érték pontosan és az egybeszámított becsült érték sem. Továbbá a becsatolt költségvetésből nem állapítható meg, hogy 12 hónapnál nem régebben készült, erre tekintettel szíveskedjenek csatolni ismételt és nyilatkozni arról, hogy mely okból készült a költségvetés az ÉNGY 2017-1 verzióval.

4. Tekintettel arra, hogy benyújtott közbeszerzési terv üres, kérjük ismételt benyújtani Ajánlatkérőnek az ellenőrzésre benyújtott közbeszerzés szempontjából releváns közbeszerzési tervét, valamint Ajánlatkérő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a terv mely sora feleltethető meg az ellenőrzésre benyújtott közbeszerzési eljárásnak, amennyiben ajánlatkérő rendelkezik közbeszerzési tervvel. Ha nem rendelkezik közbeszerzési tervvel, kérjük erre vonatkozó nyilatkozatát.

8. Kérjük szíveskedjenek bemutatni, hogyan oldotta fel a NÉ & PA Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő az ellentmondást szakember szakmai tapasztalata tekintetében.”

12. Az ajánlatkérő 2019. november 25. napján teljesítette a második hiánypótlást. A jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges kérdések tekintetében az alábbiak szerint.

„1. Az eljárás során ajánlatkérőnek nem keletkezett a Kbt. 19. § (1)-(2) bekezdés szerinti egybeszámítási kötelezettsége. A tárgyban lefolytatott közbeszerzési eljárás becsült értéke: nettó 84.598.873.-Ft. Nyilatkozunk, hogy a becsült értéket alátámasztó árazott költségvetések tekintetében ajánlatkérő a tervező által 12 hónapnál nem régebben aláírt árazott költségvetéseket csatolt, azonban a tervezőnek az eljárás becsült értékének alátámasztásául szolgáló költségvetési programra vonatkozóan nem volt hozzáférése.

Nyilatkozunk, hogy az eljárás becsült értékét ettől függetlenül az ajánlatkérő tervezője helyesen mérte fel, tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott ajánlati ár és a tervező által aláírt költségbecslés különbözete mindössze nettó 4.025.773.-Ft, amely egy ilyen méretű beruházásnál elhanyagolható mértékű.

4. Jelen nyilatkozatunkhoz mellékelten csatoljuk Ipolydamásd Község Önkormányzatának közbeszerzési tervét. A csatolt közbeszerzési terv nem tartalmazza a tárgyban lefolytatott közbeszerzési eljárást.

8. Ajánlatkérő nyilatkozik, hogy NÉ & PA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő az ellentmondást a szakember szakmai tapasztalata tekintetében az alábbiak szerint oldotta fel:  
- ajánlattevő hiánypótlásban csatolta a teljesítésbe bevonni kívánt szakember javított önéletrajzát, amelyben a szakmai gyakorlat vonatkozásában további olyan projekteket mutatott be, amelyek alátámasztották ajánlattevő felolvasólapon tett megajánlását, és amelyek így összhangba kerültek ajánlattevő nyilatkozatában megadott szakmai gyakorlati idővel is.”

13. Az ajánlatkérő a 2. sz. hiánypótláshoz az alábbi elnevezésű mellékleteket csatolta.

1. 2. sz. Bírálati Jegyzőkönyv\_értékelés\_Ipolydamásd VP út\_kivitelezés pdf.
2. 3. sz. Bírálati Jegyzőkönyv\_végleges\_Ipolydamásd\_VP út pdf.
3. Bírálati Jegyzőkönyv\_értékelés\_Ipolydamásd VP út\_kivitelezés
4. Közbeszerzési terv
5. KT határozat eljárás eredményéről Ipolydamásd VP út
6. Nyilatkozat 2. sz. KSZ hiánypótláshoz Ipolydamásd VP út\_aláírt
7. ÖSSZEFÉRHETLENSÉGI NYILATKOZAT\_Ipolydamásd VP út\_DÖNTÉSHOZÓ

14. A kezdeményező a 2020. november 12. napján kelt, IHF/866-1/2020. iktatószámú dokumentum megküldésével értesítette az ajánlatkérőt arról, hogy a tárgybani közbeszerzési eljárás dokumentumainak közbeszerzés-jogi szempontú utóellenőrzése során a közbeszerzési eljárás eredményét, vagy a nyertes ajánlattevő személyét befolyásoló súlyos hibákat állapított meg, ezért a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 99. § (1) bekezdés alapján szabálytalansági eljárás lefolytatását rendelte el.

15. A kezdeményező a 2020. november 25. napján kelt K-2020/11-0002236/313 iktatószámú, nem támogató tartalmú közbeszerzési utóellenőrzési jelentésben értesítette az ajánlatkérőt arról, hogy a szabálytalansági eljárás eredményeként indokolt jogorvoslati eljárás kezdeményezése a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt.

16. Az utóellenőrzési jelentés szerint a vizsgált közbeszerzési eljárást érintően az alábbi hibák voltak megállapíthatók.

Az I/4. pont szerint nem volt megfelelő az értékelési szempont. Az indokolás szerint: „A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány Kbt. 76. § (9) bekezdése és a 322/2015. (X. 30.) Kr. 24. § rendelkezéseinek megfelel. A teljesítési határidő értékelési részszerzőponttal kapcsolatosan felhívjuk Ajánlatkérő szíves figyelmét, hogy a teljesítési határidőhöz kapcsolódó értékelési részszerzőpont esetén az ajánlattevők olyan teljesítési határidőt vállalhatnak, amely utóbb teljesíthetetlennek bizonyul. Ajánlatkérők gyakran kezdeményezik az ilyen jellegű szerződések módosítását, azonban a Kbt. 141. §-a alapján ezen módosítások rendkívül magas jogorvoslati kockázatot hordoznak. Kérjük szíveskedjenek a jövőben teljesítési határidő részszerzőpontot mellőzni.”

A IV/4. pont az alábbi megállapításokat tartalmazta.

„1. Az eljárás során keletkezett és a kedvezményezett által ellenőrzés céljából benyújtott jegyzőkönyvek tartalma nem megfelelő.

2. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján az elbírálás során a bírálóbizottság által hozott javaslatok nem megfelelők.

3. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján az eljárás lefolytatása a Kbt. rendelkezéseinek nem megfelelő. Amennyiben szükséges:

Az eljárás lefolytatása során az eljárás eredményét, vagy a nyertes ajánlattevő személyét befolyásoló, súlyos hibával kapcsolatos észrevételek:

Ajánlatkérő nem kérte hiánypótlás keretében a NÉ&PA Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata esetében az alkalmassági követelmény tekintetében, a szakemberre vonatkozó nyilatkozat aláírásának javítását B. F. esetében, mely nyilatkozat ajánlattevő által aláírtan került benyújtásra a kapacitást nyújtó gazdasági szereplő helyett, tekintettel a Kbt. 67. § (3) bekezdésére, mely szerint „Ha az előírt alkalmassági követelménynek az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, az ajánlatban - vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi jelentkezésben - be kell nyújtani a kapacitáskövetelményre bocsátó szervezet részéről az (1) bekezdés szerinti nyilatkozatot, az igazolások benyújtásának előírásakor pedig e szervezetnek – kizárólag az alkalmassági követelmények tekintetében – az előírt igazolási módokkal azonos módon kell igazolnia az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést. a Kbt. 67. § (3) bekezdés szerinti nyilatkozatot. A fentiekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d)-e) pontjára tekintettel, és ennek megfelelően az eljárás eredménytelen a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján, mivel kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

Ajánlatkérő ennek ellenére érvényesnek nyilvánította az ajánlattevő ajánlatát és nyertes ajánlattevőnek jelölte meg az összegezésben. A fent részletezettek kapcsán szabálytalansági és/vagy jogorvoslati vizsgálat szükséges.”

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

17. A kezdeményező 2020. december 14. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés), amelyben 3 kezdeményezési elemet érintően kérte a jogsértés megállapítását. Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pont alapján áll fenn.

18. Indokolásában röviden ismertette a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési főbb adatait és a jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges eljárási cselekményeket, a támogatás folyósításának körülményeit, valamint az utóellenőrzési eljárás keretében folytatott vizsgálat szempontjait.

19. A Kbt. 152. § (2a) bekezdésére, illetve a Kbt. 152. § (2) bekezdésére hivatkozással előadta, hogy a jogsértő esemény megtörténtének és a kezdeményező arról való tudomásszerzésének időpontja a szabálytalansági eljárás megindításának napja, 2020. november 12. volt.

20. Az 1. kezdeményezési elem körében előadta, hogy az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 71. §-át a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontját és a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját.

21. Indokolásában idézte a felhívás III.1.3) M.I. műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelményt és rámutatott, hogy az M.I. pont szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelést a következő módon kellett igazolni. Az ajánlattevő nyilatkozata a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről és jogviszonyukról, a szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, végzettséget, képzettséget igazoló dokumentum egyszerű másolata, rendelkezésre állási nyilatkozat. Az ajánlatkérő külön mellékletként az EKR űrlapokon túl ajánlott nyilatkozatmintákat bocsátott a gazdasági szereplők rendelkezésére, melyek között a fenti alkalmassági előírásra vonatkozóan megtalálható a

„Nyilatkozat a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről és azok jogviszonyáról” (4. sz. formanyomtatvány), valamint „A teljesítésbe bevont szakember szakmai önéletrajz és rendelkezésre állási nyilatkozat mintája” (5. sz. formanyomtatvány).

22. Előadta, hogy a nyertes ajánlattevőként kihirdetett NÉ&PA Kft. mindkét műszaki, illetve szakmai alkalmassági előírásra vonatkozó formanyomtatványt benyújtotta határidőre. A 4. sz. formanyomtatványon az ajánlattevő B. F. szakembert nevezte meg, a jogviszony megbízásként került megjelölésre. A kezdeményező rámutatott, hogy amennyiben az ajánlattevő valamely, az alkalmasság igazolásához szükséges szakembert munkaviszonyban kívánja alkalmazni, azonban az ajánlattétel időpontjában a munkaviszony még nem áll fenn, úgy az ajánlattevő az adott szakembert kapacitást nyújtó szervezetként köteles bemutatni és meg kell felelnie a kapacitást nyújtó szervezet bevonásával kapcsolatos előírásoknak. Tekintve, hogy a bemutatott szakember megbízási jogviszonyban áll ajánlattevővel, így kapacitást nyújtó szervezetnek minősül. A Kbt. 65. § (7) bekezdés értelmében az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A Kbt. 67. § (3) bekezdése értelmében pedig ha az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, az ajánlatban – vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi jelentkezésben – be kell nyújtani a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet részéről az (1) bekezdés szerinti nyilatkozatot, az igazolások benyújtásának előírásakor pedig e szervezetnek – kizárólag az alkalmassági követelmények tekintetében – az előírt igazolási módokkal azonos módon kell igazolnia az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést.

23. Álláspontja szerint az ajánlatkérő mulasztása okán a NÉ&PA Kft. ajánlattevő ajánlata nem megfelelően került elbírálásra, a fentiekre tekintettel az érvényesként és nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlata valójában érvénytelen, azonban az ajánlatkérő ennek ellenére érvényesnek nyilvánította az ajánlatot és nyertes ajánlattevőnek jelölte meg az összegezésben.

24. A 2. kezdeményezési elem körében előadta, hogy az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 13. § (1) bekezdését.

25. Indokolásában rámutatott, hogy a becsatolt költségvetésből nem állapítható meg, hogy az 12 hónapnál nem régebben készült, tekintettel arra, hogy nem tartalmaz kelteztést. A becsatolt képernyőképek alapján nem állapítható meg egyértelműen a becsült érték, és főösszesítőt sem tartalmaz. Előadta, hogy nem fogadta el az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásra és korrekcióra adott válaszát, amely szerint a tervezőnek az eljárás becsült értéke alátámasztásául szolgáló költségvetési programra vonatkozóan nem volt hozzáférése. Ezen okból nem értelmezhető, hogyan készíthette a tervező a költségbecslést, ha nem volt hozzáférése a programhoz. Az ajánlatkérő indoklása alapján nem állapítható meg, hogyan felelt meg a tervezői költségbecslés a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. §-ának.

26. A 3. kezdeményezési elem körében feltehetően megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 42. §-át. Indokolásában rámutatott, hogy a benyújtott közbeszerzési terv üres és az ajánlatkérő lenyilatkozta, hogy a közbeszerzési terv nem tartalmazza a lefolytatott közbeszerzési eljárást. Az ajánlatkérő nem csatolta az ellenőrzésre benyújtott közbeszerzés szempontjából releváns és aktuális közbeszerzési tervét. A kezdeményező rámutatott, hogy a Kbt. 42. § (1) bekezdés értelmében a Kbt. 5. § (1) bekezdésében meghatározott ajánlatkérők – a központi beszerző szervek kivételével – a költségvetési év elején, legkésőbb március 31. napjáig éves összesített közbeszerzési tervet (a továbbiakban: közbeszerzési terv) készítenek az adott évre tervezett közbeszerzéseikről. A közbeszerzési tervet az ajánlatkérő legalább öt évig megőrzi. A közbeszerzési terv nyilvános. A közbeszerzési terv nem vonja maga után az abban megadott közbeszerzésre vonatkozó eljárás lefolytatásának kötelezettségét. Az ajánlatkérő a közbeszerzési tervben nem szereplő közbeszerzésre vagy a tervben foglaltakhoz képest módosított közbeszerzésre vonatkozó eljárást is lefolytathat. Ezekben az esetekben azonban a közbeszerzési tervet módosítani kell az ilyen igény vagy egyéb változás felmerülésekor, megadva a módosítás indokát is. Ennek ellenére az ajánlatkérő által becsatolt közbeszerzési terv teljesen üres.

27. A kezdeményező a kezdeményezésében előadottakra tekintettel indítványozta, hogy a Döntőbizottság valamennyi kezdeményezési elem tekintetében állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, és semmisítse meg az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntését.

#### **Az ajánlatkérő észrevétele**

28. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében elsődlegesen az eljárás megszüntetését kérte eljárásjogi kifogásra tekintettel. E körben indítványozta, hogy a Döntőbizottság az Alkotmánybíróság 9/2020. (V. 28.) AB határozata 46. pontjában foglaltakra figyelemmel vizsgálja meg a kezdeményező jogsértésről való tudomásszerzése tényleges időpontját. Az Alkotmánybíróság a hivatkozott határozatában rögzítette, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglalt, a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja olyan „törvényi vélelem, amellyel szemben helye van bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzés időpontját akár a Közbeszerzési Döntőbizottság, akár az ügy közigazgatási vitájában eljáró bíróság ettől eltérően állapíthatja meg.”

29. Az eljárásjogi kifogás körében hivatkozott arra, hogy a kezdeményező által lefolytatott utóellenőrzési eljárás keretében a kezdeményező által előírt hiánypótlás teljesítésére 2019. november 25. napján került sor az ajánlatkérő részéről. Ezt követően a szabálytalansági eljárás megindításáig a kezdeményező nem kért, az ajánlatkérő pedig nem nyújtott be iratot. A szabálytalansági eljárás megindítására a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak szerint 2020. november 12. napján került sor. A szabálytalansági eljárás és a jelen jogorvoslati eljárás alapját képező hivatalbóli kezdeményezést érintő teljes iratanyag ennek megfelelően 2019. november 25. napjától kezdődően a kezdeményező rendelkezésére állt, aki ennek ellenére csak közel egy év elteltével 2020. november 12. napján indította meg a szabálytalansági eljárást.

30. Az ajánlatkérő lényegesnek tartotta annak kiemelését, hogy a kezdeményező előadása szerint a hiánypótlással kiegészített teljes iratanyag rendelkezésre állásától kezdődően a szabálytalansági eljárás megindításáig terjedő időszakban csak a jogsértés esetleges fennállása, illetve annak gyanúja merült fel, míg a szabálytalansági eljárás megindítása volt az az időpont, ami a jogsértésről történő tényleges tudomásszerzés –



nevezetesen az arról történő döntés, hogy a közbeszerzési eljárásban jogsértés áll fenn – bekövetkezett. Ezzel kapcsolatban az ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy a jogsértésről történő tudomásszerzés fogalma a kialakult egységes joggyakorlat szerint nem azonosítható a jogsértés tényleges megtörténtének megállapítását lehetővé tevő adatok, információk rendelkezésre állásának időpontjával, hanem ez az időpont a jogsértés fennállásának gyanúját megalapozó információk, adatok rendelkezésre állását feltételezi. A kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárással kapcsolatos jogsértés gyanúját ugyanakkor a kezdeményező rendelkezésére álló iratanyag alapozta meg, amint azt a hivatalbóli kezdeményezés maga is rögzíti.

31. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiekre tekintettel a kezdeményező nem hivatkozhat alappal arra, hogy a tudomásszerzés tényleges időpontját a jogsértések gyanúját megalapozó teljes iratanyag rendelkezésre állását követő közel egy évvel megindított szabálytalansági eljáráshoz köti. Az utóellenőrzés lefolytatása során a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett valamennyi kérdés felmerült, így a kezdeményezőnek az a nyilatkozata sem tekinthető megalapozottnak, mely szerint az általa képviselt álláspontnak megfelelően a jogsértés gyanúja fennállásának megállapíthatóságát bármely egyéb, később megismert információ, adat, illetve dokumentum alapozta volna meg.

Az AB előzőekben hivatkozott határozatában foglaltakra tekintettel a szabálytalansági eljárás megindítása időpontjának a jogsértés tudomásra jutásának időpontjával történő azonosítása kizárólag törvényi vélelemként minősítendő, mely törvényi vélelem fennállását a kezdeményező nyilatkozata ugyanakkor nem támasztja alá, illetve a rendelkezésre álló tények alapján a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja nem azonosítható a törvényi vélelem alapján megjelölt időponttal. A Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglaltak értelmezését illetően az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.240/12/2020. számú határozatában foglaltakra is.

32. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiekre tekintettel a jogsértésről történő tényleges tudomásszerzés időpontja lényegesen eltér a szabálytalansági eljárás megindításának időpontjától, arra 2019. november 25. napján sor került, és az erre figyelemmel a kezdeményezés elkészült, annak benyújtására a rendelkezésre álló 60 napos jogvesztő szubjektív határidő lejártát követően került sor.

33. Abban az esetben, ha a Döntőbizottság az eljárásjogi kifogásnak nem adna helyt, az ajánlatkérő másodlagosan a jogsértés hiányának megállapítását kérte valamennyi kezdeményezési elem tekintetében az alábbi indokokra figyelemmel.

34. Az ajánlatkérő az 1. kezdeményezési elemet érintően vitatta a jogsértés megtörténtét, továbbá nyilatkozott, hogy az 1. kezdeményezési elemmel kapcsolatos álláspontját a szabálytalansági eljárásban már kifejtette és azt változatlanul fenntartja.

Rámutatott, hogy a nemzeti eljárásrendben lefolytatott közbeszerzési eljárás során a Kbt. 114.§ (2) bekezdésében foglaltak alapján alkalmazandó Kbt. 67.§ (1) és (3) bekezdésekben foglaltaknak megfelelően a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek nyilatkoznia kell arról, hogy az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek megfelel. A nyilatkozat megtételére vonatkozóan – a Kbt. 114.§ (2) bekezdésének rendelkezéseire figyelemmel – formalizált rendelkezést a Kbt. nem tartalmaz, azaz a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet minden olyan nyilatkozata megfelelőnek minősül, amelynek tartalma alapján az adott alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható.

35. A nyertesnek nyilvánított ajánlattevő által benyújtott ajánlatban foglalt előszerződésben, továbbá az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására megjelölt szakember saját kezűleg aláírt önéletrajzában foglaltak alapján az alkalmassági követelményeknek való megfelelés kétséget kizáróan megállapítható volt.

A nyertesnek minősített ajánlattevő ajánlatának részeként maga is tett az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelésre vonatkozó nyilatkozatot, azonban az ajánlatkérő a jogszabályban előírt követelményeknek való megfelelés tekintetében a hivatkozott alkalmassági követelményt illetően a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet, illetve az alkalmasság igazolásába bevont személy által tett nyilatkozatokat vette figyelembe.

36. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlatban benyújtott előszerződésben, illetve a szakember önéletrajzában foglaltak együttesen a kapacitásait rendelkezésre bocsátó gazdasági szereplő által a Kbt. 67. § (3) bekezdésében foglaltak szerinti nyilatkozat tartalmi elemeit magukban foglalják, illetve az előírt alkalmassági követelménynek való megfelelést egyúttal igazolják.

37. Az ajánlatkérő a 2. kezdeményezési elemmel kapcsolatban tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy a szabálytalansági eljárás keretében csatolta a közbeszerzési eljárás becsült értékének meghatározása során figyelembe vett tervezői árazott költségvetést. Az árazott, az azt készítő tervező által aláírt költségvetésből egyértelműen megállapítható, hogy a költségvetés megfelel a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdésében foglalt követelménynek figyelemmel arra, hogy az az Építési Normagyűjtemény 2019.1. verziójával került elkészítésre. A költségvetés a kivitelezéssel érintett ingatlanonként tartalmaz főösszesítőt és munkanemenkénti összesítőt is. A szabálytalansági eljárás keretében benyújtott dokumentum alapján a hivatalbóli kezdeményezésnek a 322/2015. (X. 30.) 13. § (1) bekezdés megsértésére vonatkozó eleme megalapozatlan. A Kbt. 16-19. §-ainak megsértésére vonatkozó kezdeményezési elem pedig – a megsértett konkrét jogszabályi rendelkezés hiányában – önmagában sem értelmezhető.

38. A 3. kezdeményezési elem körében az ajánlatkérő előadta, hogy a szabálytalansági eljárás keretében csatolta – az utóellenőrzési eljárásban tévesen benyújtott közbeszerzési terv után, de még a Kbt. 42. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül – elkészített közbeszerzési tervet, melyben már szerepelt a jelen jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy tevékenysége során jellemzően nem kerül sor közbeszerzési eljárások lefolytatására, az ehhez szükséges megfelelő tapasztalatokkal rendelkező szakember foglalkoztatására az ajánlatkérőnek nincs lehetősége, így kerülhetett sor arra, hogy az ajánlatkérő által – előzetesen szakember bevonása nélkül elkészített – hibás közbeszerzési terv került az utóellenőrzési eljárás keretében benyújtásra.

Az ajánlatkérő ugyanakkor a Kbt.-ben nyitva álló határidőn belül elkészítette a Kbt. 42. § (1) bekezdésében foglaltaknak mindenben megfelelő közbeszerzési tervet, amit a szabálytalansági eljárásban a kezdeményezőnek be is nyújtott.

A fentieknek megfelelően ajánlatkérő jogi álláspontja szerint a jogsértés megállapítására vonatkozó kérelmi elem e körben megalapozatlan.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

39. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárást megindító felhívás feladásának napja 2019. április 11-e volt, ezért a Döntőbizottság a Kbt. és az ügy eldöntése szempontjából releváns más jogszabályok e napon hatályos előírásai alapján bírálta el a kezdeményezésben foglaltakat.

40. A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására is tekintettel elsőként a kezdeményezés előterjesztésére nyitva álló szubjektív határidő megtartottságát vizsgálta.

41. A Döntőbizottság az elkésztési kifogás elbírálása során az alábbi jogszabályi rendelkezésre volt figyelemmel.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint:

(1) a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

A Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdése szerint:

(2) A Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

(2a) az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 98. § (1) bekezdése arról rendelkezik, hogy a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett a közbeszerzési eljárás eredményéről, eredménytelenségéről, az ajánlattevő(k) kizárásáról, a szerződés teljesítésére való alkalmatlanságának megállapításáról, ajánlatának egyéb okból történt érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek részletes indokáról hozott döntéséről a döntés meghozatalát követő munkanapon, de legkésőbb az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldésének napján értesíti az irányító hatóságot.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 98. § (2) bekezdése alapján támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követő két munkanapon belül megküldi a közbeszerzési eljárás során keletkezett összes dokumentumot és a Kbt. 27. § (1)-(2) bekezdése szerinti közbeszerzési szabályzatot – jogorvoslati eljárás esetén a Közbeszerzési Döntőbizottság döntését tartalmazó dokumentumot is – az irányító hatóság részére.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 98. § (4) bekezdése értelmében az irányító hatóság a (2) bekezdés szerinti dokumentumokat – figyelemmel az egységes működési kézikönyvben foglaltakra is – közbeszerzési-jogi, támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú utóellenőrzésnek veti alá. Az irányító hatóság a dokumentumok beérkezését

követő hét munkanapon belül az ellenőrzés eredményéről a támogatást igénylőt, illetve a kedvezményezettet értesíti. Az irányító hatóság az ellenőrzés eredményétől függően szabálytalansági eljárást folytat le, és a megítélése szerint szabálytalanság megállapítására okot adó közbeszerzési jogsértés esetén jogorvoslati eljárást kezdeményez.

42. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így jelen esetben a kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdés első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap), az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja, míg a tudomásszerzés időpontját (mely megdönthető törvényi vélelem) a (2a) bekezdés rögzíti.

43. A kezdeményező 3 kezdeményezési elem tekintetében vélelmezte az ajánlatkérő jogsértését, melyek a hiánypótlás elmaradásával és ezzel összefüggésben a NÉ&PA Kft. ajánlatának jogsértő módon való érvényessé nyilvánításával, a költségvetéssel, valamint a közbeszerzési tervvel voltak kapcsolatosak.

44. A Döntőbizottság rámutat, hogy a hivatalbóli kezdeményezők jogorvoslati eljárás kezdeményezésének joga a feladatkörük ellátása során tudomásukra jutott jogsértés esetén áll fenn. A Kbt. a tudomásra jutott vélelmezett jogsértés okán a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására szubjektív, a kezdeményező jogsértő eseményről való tudomásszerzéséhez kötött határidőket állapít meg objektív korláttal, melynek öt éves időtartama lehetőséget ad arra, hogy a hivatalbóli kezdeményezéseket az ellenőrzési eljárások eredményeként ezen időtartam alatt elő lehet terjeszteni. A Kbt. 148. § (10) bekezdés értelmében a törvényi határidők elmulasztása jogvesztéssel jár. Tudomásra jutás alatt a jogsértő tényeknek a kezdeményező tudomására hozását kell érteni, adott esetben azt, amikor a jogsértő ajánlatkérői döntés, jelen esetben a módosított felhívás és dokumentáció, az ajánlatok, valamint a hiánypótlás és felvilágosításkérés teljes iratanyaga a kezdeményező birtokába jutott. Lényeges ugyanakkor, hogy a hivatalbóli kezdeményező közbeszerzési jogsértés kapcsán a tudomásra jutásától számított hatvan napon belül kezdeményezhet jogorvoslati eljárást. Az adott jogsértés azonban csak egyszer juthat a hivatalbóli kezdeményező tudomására, így annak nincs jelentősége, hogy a kezdeményező a jogsértést mikor ismerte fel. Azt kell vizsgálni, hogy a hivatalbóli kezdeményező mikor került birtokába azon adatoknak, iratoknak, melyből a jogsértés ténye megállapítható. Egy adott jogsértés egy alkalommal juthat a kezdeményező tudomására, nem tolható ki és nem tehető feltételelessé a tudomásra jutás időpontja egy újabb időponttól, ha a tudomásra jutási időpont tényszerűen egy korábbi időpontban megállapítható. A Döntőbizottság a 9/2020 (V. 28. ) AB határozat 46. pontjában szereplőkkel összhangban rögzíti, hogy a 2019. január 1-jétől hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdése értelmében a tudomásra jutás napja megegyezik a szabálytalansági eljárás megindításának napjával. A Kbt. 152. § (2a) bekezdésével a szubjektív 60 napos határidő kezdetének a szabálytalansági eljáráshoz kötése lényege az, hogy ne maradjon feltáratlan közbeszerzési jogsértés és egy hosszabb ellenőrzés (így különösen az uniós támogatások auditálása) esetén is lehetőség nyíljon az érdemi jogorvoslati kérelem elbírálására. Ez az időpont azonban olyan törvényi vélelem, amellyel szemben helye van bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzés időpontját akár a Döntőbizottság, akár az ügy közigazgatási vitájában eljáró bíróság ettől eltérően állapíthatja meg.

45. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása szerint a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet szerinti utóellenőrzési eljárás során a 2. hiánypótlási felhívásra vonatkozó válaszát 2019. november 25. napján küldte meg, ezt követően a szabálytalansági eljárás 2020. november 12.

napi megindításáig – közel egy éven keresztül – a kezdeményező további irat, nyilatkozat megküldését nem kérte és az ajánlatkérő sem nyújtott be semmit a kezdeményező részére 2019. november 25. napját követően.

46. A jogorvoslati eljárásban rendelkezésre álló dokumentumok vizsgálata alapján az volt megállapítható, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési iratokat első körben a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 98. § (1) bekezdésében rögzített határidőn belül, még az összegezés elkészültének napján, 2019. július 5-én megküldte a kezdeményező részére, aki ezen a napon megkezdte az utóellenőrzést. A kezdeményező ezt követően további két alkalommal, hiánypótlási felhívás (2019. július 18-án és 2019. október 30-án) keretében kérte iratok megküldését az ajánlatkérőtől.

47. A hiánypótlási felhívásokra megküldött iratok vizsgálata alapján (határozat 8-13. pontjai) megállapítható, hogy a kezdeményező már az első, azaz a 2019. július 18. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásban, különösen annak 2., 6. és 11. pontjaiban a jelen jogorvoslati eljárás kezdeményezési elemeiben megjelölt vélelmezett jogsértések tekintetében válaszként, valamint a közbeszerzési eljárás iratainak megküldésére hívta fel az ajánlatkérőt, mely felhívásnak az ajánlatkérő 2019. október 2. napján eleget tett. Az ajánlatkérő az 1. hiánypótlási felhívás teljesítése körében a jelen határozat 10. pontjában megjelölt iratokat küldte meg.

A becsatolt iratokból (jelen határozat 13. pontja) az is megállapítható volt, hogy ezt követően 2019. október 30. napján kibocsátott 2 hiánypótlási felhívásra az ajánlatkérő a korábban megküldött iratokon felül összeférhetetlenségi nyilatkozatot és az eljárás eredményéről szóló képviselő-testületi határozatot csatolt, mely iratok a kezdeményezésben megjelölt feltételezett jogsértések szempontjából nem bírtak relevanciával. A szabálytalansági eljárás megindítására ezt követően, 2020. november 12. napján került sor.

48. A Döntőbizottság a fentiekben előadottakra tekintettel és a rendelkezésre álló iratok alapján azt állapította meg, hogy a kezdeményezésben állított jogsértések ténybeli alapja legkésőbb 2019. november 25. napján, azaz a 2. hiánypótlás teljesítését követően már a hivatalbóli kezdeményező tudomására juthatott, az ajánlatkérő ezen a napon már benyújtotta mindazon dokumentumokat, melyek vizsgálata alapján a kezdeményező tudomásszerzése megtörtént. Mindezekre figyelemmel a 2020. december 14. napján előterjesztett kezdeményezés a 60 napos szubjektív jogvesztő határidőn túl került benyújtásra, függetlenül attól, hogy a kezdeményező a szabálytalansági eljárást 2020. november 12. napján indította meg. Hangsúlyos ugyanis, hogy a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napos szubjektív határidő elteltét követően a tudomásra jutás időpontja utóbb nem köthető kizárólagosan a szabálytalansági eljárás megindításának napjához.

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van, ezért a hivatalbóli kezdeményezést érdemben nem vizsgálta.

50. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

51. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az

eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

52. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

53. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

54. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. §-a alapján rendelkezett.

55. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

56. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. február 18.

*Dr. Petró Szilvia sk.  
közbeszerzési biztos  
az eljáró tanács elnöke*

*Berekméri Ágnes sk.  
közbeszerzési biztos*

*Dr. Szvetnik Ágnes sk.  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kezdeményező képviselője, Dr. Móricz Zsolt (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője, Dr. Bűrös László (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)