



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: *D.532/ 25/2020.*

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

A kérelmező: Expert Plusz Víz és Szivattyútechnika Kft.
(Budapest, Baross u. 19.)

A kérelmező képviselője: Dr. Kopasz Gábor ügyvéd

Az ajánlatkérő: DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt.
(Vác, Kodály Zoltán út 3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Hazafi Gergely felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

Az I. r. érdekelt: Xylem Water Solutions Kft.
(Törökbálint, Tópark u. 9.)

Az I. r. érdekelt képviselője: Dr. Ormai Gabriella ügyvéd

A II. r. érdekelt: TESBU-99 Kft.
(Bugyi Kossuth Lajos Utca 119/a)

A II. r. érdekelt képviselője: Dr. Tóth Csaba felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Flygt szennyvíz szivattyú alkatrészek, 200.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő ajánlati felhívását, a további közbeszerzési dokumentumokat, és az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárásban hozott egyéb döntéseit.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem vonatkozásában az eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 5.000.0000.-Ft, azaz ötmillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 1.000.000.-Ft-ot, azaz egymillió forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2020. április 1-én három gazdasági szereplőnek (Aquaring Kft., EXPERT Plussz Víz és Szivattyútechnika Kft., I. r. érdekelt.) indikatív ajánlatkérését küldött, tekintettel arra, hogy a „Flygt szivattyú alkatrészek beszerzése” tárgyban közbeszerzés kiírását tervezi keretszerződés megkötése céljából. Kérte az indikatív ajánlatok megküldését a mellékelt excel táblázatban felsorolt 206 db alkatrészek szállítására.

2. A jogorvoslati kérelemmel érintett tételek az indikatív ajánlatban nem szerepeltek.

3. Az I. r. érdekelt (nettó 68.711.251.-Ft) és a XYLEM WATER Solutions Magyarország Kft. (nettó 70.647.755.-Ft) nyújtották be indikatív ajánlatukat.

4. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 17-én a Kbt. Második Rész XV. fejezete szerinti nyílt eljárást indított Közszolgáltatások-Árubeszerzés megnevezéssel a bevezető részben meghatározott tárgyban. A felhívás az Európai Unió Hivatalos lapjában 2020/S 162-394784 számon jelent meg, jogalap: 2014/25/EU irányelv megjelöléssel.

5. A közbeszerzés EKR azonosító száma: EKR000782212020.

6. Az ajánlatkérő az EKR rendszerben az előkészítő iratok alatt a következőket is rögzítette:

„Becsült érték (nettó értékben): 200 000 000 HUF.

Becsült érték meghatározására alkalmazott módszer: A beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatok bekérése.

A becsült érték egybeszámított érték: Nem.

Rendelkezésre álló fedezet (nettó értékben) 200 000 000 HUF.

A rendelkezésre álló fedezet a bontáskor közlendő: Igen.

A rendelkezésre álló fedezet forrása saját forrás.

Az EKR rendszer előkészítésre vonatkozó részében az ajánlatkérő nyilatkozatot is csatolt, mely szerint a becsült érték „elsősorban a Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. 28. § (2) bekezdésének a) és g) pontja alapján, korábbi, hasonló tárgyra irányuló szerződéseinek elemzése, valamint a korábbi szerződésből leggyakrabban beszerzett alkatrészekre kért indikatív ajánlatok alapján került megállapításra, figyelembe véve a lehetséges piaci ár növekedést is.

Tekintettel arra a tényre is, hogy a pontosan beszerzésre kerülő alkatrészeket előre nem, csupán a teljesítés során lehet meghatározni, mely okán keretmegállapodásos eljárás indul, Ajánlatkérő az alábbi becsült értéket határozta meg: nettó 200.000.000.-Ft”.

7. Az ajánlati felhívás releváns részei:

II.1.2) Fő CPV-kód

42124000 Szivattyú-, kompresszor-, erőgép- vagy motoralkatrészek.

II.1.6) Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll: nem.

II.2.2) További CPV-kód(ok)

42124000 Szivattyú-, kompresszor-, erőgép- vagy motoralkatrészek

II.2.3) A teljesítés helye

NUTS-kód: HU120 Pest

A teljesítés fő helyszíne:

2600 Vác, Derecske u. 4/a.

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

„Keretmegállapodás Flygt gyártmányú szivattyúk javításához szükséges alkatrészek beszerzésére és szállítására adásvétel keretében a szerződéskötést követő 24 hónapos időtartamra.

A keretmegállapodás keretösszege: nettó 200.000.000 Ft.

Csak új (még nem használt/első üzembe helyezésű) termékek szállíthatók.

A keretmegállapodás (KM) megkötését követően AK a KM hatálya alatt felmerülő beszerzési igényeit a KM alapján közvetlen megrendelés vagy írásbeli konzultáció eredményeként megkötendő egyedi szerződések megkötése útján kívánja kielégíteni.

A beszerzésre kerülő alkatrészek a Műszaki leírás részét képező Árazótáblázatban kerültek megadásra.

További információk a további közbeszerzési dokumentumokban találhatóak.”

II.2.5) Értékelési szempontok

Súlyszámok

Előírt 12 hónap jótállási időn felül az ajánlatban nettó 10.000.-Ft-ot meghaladó

egységárral megajánlott termékekre vállalt többlet jótállási idő

(0-24 naptári hónap) (hónap)

10

Ár

90

II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: 24.

A szerződés meghosszabbítható: Igen.

AK jogosult a keretmegállapodást változatlan feltételekkel, egyoldalú nyilatkozatával, további 12 hónappal meghosszabbítani, amennyiben a keretösszeg kimerülésére nem került

sor. Megrendelő a szerződés meghosszabbítására vonatkozó igényét tartalmazó nyilatkozatát legkésőbb a szerződés lejártát megelőző 30. napig írásban eljuttatja Eladó részére.

A III. pont tartalmazta a részvételi feltételeket.

IV.1.3) Keretmegállapodásra vonatkozó információk:

A hirdetmény keretmegállapodás megkötésére irányul: Igen

Keretmegállapodás egy ajánlattevővel: Igen.

VI.3) További információk

„2. AK jelen eljárás 1. szakaszának eredményeként a Kbt. 105. § (1) bek. b) pontja szerinti keretmegállapodást kíván kötni egy ajánlattevővel. AK a keretmegállapodás hatálya alatt, konkrét beszerzési igény felmerülése esetén közvetlen megrendelést vagy írásbeli konzultációt alkalmaz. Írásbeli konzultációra a következő esetekben kerül sor: ha a konkrét beszerzési igény összege eléri vagy meghaladja a nettó 5.000.000.-Ft összeget. Egyéb esetekben AK a közvetlen megrendelést alkalmazza, azaz AK a keretmegállapodásos eljárás második része keretében a nyertes AT-től közvetlen megrendeléssel rendeli meg az adott teljesítést. AK dönthet úgy is, hogy a kedvezőbb ár elérése érdekében a jelen pontban meghatározott összeget el nem érő beszerzési igénye vonatkozásában is írásbeli konzultációt alkalmaz, ugyanakkor a jelen pontban meghatározott összeg elérése esetében köteles írásbeli konzultációt indítani.

3. AK a keretmegállapodásos eljárás második részében az írásbeli konzultáció során a legalacsonyabb ár értékelési szempontot alkalmazza. Az írásbeli konzultáció során AT csak az eljárás első részében megadott ajánlattal egyező, vagy annál az AK számára kedvezőbb ajánlatot tehet. Az írásbeli konzultáció tárgya az ajánlati ár.

4. A közvetlen megrendelések / írásbeli konzultációk során a nyertes ajánlattevőnek a Közbeszerzési dokumentumok (KD) részét képező Műszaki leírásban foglalt vonatkozásában áll fent az ajánlattételi kötelezettsége AK tényleges beszerzési igényének megfelelően.

5. AK a KM megkötésével nem vállal kötelezettséget sem a Műszaki leírás és az Árlista szerinti termékek megrendelésére, sem a meghatározott keretösszeg lehívására, megrendelési/lehívási kötelezettséget kizárólag az eljárás második, közvetlen megrendeléssel/írásbeli konzultációval induló részének eredményeként megkötendő egyedi szerződések keletkeztetnek. A közvetlen megrendelés/írásbeli konzultáció során a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kerülnek meghatározásra, hogy AK az adott közvetlen megrendelés/írásbeli konzultáció eredményeként megkötendő egyedi szerződés keretében a Műszaki leírás részét képező Árlistából pontosan mely terméket és milyen mennyiségben kívánja beszerezni.

6. AK rögzíti, hogy a Kbt. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a keretmegállapodásban részes ajánlattevőt ajánlattételi, illetve szerződéskötési kötelezettség terheli.

15. Az ajánlat részeként csatolandó a részletes, beárazott Árlista, valamint amennyiben Ajánlattevő nem a Árlistában megadott Flygt terméket ajánlja meg, benyújtandó az egyenértékű termék szivattyúgyártó (Xylem Water Solutions Manufacturing AB (361 80 Emmaboda, Sweden)) vagy annak hivatalos forgalmazója által kiállított egyenértékűség igazolása, mely igazolja, hogy az Ajánlattevő által elvárt termékkel műszakilag egyenértékű az adott megajánlott termék, azaz az Ajánlattevő által megajánlott termék alkalmas a gyártó szivattyújába történő beépítésre és vele az általa gyártott szivattyú

üzemszerű használatra képes. Ezen felül Ajánlattevőnek az árazott Árlistában fel kell tüntetnie a megajánlott egyenértékű termék pontos megnevezését és cikkszámát.

17. Részajánlattétel kizárásának indokai: A meglévő, meghibásodott Flygt gyártmányú szivattyúk javításához szükséges alkatrészeket az üzemszerű működés biztosítása, valamint a javítás mielőbbi és megfelelő minőségben történő megvalósítása, valamint a szavatossági, jótállási jogok érvényesítése céljából indokolt egységben, egyben kezelni. Több rész, azaz több szerződés esetében gyakran előforduló probléma lenne, hogy egy adott szivattyúba különböző szerződésből beszerzett alkatrészek kerülnek, mely nem egyértelmű okból történő meghibásodás esetén vitás helyzetet szülhetne a garanciális terhek viselése tekintetében.”

8. Közbeszerzési dokumentumok releváns részei:

„I. Útmutató az ajánlattevők részére

1.1. Alkalmazandó eljárásrend, az eljárás típusa

A közbeszerzési eljárás lebonyolítására a Kbt. Második része szerinti eljárási szabályok kerülnek alkalmazásra. Az eljárás fajtája nyílt közbeszerzési eljárás a Kbt. 81. §-a szerint. Az eljárás 1 darab, Kbt. 105. § (1) bekezdés b) pontja szerinti keretmegállapodás megkötésére irányul az ajánlati felhívás IV.1.3) pontjában meghatározottak szerint.

1.2. Keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás főbb szabályai:

A keretmegállapodásos eljárás első része:

A keretmegállapodásos eljárás első részének célja, hogy kiválasztásra kerüljön az az alkalmasnak ítélt ajánlattevő (illetve közös ajánlattevők), mely képes a keretmegállapodás tárgyát képező feladatok teljesítésére.

A keretmegállapodásos eljárás első része egy egyszakaszos, nyílt eljárás.

Az eljárás első részének eredményeként keretmegállapodás kerül megkötésre, mely tartalmazza az eljárás második részének eredményeként megkötendő egyedi szerződés főbb feltételeit. A keretmegállapodásban rögzített feltételektől az eljárás második részeként megkötendő egyedi szerződéstervezet rendelkezései csak a keretmegállapodás sérelme nélkül térhetnek el.

Ajánlattevőnek az eljárás ezen első részében meg kell adnia a Közbeszerzési dokumentumokban meghatározott értékelési részszempontok szerinti ajánlatait, melyek nyertessége esetén – a keretmegállapodás részét fogják képezni.

Az eljárás eredményképpen megkötött keretmegállapodás időtartama: 24 hónap. Ajánlatkérő jogosult a keretmegállapodást változatlan feltételekkel, egyoldalú nyilatkozatával, további 12 hónappal meghosszabbítani, amennyiben a keretösszeg kimerülésére nem került sor. Megrendelő a szerződés meghosszabbítására vonatkozó igényét tartalmazó nyilatkozatát legkésőbb a szerződés lejártát megelőző 30. napig írásban eljuttatja Eladó részére.

Az eljárás második része eredményképpen egyedi szerződéskötés a rendelkezésre álló keretösszeg kimerüléséig, de legkésőbb a keretmegállapodás aláírásától számított 24 hónapig terjedő időszakban történhet.

Ajánlatkérő a keretmegállapodás hatályának utolsó napjáig jogosult az egyedi szerződések megkötésére, mely egyedi szerződések teljesítésének határideje a keretmegállapodás 24 hónapos hatályán túlnyúlhat.

A keretmegállapodásos eljárás második része:

Ajánlatkérő a jelen eljárás 1. szakaszának eredményeként a Kbt. 105. § (1) bek. b) pontja szerinti keretmegállapodást kíván kötni. Ajánlatkérő a keretmegállapodás hatálya alatt, konkrét beszerzési igény felmerülése esetén közvetlen megrendelést vagy írásbeli konzultációt alkalmaz.

Írásbeli konzultációra abban az esetben kerül sor, ha a konkrét beszerzési igény nettó összege eléri vagy meghaladja a nettó 5.000.000 Ft-ot.

Egyéb esetekben Ajánlatkérő a közvetlen megrendelést alkalmazza, azaz Ajánlatkérő a keretmegállapodásos eljárás második része keretében az Ajánlattevőtől közvetlen megrendeléssel, az ajánlat szerinti egységáron rendeli meg az adott teljesítést.

Ajánlatkérő dönthet úgy is, hogy a kedvezőbb ár elérése érdekében a jelen pontban meghatározott összeget el nem érő beszerzési igénye vonatkozásában is írásbeli konzultációt alkalmaz, ugyanakkor a jelen pontban meghatározott összeg elérése esetében köteles írásbeli konzultációt indítani.

Ajánlatkérő a keretmegállapodásos eljárás második részében az írásbeli konzultáció során a legalacsonyabb ár értékelési szempontot alkalmazza. Az írásbeli konzultáció során az Ajánlattevő csak az eljárás első részében megadott ajánlattal egyező, vagy annál az Ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehet. Az írásbeli konzultáció tárgya az ajánlati ár.

1.14. Az ajánlatok bírálata

Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. §-ának (4)-(5) bekezdésében foglaltakat, így az ajánlatok bírálatát (beleértve az adott esetben aránytalanul alacsony ár vagy költség vizsgálatát) az értékelést követően az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el.

Ajánlatkérő az értékelést követően az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlatok a elbírálását két szakaszban végzi: először a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok elbírálása során megvizsgálja, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

1.15. A Bíráló első részében, az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok jegyzéke:

„1.15.16. Ajánlattevőnek az ajánlatában mind excel, mind cégszerűen aláírt formában csatolnia kell a Közbeszerzési dokumentumok részeként közzétett, beárazott Árlistáját. A táblázat kitöltésére vonatkozó előírások a jelen dokumentum 1.17. pontjában található. (A nyilatkozatminta excel dokumentumként csatolva rendelkezésre áll.)

1.15.17. Egyenértékű termék megajánlása esetén: Ajánlattevőnek csatolnia kell ajánlatában a szivattyúk gyártója (Xylem Water Solutions Manufacturing AB (361 80 Emmaboda, Sweden)) vagy annak hivatalos forgalmazója által kiállított egyenértékűség igazolást a Műszaki leírásban meghatározott minimális tartalommal. (adott esetben).”

Az 1.17. pont tartalmazta az ajánlat formai követelményeit, az ajánlat benyújtását.

„1.18. Az ajánlatok értékelése

Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. §-ának (4)-(5) bekezdésében foglaltakat, és az ajánlatok bírálatát (beleértve az adott esetben aránytalanul alacsony ár vagy költség vizsgálatát) az értékelést követően az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek megfelelő ajánlatokat a Kbt. 76. §-a (2) bekezdésének c) pontja szerint a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja alapján értékeli.

Ajánlatkérő az ajánlatokat – részenként külön-külön – az alábbiak szerinti értékeli:

Értékelési szempont	Súlyszám
1. értékelési részszerpont: Előírt 12 hónap jótállási időn felül az ajánlatban nettó 10.000 Ft-ot meghaladó egységárral megajánlott termékekre vállalt többlet jótállási idő (0-24 naptári hónap) (hónap)	10
2. értékelési részszerpont: Ajánlati ár (nettó Ft)	90

Az adható pontszámok minden részszerpont esetében: 0-10 pont.

1. értékelési részszerpont: Előírt 12 hónap jótállási időn felül az ajánlatban nettó 10.000.-Ft-ot meghaladó egységárral megajánlott termékekre vállalt többlet jótállási idő (hónap, minimum 0 hónap, de legfeljebb 24 hónap ajánlható meg)

Kötelező jótállási idő (érvényességi feltétel): 12 naptári hónap. Ajánlatkérő az általa előírt 12 hónap jótállási időn felül az ajánlatban nettó 10.000.-Ft-ot meghaladó egységárral megajánlott termékekre Ajánlattevő által vállalt többlet jótállási időt értékeli ezen részszerpont keretében. A megajánlást a kötelező jótállási időn felüli többlethónapok megadásával kell megtenni. A megajánlást egész hónapban kell megadni, kizárólag a kötelező jótállási időn felüli többlethónapok megadásával. 0 hónap is megajánlható, az nem eredményezi az ajánlat érvénytelenségét és ebben az esetben a szerződésben az Ajánlatkérő által előírt 12 hónap jótállási idő kerül rögzítésre. 0 hónap megajánlása esetén az értékelés során ezen részszerpontra az értékelési ponthatár alsó határa szerinti pontszám (0) kerül kiosztásra.

Az ajánlatkérő a Kbt. 77. §-a (1) bekezdésnek megfelelően közli, hogy az 1. értékelési részszerpontnál Ajánlatkérő 24 hónapban rögzíti a megajánlható többlet jótállási idő azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával (10 pont) azonos számú pontot ad. A 24 hónap feletti megajánlás szintén nem eredményez érvénytelenséget, a pontkiosztás során Ajánlatkérő a 24 hónapot meghaladó megajánlásra az értékelési ponthatár felső határával (10 pont) azonos pontot ad, a szerződésben azonban a tényleges megajánlás kerül rögzítésre, valamint az értékelés során az arányosítás képletét ajánlatkérő úgy alkalmazza, hogy az A_{legjobb} érték helyébe az Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb mértéket helyettesíti be, azaz a 24 hónapot, nem pedig az ezt meghaladó megajánlás értékét.

Az 1. részszerpont esetén az ajánlatkérő az egyenes arányosítás (a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. melléklet A. 1. pont ab) alpontja) szabályai szerint jár el a fentiek figyelembevételével”, és a pontszám a dokumentációban megadott képlet alapján kerül kiszámításra.

2. értékelési részszerpont: Ajánlati ár (nettó Ft)

„Az „Ajánlati ár (nettó Ft)” értéket egész számra kerekítve, nettó Ft összegben kell megadni a Felolvasólapon.

Az „Árlista” kitöltési útmutatója:

Ajánlattevőnek a Közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott Árlistát teljes körűen, valamennyi tételre kiterjedően kell beáraznia, megadva az egyes termékek egységárát nettó

Forintban. A táblázat végén az egységárak összességéből adódik a Felolvasólapon megadandó ajánlati ár, mely a jelen pont szerint értékelésre kerül. Az Árlista összesítő „Ajánlati ár (nettó Ft)” sorának meg kell egyeznie a Felolvasólapon feltüntetett „Ajánlati ár (nettó Ft)” értékkel.

Ajánlattevő köteles az Árlista valamennyi sorát beárázni (0 forintos megajánlás nem tehető) a táblázat ajánlatkérő által kitöltött celláit módosítani, összevonni, felcserélni nem lehet. Amennyiben valamely sorban nem kerül feltüntetésre ár, úgy az a teljes ajánlat érvénytelenségéhez vezethet!

Egyenértékű termék esetén az Árlistában feltüntetendő a megajánlott termék pontos megnevezése és cikkszama.

A 2. részszerzőpont esetén az ajánlatkérő a fordított arányosítás (a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. melléklet A. 1. pont aa) alpontja) szabályai szerint jár el a fentiek figyelembevételével”, és a pontszám a dokumentációban megadott képletek alapján kerül kiszámításra.

9. „Abban az esetben, ha az ajánlattevő a fenti értékelési szempontrendszer valamely elemére nem tesz megajánlást (azaz a felolvasólapon semmilyen számadatot nem szerepeltet), úgy ajánlata érvénytelen.”

10. V. ADÁSVÉTELI KERETMEGÁLLAPODÁS (tervezet) - egyebek mellett – a következő feltételeket tartalmazta:

„3.1. A keretmegállapodás alapján Eladó arra vállal kötelezettséget, hogy a jelen keretmegállapodás hatálya alatt rendelkezésre áll, és a létrejött Egyedi szerződéseket az azokban meghatározott darabszámban, a keretmegállapodásban meghatározott teljesítési határidőre teljesíti és a terméket a teljesítési helyen Vevőnek átadja, a termék tulajdonjogát a Vevőre átruházza, a Vevő pedig arra vállal kötelezettséget, hogy a terméket átveszi és annak ellenértékét az Eladó részére megfizeti.

3.2. Eladó kötelezettséget vállal továbbá az alábbiakra:

a) A termék leszállítása a műszaki specifikációban meghatározott dokumentumokkal együtt;

b) a termék szállításával kapcsolatban az Eladó különösen – de nem kizárólag – az alábbi tevékenységeket végzi:

- a termék szállítása;
- szállítási engedélyek beszerzése,
- a termék behozatala az országba és az ezzel kapcsolatos valamennyi ügyintézés (VÁM ügyintézés, szükséges hatósági engedélyek beszerzése stb.);
- a termék forgalomba hozatalával kapcsolatos ügyintézés (adó, illeték, egyéb);
- a termék lerakodása a Vevő telephelyén.

3.3. Vevő jelen keretmegállapodásban rögzíti, hogy a teljesítés határideje írásbeli konzultációra történő felhívás esetén, valamint közvetlen megrendelés esetén egységesen 24 munkanap azzal, hogy írásbeli konzultáció során a Felek megegyezése alapján ettől a határidőtől el lehet térni.

Előteljesítést Ajánlatkérő elfogad. A teljesítési határidő közvetlen megrendelés esetén a megrendelés visszaigazolásától, írásbeli konzultáció esetén az egyedi szerződés mindkét Fél általi aláírásának napjától indul.

3.4. A jelen keretmegállapodás alapján szállítható termékek árát az 1. számú melléklet tartalmazza.

3.5. Eladó vállalja a jelen keretmegállapodás 1. számú mellékletében meghatározott termékek – a keretmegállapodás teljes időtartama alatti – folyamatos biztosítását Vevő részére.

3.6. Konkrét szállítási, teljesítési kötelezettséget a Kbt. 105. § (1) bekezdés b) pontja szerinti eljárás során a Vevő és a nyertes Eladó között létrejött Egyedi szerződés keletkeztet.

3.7. Az egyedi szerződés kötelező minimális adattartalmát a keretmegállapodás 5. számú melléklete, egyedi megrendelés kötelező minimális adattartalmát a keretmegállapodás 3. számú melléklete szerinti szerződésminta tartalmazza. A keretmegállapodás alapján az Eladó arra vállal kötelezettséget, hogy az írásbeli konzultáció eredményeképpen létrejött egyedi szerződést, valamint a közvetlen megrendelésben foglaltakat szerződésszerűen teljesíti.

3.8. A termék leszállítását a Vevő a keretmegállapodásból történő közvetlen megrendeléssel vagy az írásbeli konzultáció alapján rendeli meg. Az írásbeli konzultáció során a Vevő a Kbt. 105. § (3) bekezdésében meghatározott adatokat tartalmazó felhívást és részletes árazatlan ártáblát juttat az EKR rendszerben az Eladó EKR-ben rögzített kapcsolattartási címére. Az ajánlatadás elektronikus formában az EKR rendszerben történik.

3.9. Az Egyedi szerződésekben feltüntetett mennyiséghez képest az Eladó több vagy kevesebb mennyiség teljesítésére nem jogosult. A Vevő a többletmennyiség átvételét jogosult megtagadni, a kevesebb mennyiségben történő teljesítés esetén az Eladó szerződésszegésének következményeit az egyedi megrendelésben vagy szerződésben szereplő teljes kikötött mennyiség figyelembevételével köteles viselni.

3.10. Az Egyedi szerződések a keretmegállapodás elválaszthatatlan részét képezik. Az Egyedi szerződésekben nem szabályozott kérdésekben a keretmegállapodás rendelkezései irányadóak. A Felek kölcsönösen, kifejezetten lemondanak annak a jogáról, hogy az Egyedi szerződések létrejöttét és / vagy tartalmát megkérdőjelezzék.

5. ELLENTÉRTÉK

5.1. A közbeszerzési eljárás 1. részében ajánlattevők által megajánlott, jelen keretmegállapodás 1. számú mellékletében Eladónkként rögzített szerződéses ár tartalmazza a teljesítéssel, behozatallal, forgalomba hozatallal, kiszállítással kapcsolatban felmerülő összes költséget (vám, adók, díjak, illetékek, egyéb), a szállítási és csomagolási költséget, az eszközről való lerakodás költségét, a Vevő területén, továbbá a specifikációban leírtak szerinti dokumentálás és az EKÁER kötelezettségek teljesítésének költségét is, kivéve az általános forgalmi adót.

5.2. Eladó a keretmegállapodásos eljárás 2. része eredményeként megkötött Egyedi szerződésben meghatározott nettó szerződéses árakon (továbbiakban: szerződéses árak) vállalja jelen keretmegállapodás tárgyát képező termékek szállítását. A szerződéses árak a 2. részben közvetlen megrendelés esetén az 1. számú mellékletben szereplő árakkal azonosak, míg az írásbeli konzultációval lebonyolított 2. részben a Kbt. 105. § (4) bekezdésében foglaltak szerint a 1. számú mellékletben meghatározott árakhoz viszonyítva azonosak vagy a Vevő részére kedvezőbbek lehetnek.

5.3. A termékek szerződéses ára tartalmazza, továbbá a valamennyi termék tekintetében irányadó, Eladó által vállalt jótállás, valamint a jótállás keretében felmerülő javítás költségét is!

5.4. A keretmegállapodásban és az Egyedi szerződésekben minden árat nettó árként kell megadni.”

11. A dokumentáció részeként excel formában kiadott Árlista összesen 19805 darab tételt tartalmazott, a Flygt cikkszámok, és megnevezések megadásával, a többi oszlopot az ajánlattevőknek kellett kitölteni, egyebek mellett a következők szerint:

1	ÁRLISTA "Flygt szennyvíz szivattyú alkatrészek beszerzése" tárgyú közbeszerzési eljárásban				
2	Flygt cikkszám	Megnevezés	Egyenértékű termék megnevezése (adott esetben)	Egyenértékű termék cikkszáma (adott esetben)	Megajánlott egységár (nettó Ft)
3	800003	BALL BEARING			

...

...

19807	8202200	STICKER			
19808	Ajánlati ár (nettó Ft)*				0 Ft

* A sárga cellában szereplő összesített egységárat kell a Felolvasólapon feltüntetni.

12. A 2020. szeptember 17. 10:00 óra ajánlattételi határidőre 3 db ajánlatot nyújtottak be. Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben azt a tájékoztatást adta, hogy az eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege: nettó 200.000.000.-Ft.

A következő ajánlatok érkeztek:

	Előírt 12 hónap jótállási időn felül az ajánlatban nettó 10.000 Ft-ot meghaladó egységárral megajánlott termékekre vállalt többlet jótállási idő (0-24 naptári hónap) (hónap):	Ajánlati ár (nettó Ft):
Expert Plussz Víz és Szivattyútechnika Kft.	24	33.170.134.728
Tesbu-99 Villamosgépjavító Kft.	12	29.360.083.128
Xylem Water Solutions Magyarország Kft	24	35.622.854.594

13. Az ajánlatkérő két alkalommal hiánypótlási felhívást intézett a II. r. érdekelt ajánlattevő részére.

14. Az ajánlatkérő 2020. november 23-án küldte meg az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezést. Az ajánlatkérő a II. r. érdekelt ajánlattevő ajánlatát nyilvánította az eljárás nyertesévé.

Az összegezés VI.1.10) További információk pontja szerint:

„Ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 81. §-ának (4)-(5) bekezdésében foglaltakat, és az ajánlatok bírálatát (beleértve az adott esetben aránytalanul alacsony ár vagy költség vizsgálatát) az értékelést követően az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte el. Ajánlatkérő az értékelést követően megállapította, hogy a legjobb ár-érték arányú ajánlat a Tesbu-99 Villamosgépjavító Kft. ajánlata, és az általa megajánlott ajánlati ár nem minősül aránytalanul alacsonynak, az ajánlat nem tartalmaz teljesíthetetlen

kötelezettségvállalást sem. Tekintettel a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltak alkalmazására, az ajánlatkérő az alábbi ajánlattevők ajánlatát nem vonta bírálat alá:

1. Ajánlattevő neve: Expert Plussz Víz és Szivattyútechnika Kft.
2. Ajánlattevő neve: Xylem Water Solutions Kft.”

15. A kérelmező 2020. november 25-én iratbetekintési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő részére. Az iratbetekintésre 2020. november 26-án került sor.

16. A kérelmező 2020. december 1-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz.

17. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet a 2020. december 4-én megküldött válaszában elutasította, amelyben kifejtette, hogy „a jelen közbeszerzési eljárásban beérkezett három ajánlatot a felhívás VI.3) További információk 7. pontjában, valamint a Közbeszerzési dokumentum 1.14. Az ajánlatok bírálata pontjának első fordulatóban foglaltaknak megfelelően, melyek szerint alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésében foglaltakat, elsőként értékelte, és csupán az értékelési szempontok szerinti legkedvezőbb ajánlattevő, a Tesbu-99 Villamosgépjavító Kft. esetében végezte el a Kbt. 69. (1)-(2) bekezdésében, valamint a (4) bekezdésében foglalt bírálatot. Továbbá a Közbeszerzési dokumentum 1.11. Indokoláskérés pontjában első fordulója szerint a Kbt. 72. §-ában foglaltak szerinti, az aránytalanul alacsony árra vonatkozó bírálatot is csupán a Tesbu-99 Villamosgépjavító Kft. esetében végezte el.” Az ajánlatkérő nem tartotta indokoltnak a II. r. érdekelttől aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolást kérni, tekintettel arra is, hogy a Kbt. nem határoz meg konkrét százalékos korlátot, melynek átlépése esetén az ajánlatkérőnek kötelessége aránytalanul alacsonynak tekinteni az ajánlati árat, és indoklást kérni. A kérelmező a II. r. érdekelt ajánlati árát a közbeszerzés tárgyaként szolgáló alkatrészek gyártójának, az I. r. érdekeltnek a gyártói árlistájához viszonyította. Az ajánlatkérő tudomása szerint a gyártói árlista nem érhető el nyilvános felületen, azt a gyártótól kell igényelni, és minden érdeklődőnek, partnernek egyedileg küldi meg. A vizsgálat alapján megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő árlistájában szereplő alkatrészek több, mint háromnegyedének egységára mindössze 10%-kal vagy 20%-kal alacsonyabb, mint a kérelmező által benyújtott gyártói árlista, és mindössze a termékek kevesebb, mint negyede 50%-kal alacsonyabb, 50%-nál alacsonyabb pedig nincs a tételek között. Ez az eltérés nem nevezhető aránytalanul alacsonynak, mivel az I. r. érdekelt árlistája átlagosan 23%-kal alacsonyabb, mint a kérelmező által benyújtott gyártói árlista, azaz összességében maga a gyártó is hasonló kedvezménnyel adta meg az ajánlati árát.

A jogorvoslati kérelem

18. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2020. december 12-én nyújtotta be, amelyet 2020. december 21-én hiánypótol.

Kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és semmisítse meg az eljárást lezáró döntését és a döntés meghozatalát kösse ahhoz a feltételhez, hogy az ajánlatkérő hívja fel a jogszerűtlen módon nyertesnek nyilvánított II. r. érdekelt ajánlattevőt az ajánlatában szereplő termékek vonatkozásában a kirívóan alacsony ár miatti indokolás benyújtására.

A jogsértés tudomásra jutásának időpontja a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja alapján 2020.12.04. napja.

A megsértett jogszabályi rendelkezések: a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése, a Kbt. 72. § (1) bekezdése, a Kbt. 73. § (2) bekezdése, a Kbt. 79. § (1) bekezdése.

A Bíróság és a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlata egységes abban, hogy a becsült értéknél 20 % mértéktől alacsonyabb ajánlati ár, ha nem is minősül kirívóan alacsonynak, de azzal kapcsolatban az ajánlatkérőnek indokolás kérési kötelezettsége van.

A kérelmező arra a megállapításra jutott az iratbetekintés alapján, hogy a nyertes által megajánlott eszközök ajánlati ára mindösszesen 10 %-kal alacsonyabb a gyártói árakhoz képest, míg a magasabb árú termékek ellenőrzésénél azt a megállapítást tette, hogy ezen tételek vonatkozásában a nyertesként megjelölt ajánlattevő 50% mértékű kedvezményt biztosított a gyártói árlistához képest

Az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra válaszul az ajánlatkérő rögzítette, hogy nem vizsgálta a kirívóan alacsony árat és az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra figyelemmel sem vizsgálta meg azt, mivel álláspontja szerint ilyen kötelezettség nem terhelte.

Az ajánlatkérő alapvető megállapítása, hogy a becsült érték és a fedezet az eljárásban azonos. Ez a megállapítás abból ered, hogy a becsült értéket az ajánlatkérő elmulasztotta megállapítani, ezen kötelező eljárásán túllépett azzal, hogy a fedezetét tekinti becsült értéknek. Tehát, mivel nincs az eljárásban jogszerűen megállapított becsült érték, ezért ajánlatkérőnek nincs mihez viszonyítani az ajánlattevők ajánlatát.

Ezt a megállapítást arra alapozta, hogy az ajánlatkérő az eljárásban kiadott egy olyan árlistát, amelynek beárazását kérte, anélkül, hogy az árlistán szereplő tételek vonatkozásában az eljárás előkészítése körében megállapította volna azok és így az összesített becsült értéket. Ha ez megtörténik, akkor az ajánlatkérő már a bontáskor látta volna, hogy melyek azok az ajánlattevők és melyek azok a tételek, amelyek vonatkozásában indokolást kell kérnie a kirívóan alacsony ellenszolgáltatás miatt.

Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként egy keretszerződés kerül megkötésre, amelynek valamennyi tétele alapját képezi az egyedüli ár értékelési szempontnak, így azt lehet mondani, hogy nem lehet olyan alacsony ajánlat, ami miatt indokolást kellene kérni, hiszen a legalacsonyabb ár mindig magasabb, mint a becsült érték.

Elfogadta, hogy az eljárás becsült értéke 200 millió forint, azonban az ajánlatkérőnek az eljárás előkészítése körében az összesített becsült értéket is meg kellett volna határozni, mert akkor rendelkezésre állna egy összehasonlítási alap, amely alkalmas lenne az ajánlatban megajánlott egyes eszközök árainak a megítélésére, abból a szempontból, hogy az kirívóan alacsony vagy sem.

A becsült érték megállapításának jogszerűtlensége és az összesített becsült érték figyelmen kívül hagyása miatt az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, mivel nem vizsgálta meg, hogy az ajánlat megfelel-e a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdését, mivel nem kért indokolást az ajánlat lényeges ajánlati elemeit megalapozó árakkal kapcsolatban, megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdését, mivel nem nyilvánította a II. r. érdekelt ajánlatát érvénytelenné arra hivatkozással, hogy az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, valamint megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését, mivel érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőt nyilvánított az eljárás nyertesévé.

Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő bírálat alá nem vont ajánlatokat vett figyelembe az egyösszegű megajánlás kirívóan alacsony voltának vizsgálata körében, valamint, hogy nem az árlista egyes tételeit vetette össze, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

Feltételezhető, hogy közel további 10.000 db tétel esetén legalább további 2.000 db tétel lehet irreálisan alacsony, amit nem tudott megvizsgálni.

19. A kérelmező a hiánypótlásában 1. kérelmi elemként a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének, a 2. kérelmi elemében a Kbt. 72. § (1) bekezdésének, a 3. kérelmi elemében a Kbt. 73. § (2) bekezdésének a megsértését állította az ajánlatkérővel szemben, lényegében a kérelemben kifejtett indokok alapján. Nyilatkozott, hogy a jogorvoslati kérelemhez csatolt gyártói árlista a gyártóval fennálló szokásos üzleti kapcsolata során - mint minden évben - került a részére elektronikus úton megküldésre, azonban a kérelmező ezt nem dokumentálta.

20. A kérelmező 2021. január 19-én nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő nem végzett az észrevételében előadott további bírálati cselekményeket, vagy azt jogszerűtlenül tette meg, mivel ebben az esetben vissza kellett volna térnie a bírálati szakaszba.

Az ajánlatkérő észrevétele

21. Az ajánlatkérő az észrevételében alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

22. Előadta, hogy a jogorvoslati eljárásra tekintettel fel kívánta függeszteni az eljárást, ugyanakkor az EKR a felfüggesztésre az összegezés kiküldését követően nem biztosít lehetőséget.

23. Hivatkozott arra, hogy a döntőbizottsági határozatok alapján az ajánlatkérőnek abban az esetben kell aránytalanul alacsony ár vizsgálatot kezdeményeznie, amennyiben az értékelési szempont szerinti összesített ár önmagában jelentősen eltér a becsült értékhez vagy a beérkezett árajánlatokhoz képest és csak ezen feltétel teljesülése esetén van lehetőség arra, hogy az összesített ár egyes tételeit egyenként vizsgálat alá vonja. Ennek kapcsán utalt a Döntőbizottság D.177/18/2020 számú határozatára is.

Az ajánlatkérő elvégezte az értékelés szerinti legkedvezőbb ajánlattevő esetében mind a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerinti, mind a Kbt. 72. §-a szerinti vizsgálatot. Az ajánlatkérő elvégezte valamennyi egységár tételes vizsgálatát is a Kbt. 72. § szerinti indokláskérési kötelezettség szükségessége vonatkozásában, mely alapján arra a megállapításra jutott, hogy az ajánlat nem tartalmaz aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást még az egységárak szintjén sem.

A gyártói árlista szerinti árak vonatkozásában nem mondhatjuk azt, hogy ezek lennének azok az árak, amelyeket általában ekkora mennyiség mellett kérnek a piacon, de azt még inkább nem, hogy a gyártói listaárak elsődlegességet élveznek - a becsült érték meghatározás szempontjából - az adott eljárás specifikumaira tekintettel kialakított ajánlati árakkal szemben.

Az eljárás becsült értékének meghatározása körében kifejtette, hogy a Kbt. 16. §-ának megfelelően elsődlegesen a becsült értéket nem az értékelési szempontokhoz, hanem a

megkötendő keretmegállapodás maximális értékéhez kellett igazítani. A Kbt. alapján egyetlen egy becsült érték fogalom létezik, nincs olyan, hogy értékelési szempont vagy szerződéses érték szerinti becsült érték. A Kbt. 16. §-a alapján az ajánlatkérőnek az eljárás becsült értékét az adott keretmegállapodás alapján kifizethető maximális összegnek megfelelő értékben kellett meghatározni. A fenti szabályokat figyelembe véve az ajánlatkérőnek tehát az volt a feladata, hogy megállapítsa a Keretmegállapodás (a továbbiakban: KM) hatálya alatt várhatóan felmerülő beszerzési igényeinek az ellenértékét, vagyis azt, hogy mekkora keretösszegű keretmegállapodás megkötése nyújtana biztonságot a KM tárgyat képező alkatrészigények kielégítésére.

A keretmegállapodások lényege ugyanis éppen az, hogy az ajánlatkérőnek nem kell tudnia, hogy annak alapján bizonyosan milyen mennyiségben és összetételben fog vásárlásokat eszközölni a konzultációk/megrendelések alapján, csak azt kell felmérnie, hogy adott időszak alatt mi az a maximális érték, amiért megrendelést eszközölhet. Ezt pedig csak úgy lehet felelősséggel meghatározni, hogy az ajánlatkérő felméri a korábbi tapasztalatai alapján a beszerzési igényét, továbbá figyelembe veszi a jövőbeli változásokat, akkor amikor megállapítja azt az értéket, ami bizonyosan elég lesz az ajánlatkérő alkatrészigényének kielégítésére. Ez az érték a keretmegállapodás keretösszege, mely a Kbt. 16. § szerinti fogalom meghatározás alapján egyben a keretmegállapodásos eljárás becsült értéke is.

A keretösszeg, vagyis a becsült érték meghatározásához az ajánlatkérő a fentieknek megfelelően összeállította a korábbi években leggyakrabban beszerzésre került alkatrészek listáját, mely listára vonatkozóan a Kbt. 28. § (2) bekezdésének megfelelően indikatív ajánlatokat kért be. A beérkezett árajánlatok alapján megállapította, hogy azok átlaga két évre vetítve nettó 139.359.007.-Ft. Az ajánlatkérő ugyanakkor számolt azzal, hogy a szivattyúállomány folyamatos bővülésével az alkatrészigénye az előzetes számítások szerint 30 %-kal növekedni fog, így a becsült értéket nettó 200.000.000.-Ft-ra kerekítette, és ebben az összegben határozta meg a rendelkezése álló fedezetét is, tekintettel arra, hogy ez az összeg lett a keretmegállapodás keretösszege.

Fentiekből tehát egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő a körülményeihez mérten a lehető legmondosabban, a Kbt. 16. § és 28. § -rendelkezéseinek megfelelően járt el a becsült érték meghatározásakor, és nem a becsült értéket igazította a fedezethez, hanem éppen fordítva, a fedezetet igazította a becsült értékhez.

Nem állja meg a helyét azon kérelmezői állítás sem, miszerint az aránytalanul alacsony ár kizárólag a becsült értékhez viszonyítva vizsgálható.

Az ajánlatkérő a vizsgálat keretében megállapította mind a 20.000 tétel vonatkozásában a beérkezett árajánlatok egységárainak átlagát és ezen átlagárak vonatkozásában vizsgálta meg a nyertes ajánlattevő egységárait a tekintetben, hogy indokolt-e az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. Az ajánlatkérő erről kimutatást is mellékelte az észrevételéhez. Az összehasonlítás eredményeként megállapításra került, hogy a közel húszezer tételből mindösszesen 125 db (zöld és sárga tételek együtt) olyan tétel van, mely 20%-nál alacsonyabb az átlag egységárakhoz viszonyítva. Ebből a 125 db tételből ugyanakkor 67 db (sárga tételek) olyan tétel van, ahol a 20 %-os eltérés kizárólag abból ered, hogy a kérelmező ajánlattevő ajánlati egységára irreálisan magas a másik kettő ajánlathoz képest, így ezek nem vehetők figyelembe az aránytalanul alacsony ár vizsgálatánál (irreális ár alatt jelen összehasonlításban a gyártó által az ajánlatban beadott árakhoz képesti legalább 300 %-os eltérést értette.)

A fentieknek megfelelően tehát a 20.000 tételből összesen 58 db (zöld tételek) olyan tétel szerepel az árlistában, ahol a beérkezett és figyelembe vett átlagáraktól legalább 20 %-kal eltér a nyertes ajánlattevő általi megajánlása. Hozzátette, hogy ezen eltérések sem olyan mértékűek, amik alapján az ajánlatkérőnek számolnia kellene a kérdéses tételek szállításának adott áron történő teljesíthetőségével, hiszen az 58 db tétel közül 32 db tétel 20-30 % közötti, 21 db tétel 31-40 % közötti, míg 5 db tétel 41-44 % közötti eltérést mutat az átlagárhoz képest, 50 %-os eltérés egyik tétel vonatkozásában sem mutatkozik. Hasonló eredményre jutunk, ha nem csak a darabszámot, hanem a kérdéses tételek összárát viszonyítjuk az értékelési szempont szerinti nettó ajánlati összárhoz. Az 58 db tétel átlag egységárának összege 85.152.666.-Ft, ami az értékelési szempontok szerinti ajánlati összárak átlagárának, azaz a 32.717.690.817.-Ft-nak összesen 0,25 %-át teszi ki. Ha a nyertes ajánlattevő erre az 58 db tételre a megajánlott ár többszörösét adta volna meg az ajánlatában, az értékelési sorrenden az sem változtatott volna.

24. Az ajánlatkérő a 2021. január 13-án benyújtott észrevételéhez csatolta a becsült érték meghatározása céljából három gazdasági szereplőnek kiküldött indikatív ajánlatkérést, mely tartalmazza az elmúlt évek tapasztalati szerinti leggyakrabban használt alkatrészek listáját, valamint azok becsült éves előfordulási gyakoriságát darabszám szerint. Ajánlatkérő ezen listára kérte megadni az indikatív ajánlatokat. A három felkért gazdasági szereplőből ketten nyújtották be indikatív ajánlatukat, ezen ajánlatokat is csatolta. Az indikatív ajánlatok összesítésre kerültek, melyről szintén benyújtotta az elkészített táblázatot.

A becsült érték nyilatkozat az eljárás EKR felületén az Előkészítés eljárási cselekményben megtalálható.

Nyilatkozott, hogy a megajánlott egységárak teljesíthetőségét az ajánlatkérő a bírálat során maradéktalanul és többféleképpen vizsgálta, mely vizsgálatok között szerepelt a becsült érték meghatározása tekintetében beérkezett indikatív ajánlatok egységáraival összevetve is egy részletes kimutatás. Ennek alátámasztásaként megküldte az Árvizsgálat becsült érték alapján megnevezésű dokumentumot, melyben három szempontból is vizsgálat alá kerültek az egységárak. Ezen három szempont a következő:

1. A II. r. érdekelt ajánlatának árvizsgálata a becsült értékre beérkezett indikatív ajánlatok átlag egységáraihoz viszonyítva,
2. Indikatív ajánlatok súlyozott (azaz mennyiséggel felszorozott) átlagárának aránya a nyertes ajánlattevő ajánlati árához képest,
3. A közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlati egységárak vizsgálata az indikatív ajánlatkérésében vizsgált cikkszámok vonatkozásában

Az 1. és 2. összehasonlítás eredményeként megállapította, hogy - amennyiben kizárólag a becsült érték meghatározásához alkalmazott tételismételt vesszük figyelembe - a 200 tételből kizárólag a 66-71. sorszámú tételek vonatkozásában merülhetne fel az aránytalanul alacsony ár miatti indoklás-kérés, tekintettel arra, hogy kizárólag ezek a tételek alacsonyabbak a beérkezett indikatív árajánlatokban szereplő egységárak átlagától. Itt első ránézésre jelentős, 80 %-os negatív irányú eltérés figyelhető meg az átlagárhoz képest, ugyanakkor ezen nagymértékű eltérés kizárólag annak köszönhető, hogy az I. r. érdekelt ezen tételek vonatkozásában közel 10 szeres árat adott mind a kérelmező indikatív ajánlatához, mind pedig később a közbeszerzési eljárásban a saját ajánlatához képest is. Ugyanezen tételre, azaz a 66-71. sorszámú tételre a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlati egységárhoz, illetve azok átlagához viszonyítva megállapítható, hogy a II. r. érdekelt az átlagáraktól nem, hogy alacsonyabb, hanem magasabb egységárakat

adott meg az ajánlatában, így aránytalanul alacsony ár miatti indokláskérési-kötelezettség ezen tételek vonatkozásában sem állt be.

A 3. számú összehasonlítás alapján ugyancsak kijelenthető, hogy aránytalanul alacsony ár miatti indokláskérésnek helye nem volt, tekintettel arra, hogy a II. r. érdekelt közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatában valamennyi egységár meghaladta az indikatív árajánlatkérésben is szereplő tételekre vonatkozóan beérkezett ajánlatokban szereplő átlagegységárok mértékét.

A táblázatban pirossal jelzett tételeket az ajánlatkérő nem vette figyelembe az árak vizsgálatakor, mivel ezen tételek az indikatív ajánlatkérésben a gyártó korábbi cikkszamaival szerepeltek, mely cikkszámok az eljárás megindítását megelőzően módosultak, így a közbeszerzési eljárásban kiadott árlistában már az új cikkszámok kerültek feltüntetésre. Amely tételek esetében az ajánlatkérő meg tudta állapítani, hogy az indikatív árajánlatkérésben szereplő, de időközben megváltozott cikkszám szerinti tétel a közbeszerzési eljárásban kiadott árlista mely cikkszám szerinti tételének feleltethető meg, ott ez a cikkszám az Új cikkszám oszlopban szerepel.

A hivatalbóli kiterjesztés

25. A Döntőbizottság 2020. január 21-én a D.532/15/2020. számú végzésével értesítette a feleket, hogy a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást kiterjeszti annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során megsértette-e a Kbt. 28. § (1) bekezdését, mert az sértheti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét vagy érdemben kihathatott az ajánlatkérő döntésére.

Az ajánlatkérő hivatalbóli kiterjesztésre benyújtott észrevétele

26. Ajánlatkérő 2021. január 21-én fenntartotta az észrevételének 3. kérelmi elemre vonatkozó megállapításait.

Másodsorban az ajánlatkérő az alábbiakat adta elő:

Az eljárás előkészítése során azért döntött a keretmegállapodás megkötése mellett, mert a beszerzési igénye nem volt pontosan előre meghatározható, sem a mennyiség, sem a bizonyosan lehívandó termékkör vonatkozásában. Az alkatrészek ugyanis előre nem látható meghibásodások esetén szükségesek, így az ajánlatkérő nem tudja meghatározni, hogy a többszázféle szivattyújának a többezerféle alkatrésze közül a keretmegállapodás hatálya alatt pontosan melyik és mikor, illetve milyen mennyiségben fog meghibásodni. Ajánlatkérő számba vette annak lehetőségét, hogy megpróbálja előre meghatározni azon alkatrészek körét, melyekre szüksége lehet, azonban nagy kockázatott látott abban, hogyha kimarad valamely, a későbbiekben felmerülő igény, akkor azt hogyan tudja majd a jogszabályok és az egybeszámítási szabályok maradéktalan betartásával megfelelő időben beszerezni. Életszerűtlen lett volna néhány igényt azért uniós eljárásrendben kielégíteni, mert azok kimaradtak a keretmegállapodásból, ugyanakkor az időben gyorsabb szerződésmódosítás sem lett volna minden esetet lefedően jogszabálynak megfelelő megoldás.

Ahogy az a „A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a keretmegállapodásokkal kapcsolatos egyes kérdésekről (KÉ 2019. évi 106. szám, 2019. június 4.)” című útmutatóban is szerepel: „A keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás kifejezetten alkalmas az előre pontosan meg nem határozható beszerzési igények

kielégítésére.”. Ajánlatkérő a fentieket figyelembevéve döntött a keretmegállapodásos eljárás lefolytatása mellett, és pontosan meghatározta azon alkatrészek körét, melyekre a keretmegállapodás 2 éve alatt potenciális igénye merülhet fel. Tekintettel arra, hogy a gyártó valamennyi terméke (alkatrésze) potenciális alkatrésznek minősül, az ajánlatkérő az ajánlatok teljeskörű összehasonlíthatósága érdekében csak olyan ártáblázatot adhatott ki az ajánlattevők részére beárazás céljából, amely valamennyi olyan terméket tartalmaz, amely a keretmegállapodás hatálya alatt a KM terhére lehívásra kerülhet. Ez szükségszerűen azt eredményezte, hogy az értékelési szempont szerinti összár nem alkalmas arra, hogy a Kbt. szerinti becsült értékkel önmagában összehasonlításra kerüljön. Megjegyezte, hogy ez a jelenség – azaz, hogy az értékelési szempont alapját képező tételek mennyiségének értéke meghaladja a rendelkezésre álló keretösszeg, azaz a becsült érték mértékét - számos ajánlatkérő eljárásában megfigyelhető, ez a jogalkalmazók között a keretmegállapodások esetében általánosan alkalmazott gyakorlat.

Másrészről ugyanakkor a beszerzési igény keretmegállapodásos eljárásnak megfelelő pontos meghatározásán és az ahhoz illeszkedő értékelési szempont kidolgozásán túl, ajánlatkérőnek meg kellett felelnie a Kbt. 28. § (2) bekezdésében, valamint a Kbt. 18. § (1) bekezdésében foglaltaknak is. Ajánlatkérő a fenti rendelkezéseknek való megfelelést oly módon valósította meg, hogy összeállította a korábbi években leggyakrabban beszerzésre került alkatrészek listáját, mely listára vonatkozóan a Kbt. 28. § (2) bekezdésének megfelelően indikatív ajánlatokat kért be. A beérkezett árajánlatok alapján megállapította, hogy azok átlaga két évre vetítve nettó 139.359.007 Ft. Az ajánlatkérő ugyanakkor számolt azzal, hogy a szivattyúállomány folyamatos bővülésével az alkatrészigénye az előzetes számítások szerint 30%-kal növekedni fog, így a becsült értéket nettó 200.000.000.-Ft-ra kerekítette. Ajánlatkérő tehát mind a Kbt. 18. § (1) bekezdése szerinti, mind a Kbt. 28. § (1) és (2) bekezdése szerinti tételes jogi rendelkezéseknek megfelelt azáltal, hogy meghatározta a beszerzési igényét, ennek alapján indikatív árajánlatokat kért be, majd azok alapján megállapította a keretmegállapodás keretösszegét, mely egyben annak becsült értékét is jelentette a Kbt. 18. § (1) bekezdés alapján. Azáltal pedig, hogy az ajánlatkérő bekérte az indikatív ajánlatokat a legjellemzőbben előforduló termékekre, megteremtette annak a lehetőségét, hogy ezek összevetésre kerülhessenek a tényleges ajánlati árakkal az eljárás aránytalanul alacsony árra vonatkozó bírálati szakaszában. Ezen indikatív ajánlatok képezték a későbbi árvizsgálat másik pillérét, az eljárásban beérkezett ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlati árak vizsgálata mellett.

Ajánlatkérő a megfelelő előkészítést követően az eljárás bírálatra nyitva álló szakaszaiban elvégezte a II. r. érdekelt ajánlattevő ajánlatában szereplő árainak vizsgálatát számos szempont szerint:

- Nettó ajánlati összár vizsgálata a beérkezett ajánlatokban szereplő nettó ajánlati összárakhoz képest.,
- Nettó ajánlati egységárak vizsgálata a beérkezett ajánlatokban szereplő nettó ajánlati egységárakhoz képest.
- Nettó ajánlati összár vizsgálata az indikatív ajánlatokban szereplő nettó ajánlati összárak átlagához képest.
- Nettó ajánlati egységárak vizsgálata az indikatív ajánlatokban szereplő egységárak átlagához képest.

Az előzetes vitarendezésre adott válaszban, valamint a jogorvoslati kérelemre tett észrevételek alapján bemutatta, hogy valamennyi vizsgálat arra vezetett, hogy a II. r. érdekelt ajánlati ára, sem az azt megalapozó egységárai nem tekinthetők aránytalanul

alacsonynak, így indoklaskérésnek nem volt helye. Az árvizsgálat eredményét az sem tette volna megalapozottabbá, ha az ajánlatkérő az eljárás előkészítő szakaszában a teljes, közel 20 ezer darabos alkatrészlistára bekéri az indikatív egységárakat, tekintettel arra, hogy azokban vélelmezhetően ugyanúgy jelen lettek volna a kérelmező által alacsony árúak vélt tételek, mely által az azokhoz való viszonyítás sem lett volna alkalmasabb önmagában az esetlegesen aránytalanul alacsony árak kiszűrésére. Nem vitatta, hogy a teljes közel 20 ezer soros tételista indikatív ajánlatok keretében történő bekérése további támpontot adhatott volna az ajánlatkérő számára az aránytalanul alacsony árak vizsgálatára vonatkozóan, ugyanakkor annak hiánya álláspontja szerint önmagában nem alapozhatja meg a Kbt. 28. § (1) bekezdésének megsértését, akkor, amikor az ajánlatkérő mind a becsült érték meghatározásánál, mind az aránytalanul alacsony ár vizsgálatánál - a fentiekben kifejtettek és a korábbi észrevételekben részletezettek szerint - teljesítette a Kbt. tételes jogi, valamint alapelvi rendelkezéseit és ennek eredményeként nyertesként hirdette ki az értékelési szempont szerinti 1. helyen álló ajánlattevőt, akinek ajánlatáról egyébként tényszerűen megállapítható, hogy nem tartalmaz aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást.

Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel a jogorvoslati eljárás megszüntetését is kérte.

27. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kiterjesztésre a 2021. február 3-i észrevételében előadta továbbá, hogy az I. r. érdekelt által is hivatkozott gyártói árlista nyilvánosan nem elérhető, az csak a viszonteladók kérésére, egyedileg kerül megküldésre az egyes partnerek részére, ezáltal nem állapítható meg minden kétséget kizáróan, hogy valamennyi partner számára ugyanazok az egységárak képezik a gyártói kedvezmény mérték alapját. Ennek megfelelően nem lehet következtetéseket levonni az I. r. érdekelt által hivatkozott 18 % és 35 %-os kedvezménytartományon kívül eső egységárakról sem, tekintettel arra, hogy azok bázisárát nem tudható biztosan, így arra alapozva nem lehet elmarasztaló döntést hozni az ajánlatkérővel szemben. Kiemelte, hogy maga a gyártó sem tesz egyértelmű kijelentést annak vonatkozásában, hogy az egyes partnerei részére ne biztosítana adott esetben 35 %-os kedvezmény mértéknél többet, ezáltal a gyártó által meghatározott, viszonteladók részére egyesével közölt, nem nyilvános listaár továbbra sem lehetett a beérkezett ajánlatokban szereplő ajánlati árak teljesíthetőségének vizsgálati alapja.

Az I. r. érdekelt késve és alaptalanul hivatkozik arra, hogy a közel 20.000 db-os árlista beárazása nem alkalmas arra, hogy a ténylegesen legalacsonyabb árú ajánlatot kiválassza az ajánlatkérő.

Késve hivatkozik rá azért, mert az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen meghatározásra került az értékelési szempontrendszer, annak kapcsán sem kiegészítő tájékoztatás-kérésben, sem előzetes vitarendezési kérelemben nem tett észrevételt sem a kérelmező, sem pedig a 3. helyezett gyártó ajánlattevő. Amennyiben az eljárás megindításától kezdve ismertté vált értékelési szempontrendszer valamely gazdasági szereplő véleménye szerint alkalmatlan a Kbt. szerinti alapelvek és értékelési szempontokkal szemben előírt követelmények teljesítésére, úgy ajánlattétel helyett kiegészítő tájékoztatás-kérés vagy előzetes vitarendezés keretében kellett volna jeleznie az ajánlatkérő számára, hogy a feltételek nem alkalmasak a megfelelő ajánlattétel biztosítására. Tekintettel arra, hogy erre vonatkozó észrevétel az ajánlattételi szakaszban nem érkezett, feltételezhető, hogy valamennyi érdekelt gazdasági szereplő elfogadta és megfelelőnek találta az ajánlatkérő értékelési szempontrendszerét. A Kbt. 148. § (3) és (7) bekezdése meghatározza, hogy a közbeszerzési dokumentumok vonatkozásában azok rendelkezésre bocsátásától számított 15. napig, de legkésőbb az

ajánlattételi határidő lejártát megelőző 5. napig lehet jogorvoslati kérelemmel élni. Éppen azért, hogy az ajánlatkérőnek legyen lehetősége az esetleges jogsértések kezelésére, valamint azért, hogy az ajánlattételi határidő lejárta után- a nyertesként való kihirdetés esélyének elvesztését felismerve - ne hivatkozassanak utólag arra az egyes ajánlattevők, hogy a közbeszerzési dokumentumok egyes elemei okozták a nem 1. helyen történő kihirdetésüket. Ezen rendelkezések biztosítják, hogy a gazdasági szereplők felelősséggel tegyenek ajánlatot és a tisztességes verseny érdekében az azt befolyásoló körülményekkel kapcsolatos észrevételüket megfelelő időben tegyék meg az ajánlatkérő számára. Mindezekre tekintettel elfogadhatatlan az I. r. érdekelt ez irányú észrevétele az eljárás jelenlegi szakaszában.

Az I. r. érdekelt hivatkozása továbbá alaptalan azért is, mert az ajánlatkérő értékelési szempontrendszere a beszerzési tárgy és szerződéses konstrukció ismeretében teljes mértékben indokolt, a közel 20.000 db-os árlista beáraztatásán kívül az ajánlatkérőnek nem volt más lehetősége a legjobb ár-érték arányú ajánlat kiválasztására. A Gyártó az értékelési szempontrendszer hibájának alátámasztása érdekében jelzi, hogy 20.000 db cikkből kb. 4.000 db került megrendelésre az elmúlt években. Igen, értelemszerűen 200.000.000 Ft-os keretösszeg esetében nem feltételezhető, hogy mind a 20.000 db tétel megrendelésre kerül. A 20.000 db-os lista beáraztatására azért volt szüksége az ajánlatkérőnek, mert nem láthatja előre, hogy a meglévő, rendkívül heterogén összetételű szivattyúállományának mely alkatrésze fog meghibásodni a szerződés hatálya alatt, ennél fogva csak úgy tudott biztonsággal keretmegállapodást kötni, hogy valamennyi lehetséges terméket szerepeltet az árlistában. Hangsúlyozta, hogy éppen ezért, a beszerzési igényének bizonytalansága miatt indított keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárást, amely eljárásfajta éppen arra szolgál, hogy az ilyen bizonytalan beszerzési igények megvalósításra kerülhessenek. A keretmegállapodás egyik sajátossága, hogy az ajánlattevőknek azon kockázat vállalása mellett kell ajánlatot tenniük, hogy a „meghirdetett” keretösszegeből az ajánlatkérő egyoldalú döntése alapján akár egy forint sem kerül lehívásra. De azt a kockázatot is be kell vállalniuk, hogy a keretmegállapodás mellékletét képező összes termékből az ajánlatkérő összesen 2 vagy 3 darabra költi el a teljes keretösszeget, ilyen szempontból pedig akkor mindegy, hogy az ajánlatkérő 2.000 db vagy 20.000 db terméket áraztat be. A Kbt. egyenlő bánásmódra, esélyegyenlőségre és versenytisztaságára vonatkozó alapelvei maximálisan érvényesültek azáltal, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen közölte, hogy keretmegállapodást kíván kötni, mekkora keretösszeget fog maximálisan elkölteni, és meghatározta, hogy ennek a keretösszegnek a terhére a közel 20.000 db-os tételista bármely termékére, bármilyen mennyiségben adhat lehívást. Ezen előre közölt feltételeket az ajánlattételi szakaszban a gazdasági szereplők is megismerték, azt elfogadták és ennek tudatában tették meg ajánlatukat. Megjegyezte, hogy amennyiben az ajánlatkérő az I. r. érdekelt által hivatkozott 4.000 db termék beáraztatása mellett döntött volna, akkor is ugyanúgy fennállna a becsült érték és az értékelési szempont szerinti ár mértékének és vetítési alapjának eltérősége, azzal, hogy ez esetben még az a veszély is fennállna, hogy bizonyos jövőben szükségessé váló tételek hiányoznának a megkötött keretmegállapodásból, amely által értelmetlenné válna egy keretmegállapodásos vagy bármilyen közbeszerzési eljárás lefolytatása.

A becsült érték és annak alátámasztása vonatkozásában pedig már többször kifejtette, hogy az ajánlatkérő a Kbt. tételes jogi rendelkezéseinek kívánt megfelelni azáltal, hogy a keretmegállapodás keretösszegét határozta meg becsült értéként, és annak alátámasztása körében indikatív ajánlatokkal azt támasztotta alá, hogy a keretmegállapodás hatálya alatt várható beszerzési igényéhez mekkora keretösszeg szükséges. A II. r. érdekelt ajánlati árait

pedig összevetette mind az indikatív ajánlatokban szereplő ajánlati árakkal, mind a beérkezett ajánlati árakkal, így teljesítve az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára vonatkozó kötelezettségét.

A hivatalbóli kiterjesztésre az I. r. érdekelt, a Kbt. 154. § (1c) pontja szerinti érdekeltként a következő észrevételt terjesztette elő

28. A tárgyi közbeszerzési eljárás keretében az ajánlatkérő részéről kifejezett elvárásként került meghatározásra, hogy eredeti, gyári alkatrész árait kell figyelembe venni, megajánlani, vagy műszakilag egyenértékű kiváltó alkatrész esetén a Flygt szivattyúk gyártója (Xylem Water Solutions Manufacturing AB (361 80 Emmaboda, Sweden)) vagy annak hivatalos forgalmazója által kiállított egyenértékűség igazolást szükséges benyújtani az ajánlattal.

Az I. r. érdekelt a Flygt szennyvíz szivattyúk és alkatrészek hivatalos magyarországi fogalmazójaként nem kapott felkérést és nem állított ki egyenértékűségi igazolást egyetlen ajánlattevő részére sem.

Ezek alapján feltételezte, hogy minden ajánlattevő eredeti Flygt gyári alkatrészekre adott ajánlatot, és ez alapján az ajánlatkérő biztonságos és optimális üzemre számíthat a víz- és szennyvízkezelés területén felhalmozott mérnöki szakértelmének köszönhetően.

A közbeszerzési eljárás során értékelési szempontként meghatározott Alkatrész árlista megegyezik az I. r. érdekelt által használt, a kulcs vásárlói számára nyilvános alkatrész árlistával, amelynek esetében az alkatrész listaárak összege 51.698.443.320.-Ft.

Ez a tény lehetőséget biztosíthatott az ajánlatkérő részére a közbeszerzési eljárás előkészítése során a becsült érték meghatározására.

Az I. r. érdekelt benyújtott ajánlat (35.622.854.594.-Ft) minimum 18%, maximum 35%, sávós, különleges kedvezményt tartalmazott, amelyet 100%-ban, minden egyes cikkszámra vonatkozóan fenntartott és teljesíteni tud.

Megítélése szerint, amit az ajánlatkérő „Kimutatás átlagárakhoz viszonyításról” című dokumentuma támaszt alá, mind az első, mind a második helyezett ajánlata tartalmaz olyan elemeket, amelyek esetében az I. r. érdekelt alkatrészlista listaáraihoz képest viszonyított kedvezmény kisebb, mint 18%, amely hátrányos az ajánlatkérő számára, illetve ugyanez a kedvezmény nagyobb, mint 35%, ami pedig nem teljesíthető, tehát fiktív ajánlatnak tekinthető.

Az értékelési szempontként alkalmazott Xylem Flygt alkatrész árlista 19.805 cikket tartalmaz, amely között olyan cikkek is vannak, amelyek az ajánlatkérő telepített gépparkja alapján, vagy egyéb gyakorlati szempontok szerint teljesen irreleváns. Tájékoztatásul közölte, hogy az árlistán szereplő 16.500 cikkből az elmúlt 4 évben egyetlen darab sem került értékesítésre.

A 19.805 cikket tartalmazó árlista alkalmazása, mint értékelési szempont, lehetőséget biztosított a közbeszerzési eljárásban az eredmény manipulálásra és nem garantálja, hogy az ajánlatkérő a ténylegesen legalacsonyabb árat adó szervezetet kiválassza.

Magyarország jelentős vízműveinek többségét az I. r. érdekelt látja el cserealkatrészekkel és elkötelezett abban, hogy komplex szolgáltatás keretében a legmagasabb szintű szolgáltatást nyújtsa:

- A legfontosabb cserealkatrészek mindig elérhetők
- Gyors átfutási időt biztosít a szervizhez szükséges csereegységek esetén
- Csökkenti az üzemleállások valószínűségét
- Javítja a kiszállítási időt
- Maximális biztonságot nyújt
- Garantált a gyári alkatrészellátás
- Közvetlen kiszállítás biztosítja a legrövidebb szállítási időt és elérhetőséget.

A hivatalbóli kiterjesztésre a II. r. érdekelt, a Kbt. 154. § (1c) pontja szerinti érdekeltként a következő észrevételt terjesztette elő

29. A kérelmező elsődleges kérelmi eleme arra vonatkozik, hogy álláspontjuk szerint az ajánlatkérő elmulasztotta alkalmazni a Kbt. 72. § (1) bekezdését. E körben semmilyen jelentősége nincs, hogy mely ajánlattevő, mely árképzési metódus alapján alakította ki az árait. Éppen ezért az I. r. érdekelt hivatalbóli kiterjesztésre benyújtott észrevételeihez sem lehet érdemi észrevételt fűzni, mert az általa beadott irat nem arról szólt, hogy az ajánlatkérőnek alkalmaznia kellett volna vagy sem a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokolás kérését.

Hozzáfűzte, hogy az ajánlata kidolgozása során figyelembe vette az ágazatban eltöltött közel 25 éves szakmai tapasztalaton alapuló alkatrészec piaci lehetséges forgalmát, mely tény egyáltalán nem jelenti, nem jelentheti azt, hogy az eredmény manipulálására törekedett.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő jogszerűen járt el, amikor az ajánlatát oly módon hirdette ki érvényesnek, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint indokolást kért volna, minthogy erre semmilyen körülmény nem készítette.

Annak megítélésekor, hogy a szerződés az adott ajánlati áron megvalósítható-e, az ajánlatkérőnek differenciált vizsgálatot kell elvégezni a tapasztalatai alapján, melynek keretében különösen támaszkodhat a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, valamint a piaci viszonyokra, azaz annak vizsgálatakor, hogy egy ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz-e vagy sem, a fenti tényezőket kell figyelembe venni.

Az ajánlatkérő ezt a vizsgálatot az eljárás során elvégezte, ahogyan az az ajánlatkérői észrevételekből kiderül.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

30. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Rész XVI. fejezete szerinti nyílt eljárást indított keretmegállapodás első részében. A Kbt. 115. § (1) bekezdés b) pontjára alapított eljárását 2020. augusztus 17-én indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottsága Kbt. e napon hatályos rendelkezései alapján folytatta le a vizsgálatot.

A közbeszerzési eljárás jogalapjaként a felhívásban az Európai Parlament és a Tanács 2014. február 26-i 2014/25/EU (ún. közszolgáltatói) irányelvet (a továbbiakban: 2014/25/EU irányelv) jelölte meg az ajánlatkérő.

31. A Döntőbizottság először a közbeszerzési eljárás előkészítését érintő hivatalbóli kiterjesztés körében folytatta le a vizsgálatot.

32. A Kbt. hivatalbóli kiterjesztésre vonatkozó rendelkezései a következőket mondják ki:

A Kbt. 3. §-a értelmében e törvény alkalmazásában:

22. közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós szerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése;

A Kbt. 28. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a szerzés tárgyra és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - szerzés tárgyra tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a szerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelés módszerét is.

33. A közbeszerzési eljárás jogalapjaként megjelölt 2014/25/EU irányelv III. FEJEZET Az eljárás menete 1. szakasz Előkészítés 58. cikke értelmében:

Előzetes piaci konzultációk

A közbeszerzési eljárás megindítása előtt a közszolgáltató ajánlatkérők piaci konzultációkat folytathatnak annak érdekében, hogy előkészítsék a közbeszerzést, valamint, hogy tájékoztassák a gazdasági szereplőket a szerzési terveikről és követelményeikről.

E célból a közszolgáltató ajánlatkérők például a közbeszerzési eljárás megtervezése és lebonyolítása során felhasználható tanácsot kérhetnek, illetve fogadhatnak el független szakértőktől, hatóságoktól vagy piaci résztvevőktől. A tanács a közbeszerzési eljárás megtervezése és lebonyolítása során felhasználható, feltéve, hogy a tanácsadás nem jár a versenytorzulásával, illetve nem vezet a megkülönböztetésmentesség és az átláthatóság elvének megsértéséhez.

34. A Kbt. 28. §-ához fűzött jogalkotói indokolás szerint, a törvény hiánypótló jelleggel kitér a közbeszerzési eljárások előkészítésével kapcsolatos szabályok meghatározására is. A szabályozás indoka, hogy a gyakorlati tapasztalatok alapján az volt megállapítható, hogy közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések teljesítése sok esetben azért volt problémás és ütközött gyakorlati, illetve jogi (például szabálytalan szerződésmódosítás) akadályokban, mert az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását nem megfelelően készítette elő, és ennek következtében már a megfelelő ajánlattétel sem volt lehetséges.

A törvény - a közösségi irányelvek céljaként a nemzeti jogszabályok harmonizációjának elérésére -, ennek kiküszöbölése érdekében külön szakaszban rendelkezik a közbeszerzési eljárások előkészítéséről, és ennek keretében kimondja, hogy az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a szerzés tárgyra és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek

legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható, gazdasági szempontból pedig reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére.

A törvény a becsült érték meghatározását a közbeszerzési eljárás előkészítése tekintetében külön is kiemeli, azzal, hogy példálózó felsorolásban nyújt segítséget az ajánlatkérőknek az erre vonatkozóan igénybe vehető eszközökről. Az ajánlatkérők természetesen más megfelelő módszert is alkalmazhatnak. Lehetőség van az értékelemzés módszerének használatára is.

A törvény a közbeszerzési eljárások előkészítése körében lehetőséget teremt az ajánlatkérő számára arra, hogy a potenciális gazdasági szereplőkkel ún. előzetes piaci konzultációt folytasson a közbeszerzési eljárás előkészítése és a gazdasági szereplőknek az általa lefolytatni kívánt közbeszerzési eljárásról való tájékoztatása érdekében. A törvény hangsúlyozza azonban, hogy az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést - különösen a releváns információk közlését a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a megfelelő ajánlattételi határidő meghatározását - megtenni a verseny tisztaságára, a gazdasági szereplők esélyegyenlőségére és egyenlő bánásmódra vonatkozó alapelvek érvényesülése érdekében, amelyekről az ajánlatok (részvételi jelentkezések) elbírálásáról szóló összegezésben is számot kell adnia.

35. A közösségi irányelv, és a Kbt. tételes rendelkezései alapján az ajánlatkérő kötelezettsége az adott közbeszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése. Az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alaposággal előkészíteni úgy, hogy a közbeszerzési eljárás feltételrendszerét tartalmazó dokumentumok biztosítsák, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni, a közbeszerzési eljárás előkészítése során végzett eljárási cselekmények nem járhatnak a verseny torzulásával, illetve nem vezethetnek a megkülönböztetésmentesség és az átláthatóság elvének megsértéséhez.

Ezeket a követelményeket az ajánlatkérő a megfelelően gondos előkészítéssel, az ajánlatkérő beszerzési igényét tükröző beszerzési tárgy meghatározásával, a becsült érték reális képzésével, az eljárásfajta, a részajánlattétel, és a közbeszerzési eljárás további kötelező feltételeinek a jogszerű meghatározásával érheti el.

36. A konkrét esetben a Döntőbizottság megállapítása szerint a közbeszerzés megfelelő előkészítése elmaradt, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (2) bekezdését.

A becsült érték meghatározása céljából az ajánlatkérő által három gazdasági szereplőnek kiküldött piaci konzultáció, a kért indikatív ajánlatok az elmúlt évek tapasztalatai szerinti leggyakrabban használt alkatrészek listáját csupán 206 tételben tartalmazták, valamint azok becsült éves előfordulási gyakoriságát darabszám szerint. Az ajánlatkérő ezen lista alapján végezte el a piaci konzultációt, a gazdasági szereplők az indikatív ajánlatkérés alapján így az ajánlatkérő tényleges beszerzési tervéről és követelményeiről megfelelő tájékoztatást nem kaptak.

A beérkezett 2 db indikatív ajánlat - ahol egységár és mennyiség alapján kellett ajánlatot tenni - az előírt 206 tételre vonatkozóan nettó 68.711.251.-Ft, és nettó 70.647.755.-Ft árajánlatot tartalmazott, az indikatív ajánlatokban szereplő tételekhez képest a későbbi árazatlan költségvetésben 19.805 db tétel szerepelt, csak egységárral.

Az „Indikatív ajánlatok összesítése” excel táblázat szerint az ajánlatkérő a becsült értéket a következők szerint határozta meg: Összesen 2 évre: a két indikatív ajánlat átlaga két évre: 139.359.007.-Ft, Eljárás becsült értéke és keretösszege: nettó 200.000.000.-Ft.

E becsült érték meghatározása azonban a beszerzés tárgyának csak a töredékére vonatkozott. (206 tétel a 19805-ből)

A közbeszerzési eljárásban a közbeszerzési dokumentációban kiadott excel árlista alapján az ajánlati árat 19.805 db termék összesített egységárában kellett az ajánlattevőknek meghatározni. A közbeszerzési eljárásban a kiadott feltételek alapján beérkezett 3 ajánlatban megajánlott ajánlati árak nettó 33.170.134.728.-Ft, nettó 29.360.083.128.-Ft és nettó 35.622.854.594.-Ft voltak.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a közel 70 millió Ft-os indikatív ajánlatok alapján a becsült értéket az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát képező áruk mintegy 1/96-od részére határozta meg. Erre tették meg indikatív ajánlatukat az előkészítés során a gazdasági szereplők, a piaci konzultáció a közbeszerzés tárgyaként a közbeszerzési dokumentumokban megjelölt áruk töredékére vonatkozott, ebből következően az előkészítés során a gazdasági szereplők az ajánlatkérőnek a beszerzési terveiről és követelményeiről megfelelő tájékoztatást nem kaptak, a piaci konzultáció a beérkezett ajánlatok bírálatának elfogadható támpontjául sem szolgálhatott.

A közbeszerzési eljárásban benyújtott 30 milliárd forint körüli ajánlati árak nem összevethetők a becsült értékkel, és a rendelkezésre álló fedezettel, a becsült érték alapján képező indikatív ajánlatokban szereplő adatok az ajánlatok reális teljesíthetőségét nem tükrözik. Az eljárás nem megfelelő előkészítése a verseny torzulását eredményezte azáltal, hogy a 206 leggyakrabban beszerzett áru felárazásával is lehetett nyerni, továbbá az ajánlattevők megkülönböztetéséhez és az átláthatóság elvének megsértéséhez vezetett az, hogy az előkészítés során keletkezett adatokból az ajánlat teljesíthetőségére következtetést levonni nem lehet.

A közszolgáltató ajánlatkérő a keretmegállapodásos eljárásban a szükség szerint előírányzott mennyiségre tekintettel sem élhet vissza a keretmegállapodással, a verseny akadályozására, korlátozása vagy torzítására nem kerülhet sor, az egyes szerződéseket azoknak az ajánlattevőknek kell odaítélni, amelyek a keretmegállapodás feltételeire a legjobb ajánlatot tették. A konkrét esetben az ajánlatkérőnek a keretmegállapodáson alapuló szerződést objektív feltételek és szabályok alapján kell odaítélni, ezek közé tartozhat a verseny újbóli megindítása is a megkötött keretmegállapodásban részes fél és a gazdasági szereplők között. Ezeket a feltételeket és szabályokat a keretmegállapodáshoz kapcsolódó közbeszerzési dokumentumokban meg kell határozni. (2014/25/EU irányelv 51. cikk).

A konkrét esetben az ajánlatkérő által a nem megfelelő előkészítés folytán ezen objektív követelmények nem teljesültek, az egy ajánlattevőre maximált eljárásban nem garantált, hogy azok az ajánlattevők nyernek az első részben, akik a keretmegállapodás feltételeire a

legjobb ajánlatot tették, továbbá az objektív feltételek megvalósulása a verseny újbóli megindítása során sem garantálható.

A fenti indokok alapján a rendelkezésére álló adatok értékelése alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése a Kbt. 28. § (1) bekezdésébe ütközött.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező jogorvoslati kérelmében foglaltak, az I. r. érdekelt hivatalbóli kiterjesztésre tett észrevétele az ajánlatkérő eljárás előkészítésére vonatkozó mulasztását alátámasztják, az ajánlatkérő hivatalbóli kiterjesztésre benyújtott észrevételei a jogsértést nem cáfolják. A II. r. érdekelt észrevétele pedig lényegében a jogorvoslati kérelem cáfolatára, és nem a hivatalbóli kiterjesztésre vonatkozott, a II. r. érdekelt észrevételét ezért a Döntőbizottság csak a hivatalbóli kiterjesztésre vonatkozó részében vehette figyelembe a Kbt. 160. § (3) bekezdése alapján.

37. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel a jogorvoslati kérelem körében az eljárás megszüntetéséről döntött.

A kérelmező a jogorvoslati kérelmében a nyertes ajánlatának az érvényességét, az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének a jogszerűségét vitatta. Az ajánlati felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat a törvényben meghatározott jogorvoslati határidőben a kérelmező nem vitatta.

Mivel a Döntőbizottság az eljárás hivatalbóli kiterjesztése folytán az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok jogsértéséről, és a jogsértő felhívás és ezt követő ajánlatkérői döntések – ezen belül az eljárást lezáró döntésnek is – a megsemmisítéséről rendelkezett, így a kérelemben foglaltak vizsgálatának eljárásjogi akadálya van.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha c) az eljárás oka fogyottá vált.

A fentiek alapján az oka fogyottá vált jogorvoslati kérelem tekintetében a Döntőbizottság az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján az eljárást megszüntette.

38. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel - a hivatalbóli kiterjesztés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b), d) pontja alapján megsemmisítette az eljárást megindító felhívást, és az ajánlatkérőnek az azt követő valamennyi döntéseit, eljárási cselekményeit a jelen közbeszerzési eljárásban, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

39. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében az eljárást megszüntette az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint.

40. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(5) Ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

41. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a közbeszerzési eljárás tisztaságát védő az előkészítés során alkalmazandó tételes jogszabályhely sérelmére tekintettel indokoltnak tartotta.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a közbeszerzés tárgyát, a jogsértés súlyát, hogy alapelvi rendelkezéseket védő tételes összetett jogszabályi rendelkezés sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben.

Mérlegelte az ajánlatkérő terhére a közbeszerzés uniós értékhatárt meghaladó magasabb értékét, továbbá azt, hogy vele szemben korábban a D.528/13/2020., a D. 62/19/2019. számú határozataiban a Kbt.-be ütköző magatartása miatt jogsértést és bírságot is megállapított.

Az ajánlatkérő javára mérlegelte a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot, a felfüggesztés iránt tett ajánlatkérői szándékot.

Az ajánlatkérő javára mérlegelte, hogy a jogsértést a közbeszerzési eljárás feltételrendszere vonatkozásában állapította meg, a megsemmisítés által a jogsértés reparálható. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

42. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdésén alapul.

43. A Döntőbizottság az Ákr. 129. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

44. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. február 8.

Dr. Horváth Éva sk.
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Peleskey Viktória sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. I. r. érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. II. r. érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
6. Közbeszerzési Hatóság (kizárólag elektronikus úton)