



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 103.K.703.014/2022/22.
A felperes: VASÚT-HÍD-ÚT Híd- és Mélyépítési Mérnöki Tanácsadó és Kivitelező Kft.
(9700 Szombathely, Várkonyi István utca 14.)
A felperes képviselője: Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda – dr. Balogh László Csaba ügyvéd
(1118 Budapest, Muskotály köz 3.)
Az alperes: Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság
(1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője: dr. Fáry Zoltán kamarai jogtanácsos
Az I. rendű alperesi érdekelt: ECO-TEC Műszaki-Gazdasági Tanácsadó Kft.
(1013 Budapest, Krisztina krt. 39. B. ép. 5. emelet)
Az I. rendű alperesi érdekelt képviselője: dr. Maszlag Gábor kamarai jogtanácsos
A II. rendű alperesi érdekelt: NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.
(1134 Budapest, Váci út 45.)
A II. rendű alperesi érdekelt képviselője: CERHA HEMPEL Dezső és Társai Ügyvédi Iroda – dr. Polauf Tamás ügyvéd
A per tárgya: közbeszerzési ügyben hozott D.214/34/2022. számú közigazgatási határozat megtámadása

í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 96 000 (kilencvenhatezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Illetékbevételi számlájára 36 000 (harminchatezer) forint kereseti illetéket.

A Törvényszék tájékoztatja a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A II. rendű alperesi érdekelt mint ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a Ferencváros-Kelenföld vasútvonal mérnöki feladatainak ellátása tárgyában 4.080.000.000 forint becsült értékben.
- [2] Az ajánlati felhívás III.1.3) pontja szerint az alkalmasság minimumkövetelményei:
- M1) Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő) a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 6 évben az alábbi befejezett (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezár), szerződésszerűen és az előírásoknak megfelelően teljesített lebonyolító mérnöki feladatok ellátására vonatkozó, a Kr. 22. § (1) bekezdés szerint igazolt szolgáltatásokkal:
- A) Az ellenőrzött építési beruházás magában foglalt összesen legalább 9.500 m normál nyomtávú, vágányok üzem alatti építése és/vagy átépítése és/vagy felújítása tartalmú munkát, amely egy szerződésből valósult meg. [...]
- C) Az ellenőrzött építési beruházás magában foglalt összesen legalább 1 db, min. 45 m legnagyobb támaszközű, az OVP részét képező, acél felszerkezetű vasúti híd átépítése és/vagy építése/felújítása tartalmú munkát.
- D) Az ellenőrzött építési beruházás magában foglalt összesen legalább 1 db üzemelés alatt álló, állomási jelfogó függéses biztosítóberendezés átalakítását és/vagy bővítését.
- E) Az ellenőrzött építési beruházás magában foglalt összesen legalább 1 db 100 m támaszközű, vagy ezzel egyenértékű módon, többnyílású híd esetén min 100 m osztályközű acél felszerkezetű híd építése és/vagy átépítése/felújítása tartalmú munkát.
- Ajánlatkérő a „lebonyolító mérnöki feladatok” fogalom alatt a következő feladatok közül legalább 3 feladat ellátását érti és amelyből az egyik mindenképpen műszaki ellenőri feladatok ellátására irányult:
- műszaki ellenőri feladatok ellátása,
 - vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslatétel jóváhagyásra,
 - vállalkozói követelések véleményezése,
 - fizikai és pénzügyi előrehaladás nyomonkövetése,
 - rendszeres jelentések készítése Ajánlatkérő számára,
 - a projekt során felmerülő – esetlegesen egyedi – műszaki megoldások műszaki-megvalósíthatósági szempontú véleményezése. [...]
- A referenciák között az átfedés megengedett, amennyiben azok teljesítik az alkalmassági minimumfeltételeknek való megfelelést.
- M2) [...]
- [3] Az ajánlattételi határidőre három ajánlat került benyújtásra:
- a FÖBER Nemzetközi Ingatlanfejlesztő és Mérnöki Zrt. ajánlata;
 - a FER-MAN Mérnöki Tanácsadó Kft. és az I. rendű alperesi érdekelt mint közös ajánlattevők ajánlata;
 - a felperes, a jogorvoslati eljárásban: kérelmező, a Transinvest-Budapest Mérnöki, Konzultánsi, Kereskedelmi és Ügynöki Kft. és az ÉMI Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs Nonprofit Kft. közös ajánlattevők ajánlata (a továbbiakban a jogorvoslati eljárásban: kérelmezői konzorcium).

- [4] A kérelmezői konzorcium mindhárom tagja nyilatkozott arra nézve, hogy megfelel valamennyi kiválasztási szempontnak. Az igazolások benyújtásakor a felperes nyilatkozott az M1) A); C); D); E) szerint referenciáról, amely feladatok ellátását megalapozó szerződésekben a másik fél a közbeszerzési eljárásban az I. rendű alperesi érdekelt volt. A referenciák a Békéscsaba-Gyoma, vasútállomás; vasúti pálya átépítése (biztosító berendezés, ETCS rendszer létesítése), valamint a Szolnok-Szajol vasúti vonalszakasz kivitelezési munkáihoz kapcsolódó mérnöki tevékenységekkel, műszaki ellenőri feladatokkal kapcsolatos referenciák voltak.
- [5] Az ajánlatkérő 2022. február 28. napján hiánypótlási felhívással fordult a kérelmezői konzorcium felé a benyújtott referenciákról szóló nyilatkozatokkal kapcsolatban. A felhívás szerint tisztázni szükséges, hogy a felperes a referencia mely részeit teljesítette az elvégzett munkarészek megjelölésével. A referenciák a II. rendű alperesi érdekelt beruházásában valósultak meg, így rendelkezésére állnak nála a közbeszerzési eljárás és a beruházás teljesítésével kapcsolatos dokumentumok. Ebből megállapítható, hogy a felperes alvállalkozóként teljesített. Kérte a referencia pontokra nézve annak megerősítését, hogy a felperesi szolgáltatás tárgya és mennyisége körében hivatkozott munkák mint alvállalkozó által elvégzett munkák, teljesített mennyiségek. Az egyes pontokra nézve további egyértelmű nyilatkozatot várt a bemutatott munkák minősítésére nézve (lebonyolító mérnöki feladatok ellátására vonatkoztak-e).
- [6] A kérelmezői konzorcium 2022. március 4. napján teljesítette a hiánypótlást, mely szerint a hivatkozott munkák mint alvállalkozó által elvégzett munkák és teljesített mennyiségek az ajánlatban. Pontosításokat végzett és a felperes nyilatkozatát csatolta az M1) A); C)-E) referenciákról részletezve az alvállalkozóként végzett feladatokat.
- [7] Az ajánlatkérő 2022. március 9. napján megkereste az I. rendű alperesi érdekeltet nyilatkozzon, hogy a referenciamunkákkal érintett beruházásokban a felperes miként vett részt. Kérte részletesen megadni a felperes által elvégzett munkarészeket, azt, hogy a felperes mely feladatokat látta el. Az I. rendű alperesi érdekelt 2022. március 11. napján adott választ az ajánlatkérőnek.
- [8] Az ajánlatkérő a válasz ismeretében 2022. április 11. napján felvilágosítást kért a kérelmezői konzorciumtól a A), C), D) és E) pontokban foglalt alkalmassági feltételek tekintetében az általa rögzített, a referenciamunkáknál ténybeli szakmai ellentmondást, nem megfelelést tapasztaltak feloldása érdekében. A kérelmezői konzorcium 2022. április 14. napján küldte meg a kért felvilágosítást, miszerint a benyújtott dokumentumok alátámasztják az A), C), D) és E) pontokban foglalt alkalmassági követelményeknek való megfelelést. Új referenciaként csatolta a „Mezőzombor-Sátoraljaújhely vasútvonal”, a „Szeged-Hódmezővásárhely”, a „Rákos-Hatvan vonalszakasz”, továbbá a „Dél-Balatoni kiegészítő munkák- Mérnöki feladatok ellátása” tárgykörre vonatkozó referenciaigazolásokat.
- [9] Az ajánlatkérő 2022. május 11. napján az Európai Unió Tanácsának 833/2014/EU Rendelete – az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről” 5k cikke szerinti felvilágosításkérést küldött, melyben az ajánlattevőket nyilatkozat benyújtására hívta fel az EKR felületen. A kérelmező konzorcium tagjai a nyilatkozattételi kötelezettségüket 2022. május 13. napján teljesítették.
- [10] Az ajánlatkérő a 2022. május 30. napja szerinti döntésével a közbeszerzési eljárást eredményesnek, a kérelmezői konzorcium ajánlatát érvénytelennek nyilvánította, az eljárás

nyertes ajánlattevőjének pedig a FERMAN Kft. és az I. rendű alperesi érdekelt mint közös ajánlattevők ajánlatát hirdette ki. A kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánításának indokaként egyrészt a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjára, másrészt a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozott.

- [11] A Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja körében utalt arra, hogy az ajánlati felhívás III.1.3) M1) pontja szerint a lebonyolító mérnöki feladatok fogalom alatt az ott felsorolt legalább három feladat ellátását értette az ajánlati felhívás szerint. A kérelmezői konzorcium az A) és D) pontok alatti alkalmassági feltételekhez referenciaként a Gyoma-Békéscsaba vasútvonalra vonatkozó referenciát csatolta. A benyújtott dokumentumok közül a 31-33. oldalon található jegyzőkönyv alapján nem állapítható meg a felperes szerepe, mert nem derül ki, hogy a jegyzőkönyvet ki írta alá a mérnök részéről. A tervfelülvizsgálati tevékenység ellátása tehát ezen dokumentumból nem állapítható meg. A 36. oldalon a bejárás összehívásáról szóló levél található, mely önmagában nem felel meg egyik pontnak sem. A felperes mint műszaki ellenőr készítette elő, de K. A. mérnök képviselője írta alá, a levél kiküldése önmagában nem műszaki ellenőri feladat. A 40-43. oldalon szerepel a bejárás jegyzőkönyve és jelenléti íve. A jelenléti íven az aláíró K. A. a „szervezet” vonatkozásában nem jelölt meg szervezetet. A 44-45. oldalon GY-B-L. mérnök szerepel, de az nem állapítható meg, hogy a szakember a felperes alkalmazásában áll. A 37. oldalon megvalósulási terv véleményezés szerepel, azonban csak egy oldal került csatolásra, így nem állapítható meg egyértelműen, hogy a jegyzőkönyvet ki írta alá. Az A) és D) pontok szerinti alkalmassági követelményekre benyújtott iratok tehát tartalmazzák a lebonyolító mérnöki feladatok és a műszaki ellenőri feladatok ellátását, azonban az érintett projekt esetén az egyik közös ajánlattevőként szerződő fél 10%-ot meg nem haladó részesedésű alvállalkozójaként végzett szakági műszaki ellenőri feladatokat a felperes, ezért nem állapítható meg, hogy az alkalmassági követelményben meghatározott mennyiségi előírásnak megfelel-e. A felperes nem tudta kétséget kizárólag bizonyítani a feladat ellátását, csak egy-egy momentumra nyújtott be részigazolásokat, az igazolások teljeskörű alátámasztása ajánlattevői feladat. Csupán két feladat ellátására vonatkozó referenciát mutatott be (műszaki ellenőr, tervek felülvizsgálata), de azok elfogadhatósága is kérdéses. Nem fejtette ki és nem bizonyította, hogy az ajánlati felhívás alapján megkövetelt legalább három feladat ellátásának miként felel meg az általa benyújtott referencia. Az I. rendű alperesi érdekelt a megkeresésre adott válaszában az A) pont szerinti referenciára közölte, hogy a tervek felülvizsgálata és a vállalkozói követelés véleményezése, valamint a fizikai és pénzügyi előrehaladás nyomonkövetése és az egyedi műszaki megoldások műszaki-megvalósíthatósági szempontú véleményezése nem tartozott a felperes feladatkörébe. A vezető mérnöki, koordinátori feladatok keretében a vasúti pályaépítési szakági műszaki ellenőrök tevékenységének irányítását végezte, feladatellátása erre korlátozódott. A felperes 10% alatti alvállalkozóként kizárólag 2013. november és 2014. március között vett részt H. T. szakember közreműködésével. A kérelmezői konzorcium vonatkozásában a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok következett be, mert bizonyítás nyert, hogy a felperes az állítása ellenére nem látta el a referencianyilatkozatban felsorolt tevékenységek mindegyikét. A hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését és a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie a hamis adatszolgáltatás tényét. A C) és E) pontok szerinti alkalmassági feltételeknél a Szolnok-Szajol vasúti vonalszakasz mint referencia kapcsán a felperes benyújtotta a megbízási szerződések kivonatát. E szerint mérnöki szolgáltatások ellátásában közreműködőként 10% alatti alvállalkozóként vett részt. A szakági műszaki ellenőri és a vezető mérnöki, koordinátori feladatok tekintetében nem egyértelmű, hogy az alkalmassági követelményben meghatározott

mennyiségi előírásnak is megfelel-e, figyelemmel a teljesítés oszthatatlanságára. A Tiszahidak esetében a benyújtott szerződésből nem állapítható meg, hogy az a munka teljes időtartamára vonatkozott-e, mert a releváns oldalakat a felperes nem csatolta. Az 54. oldalon a „változáskezelés mérnöki észrevétele” dokumentum található, abból azonban nem egyértelmű a felperes szerepe, mert csak egy oldal került csatolásra. Az 55-57. oldalon szereplő kiviteli tervi egyeztetési jegyzőkönyvet V. J. írta alá, aki a VIA-FORG Kft.-vel állt munkaviszonyban, ezért ez a felperes referenciájaként nem fogadható el. Az 58-59. oldalon a változásbejelentés véleményezéséről szóló levél került bemutatásra, melynek előadója V. J. volt a felperes megbízottjaként, de a levelet az I. rendű alperesi érdekelt vezető mérnöke írta alá. V. J. a VIA-FORG Kft. alkalmazásában áll, tehát nem vehető figyelembe a vállalkozói követelések véleményezése feladatra. Mindezek alapján a C) és E) pontok szerinti követelményekre benyújtott referencia tartalmaz lebonyolító mérnöki feladatokat, műszaki ellenőri feladatok ellátását, vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslatétel jóváhagyását és vállalkozói követelések véleményezését, de ezeket nem a felperes munkavállalója végezte el, mindezzel a felperes hamis adatot szolgáltatott és nem bizonyította, hogy az ajánlati felhívás szerint megkövetelt legalább három feladat ellátásának miként felel meg. Az I. rendű alperesi érdekelt a C) és E) pontok szerinti alkalmassági feltételek körében tett megkeresésre adott válaszában kifejtette, hogy a tervellenőrzési feladatokat a közös ajánlattevők végezték, az I. rendű alperesi érdekelt közös ajánlattevő megbízásából ezt a tevékenységet V. J. látta el. A vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslatétel jóváhagyása feladatelem nem tartozott a felperes feladatkörébe. A vállalkozói követelések véleményezése, a fizikai és pénzügyi előrehaladás nyomkövetése, az egyedi műszaki megoldások műszaki-megvalósíthatósági szempontú véleményezése sem tartozott a felperes feladatkörébe. A vezető mérnöki koordinátori feladatok keretében a műtárgyépítési szakági műszaki ellenőrök tevékenységének irányítását végezte, a feladatellátása erre korlátozódott. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok következett be a felperes tekintetében, mert az állítása ellenére nem látta el a referencianyilatkozatban felsorolt tevékenységek mindegyikét. A 2022. április 14. napján adott felvilágosításhoz csatolt új referenciák további értékelésére nem kerülhetett sor, mivel a Kbt. szerinti kizáró ok fennállása megállapítható volt. Mindezek miatt a felperes ajánlata tekintetében a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok következett be, emiatt az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget arra alapította, hogy az ajánlatkérő felvilágosítás kérésére nem nyújtotta be a felperes a nyitva álló határidő alatt a Transinvest-Budapest Kft. közös ajánlattevő vonatkozásában az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló tanácsi rendelet szerinti nyilatkozatot.

[12] A felperes 2022. június 9. napján hat kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmet nyújtott be az alpereshez. A negyedik, az ötödik és hatodik kérelmi elemeket később visszavonta, az első három kérelmi elemet tartotta fenn.

Az első kérelmi elemben azt állította, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésébe ütközően állapította meg a kérelmezői konzorcium ajánlatának érvénytelenségét.

A második és harmadik kérelmi elem szerint az ajánlatkérő jogsértő módon a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjába ütköző módon zárta ki a kérelmezői konzorciumot a közbeszerzési eljárásból és állapította meg az ajánlat érvénytelenségét. A második kérelmi elem szerint a tárgyi kizáró ok közös ajánlattevőkkel szemben nem állapítható meg, csak gazdasági szereplővel szemben, tehát a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok nem következhetett be. A harmadik kérelmi elem tárgyát annak vitatása képezte, hogy a kérelmezői konzorcium vagy a kérelmező egyáltalán

megvalósította-e a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizárás alapjául szolgáló cselekményeket. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésében olyan gazdasági szereplő nyilatkozatára hivatkozott, amely az ajánlattevő versenytársaként nyilvánvalóan és természetesen a kérelmezői konzorcium ajánlatának érvénytelenségében érdekelt. Az ajánlatkérő és a felperes eltérően értelmezik azt, hogy a bemutatott referenciaigazolások szerint ellátott-e lebonyolító mérnöki feladatokat. Utalt a 2022. április 13. napja szerinti válaszára és a csatolt megbízási szerződésre, melyek alapján megállapítható, hogy nincs szó hamis adatszolgáltatásról. A hamis adatszolgáltatásnak szándékosnak vagy legalább nyilvánvalóan felismerhetőnek kell lennie ezzel egyidejűleg feltétel az is, hogy a hamis adat befolyásolja az ajánlatkérőnek az érdemi döntését. Téves az ajánlatkérő azon megállapítása is, hogy 2022. április 14. napján benyújtott dokumentumok közül az új referenciák értékelésére nem kerülhetett sor, valamennyi dokumentum értékelését követően lehet csak az ajánlatkérő ugyanis abban a helyzetben, hogy megítélje, vajon a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja-e az alkalmasság fennállására vonatkozó ajánlatkérői döntést. Vitatta az ajánlatkérő azon állítását, hogy 10% alatti alvállalkozóként nem látott el lebonyolító mérnöki feladatokat, mindennek alátámasztására hivatkozott a csatolt megbízási szerződésre. A kettős hiánypótlás tilalmával kapcsolatban előadta, hogy az ajánlatkérő nem tett olyan megállapítást, miszerint a 2022. április 11. napja szerinti hiánypótlási felhívásra benyújtott dokumentumok hiánypótlási korlátozásba ütköztek volna.

Az alperes határozata

- [13] Az alperes a 2022. július 28. napján kelt D.214/34/2022. iktatószámú határozatával a jogorvoslati kérelem első és harmadik kérelmi elemeit elutasította, a negyedik, ötödik és hatodik kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette, a második kérelmi elem tekintetében pedig megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (3) bekezdését. Megsemmisítette a határozat rendelkező részében részletezett összegzésrészt és közbeszerzési iratot. A határozatának indokolásában a harmadik kérelmi elem tekintetében az Európai Parlament és Tanács 2014/24/EU Irányelvének 57. cikk (4) bekezdésére, a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára és a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjára utalással kifejtette, hogy a jelen esetben a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok alkalmazására azért került sor, mert az ajánlati felhívás M1) A), C), D) és E) pontja szerinti alkalmassági feltételek tekintetében a felperes egyrészt a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltatott, illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tett, másrészt az előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tudott eleget tenni az alkalmasságot érintő igazolási kötelezettségének. Az ajánlatkérő a felperesnek 2022. február 28. napján hiánypótlási felhívást küldött, a felperes a 2022. március 4. napján benyújtott hiánypótlásában a benyújtott referenciákon nem változtatott, új referenciák feltüntetésére a 2022. április 14. napján megküldött felvilágosításban került sor. A Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás jogintézményének az a célja, hogy az ajánlat hiányosságai pótlásra kerülhessenek. A Kbt. 71. § (3) bekezdése lehetővé teszi az ajánlat módosítását vagy kiegészítését is. A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint a hiánypótlás lényeges korlátja, hogy a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. Az ajánlatkérő a 2022. február 28. napja szerinti hiánypótlási felhívásában konkrétan kérte mind a négy referencianyilatkozattal összefüggésben a hiányok pótlását, a felperes a 2022. március 4. napja szerinti hiánypótlásban nem változtatott a referenciák tárgyán, hanem azzal összefüggő további nyilatkozatokat tett. A 2022. április 14. napja szerinti felvilágosítás mellékleteként csatolt referencianyilatkozatok a megfelelőség megítélése kérdésében már nem voltak figyelembe vehetők, mert a hiánypótlás ajánlatkérő által történő elfogadhatósága a Kbt. 71. § (6) bekezdésébe ütközött. A referencianyilatkozatok célja a négy érintett alkalmassági

minimumkövetelménynek való megfelelés volt, azok alkalmasak voltak arra, hogy befolyásolják az alkalmasság fennállására vonatkozó ajánlatkérői döntést. A Kbt. 69. § (13) bekezdése szerint az ajánlatkérő jogosult információt kérni más gazdasági szereplőtől is. Ritka az az eset, hogy egy ajánlattevő adott közbeszerzésben szintén feltűnő versenytársát kell megkeresni információért, de ezzel kapcsolatos korlátozást nem tartalmaz a jogszabály. Mindezek miatt az I. rendű alperesi érdekelt által jogszerűen csatolt dokumentumok tényszerűen figyelembevételre kerülhettek.

- [14] Az A) és D) pontok szerinti alkalmassági követelményeknek való megfelelés körében az ajánlatkérői összegzést vitató jogorvoslati kérelem kapcsán az alperes kifejtette, hogy az emlékeztető hitelesítési aláírása, valamint az emlékeztető jelenléti ívén szereplő K. L. műszaki ellenőr aláírása alapján egyértelműen kijelenthető, miszerint az emlékeztetőt K. L. műszaki ellenőr hitelesítette, aki a felperes részéről vett részt a projekt műszaki ellenőrzésében. A jelenléti ív alapján egyértelmű, hogy K. L. műszaki ellenőr részt vett az emlékeztető szerinti tevékenységben. A jegyzőkönyvet a felperes műszaki ellenőre, K. L. szakember hitelesítette. Mivel a K. L. műszaki ellenőr részt vett az egyeztetésen, továbbá ő hitelesítette az emlékeztetőt, ezért igazolt a részvétele a vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslatétel jóváhagyása feladatban. A 2016. április 20. napján kelt levél előadójaként K. L. szakember részt vett az átadás-átvételi eljárás előkészítésében, a meghívó összeállításában, az átadás-átvételi bejárás összehívása műszaki ellenőri feladat. K. L. szakember részt vett a lebonyolító műszaki ellenőri feladatok ellátása részfeladatában. Az átadás-átvételi bejárásán K. L. és K. S. szakember vett részt, a részvétel a műszaki ellenőröknek is feladatuk. A meghívó levelet K. L. szakember előadóként állította össze mint a felperes műszaki ellenőre, továbbá K. L. és K. S. szakember részt vett az átadás-átvételi eljárásán, K. L. és K. S. részvétele igazolt a műszaki ellenőri feladatok ellátásában. A megvalósulási terv véleményezése tárgyú levelet előadóként K. L. szakember állította össze, a részvétele igazolt a vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslatétel jóváhagyásra feladatban. Mindezek alapján az A) és D) alkalmassági feltételekre bemutatott Békéscsaba-Gyoma vasútvonal referencia szerint a felperes részt vett a projekt mérnöki feladatainak ellátásában. A referencianyilatkozat szerinti öt munkafeladatból részt vett a műszaki ellenőri és a vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslatétel jóváhagyásra feladatokban. A nyilatkozat ellenére azonban nem talált az alperes okirati bizonyítékot arra, hogy a felperes a további három megnevezett lebonyolító mérnöki feladatból legalább még egyben részt vett volna.
- [15] A C) és E) pontok szerinti alkalmassági feltételek tekintetében megállapította, hogy a 2014. szeptember 9. napján kelt levél előadójaként Sz. T. szakember részt vett a vállalkozói követelések véleményezése folyamatban, ezen feladat műszaki ellenőri feladat volt, a levelet Sz. T. szakember állította össze, tehát Sz. T. részvétele igazolt a vállalkozói követelések véleményezése feladatban. V. J. szakember a VIA-FORG Kft.-vel állt munkaviszonyban, melyre tekintettel a tevékenysége a felperes referenciájaként nem fogadható el. A Tisza-híd kiviteli terveinek tervezői megbeszélése tárgyú dokumentum megfelel a lebonyolító mérnöki feladatok egyik pontjának. Az I. rendű alperesi érdekelt által 2022. március 11. napján rendelkezés bocsátott összefoglaló táblázatban azonban nem lelhető fel semmilyen adat vagy információ, amely a felperes részvételére utalna. Nem állapítható meg ezért, hogy a felperes részt vett a lebonyolító műszaki feladatok részfeladataiban, továbbá a hivatkozott levél nem igazolja a felperes részvételét a lebonyolító mérnöki feladatok részfeladatainak ellátásában. A 2014. július 24. napján kelt levél előadója V. J. szakember, aki a VIA-FORG Kft. munkavállalója volt. A dokumentumban csak az utal a felperes érintettségére, hogy kék színű tollal, kézírással írva V. J. szakember neve mellé felírásra került a „felperes megbízásából”

szöveg. A dokumentumban a két darab átvételi igazolás feltételezhetően fénymásolás okán fekete színnel azonosítható. A felperes érintettségére utaló kék tollal felírt szöveg miszerint a V. J. szakember a felperes megbízásából járt el, feltételezhetően az eredeti levél átvételét követően annak későbbi lemásolása után került rá a másolatra, ezért vélhetően az eredeti levél nem tartalmazza azt. Mivel V. J. szakember nem a felperes megbízásából vett részt az érintett feladatok ellátásában, semmilyen valós adat nem utal arra, hogy a felperes részt vett a projekt mérnöki feladatainak megvalósításában. A C) és E) pontok szerinti alkalmassági feltételek tekintetében rögzíthető, hogy a felperes részt vett a projekt mérnöki feladatainak ellátásában. Az öt munkafeladatból a műszaki ellenőri és a vállalkozói követelések véleményezése feladatokban állapítható meg a részvétele, ugyanakkor nincs arra okirati bizonyíték, hogy a további három megnevezett lebonyolító mérnöki feladatból legalább még egyben részt vett volna.

[16] Mindezek alapján a felhívás M1) A), C), D) és E) pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelményei tekintetében a felperes az EEKD nyilatkozatban, továbbá a 2022. március 4. napja szerinti referencianyilatkozatban, a 2022. március 4. napja szerinti hiánypótlásban és a 2022. április 14-i felvilágosításban a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltatott, illetve az előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tudott eleget tenni az alkalmasságot érintő igazolási kötelezettségének. Vonatkozásában tehát a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja bevezető részében rögzített feltétel megvalósult.

[17] A kérelmezői konzorcium az ajánlatában nyilatkozott, hogy megfelel valamennyi kiválasztási szempontnak. Az ajánlatkérő 2022. február 4. napján felhívta a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására, melyre a kérelmezői konzorcium benyújtotta az igazolásokat, majd a hiánypótlásokat követően a referencianyilatkozatokat módosította, kiegészítette. A felperes szerepeltetett a referencianyilatkozatában olyan adattartalmat, amely biztosította volna a felperesi konzorcium alkalmasságát, azonban ezeket az adattartalmakat hitelt érdemlő módon nem tudta alátámasztani. Valótlanul állította az A) és D) pontok szerinti alkalmassági feltételre bemutatott projekt esetében, hogy a lebonyolító mérnöki feladatokból elvégezte a vállalkozói követelések véleményezését, a fizikai és pénzügyi előrehaladás nyomonkövetését és a műszaki-megvalósíthatósági szempontú véleményezést. Valótlanul állította, hogy megfelel az alkalmassági feltétel mennyiségi előírásának. Valótlanul állította továbbá, hogy a C) és E) pontok szerinti alkalmassági feltételek tekintetében a lebonyolító mérnöki feladatból elvégezte a vállalkozó által készített tervek felülvizsgálatát és javaslatétel jóváhagyását, a fizikai és pénzügyi előrehaladás nyomonkövetését, valamint a műszaki-megvalósíthatósági szempontú véleményezést. Valótlanul állította, hogy megfelel az alkalmassági feltétel mennyiségi előírásának. A felperesnek elvárható gondosság mellett fel kellett volna ismernie, hogy a felkínált referenciamunkák alapján az alkalmassága nem áll fenn, mivel ismerte az eljárás alkalmassági feltételeit, továbbá a referenciamunkák megbízási szerződéseinek adottságait. Bár a két referenciamunka alapjául szolgáló szerződéseket a felperes korábbi ügyvezetője kötötte, a jelenlegi ügyvezetőnek alaposan meg kellett volna vizsgálni a rendelkezésre álló dokumentumokat. Az is mutatja, hogy a felperesnél is felmerült, miszerint esetleg a csatolt igazolások nem fogják megfelelően alátámasztani az alkalmassági feltételeket, hogy a 2022. április 11-i felvilágosítás mellékleteként további referenciákat csatolt. A bemutatott projektek esetében 10% alatti alvállalkozóként vett részt, ezáltal azon állítása, hogy a referenciamunkák teljes mennyiségei az ő teljesítésében valósultak meg, szintén nem valós. A kizáró ok alkalmazhatóságához szükséges, a Kbt. 62. § (1) bekezdés ib) alpontja szerinti egyik vagylagos feltétel az elvárható gondosság melletti felismerés kötelezettsége, a felperes tekintetében fennállt. Nincs arról szól, hogy az ajánlatkérő és a felperes esetében a lebonyolító mérnöki feladatok fogalom eltérően került értelmezésre. Az

ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában egyértelműen meghatározta, mit ért a fogalom alatt. A felperes a referencianyilatkozataiban nem eltérően értelmezte a fogalmakat, hanem olyan tartalmi és mennyiségi kijelentéseket tett, amelyek azokban nem voltak megtalálhatók. Mindezekre figyelemmel az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerinti érvénytelenséget a konzorcium egyik tagjával szemben fennálló, a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok miatt, ezért a harmadik kérelmi elemet elutasította.

- [18] A második kérelmi elem körében megállapította azonban a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (3) bekezdésének a megsértését, mert az ajánlatkérő nem egy adott gazdasági szereplő esetében állapította meg a kizáró ok fennálltát, hanem a kérelmezői konzorcium esetében, holott a kizáró ok csak az egyik gazdasági szereplővel, a felperessel szemben állt csupán fenn. Mindezt a második kérelmi elemnek helyt adott és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti megsemmisítés jogkövetkezményét.

A keresetlevél, a védírat, az érdekelt nyilatkozata

- [19] Az alperes határozatával szemben a felperes indított megtámadási pert, annak harmadik kérelmi elemet elutasító döntését támadva. Kérte az alperes határozatának a harmadik kérelmi elemet elutasító döntése tekintetében történő megsemmisítését és ebben a körben az alperes új eljárás lefolytatására kötelezését, perköltségigény mellett. Az alperes a harmadik kérelmi elem elutasító döntése során a megállapított tényeket és a döntése alapjául felhívott jogszabályi rendelkezéseket nem megfelelően értékelte, iratellenes következtetéseket vont le, ezért a támadott rendelkezése és annak indokolása téves és jogszabálysértő. A Kbt. 158. § (1) bekezdése rögzíti az alperes vizsgálatának terjedelmét és az eljárás kiterjesztésének lehetőségét. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 2. § (1) bekezdése, és (2) bekezdés b) pontja szerint a hatóság köteles a hatáskörét rendeltetésszerűen gyakorolni és megkülönböztetés, valamint részrehajlás nélkül eljárni. A Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján az alperes a jogorvoslati kérelem korlátai között a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogsértések megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálhatja az ajánlatkérői döntés jogszerűségét. A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint az ajánlatok értékelése és bírálata az ajánlatkérő feladata és felelőssége. Az alperes ezért a jogorvoslati kérelem elbírálása során kizárólag az ajánlatkérő döntését és az abban közölt indokokat veheti figyelembe, az ajánlatkérő döntésének indokolását nem egészítheti ki. Téves és jogsértő az az ajánlatkérői megállapítás, hogy hamis adatszolgáltatás megállapítása okán az ajánlat további értékelésének és bírálatának érdemi akadálya volt, az új referenciák eljárási minősítésére, értékelésére nem kerülhetett sor, mivel kizáró ok fennállása megállapítható volt, mely a további érdemi értékelést nem tette lehetővé. Ezzel szemben valamennyi dokumentum értékelését követően lehetett volna az ajánlatkérő abban a helyzetben, hogy megítélje, a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolta-e az alkalmasság fennállására vonatkozó döntést. Ha ugyanis a dokumentumok összességében igazolják a fentit, akkor nincs olyan körülmény, amely a hamis adatszolgáltatást megalapozná, ezáltal érdemben befolyásolná az alkalmasság körében született döntést. Mindezek miatt a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok vizsgálata nem szűkíthető le egy vagy több meghatározott dokumentumra, csak valamennyi alkalmasság igazolására benyújtott dokumentumból lehet megalapozott következtetést levonni. Jogsértő és iratellenes az az alperesi következtetés, hogy a 2022. április 14-i felvilágosítás mellékleteként csatolt további referencianyilatkozatok nem voltak figyelembe vehetők. Ennek megítélése ugyanis nem az alperes, hanem az ajánlatkérő feladata és felelőssége. Ennek kapcsán az ajánlatkérő sem az érvénytelenítésről szóló döntésében, sem a jogorvoslati eljárásban nem tett olyan nyilatkozatot, hogy a felperes további referenciái a

Kbt. hiánypótlásra vonatkozó rendelkezéseibe ütközőek voltak. Az ajánlatkérő nem is vizsgálta a további referenciák megfelelőségét. Mindezek miatt nyilvánvalóan okszerűtlen volt az alperesnek az az indokolása, amely az ajánlatkérői döntést kiegészítve a felperesi felvilágosítás hiánypótlási korlátozásba ütközését állapította meg. Ezzel szemben azt kellett volna vizsgálnia, hogy a kizáró ok fennállása a felperesi referencia dokumentumok egy része vagy csak valamennyi benyújtott dokumentum alapján ítéltető meg. Nem került előterjesztésre olyan jogorvoslati kérelem, mely a felperes 2022. április 14-i felvilágosítás kérésre adott válaszában mellékletében benyújtott dokumentumoknak a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerinti hiánypótlási korlátozásba ütközésének megállapítását kérte volna, és az alperes hivatalból sem terjesztette ki a vizsgálatát a 2022. április 14-i válasz jogszerűségére, ezért az alperes a hatáskörét nem a jogszabályok keretei között, hanem azon túlterjeszkedve, az egyenlő bánásmód követelményét megsértően gyakorolta. Mindezek miatt a 2022. április 11. napja szerinti hiánypótlási felhívás és a 2022. április 14-i felvilágosítás jogszerűségi vizsgálatának is eljárásjogi akadálya volt az alperes részéről.

- [20] Az alperesi határozat indokolása az I. rendű alperesi érdekelt nyilatkozata értékelése körében is jelentős ellentmondást tartalmaz. Egyfelől megállapítja, hogy az ajánlatkérőnek nyilvánvalóan volt némi tudomása, ismerete a nála folyt munkákat érintően, majd ugyanebben a bekezdésben arra utal, hogy az ajánlatkérő jelentős részben nem az I. rendű alperesi érdekelt nyilatkozataira, hanem saját tudomására alapította döntését. Ugyanazon eljárásban résztvevő versenytárs – ellenérdekelt – gazdasági szereplő e nyilatkozatának pártatlansága és tárgyilagossága gazdasági érdekei miatt a nyilatkozata nem tekinthető kétséget kizáró bizonyítéknak. Az alperesi határozat nem tartalmaz arra vonatkozó indokolást, hogy miért mellőzte a felperesi referenciák tekintetében az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti dokumentumok és a Kbt. 142. § (1) bekezdés szerinti szerződéses kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére vonatkozó dokumentumok beszerzését. Önmagában abból, hogy az ajánlattevő nem felel meg az alkalmassági követelményeknek vagy nem igazolta a megfelelést, nem következik az ajánlatának a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró okon alapuló Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerinti érvénytelensége. A Kbt. 73. § (1) bekezdés b) és d) pontja logikai értelmezéséből is az következik, hogy az alkalmassági követelmények nem megfelelő igazolása ugyan az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, azonban nem jelent automatikusan hamis adatszolgáltatást. Ellenkező értelmezés a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti önálló érvénytelenségi ok kiüresedéséhez vezetne. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáráshoz az ott meghatározott többlettényállási elemek fennállása is szükséges, amely a felperes esetében nem valósult meg. A felperes az A), D), C) és E) pontok szerinti alkalmassági feltételek tekintetében egyaránt végzett lebonyolító mérnöki feladatokat. Az alkalmasságának igazolására okiratokat is csatolt, ezért fel sem merülhet, hogy a valóságnak nem megfelelő, hamis adatot szolgáltatott. Jóhiszeműen meg volt győződve az általa benyújtott dokumentumok megfelelőségéről és arról, hogy nem közölt olyan adatot, ami hamis volt. Ezt meghaladóan a referenciaigazolások tartalma nyilvánvalóan nem befolyásolta érdemben az ajánlatkérő bírálatra vonatkozó döntését. Iratellenes az az alperesi megállapítás, hogy a felperes valótlánul állította miszerint megfelel az alkalmassági feltétel mennyiségi előírásának. Egyrészt ugyanis a szolgáltatás oszthatatlansága nem azonos a teljesítés oszthatatlanságával, másrészt a felhívás az A), D), C) és E) pontja szerinti alkalmassági feltételek kapcsán csak arról rendelkezett, hogy az ajánlattevő rendelkezzen az előírt referencia munkákkal az abban való részvételi arányának előírása nélkül, harmadrészt a referenciaigazolásokban bemutatott oszthatatlan mérnöki szolgáltatások esetén az abban

megadott mennyiségi elvárások nem mennyiségi, hanem minőségi előírásnak minősülnek, így a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdése nem alkalmazható rá.

- [21] A hamis adatszolgáltatásra vonatkozó alperesi ténymegállapítások érdemben is tévesek és iratellenesek. A keresetlevél 39-40. pontjaiban Békéscsaba-Gyoma referencia tekintetében hivatkozott arra, hogy K. L. és T. L. projektvezető-helyettesi feladatokat látott el a projektben. A felperes a vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslatlattétel jóváhagyásra feladatokat is ellátta, mivel a tervek szakmai felülvizsgálatát a felperes szakemberei végezték. A vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslatlattétel jóváhagyása feladatokat is ellátta, mert a Technológiai Utasítás (a továbbiakban: TU) véleményezését Sz. I. szakági mérnök, a felperes munkavállalója végezte. Az Anyag Bemutatók (a továbbiakban: AB) véleményezését Sz. I. szakági mérnök a felperes munkavállalója végezte. Az Orosházi úti felüljáró toronydarú építése TU-k véleményezését felperes munkavállalói végezték. A felperes a vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslatlattétel jóváhagyásra feladatokat is ellátta, melyben V. J. a felperes alkalmazottjaként vett részt. A fizikai és pénzügyi előrehaladás nyomonkövetése feladatokban való részvételt igazolja a felperes munkatársai által készített szakági mérnöki jelentés és a heti előrehaladási jelentés. A 2014. november 14. napján tartott ideiglenes forgalomba helyezési eljárásokon K. L. a felperes alkalmazottjaként vett részt. A fizikai és pénzügyi előrehaladás nyomonkövetése feladatokban való részvételt igazolja a jótállási időszakban végzett hibaellenőrzés céljából bejárás összehívásáról szóló levél, ahol a felülvizsgálatot K. L. a felperes munkavállalója kezdeményezte és a levelet is ő írta. A fizikai és pénzügyi előrehaladás nyomonkövetése feladatokban való részvételt igazolja a 2022. április 13-i hiánypótlási válasz 40-43. oldalán szereplő helyszíni bejárás jegyzőkönyve, miszerint a bejáráson a felperes szakemberei műszaki ellenőrként vettek részt. A mérnöki szerződés szerint a Mérnök szervezet projektvezetője volt jogosult aláírni. A felperes kötelezettsége volt, hogy a projektzárási határidőig lássa el a mérnöki feladatait, ezt támasztják alá a csatolt teljesítési igazolások. A Szolnok-Szajol vasúti vonalszakasz referencia kapcsán kifejtette, hogy V. J. szakember a felperes munkavállalója volt, ennek igazolására 2013. április 8. napján kelt munkaszerződést csatolt. A változáskezeléssel kapcsolatos dokumentum szakági előadója Sz. T., a felperes munkavállalója volt. A Zagyva-híd felújítás fedvényszerűségét és a terv felülvizsgálatát Sz. T. szakági mérnök, a felperes munkavállalója végezte. A technológia fázisterveinek véleményezését és a terv felülvizsgálatot Sz. T. szakági mérnök, a felperes munkavállalója végezte. A Tisza-híd kezelési és karbantartási utasítás terv véleményezését és a terv felülvizsgálatot Sz. T. és V. J. szakági mérnökök, a felperes munkavállalói végezték. A technológiai tervek véleményezését és a terv felülvizsgálatot Sz. T. szakági mérnök, a felperes munkavállalója végezte. A terv véleményezését és a terv felülvizsgálatot K. Z. szakági mérnök, a felperes munkavállalója végezte.
- [22] Az alperes a védíratában kérte a keresetnek mint alaptalannak az elutasítását, perköltségigény mellett. A határozatának 48-51. pontjaiban megvizsgálta, hogy az ajánlatkérőnek mielőtt döntést hoz, volt-e olyan kötelezettsége, hogy megvizsgálja a 2022. április 14. napján csatolt további dokumentumokat. A kérdés eldöntése a jogvita részét képezte, a jogorvoslati kérelemben is hivatkozott rá a felperes, így nem terjeszkedett túl a jogorvoslati kérelemben az alperes, hivatkozott ebben a körben a Fővárosi Törvényszék eseti döntésére. A határozat 55. pontjában levezette, hogy mely okból tartotta jogszerűnek az ajánlatkérő Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti eljárását. Az alperesen nem kérhető számon, hogy a referenciák tekintetében nem kért be iratokat a felperes által megjelölt jogszabályhelyek alapján, mert azok a két kérdéses referencia alapját képező közbeszerzési eljárásban még nem voltak alkalmazhatók. Fenntartotta a referencia mennyiségi előírásnak való megfelelésével

kapcsolatos határozati álláspontját (határozat 62. és 68. pontok). A felperes hamis nyilatkozattétele a mennyiségi előírásoknak való megfelelésre vonatkozó alperesi megállapítás hiányában is alátámasztott, továbbá mindezen körülmények is alkalmasak a kizáró ok jogszerűségének alátámasztására. A felperes mind a négy részfeltétel esetén úgy nyilatkozott, hogy a referencia szerinti teljes mennyiséget ő végezte, holott az ajánlattevői konzorcium egyik tagja csupán 10% alatti mértékben vette igénybe a szolgáltatásait. Nem mentheti ki azzal a hamis adatszolgáltatását, hogy az alperesi hatóság állásfoglalása alapján tette mindezt, mert a határozat 62. és 68. pontjaiban levezetésre került, hogy az alvállalkozói státuszra tekintettel nem láthatta el a teljes mennyiség tekintetében a referencia szerinti feladatokat. Az A) és D) pontok szerinti alkalmassági feltételek tekintetében a határozat 56-57. pontjai, míg a C) és E) pontokkal kapcsolatban a határozat 63. és 64. pontjai tartalmazzak releváns ténymegállapításokat. Az A) és D) pontokat érintően az 58-60. pontok, míg a C) és E) pontoknál a 65-67. pontok az ajánlatkérő összegzésben rögzített állításai vizsgálatát tartalmazzák összevetve az ajánlatkérő döntése meghozatala időpontjában rendelkezésre álló igazolások tartalmával. A határozat 52. pontja alapján az alperes mindezt a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti feltételek vizsgálata körében tette. A keresetből nem állapítható meg, hogy a kereset 39-40. pontjaiban tett állítások mennyiben változtatnak az alperes Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alkalmazását illető döntésen. A kereset nem érinti azt az alperesi megállapítást, amely a határozat 62. pontjában az A) és D) pont szerinti alkalmassági követelménnyel összefüggésben rögzítésre került. A keresetében a felperes nem vitatta azt az alperesi megállapítást sem, amely a határozat 68. pontjában a C) és E) pont szerinti alkalmassági követelménnyel összefüggésben került rögzítésre. A keresetből nem derül ki, hogy az ott kifejtettek, mely módon változtatnak az ajánlatkérő döntésének megítélésén, esetleges elfogadásuk mennyiben változtat a kizáró ok ajánlatkérői alkalmazásának jogszerűségén, a határozat 62. és 68. pontjaiban tett megállapítások tényszerűségét nem vitatta a felperes.

[23] Az I. rendű alperesi érdekelt a perben érdemi nyilatkozatot nem tett, perköltségigényéről nem nyilatkozott.

[24] A II. rendű alperesi érdekelt kérte a keresetnek mint alaptalannak az elutasítását, érdemben csatlakozott az alperes által előadottakhoz. Perköltségigénnyel élt, melynek összegét nem számította fel. Ajánlatkérőként a felperesi konzorcium ajánlatát helytállóan, a Kbt. szabályainak megfelelően és az ott rögzített követelmények betartásával nyilvánította érvénytelenné. Objektív alapon, a felperes által szolgáltatott adatok alapján döntött és kizárólag ezen adatok alapján dönthetett a kizárásról és ekként az ajánlat érvénytelenségéről. A felperes tévesen és iratellenesen azt a látszatot igyekszik kelteni, hogy a II. rendű alperesi érdekelt eljárása azt eredményezné, hogy minden olyan esetben, amikor az ajánlattevő az alkalmasságát nem megfelelően igazolja vagy azt nem sikerül alátámasztania, a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok bekövetkezését kellene megállapítani. Ezzel kapcsolatban utalt a határozat 47. és 36. pontjában írtakra. A Kbt. preambuluma követelményei között szerepel a közpénzek hatékony felhasználásának átláthatósága és a tisztességes verseny feltételeinek megteremtése, amely a hamis adatszolgáltatás jogkövetkezmények nélkül maradása esetén orvosolhatatlanul sérülne. A Kúria eseti döntésére hivatkozással kiemelte, hogy a hamis adatszolgáltatás akkor valósul meg, ha az adat megfelelően ismert és ettől eltérően közölt. A közölt adatok a felperes számára a jelen esetben megfelelően ismertek voltak, hiszen azt saját magáról, a korábbi teljesítéseiről szolgáltatta. Ha az ajánlattevő nem valós adatok közlésével akar olyan helyzetbe kerülni, hogy az ajánlata megfeleljen az alkalmassági követelményeknek, ez már önmagában sérti a verseny tisztaságát. A verseny tisztaságának veszélyeztetése különösen az alkalmassággal

összefüggésben benyújtott olyan dokumentumok kapcsán állapítható meg, amely szükséges az ajánlattevő alkalmasságának megítéléséhez, amely kritérium jelen esetben fennáll. A megkövetelt referencia kapcsán közölt hamis adat veszélyezteti a verseny tisztaságát, különösen, ha a korábbi saját teljesítés értékére vonatkozóan hamis adatot tartalmazó referenciát csatol az ajánlattevő. Az Európai Unió Bírósága C-387/14. számú ügyében kimondta, hogy nem kell a hamis adatszolgáltatásnak feltétlenül szándékosnak lennie, megalapozza azt a gondatlanság is, amely meghatározó hatással lehet az ajánlat érvényességére. A hamis adatszolgáltatás ténye a felperes ajánlatával összefüggésben megállapítható volt és az alperes határozatának 72. pontjában helytálló megállapításokat tett ezzel kapcsolatban. Vitatta a felperes azon állítását, mely szerint a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok konjunktív feltételei a tárgyi esetben nem álltak fenn. Megalapozza a verseny tisztaságának veszélyeztetését, ha a hamis adatszolgáltatás olyan adatra vonatkozik, amely az ajánlattevő alkalmasságát, a kizáró ok hiányát igazolta. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti két feltétel együttes fennállása szükséges, az ia) alpont szerinti alkalmasság követelménye miatt kellett vizsgálni az alperesnek azt, hogy a további referenciák érdemben figyelembe vehetőek-e, fennállt-e annak bármilyen jogi akadálya, hogy azokat az ajánlatkérő bevonja a bírálatba. Először abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy fennállt-e a további referenciák figyelembevételének eljárásjogi akadálya, ezen előkérdéstől függ ugyanis, hogy pontosan melyek azok a dokumentumok, amelyek az ajánlatkérő döntése szempontjából érdemi jelentőséggel bírnak. Az Ákr. 81. § (1) bekezdése, 4. §-a, a 62. § (1) bekezdése és 3. §-a alapján az alperesnek nemcsak joga, hanem kötelessége is volt a tárgyi jogorvoslati eljárás elbírálásához szükséges tények és adatok feltárása. A felperes azon okfejtése, hogy az alperes nem jogosult arra, hogy bizonyítást folytasson le, ha a jogorvoslati kérelem az adott bizonyítási eszköz felhasználására nem terjed ki, a kérelemhez kötöttség és az Ákr.-ben rögzített bizonyítási szabályok teljes félreértelmezésén alapul. Teljesen eltérő célú, funkciójú törvényi rendelkezésekről van ugyanis szó. A bizonyítási eljárás célja a tények megállapítása, a kérelemhez kötöttség ehhez képest a jogsértés elbírálását, megítélését jelenti, amelyre a jogorvoslati kérelem hivatkozik. Az Ákr. szerint biztosított szabad bizonyítás lehetőségét korlátozza, teljességgel téves a felperes jogkövetkeztetése. A kérelemhez kötöttség elvárásának az alperes maradéktalanul eleget tett, abban a kérdésben foglalt állást, hogy a kizárás jogszerű döntés volt-e, tehát a II. rendű alperesi érdekelt által megállapított érvénytelenségi ok fennállt-e. A jogorvoslati kérelemben a felperes kifejezetten utalt arra, hogy a további referenciák kulcsfontosságú szerepet játszanak a kizárás feltételeinek fennállása szempontjából. Értelmezhetetlen ezért, hogy az alperes túlterjeszkedett a jogorvoslati kérelemben foglaltakon a felperesi állítás szerint. A teljes felperesi érvelés téves jogi következtetéseken alapul, ezért az egyenlő bánásmód sérelmére hivatkozás is megalapozatlan és téves. Kúriai eseti döntés alapján az ajánlatkérői bírálat körében beszerezhető dokumentumokat a jogorvoslati eljárásban a jogorvoslati szerv nem szerezhethet be, mert ezzel az ajánlatkérő hatáskörét vonná el. Az ajánlatkérőnek egyedüli jogszerű lehetősége az volt, hogy a hamis adatszolgáltatás megállapítását követően határozott a kizárásról és a felperesi ajánlat érvénytelenségéről és e körben további hiánypótlást nem tett lehetővé, illetve hiánypótlásként benyújtott további referenciát már nem vette figyelembe. A kettős hiánypótlás lehetőségét a Kbt. kizárja, a már hiánypótlott ajánlati elemmel összefüggésben benyújtott újabb ajánlati elem elbírálása érdemi akadályba ütközik. Az alperes a határozatában nem vette át a II. rendű alperesi érdekelt számára a Kbt.-ben előírt feladatok elvégzését. A II. rendű alperesi érdekelt a bírálati cselekményeket elvégezte, a döntését megfelelően indokolta. Nincs olyan jogszabályi rendelkezés, amely szerint az ajánlatkérőnek addig kellene hiánypótlást kérni, ameddig a hamis adatszolgáltatással kapcsolatban bizonyosságot nem szerez. A Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján olyan esetben kell hivatalból kiterjesztenie az alperesnek az eljárást, ha a kérelemben nem szereplő, a

közbeszerzési szabályozás szempontjából súlyos jogsértést észlel. A tárgyi eljárásban az eljárás hivatalbóli kiterjesztésére nem állt fenn a törvényi lehetőség és az nem is volt indokolt. Az alperes nem szerzett olyan további jogsértésről tudomást, amely a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogsértésen túlmutat. Vitatta a felperes keresetének 9-10. pontjában foglalt álláspontot, miszerint a II. rendű alperesi érdekelt jogellenesen járt el, amikor az eljárást lezáró döntésében olyan gazdasági szereplő nyilatkozatára hivatkozott, amely a kizárásban érdekelt. A felperesi ajánlatban foglaltak vizsgálata érdekében elengedhetetlen volt az I. rendű alperesi érdekelt nyilatkozatának figyelembevétele. Az alperes a tárgyi ügy tényállásának alapos vizsgálata és az irányadó jogszabályok helytálló és következetes érvényesítése útján jutott arra a jogi következtetésre, hogy az I. rendű alperesi érdekelt nyilatkozatának figyelembevétele indokolt volt, miként a Kbt. nem tartalmaz megszorítást arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő mely gazdasági szereplőtől jogosult információt kérni a referencia tartalmával kapcsolatban. A határozat 55. pontjában az alperes helytállóan állapította meg, hogy az ajánlatkérőnek volt némi tudomása a nála folyt munkákat illetően, azonban tagadhatatlan, hogy az ajánlatkérőnek nem voltak és nem is lehettek konkrét információi a felperes feladatellátását érintően. A csatolt iratok objektív és elfogulatlan bizonyítékként szolgáltak a tárgyi eljárásban. Az I. rendű alperesi érdekelt adatszolgáltatása nem kizárólagos jelleggel alapozta meg a hamis adatszolgáltatás tényének megállapítását. A II. rendű alperesi érdekelt belső és külső szakmai egyeztetést folytatott, melynek eredménye együttesen, egymást kiegészítve vezetett a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok megállapításához. A felperes referenciája nem felelt meg az alkalmassági minimumkövetelményeknek, a II. rendű alperesi érdekelt a kizárást kétséget kizáró tényekre alapította. Az érvénytelenség jogalapja egyértelműen megállapítható, ezért az alperesnek semmiféle jogalapja nem lett volna ahhoz, hogy a II. rendű alperesi érdekelt döntését megsemmisítse. Helytállóan állapította meg az alperes, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok alapjául szolgáló valamennyi törvényi feltételt megvalósította a felperes, ezért mind a II. rendű alperesi érdekelt döntése, mind az alperes határozata jogszerű volt.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [25] A kereset nem alapos.
- [26] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított közigazgatási perben a közigazgatási jogvitát, az alperesi határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghozatalának időpontjában fennálló tények alapján, a kereseti kérelem korlátai között vizsgálta. Az ítéleti tényállást a perbeli nyilatkozatok, a csatolt iratok és a közigazgatási eljárás iratanyaga alapján állapította meg.
- [27] A bíróságnak a kereset eljárásjogi jogszabálysértésre történt hivatkozása kapcsán abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az alperes a Kbt. 158. § (1) bekezdésbe ütköző módon járt-e el akkor, amikor úgy döntött, hogy a felperes által a 2022. április 14. napján megadott felvilágosítás mellékleteként csatolt referencianyilatkozatok az alkalmassági feltételeknek való megfeleléség megítélése körében már nem figyelembe vehetők.
- [28] A Kbt. 158. § (1) bekezdése lehetővé teszi az alperesi hatóság számára a jogorvoslati eljárás hivatalbóli kiterjesztését abban az esetben, ha a jogorvoslati kérelemben foglaltakon túli jogsértésről szerez tudomást az érdemi határozat meghozatala előtt. A perbeli esetben a

felperes által a 2022. április 14. napján megküldött felvilágosításának mellékleteként csatolt újabb referenciaigazolásokra az ajánlatkérő már a 2022. május 30. napja szerinti döntésében utalt, amellyel a felperesi konzorcium ajánlatát érvénytelennek nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján. Rögzítette ugyanis, hogy a benyújtott új referenciák értékelésére nem került sor, mivel a Kbt. szerinti kizáró ok fennállása megállapítható volt, mely a további érdemi értékelést nem tette lehetővé (alperesi határozat 13. pont, 17. oldal ötödik bekezdés). A felperes a jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi eleménél többek között ezt az ajánlatkérői megállapítást vitatta sérelmezve, hogy a 2022. április 14. napján benyújtott további referenciadokumentumok értékelésére nem került sor (határozat 21. pont, 21. oldal). Előadta, hogy az ajánlatkérő csak valamennyi dokumentum értékelését követően kerülhetett volna abba helyzetbe, hogy megítélhesse, a hamis adatszolgáltatás érdemben befolyásolta-e az alkalmasság fennállására vonatkozó döntést. Az alperesnek a határozata meghozatalakor kötelessége volt valamennyi jogorvoslati kérelmi elemet és abban foglalt hivatkozást kimeríteni, azokra reagálni. Ennek a kötelezettségének tett eleget a 2022. április 14-én becsatolt további referencianyilatkozatokra vonatkozóan előterjesztett jogorvoslati kérelmi hivatkozás tekintetében az alperes a határozatának 48-50. pontjaiban, értékelve azt, hogy az ajánlatkérő jogszerűen mellőzte-e a további referencianyilatkozatok figyelembevételét. A határozati indokolása alátámasztásaként hívta fel a Kbt. 71. § (3) bekezdését és a Kbt. 71. § (6) bekezdését, ebből vezetve le, hogy a hiányok pótlása során a korábban már csatolt hiányok pótlásául az alkalmasság igazolásának alapjául szolgáló dokumentumok – további pótlása nem lehetséges. Az alperes e körben az ajánlatkérői döntés jogszerűségi kontrollját végezte el egyebek között azt vizsgálva, volt-e jogszerű lehetőség a később benyújtott referenciák figyelmen kívül hagyására. Az ajánlatkérővel egyezően jelentőséget tulajdonított annak, hogy a felperes a 2022. március 4-én benyújtott hiánypótlásban a referenciákon nem változtatott. Ez okból – a felvilágosítás kérés nyomán – végső soron az ajánlatkérői döntés helyességét vizsgálva – egyfelől a tiltott hiánypótlás, másfelől a kizáró ok fennállásának a vizsgálti terjedelme (a felperesi állítás szerint a további referenciákkal az alkalmassága megállapítható) szempontjából is értékelte az ajánlatkérő eljárását. Jogszerűen jutott arra a következtetésre, hogy a felperes által a 2022. április 14. napján benyújtott felvilágosításához csatolt újabb referencianyilatkozatok az alkalmassági feltételeknek való megfelelés megítélése körében már nem voltak figyelembe vehetők, azok értékelése a Kbt. 71. § (6) bekezdésébe ütközött volna. Az alperes mindezt a jogorvoslati kérelem keretei között, az ajánlatkérői magatartást vizsgálva tette, nem merült fel a jogorvoslati kérelemben eredetileg nem szereplő újabb jogszabálysértés, amelynek körében hivatalból vizsgálnia kellett volna. Az újabb referencianyilatkozatok értékelésének elmaradására történt hivatkozás a felperes jogorvoslati kérelmében már szerepelt, ennek mentén vizsgálta meg az alperes az ajánlatkérői döntés jogszerűségét, ennek keretében lehetősége volt a Kbt. 71. § (3) és (6) bekezdésére történő hivatkozásra, melyek az ajánlatkérői döntésben ugyan nem szerepeltek, azonban az ajánlatkérő kizáráshoz vezető döntésének jogszerűségét alátámasztották. Mindezen eljárásával az alperes nem terjeszkedett túl a hatáskörén, nem vonta el az ajánlatkérő bírálati jogát, nem vette át annak feladatait, a további referencianyilatkozatok értékelésének elmaradása jogszerűségének megítélésével a jogorvoslati kérelem hivatkozásait merítette csupán ki. Mindezekre tekintettel alaptalanul hivatkozott a felperes a keresetében arra, hogy az alperes a Kbt. 158. § (1) bekezdését sértő módon foglalt állást az újabb referencianyilatkozatok körében. Az alperes tételes eljárásjogi rendelkezést nem sértett, továbbá a felperes nem adott elő olyan többlettényállási elemet, amely az Ákr. 2. § (1) bekezdése és (2) bekezdés b) pontja szerinti alapvető jelentőségű rendelkezések megsértését megalapozná, ezért ebben a körben az alapvető jogsértésre történt hivatkozása sem vezethetett eredményre.

- [29] Az ajánlatkérő jogszerűen mellőzte a további referencianyilatkozatok figyelembevételét, azok értékelésének az alperesi határozatban kifejtettek szerint eljárásjogi akadálya volt, ezért nem hivatkozhatott alappal arra a felperes, hogy csak valamennyi becsatolt referencia együttes értékelésével lehetett volna abban a helyzetben az ajánlatkérő, hogy az alkalmassági követelményeknek való megfelelésről helytálló döntést hozhasson. Mindezek miatt az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelményeknek való megfelelés és a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok vizsgálatát csak az ajánlathoz eredetileg már becsatolt és a hiánypótlás során megerősített két referencianyilatkozat figyelembevételével kellett elvégeznie.
- [30] A kereset anyagi jogi hivatkozása körében a bíróságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy jogszerű volt-e a felperes tekintetében a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok megállapítása a hamis adatszolgáltatásra figyelemmel.
- [31] A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjához fűzött Kommentár [Szterényi Sándor, Támis Norbert In: Dezső Attila (szerk.): Nagykomentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez, 2022. augusztus 1. időállapotú] szerint a Kbt. tekintetében is fenntartható az a korábbi, még a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: régi Kbt.) talaján kialakult bírói gyakorlat, amely taglalta, hogy mely esetekben állapítható meg hamis adatszolgáltatásra, illetve hamis nyilatkozattételre alapítottan kizáró ok a közbeszerzési eljárásban. E szerint az ajánlattevői oldalon célszerű fokozott gondossággal eljárni az ajánlatban szolgáltatásra kerülő minden adat tekintetében. A hamis adatszolgáltatás akkor befolyásolja az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntést, ha a hamis adatszolgáltatás olyan adatra vonatkozik, mely az ajánlat érvényességét, ezen belül az ajánlattevő alkalmasságát, a kizáró ok hiányát igazolta. „Az alkalmasság igazolásához megkövetelt referencia kapcsán közölt hamis adat veszélyezteti a verseny tisztaságát (Kúria Kfv.II.37.217/2014/4.). A verseny tisztaságát veszélyezteti az ajánlattevő, ha az alkalmasság igazolásához megkövetelt korábbi saját teljesítés értékére vonatkozóan hamis adatot tartalmazó referenciát csatol (...).”
- [32] A Kúria Kfv.II.37.217/2014/4. számú eseti döntésében még a régi Kbt. alapján kimondta, hogy a hamis adatszolgáltatás nem állapítható meg olyan esetben, ahol az lényegtelen, az alkalmasság elbírálására ki nem ható adatra vonatkozik. Az alkalmasság igazolása körében lényeges az alkalmasság igazolásához kért adat vonatkozásában bekövetkezett hamis adatszolgáltatás, amely kihatott a verseny tisztaságára is. A Kbt. szabályrendszere segítségével az ajánlatkérő az ajánlattevő pénzügyi, műszaki, gazdasági alkalmasságáról adatokat, információkat kap, amelyek alapján győződhet meg az ajánlattevő alkalmasságáról. A régi Kbt. az alkalmasság igazolására szolgáló adatok, információk megkövetelésének módját és eszközeit szabályozza. Ezek kizárólag az ajánlattevő pénzügyi, gazdasági helyzetének, műszaki paramétereinek objektív ismérvei lehetnek, ezeket az ajánlattevő saját magáról közli. Az ajánlatkérő az alkalmasság megítélése során az így nyert információk értékelésére szorítkozhat. Az ajánlattevői adatközlést a harmadik személytől származó referencia erősítheti. A Kúria Kfv.III.38.101/2016/5. számú ítéletében írtak szerint hamis adatszolgáltatásról akkor beszélhetünk, ha a leírt adat valótlan. Feltételezésekre és ezeken alapuló következtetésekre nem lehet az ajánlattevő szankcionálását alapozni. A fenti kúriai gyakorlatot a bíróság a Kbt. rendszerében is alkalmazandónak tartotta, az attól való eltérésre indokot nem találta.
- [33] A Kbt. 69. § (13) bekezdése szerint az ajánlatkérő jogosult a bírálat során az ajánlatban benyújtott igazolás tartalmának ellenőrzése érdekében gazdasági szereplőktől is információt kérni. Ezen jogszabályhely alapján az ajánlatkérő nem volt elzárva attól, hogy a felperes

ajánlatában hivatkozott referenciák valóságtartalmának igazolása érdekében más (referenciában érintett) gazdasági szereplőket keressen meg adatszolgáltatás érdekében. Az ajánlatkérő a felperes perbeli közbeszerzési eljárásban versenytársát, az I. rendű alperesi érdekeltet kereste meg a fenti célból, aki adatot szolgáltatott a részére, és ezeket az információkat az érdemi döntése meghozatalánál az ajánlatkérő figyelembe vette. Erre a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerint jogszerű lehetősége volt, az alperes helytállóan fejtette ki határozatának 55. pontjában, hogy a jogszabály nem tartalmaz korlátozást arra vonatkozóan, hogy versenytárstól információt beszerezni nem lehet. Mindezek alapján jogszerűen járt el az ajánlatkérő amikor a felperes versenytársát kereste meg a referenciaigazolások valóságtartalmának vizsgálata körében információszolgáltatás céljából. A beszerzett információkat a már rendelkezésére álló többi adattal együtt kellett értékelnie és ebben a körben azt is figyelembe venni, hogy a versenytárs által adott információk hitelesnek tekinthetők-e, a versenytársi pozícióból eredően a pártatlanságból, gazdasági érdekből következik-e a szolgáltatott adatok valótlansága. Ilyen azonban a jelen esetben nem merült fel, erre a felperes sem hivatkozott, az ajánlatkérő a bírálatának részévé tette az I. rendű alperesi érdekelt által közölt egyértelmű adatokat, miszerint a felperes mely feladatok ellátásában vett részt, nem vett részt, illetőleg csak részben vett részt. A fent írtakra figyelemmel alaptalannak bizonyult az a kereseti hivatkozás, mely az I. rendű alperesi érdekelt által szolgáltatott adatok figyelembevételét kifogásolta és a közbeszerzési versenytárs nyilatkozatainak pártatlanságát és tárgyilagosságát kérdőjelezte meg gazdasági érdekekre hivatkozva.

[34] Az alperesnek a jogorvoslati kérelem hivatkozásai mentén, a jogorvoslati kérelem keretei között kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen állapította-e meg a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok fennálltát. Ennek során azokat az adatokat értékelhette, amelyek az ajánlatkérő rendelkezésére álltak már a bírálatának elkészítésekor, az ajánlatkérői eljárás jogszerűségét a már meglévő iratok és adatok alapján kellett elvégeznie. Nem volt ezért lehetősége arra, hogy a felperesi referenciák tekintetében a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, illetve a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján a szerződéses kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére vonatkozó dokumentumokat beszeressen. Ezekre a jogszabályhelyekre és az azokkal kapcsolatos dokumentumok beszerzésére a jogorvoslati kérelemben a felperes sem hivatkozott, de ezen újabb dokumentumok beszerzése – a fent részletezettek szerint – az ajánlatkérői bírálatot követően szóba sem jöhetett. Mindezek miatt nem vezethetett eredményre a felperes azon kereseti hivatkozása sem, mely a fenti további dokumentum beszerzésének hiányát róta fel az alperesnek.

[35] A Kbt. 62. § (1) bekezdésének i) pontja részletezi azokat a feltételeket, amelyek fennállta esetén a valóságnak nem megfelelő adat szolgáltatása miatt a közbeszerzési eljárásból az ajánlattevő kizárható. A hamis adatszolgáltatás tényén túl konjunktív feltétel az, hogy a szolgáltatott hamis adat érdemben befolyásolja az ajánlatok értékelésére vonatkozó ajánlatkérői döntést, továbbá az ajánlattevő a hamis adatot szándékosan szolgáltatassa vagy a hamis adat nyújtását az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie. Az alperes határozatának indokolásában az 58-69. pontokban részletezte az ajánlatkérői összegzés idézését követően a saját megállapításait abban a tekintetben, hogy a felperes által az ajánlatához csatolt referenciákban és az azokat alátámasztó iratokban mik azok a nyilatkozatok, hiányosságok, illetve ellentmondások, amelyek alapján a hamis adatszolgáltatás ténye a közbeszerzési eljárásban egyértelműen megállapítható volt. A felperes a keresetének 36. és 38. pontjaiban csupán állította, hogy az előírt alkalmassági feltételeknek megfelelő ajánlatot tett, a lebonyolítói mérnöki feladatokat

ellátta, továbbá az ajánlata megfelel az alkalmassági feltétel mennyiségi előírásainak is. Ezzel szemben az alperesi határozat fent említett pontjaiban részletesen levezetésre került, hogy mik voltak azok az elemek a felperes ajánlatában, amelyek azt támasztották alá, hogy az ajánlati kiírásban megkövetelt legalább három mérnöki feladatkört nem látta el teljeskörűen, illetve ilyet nem igazolt. Mindezek megállapítása során okszerűen kerültek figyelembevételre az I. rendű alperesi érdekelt által szolgáltatott adatok. Ezek cáfolatára nem elegendő a felperes kereseti kijelentése, miszerint az alkalmasság igazolására az ott felsorolt iratokat csatolta. Okszerűen állapította meg az alperes a határozatában, hogy a felperes nem teljesítette a referenciaszolgáltatásra vonatkozó ajánlati felhívási követelményt, nem igazolta, hogy az alkalmassági minimumkövetelményként megkívánt legalább három tevékenységi kört ellátta. Az alkalmassági minimumkövetelményekhez kapcsolódó indokolás az alperes határozatának 72. pontjában a mennyiségi feltételnek való meg nem felelés, a felperes által csatolt iratok alapján ugyanis megállapítható volt, hogy a bemutatott projektek esetében 10% alatti alvállalkozóként vett részt, ezért nem lehetett valós az az ajánlati állítás, miszerint a referenciamunkák teljes mennyiségét ő egyedül teljesítette. Emiatt nem vezethetett eredményre a kereset 38. pontjában előadott felperesi okfejtés, mely szerint az alkalmassági feltétel mennyiségi előírásának is megfelelt.

- [36] Az alperes a határozatában számba vette a hamis adatszolgáltatás tényén túl a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának további konjunktív feltételeit is, melyeket a határozatának 70-73. pontjaiban részletezett. A kiírási feltételeknek való megfelelésre vonatkozó hamis nyilatkozattétel a határozat 71. pontjában írtak szerint fennállt. A hamis adatszolgáltatás tényét indokolta a határozat 58-71. pontjában. A Kbt. 62. § (1) bekezdés ia) alpontja szerinti feltételt tartalmazza a határozat indokolásának 51. pontja. A felperes által benyújtott referencianyilatkozatok célja az előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés igazolása volt, ezeket vette figyelembe a bírálata során az ajánlatkérő, a benyújtott nyilatkozatok tehát – az abban foglalt hamis adatok – alkalmasak voltak arra, hogy befolyásolják az ajánlatkérőnek az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését. Mindezek miatt jogszerűen állapította meg az alperes a Kbt. 62. § (1) bekezdés ia) alpontja szerinti további konjunktív feltétel fennállását.
- [37] A Kbt. 62. § (1) bekezdés ib) alpontja szerinti további konjunktív feltétel két ott írt vagylagos körülmény fennállta, nevezetesen a hamis adatszolgáltatás nyújtásának szándékossága avagy annak gondatlansága. A határozat 72. pontjában kitért az alperes arra, hogy a felperes az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen felismerhette volna, hogy az általa nyújtott referenciamunkák alapján az alkalmassága nem áll fenn, tehát hamisak a szolgáltatott adatok. Helytállóan hivatkozott e körben az alperes arra, hogy a felperesnek ismernie kellett a közbeszerzési eljárás alkalmassági feltételeit, továbbá ismernie kellett az általa benyújtott referenciamunkák megbízási szerződésének adottságait. Az adott helyzetben általában elvárható gondos vizsgálat mellett fel kellett volna ismernie, hogy az általa nyújtott referenciák sem minőségi, sem mennyiségi értelemben nem alkalmasak a közbeszerzési kiírás feltételeinek teljesítésére. A felperes tekintetében tehát fennállt a Kbt. 62. § (1) bekezdés ib) alpontja szerinti elvárható gondosság melletti felismerés követelménye, ha nem is volt a szándékosság bizonyítható, a gondatlanság a felperes részéről a hamis adatszolgáltatás tekintetében mindenképp megállapítható volt. Ehhez képest a keresetének 36. pontjában csak állította, hogy jóhiszeműen meg volt győződve a benyújtott dokumentumok megfeleléséről és arról, hogy nem közölt hamis adatot, ezzel azonban a határozatban foglalt okszerű megállapításokat megdönteni nem tudta.

- [38] A fent részletezettek alapján a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában írt valamennyi konjunktív feltétel fennállt az alperes megvizsgálta, és helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok, a hamis adatszolgáltatás miatti kizárás megállapításához szükséges valamennyi jogszabályi feltétel a felperes esetében fennállt, ezért jogszerű volt az ajánlatkérő döntése a kizárás tényének megállapítására vonatkozóan. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti ok fennállása miatt jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a felperesi ajánlatot az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjával kapcsolatos felperesi kereseti okfejtés ezen okból már relevanciával nem bírt.
- [39] A kereset 39-40. pontjaiban a felperes olyan iratokra, tényekre és körülményekre hivatkozott az ajánlatához benyújtott két referencia kapcsán, amelyek állítása szerint alátámasztják az ajánlati kiírásnak való megfelelést az alkalmassági minimumkövetelmények körében. Ezek a hivatkozásai egyrészt olyan körülmények, amelyek az ajánlatkérő érvénytelenséget megállapító döntésében, továbbá az alperes határozatában foglalt indokolásban nem szerepelnek, az alperes a kereset 39-40. pontjaiban hivatkozott körülményektől eltérő okokra hivatkozással tartotta jogszerűnek az ajánlatkérőnek a felperesi ajánlatot érvénytelenítő döntését. A kereset 39-40. pontjaiban írtak tehát az alperesi határozat kizáró okot megállapító indokait felülírni nem tudják, a határozatban részletezett körülmények, amelyek a hamis adatszolgáltatás miatti kizárást megalapozzák, fennállnak, azok cáfolatára az eltérő más körülményekre, tényekre, adatokra történő felperesi hivatkozás nem lehet alkalmas. A határozat indokolásában is többször hivatkozott V. J. szakember tekintetében a kereset 40. pont a) alpontjában a felperes hivatkozott arra, hogy 2013. április 8. napján kelt munkaszerződést csatolt a közigazgatási eljárásban, azonban ennek nyomát a bíróság a betérjesztett iratok között nem látta, erre a munkaszerződésre sem a jogorvoslati kérelemben, sem az alperes határozatának indokolásában utalás nem található, a munkaszerződést a felperes a keresetéhez sem csatolta. Nem tudta tehát megdönteni az alperesi határozat okszerű ténymegállapításait V. J. szakember vonatkozásában, miszerint nem volt igazolt, hogy a fenti szakember a felperes munkavállalója volt. Mindemellett figyelembe kellett venni a Kp. 78. § (4) bekezdésében írt azon követelményt, hogy a perben az eljárás idején fennálló, de a megelőző eljárásban nem értékelt tényre, körülményre a felperes csak akkor hivatkozhat, ha azt a megelőző eljárásban a közigazgatási szerv arra való hivatkozása ellenére nem vette figyelembe, azt önhibáján kívül nem ismerte, illetve arra önhibáján kívül nem hivatkozott. Ilyen körülmények fennállását a felperes nem hivatkozta, azok a keresetében írtak alapján nem voltak megállapíthatók, tehát a kereset 39-40. pontjában hivatkozott új tények, körülmények emiatt sem voltak értékelhetők a perben. Mindezek miatt a felperes a keresetének 39-40. pontjában írt, a benyújtott referencianyilatkozatokkal kapcsolatos konkrét tényelőadásokkal sem tudta megdönteni az alperesi határozat jogszerűségét.
- [40] Mindezekre tekintettel a bíróság a felperes keresetét mint alaptalant a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.
- [41] A bíróság a pereszes felperest a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes jogtanácsosi képviselettel felmerült perköltségének viselésére. A perköltség összegét a bíróság a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése alapján mérlegeléssel állapította meg. A kereset tanulmányozására felszámított 10 óra, valamint az iratanyag összeállítására és továbbítására felszámított 3 óra jogi képviselői tevékenységet igazoltnak tartotta, a rövid terjedelmű és tartalmú védírat elkészítésére felszámított 20 óra jogtanácsosi munkadíjat azonban indokolatlanul eltúlzottnak tekintette. A

benyújtott védírat terjedelmét és tartalmát figyelembe véve annak elkészítése időtartamára 3 órát tartotta reálisnak felszámíthatónak, ezért a fenti rendelet 3. § (6) bekezdése alapján a jogtanácsosi munkadíj összegét mérsékelte. A perben teljesített összes jogtanácsosi munkára 16 órát számolt el 6 000 forint óránkénti munkadíjjal, mely összességében 96 000 forint. Az alperesi oldalon pernyertes alperesi érdekelték részére a bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdés a) pontja alapján perköltséget nem állapított meg. Az I. rendű alperesi érdekelt a perköltség igényéről nem nyilatkozott, perköltséget nem számított fel, a II. rendű alperesi érdekelt ugyan perköltséget kért, de azt sem összegszerűen, sem jogszabályhelyre utalással nem számította fel. Ennek hiányában részükre a Pp. 82. § (3) bekezdése alapján perköltség nem volt megállapítható.

- [42] A bíróság a peresztes felperest a Pp. 83. § (1) bekezdése és a Pp. 102. § (1) bekezdése alapján kötelezte a kereseti illeték viselésére, melynek összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (2) bekezdése, az Itv. 39. § (1) bekezdése és az Itv. 39. § (3) bekezdés b) pontja alapján számította.
- [43] Tájékoztatja a felperest, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-0107004409060018 számú illetékbevételei számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetnie. A megfizetés során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszék megnevezését, a törvényszéki ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Az illetékfizetési kötelezettség esedékességének napja tekintetében az egyes adótörvények módosításáról szóló 2022. évi XLV. törvény által módosított Itv. 78. § (4) bekezdése irányadó.
- [44] A bíróság a keresetet a Kp. 77. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.
- [45] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2023. április 5.

dr. Sára Katalin s.k.
a tanács elnöke

dr. Bíró Péter s.k.
előadó bíró

dr. Orbán Fanni Irén s.k.
bíró