



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.214/34/2022.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Mag László közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

A kérelmező: VASÚT-HÍD-ÚT Kft.
Szombathely, Várkonyi István u. 14.
A kérelmező képviselője: Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda, Dr. Balogh László Csaba
Budapest, Muskotály köz 3.
KRID: 18100521

Az ajánlatkérő: NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.
Budapest, Váci út 45.
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Sztéryni Sándor, Sztéryni Ügyvédi Iroda
Budapest, Fő utca 14-18.
KRID: 18115927

Részvételi szándékát jelző I. érdekelt: ECO-TEC Műszaki-Gazdasági Tanácsadó Kft.
Budapest, Krisztina krt. 39. B-ép. 5. em.
Képviselője: Dr. Németh Ferenc felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
KRID: 27032442

Részvételi szándékát jelző II. érdekelt: Transinvest-Budapest Kft.
Budapest, Fehér út 10/a-b.
Képviselője: Dr. Biczó Péter vezető tisztségviselő, ügyvéd
Budapest, Budakeszi út 77. A-épület 3. em. 13.
KRID: 10322837

A közbeszerzés tárgya, értéke: Ferencváros-Kelenföld mérnöki feladatok, 4.080.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első és harmadik kérelmi elemeit elutasítja, a negyedik, ötödik és hatodik kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti, a második kérelmi elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 62. § (1) bekezdés i) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által

- 2022. május 30-án megküldött összegezésnek karakterkorlát miatt a VI.1.1) pontjában a kérelmezői konzorcium ajánlata tekintetében rögzített „Az érvénytelenség indoka:” című rész I. és II. pontjaiban található valamennyi „FK Mérnök Konzorcium részéről” szövegrészét, valamint

- 2022. május 31-én a Közbeszerzési Hatóság részére megküldött, Kbt. 62. § (7) bekezdése szerinti tájékoztatás tárgyú iratot.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizárás alapjául szolgáló cselekményt ténylegesen elkövető gazdasági szereplő személyéről adjon tájékoztatást a Közbeszerzési Hatóság részére.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül a kérelmező számlájára utaljon vissza 16.700.000.-Ft, azaz tizenhatmillió-hétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában, amelynek 2021. október 29-én feladott ajánlati felhívása 2021. november 3-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 2021/S 213-562250 azonosító szám alatt (EKR000191252021). A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

„II.2.13) a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, a projekt száma: tervezetten CEF és/vagy egyéb uniós támogatás.

III.1.3) Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés tekintetében az EEKD-ba foglalt, a Kbt. 67. § (1)-(3) bek szerinti nyilatkozatot szükséges benyújtani az ajánlatban; Ajánlatkérő a formanyomtatvány IV. részében szereplő részletes információk megadását nem kéri, elegendő a IV. rész (alfa) pont kitöltése.

Az igazolások benyújtására felhívott ajánlattevőknek az alábbiak szerint kell igazolni az alkalmassági követelményeknek való megfelelést, a Kbt. 69. § (4) és (6) bek figyelemmel:

M1)

A Kr. 21. § (3) bek a) pontja alapján az ajánlati felhívás (továbbiakban „AF”) feladásától visszafelé számított 6 évben befejezett, azaz teljesített; de legfeljebb 9 éven belül megkezdett

közbesz tárgya szerinti szolgáltatások ismertetése, amelyet a Kr. 22. § (1) bekezdés a) vagy b) pontja alapján kell igazolni.

Igazolás, vagy nyilatkozat tartalmazza legalább a következő adatokat:

- szolgáltatás tárgya és mennyisége (az elvégzett munkák felsorolása, olyan részletességgel, hogy abból az előírt alkalmassági feltételeknek történő megfelelés egyértelműen megállapítható legyen);
- teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja; év/hónap/nap részletezettséggel);
- szerződést kötő másik fél megnevezése, valamint a részéről információt adó személy neve és telefonszáma,
- nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Ha az ajánlattevő a referenciát közös ajánlattevőként/alvállalkozóként teljesítette, úgy a referenciaigazolásból/nyilatkozatból egyértelműen ki kell derülnie, hogy az ajánlattevő a referencia mely részeit (elvégzett munkarész(ek) megjelölésével) teljesítette.

Amennyiben a referenciaigazolás, vagy nyilatkozat – a teljesítés oszthatatlansága miatt – nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett szolgáltatások elkülönítésével, úgy az ajánlatkérő a referenciaigazolást, vagy nyilatkozatot bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertetett szolgáltatás tekintetében olyan arányban fogadja el, amilyen arányban az igazolást benyújtó ajánlattevő az általa elvégzett teljesítés alapján az ellenszolgáltatásból részesült.

Az igazolás/nyilatkozat tartalmazzon minden olyan adatot, mely az alkalmasság megítéléséhez a minimumkövetelményekben megfogalmazásra került.

Ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb 9 éven belül megkezdett szolgáltatás megrendeléseket veszi figyelembe (Kr. 21. § (3a) bekezdés b) pont alapján).[...]

III.1.3) az alkalmasság minimumkövetelményei:

M1) Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő) a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik az AF feladásától visszafelé számított 6 évben az alábbi befejezett (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt), szerződésszerűen és az előírásoknak megfelelően teljesített lebonyolító mérnöki feladatok ellátására vonatkozó, a Kr. 22. § (1) bekezdés szerint igazolt szolgáltatásokkal:

A) Az ellenőrzött építési beruházás magában foglalt összesen legalább 9.500 m normál nyomtávú, vágányok üzem alatti építése és /vagy átépítése és/vagy felújítása tartalmú munkát, amely egy szerződésből valósult meg. [...]

C) Az ellenőrzött építési beruházás magában foglalt összesen legalább 1 db, min. 45 m legnagyobb támaszközű, az OVP részét képező, acél felszerkezetű vasúti híd átépítése és/vagy építése/felújítása tartalmú munkát.

D) Az ellenőrzött építési beruházás magában foglalt összesen legalább 1 db üzemelés alatt álló, állomási jelfogó függéses biztosítóberendezés átalakítását és/vagy bővítését.

E) Az ellenőrzött építési beruházás magában foglalt összesen legalább 1 db 100 m támaszközű, vagy ezzel egyenértékű módon, többnyílású híd esetén min 100 m ösztámaszközű acél felszerkezetű híd építése és/vagy átépítése/felújítása tartalmú munkát.

Ajánlatkérő a „lebonyolító mérnöki feladatok” fogalom alatt a következő feladatok közül legalább 3 feladat ellátását érti és amelyből az egyik mindenképpen műszaki ellenőri feladatok ellátására irányult:

- műszaki ellenőri feladatok ellátása,
- vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslattétel jóváhagyásra,
- vállalkozói követelések véleményezése,
- fizikai és pénzügyi előrehaladás nyomonkövetése,

- rendszeres jelentések készítése Ajánlatkérő számára,
- a projekt során felmerülő – esetlegesen egyedi – műszaki megoldások műszaki-megvalósíthatósági szempontú véleményezése. [...]

A referenciák között az átfedés megengedett, amennyiben azok teljesítik az alkalmassági minimumfeltételeknek való megfelelést.

M2) [...]"

2. Az ajánlattételi határidőre – a 2021. december 2-i bontási jegyzőkönyv szerint – három ajánlat került benyújtásra:

- a FÖBER Nemzetközi Ingatlanfejlesztő és Mérnöki Zrt.; egyösszegű ajánlati ár: 5.200.000.000.-Ft, minőségi kritériumra megajánlások: M2)A 22 hónap, M2)B 36 hónap, M2)C 0 hónap, M2)D 36 hónap;
- a FER-MAN Mérnöki Tanácsadó Kft. és az ECO-TEC Műszaki-Gazdasági Tanácsadó Kft., mint közös ajánlattevő (a továbbiakban együtt nyertes közös ajánlattevők, a továbbiakban utóbbi: érdekelt I.); egyösszegű ajánlati ár: 4.889.000.000.-Ft, minőségi kritériumra megajánlások: M2)A 36 hónap, M2)B 36 hónap, M2)C 36 hónap, M2)D 36 hónap;
- a kérelmező, a Transinvest-Budapest Mérnöki, Konzultánsi, Kereskedelmi és Ügynöki Kft. (a továbbiakban: érdekelt II.) és az ÉMI Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs Nonprofit Kft. (a továbbiakban ÉMI Kft.) közös ajánlattevők (a továbbiakban kérelmezői konzorcium). Utóbbiak egyösszegű ajánlati ára: 3.890.000.000.-Ft, minőségi kritériumra megajánlások: M2)A 36 hónap, M2)B 36 hónap, M2)C 36 hónap, M2)D 36 hónap.

3. A kérelmezői konzorcium a benyújtott ajánlatában csatolta az EEKD nyilatkozatát, amelynek IV. RÉSZ Kiválasztási szempontok fejezetének α pontjában a kérelmezői konzorcium mindhárom tagja nyilatkozott, hogy megfelel valamennyi előírt kiválasztási szempontnak. Az ajánlatkérő a 2022. február 4-i közbelső döntését követően – szintén 2022. február 4-én – az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető kérelmezői konzorciumot, valamint az értékelési sorrendben azt követő következő legkedvezőbb ajánlattevőt felhívta a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtására. A kérelmezői konzorcium 2022. február 7-én benyújtotta az EKR elektronikus felületén a „FRADI_ut_ig_0210” elnevezésű dokumentumot, amelynek

- 16. oldalán a 16. számú mellékletként csatolta a kérelmező nyilatkozatát az M1) A) referenciáról, mely szerint megbízási szerződés alapján végezte 2013. november 5-től 2016. március 31-ig a „Békéscsaba vasútállomás vasúti pálya átépítése és Gyoma (kiz.) - Békéscsaba (bez.) biztosítóberendezés létesítése valamint ETCS rendszer létesítése a Gyoma (kiz) – Lökösháza Oh. vonalszakaszon munkáihoz kapcsolódó mérnöki tevékenység ellátása” munkával kapcsolatban a Műszaki ellenőri feladatok (vezető mérnöki és koordinátori feladatok) ellátását pályaépítés, műtárgy építés és biztosítóberendezés szakágak vonatkozásában. A szerződést kötő másik fél a jelen eljárás szerinti érdekelt I. volt,
- 20. oldalán a 16. számú mellékletként csatolta a kérelmező nyilatkozatát az M1) C) referenciáról, mely szerint megbízási szerződés alapján végezte 2013. november 5-től 2015. december 15-ig a „Szolnok (kiz.) – Szajol (kiz.) vasúti vonalszakasz kivitelezési munkáihoz kapcsolódó mérnöki tevékenység és műszaki ellenőri feladatok ellátása” munkát. A beruházás része volt Szolnokon két db Tisza híd valamint a Zagyva híd építése, amelyek az OVP részét képező vasúti hidak. A szerződést kötő másik fél a jelen eljárás szerinti érdekelt I. volt,
- 22. oldalán a 16. számú mellékletként csatolta a kérelmező nyilatkozatát az M1) D) referenciáról, mely szerint megbízási szerződés alapján végezte 2013. november 5-től 2016. március 31-ig a „Békéscsaba vasútállomás vasúti pálya átépítése és Gyoma (kiz.) -

Békéscsaba (bez.) biztosítóberendezés létesítése valamint ETCS rendszer létesítése a Gyoma (kiz) – Lökösháza Oh. vonalszakaszon munkáihoz kapcsolódó mérnöki tevékenység ellátása” munkával kapcsolatban a Csárdaszállás, Mezőberény, Murony, Békéscsaba állomásokon a jelfogófüggéses biztosítóberendezés folyamatos (üzemelés alatt álló) átalakítása az építési fázistervek alapján munkát. A szerződést kötő másik fél a jelen eljárás szerinti érdekelt I. volt, - 25. oldalán a 16. számú mellékletként csatolta a kérelmező nyilatkozatát az M1) E) referenciáról, mely szerint megbízási szerződés alapján végezte 2013. november 5-től 2015. december 15-ig a „Szolnok (kiz.) – Szajol (kiz.) vasúti vonalszakasz kivitelezési munkáihoz kapcsolódó mérnöki tevékenység és műszaki ellenőri feladatok ellátása” munkát. A beruházás része volt Szolnokon a többnyílású Tisza híd építése és felújítása, amely az OVP részét képező vasúti híd. A szerződést kötő másik fél a jelen eljárás szerinti érdekelt I. volt.

4. Az ajánlatkérő 2022. február 28-án hiánypótlási felhívással fordult a kérelmezői konzorcium felé, amelyben az alábbiakat rögzítette:

„2.1. Ajánlatkérő a benyújtott referenciákról szóló nyilatkozatokkal kapcsolatban (16-26. oldal), az alábbiakat kéri tisztázni / pótolni:

- A felhívás III.1.3) M1)A), valamint C)-E) pontokra bemutatott referenciák ajánlatkérő beruházásában valósultak meg, így ajánlatkérőnél rendelkezésre állnak a közbeszerzési eljárás, valamint a beruházás teljesítésével kapcsolatos dokumentumok.

Ezek alapján megállapítható, hogy a bemutatott referenciákat ajánlattevő nem önállóan, hanem ajánlattevő alvállalkozóként teljesítette.

Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M1) pontban az igazolási mód körében előírta többek között: „ha az ajánlattevő a referenciát közös ajánlattevőként/alvállalkozóként teljesítette, úgy a referenciaigazolásból / nyilatkozatból egyértelműen ki kell derülnie, hogy az ajánlattevő a referencia mely részeit (elvégzett munkarész(ek) megjelölésével) teljesítette.”

Kérjük nyilatkozatukkal szíveskedjenek megerősíteni, hogy az egyes referenciákra vonatkozó nyilatkozatok esetében a „szolgáltatás tárgya és mennyisége (az elvégzett munkák felsorolása...)” körében hivatkozott munkák, mint alvállalkozó által elvégzett munkák, teljesített mennyiségek.

- A felhívás III.1.3) M1)A) pontja vonatkozásában a 16. oldalon csatolt nyilatkozat esetében
 - a szolgáltatás tárgya és mennyisége körében tett nyilatkozatból nem állapítható meg, hogy „normál nyomtávú” vágányok „üzemi alatti” átépítését tartalmazta a beruházás.
 - a szolgáltatás tárgya és mennyisége körében tett nyilatkozatból nem állapítható meg, hogy a bemutatott munkák lebonyolító mérnöki feladatok ellátására vonatkoztak-e (összhangban a felhívás M1) pontjának valamennyi referenciakövetelményre általánosan vonatkozó előírásával), mivel a VHU Kft. műszaki ellenőri feladatokat jelölt meg (a „mérnöki tevékenység ellátása” fordulat csak a projekt elnevezésének része és nem a ténylegesen elvégzett feladatokat jelöli)
 - a szolgáltatás tárgya és mennyisége körében tett nyilatkozatból nem állapítható meg az sem, hogy műszaki ellenőri feladatok (mint a lebonyolító mérnöki tevékenység szükségszerű részét képező feladat) alatt „vezető mérnöki és koordinátori feladatokat” értenek-e, vagy a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdés a) pont szerinti feladatok – ellátását értik, az építetők képviselőjeként.
 - az arra vonatkozó nyilatkozat, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e kizárólag a „szakági vezető mérnöki; koordinátori” feladatokra terjed ki. (...)

- A felhívás III.1.3) M1)C) pontja vonatkozásában a 20. oldalon csatolt nyilatkozat esetében
 - a szolgáltatás tárgya és mennyisége körében tett nyilatkozatból nem állapítható meg, hogy a bemutatott munkák lebonyolító mérnöki feladatok ellátására vonatkoztak-e (összhangban a felhívás M1) pontjának valamennyi referenciakövetelményre általánosan vonatkozó előírásával) figyelemmel arra, hogy a „mérnöki tevékenység ellátása” fordulat csak a projekt elnevezésének része és nem a ténylegesen elvégzett feladatokat jelöli.
- A felhívás III.1.3) M1)D) pontja vonatkozásában a 22. oldalon csatolt nyilatkozat esetében
 - a szolgáltatás tárgya és mennyisége körében tett nyilatkozatból nem állapítható meg, hogy ajánlattevő lebonyolító mérnöki tevékenységet látott el (összhangban a felhívás M1) pontjának valamennyi referenciakövetelményre általánosan vonatkozó előírásával), figyelemmel arra, hogy a „mérnöki tevékenység ellátása” fordulat csak a projekt elnevezésének része és nem a ténylegesen elvégzett feladatokat jelöli.
 - az arra vonatkozó nyilatkozat, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e csak arra korlátozódik, hogy a VHU Kft. „a műszaki ellenőri feladatokat határidőben, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesítette” – az ajánlatkérői elvárás azonban lebonyolító mérnöki feladatok ellátására vonatkozott
 - a felhívás III.1.3) M1)A) pontja vonatkozásában a 16. oldalon csatolt nyilatkozatban megadott teljesítés ideje és a felhívás III.1.3) M1)D) pontja vonatkozásában a 22. oldalon csatolt nyilatkozatban megadott teljesítés ideje egymástól eltérő, pedig azonos projektekről van szó. Kérjük, hogy oldja fel az ellentmondást.
- A felhívás III.1.3) M1)E) pontja vonatkozásában a 25. oldalon csatolt nyilatkozat esetében
 - a szolgáltatás tárgya és mennyisége körében tett nyilatkozatból nem állapítható meg, hogy a bemutatott munkák lebonyolító mérnöki feladatok ellátására vonatkoztak-e (összhangban a felhívás M1) pontjának valamennyi referenciakövetelményre általánosan vonatkozó előírásával), figyelemmel arra, hogy a „mérnöki tevékenység ellátása” fordulat csak a projekt elnevezésének része és nem a ténylegesen elvégzett feladatokat jelöli.”

5. A kérelmezői konzorcium 2022. március 4-én benyújtotta az EKR elektronikus felületén a hiánypótlását a „HP_0304_Beadás” elnevezésű dokumentumban, amelynek

- a 2. oldalán csatolta a kérelmezői konzorcium nyilatkozatát a hiánypótlás vonatkozásában, mely szerint

- „Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M1) A), valamint C)-E) pontokra bemutatott referenciák esetében a „szolgáltatás tárgya és mennyisége (az elvégzett munkák felsorolása...)” körében hivatkozott munkák, mint Alvállalkozó által elvégzett munkák, teljesített mennyiségek.”
- „Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M1) A)-E) pontokra bemutatott referenciák esetében pontosításra került a „szolgáltatás tárgya és mennyisége (az elvégzett munkák felsorolása...)” körében az elvégzett feladat, összhangban a felhívás M1) pontjának valamennyi referenciakövetelményére általánosan vonatkozó előírásában foglaltaknak megfelelően, részletezve a „lebonyolító mérnöki feladatok”-on belül meghatározott munkák felsorolásával.”
- „Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M1) A) és D) pontja vonatkozásában bemutatott referencia esetében részműszaki átadás-átvétel történt a pályaeépítési szakág vonatkozásában: 2015. 12. 10-én, a teljes projekt teljesítési ideje: 2013.11.05.-2016.05.31.; a dátumokat kiegészítettük, pontosítottuk.”

- a 14. oldalán a 16. számú mellékletként csatolta a kérelmező nyilatkozatát az M1) A) referenciáról, mely szerint megbízási szerződés alapján végezte 2013. november 5-től 2016. május 31-ig a Békéscsaba vasútállomás vasúti pálya átépítése és Gyoma (kiz.) - Békéscsaba (bez.) biztosítóberendezés létesítése valamint ETCS rendszer létesítése a Gyoma (kiz) – Lökösháza Oh. vonalszakaszon munkáihoz kapcsolódó mérnöki tevékenység ellátása tárgyában Alvállalkozóként: -műszaki ellenőri feladatok ellátása; -vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslatétel jóváhagyásra; -vállalkozói követelések véleményezése; -fizikai és pénzügyi előrehaladás nyomonkövetése; -rendszeres jelentések készítése Ajánlatkérő számára; -a projekt során felmerülő esetlegesen egyedi műszaki megoldások műszaki-megvalósíthatósági szempontú véleményezése. A szerződést kötő másik fél a jelen eljárás szerinti érdekelt I. volt.

- 20. oldalán a 16. számú mellékletként csatolta a kérelmező nyilatkozatát az M1) C) referenciáról, mely szerint megbízási szerződés alapján végezte 2013. november 5-től 2015. december 15-ig a „Szolnok (kiz.) – Szajol (kiz.) vasúti vonalszakasz kivitelezési munkáihoz kapcsolódó mérnöki tevékenység és műszaki ellenőri feladatok ellátása” tárgyában Alvállalkozóként: -műszaki ellenőri feladatok ellátása; -vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslatétel jóváhagyásra; -vállalkozói követelések véleményezése; -fizikai és pénzügyi előrehaladás nyomonkövetése; -rendszeres jelentések készítése Ajánlatkérő számára; -a projekt során felmerülő esetlegesen egyedi műszaki megoldások műszaki-megvalósíthatósági szempontú véleményezése. A szerződést kötő másik fél a jelen eljárás szerinti érdekelt I. volt.

- 22. oldalán a 16. számú mellékletként csatolta a kérelmező nyilatkozatát az M1) D) referenciáról, mely szerint megbízási szerződés alapján végezte 2013. november 5-től 2016. május 31-ig a „Békéscsaba vasútállomás vasúti pálya átépítése és Gyoma (kiz.) - Békéscsaba (bez.) biztosítóberendezés létesítése valamint ETCS rendszer létesítése a Gyoma (kiz) – Lökösháza Oh. vonalszakaszon munkáihoz kapcsolódó mérnöki tevékenység ellátása” című projekt keretében Alvállalkozóként: -műszaki ellenőri feladatok ellátása; -vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslatétel jóváhagyásra; -vállalkozói követelések véleményezése; -fizikai és pénzügyi előrehaladás nyomonkövetése; -rendszeres jelentések készítése Ajánlatkérő számára; -a projekt során felmerülő esetlegesen egyedi műszaki megoldások műszaki-megvalósíthatósági szempontú véleményezése. A szerződést kötő másik fél a jelen eljárás szerinti érdekelt I. volt.

- 24. oldalán a 16. számú mellékletként csatolta a kérelmező nyilatkozatát az M1) E) referenciáról, mely szerint megbízási szerződés alapján végezte 2013. november 5-től 2015. december 15-ig a „Szolnok (kiz.) – Szajol (kiz.) vasúti vonalszakasz kivitelezési munkáihoz kapcsolódó mérnöki tevékenység és műszaki ellenőri feladatok ellátása” munkát Alvállalkozóként: -műszaki ellenőri feladatok ellátása; -vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslatétel jóváhagyásra; -vállalkozói követelések véleményezése; -fizikai és pénzügyi előrehaladás nyomonkövetése; -rendszeres jelentések készítése Ajánlatkérő számára; -a projekt során felmerülő esetlegesen egyedi műszaki megoldások műszaki-megvalósíthatósági szempontú véleményezése. A szerződést kötő másik fél a jelen eljárás szerinti érdekelt I. volt.

6. Az érdekelt II. 2022. március 11-én levelet küldött a kérelmezőnek, a kérelmezői konzorcium vezető tagjának, amely levél 3.3.4. pontjában leszögezte, hogy a 2022. március 4-én a kérelmezői konzorcium által megküldött hiánypótlásban bemutatott referenciamunkák valóságtartalmát igazolja a kérelmező, amíg ez meg nem történik, addig nem járul hozzá a referenciamunkák bemutatásához.

7. Az ajánlatkérő 2022. március 9-én a Kbt. 69. § (13) bekezdése alkalmazásával megkereste az érdekelt I.-et az alábbiak szerint:

„Az Ajánlatkérő képviselőjeként eljárva – a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 69. § (13) bekezdésében foglalt lehetőséggel élve – kérjük, szíveskedjenek tájékoztatást adni arról, hogy a fenti, az Ajánlati felhívás III.1.3) M1) A); C); D) és E) pontjaiban foglalt alkalmassági feltételek szerinti referencia munkákkal érintett beruházásokban a VASÚT-HÍD-ÚT Kft. miként vett részt. E körben kérjük, szíveskedjenek részletesen megadni a VASÚT-HÍD-ÚT Kft. által elvégzett – az alkalmassági feltétel szerinti releváns – munkarészeket, valamint azt, hogy a fent felsorolt „lebonyolító mérnöki feladatok” fogalom tekintetében mely feladatokat látta el a VASÚT-HÍD-ÚT Kft.”

8. Az érdekelt I. által 2022. március 11-én adott válaszban előadottak és a csatolt iratok lényegében megegyeztek az érdekelt I. által a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatokkal.

9. Az ajánlatkérő 2022. április 11-én felvilágosítást kért a kérelmezői konzorciumtól az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3) M1) A); C); D) és E) pontjaiban foglalt alkalmassági feltételek tekintetében rögzített referencia munkák / beruházások kapcsán benyújtott dokumentumok / nyilatkozatok, továbbá kapcsolódó hiánypótlások kapcsán ténybeli / szakmai ellentmondást / nem megfelelést tapasztalt. Ennek feloldása érdekében – a korábban a NIF Zrt. részére végzett munkákra vonatkozóan – belső, továbbá a Kbt. 69. § (13) bekezdésében foglaltak felhasználásával külső szakmai értékelést végzett. Ezen vizsgálat (elsődleges) eredménye, miszerint a VASÚT-HÍD-ÚT Kft. az Ajánlati felhívás III.1.3) M1) D) pont szerinti referenciája – az abban foglalt nyilatkozat ellenére nem felel meg az alkalmassági minimumkövetelményeknek, az alábbiakra tekintettel:

Az alkalmassági minimumkövetelményként előírt referencia munka (Az ellenőrzött építési beruházás magában foglalt összesen legalább 1 db üzemelés alatt álló, állomási jelfogó függéses biztosítóberendezés átalakítását és/vagy bővítését) kizárólag a V120.13. számú projektben valósult meg (Békéscsaba vasútállomás vasúti pálya átépítése projekt keretében került sor az üzemelés alatt álló jelfogófüggéses állomási biztosítóberendezés átalakítására), amelyben a VASÚT-HÍD-ÚT Kft. – 10 % alatti alvállalkozóként – a koordinációs jegyzőkönyvek alapján 2013. november - 2014. március között vett részt H.T. szakember közreműködésével.

Az Ajánlati felhívás előírása szerint, a felhívás feladásától visszafelé számított 6 évben befejezett, de legfeljebb 9 éven belül megkezdett közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatások fogadhatóak el (vö.: 2012/10/29 után megkezdett és 2015/10/29 után befejezett szolgáltatások).

Tekintettel arra, hogy a VASÚT-HÍD-ÚT Kft. 2015/10/29 napján már nem vett részt a projektben, a referencia nem vehető figyelembe az alkalmasság igazolására.

Ezen felül ajánlattevő hivatkozik Csárdaszállás állomás, Mezőberény állomás, Murony állomás jelfogófüggéses biztosítóberendezések folyamatos átalakítására is a referenciában, amely azonban – a referenciában szereplő állítással ellentétben – egy másik projekt keretében teljesült és nem volt része a referenciában bemutatott Mérnök megbízási szerződésnek. Továbbá a referenciának ez a része azért sem fogadható el, mert ez a projekt 2014/12/10 napján lezárult, azaz a figyelembe vehető időszakon kívülre esik.

A fentieken túl a VASÚT-HÍD-ÚT Kft. az Ajánlati felhívás III.1.3) M1) A); C); D) és E) pontjaiban foglalt alkalmassági feltételek szerint bemutatott projektek egyikében sem végzett az Ajánlati felhívásban rögzített „lebonyolító mérnöki feladatok” fogalom tekintetében felsorolt tevékenységek közül legalább 3 feladatot; 10 % alatti alvállalkozóként kizárólag műszaki ellenőri feladatok részbeni ellátása volt a feladata, ezért az Ajánlati Felhívás III.1.3) M1) A); C); D) és E) pontjai szerinti referenciák – az abban foglalt nyilatkozat ellenére - nem felelnek meg az alkalmassági minimumkövetelményeknek.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő csak a fenti információkkal korrigálva tudja Ajánlattevő nyilatkozatait figyelembe venni, így referenciáit értékelni.

Kérjük szíves tájékoztatásukat / álláspontjukat (illetve a megtett nyilatkozatukat alátámasztó dokumentumok becsatolását) a fent kifejtettekkel kapcsolatban (vö. ellentmondás feloldása, tényállás tisztázása).

10. A kérelmezői konzorcium 2022. április 14-én küldte meg a felvilágosítását, amelyben rögzítette az alábbiakat:

- „Ajánlatkérő azon állítását, miszerint a VASÚT-HÍD-ÚT Kft. 2015/10/29 napján már nem vett részt a projektben – Békéscsaba vasútállomás vasúti pálya átépítése – vitatjuk és elutasítjuk, a VASÚT-HÍD-ÚT Kft. a referencia nyilatkozatnak megfelelően vett részt a projektben, nem csak az Ajánlatkérő által kiemelt H.T. szakember közreműködésével. Állításunkat részben az Ajánlatkérőnél is rendelkezésre álló dokumentumokkal támasztjuk alá. A VASÚT-HÍD-ÚT Kft. szerződésben vállalt kötelezettsége volt, hogy a Projektzárási Határidőig lássa el mérnöki feladatait.”

- „Ajánlattevő vitatja és visszautasítja Ajánlatkérő azon állítását, hogy 10% alatti alvállalkozóként nem látott el „lebonyolító mérnöki feladatokat”. Ajánlatkérő maga is tisztában van a lebonyolító mérnöki feladatot ellátó projektszervezetek feladatmegosztásával, a mérnöki projektszervezetekben eljáró műszaki ellenőrök, avagy Mérnökök tényleges feladataival. A mellékletként csatolt mérnökszervezeti ábra is mutatja, a lebonyolító mérnöki feladatokat akár több, mint negyven mérnök is elláthatja. Valamint a mérnökszervezeti ábrából az is látszik, hogy a fővállalkozó az alvállalkozók Mérnökeit is sajátjaként tünteti fel, amelyből egyértelműen következik, hogy a lebonyolító mérnöki feladatok ellátásakor irreleváns információ, hogy az adott Mérnök, fővállalkozói vagy alvállalkozói minőségben jár el. Továbbá az Ajánlatkérő által korábban lefolytatott közbeszerzési eljárásokban, ahol az alkalmassági feltétel körében jelen eljárással megegyezően lebonyolító mérnöki feladatokra vonatkozó referenciát írt elő, ott Ajánlatkérő egy esetben sem vitatta, hogy a teljesítésben alvállalkozóként részt vevő mérnök cég nem látta volna el, a lebonyolító mérnöki feladatokat. Jelen felvilágosításunkhoz mellékelten csatoljuk azon dokumentumokat, melyek Ajánlatkérőnél is rendelkezésre állnak és egyértelműen alátámasztják a referencia nyilatkozatban felsorolt tevékenységek ellátását.”

- „Mindamellet, hogy Ajánlattevő véleménye szerint a benyújtott dokumentumok alátámasztják az Ajánlati felhívás III.1.3) M1) A); C); D) és E) pontjaiban foglalt alkalmassági követelményeknek való megfelelést, alkalmasságunk megerősítéseként csatoljuk azon további referencia igazolásokat és nyilatkozatokat, amelyek szintén kielégítik az Ajánlati felhívás III.1.3) M1) A); C); D) és E) pontjaiban előírt feltételeket.”

- Csatolta az alábbi referencia nyilatkozatokat:

III.1.3) M1) A) alkalmassági feltétel igazolására: „Mezőzombor – Sátoraljaújhely vasútvonal szűk keresztmetszet kiváltás és villamosítás tervezési és kivitelezési munkái”, 2017. június 30.-2019. június 28.; Szerződést kötő másik fél: NIF Zrt.

III.1.3) M1) A) alkalmassági feltétel igazolására: „Szeged - Hódmezővásárhely vonalszakasz nagyvasúti munkái”, 2017. augusztus 30.-2021. március 31.; Szerződést kötő másik fél: NIF Zrt.

III.1.3) M1) C) alkalmassági feltétel igazolására: „Szeged - Hódmezővásárhely vonalszakasz nagyvasúti munkái”, 2017. augusztus 30.-2021. március 31.; Szerződést kötő másik fél: NIF Zrt.

III.1.3) M1) D) alkalmassági feltétel igazolására: „Mezőzombor – Sátoraljaújhely vasútvonal szűk keresztmetszet kiváltás és villamosítás tervezési és kivitelezési munkái”, 2017. június 30.-2019. június 28.; Szerződést kötő másik fél: NIF Zrt.

III.1.3) M1) E) alkalmassági feltétel igazolására: „Szeged - Hódmezővásárhely vonalszakasz nagyvasúti munkái”, 2017. augusztus 30.-2021. március 31.; Szerződést kötő másik fél: NIF Zrt.

- Csatolta az alábbi referenciaigazolásokat

K-10367/2022. iktatószámú igazolás a NIF Zrt. részéről kiállítva; „Szeged – Hódmezővásárhely vonalszakasz nagyvasúti munkái”; a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet szerinti műszaki ellenőri feladatok ellátása.

K-31984/2020. iktatószámú igazolás a NIF Zrt. részéről kiállítva; „Mezőzombor – Sátoraljaújhely vasútvonal szűk keresztmetszet kiváltás és villamosítás tervezési és kivitelezési munkái”; a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet szerinti műszaki ellenőri feladatok ellátása.

K-14157/2022. iktatószámú igazolás a NIF Zrt. részéről kiállítva; „Rákos – Hatvan vonalszakasz korszerűsítése vasút építési beruházási munkák lebonyolítását támogató szakértői feladatok (független mérnöki, lebonyolítói, műszaki ellenőri, ellenőrző mérnöki, FIDIC mérnöki, műszaki szakértői, tervellenőri) ellátására, adott esetben FIDIC rendszer feltételei szerint”; a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet szerinti műszaki ellenőri feladatok ellátása.

K-5063/2022. iktatószámú igazolás a NIF Zrt. részéről kiállítva; „Dél-Balatonai kiegészítő munkák – Mérnök feladatok ellátása”; a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet szerinti műszaki ellenőri feladatok ellátása.

- Csatolta az alábbi megbízási szerződéseket:

1. Az egyéb érdekelt I és a kérelmező között létrejött megbízási szerződés; „Békéscsaba vasútállomás vasúti pálya átépítése és Gyoma (kiz.) - Békéscsaba (bez.) biztosítóberendezés létesítése valamint ETCS rendszer létesítése a Gyoma (kiz) – Lökösháza Oh. vonalszakaszon munkáihoz kapcsolódó mérnöki tevékenység ellátása” projekt esetében közreműködés mérnöki, műszaki ellenőri feladatok ellátásában; szakági műszaki ellenőri, vezető mérnöki koordinátori feladatok. A megbízási szerződés az alábbiak szerint tartalmazta a a megbízotti feladatok pontos meghatározását:

I.1. pontban: Jelen Megbízási Szerződés tárgya közreműködés a „Békéscsaba vasútállomás vasúti pálya átépítése és Gyoma (kiz.) – Békéscsaba (bez.) biztosítóberendezés létesítése, valamint ETCS rendszer létesítése a Gyoma (kiz) – Lökösháza Oh. vonalszakaszon munkáihoz kapcsolódó mérnöki tevékenység ellátása” projekt mérnöki, műszaki ellenőri feladatainak ellátásában.

III.2. pontban: Megbízott köteles jelen Megbízási szerződés, valamint a Szerződés, illetve annak mellékletei szerint (ekként elsősorban a NIF Zrt. – Megbízó közötti Szerződés 6. pontjában foglaltak, valamint a „Mérnök kötelezettségei és feladatai” elnevezésű okiratnak megfelelően) a megbízást teljesíteni. Megbízó kiemelten felhívja Megbízott figyelmét a NIF Zrt. – Megbízó közötti Szerződés 7.5 pontjában foglaltakra.

III.2.9. pontban: Ez alapján a „Megbízó megbízza a Megbízottat, hogy a Megbízó részvételével megvalósításra kerülő Projekt vonatkozásában ellássa a szakági műszaki ellenőri, valamint Vezető Mérnöki, koordinátori feladatokat a Megbízó irányítása / felügyelete alatt” pályás, műtárgyas és biztberes szakágakban.

Az egyéb érdekelt I és a kérelmező között létrejött megbízási szerződés; „Szolnok (kiz.) – Szajol (kiz.) vasúti vonalszakasz kivitelezési munkáihoz kapcsolódó mérnöki tevékenység ellátása” projekt esetében közreműködés mérnöki, műszaki ellenőri feladatok ellátásában; szakági műszaki ellenőri, vezető mérnöki koordinátori feladatok.

- Csatolt további jegyzőkönyveket, jelenléti íveket, emlékeztetőt, levelezést.

11. Az ajánlatkérő 2022. május 11-én – hivatkozva a „TANÁCS 2014. július 31-i 833/2014/EU RENDELETE az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről” 5k cikkének rendelkezésére – felvilágosításkérést küldött, melyben felhívta az ajánlattevőket nyilatkozat benyújtására az EKR elektronikus felületén, amelynek határidejét 2022. május 13. 16.00 órában határozta meg.

12. A kérelmezői konzorcium tagjai az alábbiak szerint teljesítették a nyilatkozattételi kötelezettségüket:

- A kérelmező (vezető konzorciumi tag) 2022. május 13-án 15 óra 13 perckor töltötte fel az EKR elektronikus felületére a nyilatkozatot.

- Az ÉMI Kft. (konzorciumi tag) 2022. május 13-án 15 óra 13 perckor töltötte fel az EKR elektronikus felületére a nyilatkozatot.

- Az érdekelt II (konzorciumi tag) 2022. május 13-án 19 óra 29 perckor töltötte fel az EKR elektronikus felületére a nyilatkozatot.

13. Az ajánlatkérő a 2022. május 30-i döntésével a közbeszerzési eljárást eredményesnek, a nyertes közös ajánlattevők és a FÖBER Zrt. ajánlatát érvényesnek, a kérelmezői konzorcium ajánlatát érvénytelennek nyilvánította és az eljárás nyertes ajánlattevőjeként a nyertes közös ajánlattevők ajánlatát hirdette ki. Az ajánlatkérő az összegezést az ajánlatok bírálatáról 2022. május 30-án adta fel, amelyben a döntésével megegyezően hirdette ki az eljárás eredményét. A kérelmező ajánlatának érvénytelenségét – karakterkorlát miatt teljességében az összegezés VI.1.1) pontjában - az alábbiak szerint indokolta:

„Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján, miszerint az ajánlattevőt az eljárásból kizárták; figyelemmel a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontjára, miszerint az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki részéről a kizáró ok az eljárás során következett be; továbbá az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, miszerint egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő felvilágosítás kérésére nem nyújtotta be a nyitva álló határidő alatt a TRANSINVEST-BUDAPEST Kft. közös ajánlattevő vonatkozásában az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról szóló nyilatkozatát.

Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján, miszerint az ajánlattevőt az eljárásból kizárták; figyelemmel a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontjára, miszerint az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt,

alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki részéről a kizáró ok az eljárás során következett be, az alábbiakra tekintettel:

Az Ajánlati Felhívás III.1.3) M1) alkalmassági minimumkövetelményként előírásra került, hogy az alkalmasság igazolására „lebonyolító mérnöki feladatok” ellátására vonatkozó szolgáltatásokról szóló referenciákat tud ajánlatkérő elfogadni. Ajánlatkérő azt is előírta, hogy a „lebonyolító mérnöki feladatok” fogalom alatt a következő feladatok közül legalább 3 feladat ellátását érti, és amelyből az egyik mindenképpen műszaki ellenőri feladatok ellátására irányult:

műszaki ellenőri feladatok ellátása,

vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslatlétel jóváhagyásra,

vállalkozói követelések véleményezése,

fizikai és pénzügyi előrehaladás nyomkövetése,

rendszeres jelentések készítése Ajánlatkérő számára,

a projekt során felmerülő - esetlegesen egyedi - műszaki megoldások műszaki-megvalósíthatósági szempontú véleményezése.

REFERENCIÁK VIZSGÁLATA AZ FK MÉRNÖK KONZORCIUM ÁLTAL 2022.04.14. NAPJÁN BENYÚJTOTT „FELVILÁGOSÍTÁS MEGADÁSA” ALAPJÁN:

I. Az FK Mérnök Konzorcium az alkalmasság igazolására benyújtott referenciái közül az AF III.1.3) M1) A) és D) követelményekre benyújtott referenciaként ugyanazon építési beruházáshoz kapcsolódó mérnöki szolgáltatásokra vonatkozó referenciát nyújtott be (vö: Békéscsaba vasútállomás vasúti pálya építése és Gyoma (kiz.) - Békéscsaba (bez.) biztosítóberendezés létesítése, valamint ETCS rendszer létesítése...).

A felvilágosítás megadás 27. oldalától kezdődően Ajánlattevő benyújtotta Megbízási Szerződése kivonatát. Ajánlattevő Megbízási Szerződése szerint a megjelölt építési beruházáshoz kapcsolódó mérnöki szolgáltatások ellátásában közreműködőként (vö.: közös ajánlattevő egyik tagjának 10% alatti alvállalkozóként) vett részt. A Megbízási Szerződés I.1. pontja szerint a III.2.9. pont tartalmazza a megbízotti feladatok pontos meghatározását. Ez alapján a „Megbízó megbízza a Megbízottat, hogy a Megbízó részvételével megvalósításra kerülő Projekt vonatkozásában ellátssa a szakági műszaki ellenőri, valamint Vezető Mérnöki, koordinátori feladatokat a Megbízó irányítása / felügyelete alatt...” pályás, műtárgyas és biztberes szakágakban.

A szerződésének a véghatárideje 2016. március 31-ig, illetve a jótállási kötelezettség befejezéséig szól (II.1. pont); amely időszak az Ajánlati felhívásban rögzített időszaknak megfelel (a felhívás feladásától visszafelé számított 6 évben befejezett, de legfeljebb 9 éven belül megkezdett közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatások fogadhatóak el: vö.: 2012/10/29 után megkezdett és 2015/10/29 után befejezett szolgáltatások).

Értékelésünk szerint a szerződés kivonata / részlete alapján a referenciák körében előadottak közül megerősíthető / megerősítést nyert a két tény: (1) Műszaki ellenőri feladatellátás; (2) Referencia-eltárasra vonatkozó időtartam.

Minden más tény/körülmény alapján további vizsgálatot kellett lefolytatni:

A benyújtott dokumentumok közül a 31-33. oldalon található jegyzőkönyv kezelői lehatárolási tervi egyeztetés volt, amelyen a VHU Kft. is részt vett. A megbeszélés önmagában megfelelhet a tervek felülvizsgálata pontnak, de nem állapítható meg a VHU Kft. szerepe, tekintettel arra, hogy az aláírás alapján nem állapítható meg, hogy a jegyzőkönyvet ki írta alá a Mérnök részéről. (Értékelés: A tervfelülvizsgálati tevékenység ellátása ezen dokumentumból nem állapítható meg! Egyéb tények/körülmények/nyilatkozatok pedig a referencianyilatkozatot kétségbe vonják!)

A 36. oldalon jótállási időszakban végzett hibaellenőrzés céljából bejárás összehívásáról szóló levél található. Ez a levél önmagában nem felel meg egyik pontnak sem; a VHU Kft., mint műszaki ellenőr készítette elő (fejléc alapján előadó: K.L. – VHU Kft.), de K.A. Mérnök képviselője írta alá; de a levél kiküldése önmagában nem műszaki ellenőri feladat).

A levélhez kapcsolódóan a 40-43. oldalon szerepel a bejárás jegyzőkönyve és jelenléti íve. A bejárás során a VHU Kft. szakemberei műszaki ellenőrként részt vettek, mind pálya, mind műtárgy, mind biztosítóberendezési szakág vonatkozásában, de a jelenléti íven az aláíró K.A. a „szervezet” vonatkozásában nem jelölt meg szervezetet: „Mérnök” szerepel a szervezet megjelölése helyett.

A 44-45. oldalon szereplő „GY-B-L Mérnök – teljes személyzet elérhetősége” szerint K.A. az ECO-TEC Kft. „projektvezető h. / pálya” beosztásban, mint alvállalkozó, de az nem állapítható meg, hogy a szakember a VHU Kft. alkalmazásában állna. Viszont a Kbt. 69. § (13) bekezdés alapján az ECO-TEC Kft. által benyújtott 2019.09.04. keltezésű „mérnök szervezeti ábra” és „szakemberek-elérhetőség” táblázat alapján K.A. az ECO-TEC Kft. szakembere (e-mail címe alapján; VHU alkalmazottaknak vhu.hu végű e-mail címük van, ellenben K.A.-nak eco-tec.hu végű az e-mail címe).

A bejárás a jótállási időszakban, azaz a benyújtott dokumentumok alapján 2015. 12.10-én tartott rész műszaki átadást követően történt. (Értékelés: A benyújtott levélből releváns tény/körülmény nem állapítható meg! Egyéb tények/körülmények/nyilatkozatok pedig a referencianyilatkozatot kétségbe vonják!)

A 37. oldalon megvalósulási terv véleményezés szerepel, amelyet a VHU Kft. készített elő (fejléc alapján előadó: K.L. – VHU Kft.), ez megfelelhet a tervek felülvizsgálata pontnak, de figyelemmel arra, hogy csak egy oldal került csatolásra (oldalszám 1/2), nem állapítható meg egyértelműen, hogy a jegyzőkönyvet ki írta alá a Mérnök részéről. (Értékelés: A benyújtott dokumentumból releváns tény/körülmény nem állapítható meg! Egyéb tények/körülmények/nyilatkozatok pedig a referencianyilatkozatot kétségbe vonják!)

A fentiek alapján megállapítható, hogy ajánlattevő az AF III.1.3) M1) A) és D) követelményekre benyújtott iratai/dokumentumai valóban tartalmazzák a „lebonyolító mérnöki feladatok” AF-beli fogalom meghatározása szerinti „műszaki ellenőri feladatok ellátását”, azonban figyelemmel arra, hogy az érintett projekt esetén az egyik közös ajánlattevőként szerződő fél 10 %-ot meg nem haladó részesedésű alvállalkozójaként végeztet szakági műszaki ellenőri feladatokat, az nem állapítható meg, hogy az alkalmassági követelményben meghatározott mennyiségi előírásnak is megfelel-e, figyelemmel a teljesítés oszthatatlanságára (vö: tekintettel arra, hogy tárgyi beruházás Ajánlatkérő beruházásában valósult meg, megállapítható a teljesítés oszthatatlansága). (Érintett közös ajánlattevőre irányadó szabályok tekintetében lásd 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22.§ (5) bekezdés;)

Ajánlattevő nem tudta kétséget kizárólag bizonyítani feladat ellátását, a fentiek szerint a komplex és több éves munkavégzés kapcsán csak egy-egy momentumra nyújtott be „részigazolásokat” a „vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslatétel jóváhagyására” feladatok kapcsán. Ezen igazolás teljeskörű alátámasztása Ajánlattevői feladat, mely kapcsán az Ajánlatkérő által rendelkezésre álló dokumentumok / igazolások alapján a feladatellátás megfelelősége nem megítélhető.

A „lebonyolító mérnöki feladatok” AF-beli fogalom meghatározása szerinti feladatok közül Ajánlattevő tehát csupán két feladat ellátására vonatkozó referenciát mutatott be (vö.: műszaki ellenőr; tervek felülvizsgálata), de a fentiek szerint azok elfogadhatósága is kérdéses; Azonban azt nem fejtette ki és nem bizonyította/igazolta, hogy az AF alapján megkövetelt legalább 3 feladat ellátásának miként felel meg az általa benyújtott referencia (követelés

véleményezés, fizikai előrehaladás nyomonkövetése, rendszeres jelentés, megvalósíthatósági szempontú véleményezés nem igazolt).

Ajánlattevő referencia nyilatkozata alapján az „A” és „D” alkalmasság körében lenyilatkozta, hogy alvállalkozóként az alábbi tevékenységeket látta el:

műszaki ellenőri feladatok ellátása,

vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslattétel jóváhagyásra,

vállalkozói követelések véleményezése,

fizikai és pénzügyi előrehaladás nyomonkövetése,

a projekt során felmerülő - esetlegesen egyedi - műszaki megoldások műszaki-megvalósíthatósági szempontú véleményezése.

Ajánlatkérő szakmai kétségei okán a Kbt. 69. § (13) bekezdése értelmében 2022. március 9-én információkéréssel fordult az ECO-TEC Műszaki-Gazdasági Tanácsadó Kft.-hez – mint tárgyi projekt fővállalkozójához – és kérte részletesen megadni a VASÚT-HÍD-ÚT Kft. által elvégzett – az alkalmassági feltétel szerinti releváns – munkarészeket, valamint azt, hogy a felsorolt „lebonyolító mérnöki feladatok” fogalom tekintetében mely feladatokat látta el a VASÚT-HÍD-ÚT Kft.

Az ECO-TEC Kft. részletesen bemutatta a vizsgált projekteket, amely szerint az „A” referencia esetében a VASÚT-HÍD-ÚT Kft. részt vett a vasúti pályaépítés „műszaki ellenőri feladatainak ellátásában”, azon munkarészek vonatkozásában, amelyek a saját feladatkörébe tartoztak, egyebekben szakmai irányítást / felügyeletet gyakorolt a pályaépítési műszaki ellenőrzést végző társaságok, szakemberek felett.

A „tervek felülvizsgálata”, a „vállalkozói követelések véleményezése”, a „fizikai és pénzügyi előrehaladás nyomonkövetése”, „egyedi műszaki megoldások műszaki-megvalósíthatósági szempontú véleményezése” nem tartozott a VASÚT-HÍD-ÚT Kft. feladatkörébe, azokhoz csak esetenként adatokat szolgáltatott azon munkarészek vonatkozásában, amelyek a saját műszaki ellenőrzési feladatkörébe tartozott.

A VASÚT-HÍD-ÚT Kft. az alvállalkozói szerződése alapján a műszaki ellenőri tevékenységekben való részvétel mellett a „Vezető Mérnöki, koordinátori feladatok” keretében a vasúti pályaépítési szakági műszaki ellenőrök tevékenységének irányítását végezte, feladatellátása erre korlátozódott.

A „D” referencia esetében az ECO-TEC Kft. úgy nyilatkozott, hogy a VASÚT-HÍD-ÚT Kft. – 10 % alatti alvállalkozóként – a koordinációs jegyzőkönyvek alapján kizárólag 2013. november - 2014. március között vett részt H.T. szakember közreműködésével.

Ezt a tényt a VASÚT-HÍD-ÚT Kft. elutasította, állítása szerint nem csak H.T. szakember működött közre a projektben, hanem más szakemberrel a projektzárásig ellátták mérnöki feladatukat, de az ECO-TEC Kft. adatszolgáltatása alapján a VASÚT-HÍD-ÚT Kft. az „A” pontnál bemutatott alvállalkozói szerződést kötötte meg, amely értelmében a VASÚT-HÍD-ÚT Kft. biztosítóberendezési szakterületen látott el mérnöki feladatokat és az alvállalkozói szerződésben kizárólag a következő tárgy került megjelölésre:

„Megbízási szerződés építési műszaki ellenőri feladatok ellátása tárgyában”.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az FK Mérnök Konzorcium részéről a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok következett be, miszerint a fent kifejtettek alapján bizonyítást nyert, hogy a VASÚT-HÍD-ÚT Kft. – állítása ellenére - nem látta el a referencia nyilatkozatban felsorolt tevékenységek mindegyikét, amelyre tekintettel a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának fennállása megállapítható, azaz a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését (ia) pont), és a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot

vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg (ib) pont).

II. Ajánlattevő az alkalmasság igazolására benyújtott referenciái közül az AF III.1.3) M1) C) és E) követelményekre benyújtott referenciaként ugyanazon építési beruházáshoz kapcsolódó mérnöki szolgáltatásokra vonatkozó referenciát nyújtott be (vö: Szolnok (kiz.) - Szajol (kiz.) vasúti vonalszakasz...)

A felvilágosítás megadás 51. oldalától kezdődően benyújtotta Megbízási Szerződése kivonatát. Ajánlattevő Megbízási Szerződése szerint a megjelölt építési beruházáshoz kapcsolódó mérnöki szolgáltatások ellátásában közreműködőként (vö.: közös ajánlattevő egyik tagjának 10% alatti alvállalkozójaként) vett részt. A Megbízási Szerződés I.1. pontja szerint a III.2.9. pont tartalmazza a megbízotti feladatok pontos meghatározását. Ez alapján a „Megbízó megbízza a Megbízottat, hogy a Megbízó részvételével megvalósításra kerülő Projekt vonatkozásában ellássa a szakági műszaki ellenőri, valamint Vezető Mérnöki, koordinátori feladatokat a Megbízó irányítása / felügyelete alatt...” pályás és műtárgyas szakágakban. (Értékelésünk szerint a szerződés kivonata / részlete alapján a referenciák körében előadottak közül megerősíthető / megerősítést nyert egy tény: (1) Műszaki ellenőri feladatellátás. Itt azonban rögzíthető ugyancsak, hogy e feladatellátás kapcsán nem egyértelmű, hogy az alkalmassági követelményben meghatározott mennyiségi előírásnak is megfelel-e, figyelemmel a teljesítés oszthatatlanságára (vö: az ECO-TEC Kft. - mint a hivatkozott szerződés Megbízója - által benyújtott referenciaigazolásból megállapítható a teljesítés oszthatatlansága). (Érintett közös ajánlattevőre irányadó szabályok tekintetében lásd 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22.§ (5) bekezdés;)

A Tisza-hidak esetében a VHU Kft. benyújtotta referencia nyilatkozatát, amely szerint a projekt műszaki átadása 2015.12.11-én volt - amely időszak az Ajánlati felhívásban rögzített időszaknak megfelel (a felhívás feladásától visszafelé számított 6 évben befejezett, de legfeljebb 9 éven belül megkezdett közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatások fogadhatóak el: vö.: 2012/10/29 után megkezdett az adott – Ajánlatkérő beruházásában 2015.12.11-én sikeres műszaki átadás-átvétellel és 2015/10/29 után befejezett szolgáltatások) – de a benyújtott szerződésből azonban nem állapítható meg egyértelműen, hogy Ajánlattevő Megbízási Szerződése valóban lezárt – munka teljes időtartamára vonatkozott-e, mert Ajánlattevő a Megbízási Szerződésének releváns oldalait nem csatolta a felvilágosítás megadásához. Viszont a Kbt. 69. § (13) bekezdés alapján az ECO-TEC Kft. nevezett szerződést benyújtotta teljes terjedelemben, amely szerint a szerződés 2013.11.05. – 2015.12.15. napjáig, valamint a jótállási időszak befejezéséig szól, azaz a referencia-elvárásra vonatkozó időtartam igazolt.

Az 54. oldalon „változáskezelés Mérnöki észrevétele” dokumentum található, az előadó Sz.T., a VHU Kft. mérnöke volt. Ez a levél megfelelhet a vállalkozói követelések véleményezése pontnak, de nem egyértelmű a VHU Kft. szerepe, tekintettel arra, hogy csak egy oldal került csatolásra (oldalszám 1/3), azaz nem állapítható meg, hogy a jegyzőkönyvet ki írta alá a Mérnök részéről. (Értékelés: A vállalkozói követelések véleményezése tevékenység ellátása ezen dokumentumból nem állapítható meg! Egyéb tények/körülmények /nyilatkozatok pedig a referencianyilatkozatot kétségbe vonják!)

Az 55-57. oldalon kiviteli tervi egyeztetési jegyzőkönyv van, a jegyzőkönyvet V.J. írta alá, amely jegyzőkönyv megfelelhetne a „vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslattétel jóváhagyásra” pontnak. Viszont a Kbt. 69. § (13) bekezdés alapján az ECO-TEC Kft. által benyújtott „A teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek bemutatása (összefoglaló

táblázat)”) alapján V.J. alvállalkozóként kerül bevonásra a VIA-FORG Kft. által; továbbá az ECO-TEC Kft. becsatolta V.J. szakmai önéletrajzát, amely szerint is a szakember a VIA-FORG Kft.-vel áll munkaviszonyban, vagy foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban, amelyre tekintettel a VHU Kft. referenciájának nem fogadható el.

Az 58-59. oldalon a változásbejelentés véleményezéséről szóló levél került bemutatásra, az előadó V.J, a VHU Kft. megbízottja volt (kézirás alapján: „VHU Kft. megbízásából” szerepel V.J. neve mellett), de a levelet az ECO-TEC vezető mérnöke (vö.: S.B.T) írta alá; de figyelemmel arra, hogy a - fentebb kifejtettek szerint – V.J. a VIA-FORG Kft. alkalmazásában áll, nem vehető figyelembe a „vállalkozói követelések véleményezése” feladatra.

A fentiek alapján megállapítható, hogy ajánlattevő az AF III.1.3) M1) C) és E) követelményekre benyújtott referenciája tartalmaz a „lebonyolító mérnöki feladatok” AF-beli fogalommeghatározása szerinti 1 feladatot: „műszaki ellenőri feladatok ellátását”; a „vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslatétel jóváhagyásra” pontot, továbbá a „vállalkozói követelések véleményezése” feladatok tekintetében 1-1 példát mutatott be, de ezeket nem a VHU Kft. munkavállalója végezte, amellyel hamis adatot szolgáltatott, így ezek nem fogadhatóak el, azaz nem bizonyította/igazolta, hogy az AF alapján megkövetelt legalább 3 feladat ellátásának miként felel meg az általa benyújtott referencia (tervek felülvizsgálata, követelés véleményezés, fizikai előrehaladás nyomkövetése, rendszeres jelentés, megvalósíthatósági szempontú véleményezés nem igazolt).

Ajánlattevő referencia nyilatkozata alapján az „C” és „E” alkalmasság körében lenyilatkozta, hogy alvállalkozóként az alábbi tevékenységeket látta el:

műszaki ellenőri feladatok ellátása,

vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslatétel jóváhagyásra,

vállalkozói követelések véleményezése,

fizikai és pénzügyi előrehaladás nyomkövetése,

a projekt során felmerülő - esetlegesen egyedi - műszaki megoldások műszaki-megvalósíthatósági szempontú véleményezése.

Ajánlatkérő szakmai kétségei okán a Kbt. 69. § (13) bekezdése értelmében 2022. március 9-én információkéréssel fordult az ECO-TEC Műszaki-Gazdasági Tanácsadó Kft.-hez – mint tárgyi projekt fővállalkozójához - és kérte részletesen megadni a VASÚT-HÍD-ÚT Kft. által elvégzett - az alkalmassági feltétel szerinti releváns - munkarészeket, valamint azt, hogy a felsorolt „lebonyolító mérnöki feladatok” fogalom tekintetében mely feladatokat látta el a VASÚT-HÍD-ÚT Kft.

Az ECO-TEC Kft. részletesen bemutatta a vizsgált projekteket, amely szerint a „C” és „E” referencia esetében a VASÚT-HÍD-ÚT Kft. részt vett a műtárgyépítési „műszaki ellenőri feladatainak ellátásában”, azon munkarészek vonatkozásában, amelyek a saját feladatkörébe tartoztak, egyebekben szakmai irányítást / felügyeletet gyakorolt a műtárgyépítési műszaki ellenőrzést végző társaságok, szakemberek felett.

„Tervellenőrzési feladatokat” a közös ajánlattevők végeztek, az ECO-TEC Kft. közös ajánlattevő megbízásából ezt a tevékenysége V.J. (VIA-FORG Kft.) látta el.

A „vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslatétel jóváhagyásra” feladatelem sem tartozott a VHU Kft. feladatkörébe, feladatai között ilyen munkarész nem került nevesítésre. Az ECO-TEC Kft. nyilatkozata alapján elképzelhető, hogy tervellenőrzéssel és tervfelülvizsgálati folyamatokkal összefüggésben a VASÚT-HÍD-ÚT Kft. szakemberei is közreműködtek, véleményt adhattak, de ez nem a Mérnökszervezet tervfelülvizsgálatára vonatkozó véleménynek elkészítését jelentette, a VASÚT-HÍD-ÚT Kft. ilyet csak azon

munkarészek vonatkozásában végezhetett, amelyek a saját műszaki ellenőrzési feladatkörébe tartoztak.

A „vállalkozói követelések véleményezése”, a „fizikai és pénzügyi előrehaladás nyomonkövetése”, „egyedi műszaki megoldások műszaki-megvalósíthatósági szempontú véleményezése” sem tartozott a VASÚT-HÍD-ÚT Kft. feladatkörébe, azokhoz csak esetenként adatokat szolgáltatott azon munkarészek vonatkozásában, amelyek a saját műszaki ellenőrzési feladatkörébe tartozott.

A VASÚT-HÍD-ÚT Kft. az alvállalkozói szerződése alapján a műszaki ellenőri tevékenységekben való részvétel mellett a „Vezető Mérnöki, koordinátori feladatok” keretében a műtárgyépítési szakági műszaki ellenőrök tevékenységének irányítását végezte, feladatellátása erre korlátozódott.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az FK Mérnök Konzorcium részéről a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok következett be, miszerint a fent kifejtettek alapján bizonyítást nyert, hogy a VASÚT-HÍD-ÚT Kft. – állítása ellenére - nem látta el a referencia nyilatkozatban felsorolt tevékenységek mindegyikét, amelyre tekintettel a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának fennállása megállapítható, azaz a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését (ia) pont), és a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg (ib) pont).

Továbbá rögzíthető, hogy Ajánlattevő által 2022.04.14. napján benyújtott dokumentumok (vö. felvilágosítás megadás keretében) közül az értékelés során az abban fellelhető „új referenciák” (vö. hiánypótlási dokumentumok(?)) eljárási minősítésére, továbbá értékelésére nem került sor, mivel a Kbt. rendelkezéseivel összhangban a „kizáró ok” fennállása megállapítható volt, mely a további érdemi értékelést nem teszi lehetővé.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az FK Mérnök Konzorcium részéről a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok következett be.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja az alábbiakat írja elő:

62. § (1) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja az alábbiakat írja elő:

„74. § (1) Az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki (...)

b) részéről a kizáró ok az eljárás során következett be.”

A Kbt. és az egységes döntőbizottsági, bírósági joggyakorlat alapján a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján az ajánlatkérő minden esetben köteles a hamis adatszolgáltatást, hamis nyilatkozattételt vizsgálni akkor, ha a gazdasági szereplő a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot érintő igazolási kötelezettségnek.

Amennyiben az ajánlatkérő megállapítja a Kbt. 62. § (1) bekezdés ia) és ib) pontja szerinti együttes feltételek teljesülését, köteles az ajánlattevőt az eljárásból kizárni és az ajánlat érvénytelenségét megállapítani.

A fentebb kifejtettek alapján megállapítható, hogy az FK Mérnök Konzorcium részéről a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok következett be, miszerint bizonyítást nyert, hogy a VASÚT-HÍD-ÚT Kft. – állítása ellenére – nem látta el a referencia nyilatkozatokban felsorolt tevékenységek mindegyikét, amelyre tekintettel a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának fennállása megállapítható, azaz a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését (ia) pont), és a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg (ib) pont).

Ajánlatkérő fentiek alapján egyértelműen megalapozottnak látja a hamis adatszolgáltatás fennállását, amely értelmében ajánlattevő jelen közbeszerzési eljárásból a Kbt. 74. § (1) bekezdése alapján kizárásra kerül.

A kizárásra kerülő ajánlattevő által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen, ugyanis a hivatkozott rendelkezés előírja, hogy az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták.

Fentiek alapján az ajánlat további értékelésének, illetve bírálatának érdemi akadálya van, így az érvénytelenség megállapítását követően további eljárási cselekmény lefolytatása nem alkalmazható, tekintettel arra, hogy az FK Mérnök Konzorcium az előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata – továbbá a Kbt. 71.§ alapján biztosított tisztázó kérdésre benyújtott válasza - ellenére nem tudott eleget tenni az alkalmasság igazolására, azt nem tudta alátámasztani, amelyre tekintettel a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont szerinti kizáró ok fennáll esetében.

Továbbá az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, miszerint egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő felvilágosítás kérésére nem nyújtotta be a nyitva álló határidő alatt a TRANSINVEST-BUDAPEST Kft. közös ajánlattevő vonatkozásában az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról szóló nyilatkozatát (késve érkezett, 2022.05.13. napján 19:29 órakor; a határidő 2022.05.13. napján 16:00 órakor lejárt).

Az orosz-ukrán háború miatt a közbeszerzéseket érintő uniós szankciókról szóló Miniszterelnökség közleménye szerint: „A folyamatban lévő közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás során – ha az ajánlatkérő a tilalom alkalmazhatóságát más módon nem ellenőrizte – a Kbt. 71. §-a szerinti felvilágosítás kéréssel javasolt felhívnia ajánlatkérőnek a részvételre jelentkezőt vagy ajánlattevőt, hogy nyilatkozzon arról, hogy a tilalom személyi

hatálya saját magára valamint a részvételi jelentkezésben, ajánlatban már ismert és a szerződés értékének 10 %-át meghaladó alvállalkozóra, szállítóra vagy kapacitást biztosító szervezetre kiterjed-e vagy sem.

Amennyiben a benyújtott felvilágosítás kérés alapján megállapítható, hogy a tilalom személyi hatálya fennáll, vagy – a felvilágosítást nem, vagy hiányos tartalommal nyújtják be – ajánlatkérő köteles a részvételi jelentkezést, ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani.”

14. Az ajánlatkérő 2022. május 31-én a Kbt. 62. § (7) bekezdése alapján megkereste a Közbeszerzési Hatóságot, amelyben kizárással érintett szervezetként a kérelmezői konzorciumot, valamint annak mindhárom tagját feltüntette.

15. A kérelmező 2022. június 3-án a nyertes ajánlattevők ajánlatát érintő iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, amelynek alapján az ajánlatkérő az iratbetekintésre 2022. június 8-án biztosított lehetőséget.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

16. A kérelmező a 2022. június 9-én benyújtott, hiánypótlásával és tárgyalási nyilatkozataival pontosított jogorvoslati kérelmében hat kérelmi elemet terjesztett elő. A nyertes közös ajánlattevők ajánlata érvényességét vitató hatodik kérelmi elemet a 2022. július 11-én kelt, a hasonló tárgyú negyedik-ötödik kérelmi elemeket a 2022. július 15-én kelt nyilatkozataiban visszavonta. Fenntartott három kérelmi eleme tárgyát a kérelmezői konzorcium ajánlatának jogsértő érvénytelenné nyilvánítása képezte, erre tekintettel kérte a kérelmező az ajánlatkérő 2022. május 30-i összegezésének a megsemmisítését. Igazolta 25.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését, melynek kérte ajánlatkérő viselésére kötelezését.

17. Az első kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdésébe ütközően állapította meg a kérelmezői konzorcium ajánlatának érvénytelenségét. Rögzítette a kérelmező, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban nem írta elő a 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalommal összefüggő nyilatkozat benyújtását, ezért az eljárás során a közvetlenül hatályos EU tanácsi rendelet szerint került sor az ajánlatkérői felvilágosítás kérés elrendelésére. Az érvénytelenségi ok kapcsán az ajánlatkérő az eljárásban nem jelölte meg, hogy a felvilágosítás kérésre benyújtott közös ajánlattevői nyilatkozatok részben hiányos (elkésett) teljesítését mely jogszabályi rendelkezésbe ütközés miatt nyilvánítja érvénytelenné. A 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalom ugyanis kizárólag a hatálya alá tartozó személyek esetén és a szerződés odaítélését (a szerződés megkötését) korlátozza, olyan rendelkezést nem tartalmaz, miszerint a benyújtott ajánlat érvénytelen, ha a tilalomra vonatkozó a felvilágosítást nem, vagy hiányos tartalommal nyújtják be. Mindemelllett a Kbt. 71. §-a szerinti rendelkezésekből sem vezethető le, hogy a felvilágosítás kérésre adott válasz elmaradása vagy késedelmes benyújtása az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. A Kbt. 71. § (10) bekezdéséből csak annyi következik, hogy ha a felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. A kérelmező álláspontja szerint e körben az ajánlatkérő a Miniszterelnökség közleményére jogforrásként (jogszabályént) nem hivatkozhat, a tájékoztató kizárólag a jogalkalmazást segíti, a jogszabályoknak megfelelő döntés meghozatala az ajánlatkérő feladata és felelőssége. A

teljesség igényével megjegyezte, hogy a benyújtott ajánlati nyilatkozatokból az eljárást lezáró döntés időpontjából éppen az volt megállapítható, hogy a közös ajánlattevők egyike sem tartozik a tilalom személyi hatálya alá. A kérelmezői konzorcium által a felvilágosítás kérésre adott nyilatkozatokból egyértelműen megállapítható, hogy a tilalom a közös ajánlattevők egyik tagja tekintetében sem áll fenn, ezáltal a szerződés közösségi rendeletbe történő ütközésének lehetősége sem merül(het) fel. Ezzel együtt a felvilágosítás kérésre benyújtott közös ajánlattevői nyilatkozatok részben elkésztet teljesítése a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján – a felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokba ütköző előírás hiányában – csak akkor nyilvánítható érvénytelennek, ha az ajánlattevői nyilatkozat vagy eljárási cselekmény jogszabályi rendelkezésbe ütközik. Fenntartotta a kérelmező, hogy a 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése a rendelet hatálya alá tartozó személyek tekintetében a szerződés odaítélését (a szerződés megkötését) korlátozza, de olyan rendelkezést nem tartalmaz, illetve a rendelkezésből olyan kiterjesztő értelmezés sem vezethető le, miszerint a benyújtott ajánlat érvénytelen, ha a tilalomra vonatkozó a felvilágosítást nem, vagy hiányos tartalommal nyújtják be.

18. A második és harmadik kérelmi elemek tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon, a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjába ütköző módon zárta ki a kérelmezői konzorciumot a közbeszerzési eljárásból és állapította meg az ajánlat érvénytelenségét.

19. A második kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy a tárgyi kizáró ok közös ajánlattevőkkel szemben nem állapítható meg, csak gazdasági szereplővel, ezért az ajánlatkérő összegezésben rögzített megállapításával ellentétben az FK Mérnök Konzorcium részéről a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok nem következhetett be. Ezt a következtetést egyértelműen alátámasztja, miszerint a konzorcium önálló jogalanyisággal és jogi személyiséggel nem rendelkezik, a konzorcium tagjai tesznek jognyilatkozatokat, amelyek esetén az egyik taggal szemben fennálló, bekövetkező kizáró ok sem eredményezi „automatikusan” az ajánlat érvénytelenségét. Emellett a Kbt. 63. § (3) bekezdése azt is egyértelművé teszi, hogy az ajánlatkérő az eljárásból azt a gazdasági szereplőt köteles kizárni, amelyre vonatkozóan valamelyik, az eljárásban alkalmazandó kizáró ok fennáll (lásd még a Kbt. 62. § (7) bekezdésében „érintett ajánlattevő”, illetve „kizárt gazdasági szereplő” megfogalmazást is).

20. A harmadik kérelmi elem tárgyát annak vitatása képezte, hogy a kérelmező, vagy a kérelmezői konzorcium egyáltalán megvalósította-e a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti, kizárás alapjául szolgáló cselekményeket.

21. A kérelmező megjegyezte egyrészt, hogy az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésében a hamis nyilatkozattétel bizonyítására olyan gazdasági szereplő nyilatkozatára hivatkozik, amely a tárgyi eljárásban egyéb érdekeltként (ajánlattevői versenytársként) nyilvánvalóan és természetesen a kérelmezői konzorcium ajánlatának érvénytelenségében, illetve a kérelmező közbeszerzési eljárásokból történő kizárásában érdekelt. E körben a jóhiszemű eljárás elvét szem előtt tartva különös súllyal kell figyelembe venni azt is, hogy az ajánlatkérő a „Békéscsaba vasútállomás vasúti pálya átépítése és Gyoma (kiz.) – Békéscsaba (bez.) biztosítóberendezés létesítése, valamint ETCS rendszer létesítése a Gyoma (kiz.) – Lökösháza Oh. vonalszakaszon munkáihoz kapcsolódó mérnöki tevékenység ellátása” és a „Szolnok (kiz.) - Szajol (kiz.) vasúti vonalszakasz kivitelezési munkáihoz kapcsolódó mérnöki tevékenység ellátása” tárgyú szerződések esetén egyes tények és körülmények mérlegelése és értékelése körében azt a látszatot kelti, mintha a hivatkozott tervezési és kivitelezési

szolgáltatások teljesítésének ellenőrzése és dokumentálása folyamatában műszaki ellenőre(i) és más szakemberei nem vettek volna részt a kooperációs értekezleteken, vagy az építési napló és azok alnapló bejegyzéseit, a bevont alvállalkozókat és azok vezető mérnök szakembereit, illetve az általuk ellátott feladatokat nem ismerné vagy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti dokumentumok és a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti szerződéses kötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére vonatkozó dokumentumok ne állnának teljeskörűen a rendelkezésére. Abból továbbá, hogy az ajánlatkérő és a kérelmező eltérően értelmezi és ítéli meg azt a tényt, hogy a bemutatott referencia igazolások szerint ellátott-e „lebonyolítói mérnöki feladatokat” nem eredményezi a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerint kizáró ok bekövetkezését. E körben hangsúlyozta, hogy a kérelmező 2022. április 13-i válaszában kifejezetten vitatta, hogy ne látott volna el „lebonyolító mérnöki feladatokat” és a 3-60. oldalakon a megtett nyilatkozatait alátámasztó dokumentumokat, ennek részeként különböző tervezési és kivitelezési munkára vonatkozó referenciaigazolásokat, megbízási szerződést, jelenléti íveket, jegyzőkönyveket, emlékeztetőket és projektvezetés struktúra bemutatást is csatolt. Szó sincs tehát arról, hogy szándékosan vagy súlyos gondatlanság eredményeként a valóságnak nem megfelelő hamis adatot szolgáltatott volna, éppen ellenkezőleg a benyújtott dokumentumok objektív módon és a kérelmezői nyilatkozatok szubjektív tudattartalma is arról tanúskodnak, hogy jóhiszeműen meg volt (és van) győződve az alkalmassága igazolására benyújtott dokumentumok megfelelőségéről és nem közölt olyan adatot, amely a hamis nyilatkozatételt alátámasztaná. Még abban az esetben is, ha feltételezzük, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérői értékelés eredményeként nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést, önmagában ez a körülmény a konzorcium ajánlatának Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenségét eredményezhetné, de nem értelmezhető hamis adatszolgáltatásként vagy nyilatkozattételként. Felhívta a figyelmet a kérelmező, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok bekövetkezése és megállapíthatósága kétszeresen is feltételes. Egyrészt a hamis adatszolgáltatásnak szándékosnak vagy legalább nyilvánvalóan felismerhetőnek kell lennie, ezzel egyidejűleg további konjunktív feltétel, hogy a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelőségére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését. Téves és jogsértő azon ajánlatkérői megállapítás, miszerint a hamis adatszolgáltatás megállapítása okán „az ajánlat további értékelésének, illetve bírálatának érdemi akadálya van”, ezért az általa 2022. április 14-én benyújtott dokumentumok közül az értékelés során az abban fellelhető „új referenciák” eljárási minősítésére, továbbá értékelésére nem került sor. Ezzel szemben a kérelmezői értelmezés szerint az EEKD IV. RÉSZ α pont szerinti nyilatkozatra benyújtott valamennyi dokumentum értékelését követően lesz csak az ajánlatkérő abban a helyzetben, hogy megítélje, vajon a „hamis adat vagy nyilatkozat” érdemben befolyásolja-e az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését. Ha ugyanis a benyújtott dokumentumokból az állapítható meg, hogy az ajánlattevői nyilatkozatot az alkalmasság igazolására benyújtott dokumentumok összességében igazolják, akkor nincs olyan körülmény, amely a hamis adatszolgáltatást megalapozná, ezáltal érdemben befolyásolná az ajánlatkérő alkalmasság igazolására vonatkozó döntését. Álláspontunk szerint ezért a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok vizsgálata az alkalmasság igazolása körében nem szűkíthető le egy dokumentumra, hanem az EEKD IV. RÉSZ α pont szerinti nyilatkozat valóságtartalmát kell vizsgálni, ezért csak valamennyi alkalmasság igazolására benyújtott dokumentumból lehet megalapozott és okszerű következtetést levonni a Kbt. 62. § (2) bekezdés ia) pontja szerinti feltétel fennállására.

22. Vitatta az ajánlatkérő azon állítását, hogy 10 % alatti alvállalkozóként nem látott el „lebonyolító mérnöki feladatokat”. Feltehetően az ajánlatkérő maga is tisztában van a lebonyolító mérnöki feladatot ellátó projektszervezetek feladatmegosztásával, a mérnöki projektszervezetekben eljáró műszaki ellenőrök (Mérnökök) tényleges feladataival. Így az ajánlatkérő által korábban lefolytatott közbeszerzési eljárásokban, ahol az alkalmassági feltétel körében jelen eljárással megegyezően lebonyolító mérnöki feladatokra vonatkozó referenciát írt elő, ott az ajánlatkérő egyetlen más esetben sem vitatta, hogy a teljesítésben alvállalkozóként részt vett mérnök cég ne látott volna el lebonyolító mérnöki feladatokat. A kérelmezői álláspontot a tárgyi eljárásban is egyértelműen alátámasztja

- a Megbízási Szerződés I.1. a III.2. és a III.2.9. pontja, amely tartalmazza a megbízotti feladatok pontos meghatározását az alábbiak szerint:

I.1. Jelen Megbízási Szerződés tárgya közreműködés a „Békéscsaba vasútállomás vasúti pálya átépítése és Gyoma (kiz.) – Békéscsaba (bez.) biztosítóberendezés létesítése, valamint ETCS rendszer létesítése a Gyoma (kiz.) – Lökösháza Oh. vonalszakaszon munkáihoz kapcsolódó mérnöki tevékenység ellátása” projekt mérnöki, műszaki ellenőri feladatainak ellátásában.

III.2. Megbízott köteles jelen Megbízási szerződés, valamint a Szerződés, illetve annak mellékletei szerint (ekként elsősorban a NIF Zrt. – Megbízó közötti Szerződés 6. pontjában foglaltak, valamint a „Mérnök kötelezettségei és feladatai” elnevezésű okiratnak megfelelően) a megbízást teljesíteni. Megbízó kiemelten felhívja Megbízott figyelmét a NIF Zrt. – Megbízó közötti Szerződés 7.5 pontjában foglaltakra.

III.2.9. Ez alapján a „Megbízó megbízza a Megbízottat, hogy a Megbízó részvételével megvalósításra kerülő Projekt vonatkozásában ellássa a szakági műszaki ellenőri, valamint Vezető Mérnöki, koordinátori feladatokat a Megbízó irányítása / felügyelete alatt” pályás, műtárgyas és biztberes szakágakban.

- a GY-B-L Mérnök szervezet szakemberei és a Mérnök szervezetben betöltött funkcióik, mely szerint K. László és T. László projektvezető helyettesi feladatokat látott el a projektben, akik a kérelmező munkavállalói voltak;

- a Mérnök szervezet munkájában a kérelmező a következő személyek révén vett részt T. László, Sz. István, K. László, H. Tibor, V. József, Sz. Tamás, K. Sándor;

- a kezelői lehatárolási tervek felülvizsgálatát a kérelmező szakemberei végezték, az emlékeztetőt a Mérnök szervezet képviselőjében K. László a kérelmező munkavállalója állította össze;

- a 2015. január 29-én kelt, 0020_2015_V120.-13 iktató számú, Békéscsaba vasútállomás építésénél SF02-W-FS kétéltű sínmegmunkológép engedélyezése és a kapcsolódó Technológiai Utasítás (továbbiakban: TU) mérnöki véleményezése során a TU-k véleményezését (a Mérnök állásfoglalást) Sz. István szakági mérnök, a kérelmező munkavállalója végezte, a tervek, fedvénytervek és TU-k szakmai bírálata tehát az érintett szakági Mérnök feladata volt, de a Megrendelővel kötött Mérnök szerződés értelmében a Megrendelő részére megküldésre kerülő hivatalos leveleket a Mérnök szervezet projektvezetője volt jogosult aláírni;

- a 2015. június 22-én kelt, 0542_2015_V120-13 iktató számú, RAWIE ütközőbak anyagbemutatása vágányépítéshez, Anyagbemutatások (továbbiakban: AB) mérnöki véleményezése során az AB-k véleményezését (a Mérnök állásfoglalást), Sz. István szakági mérnök, a kérelmező munkavállalója végezte, az AB-k és TU-k szakmai bírálata tehát az érintett szakági Mérnök feladata volt, de a Megrendelővel kötött Mérnök szerződés értelmében a Megrendelő részére megküldésre kerülő hivatalos leveleket a Mérnök szervezet projektvezetője volt jogosult aláírni;

- a 2015. szeptember 14-én kelt, 0907_2015_K444-2 iktató számú, Orosházi úti felüljáró Toronydarú építése Technológiai Utasítás (továbbiakban: TU) mérnöki véleményezése során a TU-k véleményezést (a Mérnök állásfoglalást), K. Sándor és V. József szakági mérnök, a

kérelmező munkavállalói végezték, a tervek, fedvénytervek és TU-k szakmai bírálata tehát az érintett szakági mérnök feladata volt, de a Megrendelővel kötött Mérnök szerződés értelmében a Megrendelő részére megküldésre kerülő hivatalos leveleket a Mérnök szervezet projektvezetője volt jogosult aláírni;

- reprezentatív jelleggel a kérelmező munkavállalói által készített 2014. február havi szakági Mérnökjelentés és 2015. február havi szakági mérnök jelentések, valamint a 2014. március 7. – 2014. március 14. nap közötti időszak eseményeit bemutató heti előre haladási jelentés;
- a 2014. június 26-án és 2014. szeptember 18-án az Orosházi úti ferdekábeles híd szereléstechnológiájával és kiviteli terveivel kapcsolatos egyeztetések emlékeztetői, amelyek szerint V. József a GY-B-L mérnök szervezet képviselőjében a kérelmező munkavállalójaként vett részt;
- a 2016. február 3-án kelt, 0051_2016_V120-13, ikt. számú Békéscsaba vasútállomás vasúti pálya megvalósulási terveinek szakági mérnök felülvizsgálata és véleményezése során a tervfelülvizsgálatot K. László a kérelmező munkavállalója végezte, a tervek, fedvénytervek és TU-k szakmai bírálata tehát az érintett szakági mérnök feladata volt, de a Megrendelővel kötött Mérnök szerződés értelmében a Megrendelő részére megküldésre kerülő hivatalos leveleket a Mérnök szervezet projektvezetője volt jogosult aláírni;
- a 2014. október 9-én tartott, 98. számú koordináción H.T., K.L. és T.L. szakember is részt vett, amelyet Koordinációs jegyzőkönyv jelenléti ívében szereplő aláírások, valamint a Mezőberény állomás biztosító berendezés átalakítási munkák 3. fázisának munkakezdési engedélyét tartalmazó 2014.10.09-én kelt jegyzőkönyv is igazol;
- a 2014. november 14-én tartott ideiglenes forgalombahelyezési eljárásokon K. László a Mérnök szervezet képviselőjében a kérelmező alkalmazottjaként vett részt;
- a kérelmező és az Eco-Tec Kft. munkatársai közötti levelezésből egyértelműen kiderül, hogy az ECo-Tec Kft. saját dolgozóinak kérésére – az elfogadott szakmai gyakorlat szerint – a kérelmező munkatársai végezték a Technológiai Utasítások (ún. TU-k) véleményezési feladatait még a 2019. évben is (egyértelműen igazolható tehát, hogy az ECO-TEC Kft. állítja valótlanul, hogy ezt a feladatot kizárólag az ECO-TEC Kft. munkatársai végezték);
- az egyes szakági tervek és Technológiai Utasítások (TU-k) szakmai véleményezése és felülvizsgálata során a kiadmány előadója végzi az érintett tervek szakági szakmai véleményezését, de a Megrendelő részére hivatalos levél formájában megküldésre kerülő terv és TU véleményezéseket/jóváhagyásokat a Megrendelővel kötött Mérnök szerződés értelmében a Mérnök szervezet projektvezetője volt jogosult aláírni;
- a kérelmező szerződésben vállalt kötelezettsége volt, hogy a Projektzárási Határidőig lássa el mérnöki feladatait, amelyeket az aláírt teljesítésigazolások is egyértelműen alátámasztanak és amelyekből megállapítható, hogy a kérelmező 2016. március 31-én is ellátta szerződés szerinti vállalt Mérnöki feladatait;
- a jótállási időszakban végzett hibaelenőrzés céljából bejárás összehívásáról szóló levelet K.L., mint szakági mérnök szakértő kezdeményezte és írta, de a Megrendelő részére megküldésre kerülő hivatalos leveleket a Megrendelővel kötött Mérnök szerződés értelmében a Mérnök szervezet projektvezetője volt jogosult aláírni;
- a 2022. április 13-i hiánypótlási válasz 40-43. oldalán szereplő helyszíni bejárás jegyzőkönyve és jelenléti íve szerint a bejárás a kérelmező szakemberei műszaki ellenőrként vettek részt, a jegyzőkönyv az érintett szakági mérnök szakértők által került összeállításra, de a Megrendelővel kötött Mérnök szerződés értelmében a kiküldésre kerülő hivatalos jegyzőkönyveket és leveleket a Mérnök szervezet projektvezetője volt jogosult aláírni.

23. Az M1 alkalmassági feltétel C) és E) pontjában foglaltakkal összefüggésben további dokumentumokat is becsatolt a 2022. április 13-i hiánypótlási felhívásra adott válaszában, amelyek alkalmassági feltételnek való megfelelését részletesen ismertette a kérelmező.

24. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozataiban vitatta az érdekelt I. által tett észrevételeket. Azzal kapcsolatosan, amit az érdekelt I. az A) referenciakövetelmény tekintetében előadott, kifejtette, hogy a valós tény, hogy a pályás műszaki ellenőri feladatok teljességét a VHU Kft. végezte K.L., B.A., Sz.I., T.L. és K.Z. szakemberek közreműködésével. Ennek igazolására utalt a már a korábbi beadványokban is hivatkozott GY-B-L Mérnök szervezet mérnök szakemberei feladatkörönkénti munkamegosztásra (szakember lista). Nyilatkozott, hogy P.J. és Sz.F. szakemberek ténylegesen és tevélegesen nem vettek részt a vasúti pálya műszaki ellenőri feladatokban. Nyilatkozatai alátámasztására csatolta továbbá az érdekelt I. által kiállított 2014. évi teljesítésigazolásokat, amelyek vasúti pálya átépítése munkáihoz kapcsolódó mérnöki tevékenység ellátására kerültek kiállításra. H. T. szakember közreműködését érintően kifejtette a kérelmező, hogy 2013 novembere és 2014 márciusa között a Projekt kivitelezési munkái zajlottak, nem pedig a Projekt előkészítő tevékenységei. Ennek megfelelően az üzemelés alatt álló jelfogó függéses D55 biztosító berendezés folyamatos átalakítására a pályás kivitelezési szerződés munkáinak elvégezhetősége érdekében, a pályás építési fázisoknak megfelelően került sor, nem pedig az elektronikus biztosító berendezési telepítése okán. Ezért az érdekelt I. tévesen állítja, hogy H.T. szakember csak előkészítő munkákban vett részt, éppen ellenkezőleg a vasúti pályaépítés és biztosító berendezés kivitelezési szerződések közötti átfedés okán mindkét tevékenységben szükségszerűen közreműködött.

25. A C) referenciakövetelményt érintő érdekelti előadással összefüggésben kifejtette, hogy ő maga sem azt állította, hogy csak ő végzett mérnöki tevékenységet a tárgyi Projektben, hanem azt állította és állítja, hogy a Projektben szakemberei révén maga is lebonyolító mérnöki tevékenységeket végzett. E körben az érdekelt I. ugyancsak iratellenesen állítja, hogy V.J. mérnök szakember a Via-forg Kft. alkalmazásában állt. Ezzel szemben a valós tény, hogy V.J. szakember az adott időszakban a VHU Kft. munkavállója volt, illetve a Preflex Kft-n keresztül a Via-forg Kft-nek is végzett alvállalkozói tevékenységet. Előbbi tény igazolására a kérelmező V.J. 2013. április 8-án kelt munkaszerződését korábbi beadványához csatolta. Ugyanígy V.J. szakember a rendelkezésre álló iratok tanúsága szerint egyértelműen a VHU Kft. nevében és képviselőként látott mérnöki feladatokat, amelyeket az e-mail címe (.vhu.hu) is alátámaszt. Sz.T. szakember VHU Kft-vel fennálló munkaviszonyát alátámasztó okiratot ugyancsak csatolt.

26. Végül a kettős hiánypótlás tilalmával kapcsolatos ajánlatkérői és érdekelt I. által előadott állásponttal kapcsolatosan kifejtette, hogy az ajánlatkérő sem a közbeszerzési eljárás során, sem pedig azt követően nem tett olyan megállapítást, miszerint a 2022. április 11-i hiánypótlási felhívásra/felvilágosítás kérésre benyújtott dokumentumok hiánypótlási korlátozásba ütköztek volna. Ebből következően arra vonatkozóan sem vonható le következtetés, hogy ajánlatkérő ezt az eljárási cselekményt jogsértőnek tartotta volna és/vagy ezért a további kérelmezői referencia igazolások köréből kizárta volna. Ezzel szemben az ajánlatkérő döntése, annak indokolása és jogorvoslati észrevétele is azt tartalmazza, hogy azért nem vizsgálta a további referenciákat, mert a korábban benyújtott referencia igazolás kapcsán hamis adatszolgáltatást állapított meg, amelynek következményét a kérelmezői konzorcium kizárásával vonta le. Ennek kapcsán állítja azt a kérelmező, hogy az ajánlatkérőnek a kizáró ok fennállásának mérlegelése körében valamennyi dokumentum

értékelését el kellett volna végeznie, hogy a „hamis adat vagy nyilatkozat” érdemben befolyásolja-e az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

27. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

28. Az első kérelmi elemet érintően kifejtette, hogy 2022. május 13-án 16.00 órai határidővel felhívta a közös ajánlattevőket az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról szóló nyilatkozat benyújtására. A kérelmező, illetve az ÉMI Kft. közös ajánlattevő nyilatkozatát határidőben benyújtotta arra vonatkozóan, hogy nem tartozik az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalom hatálya alá. Azonban a TRANSINVEST-BUDAPEST Kft. közös ajánlattevő nyilatkozatát elkésztetten nyújtotta be. Az Európai Unió Tanácsa 2022. április 8-án elfogadta az Oroszország elleni szankciók kibővítéséről szóló rendeletét (a továbbiakban: rendelet), amellyel tilalmat vezetnek be az Oroszországhoz köthető személyek közbeszerzésekben és a közbeszerzési szabályok alá nem tartozó egyes állami beszerzésekben való részvétele tekintetében. A rendeletről következően – összhangban a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésben foglalt kötelezettségekkel – az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési szerződés odaítélése során ellenőrizni, hogy a részvételre jelentkező, ajánlattevő, valamint a részvételi jelentkezésben, ajánlatban már ismert és a szerződés értékének több mint 10 %-át teljesítő alvállalkozó, szállító vagy kapacitást biztosító szervezet a tilalom személyi hatálya alá tartozik-e vagy sem. Amennyiben a benyújtott felvilágosítás kérés alapján megállapítható, hogy a tilalom személyi hatálya fennáll, vagy – a felvilágosítást nem, vagy hiányos tartalommal nyújtják be – köteles a részvételi jelentkezést, ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani. Álláspontja szerint, a Miniszterelnökség közleménye irányadónak és alkalmazandónak tekinthető annak ellenére, hogy az kötelező jogi erővel nem bír. A Miniszterelnökség hivatkozott álláspontja és ennek megfelelően az ajánlatkérő eljárása teljes mértékben leképezi a rendelettel elérni kívánt jogalkotói célt. Álláspontja szerint a jogalkotói cél a rendeletben foglalt tilalmak maximális érvényre juttatásának igénye és megkövetelése, amely alapján a jogalkotói céllal ellentétes lett volna azon ajánlatkérői eljárás, amely alapján a benyújtott felvilágosítás határidőn túli jellegétől eltekint, ezzel veszélyeztetve a rendeletben foglalt tilalom megsértését, kikerülését. Alaptalannak tartotta azon kérelmezői álláspontot, amely arra hivatkozik, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban nem írta elő a 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalommal összefüggő nyilatkozat benyújtását. A tárgyi közbeszerzési eljárás megindításának dátuma – az EKR vonatkozó adatainak tanúsága alapján – 2021. október 29. napja azzal, hogy az ajánlattételi határidő 2021. december 2. napja. Ennek alapján fogalmilag kizárt, hogy az Európai Unió Tanácsa által 2022. április 8. napján elfogadott rendelet követelményeit az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban leképezte volna.

29. A második kérelmi elemet érintően nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a konzorcium tette a hamis nyilatkozatot, így a konzorciummal szemben kell a kizáró okot és az érvénytelenséget is megállapítani. A Közbeszerzési Hatóság felé is ugyanígy tette meg a kizárásra vonatkozó bejelentését, melyet a jogorvoslati eljárásban csatolt.

30. A harmadik kérelmi elemmel összefüggésben idézte a 2022. április 11-i hiánypótlási felhívásának 1.1. pontjában a kérelmezői konzorcium felé megfogalmazottakat. Ismertette, hogy a kérelmező 2022. április 13. napján csatolta hiánypótlásában a megtett nyilatkozatait alátámasztó dokumentumokat, ennek részeként különböző tervezési és kivitelezési munkára vonatkozó referencia igazolásokat, megbízási szerződést, jelenléti íveket, jegyzőkönyveket, emlékeztetőket és projektvezetés struktúra bemutatást is csatolt. Az ajánlatkérői megállapításokra tett válaszában – alaptalanul – vitatta, hogy csak 2013. év novembere és 2014. év márciusa között vett részt az igazolásban feltüntetett projektben, továbbá vitatta azt is, hogy 10% alatti vállalkozóként nem látott el „lebonyolítói mérnöki feladatokat”. A kérelmező mindemellett a felhívás III.1.3) M1) A), C), D) és E) előírt feltételek igazolására további referencia igazolásokat és nyilatkozatokat is becsatolt. Az ajánlatkérő szerint a csatolt összegezésben tett megállapításaival egyértelműen alátámasztotta, hogy a kérelmező szándékosan, vagy legalábbis az adott helyzetben általában elvárható gondosság tanúsítása nélkül járt el. A kialakult joggyakorlat és kommentáriumok fényében kiemelte, hogy a szándékosság voltaképpen azt jelenti, hogy a gazdasági szereplő annak ellenére, hogy tudja az adat hamisságát, és azt, hogy annak közlésével megvalósítja a hamis adatszolgáltatást, mégis szolgáltatja az adatot, megteszi a nyilatkozatot. Az adott helyzetben általában elvárhatóság esetkörével összefüggésben kiemelte, hogy szigorúbb elvárások érvényesülnek az olyan adatok tekintetében, amelyet a részvételre jelentkező/ajánlattevő/gazdasági szereplő saját magáról, a gazdálkodásáról, a korábbi teljesítéséről szolgáltatott. Ezen saját adatoknál – a konkrét ügy sajátosságai függvényében – a szigorúbb értékelési, elvárási mérce alkalmazása indokolt a gondosság körében. A rendelkezésre bocsátott referenciák vizsgálata és a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok vizsgálata során a kérelmező által állított értelmezési különbségnek nincs relevanciája. Az ajánlatkérőnek objektíve, a kérelmező által szolgáltatott adatok alapján kell határoznia a kizárásról és ekként az ajánlatok érvénytelenségéről. Hangsúlyozta továbbá, hogy az FK Mérnök Konzorcium ajánlatának érvénytelensége azon okból is egyértelműen megállapítható, miként a kérelmező referenciái hiányában a konzorciumi ajánlat (mint egész) is érvénytelennek minősítendő, miként a kérelmező referenciái hiányában az FK Mérnök Konzorcium nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek. Előadta, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok megállapíthatóságának további – jelen esetben is teljesülő – felétele, hogy a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérő kizárásra, alkalmasságra, műszaki leírásnak való megfelelésre vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését. A kialakult közbeszerzési joggyakorlat alapján egyértelműen megállapítható, hogy megalapozza a verseny tisztaságának veszélyeztetését, ha a hamis adatszolgáltatás olyan adatra vonatkozik, mely az ajánlat érvényességét, ezen belül az ajánlattevő alkalmasságát, a kizáró ok hiányát igazolta. Azzal kapcsolatosan, hogy a kérelmező hamis nyilatkozattételének bizonyítására olyan gazdasági szereplő nyilatkozatára hivatkozik, amely a tárgyi eljárásban egyéb érdekeltként (ajánlattevői versenytársként) az FK Mérnök Konzorcium ajánlatának érvénytelenségében, illetve a kérelmező közbeszerzési eljárásokból történő kizárásában érdekelt, előadta az ajánlatkérő, hogy az ajánlatban foglaltak vizsgálata érdekében elengedhetetlen volt az érdekelt I. nyilatkozatának figyelembe vétele. Egyébiránt a kérelmezői felelőssége lett volna, hogy az ajánlatkérő által igazolni kívánt adatokat olyan módon közölje, hogy az ajánlatkérő az alapján képes legyen megállapítani az alkalmassági követelményeknek való megfelelést, amely követelménynek a kérelmező nem vitatottan nem tett eleget. A Kbt. nem tartalmaz megszorítást arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő mely gazdasági szereplőtől jogosult információt kérni. A Kbt. alapján követelmény, hogy az ajánlatok megfelelő, jogszerű értékelése a közbeszerzési eljárásokban megállapítható legyen, amely törvényi követelmény érvényre juttatása érdekében megkerülhetlenné vált, hogy az érdekelt I. nyilatkozatát kérje. Az érdekelt I. nyilatkozata

alapján egyértelműen megállapíthatóvá vált, hogy a kérelmező által a hamis adatszolgáltatás ténye kétséget kizáróan fennáll többek között arra való tekintettel, hogy a kérelmezői ajánlattevő benyújtott referenciája keretében olyan feladatokra hivatkozott, amelyeket nem a kérelmező munkavállalója végzett el. Kiemelte továbbá az ajánlatkérő, hogy a kérelmező az alkalmasság körében lenyilatkozta, hogy alvállalkozóként az összegezés szerinti tevékenységeket látta el, azonban az ajánlatkérő által végzett külső szakmai értékelés alapján kétséget kizáróan megállapíthatóvá vált, hogy a hivatkozott tevékenységeket nem végezte el.

31. Az ajánlatkérő kifejtette érdemi észrevételeit a jogorvoslati kérelem negyedik-hatodik kérelmi elemeivel kapcsolatosan is.

Az érdekelt I. nyilatkozatai

32. Az érdekelt I. a jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi elemét érintően az alábbiakat adta elő:

„A következő részben azt kívánjuk részletes érvekkel alátámasztani (külön - külön is kitérve az Összegezés fenti i) és ii) pontjai szerint tagolt két tényállási szempontjára), hogy a felhívás III.1.3) pont M1) A) és D), illetve C) és E) pont szerinti követelményekre benyújtott kérelmezői referenciák esetében

- sem az alkalmassági követelményben meghatározott mennyiségi előírások (naturáliák), műszaki tartalom kérelmezői teljesítése nem mutatható ki,
- sem a lebonyolító mérnöki feladatok felhívás szerinti elvégzésének igazolása nem történt meg.

E körben külön és kiemelten felhívjuk a figyelmet az ECO-TEC Kft. által 2022. március 11-én teljesített Kbt. 69. § (13) bekezdés szerinti adatszolgáltatásban foglaltakra (ikt. sz. 0002_2022_TEB), ideértve az ahhoz csatolt teljes mellékleti rendszert! A hivatkozott adatszolgáltatásában (továbbiakban: adatszolgáltatás) tételesen megjelölt mellékletekre az alábbiakban már nem hivatkozunk, azok az adatszolgáltatásból visszakereshetők.

A szóban forgó adatszolgáltatás leglényegesebb megállapításait azonban a következőkben – az egyes referenciakövetelmények szerint – szükséges sorra venni, kiegészítve azokkal az észrevételekkel, amelyek alátámasztják a Kérelmező kizárására vonatkozó ajánlatkérői döntés megalapozottságát.

(A Kérelmező a továbbiakban: Kérelmező vagy VHU Kft.)

ajánlati felhívás III.1.3) pont M1) A) pont szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolásaként benyújtott referencianyilatkozat és annak megfelelése alátámasztásaként becsatolt dokumentumok vizsgálata

„M megbízási szerződés a Békéscsaba vasútállomás vasúti pálya átépítése és Gyoma (kiz.) – Békéscsaba (bez.) biztosítóberendezés létesítése, valamint ETCS rendszer létesítése a Gyoma (kiz.) - Lökösháza Oh. vonalszakaszon munkáihoz kapcsolódó mérnöki tevékenység ellátása”
Békéscsaba állomás vágány építés

i) mennyiségi előírásoknak (naturáliáknak) való megfelelés vizsgálata

A megjelölt projekt Megbízási Szerződését (mérnökszerződését) az

- ECO-TEC Műszaki-Gazdasági Tanácsadó Kft.,
- OVIBER Országos Vízügyi Beruházási Mérnöki Konzulens és Tervező Kft.,
- FÖBER Nemzetközi Ingatlanfejlesztő és Mérnöki Zrt. és
- KÖMI Közlekedésmérnöki Iroda, Mérnöki, Környezetvédelmi, Vízgazdálkodási Szolgáltató Kft.

konzorcium nyerte el a lefolytatott közbeszerzési eljárás alapján.

A NIF Zrt.-vel a közös ajánlattevők 2013.09.04-én írták alá a szerződést.

A közös ajánlattevők ezt megelőzően (2013.04.09-én) Együttműködési megállapodást kötöttek. Ezen megállapodás értelmében feladataikat a közös ajánlattevők megosztották, és a megosztás alapján a vasúti pályaépítés műszaki ellenőri feladatai az ECO-TEC Kft. közös ajánlattevő feladatkörébe tartoztak. (vö. vonatkozó referenciakövetelmény)

A közös ajánlattevők ajánlatának 17. oldalán csatolt nyilatkozat szerint az ECO-TEC Kft. 10% feletti alvállalkozót nem vett igénybe a szerződés teljesítéséhez.

Azon alvállalkozói területek, amelyekre az ECO-TEC Kft. alvállalkozót vett igénybe: „műszaki ellenőrzési feladatok és általános adminisztrációs feladatok és szakértői és ellenőrzési feladatok” tárgyban kerültek megjelölésre.

Az ajánlatban az alkalmasság igazolására bevont VHU Kft.-ről azt nyilatkozta az ECO-TEC Kft., hogy alvállalkozóként kívánja bevonni, a VHU Kft. mint alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a teljesítésben közvetlenül részt fog venni, azaz alvállalkozónak minősül (ajánlat 263. oldala).

Az ECO-TEC Kft. 2013.11.05-én az alábbi alvállalkozási szerződéseket kötötte meg a Projekt teljesítése kapcsán, valamennyi alvállalkozási szerződés esetében a következő tárgyat jelölve meg:

„Megbízási Szerződés építési műszaki ellenőri feladatok ellátása tárgyban”

VHU Kft.	<p>I.1 pont: „Jelen Megbízási Szerződés tárgya közreműködés a „Békéscsaba vasútállomás vasúti pálya átépítése és Gyoma (kiz.)-Békéscsaba (bez.) biztosítóberendezés létesítése valamint ETCS rendszer létesítése a Gyoma(kiz)-Lökösháza Oh. vonalszakaszon munkáihoz kapcsolódó mérnöki tevékenység ellátása” projekt mérnöki, műszaki ellenőri feladatainak ellátásában. A feladatok pontos meghatározása jelen szerződés III.2.9. pontjában kerül ismertetésre.”</p> <p>III.2.9. pont: „Megbízó megbízza Megbízottat, hogy a Megbízó részvételével megvalósulásra kerülő Projekt vonatkozásában ellássa a szakági műszaki ellenőri, valamint Vezető Mérnöki, koordinátori feladatokat a Megbízó irányítása/felügyelete alatt az alábbi szakterületekre és feladatmegosztásban:</p> <p>Pályaépítés szakág részbeni feladatai, Műtárgyépítés szakág részbeni feladatai, Biztosítóberendezés szakág részbeni feladatai.</p> <p>A pontos feladat megosztás a szerződés 1. számú mellékletét képezi.” sz. melléklet nem fellelhető)</p>
VIA-FORG	<p>I.1 pont: „Jelen Megbízási Szerződés tárgya közreműködés a „Békéscsaba vasútállomás vasúti pálya átépítése és Gyoma (kiz.)-Békéscsaba (bez.) biztosítóberendezés létesítése valamint ETCS rendszer létesítése a Gyoma(kiz)-Lökösháza Oh. vonalszakaszon munkáihoz kapcsolódó mérnöki tevékenység ellátása” projekt mérnöki, műszaki ellenőri feladatainak ellátásában. A feladatok pontos meghatározása jelen szerződés III.2.9. pontjában kerül ismertetésre.”</p> <p>III.2.9. pont: „Megbízó megbízza Megbízottat, hogy a Megbízó részvételével megvalósulásra kerülő Projekt vonatkozásában ellássa az 1. pont alatti Szerződésben megfogalmazott, szakági műszaki ellenőri feladatokat a Megbízó, valamint a Megbízó által kijelölt, a Megbízóval kötött szerződése alapján Vezető Mérnöki és szakági koordinátori feladatokat ellátó Vasút-Híd-Út Kft. szakmai irányítása/felügyelete alatt az alábbi szakterületekre és feladatmegosztásban:</p> <p>Pályaépítés szakág részbeni feladatai,</p>

	Műtárgyépítés szakág részbeni feladatai, Biztosítóberendezés szakág részbeni feladatai. A pontos feladat megosztás a szerződés 1. számú mellékletét képezi.” sz. melléklet nem fellelhető)
Magyar Mérnök Céh Kft.	I.1 pont: „Jelen Megbízási Szerződés tárgya közreműködés a „Békéscsaba vasútállomás vasúti pálya átépítése és Gyoma (kiz.)-Békéscsaba (bez.) biztosítóberendezés létesítése valamint ETCS rendszer létesítése a Gyoma(kiz)-Lökösháza Oh. vonalszakaszon munkáihoz kapcsolódó mérnöki tevékenység ellátása” projekt mérnöki, műszaki ellenőri feladatainak ellátásában. A feladatok pontos meghatározása jelen szerződés III.2.9. pontjában kerül ismertetésre.” III.2.9. pont: „Megbízó megbízza Megbízottat, hogy a Megbízó részvételével megvalósulásra kerülő Projekt vonatkozásában ellássa az 1. pont alatti Szerződésben megfogalmazott, szakági műszaki ellenőri feladatokat a Megbízó, valamint a Megbízó által kijelölt, a Megbízóval kötött szerződése alapján Vezető Mérnöki és szakági koordinátori feladatokat ellátó Vasút-Híd-Út Kft. szakmai irányítása/felügyelete alatt az alábbi szakterületekre és feladatmegosztásban: Pályaépítés szakág részbeni feladatai, A pontos feladat megosztás a szerződés 1. számú mellékletét képezi.” sz. melléklet nem fellelhető)

Fentiek alapján a vasúti pályaépítés műszaki ellenőri feladatai az ECO-TEC Kft., mint közös ajánlattevő munkarészéhez tartoztak a hivatkozott Együtműködési megállapodás alapján.

Az ECO-TEC Kft. ezen feladatok elvégzésére (a hivatkozottak szerint szakági részbeni feladatokra) alvállalkozási szerződéseket kötött. A fent megjelölt alvállalkozási szerződések szerint a vasúti pályaépítés műszaki ellenőri feladatai tehát megosztásra kerültek az ECO-TEC Kft., a VHU Kft., az MMC Kft. és a VIA-FORG Kft. között, az általuk biztosított szakemberek között.

A mérnökszervezet eredeti bemutatása a 2013.09.04-én kelt megbízási szerződés (mérnökszerződés) 3. sz. függelékében megtörtént. Ezt követően a teljesítés megkezdése után a mérnökszervezet több alkalommal bővült/módosult, többek mellett a C-TERV Kft., illetve munkavállalójának bejelentésével is.

Vasúti pályaépítésre vonatkozó műszaki ellenőrzést a szerződések és bejelentések alapján összesen 5 cég látott el a projekten: ECO-TEC Kft., VHU Kft., VIA-FORG Kft., MMC Kft. és C-TERV Kft.

A teljesítési részarányok, illetve az elvégzendő műszaki mennyiségek a szerződésekben felosztásra, megbontásra nem kerültek, így az ezen társaságok teljesítésével érintett konkrét kivitelezési mennyiségek, naturáliák nem mutathatók ki.

A VHU Kft.-vel 2013.11.05-én megkötött Megbízási Szerződés IV.1. pontja szerint a Megbízottat megillető megbízási díj 77.570.000,- Ft volt.

A Kérelmezőt megillető megbízási díj az előzőek szerint a Projekt vonatkozásában ellátott szakági műszaki ellenőri, Vezető Mérnöki és koordinátori feladatok ellátásnak összesített ellenértéke volt a Megbízó irányítása/felügyelete alatt végzett munkák során, az alábbi szakterületek szerinti résztevékenységek vonatkozásában: Pályaépítés, Műtárgyépítés és Biztosítóberendezés szakág részbeni feladatai. A megbízási díj tehát a felsorolt szakterületek, szakágak részbeni feladatai és az egyéb felsorolt tevékenységek mindegyikének – 10% alatti alvállalkozóként történő – ellátásáért járó összesített ellenérték volt.

A III.1.3) pont M1) A) pont szerinti referenciakövetelmény pályaépítési feladatokra vonatkozik.

A Projekt vonatkozásában a NIF Zrt.-vel 2013.09.04-én megkötött Megbízási Szerződés (mérnökszerződés) megbízási díja: 895.117.000,- Ft volt.

A Kérelmező alvállalkozási díja tehát nem csak a vasúti pályaépítési szakág részbeni műszaki ellenőri feladatai elvégzésének, hanem a további megbízotti tevékenységek ellátásnak ellenértéke is volt, a vasúti pályaépítésre vonatkozó feladatellátás pedig a fentiek szerinti több gazdasági társaság között oszlott meg.

Kérelmező tehát a vasúti pályaépítési szakági tevékenységek ellátásának csupán egy részében működött közre, ellentétben a 2022. március 3-án benyújtott hiánypótlási dokumentációban csatolt referencianyilatkozatával, továbbá ellenétben a hiánypótlási dokumentáció részeként megtett azon kérelmezői nyilatkozattal is, miszerint a becsatolt referencia esetében a „szolgáltatás tárgya és mennyisége (az elvégzett munkák felsorolása...)” körében hivatkozott munkák, mint Alvállalkozó által elvégzett munkák, teljesített mennyiségek”.

A 2022. február 28-án kelt hiánypótlási felhívás az alábbi szövegezés mellett arra szólította fel a Kérelmezőt, hogy egyértelműen jelölje meg, hogy alvállalkozói tevékenysége ténylegesen mire terjedt ki, pontosan mely feladatokra, milyen körre vonatkozott a bemutatott referencia szerinti munkavégzése.

A hiánypótlási felszólítás szerint: „Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M1) pontban az igazolási mód körében előírta többek között: „ha az ajánlattevő a referenciát közös ajánlattevőként /alvállalkozóként teljesítette, úgy a referenciaigazolásból / nyilatkozatból egyértelműen ki kell derülnie, hogy az ajánlattevő a referencia mely részeit (elvégzett munkarész(ek) megjelölésével) teljesítette.”

Kérjük nyilatkozatukkal szíveskedjenek megerősíteni, hogy az egyes referenciákra vonatkozó nyilatkozatok esetében a „szolgáltatás tárgya és mennyisége (az elvégzett munkák felsorolása...)” körében hivatkozott munkák, mint alvállalkozó által elvégzett munkák, teljesített mennyiségek.”

Kérelmező hiánypótlásában a referencia szerinti projekt teljes műszaki tartalmát saját tevékenységeként jelölte meg, alvállalkozóként a teljes projektet úgy tüntette fel, mint saját maga által önállóan elvégzett munkarészeket.

Felhívjuk tehát a figyelmet arra, hogy a hiánypótlás keretében csatolt referencianyilatkozat (hiánypótlás 14-15. lap) a teljes projektet, azaz azon munkák teljességét alvállalkozói teljesítésként mutatja be, amelyek a felhívás III.1.3) pont M1) A) pont szerinti követelménynek való megfelelés igazolásaként szerepelnek a nyilatkozatban.

A fentiek alapján a vasúti pályaépítési műszaki ellenőri feladatok elvégzésében a többi résztvevő cég mellett részt vett a VHU Kft. is, de a pályaépítés vonatkozásában nem önállóan, így nem teljeskörűen látta el a feladatokat, tehát az alkalmassági követelményben meghatározott mennyiségi elvárásoknak, műszaki tartalomnak nem felelnek meg a referencianyilatkozatban foglaltak.

Kérelmező tehát az alkalmassági feltétel mennyiségi előírásait nem valósította meg teljesítése során, a felhívás III.1.3) pont M1) A) pont szerinti követelménynek való megfelelés vonatkozásában becsatolt referencianyilatkozatban (és annak alátámasztó dokumentumaiban) bemutatott tevékenysége az elvárt „naturáliák”, mennyiségi előírások, munkarészek, műszaki tartalom teljességét nem fogta át.

ii) lebonyolító mérnöki feladatok teljesítésének vizsgálata

Az ajánlati felhívás szerint Ajánlatkérő a „lebonyolító mérnöki feladatok” fogalom alatt a következő feladatok közül legalább 3 feladat ellátását érti, és amelyből az egyiknek mindenképpen műszaki ellenőri feladatok ellátására kell irányulnia:

- műszaki ellenőri feladatok ellátása,
- vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslattétel jóváhagyásra,

- vállalkozói követelések véleményezése,
- fizikai és pénzügyi előrehaladás nyomonkövetése,
- rendszeres jelentések készítése Ajánlatkérő számára,
- a projekt során felmerülő - esetlegesen egyedi - műszaki megoldások műszaki megvalósíthatósági szempontú véleményezése.

- A felsorolt lebonyolító mérnöki feladatok közül a VHU Kft. a fent kifejtettek szerint részt vett a vasúti pályaépítési műszaki ellenőri feladatok ellátásában: azon munkarészek vonatkozásában, amelyek a saját feladatkörébe tartoztak. Egyebekben szakmai irányítást/felügyeletet gyakorolt a pályaépítési műszaki ellenőrzést végző társaságok, szakemberek felett.

- A „vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslatétel jóváhagyásra” feladatelem „tervellenőrzés” megnevezéssel a fent hivatkozott (2013.04.09-i) Együttműködési Megállapodás alapján a KÖMI Kft. közös ajánlattevő feladatkörébe tartozott! A VHU Kft. feladatai között ilyen munkarész nem került nevesítésre.

Megjegyezzük, hogy nem zárható ki, hogy a VHU Kft. műszaki ellenőrei valamely terv véleményezése során – ad hoc jelleggel – véleményt adtak, de ez a tevékenység az előző pont szerinti feladatelhatárolás szerint a Kérelmező feladatkörébe nem tartozott, valamint a véleményük nem a Mérnök (Mérnökszervezet) tervfelülvizsgálati véleménye volt, abba legfeljebb csak beépülhetett. A VHU Kft. ilyen tervfelülvizsgálattal kapcsolatos feladatelemet ráadásul csak azon létesítmény-részek (pályaszakaszok, építmények) vonatkozásában végezhetett, amelyek a saját műszaki ellenőrzési feladatkörébe tartoztak.

- A vállalkozói követelések véleményezése sem tartozott a VHU Kft. feladatkörébe, azokhoz legfeljebb csak adatokat szolgáltatott, azon létesítmény részek (pályaszakaszok, építmények) vonatkozásában, amelyeket a saját műszaki ellenőrei ellenőriztek.

- Fizikai és pénzügyi előrehaladás nyomonkövetése sem tartozott a VHU Kft. feladatkörébe, azokhoz csak adatokat szolgáltatott, illetve a műszaki ellenőrei a felmérési naplóban a vállalkozói előrehaladást, a vállalkozó által végett teljesítményt/mennyiségeket igazolták azon munkarészek vonatkozásában, amelyek a saját műszaki ellenőrzési feladatkörükbe tartoztak.

- A rendszeres jelentések készítése Ajánlatkérő számára feladatelem szintén nem tartozott a VHU Kft. feladatkörébe, azokhoz csak adatokat szolgáltatott, azon munkarészek vonatkozásában, amelyek a saját műszaki ellenőrzési feladatkörébe tartoztak.

- Egyedi - műszaki megoldások tárgyú feladat elvégzésére sem található adat a VHU Kft. vonatkozásában a Projekt dokumentumai között.

A VHU Kft. az alvállalkozási szerződése alapján a fenti műszaki ellenőri tevékenységekben való részvétele mellett a „Vezető Mérnöki, koordinátori feladatok” keretében a vasúti pályaépítési szakági műszaki ellenőrök tevékenységének irányítását végezte, feladatellátása erre korlátozódott.

Kérelmező a 2022. március 3-án benyújtott hiánypótlási dokumentációjának 2. lapján akként nyilatkozott, hogy a hiánypótlási felhívásnak eleget téve pontosította a felhívás III.1.3) pont M1) A) pont szerinti követelmény tekintetében benyújtott referencianyilatkozatát úgy, hogy abban a felhívásban foglaltaknak megfelelően részletezte a „lebonyolító mérnöki feladatokon” belül meghatározott munkák felsorolását. Az érintett referencianyilatkozatban (hiánypótlás 14-15. lap) a felsorolás a következő:

- műszaki ellenőri feladatok ellátása,
- vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslatétel jóváhagyásra,
- vállalkozói követelések véleményezése,
- fizikai és pénzügyi előrehaladás nyomonkövetése,

- a projekt során felmerülő - esetlegesen egyedi - műszaki megoldások műszaki megvalósíthatósági szempontú véleményezése.

Kérelmező továbbá a 2022. április 13-án benyújtott felvilágosításának (továbbiakban: Felvilágosítás) 1. oldalán az „ad.2.” pontban valamennyi referenciakövetelmény tekintetében vitatta, hogy 10% alatti alvállalkozóként nem látta el a „lebonyolító mérnöki feladatokat”. Kérelmező ezen nyilatkozata igazolásaként dokumentumokat csatolt felvilágosítás-nyújtásához. A következőkben ezen dokumentumokkal kapcsolatban hívjuk fel a figyelmet az alábbi releváns körülményekre.

A Felvilágosítás 27-30. oldalain csatolt, „ÉPÍTÉSI MŰSZAKI ELLENŐRI FELADATOK ELLÁTÁSA TÁRGYÁBAN” megkötött Megbízási Szerződés tárgya és tartalma – a fentiekben már részletezettek szerint – nem vonatkozott a műszaki ellenőri feladatok ellátásán kívül más olyan tevékenységre, amely az ajánlati felhívásban definiált „lebonyolító mérnöki feladatok” körébe tartozna.

- A Felvilágosítás 31-33. oldalain csatolt kezelői lehatárolási egyeztetés emlékeztetőjének (a 34-35. oldalakon került csatolásra a hozzá tartozó jelenléti ív) tartalma alapján a „lebonyolító mérnöki feladatok” közül a „vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslatétel jóváhagyásra” tevékenységnek való megfeleltethetősége kétséges (az irat tárgya ugyanis: „egyeztetés”, amelyen a VHU Kft. szakemberei részt vettek, de önmagában egyeztetésen részvétellel nem igazolt tervfelülvizsgálati tevékenység végzése).

Amennyiben tartalma alapján a dokumentum elfogadható lenne, mint tervfelülvizsgálati és egyben jóváhagyásra előterjesztő dokumentum, az Összegezésben rögzítetteknek megfelelően akkor sem vehető figyelembe, mivel nem állapítható meg, hogy az emlékeztetőt a VHU Kft. szakembere állította össze, így ezen irat VHU Kft. által elvégzett feladatot nem igazol.

- A Felvilágosítás 36. és 38-39. oldalain csatolt – hibajavítás és hiánypótlás ellenőrzése céljából történt – bejárásról felvett jegyzőkönyvvel (a 40-41. oldalakon került csatolásra a hozzá tartozó jelenléti ív, a 42. oldalon pedig melléklet) kapcsolatos leglényegesebb észrevételünk, hogy az a „lebonyolító mérnöki feladatok” közül a „műszaki ellenőri feladatok ellátását” igazolja (vö. bejárás), tehát csak ebben a körben vehető figyelembe.

Lásd az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdés a) pontja alapján az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 43. § (1) bekezdés h) pontját.

Továbbá – amint az Összegezés is utal rá – jegyzőkönyvet nem a VHU Kft. szakembere állította össze, így ezen irat VHU Kft. által elvégzett feladatot nem igazol.

- A Felvilágosítás 37. oldalán megvalósulási terv véleményezésről készült dokumentum került benyújtásra, amely tartalma szerint a „lebonyolító mérnöki feladatok” közül a „vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslatétel jóváhagyásra” tevékenységnek megfelelhetne, azonban az iratnak csak az első oldala került csatolásra, így – amint az Összegezés is utal rá – nem állapítható meg, hogy a dokumentumot ki jegyezte, ki írta alá.

Ennélfogva nem állapítható meg, hogy a dokumentumot a VHU Kft. szakembere állította össze (vagy ahhoz a szakember csak adatot szolgáltatott, vagy a dokumentum összeállításában csupán közreműködött), így ezen irat VHU Kft. által elvégzett feladatot szintén nem igazol.

- A Felvilágosítás 43-46. oldalain csatolt projektszervezet-ismertetés (személyzet és struktúra bemutatása) értelemszerűen a „lebonyolító mérnöki feladatok” közül önmagában egyik pontnak sem felel meg.

- A Felvilágosítás 47-48. oldalain csatolt – már a Projekt jótállási időszakába eső – használatbavételi engedélyezési eljárás helyszíni szemléjéről készített dokumentummal (a 49-50. oldalakon került csatolásra a hozzá tartozó jelenléti ív) kapcsolatos leglényegesebb észrevételünk, hogy az a „lebonyolító mérnöki feladatok” közül a „műszaki ellenőri feladatok ellátását” igazolja (vö. szemle), tehát csak ebben a körben vehető figyelembe.

Lásd az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdés a) pontja alapján az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 43. § (1) bekezdés h) pontját.

A jelenléti ív szerint a VHU Kft. szakemberei a helyszíni szemlén részt vettek, ami a műszaki ellenőrzés körébe eső feladat elvégzését igazolja.

A Felvilágosítás dokumentumai között további figyelembe vehető irat nem került csatolásra a felhívás III.1.3) pont M1) A) pont szerinti alkalmassági követelmény vonatkozásában, így összefoglalóan az alábbiak állapíthatók meg arról, hogy a referencianyilatkozat (figyelemmel annak alátámasztó dokumentumaira) igazolja-e a felhívásban előírt „lebonyolító mérnöki feladatok” Kérelmező általi elvégzését.

Az előzőek szerint a felhívás III.1.3) pont M1) A) pont szerinti követelménynek való megfelelésre benyújtott referencianyilatkozatot is érintő Felvilágosítás-nyújtás során becsatolt iratok közül a legmegengedőbb értelmezés mellett is (!) legfeljebb

- a 31-33. oldalakon benyújtott kezelői lehatárolási egyeztetés emlékeztetőjét, és

- a 37. oldalon a megvalósulási terv véleményezéséről készült iratot lehetne figyelembe venni,

– mindkettőt a „vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslatétel jóváhagyásra” tevékenység körében.

A többi dokumentum vagy „műszaki ellenőri feladatok ellátását” igazolja, vagy nem tartozik a „lebonyolító mérnöki feladatok” körébe.

Feltéve tehát, de nem megengedve, hogy a kezelői lehatárolási egyeztetés és a megvalósulási terv véleményezés a „lebonyolító mérnöki feladatok” körében figyelembe vehető tevékenység volt, még akkor is legfeljebb a „vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslatétel jóváhagyásra” tevékenységet valósította volna meg a Kérelmező, a „műszaki ellenőri feladatok ellátása” mellett. Azaz a minimálisan elvárt 3 helyett legfeljebb 2 feladatot a „lebonyolító mérnöki feladatok” közül.

Kérelmező tehát a felhívás III.1.3) pont M1) A) pont szerinti követelménynek való megfelelés vonatkozásában benyújtott referenciájában, az arra vonatkozó hiánypótlásában és a Felvilágosításában tett nyilatkozatait nem tudta alátámasztani. Megállapítható, hogy ezen nyilatkozataival és a csatolt dokumentumokkal ellentétben nem tudta igazolni az ajánlati felhívás fogalom meghatározása szerinti „lebonyolító mérnöki feladatok” ellátását sem.

Utalva az Összegezés megállapításaira, szükséges kiemelni, hogy a Projekthez kapcsolódó komplex és több éves munkavégzéssel összefüggésben mindösszesen ezen iratokat csatolta Felvilágosításához a Kérelmező: azaz valóban „csak egy-egy momentumra nyújtott be „részigazolásokat” – a műszaki ellenőrzés mellett kizárólag a „vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslatétel jóváhagyásra” feladatelem elvégzésének igazolása szándékával. A fentiek alapján megállapítható, hogy az Ajánlatkérő jogszerű döntést hozott a Kérelmező kizárása tekintetében a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pont szerinti jogszabályi kötelezettségének eleget téve, mivel a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontban rögzített jogszabályi feltételek mindegyike fennállt: a Kérelmező olyan módon tett (szándékosan vagy az ezirányú elvárható gondosság elmulasztásával) hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot, amely érdemben befolyásolta az Ajánlatkérő döntését az alkalmasság fennállásának megítélése körében, és – az Összegezésben foglaltak szerint – a Kérelmező nem tett eleget az EEKD-ben tett előzetes nyilatkozata ellenére az alkalmasságot érintő igazolási kötelezettségének.

<p>ajánlati felhívás III.1.3) pont M1) D) pont szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolásaként benyújtott referencianyilatkozat és annak megfeleléségre alátámasztásaként becsatolt dokumentumok vizsgálata</p>
--

„M megbízási szerződés a Békéscsaba vasútállomás vasúti pálya átépítése és Gyoma (kiz.) – Békéscsaba (bez.) biztosítóberendezés létesítése, valamint ETCS rendszer létesítése a Gyoma (kiz.) - Lökösháza Oh. vonalszakaszon munkáihoz kapcsolódó mérnöki tevékenység ellátása”

Csárdaszállás állomás, Mezőberény állomás, Murony állomás, Békéscsaba állomásokon a jelfogófüggése biztosítóberendezés folyamatos (üzemelés alatt álló) átalakítása az építési fázistervek alapján

i) mennyiségi előírásoknak (naturáliáknak) való megfelelés vizsgálata

A megjelölt projekt Megbízási Szerződését (mérnökszerződését) az

- ECO-TEC Műszaki-Gazdasági Tanácsadó Kft.,
- OVIBER Országos Vízügyi Beruházási Mérnöki Konzulens és Tervező Kft.,
- FŐBER Nemzetközi Ingatlanfejlesztő és Mérnöki Zrt. és
- KÖMI Közlekedésmérnöki Iroda, Mérnöki, Környezetvédelmi, Vízgazdálkodási Szolgáltató Kft.

konzorcium nyerte el a lefolytatott közbeszerzési eljárás alapján.

A NIF Zrt.-vel a közös ajánlattevők 2013.09.04-én írták alá a szerződést.

A közös ajánlattevők ezt megelőzően (2013.04.09-én) Együttműködési megállapodást kötöttek. Ezen megállapodás értelmében feladataikat a közös ajánlattevők megosztották, és a megosztás alapján a biztosítóberendezés műszaki ellenőri feladatai az ECO-TEC Kft. közös ajánlattevő feladatkörébe tartoztak. (vö. vonatkozó referenciakövetelmény)

A közös ajánlattevők ajánlatának 17. oldalán csatolt nyilatkozat szerint az ECO-TEC Kft. 10% feletti alvállalkozót ebben az esetben sem vett igénybe a szerződés teljesítéséhez.

Azon alvállalkozói területek, amelyekre az ECO-TEC Kft. alvállalkozót vett igénybe: „műszaki ellenőrzési feladatok és általános adminisztrációs feladatok és szakértői és ellenőrzési feladatok” tárgyban kerültek megjelölésre.

Az ajánlatban az alkalmasság igazolására bevont VHU Kft.-ről azt nyilatkozta az ECO-TEC Kft., hogy alvállalkozóként kívánja bevonni, a VHU Kft., mint alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a teljesítésben közvetlenül részt fog venni, azaz alvállalkozónak minősül (ajánlat 263. oldala).

A Teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek bemutatása (összefoglaló táblázat) c. nyilatkozatban (ajánlat 85-92. o.) biztosítóberendezés területre J. V. Zs. és H. T. nevét tüntették fel. Önletrajzuk (191.o és 212. o.) szerint ECO-TEC Kft., illetve VHU Kft. alkalmazottak.

Az ECO-TEC Kft. 2013.11.05-én a felhívás III.1.3) pont M1) A) pont szerinti referenciakövetelmény elemzésénél a fent már bemutatott alvállalkozási szerződéseket kötötte meg, amelyek értelmében a VHU Kft. és a VIA-FORG Kft. is ellátott részbeni biztosítóberendezési szakági feladatokat.

Valamennyi alvállalkozási szerződés esetében a következő tárgy került megjelölésre:

„M megbízási Szerződés építési műszaki ellenőri feladatok ellátása tárgyban.”

A VIA-FORG Kft. 2015-ben az MMC Kft-be olvadt. A cégmódosítás (beolvadás) időpontja: 2015. augusztus 31.

A teljesítés megkezdése után a mérnökszervezet több alkalommal bővült/módosult, a változások közül releváns:

- 2014.04.04-én bejelentette a mérnökszervezet D. Gy. (ECO-TEC Kft.) biztosítóberendezési műszaki ellenőr bevonását (2642/2014. ECO-TEC Kft.), amelyet a NIF 2014. 04. 14-én, K-7802/2014 ikt.sz. levelében) jóváhagyott.

A Felvilágosítás 43-45. oldalain csatolt projektszervezet-ismertetés (személyzet, szakember-apparátus bemutatás) szerint, és az egyéb dokumentumok alapján is, négy biztosítóberendezési műszaki ellenőr szakember került bejelentésre és működött közre a Projekten:

- J. V. Zs. (ECO-TEC Kft.)
- D. Gy. (ECO-TEC Kft.)
- S. J. (ECO-TEC Kft.)
- H. T. (VHU Kft.)

Az előzőek szerint D. Gy. 2014. áprilisi bejelentésének jelentősége az alábbiakban részletesebben is kifejtésre kerül, azonban itt is szükséges megjegyezni, hogy D. Gy. szakember bejelentésének elfogadását követően H. T. szakember (ezzel együtt a VHU Kft.) nem fejtett ki biztosítóberendezési szakági tevékenységet a Projekten. Ezen ténynek ellentmondó dokumentum a Projekt teljesítése során nem fellelhető, azaz sem H. T. szakember, sem a VHU Kft. biztosítóberendezési szakterületen kifejtett tevékenysége a Projekten nem igazolt 2014 márciusát követően.

Az adatszolgáltatás során csatolt koordinációs jegyzőkönyvek alapján (amelyekre a 2022. április 11-i felvilágosítás-kérés is hivatkozik) a VHU Kft. csupán 2013. november – 2014. március között vett részt H. T. szakember közreműködésével a Projekten. Más szakágakban közreműködött ugyan a VHU Kft. 2014 márciusát követően is, azonban biztosítóberendezési szakterületen a VHU Kft. részvétele erre az időszakra korlátozódott, a négy fent megnevezett szakember közül csak egy (H. T.) közreműködésével. A többi biztosítóberendezési szakági műszaki ellenőrt az ECO-TEC Kft. biztosította a Projekt teljesítéséhez.

Kérelmező tehát az alkalmassági feltétel mennyiségi előírásait, műszaki tartalmát nem valósította meg teljesítése során a biztosítóberendezési referencia (ajánlati felhívás III.1.3) M1) D) pont) tekintetében sem. A VHU Kft. tevékenysége a biztosítóberendezési referenciakövetelményben elvárt „naturáliáknak”, mennyiségi előírásoknak csak egy minimális részére terjed ki, figyelemmel a Kérelmező tevékenységének mértékére (vö. 10% alatti alvállalkozó). Ennek ellenére a Kérelmező biztosítóberendezési területen kifejtett résztevékenységeit, közreműködő és előkészítő részfeladatait önálló referenciaként mutatta be a Projekt kapcsán.

A Békéscsaba vasútállomás vasúti pálya átépítése és Gyoma (kiz.) – Békéscsaba (bez.) biztosítóberendezés létesítése, valamint ETCS rendszer létesítése a Gyoma (kiz.) - Lökösháza Oh. vonalszakaszon munkáihoz tárgyú projekt (V120.13 számú projekt) műszaki tartalmában (ld. közbeszerzési eljárás ajánlati felhívása), csak a Békéscsaba vasútállomáson lévő, üzemelés alatt álló, jelfogófüggés biztosítóberendezés átalakítása szerepelt.

A V120.14 számú Gyoma (kiz.) – Békéscsaba (kiz.) vasúti pályaépítés tárgyú projekt kivitelezői (vállalkozói) szerződése alapján ezen projekt műszaki tartalmába tartozott Csárdaszállás állomás, Mezőberény állomás és Murony állomás D55 jelfogófüggéses biztosítóberendezéseinek átalakítása.

Az ezen (V120.14 számú) projekt mérnöki feladatainak ellátására vonatkozó megbízási szerződés a V120.13 számú projektre kötött szerződéstől teljesen külön megbízási szerződésként 2012.05.31-én került aláírásra.

A V120.14 számú projekt mérnöki feladatait ellátó GYB mérnök konzorcium tagjai: ECO-TEC Kft., Transinvest-Budapest Kft., UTIBER Közúti Beruházó Kft., OVIBER Országos Vízügyi Beruházási Mérnöki Konzulens és Tervező Kft., KÖMI Közlekedésmérnöki Iroda, Mérnöki, Környezetvédelmi, Vízgazdálkodási Szolgáltató Kft. voltak.

Ezen (V120.14 számú) projekt vonatkozásában az ECO-TEC Kft. alvállalkozási szerződéseket kötött vasúti pályaépítési, műtárgyépítési és biztosítóberendezési feladatok részbeni elvégzésére a VHU Kft., VIA-FORG Kft., MMC Kft. alvállalkozókkal.

Figyelemmel arra, hogy a V120.14 számú projektre vonatkozó mérnökszerződés aláírási dátuma a fentiek szerint 2012.05.31., a projekt műszaki átadás-átvételének dátuma pedig 2014.12.10. napja volt, így a Csárdaszállás, Mezőberény, illetve Murony állomásokon teljesített mérnöki szolgáltatások egyike sem felel meg a „Ferencváros - Kelenföld mérnöki feladatok” tárgyú közbeszerzési eljárás (TED 2021/S 213-562250) azon feltételnek, hogy referenciaként az ajánlati felhívás feladásától számított legfeljebb 9 évben megkezdett és 6 évben befejezett szolgáltatások mutathatók be.

A Békéscsaba vasútállomás (V120.13 számú) vasúti pálya átépítése projekt keretében került sor az üzemelés alatt álló, jelfogófüggéses állomási biztosítóberendezés átalakítására az építési fázisoknak megfelelően (2013 novemberétől), amelyben H. T., mint a VHU Kft. szakembere – a fentiek szerint – csupán 2014. március hónapjáig vett részt, D. Gy. ECO-TEC Kft. munkavállaló bejelentéséig.

Ajánlatkérő 2022. április 11-i felvilágosítás-kérése többek mellett a következőkre is kiterjedt, az alábbiak szerint:

„Az alkalmassági minimumkövetelményként előírt referencia munka (Az ellenőrzött építési beruházás magában foglalt összesen legalább 1 db üzemelés alatt álló, állomási jelfogófüggéses biztosítóberendezés átalakítását és/vagy bővítését) kizárólag a V120.13. számú projektben valósult meg (Békéscsaba vasútállomás vasúti pálya átépítése projekt keretében került sor az üzemelés alatt álló jelfogófüggéses állomási biztosítóberendezés átalakítására), amelyben a VASÚT-HÍD-ÚT Kft. - 10 % alatti alvállalkozóként - a koordinációs jegyzőkönyvek alapján 2013. november – 2014. március között vett részt H. T. szakember közreműködésével.

[...]

Ezen felül ajánlattevő hivatkozik Csárdaszállás állomás, Mezőberény állomás, Murony állomás jelfogófüggéses biztosítóberendezések folyamatos átalakítására is a referenciában, amely azonban – a referenciában szereplő állítással ellentétben – egy másik projekt keretében teljesült és nem volt része a referenciában bemutatott Mérnök megbízási szerződésnek. Továbbá a referenciának ez a része azért sem fogadható el, mert ez a projekt 2014/12/10 napján lezárult, azaz a figyelembe vehető időszakon kívülre esik.

[...]

Kérjük szíves tájékoztatásukat / álláspontjukat (illetve a megtett nyilatkozatukat alátámasztó dokumentumok becsatolását) a fent kifejtettekkel kapcsolatban (vö. ellentmondás feloldása, tényállás tisztázása).

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy az Ajánlatkérő idézett felvilágosítás-kérésére a Kérelmező semmilyen álláspontot, választ nem adott Felvilágosításában. Továbbá az ellentmondás feloldása érdekében egyetlen iratot vagy egyéb magyarázatot sem nyújtott be annak tisztázására, hogy az érintett referencianyilatkozatban megjelölt Csárdaszállás, Mezőberény és Murony állomásokon végzett tevékenység (a referencianyilatkozatban felsorolásban a Békéscsaba állomáson elvégzett munkákkal együtt felsorolva, egybemosva) egy másik projektben teljesült.

Kérelmező mindamelllett, hogy a fenti ajánlatkérői kérdésre tisztázó választ, felvilágosítást nem adott és dokumentumot sem nyújtott be, ugyanakkor Felvilágosításának 1. oldalán az „1.1.” pontban a következő nyilatkozatot tette:

„... a VASÚT-HÍD-ÚT Kft. a referencia nyilatkozatnak megfelelően vett részt a projektben, nem csak az Ajánlatkérő által kiemelt H. T. szakember közreműködésével.”

Kérelmező ezen nyilatkozatát azonban igazolni nem tudta. Biztosítóberendezési szakági feladatot ugyanis H. T. szakemberen kívül más nem végzett a Projektben a VHU Kft. részéről.

Megjegyezzük, hogy nem csak a Felvilágosítás-nyújtás körében, hanem a Kérelmében előadottakkal (illetve annak mellékelt irataival) sem tudta a Kérelmező ezen nyilatkozatait alátámasztani.

Fent már utaltunk arra, hogy a koordinációs jegyzőkönyvek alapján a VHU Kft. csak 2014. március hóig vett részt biztosítóberendezési műszaki ellenőrzési feladatok részbeni ellátásában, előkészítő feladataiban.

Jelezni kívánjuk, hogy a 2013. november 18-án biztosítóberendezési, távközlési és kábelkiváltási munkákra megnyitott építési naplóban kizárólag az ECO-TEC Kft. műszaki ellenőrei tettek bejegyzést.

Biztosítóberendezés műszaki ellenőrzést és kapcsolódó feladatokat a fent már hivatkozott alvállalkozási szerződések és bejelentések alapján összesen 3 gazdasági társaság látott el a projekten: ECO-TEC Kft., és alvállalkozói: VHU Kft., VIA-FORG Kft.

A teljesítési részarányok, illetve az elvégzendő műszaki mennyiségek a szerződésekben felosztásra, megbontásra nem kerültek, így az ezen társaságok teljesítésével érintett konkrét kivitelezési mennyiségek, naturáliák nem mutathatók ki.

A hivatkozott dokumentumok alapján a 2013 novemberétől 2014 márciusig tartó időszakban (H. T. szakember révén) vett részt a VHU Kft. a projekt előkészítési feladataiban, így részvételi időszakának mértékére és tevékenységének jellegére, konkrét feladataira tekintettel érdemi műszaki ellenőri feladatokat nem végzett, a biztosítóberendezési feladatok vonatkozásában teljeskörű munkavégzést nem látott el.

A VHU Kft.-vel 2013.11.05-én megkötött Megbízási Szerződés IV.1. pontja szerint a Megbízottat megillető megbízási díj 77.570.000,- Ft volt.

A Kérelmezőt megillető megbízási díj az előzőek szerint a Projekt vonatkozásában ellátott szakági műszaki ellenőri, Vezető Mérnöki és koordinátori feladatok ellátásnak összesített ellenértéke volt a Megbízó irányítása/felügyelete alatt végzett munkák során, az alábbi szakterületek szerinti résztvékenységek vonatkozásában: Pályaépítés, Műtárgyépítés és Biztosítóberendezés szakág részbeni feladatai. A megbízási díj tehát a felsorolt szakterületek, szakágak részbeni feladatai és az egyéb felsorolt tevékenységek mindegyikének – 10% alatti alvállalkozóként történő – ellátásáért járó összesített ellenérték volt.

A III.1.3) pont M1) D) pont szerinti referenciakövetelmény biztosítóberendezési feladatokra vonatkozik.

A Projekt vonatkozásában a NIF Zrt.-vel 2013.09.04-én megkötött Megbízási Szerződés (mérnökszerződés) megbízási díja: 895.117.000,- Ft volt.

A Kérelmező alvállalkozási díja tehát nem csak a vasúti biztosítóberendezési szakág projektelőkészítési, részbeni műszaki ellenőri feladatai elvégzésének, hanem a további megbízotti tevékenységek ellátásnak ellenértéke is volt, a biztosítóberendezési területre vonatkozó feladatellátás pedig a fentiek szerinti több gazdasági társaság között oszlott meg: azonban a négy szakterületi műszaki ellenőr szakemberből hármat az ECO-TEC Kft. biztosított, 2014 áprilisától pedig kizárólag az ECO-TEC Kft. bocsátotta rendelkezésre a biztosítóberendezési műszaki ellenőröket!

Kérelmező tehát a biztosítóberendezés szakági tevékenységek ellátásának csupán egy kisebb részében működött közre, ellentétben a 2022. március 3-án benyújtott hiánypótlási dokumentációban csatolt referencianyilatkozatával, továbbá ellentétben a hiánypótlási dokumentáció részeként megtett azon kérelmezői nyilatkozattal is, miszerint a becsatolt referencia esetében a „szolgáltatás tárgya és mennyisége (az elvégzett munkák felsorolása...)” körében hivatkozott munkák, mint Alvállalkozó által elvégzett munkák, teljesített mennyiségek”.

A 2022. február 28-án kelt hiánypótlási felhívás az alábbi szövegezés mellett arra szólította fel a Kérelmezőt, hogy egyértelműen jelölje meg, hogy alvállalkozói tevékenysége ténylegesen mire terjedt ki, pontosan mely feladatokra, milyen körre vonatkozott a bemutatott referencia szerinti munkavégzése.

A hiánypótlási felszólítás szerint: „Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M1) pontban az igazolási mód körében előírta többek között: „ha az ajánlattevő a referenciát közös ajánlattevőként /alvállalkozóként teljesítette, úgy a referenciaigazolásból / nyilatkozatból egyértelműen ki kell derülnie, hogy az ajánlattevő a referencia mely részeit (elvégzett munkarész(ek) megjelölésével) teljesítette.”

Kérjük nyilatkozatukkal szíveskedjenek megerősíteni, hogy az egyes referenciákra vonatkozó nyilatkozatok esetében a „szolgáltatás tárgya és mennyisége (az elvégzett munkák felsorolása...)” körében hivatkozott munkák, mint alvállalkozó által elvégzett munkák, teljesített mennyiségek.”

Kérelmező hiánypótlásában a referencia szerinti projekt teljes műszaki tartalmát saját tevékenységeként jelölte meg, alvállalkozóként a teljes projektet úgy tüntette fel, mint saját maga által önállóan elvégzett munkarészeket.

Felhívjuk tehát a figyelmet arra, hogy a hiánypótlás keretében csatolt referencianyilatkozat (hiánypótlás 22-23. lap) a teljes projektet – sőt a V120.13 számú mellett a V120.14 számú projekt biztosítóberendezési feladatait is • – , azaz azon munkák teljességét alvállalkozói teljesítésként mutatja be, amelyek a felhívás III.1.3) pont M1) D) pont szerinti követelménynek való megfelelés igazolásaként szerepelnek a nyilatkozatban (vö. „jelfogófüggéses biztosítóberendezés folyamatos (üzemelés alatt álló) átalakítása az építési fázistervek alapján”).

Ugyanakkor – a fentiek szerint – csak a Békéscsaba vasútállomás vasúti pálya átépítése projekt keretében került sor az üzemelés alatt álló, jelfogófüggéses állomási biztosítóberendezés átalakítására az építési fázisoknak megfelelően olyan munkaként, amely a Kérelmező által a referencianyilatkozatban megjelölt Projekt (V120.13 számú) részeként megvalósult munka volt, és amely időbelisége miatt is megfelel az ajánlati felhívás felételeinek!

• Ebben a körben tehát külön szükséges kiemelni, hogy nem csupán a Békéscsaba vasútállomás (V120.13 számú) vasúti pálya átépítése projektet, hanem a fentiek szerinti V120.14 számú Gyoma (kiz.) – Békéscsaba (kiz.) vasúti pályaépítés tárgyú projekt keretében elvégzett Csárdaszállás, Mezőberény és Murony állomások jelfogófüggéses biztosítóberendezéseivel kapcsolatos feladatokat is bemutatta referencianyilatkozatában a Kérelmező.

A fentiek alapján a biztosítóberendezési műszaki ellenőri feladatok elvégzésében a többi résztvevő cég mellett közreműködőként részt vett a VHU Kft. is, de a biztosítóberendezési munkák vonatkozásában nem önállóan, hanem csak projektelőkészítési tevékenységgel, így nem teljeskörűen látta el ezen feladatokat, tehát az alkalmassági követelményben meghatározott mennyiségi elvárásoknak, műszaki tartalomnak nem felelnek meg a referencianyilatkozatban foglaltak.

A VHU Kft. által elvégzett biztosítóberendezési feladatok volumenével és műszaki tartalmával összefüggésben továbbá szükséges rámutatni a következőkre is. Ajánlatkérő az alábbiak követelményt írta elő az ajánlati felhívás III.1.3) pont M1) D) pontjában:

„D) Az ellenőrzött építési beruházás magában foglalt összesen legalább 1 db üzemelés alatt álló, állomási jelfogó függéses biztosítóberendezés átalakítását és/vagy bővítését.”

A Kérelmező által ezen követelményre bemutatott Békéscsaba vasútállomás átépítése referencia olyan építési beruházásra vonatkozik, amely számos építési fázisban valósult meg. Ezeknek az építési fázisoknak megfelelően került sor a Békéscsaba vasútállomás biztosítóberendezésének átalakítására is, tehát a Projekt során a biztosítóberendezés folyamatos átalakítása is több építési szakaszban történt.

Az ezen biztosítóberendezés átalakítását tartalmazó építési fázisok időtartama jelentősen túlmutat H. T. szakember mintegy öt hónapos közreműködésén (a 2013. november – 2014. március közötti időszakon).

Ennélfogva a M1) D) pont szerinti referenciakövetelményben előírt műszaki tartalomra (üzemelés alatt álló, állomási jelfogó függéses biztosítóberendezés átalakítása) értelemszerűen nem terjedhetett ki a VHU Kft. feladatellátása, azt nem foghatta át a kérelmezői tevékenység. Mindezek alapján nem valósult meg az a műszaki tartalom H. T. szakember hozzávetőlegesen öt hónap időtartamú feladatellátása alatt, amit a vonatkozó referenciakövetelmény előírt.

A referenciacéltételben előírt műszaki tartalom tehát a VHU Kft. közreműködése alatt nem valósult meg, mivel ebben az időszakban nem fejeződtek be a biztosítóberendezés átalakítási feladatai, az átalakítás csak későbbi építési fázisok során valósult meg.

Kérelmező tehát az alkalmassági feltétel mennyiségi előírásait, műszaki tartalmát nem valósította meg teljesítése során, a felhívás III.1.3) pont M1) D) pont szerinti követelménynek való megfelelés vonatkozásában becsatolt referencianyilatkozatban bemutatott tevékenysége az elvárt „naturáliák”, mennyiségi előírások, munkarészek teljességét nem fogta át.

ii) lebonyolító mérnöki feladatok teljesítésének vizsgálata

A fent (vö. i) pont) részletesen kifejtettekből következően a felhívás III.1.3) pont M1) D) pont szerinti követelménynek való megfelelés vonatkozásában becsatolt referencianyilatkozatban bemutatott tevékenysége kapcsán a lebonyolító mérnöki tevékenységek a VHU Kft. feladatellátására nem értelmezhetők, ilyen feladatokat a VHU Kft. nem valósított meg.

Kérelmező a 2022. március 3-án benyújtott hiánypótlási dokumentációjának 2. lapján akként nyilatkozott, hogy a hiánypótlási felhívásnak eleget téve pontosította a felhívás III.1.3) pont M1) D) pont szerinti követelmény tekintetében benyújtott referencianyilatkozatát úgy, hogy abban a felhívásban foglaltaknak megfelelően részletezte a „lebonyolító mérnöki feladatokon” belül meghatározott munkák felsorolását. Az érintett referencianyilatkozatban (hiánypótlás 22-23. lap) a felsorolás a következő:

- műszaki ellenőri feladatok ellátása,
- vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslatlétel jóváhagyásra,
- vállalkozói követelések véleményezése,
- fizikai és pénzügyi előrehaladás nyomonkövetése,
- a projekt során felmerülő - esetlegesen egyedi - műszaki megoldások műszaki megvalósíthatósági szempontú véleményezése.

Kérelmező továbbá Felvilágosításának 1. oldalán az „ad.2.” pontban vitatta, hogy 10% alatti alvállalkozóként nem látta el a „lebonyolító mérnöki feladatokat”. Kérelmező ezen nyilatkozata igazolásaként dokumentumokat csatolt felvilágosítás-nyújtásához. A következőkben ezen dokumentumokkal kapcsolatban hívjuk fel a figyelmet az alábbi releváns körülményekre.

A Felvilágosítás 27-30. oldalain csatolt, „ÉPÍTÉSI MŰSZAKI ELLENŐRI FELADATOK ELLÁTÁSA TÁRGYÁBAN” megkötött Megbízási Szerződés tárgya és tartalma – a fentiekben már részletezettek szerint – nem vonatkozott a műszaki ellenőri feladatok ellátásán kívül más olyan tevékenységre, amely az ajánlati felhívásban definiált „lebonyolító mérnöki feladatok” körébe tartozna.

- A Felvilágosítás 31-33. oldalain csatolt kezelői lehatárolási egyeztetés emlékeztetőjének (a 34-35. oldalakon került csatolásra a hozzá tartozó jelenléti ív) tartalma alapján megállapítható, hogy a feladatelem, amelyhez az emlékeztető kapcsolódik, nem érintett biztosítóberendezési szakági feladatot. Ennek megfelelően a jelenléti íven nem szerepel biztosítóberendezési műszaki ellenőr aláírása sem.

Egyebekben a III.1.3) pont M1) A) pont kapcsán előadott fenti észrevételeink irányadóak az irat tartalmára.

- A Felvilágosítás 36. és 38-39. oldalain csatolt – hibajavítás és hiánypótlás ellenőrzése céljából történt – bejárásról felvett jegyzőkönyvvel (a 40-41. oldalakon került csatolásra a

hozzá tartozó jelenléti ív, a 42. oldalon pedig melléklet) kapcsolatos leglényegesebb észrevételünk, hogy az a „lebonyolító mérnöki feladatok” közül a „műszaki ellenőri feladatok ellátását” igazolja (vö. bejárás), tehát csak ebben a körben vehető figyelembe.

Lásd az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdés a) pontja alapján az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 43. § (1) bekezdés h) pontját.

Az irat a hibák felsorolása és elhárításuk kapcsán a 38. és a 42. oldalon említ biztosítóberendezési szakági feladatot, azonban a jelenléti ív alapján megállapítható, hogy a VHU Kft. részéről a bejárás nem vett részt biztosítóberendezési műszaki ellenőr. A jelenléti íven (40-41. o.) a biztosítóberendezési szakág képviselőjeként a mérnökszervezet részéről D. Gy. neve szerepel (ECO-TEC Kft.).

H. T. – a VHU Kft. biztosítóberendezési műszaki ellenőre – nem vett részt a szóban forgó bejárás, amely körülmény egybeesik D. Gy. szakember projektbe történő belépésével kapcsolatban fent már előadottakkal: 2014 márciusát követően H. T. nem látott el biztosítóberendezési szakterületi feladatokat a Projektben. Az itt elemzett bejárásról felvett irat keltezése pedig: 2016. április 26.

A VHU részéről jelenlévők más (nem biztosítóberendezési) szakágakat képviseltek, amit a projekt szervezetére vonatkozóan már előadottakon túl ezen szakemberek (K. Z., K. L., K. S.) akkor és jelenleg is érvényes mérnöki kamarai jogosultságai is alátámasztanak.

Egyebekben a III.1.3) pont M1) A) pont kapcsán előadott fenti észrevételeink irányadóak az irat tartalmára.

- A Felvilágosítás 37. oldalán megvalósulási terv véleményezésről készült dokumentum került benyújtásra, azonban az iratnak csak az első oldala került csatolásra, amelyből így nem állapítható meg, hogy az biztosítóberendezési szakági feladatra vonatkozna. Ilyen feladatot az irat nem említ.

Egyebekben a III.1.3) pont M1) A) pont kapcsán előadott fenti észrevételeink irányadóak az irat tartalmára.

- A Felvilágosítás 43-46. oldalain csatolt projektszervezet-ismertetés (személyzet és struktúra bemutatása) értelemszerűen a „lebonyolító mérnöki feladatok” közül önmagában egyik pontnak sem felel meg.

- A Felvilágosítás 47-48. oldalain csatolt – már a Projekt jótállási időszakába eső – használatbavételi engedélyezési eljárás helyszíni szemléjéről készített dokumentummal (a 49-50. oldalakon került csatolásra a hozzá tartozó jelenléti ív) kapcsolatos leglényegesebb észrevételünk, hogy az a „lebonyolító mérnöki feladatok” közül a „műszaki ellenőri feladatok ellátását” igazolja (vö. szemle), tehát csak ebben a körben vehető figyelembe.

Lásd az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdés a) pontja alapján az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 43. § (1) bekezdés h) pontját.

Megállapítható, hogy ezen dokumentum szintén nem vonatkozik biztosítóberendezési szakági feladatokra.

A jelenléti ív szerint a VHU Kft. részéről nem vett részt a szemlén (ami tehát a műszaki ellenőrzés körébe esik) biztosítóberendezési műszaki ellenőr.

Egyebekben a III.1.3) pont M1) A) pont kapcsán előadott fenti észrevételeink irányadóak az irat tartalmára.

A Felvilágosítás dokumentumai között további figyelembe vehető irat nem került csatolásra a felhívás III.1.3) pont M1) D) pont szerinti alkalmassági követelmény vonatkozásában, így összefoglalóan megállapítható, hogy az érintett referencianyilatkozat valóságtartalmának igazolásaként nem került benyújtásra egyetlen olyan alátámasztó dokumentum sem, amely alkalmas lenne annak igazolására, hogy a felhívásban előírt „lebonyolító mérnöki feladatokat” a Kérelmező elvégezte a Projektben.

Kérelmező tehát a felhívás III.1.3) pont M1) D) pont szerinti követelménynek való megfelelés vonatkozásában benyújtott referenciájában, az arra vonatkozó hiánypótlásában és a Felvilágosításában tett nyilatkozatait nem tudta alátámasztani. Megállapítható, hogy ezen nyilatkozataival és a csatolt dokumentumokkal ellentétben nem tudta igazolni az ajánlati felhívás fogalommeghatározása szerinti „lebonyolító mérnöki feladatok” ellátását sem.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az Ajánlatkérő jogszerű döntést hozott a Kérelmező kizárása tekintetében a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pont szerinti jogszabályi kötelezettségének eleget téve, mivel a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontban rögzített jogszabályi feltételek mindegyike fennállt: a Kérelmező olyan módon tett (szándékosan vagy az ezirányú elvárható gondosság elmulasztásával) hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot, amely érdemben befolyásolta az Ajánlatkérő döntését az alkalmasság fennállásának megítélése körében, és – az Összegezésben foglaltak szerint – a Kérelmező nem tett eleget az EEKD-ben tett előzetes nyilatkozata ellenére az alkalmasságot érintő igazolási kötelezettségének.

Mind a felhívás III.1.3) pont M1) A) pont, mind a M1) D) pont kapcsán benyújtott kérelmezői referencianyilatkozatokkal kapcsolatban összefoglalóan az alábbi észrevétel megtételét is relevánsnak tartjuk.

Amint azt a Felvilágosítás 46. oldalán csatolt projektstruktúra-bemutató is egyértelművé teszi, a „Megbízási szerződés a Békéscsaba vasútállomás vasúti pálya átépítése és Gyoma (kiz.) – Békéscsaba (bez.) biztosítóberendezés létesítése, valamint ETCS rendszer létesítése a Gyoma (kiz.) - Lökösháza Oh. vonalszakaszon munkáihoz kapcsolódó mérnöki tevékenység ellátása” tárgyú projekt több projektelemből tagolódott.

Ezek közül a V120.09 számú projektelemből tartalmazta a biztosítóberendezési szakági feladatokat, míg a V120.13 számú projektelemből a vasúti pályaépítésre vonatkozó szakterületi tevékenységeket.

Az ajánlati felhívás III.1.3) pontja szerint valamennyi referenciakövetelményre általánosan vonatkozó feltétel a lebonyolító mérnöki feladatok ellátása. A lebonyolító mérnöki feladatok elvégzésének tehát minden egyes benyújtott referenciából önállóan megállapíthatónak kell lennie, függetlenül attól, hogy a felhívás III.1.3) pont M1) A) pont és D) pont szerinti követelményre a Kérelmező által becsatolt két referencianyilatkozat ugyanazon építési beruházáshoz kötődik.

Nem elég tehát – a Projekt azonossága okán – csak az egyik referencianyilatkozatban (és annak alátámasztó irataiban) igazolni a lebonyolító mérnöki feladatok elvégzését, mivel a Projekt több elkülönülő projektelemből állt. A lebonyolító mérnöki feladatok feltétel teljesülésének igazolása mindegyik referencia kapcsán (referenciakövetelményenként) szükséges, figyelemmel arra, hogy a szóban forgó építési beruházás több projektelemből állt, és a vasúti pályaépítési, illetve a biztosítóberendezési szakág nem ugyanazon projektelemből tartozott.

Ez a követelmény akkor is igaz, ha a Projektre („Békéscsaba vasútállomás átépítése”) nem szakáganként külön-külön, hanem egy alvállalkozási szerződés került megkötésre a Kérelmezővel. A Kérelmező egy szerződés alapján látta el a több szakági területre eső tevékenységeit, így a szerződés tartalma szerinti feladatvégzés, és nem a szerződések száma bír jelentőséggel. Továbbá ezen szerződéssel (vö. 2013.11.05-én aláírt szerződés) kapcsolatban fent már megállapítottuk, hogy az nem tartalmazott a VHU Kft. részéről elvégzendő lebonyolító mérnöki feladatokat.

A fentiek alapján tehát a „lebonyolító mérnöki feladatok” körébe eső legalább 3-3 feladatelemnek referenciaként külön-külön kellett megvalósulnia!

Az előzőekben bemutatottak alapján azonban az állapítható meg, hogy Kérelmező a felhívásban előírt „lebonyolító mérnöki feladatokat” sem a vasúti pályaépítési szakág

vonatkozásában (vö. M1) A) pont szerinti referencianyilatkozat), sem a biztosítóberendezési szakág vonatkozásában (vö. M1) D) pont szerinti referencianyilatkozat) nem végezte el.

- Az M1) A) pont szerinti referencia esetében a legmegengedőbb értelmezés esetén is - figyelmen kívül hagyva az iratok egyéb hiányosságait - legfeljebb két irat (kezelői lehatárolási egyeztetés és a megvalósulási terv véleményezés) eshetne a „lebonyolító mérnöki feladatok” körébe a műszaki ellenőrzés mellett. De a fentebbiek szerint ez esetben is csak legfeljebb 2 feladatot valósított volna meg a Kérelmező a vasúti pályaépítési szakág tekintetében a „lebonyolító mérnöki feladatok” közül, a minimálisan elvárt 3 helyett.

- Az M1) D) pont szerinti referencia esetében a fentebbiek szerint még a legmegengedőbb értelmezés mellett sincs egyetlen olyan alátámasztó dokumentum sem, amely alkalmas lenne annak igazolására, hogy a felhívásban előírt „lebonyolító mérnöki feladatokat” a Kérelmező elvégezte a Projektben, a biztosítóberendezési szakág vonatkozásában.

ajánlati felhívás III.1.3) pont M1) C) pont szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolásaként benyújtott referencianyilatkozat és annak megfelelése alátámasztásaként becsatolt dokumentumok vizsgálata

Szolnok (kiz.) – Szajol (kiz.) vasúti vonalszakasz kivitelezési munkáihoz kapcsolódó mérnöki tevékenység és műszaki ellenőri feladatok ellátása”

Tisza hidak, Zagyva híd

i) mennyiségi előírásoknak (naturáliáknak) való megfelelés vizsgálata

A megjelölt projekt Megbízási Szerződését (mérnökszerződését) az

- ECO-TEC Műszaki-Gazdasági Tanácsadó Kft.,
- UTIBER Közúti Beruházó Kft.
- OVIBER Országos Vízügyi Beruházási Mérnöki Konzulens és Tervező Kft.

konzorcium nyerte el a lefolytatott közbeszerzési eljárás alapján.

Közös ajánlattevők a NIF Zrt. Megbízóval 2013.12.12-én írták alá a szerződést.

A közös ajánlattevők ajánlatának 10. oldalán csatolt nyilatkozat szerint az ECO-TEC Kft. 10% feletti alvállalkozót nem vett igénybe a szerződés teljesítéséhez.

Azon alvállalkozói területek, amelyekre az ECO-TEC Kft. alvállalkozót vett igénybe: „műszaki ellenőrzési feladatok és általános adminisztrációs feladatok és szakértői és ellenőrzési feladatok, tervellenőrzés” tárgyban kerültek megjelölésre.

Az ajánlatban az alkalmasság igazolására bevont VHU Kft.-ről azt nyilatkozta az ECO-TEC Kft., hogy alvállalkozóként kívánja bevonni, a VHU Kft. mint alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a teljesítésben közvetlenül részt fog venni, azaz alvállalkozónak minősül. (ajánlat 172. oldala).

Az ECO-TEC Kft. 2013.11.05-én az alábbi alvállalkozási szerződéseket kötötte meg a Projekt teljesítése kapcsán, valamennyi alvállalkozási szerződés esetében a következő tárgyat jelölve meg:

„Megbízási Szerződés építési műszaki ellenőri feladatok ellátása tárgyban”

VHU Kft.	I.1 pont: „Jelen Megbízási Szerződés tárgya közreműködés a „Solnok(kiz.) – Szajol(kiz.) vasúti vonalszakasz kivitelezési munkáihoz kapcsolódó mérnöki tevékenység ellátása” projekt mérnöki, műszaki ellenőri feladatainak ellátásában. A feladatok pontos meghatározása jelen szerződés III.2.9. pontjában kerül ismertetésre.” III.2.9. pont: „Megbízó megbízza Megbízottat, hogy a Megbízó részvételével megvalósulásra kerülő Projekt vonatkozásában ellássa a szakági műszaki ellenőri, valamint Vezető Mérnöki, koordinátori
----------	---

	<p>feladatokat a Megbízó irányítása/felügyelete alatt az alábbi szakterületekre és feladatmegosztásban:</p> <p>Pályaépítés szakág részbeni feladatai, Műtárgyépítés szakág részbeni feladatai, A pontos feladat megosztás a szerződés 1. számú mellékletét képezi.” (1 sz. melléklet nem fellelhető)</p>
VIA-FORG Kft.	<p>I.1 pont: „Jelen Megbízási Szerződés tárgya közreműködés a „Szolnok(kiz.) – Szajol(kiz.) vasúti vonalszakasz kivitelezési munkáihoz kapcsolódó mérnöki tevékenység ellátása” projekt mérnöki, műszaki ellenőri feladatainak ellátásában. A feladatok pontos meghatározása jelen szerződés III.2.9. pontjában kerül ismertetésre.”</p> <p>III.2.9. pont: „Megbízó megbízza Megbízottat, hogy a Megbízó részvételével megvalósulásra kerülő Projekt vonatkozásában ellássa az 1. pont alatti Szerződésben megfogalmazott, szakági műszaki ellenőri feladatokat a Megbízó, valamint a Megbízó által kijelölt, a Megbízóval kötött szerződése alapján Vezető Mérnöki és szakági koordinátori feladatokat ellátó Vasút-Híd-Út Kft. szakmai irányítása/felügyelete alatt az alábbi szakterületekre és feladatmegosztásban:</p> <p>Pályaépítés szakág részbeni feladatai, Műtárgyépítés szakág részbeni feladatai, A pontos feladat megosztás a szerződés 1. számú mellékletét képezi.” (1. sz. melléklet nem fellelhető)</p>
Magyar Mérnök Céh Kft.	<p>I.1 pont: „Jelen Megbízási Szerződés tárgya közreműködés a „Szolnok(kiz.) – Szajol(kiz.) vasúti vonalszakasz kivitelezési munkáihoz kapcsolódó mérnöki tevékenység ellátása” projekt mérnöki, műszaki ellenőri feladatainak ellátásában. A feladatok pontos meghatározása jelen szerződés III.2.9. pontjában kerül ismertetésre.”</p> <p>III.2.9. pont: „Műtárgyépítés szakág részbeni feladatai, A pontos feladat megosztás a szerződés 1. számú mellékletét képezi.” sz. melléklet nem fellelhető)</p>

A VIA-FORG Kft. 2015-ben az MMC Kft-be olvadt. A cégmódosítás (beolvadás) időpontja: 2015. augusztus 31.

Fentiek alapján a műtárgyépítés műszaki ellenőri feladatai az ECO-TEC Kft. és az UTIBER Kft., mint közös ajánlattevők munkarészeihez tartoztak. (vö. vonatkozó referenciakövetelmény)

Az ECO-TEC Kft. ezen feladatok elvégzésére (a hivatkozottak szerint szakági részbeni feladatokra) alvállalkozási szerződéseket kötött.

A fent megjelölt alvállalkozási szerződések szerint a műtárgyépítési műszaki ellenőri feladatok tehát megosztásra kerültek az UTIBER Kft., valamint az ECO-TEC Kft. és alvállalkozói, azaz a VHU Kft., az MMC Kft. és a VIA-FORG Kft. között, az általuk biztosított szakemberek között.

Ezt követően a teljesítés megkezdése után a mérnökszervezet több alkalommal bővült/módosult.

A Kérelmező által csatolt referencianyilatkozatban hivatkozott két műtárgy (Zagyva- és Tisza-híd) építési naplói (mindkét esetben első kötet első oldal) tartalmazza a mérnök részéről naplóbejegyzésre jogosultak felsorolását. Az építési naplóbejegyzések alapján a VHU Kft. nem önállóan végezte a két hivatkozott műtárgy építésének műszaki ellenőrzését, abban csak részt vett.

Műtárgyépítésre vonatkozó műszaki ellenőrzést a szerződések, illetve a bejelentések alapján tehát összesen 5 cég látott el a projekten: az UTIBER Kft., valamint az ECO-TEC Kft. és alvállalkozói, azaz a VHU Kft., az MMC Kft., és a VIA-FORG Kft.

A teljesítési részarányok, illetve az elvégzendő műszaki mennyiségek a szerződésekben felosztásra, megbontásra nem kerültek, így az ezen társaságok teljesítésével érintett konkrét kivitelezési mennyiségek, naturáliák nem mutathatók ki.

A fentiek alapján a műtárgyépítési műszaki ellenőri feladatok elvégzésében a többi résztvevő cég mellett részt vett a VHU Kft. is, de a műtárgyépítés vonatkozásában nem önállóan, így nem teljeskörűen látta el a műszaki ellenőrzési feladatokat.

A VHU Kft.-vel 2013.11.05-én megkötött Megbízási Szerződés IV.1. pontja szerint a Megbízottat megillető megbízási díj 29.886.000,- Ft volt.

A Kérelmezőt megillető megbízási díj az előzőek szerint a Projekt vonatkozásában ellátott szakági műszaki ellenőri, Vezető Mérnöki és koordinátori feladatok ellátásnak összesített ellenértéke volt a Megbízó irányítása/felügyelete alatt végzett munkák során, az alábbi szakterületek szerinti résztevékenységek vonatkozásában: Pályaépítés és Műtárgyépítés szakág részbeni feladatai. A megbízási díj tehát a felsorolt szakterületek, szakágak részbeni feladatai és az egyéb felsorolt tevékenységek mindegyikének – 10% alatti alvállalkozóként történő – ellátásáért járó összesített ellenérték volt.

A III.1.3) pont M1) C) pont szerinti referenciakövetelmény műtárgyépítési feladatokra vonatkozik.

A Projekt vonatkozásában a NIF Zrt.-vel 2013.12.12-én megkötött Megbízási Szerződés (mérnökszerződés) megbízási díja: 298.860.117.-Ft volt.

A Kérelmező alvállalkozási díja tehát nem csak a műtárgyépítés szakág részbeni műszaki ellenőri feladatai elvégzésének, hanem a további megbízotti tevékenységek ellátásnak ellenértéke is volt, a műtárgyépítésre vonatkozó feladatellátás pedig a fentiek szerinti több gazdasági társaság között oszlott meg.

Kérelmező tehát a műtárgyépítési szakági tevékenységek ellátásának csupán egy részében működött közre, ellentétben a 2022. március 3-án benyújtott hiánypótlási dokumentációban csatolt referencianyilatkozatával, továbbá ellenétben a hiánypótlási dokumentáció részeként megtett azon kérelmezői nyilatkozattal is, miszerint a becsatolt referencia esetében a „szolgáltatás tárgya és mennyisége (az elvégzett munkák felsorolása...)” körében hivatkozott munkák, mint Alvállalkozó által elvégzett munkák, teljesített mennyiségek”.

A 2022. február 28-án kelt hiánypótlási felhívás az alábbi szövegezés mellett arra szólította fel a Kérelmezőt, hogy egyértelműen jelölje meg, hogy alvállalkozói tevékenysége ténylegesen mire terjedt ki, pontosan mely feladatokra, milyen körre vonatkozott a bemutatott referencia szerinti munkavégzése.

A hiánypótlási felszólítás szerint: „Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M1) pontban az igazolási mód körében előírta többek között: „ha az ajánlattevő a referenciát közös ajánlattevőként /alvállalkozóként teljesítette, úgy a referenciaigazolásból / nyilatkozatból egyértelműen ki kell derülnie, hogy az ajánlattevő a referencia mely részeit (elvégzett munkarész(ek) megjelölésével) teljesítette.”

Kérjük nyilatkozatukkal szíveskedjenek megerősíteni, hogy az egyes referenciákra vonatkozó nyilatkozatok esetében a „szolgáltatás tárgya és mennyisége (az elvégzett munkák felsorolása...)” körében hivatkozott munkák, mint alvállalkozó által elvégzett munkák, teljesített mennyiségek.”

Kérelmező hiánypótlásában a referencia szerinti projekt teljes műszaki tartalmát saját tevékenységeként jelölte meg, alvállalkozóként a teljes projektet úgy tüntette fel, mint saját maga által önállóan elvégzett munkarészeket.

Felhívjuk tehát a figyelmet arra, hogy a hiánypótlás keretében csatolt referencianyilatkozat (hiánypótlás 20-21. lap) a teljes projektet, azaz azon munkák teljességét alvállalkozói

teljesítésként mutatja be, amelyek a felhívás III.1.3) pont M1) C) pont szerinti követelménynek való megfelelés igazolásaként szerepelnek a nyilatkozatban.

A fentiek alapján a műtárgyépítési műszaki ellenőri feladatok elvégzésében a többi résztvevő cég mellett részt vett a VHU Kft. is, de a műtárgyépítés vonatkozásában nem önállóan, így nem teljeskörűen látta el a feladatokat, tehát az alkalmassági követelményben meghatározott mennyiségi elvárásoknak, műszaki tartalomnak nem felelnek meg a referencianyilatkozatban foglaltak.

Kérelmező tehát az alkalmassági feltétel mennyiségi előírásait, műszaki tartalmát nem valósította meg teljesítése során, a felhívás III.1.3) pont M1) C) pont szerinti követelménynek való megfelelés vonatkozásában becsatolt referencianyilatkozatban bemutatott tevékenysége az elvárt „naturáliák”, mennyiségi előírások, munkarészek teljességét nem fogta át.

ii) lebonyolító mérnöki feladatok teljesítésének vizsgálata

Az ajánlati felhívás szerint Ajánlatkérő a „lebonyolító mérnöki feladatok” fogalom alatt a következő feladatok közül legalább 3 feladat ellátását érti, és amelyből az egyiknek mindenképpen műszaki ellenőri feladatok ellátására kell irányulnia:

- műszaki ellenőri feladatok ellátása,
- vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslattétel jóváhagyásra,
- vállalkozói követelések véleményezése,
- fizikai és pénzügyi előrehaladás nyomonkövetése,
- rendszeres jelentések készítése Ajánlatkérő számára,
- a projekt során felmerülő - esetlegesen egyedi - műszaki megoldások műszaki megvalósíthatósági szempontú véleményezése.
- A felsorolt lebonyolító mérnöki feladatok közül a VHU Kft. a fent kifejtettek szerint részt vett a műtárgyépítési műszaki ellenőri feladatok ellátásában: azon munkarészek vonatkozásában, amelyek a saját feladatkörébe tartoztak. Egyebekben szakmai irányítást/felügyeletet gyakorolt a műtárgyépítési műszaki ellenőrzést végző társaságok, szakemberek felett.
- Tervellenőrzési feladatokat (azaz a „vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslattétel jóváhagyásra” feladatelemet) a közös ajánlattevők végeztek, az ECO-TEC Kft. közös ajánlattevő megbízásából ezen tevékenységet V. J. (VIA-FORG Kft.) látta el.
- A „vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslattétel jóváhagyásra” feladatelem nem tartozott a VHU Kft. feladatkörébe, a VHU Kft. feladatai között ilyen munkarész nem került nevesítésre. Elképzelhető, hogy a tervellenőrzési és tervfelülvizsgálati folyamatokkal összefüggésben a VHU Kft. szakemberei is közreműködtek, véleményt adhattak, de ez a véleményezés nem a Mérnökszervezet tervfelülvizsgálati véleménye volt, abba legfeljebb csak beépülhetett. A VHU Kft. ilyen tervfelülvizsgálattal kapcsolatos feladatelemet ráadásul csak azon munkarészek (létesítmény részek) vonatkozásában végezhetett, amelyek a saját műszaki ellenőrzési feladatkörébe tartoztak.
- A vállalkozói követelések véleményezése sem tartozott a VHU Kft. feladatkörébe, azokhoz legfeljebb csak adatokat szolgáltatott, azon munkarészek vonatkozásában, amelyek a saját műszaki ellenőrzési feladatkörébe tartoztak, amelyeket a saját műszaki ellenőrei ellenőriztek.
- Fizikai és pénzügyi előrehaladás nyomonkövetése sem tartozott a VHU Kft. feladatkörébe, azokhoz csak adatokat szolgáltatott, illetve a műszaki ellenőrei a felmérési naplóban a vállalkozói előrehaladást, a vállalkozó által végett teljesítményt/mennyiségeket igazolták azon munkarészek vonatkozásában, amelyek a saját műszaki ellenőrzési feladatkörükbe tartoztak.
- A rendszeres jelentések készítése Ajánlatkérő számára feladatelem szintén nem tartozott a VHU Kft. feladatkörébe, azokhoz csak adatokat szolgáltatott, azon munkarészek vonatkozásában, amelyek a saját műszaki ellenőrzési feladatkörébe tartoztak.

- Egyedi - műszaki megoldások tárgyú feladat elvégzésére sem található adat a VHU Kft. vonatkozásában a Projekt dokumentumai között.

A VHU Kft. az alvállalkozási szerződése alapján a fenti műszaki ellenőri tevékenységekben való részvétele mellett a „Vezető Mérnöki, koordinátori feladatok” keretében a műtárgyépítési szakági műszaki ellenőrök tevékenységének irányítását végezve, feladatellátása erre korlátozódott.

Kérelmező a 2022. március 3-án benyújtott hiánypótlási dokumentációjának 2. lapján akként nyilatkozott, hogy a hiánypótlási felhívásnak eleget téve pontosította a felhívás III.1.3) pont M1) C) pont szerinti követelmény tekintetében benyújtott referencianyilatkozatát úgy, hogy abban a felhívásban foglaltaknak megfelelően részletezte a „lebonyolító mérnöki feladatokon” belül meghatározott munkák felsorolását. Az érintett referencianyilatkozatban (hiánypótlás 20-21. lap) a felsorolás a következő:

- műszaki ellenőri feladatok ellátása,
- vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslatétel jóváhagyásra,
- vállalkozói követelések véleményezése,
- fizikai és pénzügyi előrehaladás nyomonkövetése,
- a projekt során felmerülő - esetlegesen egyedi - műszaki megoldások műszaki megvalósíthatósági szempontú véleményezése.

Kérelmező továbbá a 2022. április 13-án benyújtott felvilágosításának (továbbiakban: Felvilágosítás) 1. oldalán az „ad.2.” pontban valamennyi referenciakövetelmény tekintetében vitatta, hogy 10% alatti alvállalkozóként nem látta el a „lebonyolító mérnöki feladatokat”. Kérelmező ezen nyilatkozata igazolásaként dokumentumokat csatolt felvilágosítás-nyújtásához. A következőkben ezen dokumentumokkal kapcsolatban hívjuk fel a figyelmet az alábbi releváns körülményekre.

A Felvilágosítás 51-53. oldalain – csak részlegesen – csatolt, „ÉPÍTÉSI MŰSZAKI ELLENŐRI FELADATOK ELLÁTÁSA TÁRGYÁBAN” megkötött Megbízási Szerződés tárgya és tartalma – a fentiekben már részletezettek szerint – nem vonatkozott a műszaki ellenőri feladatok ellátásán kívül más olyan tevékenységre, amely az ajánlati felhívásban definiált „lebonyolító mérnöki feladatok” körébe tartozna.

- A Felvilágosítás 54. oldalán csatolt „004/2014. sz. változáskezelés Mérnöki észrevétele” dokumentumban feltüntetett előadó Sz.T. volt (VHU Kft.)

Azonban az iratnak csak az első oldala került csatolásra, így – amint az Összegezés is utal rá – nem állapítható meg, hogy a dokumentumot ki jegyezte, ki írta alá.

Ennélfogva nem állapítható meg, hogy az iratot a VHU Kft. szakmehere állította össze (vagy ahhoz a szakember csak adatot szolgáltatott, vagy a dokumentum összeállításában csupán közreműködött), így ezen irat a VHU Kft. által önállóan elvégzett feladatot nem igazol.

- A Felvilágosítás 55-57. oldalán kiviteli tervi egyeztetési jegyzőkönyv található, V. J. aláírásával.

A fent írtak szerint a tervellenőrzési feladatokat (azaz a „vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslatétel jóváhagyásra” feladatelemet) a közös ajánlattevők végezték. Az ECO-TEC Kft. megbízásából pedig ezen tevékenységet valóban V. J. látta el, aki azonban nem a VHU Kft., hanem a VIA-FORG Kft. szakembere volt (a szakmai önéletrajza szerint is). Ennélfogva ezen irat a VHU Kft. által elvégzett feladatot nem igazol.

- A Felvilágosítás 58-59. oldalán hídpillér alépitményi munkáival kapcsolatos változásbejelentés tárgyú levél került bemutatásra. A kézzel írt magyarázó jegyzet értelmében V. J. a VHU Kft. megbízásából látta el előadói feladatát a dokumentummal kapcsolatban. Az előzőek szerint azonban V. J. a VIA-FORG Kft. szakembere volt.

A levelet továbbá az ECO-TEC Kft. projektvezetője írta alá, így nem állapítható meg, hogy az iratot a VHU Kft. szakembere állította össze (vagy ahhoz a szakember csak adatot

szolgáltatott, vagy a dokumentum összeállításában csupán közreműködött), így ezen irat a VHU Kft. által önállóan elvégzett feladatot nem igazol.

A Felvilágosítás dokumentumai között további figyelembe vehető irat nem került csatolásra a felhívás III.1.3) pont M1) C) pont szerinti alkalmassági követelmény vonatkozásában, így összefoglalóan megállapítható, hogy az érintett referencianyilatkozat valóságtartalmának igazolásaként nem került benyújtásra egyetlen olyan alátámasztó dokumentum sem, amely alkalmas lenne annak igazolására, hogy a felhívásban előírt „lebonyolító mérnöki feladatokat” a Kérelmező elvégezte a Projekten.

Kérelmező tehát a felhívás III.1.3) pont M1) C) pont szerinti követelménynek való megfelelés vonatkozásában benyújtott referenciájában, az arra vonatkozó hiánypótlásában és a Felvilágosításában tett nyilatkozatait nem tudta alátámasztani. Megállapítható, hogy ezen nyilatkozataival és a csatolt dokumentumokkal ellentétben nem tudta igazolni az ajánlati felhívás fogalom meghatározása szerinti „lebonyolító mérnöki feladatok” ellátását sem.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az Ajánlatkérő jogszerű döntést hozott a Kérelmező kizárása tekintetében a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pont szerinti jogszabályi kötelezettségének eleget téve, mivel a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontban rögzített jogszabályi feltételek mindegyike fennállt: a Kérelmező olyan módon tett (szándékosan vagy az ezirányú elvárható gondosság elmulasztásával) hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot, amely érdemben befolyásolta az Ajánlatkérő döntését az alkalmasság fennállásának megítélése körében, és – az Összegezésben foglaltak szerint – a Kérelmező nem tett eleget az EEKD-ben tett előzetes nyilatkozata ellenére az alkalmasságot érintő igazolási kötelezettségének.

ajánlati felhívás III.1.3) pont M1) E) pont szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolásaként benyújtott referencianyilatkozat és annak megfelelése alátámasztásaként becsatolt dokumentumok vizsgálata

Szolnok (kiz.) – Szajol (kiz.) vasúti vonalszakasz kivitelezési munkáihoz kapcsolódó mérnöki tevékenység és műszaki ellenőri feladatok ellátása”

Szolnok többnyílású Tisza híd építése és felújítása

Az észrevételek megegyeznek az ajánlati felhívás III.1.3) M1) C) pontjával kapcsolatban fent leírtakkal.”

33. Az érdekelt I. felhívta a figyelmet, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizárás jogkövetkezményét az is megalapozza (amint arra az összegezés is utal), ha a kérelmező a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot érintő igazolási kötelezettségének. A kérelmező által a közbeszerzési eljárás, illetve a jogorvoslati eljárás során becsatolt iratok, az általa megtett nyilatkozatok, szolgáltatott adatok, benyújtott dokumentumok alapján megállapítható egyfelől, hogy a kérelmező valamennyi általa benyújtott referencianyilatkozat megtétele során (ajánlati felhívás III.1.3) pont M1) A, D) és C), E) alpontokkal összefüggésben) hamis adatot szolgáltatott, mindegyik referenciakövetelmény kapcsán hamis adatokat tartalmazó nyilatkozatokat tett. Másfelől egyik referencia esetében sem tudta igazolni a Kérelmező, hogy azok a vonatkozó alkalmassági követelménynek való megfelelést igazolják (előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére). A valóságnak nem megfelelő adatszolgáltatással, nyilatkozatokkal összefüggésben, illetve abban a körben, hogy a kérelmezői referenciák az alkalmassági követelménynek való megfelelést nem igazolják, külön is kiemelte az ajánlati felhívás III.1.3) pont M1) D) alpont igazolására bemutatott referenciát. Az említett referencia tárgya: „*Megbízási szerződés a Békéscsaba vasútállomás vasúti pálya átépítése és Gyoma (kiz.) – Békéscsaba (bez.) biztosítóberendezés létesítése, valamint ETCS rendszer létesítése a Gyoma (kiz.) - Lökősháza Oh. vonalszakaszon munkáihoz*

kapcsolódó mérnöki tevékenység ellátása”. Felhívta a figyelmet, hogy ezen referencianyilatkozat valóságtartalmának igazolásaként a kérelmező egyetlen figyelembe vehető dokumentumot, okiratot vagy adatot sem nyújtott be – sem a közbeszerzési eljárás eljárási cselekményei során, sem a jogorvoslati eljárásban. Idézte az ajánlatkérő 2022. április 11-i felvilágosításkérésének a biztosítóberendezéssel összefüggő részét, majd kifejtette, hogy a kérelmező azzal összefüggésben semmilyen álláspontot, választ nem adott felvilágosításában, iratot vagy egyéb magyarázatot sem nyújtott be annak tisztázására, hogy az érintett referencianyilatkozatban megjelölt Csárdaszállás, Mezőberény és Murony állomásokon végzett tevékenység (a referencianyilatkozatban a Békéscsaba állomáson elvégzett munkákkal együtt felsorolva, egybemosva) egy másik, korábban befejezett projektben teljesült. A kérelmező ehelyett felvilágosításának 1. oldalán az „1.1.” pontban a következő nyilatkozatot tette: „... a VASÚT-HÍD-ÚT Kft. a referencia nyilatkozatnak megfelelően vett részt a projektben, nem csak az Ajánlatkérő által kiemelt H. T. szakember közreműködésével.”

A kérelmező ezen nyilatkozatát igazolni nem tudta. Biztosítóberendezési szakági feladatot ugyanis H. T. szakemberen kívül más nem végzett a Projektben a kérelmező részéről.

34. Az érdekelt I. a jogorvoslati kérelem negyedik-hatodik kérelmi elemeivel kapcsolatos ügyfélképeségi kifogásokat terjesztett elő, illetve a kérelmi elemekkel kapcsolatos érdemi nyilatkozatokat tett. Összességében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

Az érdekelt II. nyilatkozatai

35. Az érdekelt II. a jogorvoslati eljárás során előadta, hogy őt a jelen jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló közbeszerzési eljárásban nem terheli felelősség a hamis adatszolgáltatás miatt. Az eljárásban bemutatott és a hamis adatszolgáltatással érintett referenciák teljesítése, valamint az arról kiállított nyilatkozatok kizárólag a kérelmezőhöz köthetők. Csatolta azon 2022. március 11-i levelét, melyben kifejezetten jelezte a kérelmezőnek, hogy a referenciákat igazoló dokumentumok benyújtásához csak azok valóságtartalmának igazolását követően járul hozzá. A kérelmező a referenciák igazolását kérése ellenére nem tette meg felé, így azok benyújtásához a közbeszerzési eljárás folyamán nem járult hozzá.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

36. A Döntőbizottság a Kbt.-nek az ajánlattételi felhívás közzétételre való megküldésekor, vagyis a 2021. október 29-én hatályos rendelkezései alapján hozta meg döntését.

37. Az első kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés rendelkezéseit, amikor a kérelmezői konzorcium ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

38. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A TANÁCS ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2014. július 31-i 833/2014/EU RENDELETE (a továbbiakban: EU rendelet) 5k. Cikk (1) bekezdése szerint tilos a közbeszerzési irányelvek, valamint a 2014/23/EU irányelv 10. cikke (1) és (3) bekezdésének, (6) bekezdése a)-e) pontjának, (8), (9) és (10) bekezdésének, 11., 12., 13. és 14. cikkének, a 2014/24/EU irányelv 7. és 8. cikkének,

10. cikke b)-f) és h)-j) pontjának, a 2014/25/EU irányelv 18. cikkének, 21. cikke b)-e) és g)-i) pontjának, 29. és 30. cikkének, valamint a 2009/81/EK irányelv 13. cikke a)-d), f)-h) és j) pontjának hatálya alá tartozó bármely közbeszerzési szerződés vagy koncessziós szerződés odaítélése a következők részére vagy az ilyen szerződések teljesítésének folytatása a következőkkel:

- a) orosz állampolgár, vagy oroszországi székhelyű természetes vagy jogi személy, szervezet vagy szerv;
- b) olyan jogi személy, szervezet vagy szerv, amely tulajdonosi jogainak több mint 50%-ával közvetlenül vagy közvetve az e bekezdés a) pontjában említett valamely szervezet rendelkezik; vagy
- c) olyan természetes vagy jogi személy, szervezet vagy szerv, amely az e bekezdés a) vagy b) pontjában említett valamely szervezet nevében vagy irányítása szerint jár el; ideértve a szerződés értékének több mint 10%-át kitevő alvállalkozókat, szállítókat vagy szervezeteket, amelyeknek a kapacitásait a közbeszerzési irányelvek értelmében igénybe veszik.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (2) bekezdése szerint a hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

39. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) bekezdéséből következően az a feladata, hogy az ajánlatok bírálata során megvizsgálja, hogy az ajánlat megfelel-e a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az EU rendelet Magyarországon kötelezően alkalmazandó uniós jogforrásnak minősül, 5k. Cikke megalkotására pedig a tárgyi közbeszerzési eljárás lefolytatása alatt került sor, végül 2022. április 9-étől lépett hatályba. A rendelet az ajánlatkérő számára szerződéskötési tilalmat ír elő bizonyos gazdasági szereplőkkel, így a tilalom alapjául szolgáló tények bekövetkezése esetén az ajánlatkérő nem köthet szerződést az érintett ajánlattevővel.

40. A tárgyi közbeszerzési eljárásban tényként kell figyelembe venni egyrészt, hogy az ajánlatkérő 2022. május 11-én az EU rendeletre hivatkozással nyilatkozat benyújtására hívta fel az ajánlattevőket és tette mindezt a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti eljárásrendben. Az, hogy az ajánlatkérő az EU rendelet 5k. Cikk (1) bekezdése szerinti körülményeket érintően felvilágosítást kért, az ajánlattevők által nem volt vitatott, a Kbt. 71. § (1) bekezdése jogszerű

ajánlatkérői alkalmazása így nem kérdőjeleződött meg. Tényként rögzítendő másrészt, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők által szintén nem vitatott módon a Kbt. 71. § (2) bekezdése alkalmazásával meghatározta a felvilágosítás benyújtására nyitva álló határidőt is. Fentiek alapján elmondható, hogy 2022. május 11-én az ajánlattevők részére az ajánlatkérő joghatályos felvilágosításkérést küldött, mellyel szemben beállt a Kbt. 71. § (10) bekezdés utolsó mondatának azon jogkövetkezménye, mely szerint amennyiben a felvilágosítás megadására nem határidőn belül kerül sor, kizárólag az eredeti ajánlatot lehet figyelembe venni a bírálat során. Végül az is ténykérdés, hogy a kérelmezői konzorcium egyik tagja az eredeti felvilágosításnyújtási határidőn túl teljesítette a felvilágosítást.

41. A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérővel abban, hogy a felvilágosítás – pont a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján – annak elkésettsége miatt nem volt figyelembe vehető, ezért az eredeti ajánlatot kellett az ajánlatkérőnek a bírálat során figyelembe vennie. Az eredeti ajánlat pedig nem felelt meg a jogszabályi követelménynek, tekintettel arra, hogy abból nem volt megállapítható, hogy az érdekelt II. az EU rendelet 5k. Cikke szerinti szerződéskötési tilalom alá tartozik-e.

42. A Döntőbizottság elutasította a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemét, mert álláspontja szerint az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alkalmazásával. Nem foghatott helyt a kérelmező azon hivatkozása, hogy az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban nem került előírásra a nyilatkozat benyújtása, így erre tekintettel nem is lehet érvénytelenséget alkalmazni. Nyilvánvaló, hogy az EU rendelet 5k. Cikke szerinti nyilatkozattételi kötelezettség a közbeszerzési dokumentumokban nem kerülhetett előírásra, mert a közbeszerzési eljárás a rendelet hatályba lépésekor már rég folyamatban volt. Ennek azonban nincs jelentősége, ugyanis az ajánlatkérő az ajánlattevők által nem vitatottan felvilágosítást kért a tárgyban, annak jogszerűségét, hogy az ajánlatkérő mely módon kérte a nyilatkozat benyújtását jelen jogorvoslati eljárásban – erre irányuló jogorvoslati kérelem hiányában – nem lehetett megkérdőjelezni. A Döntőbizottság továbbá egyetértett az ajánlatkérővel abban, hogy az EU rendelet 5k. Cikke már a hatályba lépésekor folyamatban lévő közbeszerzési eljárásokban is alkalmazandó, melyet egyébként a Miniszterelnökség állásfoglalását tartalmazó közlemény is megerősített.

43. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta a második-harmadik kérelmi elemeket, álláspontját ugyanakkor először a harmadik kérelmi elem tárgyában alakította ki, vagyis, hogy a kérelmezői konzorcium ajánlatát jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok bekövetkezése miatt. A harmadik kérelmi elem tárgyában hozott döntéstől függ, hogy a második kérelmi elemnél felmerült jogkérdés – az ajánlatkérőnek a közbeszerzésekről a konzorciumot, vagy az érintett ajánlattevőt van-e lehetősége kizárni – érdemi elbírálása egyáltalán indokolt-e.

44. AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014/24/EU IRÁNYELVE (a továbbiakban: Irányelv) 57. Cikk (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő szerv kizárhat gazdasági szereplőt a közbeszerzési eljárásban való részvételből, illetve a tagállamok kötelezhetik az ajánlatkérő szervezet a gazdasági szereplő kizárására a következő esetek bármelyikében:

h) ha a gazdasági szereplő a kizárási okok fenn nem állásának és a kiválasztási szempontok teljesülésének ellenőrzéséhez szükséges információk szolgáltatása során hamis nyilatkozatot tett, információkat tartott vissza vagy nem tudja bemutatni az 59. cikk értelmében megkívánt kiegészítő iratokat.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfeleléségre vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták.

45. Az Irányelv rendelkezéseivel összhangban a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában kerültek megfogalmazásra a hamis nyilatkozattétellel kapcsolatos kizáró ok bekövetkezésének feltételei. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont bevezető rendelkezésében kettő vagylagos feltétel található, melyek közül egynek legalább fenn kell állnia (az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatszolgáltatás, illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozattétel, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozat ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének). Az ia) pontban további négy vagylagos feltétel szerepel (köztük, hogy a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését), míg az ib) pontban kettő vagylagos feltétel található (szándékosság vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság hiánya), legalább egynek-egynek az ia) és az ib) pontokból származóan is meg kell valósulnia.

46. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok alkalmazására jelen esetben az összegezés szerint azért került sor az ajánlatkérő által, mert az M1 alkalmassági minimumkövetelmények közül négy („A”, „C”, „D” és „E”) tekintetében a kérelmező egyrészt a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltatott, illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tett, másrészt az előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tudott eleget tenni az alkalmasságot érintő igazolási kötelezettségének.

47. Tényként rögzítendő, hogy a kérelmezői konzorcium az ajánlathoz csatolt EEKD-ban nyilatkozott arról, hogy megfelel az alkalmassági feltételeknek, majd Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolásában az ajánlati felhívás III.1.3) M1) A), C), D) és E) alkalmassági feltételnek való megfelelését a kérelmező részéről elvégzett referenciaként bemutatott munkákkal kívánta igazolni. A kérelmezői konzorcium az ajánlati felhívás III.1.3) M1) A) és D) alkalmassági feltételre a „Békéscsaba vasútállomás vasúti pálya átépítése és Gyoma (kiz.) - Békéscsaba (bez.) biztosítóberendezés létesítése valamint ETCS rendszer létesítése a Gyoma (kiz) – Lökösháza Oh. vonalszakaszon munkáihoz kapcsolódó mérnöki tevékenység ellátása” referenciamunkát mutatta be, míg az ajánlati felhívás III.1.3) M1) C) és E) alkalmassági

feltételre a „Szolnok (kiz.) – Szajol (kiz.) vasúti vonalszakasz kivitelezési munkáihoz kapcsolódó mérnöki tevékenység és műszaki ellenőri feladatok ellátása” referenciamunkát.

48. Az ajánlatkérő a négy alkalmassági minimumkövetelményt érintő referencianyilatkozattal kapcsolatosan 2022. február 28-án hiánypótlási felhívást küldött – többek között – a kérelmezői konzorciumnak is, amely a 2022. március 4-én benyújtott hiánypótlásában a szóban forgó referenciákon nem változtatott. Új referenciák feltüntetésére a kérelmezői konzorcium által a 2022. április 14-én megküldött felvilágosításban került sor. A jogorvoslati kérelem tartalma alapján a Döntőbizottság először abban a kérdésben foglalt állást, hogy az ajánlatkérőnek kötelezettsége volt-e a 2022. április 14-i felvilágosításban csatolt további referenciákat megvizsgálni abból a szempontból, hogy azokkal a kérelmezői konzorcium megfelel-e az érintett négy alkalmassági minimumkövetelménynek.

49. A Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

50. A Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás jogintézményének az a célja, hogy a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak való megfelelés érdekében az ajánlat hiányosságai pótlásra kerülhessenek. A Kbt. 71. § (3) bekezdése jelen esetre nézve még azt is lehetővé teszi, hogy a hiánypótlás során az egyes iratokat – még a Kbt. 69. § (4) – (5) bekezdése szerint benyújtottakat is – az ajánlattevő akár módosítsa vagy kiegészítse. A Kbt. 71. § (6) bekezdése azonban megfogalmazza a hiánypótlás alkalmazhatóságának egyik lényeges korlátját is, mikor kimondja, hogy a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. Az ajánlatkérő a 2022. február 28-i hiánypótlási felhívásában konkrétan kérte mind a négy referencianyilatkozattal összefüggésben a „szolgáltatás tárgya és mennyisége” kérelmező által történő elvégzésének megerősítését, továbbá mind a négy kört érintően egyértelműen közölte az ajánlattevővel, melyek a nyilatkozat/igazolás hiányosságai, azok alapján mely okból nem állapítható meg egyértelműen a kérelmezői konzorcium alkalmassága. A kérelmezői konzorcium a 2022. március 4-i hiánypótlásában nem változtatott a referenciák tárgyán, hanem azokkal összefüggő további nyilatkozatokat tett. A Döntőbizottság egyetértett az érdekelt I. álláspontjával, mely szerint a kérelmezői konzorcium által a későbbi, 2022. április 14-i felvilágosítás mellékleteként csatolt további referencianyilatkozatok az alkalmassági feltételnek való megfelelés megítélése körében már nem voltak figyelembe vehetők, tekintettel arra, hogy a hiánypótlás ajánlatkérő által történő elfogadhatósága a Kbt. 71. § (6) bekezdésébe ütközött. A Döntőbizottság ezért nem osztotta a kérelmező azon álláspontját, hogy az ajánlatkérő által alkalmazott érvénytelenség esetleg azért is jogsértő, mert a 2022. április 14-i felvilágosításban csatolt referenciák figyelembe vételével fennáll(hat) a kérelmezői konzorcium alkalmassága, így a kizáró ok alapjául szolgáló referenciákat nem is szükséges figyelembe venni. Valójában a kérelmezői

konzorcium 2022. március 4-én a hiánypótlásában is fenntartotta a referencianyilatkozatait, amelynek egyetlen nyilvánvaló célja az volt, hogy az M1 „A”, „C”, „D” és „E” minimumkövetelményeknek azokkal megfeleljen.

51. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság azt is megállapította, hogy mivel a szóban forgó referencianyilatkozatok célja egyértelműen a négy érintett alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés volt, azok alkalmasak voltak arra, hogy érdemben befolyásolják az ajánlatkérőnek az alkalmasság fennállására vonatkozó döntését, így a kizáró ok alkalmazásához szükséges, Kbt. 62. § (1) bekezdés ia) pontja szerinti egyik vagylagos feltétel megvalósult.

52. A következőkben a Döntőbizottság a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti feltételek fennállása körében foglalt állást, vagyis, hogy az ajánlattevő az adatszolgáltatási kötelezettsége körében a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltatott-e („hamis adat”), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tett-e, vagy előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tudott-e eleget tenni az alkalmasságot érintő igazolási kötelezettségének.

53. E körben lényeges megvizsgálni azt a kérelmezői érvet, amely szerint az ajánlatkérőnek a bírálat során tanúsított eljárása azért jogsértő, mert a kizáró okkal kapcsolatos döntését jelentős részben az érdekelt I. által benyújtott nyilatkozatok, adatszolgáltatások alapján hozta meg.

54. A Kbt. 69. § (13) bekezdése szerint az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.

55. A Döntőbizottság nem osztotta e körben a kérelmező aggályait. Bár valószínűleg ritka eset, mikor az ajánlat bírálatát végző ajánlatkérőnek egy ajánlattevő adott közbeszerzésben szintén feltűnő versenytársát kell megkeresnie információkért, a leírt esettel kapcsolatos korlátozást egyáltalán nem tartalmaz a normaszöveg. Jelen esetben azt is figyelembe kellett venni, hogy bár a kérelmezői konzorcium négy (valójában kettő) referenciája szerinti munkák mindegyike az ajánlatkérőnél kerültek korábban elvégzésre, az ajánlatkérőnek nem lehetett egyértelmű tudomása a korábbi kivitelező alvállalkozói szerződéses kapcsolatairól. Így bár az ajánlatkérőnek nyilvánvalóan volt némi tudomása, ismerete a nála folyt munkákat érintően, a kérelmező azokban csak 10 % alatti mértékben működött közre, mint a korábbi egyik konzorciumi partner, érdekelt I. alvállalkozója. Az ajánlatkérőnek tehát a kérelmező feladatellátását érintő konkrét információi nem lehettek. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő nem volt elzárva attól, hogy megkeresést küldjön a Kbt. 69. § (13) bekezdése alkalmazásával az érdekelt I. részére, ráadásul, mint az lentebb részletesen ismertetésre kerül, az ajánlatkérő jelentős részben nem az érdekelt I. nyilatkozataira, hanem saját tudomására és az érdekelt I. és a kérelmezői konzorcium által csatolt iratokra alapította döntését. A Döntőbizottság megállapította tehát, hogy az érdekelt I. által a közbeszerzési eljárásban jogszerűen csatolt dokumentumok tényszerűen figyelembe vételre kerülhettek az ajánlatkérő döntéshozatalában.

56. Mint fentebb a Döntőbizottság rögzítette, a kérelmezői konzorcium az ajánlati felhívás III.1.3) M1) A) és D) alkalmassági feltételre a „Békéscsaba vasútállomás vasúti pálya átépítése és Gyoma (kiz.) - Békéscsaba (bez.) biztosítóberendezés létesítése valamint ETCS

rendszer létesítése a Gyoma (kiz) – Lökösháza Oh. vonalszakaszon munkáihoz kapcsolódó mérnöki tevékenység ellátása” referenciamunkát mutatta be. A kérelmezői konzorcium 2022. március 4-én megküldött hiánypótlásában csatolta a módosított referencianyilatkozatot, amelyben a kérelmező úgy nyilatkozott, hogy alvállalkozóként végezte az alábbi feladatokat:

- műszaki ellenőri feladatok ellátása;
- vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslatétel jóváhagyásra;
- vállalkozói követelések véleményezése;
- fizikai és pénzügyi előrehaladás nyomonkövetése;
- a projekt során felmerülő esetlegesen egyedi műszaki megoldások műszaki-megvalósíthatósági szempontú véleményezése.

A referencianyilatkozat szerint az A) alkalmassági feltétel esetében a vágányépítés mennyisége 8.711+9.366+5.444+1.226 vm volt.

A referencianyilatkozat szerint a D) alkalmassági feltétel esetében a jelfogófüggéses biztosítóberendezés mennyisége 4 db volt.

57. Az érdekelt I. által 2022. március 11-én az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott „003_Megbízási Szerződés aláírt_130904” dokumentum alapján – ami a 2013. szeptember 4-én kelt Megbízási szerződés – megállapítható, hogy a referenciaként bemutatott feladatot az érdekelt I, az OVIBER Kft., a FŐBER Zrt. és a KÖMI Kft. által alkotott konzorcium nyerte el. A szerződés értéke 895.117.000.- Ft volt. Az érdekelt I. által 2022. március 11-én az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott „029_AF_2013-OJS026-040481-hu_BCS” dokumentum alapján – ami a referenciamunka közbeszerzési eljárásának ajánlati felhívása – megállapítható, hogy a referenciaként bemutatott feladat teljes mennyiségi adatai: 8.711+9.366+5.444+1.226 vm. Az érdekelt I. által 2022. március 11-én az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott „001_Mérnök együttműködési megállapodás_V120.13, V120.09” dokumentum alapján – ami a 2013. április 9-én kelt Együttműködési megállapodás a konzorciumi tagok között – megállapítható, hogy a konzorciumi tagok az alábbiak szerint osztották fel az elvégzendő feladatokat:

Az egyéb érdekelt I. feladatai a konzorciumban:

- projektvezetés,
- projektvezetés helyettesi teendői,
- projekt adminisztráció,
- projekt monitoring,
- vasúti vontatási transzformátor alállomás műszaki ellenőri feladatai,
- vasúti felsővezeték műszaki ellenőri feladatai,
- pályaépítés műszaki ellenőri feladatai,
- műtárgyépítés műszaki ellenőri feladatai,
- vasúti biztosítóberendezés műszaki ellenőri feladatai,
- ETCS műszaki ellenőri feladatai.

A másik három konzorciumi tag feladatai:

- útépítés műszaki ellenőri feladatai,
- árszakértés,
- közmű, mélyépítés, vízépítés tervellenőrzés,
- geodéta, geotechnika,
- növénytelepítés,
- vízépítés,
- magasépítés műszaki ellenőri feladatai
- magasépítés, műemlékvédelmi épület műszaki ellenőri feladatai,

- perontetők műszaki ellenőri feladatai,
- magasépítéssel kapcsolatosan az épületekkel és perontetőkkel kapcsolatos szükséges épületgépészeti, az épületvillamossági munkák, továbbá statikai és mélyépítési feladatok műszaki ellenőri feladatai,
- kapcsolatos tervellenőrzési feladatok,
- térvilágítás műszaki ellenőri feladatai,
- technológia, technológus,
- kontroll labor,
- minőség-ellenőrzés,
- tervellenőrzés,
- kontrolling / monitoring.

Az érdekelt I. által 2022. március 11-én az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott „005_Megbízási Szerződés_VHU_V120.13, V120.09” dokumentum alapján – ami a 2013. november 5-én kelt, az egyéb érdekelt I. és a kérelmező között létrejött Megbízási szerződés – megállapítható hogy:

- A megbízási szerződés tárgya: közreműködés a „Békéscsaba vasútállomás vasúti pálya átépítése és Gyoma (kiz.) - Békéscsaba (bez.) biztosítóberendezés létesítése valamint ETCS rendszer létesítése a Gyoma (kiz.) – Lökösháza Oh. vonalszakaszon munkáihoz kapcsolódó mérnöki tevékenység ellátása” projekt mérnöki, műszaki ellenőri feladatainak ellátásában.
- A megbízási szerződés III.2.9. pontja tartalmazza pontosan az elvégzendő feladatokat, mely szerint: „ellássa a szakági műszaki ellenőri, valamint Vezető Mérnöki, koordinátori feladatokat a Megbízó irányítása/felügyelete alatt az alábbi szakterületekre és feladatmegosztásban:
 - Pályaépítés szakág részbeni feladatai,
 - Műtárgyépítés szakág részbeni feladatai,
 - Biztosítóberendezés szakág részbeni feladatai.

A pontos feladat megosztás a szerződés 1. számú mellékletét képezi.”

- A megbízási szerződés IV.1. pontja szerint a megbízási díj 77.570.000.- Ft + ÁFA.

58. Az ajánlatkérő az összegezésben, az ajánlati felhívás III.1.3) M1) A) és D) alkalmassági feltételre, a kérelmezői konzorcium által megjelölt referenciamunkával kapcsolatban az alábbi állítást tette: „A benyújtott dokumentumok közül a 31-33. oldalon található jegyzőkönyv kezelői lehatárolási tervi egyeztetés volt, amelyen a VHU Kft. is részt vett. A megbeszélés önmagában megfelelhet a tervek felülvizsgálata pontnak, de nem állapítható meg a VHU Kft. szerepe, tekintettel arra, hogy az aláírás alapján nem állapítható meg, hogy a jegyzőkönyvet ki írta alá a Mérnök részéről. (Értékelés: A tervfelülvizsgálati tevékenység ellátása ezen dokumentumból nem állapítható meg! Egyéb tények/körülmények/nyilatkozatok pedig a referencianyilatkozatot kétségbe vonják!)” A kérelmezői konzorcium a 2022. április 14-én tett felvilágosítása 32-36. oldalán csatolta a referenciamunkával kapcsolatos „Kezelői lehatárolások egyeztetése Emlékeztető” dokumentumot. A dokumentum 2015. április 22-én készült, az emlékeztetőn rögzítettek szerint azt a Mérnök állította össze, és a Mérnök szervezet részéről került hitelesítésre. Az ajánlatkérő rögzítette az összegezésben, hogy ezen dokumentum megfelel a lebonyolító mérnöki feladatok egyik pontjának – „vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslattétel jóváhagyásra” pontnak. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a kérelmező részvétele megállapítható-e a dokumentumban foglalt tevékenység végzésében. Az emlékeztető hitelesítési aláírása, valamint az emlékeztető jelenléti ívén szereplő K.L. műszaki ellenőr aláírása alapján egyértelműen kijelenthető, hogy az emlékeztetőt K.L. műszaki ellenőr

hitelesítette, aki a kérelmező részéről vett részt a projekt műszaki ellenőrzésében. K.L. műszaki ellenőr e-mail címe a jelenléti íven @vhu.hu végződésű. A jelenléti ív alapján egyértelmű az is, hogy K.L. műszaki ellenőr részt vett az emlékeztető szerinti tevékenységben. Az összegezésben rögzítettek alapján az ajánlatkérő azért nem fogadta el ezen dokumentumot a „vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslattétel jóváhagyásra” feladatban való részvétel igazolására, mert nem állapítható meg, hogy a jegyzőkönyvet ki írta alá a Mérnök részéről. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jegyzőkönyvet a kérelmező műszaki ellenőre, K.L. szakember hitelesítette. Mivel a kérelmező részéről K.L. műszaki ellenőr részt vett az egyeztetésen, továbbá ő hitelesítette a felvett emlékeztetőt, ezért igazolt a részvétele a „vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslattétel jóváhagyásra” feladatban.

59. Az ajánlatkérő az összegezésben, az ajánlati felhívás III.1.3) M1) A) és D) alkalmassági feltételre, a kérelmezői konzorcium által megjelölt referenciamunkával kapcsolatban az alábbi állítást tette: „A 36. oldalon jótállási időszakban végzett hibaellenőrzés céljából bejárás összehívásáról szóló levél található. Ez a levél önmagában nem felel meg egyik pontnak sem; a VHU Kft., mint műszaki ellenőr készítette elő (fejléc alapján előadó: K.L. – VHU Kft.), de K.A. Mérnök képviselője írta alá; de a levél kiküldése önmagában nem műszaki ellenőri feladat). A levélhez kapcsolódóan a 40-43. oldalon szerepel a bejárás jegyzőkönyve és jelenléti íve. A bejárás a VHU Kft. szakemberei műszaki ellenőrként részt vettek, mind pálya, mind műtárgy, mind biztosítóberendezési szakág vonatkozásában, de a jelenléti íven az aláíró K.A. a „szervezet” vonatkozásában nem jelölt meg szervezetet: „Mérnök” szerepel a szervezet megjelölése helyett. A 44-45. oldalon szereplő „GY-B-L Mérnök – teljes személyzet elérhetősége” szerint K.A. az ECO-TEC Kft. „projektvezető h. / pálya” beosztásban, mint alvállalkozó, de az nem állapítható meg, hogy a szakember a VHU Kft. alkalmazásában állna. Viszont a Kbt. 69. § (13) bekezdés alapján az ECO-TEC Kft. által benyújtott 2019.09.04. keltezésű „mérnök szervezeti ábra” és „szakemberek-elérhetőség” táblázat alapján K.A. az ECO-TEC Kft. szakembere (e-mail címe alapján; VHU alkalmazottaknak vhu.hu végű e-mail címük van, ellenben K.A.-nak eco-tec.hu végű az e-mail címe). A bejárás a jótállási időszakban, azaz a benyújtott dokumentumok alapján 2015. 12.10-én tartott rész műszaki átadást követően történt. (Értékelés: A benyújtott levélből releváns tény/körülmény nem állapítható meg! Egyéb tények/körülmények/nyilatkozatok pedig a referencianyilatkozatot kétségbe vonják!)”

A kérelmezői konzorcium a 2022. április 14-én benyújtott felvilágosítása 37. oldalán csatolta a referenciamunkával kapcsolatos „Békéscsaba állomás – vasúti pálya és csatlakozó létesítmények rész műszaki átadás-átvétel során felvett hiányosságok helyreállításának utóellenőrzése” tárgyú dokumentumot. A dokumentum 2016. április 20-án kelt és előadóként – aki az ügygazda – K.L. szakember került feltüntetésre, @vhu.hu végződésű e-mail címmel. A dokumentum az átadás-átvételi eljárás utóellenőrzésének a meghívója, amit a Mérnök képviselőjeként K.A. írt alá, aki (a 45. oldalon csatolt „Gy-B-L Mérnök – teljes személyzeti elérhetőségei” táblázat jelmagyarázata alapján) az egyéb érdekelt I. egyéb alvállalkozója (nem a kérelmező). A kérelmezői konzorcium a 2022. április 14-i felvilágosítása 39-43. oldalán csatolta a referenciamunkával kapcsolatos „Jegyzőkönyv Hibajavítás, hiánypótlás ellenőrzése” tárgyú dokumentumot. A dokumentum 2016. április 26-án készült, az átadás-átvételi bejárásról, amelyet a Mérnök képviselőjében K.A. szakember írt alá, aki az érdekelt I. munkavállalója. A csatolt jelenléti ív szerint K.L. és K.S. szakemberek részt vettek a kérelmező képviselőjében. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2016. április 20-án kelt levél előadójaként K.L. szakember részt vett az átadás-átvételi eljárás előkészítésében, a meghívó összeállításában. Az átadás-átvételi bejárás összehívása műszaki ellenőri feladat. Ezen folyamatban való részvételével K.L. szakember megállapíthatóan részt vett a

lebonyolító mérnöki feladatok „műszaki ellenőri feladatok ellátása” részfeladatában. Megállapítható, hogy az átadás-átvételi bejárásán K.L. és K.S. szakember részt vett. Az átadás-átvételi bejárásán való részvétel a műszaki ellenőröknek is feladatuk. Ezen folyamatban való részvételével K.L. és K.S. szakember megállapíthatóan részt vett a lebonyolító mérnöki feladatok „műszaki ellenőri feladatok ellátása” részfeladatában. Ezen dokumentum alapján azonban nem állapítható meg, hogy részt vettek volna a lebonyolító mérnöki feladatok további részfeladataiban, azaz:

- vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslatétel jóváhagyásra,
- vállalkozói követelések véleményezése,
- fizikai és pénzügyi előrehaladás nyomonkövetése,
- rendszeres jelentések készítése Ajánlatkérő számára,
- a projekt során felmerülő – esetlegesen egyedi – műszaki megoldások műszaki-megvalósíthatósági szempontú véleményezése.

A Döntőbizottság álláspontja szerint, mivel a meghívó levelet a kérelmező műszaki ellenőre, K.L. szakember előadóként állította össze, továbbá K.L. és K.S. szakember részt vett az átadás-átvételi bejárásán, K.L. és K.S. részvétele igazolt a „műszaki ellenőri feladatok ellátása” feladatban.

60. Az ajánlatkérő az összegezésben, az ajánlati felhívás III.1.3) M1) A) és D) alkalmassági feltételre, a kérelmezői konzorcium által megjelölt referenciamunkával kapcsolatban az alábbi állítást tette: „A 37. oldalon megvalósulási terv véleményezés szerepel, amelyet a VHU Kft. készített elő (fejléc alapján előadó: K.L. – VHU Kft.), ez megfelelhet a tervek felülvizsgálata pontnak, de figyelemmel arra, hogy csak egy oldal került csatolásra (oldalszám 1/2), nem állapítható meg egyértelműen, hogy a jegyzőkönyvet ki írta alá a Mérnök részéről. (Értékelés: A benyújtott dokumentumból releváns tény/körülmény nem állapítható meg! Egyéb tények/körülmények/nyilatkozatok pedig a referencianyilatkozatot kétségbe vonják!)”. A kérelmezői konzorcium a 2022. április 14-i felvilágosítása 38. oldalán csatolta a referenciamunkával kapcsolatos „Békéscsaba vasúti pálya megvalósulási terv véleményezése” tárgyú dokumentumot. A dokumentum 2016. február 3-án kelt és előadóként – aki az ügygazda – K.L. szakember került feltüntetésre, @vhu.hu végződésű e-mail címmel. A kétoldalas dokumentumnak csak az első oldala került csatolásra. A dokumentum a megvalósulási tervdokumentáció megvizsgálása során felmerült észrevételeket rögzítette. Mivel a levél második oldala nem került csatolásra, így az aláíró személye nem megállapítható. Megállapítható, hogy a 2016. február 3-án kelt levél előadójaként K.L. szakember részt vett a megvalósulási terv véleményezés folyamatában, mivel a tervvéleményezés folyamata magában hordozza azt a befejező folyamatot is, hogy a véleményeket összesíteni kell és előkészíteni a tudomásra hozásra. Ezen feladat műszaki ellenőri feladat, ahogy az abból is látszik, hogy előadóként egy alvállalkozó műszaki ellenőre került ezzel megbízásra. Ezen folyamatban való részvételével K.L. szakember megállapíthatóan részt vett a lebonyolító mérnöki feladatok „vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslatétel jóváhagyásra” részfeladatában. A Döntőbizottság megállapította, hogy a megvalósulási terv véleményezése tárgyú levelet előadóként a kérelmező műszaki ellenőre, K.L. szakember állította össze. K.L. részvétele igazolt a „vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslatétel jóváhagyásra” feladatban.

61. Mindezek alapján az ajánlati felhívás III.1.3) M1) A) és D) alkalmassági feltételre bemutatott „Békéscsaba vasútállomás vasúti pálya átépítése és Gyoma (kiz.) - Békéscsaba (bez.) biztosítóberendezés létesítése valamint ETCS rendszer létesítése a Gyoma (kiz.) – Lökösháza Oh. vonalszakaszon munkáihoz kapcsolódó mérnöki tevékenység ellátása”

referenciamunka esetében megállapítható, hogy a kérelmező részt vett a projekt mérnök feladatainak ellátásában. A Döntőbizottság a fentiek alapján igazoltnak találta, hogy a kérelmező a lebonyolító mérnöki feladatoknál felsorolt hat darab feladat ellátásából és a kérelmező által tett referencianyilatkozat szerinti öt munkafeladatból részt vett a „műszaki ellenőri” és a „vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslattétel jóváhagyásra” feladatokban. A kérelmező nyilatkozata ellenére azonban a Döntőbizottság nem talált okirati bizonyítékot arra, hogy a kérelmező a további három megnevezett lebonyolító mérnöki feladatból – amelyeket a módosított referencia nyilatkozatában megnevezett – legalább még egyben részt vett volna. A Döntőbizottság továbbá megállapította azt is, hogy a kérelmező a referenciaként bemutatott projektben az érdekelt I. 10% alatti alvállalkozója volt. A teljes projekt értéke 895.117.000.-Ft, ebből a kérelmezőre eső megbízási díj nettó 77.570.000.-Ft volt, azaz értékben a teljes projekt 8,67%-ában vett részt.

62. Összegezve, a kérelmező a felhívás III.1.3) M1) A) és D) alkalmassági feltételre bemutatott projekt esetében hiánypótlásában és felvilágosításában csatolt nyilatkozatában azt állította, hogy alvállalkozóként végezte az alábbi feladatokat:

- műszaki ellenőri feladatok ellátása;
- vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslattétel jóváhagyásra;
- vállalkozói követelések véleményezése;
- fizikai és pénzügyi előrehaladás nyomonkövetése;
- a projekt során felmerülő esetlegesen egyedi műszaki megoldások műszaki-megvalósíthatósági szempontú véleményezése.

Ezen feladatok alvállalkozóként végzett mennyisége az A) alkalmassági feltétel esetében 8.711+9.366+5.444+1.226 vm volt, a D) alkalmassági feltétel esetében 4 db volt. A Döntőbizottság vizsgálatát követően megállapítható, hogy a kérelmező állításával szemben, igazolt módon csak a

- műszaki ellenőri feladatok ellátása;
- vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslattétel jóváhagyásra;

feladatok végzésében vett részt, és mivel a végzett feladatainak az értéke csak a teljes projekt 8,67%-a volt, ezért az az állítása sem igaz, hogy a referenciamunkára vonatkozó teljes mennyiséget (8.711+9.366+5.444+1.226 vm és 4 db) igazolható módon ő végezte.

63. A kérelmezői konzorcium az ajánlati felhívás III.1.3) M1) C) és E) alkalmassági feltételre a „Szolnok (kiz.) – Szajol (kiz.) vasúti vonalszakasz kivitelezési munkáihoz kapcsolódó mérnöki tevékenység és műszaki ellenőri feladatok ellátása” referenciamunkát mutatta be. A kérelmezői konzorcium 2022. március 4-én megküldött hiánypótlásában csatolta a módosított referencianyilatkozatot, amelyben a kérelmező úgy nyilatkozott, hogy alvállalkozóként végezte az alábbi feladatokat:

- műszaki ellenőri feladatok ellátása;
- vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslattétel jóváhagyásra;
- vállalkozói követelések véleményezése;
- fizikai és pénzügyi előrehaladás nyomonkövetése;
- a projekt során felmerülő esetlegesen egyedi műszaki megoldások műszaki-megvalósíthatósági szempontú véleményezése.

A referencianyilatkozat projektre vonatkozó mennyisége a C) alkalmassági feltétel esetében: Tisza hidak 92,96 m, Zagyva híd 61,6 m volt, az E) alkalmassági feltétel esetében: Tisza híd ösztámaszköz 373,42 m volt.

64. Az érdekelt I. által 2022. március 11-én az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott „016_Megbízási Szerződés_Szólnok-Szajol_131212” dokumentum alapján – ami a 2013. december 12-én kelt Megbízási szerződés – megállapítható, hogy a referenciaként bemutatott feladatot az érdekelt I., az UTIBER Kft. és az OVIBER Kft. által alkotott konzorcium nyerte el. A szerződés értéke 298.860.117.- Ft volt. Az érdekelt I. által 2022. március 11-én az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott „017_Megbízási Szerződés_VHU_V100.19_131105” dokumentum alapján – ami a 2013. november 5-én kelt, az érdekelt I. és a kérelmező között létrejött Megbízási szerződés – megállapítható hogy:

- A megbízási szerződés tárgya: közreműködés a „Szólnok (kiz.) – Szajol (kiz.) vasúti vonalszakasz kivitelezési munkáihoz kapcsolódó mérnöki tevékenység ellátása” projekt mérnöki, műszaki ellenőri feladatainak ellátásában.

- A megbízási szerződés III.2.9. pontja tartalmazza pontosan az elvégzendő feladatokat, mely szerint: „ellássa a szakági műszaki ellenőri, valamint Vezető Mérnöki, koordinátori feladatokat a Megbízó irányítása/felügyelete alatt az alábbi szakterületekre és feladatmegosztásban:

- Pályaépítés szakág részbeni feladatai,
- Műtárgyépítés szakág részbeni feladatai,

A pontos feladat megosztás a szerződés 1. számú mellékletét képezi.”

- A megbízási szerződés IV.1. pontja szerint a megbízási díj 29.886.000.- Ft + ÁFA.

65. Az ajánlatkérő az összegezésben, az ajánlati felhívás III.1.3) M1) C) és E) alkalmassági feltételre, a kérelmezői konzorcium által megjelölt referenciamunkával kapcsolatban az alábbi állítást tette: „Az 54. oldalon „változáskezelés Mérnöki észrevétele” dokumentum található, az előadó Sz.T., a VHU Kft. mérnöke volt. Ez a levél megfelelhet a vállalkozói követelések véleményezése pontnak, de nem egyértelmű a VHU Kft. szerepe, tekintettel arra, hogy csak egy oldal került csatolásra (oldalszám 1/3), azaz nem állapítható meg, hogy a jegyzőkönyvet ki írta alá a Mérnök részéről. (Értékelés: A vállalkozói követelések véleményezése tevékenység ellátása ezen dokumentumból nem állapítható meg! Egyéb tények/körülmények /nyilatkozatok pedig a referencianyilatkozatot kétségbe vonják!)” A kérelmezői konzorcium a 2022. április 14-i felvilágosítása 55. oldalán csatolta a referenciamunkával kapcsolatos „004/2014 sz. változáskezelés Mérnöki észrevétele” dokumentumot. A dokumentum 2014. szeptember 9-én készült, és előadóként – aki az ügygazda – SZ.T. szakember került feltüntetésre, @vhu.hu végződésű e-mail címmel. A dokumentum három oldalból áll, azonban a kérelmezői konzorcium csak az első oldalt csatolta, ezáltal nem megállapítható a dokumentum aláírója, hitelesítője. Az ajánlatkérő rögzítette az összegezésben, hogy ezen dokumentum megfelel a lebonyolító mérnöki feladatok egyik pontjának – a „vállalkozói követelések véleményezése” pontnak.

A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta, hogy a kérelmező részvétele megállapítható-e a dokumentumban foglalt tevékenység végzésében. A 2014. szeptember 9-én kelt levél előadójaként SZ.T. szakember részt vett a vállalkozói követelések véleményezése folyamatban, mivel a vállalkozói követelések véleményezése magában hordozza azt a befejező folyamatot is, hogy a véleményeket összesíteni kell és előkészíteni a tudomásra hozásra. Ezen feladat műszaki ellenőri feladat, ahogy az abból is látszik, hogy előadóként egy alvállalkozó műszaki ellenőre került ezzel megbízásra. Ezen folyamatban való részvételével SZ.T. szakember megállapíthatóan részt vett a lebonyolító mérnöki feladatok „vállalkozói követelések véleményezése” részfeladatában. A Döntőbizottság megállapította, hogy a „004/2014 sz. változáskezelés Mérnöki észrevétele” tárgyú levelet előadóként a kérelmező műszaki ellenőre, SZ.T. szakember állította össze. SZ.T. részvétele igazolt a „vállalkozói követelések véleményezése” feladatban.

66. Az ajánlatkérő az összegezésben, az ajánlati felhívás III.1.3) M1) C) és E) alkalmassági feltételre, a kérelmezői konzorcium által megjelölt referenciamunkával kapcsolatban az alábbi állítást tette: „Az 55-57. oldalon kiviteli tervi egyeztetési jegyzőkönyv van, a jegyzőkönyvet V.J. írta alá, amely jegyzőkönyv megfelelhetne a „vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslatétel jóváhagyásra” pontnak. Viszont a Kbt. 69. § (13) bekezdés alapján az ECO-TEC Kft. által benyújtott „A teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek bemutatása (összefoglaló táblázat)” alapján V.J. alvállalkozóként kerül bevonásra a VIA-FORG Kft. által; továbbá az ECO-TEC Kft. becsatolta V.J. szakmai önéletrajzát, amely szerint is a szakember a VIA-FORG Kft.-vel áll munkaviszonyban, vagy foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban, amelyre tekintettel a VHU Kft. referenciájának nem fogadható el.” A kérelmezői konzorcium a 2022. április 14-i felvilágosításának 56-58. oldalán csatolta a referenciamunkával kapcsolatos „1073+13.10 szelvény Tisza-híd Kiviteli terveinek tervezői megbeszélése” tárgyú dokumentumot. A dokumentum 2014. június 14-én kelt és aláíróként V.J. szakember került feltüntetésre. A dokumentum a kivitelező által készített kiviteli tervek véleményezését tartalmazza. Az ajánlatkérő rögzítette az összegezésben, hogy ezen dokumentum megfelel a lebonyolító mérnöki feladatok egyik pontjának – a „vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslatétel jóváhagyásra” pontnak. Az érdekelt I. 2022. március 11-én az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta a „015_Teljesítésbe bevont szakemberek összefoglaló táblázata” dokumentumot, melyben bemutatta a résztvevő szakembereket. Ezen dokumentum 11. oldalán megnevezésre került V.J. szakember, aki a VIA-FORG Kft. munkavállalója. Megállapítható, hogy a 2014. július 24-én kelt levél előadója V.J. szakember, aki a VIA-FORG Kft. munkavállalója volt. A dokumentumon nem lelhető fel semmilyen adat, vagy információ, amely a kérelmező részvételére utalna. A fenti dokumentumok alapján nem állapítható meg, hogy a kérelmező részt vett a lebonyolító mérnöki feladatok részfeladataiban, azaz:

- műszaki ellenőri feladatok ellátása;
- vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslatétel jóváhagyásra,
- vállalkozói követelések véleményezése,
- fizikai és pénzügyi előrehaladás nyomonkövetése,
- rendszeres jelentések készítése Ajánlatkérő számára,
- a projekt során felmerülő – esetlegesen egyedi – műszaki megoldások műszaki-megvalósíthatósági szempontú véleményezése.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatkozott levél nem igazolja a kérelmező részvételét a lebonyolító mérnöki feladatok részfeladataiban.

67. Az ajánlatkérő az összegezésben, az ajánlati felhívás III.1.3) M1) C) és E) alkalmassági feltételre, a kérelmezői konzorcium által megjelölt referenciamunkával kapcsolatban az alábbi állítást tette: „Az 58-59. oldalon a változásbejelentés véleményezéséről szóló levél került bemutatásra, az előadó V.J. a VHU Kft. megbízottja volt (kézírás alapján: „VHU Kft. megbízásából” szerepel V.J. neve mellett), de a levelet az ECO-TEC vezető mérnöke (vö.: S.B.T) írta alá; de figyelemmel arra, hogy a – fentebb kifejtettek szerint – V.J. a VIA-FORG Kft. alkalmazásában áll, nem vehető figyelembe a „vállalkozói követelések véleményezése” feladatra.” A kérelmezői konzorcium a 2022. április 14-i felvilágosítása 59-60. oldalán csatolta a referenciamunkával kapcsolatos „II., IV., V. hídpillér alépítményi munkáival kapcsolatosan felmerült előre nem látható Projektem változás bejelentés” tárgyú dokumentumot. A dokumentum 2014. július 24-én kelt és előadóként – aki az ügygazda – V.J. szakember került feltüntetésre, @preflexkft.hu végződésű e-mail címmel. A dokumentum az adott hídpilléreknél javasolt kivitelezői változtatások rövid véleményezését és elutasítását

tartalmazza. A levélen kézírással megtalálható két átvételi igazolás, amelyek feltételezhetően a fekete-fehér másolás okán szintelen – fekete – írással látszódnak. Továbbá kék színű tollal, kézírással írva V.J. szakember neve mellé felírásra került a „VHU Kft megbízásából” szöveg. Az érdekelt I. 2022. március 11-én az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta a „015_Teljesítésbe bevont szakemberek összefoglaló táblázata” dokumentumot, melyben bemutatta a résztvevő szakembereket. Ezen dokumentum 11. oldalán megnevezésre került V.J. szakember, aki a VIA-FORG Kft. munkavállalója. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2014. július 24-én kelt levél előadója V.J. szakember, aki a VIA-FORG Kft. munkavállalója volt. A dokumentumon csak az utal a kérelmező érintettségére, hogy kék színű tollal, kézírással írva V.J. szakember neve mellé felírásra került a „VHU Kft megbízásából” szöveg. A dokumentumon a két darab átvételi igazolás – feltételezhetően a fénymásolás okán – fekete színnel azonosítható. A kérelmező érintettségére utaló kék tollal felírt szöveg, miszerint V.J. szakember a kérelmező megbízásából járt el, feltételezhetően az eredeti levél átvételét követően, annak későbbi lemásolása után került rá a másolatra, ezt vélhetően az eredeti levél nem tartalmazza. Mivel V.J. szakember – egyértelműen megállapítható módon – nem a kérelmező megbízásából vett részt a projekt mérnöki feladatainak az ellátásában és a tollal írt „VHU Kft megbízásából” felirat feltételezhetően utólag került felírásra, és az eredeti átadott levél nem tartalmazta, ezért megállapítható, hogy a dokumentumon nem lelhető fel semmilyen valós adat, vagy információ, amely a kérelmező részvételére utalna. Ezen dokumentum alapján nem állapítható meg, hogy a kérelmező részt vett a lebonyolító mérnöki feladatok részfeladataiban, azaz:

- műszaki ellenőri feladatok ellátása;
- vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslatétel jóváhagyásra,
- vállalkozói követelések véleményezése,
- fizikai és pénzügyi előrehaladás nyomonkövetése,
- rendszeres jelentések készítése Ajánlatkérő számára,
- a projekt során felmerülő – esetlegesen egyedi – műszaki megoldások műszaki-megvalósíthatósági szempontú véleményezése.

68. Összegezve, a fentiek alapján az ajánlati felhívás III.1.3) M1) C) és E) alkalmassági feltételre bemutatott „Szolnok (kiz.) – Szajol (kiz.) vasúti vonalszakasz kivitelezési munkáihoz kapcsolódó mérnöki tevékenység és műszaki ellenőri feladatok ellátása” referenciamunka esetében megállapítható, hogy a kérelmező részt vett a projekt mérnök feladatainak ellátásában. A Döntőbizottság igazoltnak találta, hogy a kérelmező a lebonyolító mérnöki feladatoknál felsorolt hat darab feladat ellátásából és a kérelmezői konzorcium által tett referencianyilatkozat szerinti öt munkafeladatból részt vett a „műszaki ellenőri” és a „vállalkozói követelések véleményezése” feladatokban. A Döntőbizottság ugyanakkor nem talált okirati bizonyítékot arra, hogy a kérelmező a további három megnevezett lebonyolító mérnöki feladatból – amelyeket a módosított referencia nyilatkozatában megnevezett – legalább még egyben részt vett volna. Továbbá megállapítható az is, hogy a kérelmező a referenciaként bemutatott projektben az egyik konzorciumi tag (érdekelt I.) 10% alatti alvállalkozója volt. A teljes projekt értéke 298.860.117.- Ft, ebből a kérelmezőre eső megbízási díj nettó 29.886.000.- Ft volt, azaz értékben a teljes projekt 10,00%-ában vett részt. Mindezek alapján rögzíthető, hogy a kérelmező hiánypótlásában és felvilágosításában csatolt nyilatkozatában a felhívás III.1.3) M1) C) és E) alkalmassági feltételre bemutatott projekt esetében azt állította, hogy alvállalkozóként végezte az alábbi feladatokat:

- műszaki ellenőri feladatok ellátása;
- vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslatétel jóváhagyásra;
- vállalkozói követelések véleményezése;

- fizikai és pénzügyi előrehaladás nyomonkövetése;
- a projekt során felmerülő esetlegesen egyedi műszaki megoldások műszaki-megvalósíthatósági szempontú véleményezése.

Ezen feladatok alvállalkozóként végzett mennyisége a C) alkalmassági feltétel esetében: Tisza hidak 92,96 m, Zagyva híd 61,6 m volt, az E) alkalmassági feltétel esetében: Tisza híd össztámaszköz 373,42 m volt.

A Döntőbizottság vizsgálatát követően megállapítható, hogy a kérelmező állításával szemben, igazolt módon csak a

- műszaki ellenőri feladatok ellátása;
- vállalkozói követelések véleményezése;

feladatok végzésében vett részt, és mivel a végzett feladatainak az értéke csak a teljes projekt 10,00%-a volt, ezért az az állítása sem igaz, hogy a referenciamunkára vonatkozó teljes mennyiséget (a C) alkalmassági feltétel esetében: Tisza hidak 92,96 m, Zagyva híd 61,6 m volt, az E) alkalmassági feltétel esetében: Tisza híd össztámaszköz 373,42 m) igazolható módon ő végezte.

69. Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a kérelmezői konzorcium, azon belül a kérelmező a felhívás III.1.3) A), C), D) és E) alkalmassági minimumkövetelményeket érintő adatszolgáltatási kötelezettsége teljesítése során az ajánlat részeként csatolt EEKD nyilatkozatban, továbbá ezzel összefüggésben a 2022. március 4-i referencianyilatkozatban, valamint a 2022. március 4-i hiánypótlásban és a 2022. április 14-i felvilágosításban a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltatott, illetve az előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tudott eleget tenni az alkalmasságot érintő igazolási kötelezettségének. Mindezzel a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok alkalmazásához szükséges, Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja bevezető részében rögzített feltétel esetében megvalósult. A Döntőbizottság, tekintettel arra, hogy a jogorvoslati kérelem keretei között a közbeszerzési eljárást folytató ajánlatkérő bírálati cselekményei felülvizsgálatát végzi, az ajánlatkérő rendelkezésére álló dokumentumokra, tényekre volt figyelemmel döntése meghozatalakor.

70. Végül a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az irányadó tényállás alapján igazolt-e a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok normaszöveg ib) pontja szerinti valamely feltétele.

71. Rögzíthető, hogy a kérelmezői konzorcium az ajánlatban az EEKD elektronikus felületén – mindhárom konzorciumi tag részéről – nyilatkozott, hogy megfelel valamennyi kiválasztási szempontnak, tehát az alkalmassági kritériumoknak is. Az ajánlatkérő 2022. február 4-én, az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt (kérelmezői konzorcium), valamint az értékelési sorrendben azt követő legkedvezőbb ajánlattevőt felhívta a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására. A kérelmezői konzorcium benyújtotta az igazolásokat, majd hiánypótlásokat követően a referencianyilatkozatokat módosította, kiegészítette, okiratokkal próbálta alátámasztani az alkalmasságát. A kérelmezői konzorcium az ajánlati felhívás III.1.3) M1) A), C), D) és E) alkalmassági feltételre való megfelelését a kérelmező részéről elvégzett referenciaként bemutatott munkákkal kívánta igazolni, a kérelmező volt az a gazdasági szereplő, aki az alkalmasság igazolásában részt vett. A kérelmező szerepeltetett a referencianyilatkozatában olyan adattartalmat, amely biztosította volna a kérelmezői konzorcium alkalmasságát, azonban ezeket az adattartalmakat hitelt érdemlő módon nem tudta alátámasztani. A

kérelmező valótlánul állította az ajánlati felhívás III.1.3) M1) A) és D) alkalmassági feltételre bemutatott projekt esetében, hogy a lebonyolító mérnöki feladatból elvégezte az alábbiakat:

- vállalkozói követelések véleményezése;
- fizikai és pénzügyi előrehaladás nyomonkövetése;
- a projekt során felmerülő esetlegesen egyedi műszaki megoldások műszaki-megvalósíthatósági szempontú véleményezése.

Továbbá valótlánul állította, hogy megfelel az alkalmassági feltétel mennyiségi előírásának.

A kérelmező valótlánul állította az ajánlati felhívás III.1.3) M1) C) és E) alkalmassági feltételre bemutatott projekt esetében, hogy a lebonyolító mérnöki feladatból elvégezte az alábbiakat:

- vállalkozó által készített tervek felülvizsgálata és javaslatétel jóváhagyásra;
- fizikai és pénzügyi előrehaladás nyomonkövetése;
- a projekt során felmerülő esetlegesen egyedi műszaki megoldások műszaki-megvalósíthatósági szempontú véleményezése.

Továbbá valótlánul állította, hogy megfelel az alkalmassági feltétel mennyiségi előírásának.

72. A kérelmezőnek – az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett – egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy a felkínált referenciamunkák alapján az alkalmassága nem áll fenn, mivel ismerte a jelen jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás alkalmassági feltételeit, továbbá ismerte a békéscsabai és szolnoki referenciamunkák megbízási szerződéseinek adottságait. Bár a két referenciamunka alapjául szolgáló szerződést a kérelmező korábbi ügyvezetője kötötte, a kérelmező jelenlegi ügyvezetőjének, mint jelen közbeszerzési eljárásban a kérelmező nevében felelősen nyilatkozó ajánlattevőnek, nyilatkozattételét megelőzően alaposan meg kellett volna vizsgálnia a rendelkezésre álló dokumentumokat. Mutatja, hogy a kérelmezőnél is felmerült, hogy esetleg a csatolt igazolások nem fogják megfelelően alátámasztani az alkalmassági feltételeket, hogy a 2022. április 14-i felvilágosítás mellékleteként további, de már nem figyelembe vehető referenciákat csatolt. A korábbi szerződésekből annak is egyértelműen kiolvashatónak kellett lennie, hogy a referenciamunkaként bemutatott projektek esetében 10 % alatti alvállalkozóként vett részt, ezáltal azon állítása, hogy a referenciamunkák teljes mennyiségei az ő teljesítésében valósultak meg, szintén nem lesz valós. A referenciák felhasználását érintő kockázatokra továbbá dokumentáltan az érdekelt II. is felhívta a kérelmező figyelmét. Mindezen körülmények miatt a Döntőbizottság megállapította, hogy a kizáró ok alkalmazhatóságához szükséges, Kbt. 62. § (1) bekezdés ib) pontja szerinti egyik vagylagos feltétel – mely szerint a kérelmezőnek az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésre álló igazolások tartalmának nem felel meg – fennáll. Nincs tehát arról szó, hogy az ajánlatkérő és a kérelmező esetében a „lebonyolítói mérnöki feladatok” fogalom eltérően kerül értelmezésre. Az ajánlatkérő ugyanis a felhívás III.1.3) pontjában egyértelműen meghatározta, mit ért a fogalom alatt és azt is, hogy a referenciákban ezen belül mely konkrét feladatok teljesítésének kell benne lennie. A kérelmező referencianyilatkozataiban, hiánypótlásában és felvilágosításában nem eltérően értelmezte az ajánlatkérő által definiált fogalmakat, mint az ajánlatkérő, hanem olyan tartalmi és mennyiségi kijelentéseket tett a referenciákkal kapcsolatosan, amelyek azokban nem voltak megtalálhatók.

73. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi elemét elutasította, mert álláspontja szerint az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerinti érvénytelenséget a kérelmezői konzorcium esetében, tekintettel arra, hogy a Kbt. 62. §

(1) bekezdés i) pontja alkalmazásához szükséges valamennyi feltétel a kérelmezői konzorcium egyik tagjával szemben megvalósult.

74. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő jogszerűen döntött a kizáró ok alkalmazásáról, a Döntőbizottság érdemben vizsgálta a második kérelmi elemet, amelynek tárgya az volt, hogy jogszerűen hozott-e döntést az ajánlatkérő a teljes kérelmezői konzorcium kizárásáról.

75. A Kbt. 63. § (3) bekezdése szerint az (1) bekezdésben, valamint a 62. § (1) bekezdés a), b), e), h), j), l) és n) pontjában meghatározott időtartamot mindig a kizáró ok fenn nem állásának ellenőrzése időpontjától kell számítani. Az ajánlatkérő köteles kizárni az eljárásból azt a gazdasági szereplőt, amelyre vonatkozóan valamelyik, az eljárásban alkalmazandó kizáró ok fennáll. A kizáró okok fenn nem állásának ellenőrzését az ajánlatkérő az e törvényben és a külön jogszabályban foglaltak szerint köteles elvégezni.

A Kbt. 74. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki

a) a kizáró okok [62. §, és ha az ajánlatkérő előírta 63. §] hatálya alá tartozik;

b) részéről a kizáró ok az eljárás során következett be.

A Kbt. 62. § (7) bekezdése szerint az ajánlatkérő - az érintett ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet nevének és címének (székhelyének, lakóhelyének) az eljárás tárgyának és azonosítójának, valamint a kizárás és a kizárt gazdasági szereplő erről való tudomásszerzése időpontjának megjelölésével, valamint a kizárásra okot adó cselekmény és az eset lényeges körülményeinek leírásával - köteles tájékoztatni a Közbeszerzési Hatóságot az (1) bekezdés i) és j) pontja szerinti kizárásról és a kizárás időpontjáról.

A Kbt. 3. § 10. pontja szerint gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja.

76. Az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésében következetesen úgy fogalmazott, hogy a kizáró ok a kérelmezői konzorcium részéről következett be, továbbá a jogorvoslati eljárás során csatolta a Közbeszerzési Hatóság részére a Kbt. 62. § (7) bekezdése szerinti bejelentését, amelyben a kérelmezői konzorciumot és annak valamennyi tagját feltüntette, mint kizáró okkal érintett szervezeteket. A kérelmező jogorvoslati kérelmének második kérelmi elemében vitatta, hogy amennyiben a kizárás feltételei fennállnak, valamennyi konzorciumi tag esetében indokolt lenne a kizárás megállapítása.

77. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 62. § (1) bekezdés felvezető szövegéből az következik, hogy a kizáró ok egy meghatározott ajánlattevővel, részvételre jelentkezővel, alvállalkozóval szemben következhet be, a kizáró ok fennállása tehát nem egy konzorcium, közös ajánlattevői kör, stb., hanem adott gazdasági szereplő esetében vizsgálendő. Ehhez képest a Kbt. 63. § (3) bekezdése is úgy fogalmaz, hogy az ajánlatkérőnek azon gazdasági szereplőt kell kizárnia az eljárásból, amelyre vonatkozóan valamelyik, az eljárásban alkalmazandó kizáró ok fennáll. A gazdasági szereplő fogalmi meghatározásába pedig (Kbt. 3. § 10. pont) nem fér bele a konzorcium. Figyelemmel arra, hogy jelen esetben az volt egyértelműen megállapítható, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok alapjául szolgáló valamennyi törvényi feltételt a kérelmező valósította meg, a kérelmezői konzorcium többi tagját érintően ilyen megállapításra nem lehetett jutni, az ajánlatkérő azon összegezésben szereplő megállapítása, mely szerint a kizárás a konzorcium tekintetében

következett be, félreérthető és jogsértő. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizárás súlyos jogkövetkezmény, ezért egyértelműen szükséges meghatározni, hogy az mely ajánlattevővel, ajánlattevőkkel szemben következik be. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a második kérelmi elem keretében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (3) bekezdését, a kizáró ok valamennyi feltétele ugyanis a kérelmezővel szemben volt megállapítható. A Döntőbizottság ugyanakkor egyetértett az ajánlatkérővel abban, hogy a Kbt. szabályozásából következően az ajánlat érvénytelensége a kérelmezői konzorcium tekintetében következik be, függetlenül attól, hogy a kizáró ok csak az egyik ajánlattevővel szemben következett be.

78. A kérelmező a negyedik-hatodik kérelmi elemeket visszavonta.

79. A Kbt. 151. § (7) bekezdése szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

80. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a jogorvoslati kérelem negyedik-hatodik kérelmi elemei visszavonására tekintettel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint e körben megszüntette.

81. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem első és harmadik kérelmi elemeit a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, a második kérelmi elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati eljárást a negyedik-hatodik kérelmi elemek tekintetében megszüntette.

82. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő 2022. május 30-án megküldött összegezésében megfogalmazott azon döntését, amely szerint a kizárás a kérelmezői konzorcium esetében következett be, a Döntőbizottság álláspontja szerint az eljárást lezáró döntés a rendelkező részben megjelölt mondatrészek megsemmisítésével jogszerűvé és egyértelművé válik. A Döntőbizottság továbbá megsemmisítette az ajánlatkérő által a Közbeszerzési Hatóság részére 2022. május 31-én megküldött, Kbt. 62. § (7) bekezdése szerinti tájékoztatást, mert annak tartalma is oly módon került megfogalmazásra, hogy a kizárással a kérelmezői konzorcium, illetve annak valamennyi tagja érintett. A Döntőbizottság ezt követően a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján hívta fel az ajánlatkérőt arra, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizárás alapjául szolgáló cselekményt ténylegesen elkövető gazdasági szereplő személyéről adjon tájékoztatást a Közbeszerzési Hatóság részére.

83. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás megszűnésére tekintettel alkalmazta a Kbt. 151. § (8) bekezdését és annak alapján rendelkezett arról, hogy a Közbeszerzési Hatóság Titkársága a kérelmező részére az általa megfizetett igazgatási szolgáltatási díj visszavont kérelmi elemekre eső, továbbá a második kérelmi elemre eső részét – a Közbeszerzési Hatóság bevételeit képező összege kivételével – utalja vissza a kérelmező részére. A Döntőbizottság helyt adott a jogorvoslati kérelem második kérelmi elemének, ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a

Kbt. 151. § (9) bekezdés második mondata alapján rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj Közbeszerzési Hatóság bevételét képező részét fizesse meg a kérelmező részére. A jogorvoslati kérelem első és harmadik kérelmi eleme elutasítása miatt az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kérelmező viseli annak költségeit.

84. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. július 28.

Dr. Fáry Zoltán sk.
közbeszerzési biztos

Mag László sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Részvételi szándékát jelző érdekelt I. képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Részvételi szándékát jelző érdekelt II. képviselője, kizárólag elektronikus úton
5. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton