



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám :** D.430/16/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Fáy Zoltán közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Lápoldal Kft.  
(Halásztelek, II. Rákóczi Ferenc út 29. )

**A kérelmező képviselője:** Dr. Süvöltős András ügyvéd  
(Süvöltős Ügyvédi Iroda  
Budapest Zólyomi út 19.)

**Az ajánlatkérő:** MVM Égáz-Dégáz Földgázhálózati Zrt.  
(Szeged, Pulcz utca 44.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Berei Szandra Erika, felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** Alépítményi és helyreállítási munkák - 12 részben - 2. rész - (Szegedi Üzemegység)”; 1.738.401.820.-Ft

**EKR:** EKR001609462024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság az egyesített jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 8.692.009,-Ft, azaz nyolcmillió-hatszázkilencvenkétezer-kilenc forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült, ezt meghaladó költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló releváns tényállás**

1. Az ajánlatkérő a 2024. november 8-án megjelent – az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 680688-2024 számon közzétett – ajánlati felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti, uniós, nyílt közbeszerzési eljárást indított „Alépítményi és helyreállítási munkák - 12 részben” körében, építési beruházás megvalósítása érdekében, melynek **2. része** a Szegedi Üzemegységre

vonatkozott. A közbeszerzés célja valamennyi rész esetében vállalkozási keretszerződés megkötése volt, ennek keretében a nyertes ajánlattevő feladataként az ajánlatkérő mindenkori szolgáltatási területén előforduló gázömlés, üzemzavar-elhárítás és gázhálózat-karbantartás alépitményi és helyreállítási munkái elvégzését jelölte meg az ajánlatkérő, állandó készenléttel, műszaki ügyelettel.

2. A közbeszerzési eljárás 2. részében ajánlatot nyújtott be a kérelmező a Koltech Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel közösen és a DÓZER-ÉP Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban DÓZER-ÉP Kft.).

3. Az ajánlatkérő 2025. február 18-án a Pol-Treck Ép Kft. –a közbeszerzés egy másik részében benyújtott- ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, majd a többi ajánlattevő esetében árandokolás-kérést adott ki minden rész (így a 2. rész) körében. A kérelmező az árandokolását 2025. február 28-án benyújtotta.

4. 2025. április 11-én az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás több része (az EKR-be feltöltött dokumentum szerinti sorrendben: 8., 5., 10., 7., 1., 3., 6., 4., 9., 2., 12.) esetében az EKR-be feltöltöttek szerint több ajánlattevő – közöttük a 2. rész körében a közös ajánlattevő kérelmező – ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, és az érvénytelenség részletes indokait „Egyéb kommunikáció eljárási cselekmény”-ként külön dokumentumban ismertette azon ajánlattevőkkel, akiknek az ajánlatát érvénytelennek nyilvánította.

Ezt követően az ajánlatkérő a 2025. június 16-án megküldött összegezésben a DÓZER-ÉP Kft ajánlatát érvényesnek és nyertesnek nyilvánította, a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításán nem változtatott.

### **A jogorvoslati kérelem**

5. A kérelmező 2025. május 5-én benyújtott és a Döntőbizottság által a D.288/2025. számon nyilvántartásba vett jogorvoslati kérelmében az ajánlata érvénytelenné nyilvánítását kifogásolta. Jogorvoslati kérelmében kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg: az ajánlatkérő megsértette Kbt. 69. § (1)-(2), Kbt. 72. § (1)-(3), 73. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 2. § (2) bekezdését. Mindezekre való tekintettel kérte, hogy a Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a Kbt. fent hivatkozott rendelkezéseinek vonatkozásában a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő közbenső döntését, és a Kbt. 165. § (3) a) pontja alapján hívja fel az ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárásra, illetve az ajánlatkérő döntésének meghozatalát kösse ahhoz a feltételhez, hogy a kérelmező ajánlatát hirdesse ki nyertes ajánlatnak az eljárás 2. részében

Kérte továbbá, hogy „a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § alapján rendelkezzen a befizetett igazgatási szolgáltatási díjról, valamint kötelezze az Ajánlatkérőt 250.000,-Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére”.

6. A kérelmező a 8.692.009.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

7. A kérelmező 2025. július 2-án benyújtott és a Döntőbizottság által a D.430/2025. iktatószámom elkülönített kérelem kiegészítésében (az ajánlatkérő által 2025. június 23-án biztosított iratbetekintést követően) kérte, hogy a Döntőbizottság „állapítsa meg, hogy Ajánlatkérő a 2. részben Szegedi üzemegység megsértette Kbt. 69. § (1)-(2) alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e.) pontját.

Kérelmező a fentieknek megfelelően a Kbt. 165. § (2) bekezdése alapján - a 2. rész Szegedi üzemegység vonatkozásában - kéri a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy állapítsa

meg a jogsértést, illetve a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az Ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, a Kbt. 165. § a) pontja alapján hívja fel Ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárásra”. Mindezt arra való hivatkozással tette, hogy véleménye szerint az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatát jogszerűtlenül nyilvánította érvényesnek, tekintettel arra, hogy a DÓZER-ÉP Kft. (mint nyertes ajánlattevő) által benyújtott referenciaigazolásból nem állapítható meg az ajánlati felhívásban előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelés.

8. A kérelmező a 2025. augusztus 20-án benyújtott nyilatkozatában a D.288/2025. számú eljárásra vonatkozó jogorvoslati kérelmét visszavonta, majd 2025. szeptember 1-én a Döntőbizottság kérdésére úgy nyilatkozott, hogy a D.430/2025. számú ügyben a kérelemét részben (a kérelem-kiegészítés tekintetében) fenntartja.

### **Az eljárások elkülönítése, majd egyesítése**

9. A Döntőbizottság a D.288/19/2025. számú végzésével a Kbt. 155. § (2) bekezdése alkalmazásával a kérelmező által 2025. július 2-án előterjesztett -D.288/16/2025. szám alatt nyilvántartásba vett- további egy kérelmi elemet tartalmazó irat tekintetében a jogorvoslati eljárást elkülönítette és azt új (D.430/2025.) ügyszám alatt folytatta tovább.

10. A Döntőbizottság 2025. augusztus 6-i D.288/24/2025. számú végzésével a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján a D.288/2025. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárást a D.430/2025. szám alatt folytatott jogorvoslati eljáráshoz egyesítette.

### **Az ajánlatkérő nyilatkozatai**

11. Az ajánlatkérő a döntőbizottsági eljárásban eljárásjogi kifogást terjesztett elő, amelyben vitatta a kérelmező ügyfélképességét. Előadta, hogy a kérelmező ügyfélképessége - az ajánlattevők esetében is elengedhetetlen jogos érdek vagy közvetlen érdeksérelem hiánya miatt - nem állapítható meg, tekintettel arra, hogy a kérelmező a D.288/2025 számú eljárásra vonatkozó jogorvoslati kérelmét –amiben az ajánlata érvénytelenné nyilvánítását vitatta- 2025. augusztus 20. napján kelt nyilatkozatával visszavonta. Így „a közbeszerzési eljárás jelen állása szerint a kérelmezői ajánlat érvénytelennek minősül, hiszen kérelmező a saját ajánlata érvénytelenségét már nem vitatja.”

Ennek okán állította, hogy a nyertes ajánlat érvényességének vitatásával a kérelmező már nem kerülhet kedvezőbb helyzetbe, hiszen „a közbeszerzési szerződést ajánlata érvénytelensége miatt ő már nem kötheti meg az ajánlatkérővel, reális esély tehát már nincs a szerződés elnyerésére.”

Ekörben hivatkozott a Kúria Kf.III.37.8356/2019/4. számú és Kf.III.37.835/2019/4. (KJD.2020. 24.) számú ítéletére, valamint utalt a Döntőbizottság D.405/13/2025. számú végzésére.

12. Egyebekben fenntartotta a közbeszerzési eljárás során hozott döntéseit, és kérte az alaptan kérelem elutasítását.

13. Az ajánlatkérő 2025. július 3-án kérte a tárgyi közbeszerzési eljárás 2. része körében a szerződés megkötésének engedélyezését, melyet a Döntőbizottság a D.288/20/2025. számú végzésével engedélyezett.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

14. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás megindításának időpontjában hatályos eljárásjogi jogszabályok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadályja van.

15. Figyelemmel arra, hogy a kérelmező a D.288/2025. számú eljárásban benyújtott jogorvoslati kérelmét (melyben az ajánlata érvénytelenségét kifogásolta) visszavonta, így a Döntőbizottság erre való tekintettel –annak okafigyottsága miatt- az eljárását ekörben megszüntette.

16. A Döntőbizottság – figyelemmel az ajánlatkérő eljárási kifogásaira is – elsődlegesen az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta meg annak megállapítása érdekében, hogy a D.430/2025. szám alatt nyilvántartásba vett, nyertes ajánlattevő ajánlatának jogszerűségét kifogásoló jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása nem ütközik-e eljárásjogi akadályba.

17. A Döntőbizottság mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképeséggel a jogorvoslati kérelem tekintetében.

18. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. §-a az alábbi releváns előírásokat tartalmazza:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

19. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy [27] Minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelmet a közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha - figyelemmel az Irányelvben foglaltakra is - az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Az eljárás eredménytelensége esetére

feltételezett újabb közbeszerzési eljárás megindítása egy olyan jövőbeni, bizonytalan szempont, amely nem igazolja, hogy a jogsértés megállapítása az ajánlattevő jogi helyzetét pozitívan befolyásolná. Márpedig jogorvoslati kérelmet csak az terjeszthet elő, akinek a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz a jogszabályoknak megfelelő elbírálás esetén reális esélye lenne az adott közbeszerzési szerződés elnyerésére.

A Kúria a döntés elvi tartalmaként rögzítette, hogy

[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.

20. A Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében az alábbiakat rögzítette:

[20] A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképeséssel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel. Az ügyfélképeség, mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indokolás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25] bekezdésében erre tekintettel rögzítette, hogy a korábbi szabályozáson alapuló joggyakorlatot a Kbt. hatálya alá tartozó ügyekben már nem tartja irányadónak. A miniszteri indokolás utal arra is, hogy a jog, illetve jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelem közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.

[21] A bíróság kiemeli, hogy a hazai bírósági joggyakorlat igazodik a 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989 december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati irányelv) 1. cikke által támasztott feltételekhez, azaz egyrészt megköveteli, hogy a közvetlen jog-, illetve érdeksérelem mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen – amely az ügy egyedi sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg –, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélyének fenn kell állnia. A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete [41] bekezdésében rámutatott, hogy a jogorvoslati jog fennállásának megítélésékor figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelemre indult jogorvoslati eljárás célja – akár hatósági, akár bírósági eljárásról van szó – nem egy általános közérdeken alapuló törvényességi felülvizsgálat. A Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette: minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelemet. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Mindezek értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére.

[22] A bíróság utal az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) C-230/02. számú Grossmann Air Service ügyben hozott 2004. február 12-i ítéletének [ECLI:EU:C:2004:93] 27.

pontjában foglaltakra, miszerint az ajánlatkérő részvétele az ajánlattételi eljárási szakaszban előfeltétele mind a szerződés elnyerése iránti érdekének, mind pedig az állítólagos jogsértésből eredő jogsérelem bizonyításának. Az EUB-nek a C-249/01. számú Werner Hackermüller ügyben hozott 2003. június 19-i ítélete [ECLI:EU:C:2003:359] 27. pontja értelmében, amennyiben az ajánlatot ki kellett zárni előzetes jelleggel, az ajánlattevő jogorvoslati kérelmét el kell utasítani azon az alapon, hogy e körülményre tekintettel az állítólagos jogsértés nem okozott neki érdeksérelmet, illetve ennek nem áll fenn a kockázata.”

21. A Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog vagy jogos érdeksérelem a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy felmerüljön az adott közbeszerzési eljárás során.

Az Kbt. kógens szabályozásában a Kbt. 148. § (2) bekezdésében deklarálja a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét, külön nevesíti az ajánlattevőt. Az új Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozása az európai uniós irányelvekkel összhangban került megalkotásra. Alapvető követelmény, hogy a közbeszerzési eljárások résztvevői számára biztosított legyen a jogorvoslat lehetősége. A Kbt. indokolása ugyanakkor hangsúlyozza, hogy „a jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdekséreleme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.” A Kbt. indokolása azt is kimondja, hogy „nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdekséreleme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

Nyilvánvalóan minden ajánlattevő érdeke az, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelemt a közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. A közbeszerzésre köteles ajánlatkérő célja, hogy az eredményes közbeszerzési eljárás eredményeként a közbeszerzési szerződés megkötése útján az ajánlatkérő beszerzési igénye megvalósításra kerüljön, a közbeszerzés elnyerésére nem képes személy jogorvoslati kérelme a közbeszerzés sikeres megvalósítását akadályozza.

Mindezekre tekintettel a kérelmezőnek kell igazolnia, hogy a közbeszerzési eljárás vitatására a közvetlen jogos érdeke fennáll, hogy egy adott szerződés elnyerésére a kérelmezőnek lehetősége van.

22. A Döntőbizottság döntéseiben annak függvényében ítéli meg a kérelmezőként fellépő személy ügyfélképességét, hogy a kérelmező esetében az állandósult joggyakorlat és az Ákr. fentebb idézett, közvetlen érintettséget követelő megfogalmazása szerint a közvetlen jogsérelem megállapítható-e, vagyis a kérelmező által jogsértőnek vélt tevékenység vagy mulasztás és a megsértett jog vagy veszélyeztetett jogos érdek közötti közvetlen kapcsolat, okozati összefüggés fennáll-e. Jog- vagy jogos érdekséreleme egy közbeszerzési eljárás során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése, amely cselekvéseit, a konkrét közbeszerzési eljárás során e célra tekintettel és e célnak alárendelten végzi, magatartásából látható, hogy a jogszabályi keretek között mindent megtesz e cél elérése érdekében. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy kizárólag e magatartás élvezhet törvényi védelmet az irányelvek és a Kbt. által biztosított jogorvoslati jog gyakorlása körében a jóhiszemű és tisztességes eljárás általános jogelvvel összhangban is. A jogorvoslati jog érvényesítése nem járhat azzal a következménnyel, hogy azt a kérelmező visszaélés-szerűen alkalmazza.

23. Rögzítendő, hogy a közbeszerzési eljárás jelen állása szerint a kérelmezői ajánlat érvénytelennek minősült. A kérelmező a saját ajánlata érvénytelenségét kérelmében már nem vitathatja, mivel azt visszavonta. A jogorvoslati kérelem visszavonására tekintettel ekörben olyan helyzet állt elő, mintha a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét vitató jogorvoslati kérelmet nem is nyújtották volna be, amelynek jogkövetkezményeként a Döntőbizottság abban a körben fentebb a jogorvoslati eljárást okafogyottság miatt meg is szüntette. A közbeszerzési eljárásban a nyertes ajánlattevőn kívül egyéb érvényes ajánlattevő nem volt, ám a jelen közbeszerzési eljárásban már nem állhat elő olyan helyzet, amelyben a kérelmező az eljárás nyertesévé válik. A Döntőbizottság számára irányadó –az ajánlatkérő által is hivatkozott- Kúria Kf.III.37.8356/2019/4. számú ítélete, amely kimondta, hogy „az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha a jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

24. A Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslati kérelemben állított körülményeket és a kérelmező ügyfélképessége fennállása körében előadottakat is. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező a jogorvoslati kérelem célja megvalósulásával – vagyis a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelensége kimondásakor - sem kerülhet kedvezőbb helyzetbe, mivel a közbeszerzési szerződést az ajánlata érvénytelensége miatt ő már nem kötheti meg az ajánlatkérővel, így tehát reális esély már nincs a szerződés elnyerésére.

Helyesen hivatkozott az ajánlatkérő a Kúria Kf.III.37.835/2019/4. (KJD.2020. 24.) számú ítéletére mely szerint „Márpedig jogorvoslati kérelmet csak az terjeszthet elő, akinek a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz a jogszabályoknak megfelelő elbírálás esetén reális esélye lenne az adott közbeszerzési szerződés elnyerésére. Az érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevő, ha elfogadja az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló döntést, akkor általában nem tudja a Kbt.-ben előírt közvetlen jog- vagy érdeksérelemet valószínűsíteni, hiszen bármi is lenne a közbeszerzési eljárás kimenetele, ő előnyösebb helyzetbe nem kerülne, a nyeresre nem lenne esélye (ismerteti és értelmezi a Fővárosi Törvényszék 27.K.704.068/2022/13. számú ítélete is).”

25. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a nyertes ajánlattevő ajánlatát kifogásoló jogorvoslati kérelme tekintetében nem rendelkezik ügyfélképességgel, hiányzik a jogorvoslati kérelem benyújtásához szükséges közvetlen jogos érdeksérelem, mint a kérelem előterjesztéséhez szükséges törvényi feltétel, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben nem vizsgálta.

26. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) és c) pontjai szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására, illetve, ha az eljárás okafogyottá vált.

27. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjának az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára visszautaló rendelkezésére

tekintettel, továbbá az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva megszüntette.

28. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett.

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Döntőbizottság ezért a jogorvoslati eljárás megszüntetése okán hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy utalja vissza a kérelmező részére az általa megfizetett igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

29. Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy a jogi képviselővel eljáró kérelmező által az ügyvédi munkadíj alapjául hivatkozott 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény és a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2023. évi CXVII. törvény 25. §-a alapján 2024. február 1. napjától hatályát veszítette.

30. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége az új Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

31. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. szeptember 16.

*Dr. Csapláros Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Gulyás Richárd sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Fáry Zoltán sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Nemzeti Fejlesztési Központ, elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton