



## Fővárosi Törvényszék

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| <b>Az ügy száma:</b>           | 103.K.703.150/2022/13.   |
| <b>A felperes:</b>             | Fejér Megyei Szent György Egyetemi Oktató Kórház<br>(8000 Székesfehérvár, Seregélyesi út 3.)                 |
| <b>A felperes képviselője:</b> | Szöllősi-Baráth Ügyvédi Iroda – dr. Szöllősi-Baráth<br>Szabolcs ügyvéd<br>(1173 Budapest, Összekötő utca 2.) |
| <b>Az alperes:</b>             | Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság<br>(1026 Budapest, Riadó utca 5.)                         |
| <b>Az alperes képviselője:</b> | dr. Jánosi Bálint kamarai jogtanácsos  |
| <b>A per tárgya:</b>           | közbeszerzési ügyben hozott D.184/14/2022. számú<br>közigazgatási határozat megtámadása                      |

### **í t é l e t:**

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 30 000 (harmincezer) forint perköltséget.

A 300 000 (háromszázezer) forint feljegyzett kereseti illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

### **I n d o k o l á s**

#### **Az ítélet alapjául szolgáló tényállás**

- [1] A felperes és a Szamos-H Kft. 2021. február 3-án adásvételi szerződést kötöttek „Ágytálmósó, fertőtlenítő berendezés különálló meleg vizes vízlágyítóval, rozsdamentes mosdótállal és a készülék beüzemelése” tárgyában. Az adásvételi szerződés I. pontja szerint a beszerző a közbeszerzési értékhatárok alatti értékű beszerzések megvalósításával és ellenőrzésével kapcsolatos szabályokról szóló 459/2016. (XII.23.) Korm. rendeletben foglaltak szerint árajánlatok bekérése alapján kiválasztott gazdasági szereplővel kötött szerződést az EFOP-1.8.21-18-2019-00076 azonosítószámú „Az infékcókontroll tevékenységek gyakorlati megvalósítása a Fejér Megyei Szent György Egyetemi Kórházban” elnevezésű projekt keretében. Az adásvételi szerződés III.1. pontja szerint a vételár 14 996 290.-Ft + ÁFA volt.
- [2] A felperes és a Tiffer 21 Alba Kft. 2021. április 30-án kötöttek szállítási szerződést „Felmosógép, szívógerenda, kézi súroló tartozékokkal, porszívó, gőztisztító univerzális tartozékokkal beszerzése” tárgyában. A szerződés 1.1. pontja szerint a beszerző megrendelte „Az infékcókontroll tevékenységek gyakorlati megvalósítása a Fejér Megyei Szent György Egyetemi Kórházban” című projekt keretében árajánlatkérésben megadott gépek leszállítását,

üzembe helyezését és oktatását. A szerződés 2.1. pontja szerint a vételár 12 638 595.-Ft + ÁFA volt.

- [3] A felperes a Il Contatto Kft.-vel 2021. december 2-án kötött adásvételi szerződés „47 db GREEN 460 típusú takarítókocsi beszerzése” tárgyában. A szerződés I. pontja szerint a beszerző „Infekciókontroll EFOP-1.8.21-18-2019-00076” pályázat terhére „47 db GREEN 460 típusú takarítókocsi” beszerzése tárgyban beszerzési eljárást folytatott le, amelynek során három ajánlatot kért be potenciális gazdasági szereplőktől. Az adásvételi szerződés III.1. pontja szerint a vételár 4 535 500.-Ft + ÁFA volt.
- [4] A hivatalbóli kezdeményező 2022. május 17-én kezdeményezte az alperes eljárását arra hivatkozással, hogy a felperes jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását a 2021. február 3-án és 2021. december 2-án kötött adásvételi szerződés, valamint a 2021. április 30-án kötött szállítási szerződés tekintetében.
- [5] Az alperes 2022. augusztus 5. napján kelt D.184/14/2022. számú határozatával megállapította, hogy a felperes megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését, erre figyelemmel a Kbt. 165. § (6) bekezdésének a) pontja alapján 300 000 forint, valamint a 165. § (7a) bekezdése alapján 300 000 forint bírság megfizetésére kötelezte. A Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdés alapján megállapította, hogy a három szerződés nem semmis. Döntésének indokolása szerint az alperesnek abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a felperes a 2021. február 3-án és a 2021. december 2-án kötött adásvételi szerződés, valamint a 2021. április 30-án kötött szállítási szerződés esetében jogsértően mellőzte-e a közbeszerzési eljárás lefolytatását.
- [6] Kifejtette, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített négy konjunktív feltétel megvalósul: a Kbt. 5-7. §-a szerinti ajánlatkérő a szervezet; a beszerzési tárgya a Kbt. hatálya alá tartozik; legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű a közbeszerzés; visszterhes szerződés kötéséről van szó. Ezen konjunktív feltételek közül bármelyik feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét. Az alperes a fent hivatkozott négy elemet egyenként megvizsgálva megállapította, hogy a felperes a Kbt. 5-7. §-ai szerinti ajánlatkérő szervezetnek minősül figyelemmel a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontjára. Rögzítette, hogy a beszerzés visszterhesnek minősül, valamint a felperes az adásvételi szerződések és a szállítási szerződés útján olyan eszközöket rendelt meg, amelyek forgalomképesek és birtokba vehető ingó dolgok, ezért a Kbt. 8. § (2) bekezdésére figyelemmel a beszerzés árubeszerzésnek minősül.
- [7] A Kbt. 19. §-ának (3) bekezdése körében hivatkozott arra, hogy az azonos felhasználás egy egyező alkalmazási területet jelent adott termékek esetében, viszont a hasonló felhasználás esetében az alkalmazási területek nem kell, hogy megegyezzenek egymással teljes mértékben két eszköz esetében, hanem elegendő, ha bizonyos rendeltetésüket megalapozó műszaki jellemzők alapján kapcsolódnak egymáshoz. Ez alapján az alperes azt vizsgálta, hogy az adásvételi szerződések és a szállítási szerződés tárgyai azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzései voltak-e. Megállapította, hogy a felperes két ok miatt mellőzte jogsértően a közbeszerzési eljárás lefolytatását a 2021. február 3-án és 2021. december 2-án kötött adásvételi szerződés, valamint a 2021. április 30-án kötött szállítási szerződést megelőzően. Egyrészt ugyanazon közvetlen felhasználási cél valósult meg a beszerzések tekintetében, a tisztítási és fertőtlenítési feladatok ellátása, másrészt a beszerzés forrása ugyanazon projekt volt.

- [8] A 2021. április 30-án kötött szállítási szerződés kapcsán rögzítette, hogy a takarítókocsi önmagában valóban nem alkalmas takarításra vagy fertőtlenítésre, viszont a takarítókocsinak önálló, más eszköztől elkülönült feladata nincsen, mivel arra jött létre, hogy kifejezetten tisztítószeres tárolását lássa el, takarítószeres nélkül a takarítókocsinak nem lenne létjogosultsága. A takarítókocsi közvetlen rendeltetése is a tisztaság fenntartása, ennek következtében a fertőzés megelőzése. Az adásvételi szerződések és a szállítási szerződés tárgyai felhasználásának együttes célja a tisztaság fenntartása és ezáltal a fertőzés megelőzése a beszerző munkaterületein. E célt össze is foglalja közös projektcélként, a mindhárom szerződés pénzügyi forrásaként szolgáló projekt tárgya, a felperesnél végzendő infékciónkontroll. Így az alperes megállapította, hogy az adásvételi szerződések és a szállítási szerződés tárgyai hasonló felhasználásra szánt áruknak minősülnek, ezért a Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján az értéküket együttesen kellett figyelembe venni. A szállítási szerződés és az adásvételi szerződések együttes értéke 32 170 385.-Ft+ÁFA volt, erre tekintettel, figyelemmel Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 74. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra, az adásvételi szerződések és a szállítási szerződés együttes értéke meghaladta a nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

#### **A felperes keresete, az alperes védirata**

- [9] A határozat felülvizsgálata iránt előterjesztett keresetlevelében a felperes az alperes határozatának hatályon kívül helyezését és új eljárás lefolytatására kötelezését kérte. Hivatkozott arra, hogy az alperes megsértette az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. §-ában foglalt tényállástisztázási kötelezettségét, mivel figyelmen kívül hagyta a Kbt. 19. § (3) bekezdésének első mondatát, jogsértő módon állapította meg a jogsértést és alkalmazta a jogkövetkezményeket.
- [10] Kifejtette, hogy az alperes határozatában téves következtetésre jutott, mivel a Kbt. 19. § (3) bekezdése kifejezetten utal arra, hogy az egy szerződés fennállása tekintetében az áruk azonossága, illetve azok hasonló felhasználási célja a meghatározó szempont. A hatályos Kbt. szerint tehát az azonos áruk becsült értékét összevontan kell kezelni. A jelen jogvita szempontjából kiemelési igényelnek azok az egyébként a döntőbizottsági gyakorlatban is azonosítható körülmények, amelyek egyértelműen megtörik a beszerzés egységét. Álláspontja szerint, nem áll fenn az „egy szerződés követelménye”, mivel a beszerzések külön-külön önmagukban is alkalmasak a céljuk betöltésére (ágytál tisztítás, fertőtlenítés és anyagmozgatás), szakmailag eltérő területekhez köthetők (orvostechnikai és nem orvostechnikai eszközök), a felhasználásuk eltérő szakértelmet igényel (szakképzett egészségügyi személyzet vagy képzés nélküli munkaerő), mindezek pedig olyan körülmények, amelyek megtörik a beszerzés egységét. Álláspontja szerint az alperes e tényeket figyelmen kívül hagyta határozatának meghozatalakor mindezzel sértve az Ákr. 62. §-ában foglalt követelményeket.
- [11] Az alperes védiratában a felperes keresetének elutasítását kérte a határozatban hivatkozott indokok alapján. Hangsúlyozta, hogy az alperes tényállástisztázási kötelezettségének eleget tett, a felperes elnagyoltan határozta meg a megsértett jogszabályi rendelkezést az Ákr. 62. §-a egészének a megjelölésével, mivel az a tényállástisztázás tárgykörének különböző elemeit szabályozza. Alperes nem sértette meg az Ákr. 62. § (1)-(5) bekezdéseit.

#### **A bíróság döntése és annak jogi indokai**

- [12] A felperes keresete nem alapos.
- [13] A bíróság a közigazgatási jogvitában, az alperes határozatának jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 72. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1) és (2) bekezdése szerint a kereseti kérelem korlátai között, a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta, a per megindításakor hatályos Kp. szabályai szerint eljárva. A bíróság az ügyet a Kp. 77. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.
- [14] A bíróság először a felperes által hivatkozott eljárásjogi jogszabálysértést vizsgálta. A felperes keresetében állította az Ákr. 62. §-ának megsértését, az alperesi tényállás tisztázási kötelezettség hiányát. Az e körben általa előadottakat tartalma szerint megvizsgálva a bíróság megállapította, hogy az a tény, hogy az alperes határozatában a Kbt. 19. § (3) bekezdésének értelmezése körében a felperestől eltérő álláspontra jutott, nem jelenti a tényállás tisztázási kötelezettség megsértését. Az alperes határozatában a tényállást teljes mértékig feltárta, az általa vizsgált szerződéseknek a jogsértés megállapítása szempontjából releváns tartalmát rögzítette, a vonatkozó jogszabályokat megjelölte, kimerítő indokát adta annak, hogy a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése megállapíthatósága szempontjából vizsgálandó négy feltétel miként teljesül a felperes esetében. Részletes indokát adta, hogy a Kbt. 19. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel milyen szempontok vizsgálatára van szükség, amelyre tekintettel arra a következtetésre jutott, hogy a három vitatott jogcselekmény, a két adásvételi szerződés és a szállítási szerződés értékét egybe kellett számítani. Mindezek alapján a tényállás tisztázási kötelezettség sérelme nem merülhetett fel.
- [15] A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió (ideértve a védelmi és biztonsági tárgyú koncessziót is) megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.
- [16] A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéséből következően tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani. Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet. Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, úgy a közbeszerzés becsült értékének meghatározásakor az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.
- [17] A részekre bontás tilalmával kapcsolatban rögzítendő, hogy a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. (a továbbiakban: régi Kbt.) 18. § (2) bekezdésében foglalt egybeszámítási kötelezettségre vonatkozó szabályt a régi Kbt. 2013. július 1-jén hatályba lépett módosítása alapvetően átalakította. Célja az volt, hogy megváltoztassa a magyar jogban az uniós jogi megközelítéstől eltérő egybeszámítási szemlélet nem közösségi jog-konform alkalmazását. Az Európai Unió közbeszerzési irányelvei és a hozzájuk kapcsolódó uniós bírósági gyakorlat ugyanis azt követelte meg, hogy az ajánlatkérő – értékét tekintve – ne bontson részekre olyan közbeszerzéseket, amelyek árubeszerzés esetén azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzésének minősülnek.

- [18] A régi Kbt. 18. § (2) bekezdésében foglalt előírásnak, lényegét tekintve tükörképe lett a régi Kbt. 2013. július 1-jén hatályba lépett módosítása. Az uniós, valamint a nemzeti joggyakorlat már egységesen az egy cél megvalósítását szorgalmazó, funkcionális megközelítést alkalmazza. Ez a szabályozás élt tovább a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseiben.
- [19] A közbeszerzések verseny előtti megnyitását, az átláthatóságot, közvetve a közpénzek észszerű és hatékony felhasználását szolgálja, ha a beszerzések értékének meghatározása során az azonos célra rendelt, az egységet mutató beszerzések értéke összeszámítandó. Az alperes helytállóan vizsgálta hasonló árubeszerzés alatt az azonos, vagy hasonló felhasználási célt, helyesen mutatott rá arra, hogy hasonló felhasználás esetén az alkalmazási területek nem kell, hogy megegyezzenek egymással teljes mértékben, elegendő, ha rendeltetésüket meghatározó műszaki jellemzőik alapján kapcsolódnak egymáshoz. Az ily módon egységet képező szerződések becsült értékét egybe kell számítani, és az ajánlatkérőnek az egybeszámított összegnek megfelelő eljárási rendben közbeszerzési eljárást kell lefolytatnia.
- [20] A jelen esetben a felperes által három szerződés megkötésére került sor, két adásvételi és egy szállítási szerződésre. Mind a két adásvételi szerződésnek, illetőleg a szállítási szerződésnek a célja infékciónkontroll tevékenység megvalósítására irányult. Az infékciónkontroll tevékenység figyelemmel az egészségügyi ellátással összefüggő fertőzések megelőzéséről, e tevékenységek szakmai minimumfeltételeiről és felügyeletéről szóló 20/2009. (VI.18.) EüM rendelet (a továbbiakban: R.) 2. § b) pontjában foglaltakra fertőzések megelőzésére irányuló intervenció tevékenység. Tekintettel arra, hogy mindhárom beszerzés tárgya tekintetében a fertőzés megelőzési célzat megvalósult, valamint mindhárom szerződéssel beszerezni, leszállítani kívánt áruk valamilyen módon a fertőzés megelőzéséhez kapcsolódtak, megállapítható, hogy a három szerződés tárgya hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzésére irányult.
- [21] A Kbt. 28. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő feladata az, hogy a közbeszerzési eljárást a beszerzés tárgya és a becsült értékre tekintettel megfelelő alapossággal előkészítse. A becsült érték meghatározása és a beszerzések egységének, szétválaszthatóságának vizsgálata a közbeszerzési eljárás előkészítésével kapcsolatos cselekmény. Ennek során szükséges a becsült érték meghatározása érdekében tisztázni a beszerezni kívánt áruk között van-e műszaki, gazdasági, funkcionális kapcsolat.
- [22] A rendelkezésre álló adatok alapján megállapíthatóan a felperes az egyes szolgáltatásokat egy projekt keretén belül (EFOP-1.8.21.-18-2019-00076.) az infékciónkontroll tevékenység gyakorlati megvalósítása érdekében szerezte be. A szerződésben szereplő feladatok ugyanazon közvetlen célra irányultak, a fertőzések megelőzésére. A szerződések tárgya, mind az adásvételi szerződések, mind pedig a szállítási szerződés tekintetében az infékciónkontroll tevékenység gyakorlati megvalósítását célozta.
- [23] Bár a szerződések beszerzési tárgyai eltérőek, azonban nagymértékben hasonló felhasználásúak voltak, nem volt szükséges azonosság a jogsértés megállapításához, a törvény szerint elegendő a hasonló felhasználásra szántság megállapítása. Ebből a szempontból ezért nem volt jelentősége az orvostechikai eszközök szerinti különbségtételnek, továbbá a takarító kocsik önmagában takarításra való alkalmatlanságának. Utóbbi éppen a tisztítószerek tárolásának eszközeül szolgál, felhasználását tekintve a másik két árubeszerzéssel szoros kapcsolatot mutat.

- [24] Mindezek alapján jogszerű döntést hozott az alperes, amikor arra a megállapításra jutott, hogy a felperesnek az összes szerződés értékét a beszerzés becsült értékének meghatározásakor figyelembe kellett volna vennie, jogszerűtlenül nem folytatott le közbeszerzési eljárást, ezáltal megsértve a Kbt. 4. § (1) bekezdésének követelményét. A törvényszék a felperes keresetét ezért a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.
- [25] A felperes elvesztés lett, erre tekintettel kötelezte a bíróság a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján az alperes perköltségének megfizetésére, a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet (a továbbiakban: R.) 3. § (2) bekezdés a) pontja és 3.§ (6) bekezdésében foglaltak alapján, figyelemmel arra, hogy a pertárgy értéke meghatározható volt és tárgyalás megtartására nem került sor, az alperes pedig csak védiratot terjesztett elő.
- [26] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (2) bekezdése szerint az Itv. 39. § (1) bekezdése és 42. § (1) bekezdés a) pontja alapján számított kereseti illetéket - az Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján a felperest megillető teljes személyes illetékmentességre tekintettel - a Pp. 102. § (6) bekezdése alapján a Magyar Állam viseli.
- [27] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

### **Záró rész**

Budapest, 2023. április 5.

dr. Sára Katalin s.k.  
a tanács elnöke

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.  
előadó bíró

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.  
bíró