



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.184/14/2022.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos és Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Emberi Erőforrások Minisztérium, mint az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program Irányító Hatósága (jogutódja: Miniszterelnökség) (Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

A beszerző: Fejér Megyei Szent György Egyetemi Oktató Kórház (Székesfehérvár, Seregélyesi út 3.)

A beszerző képviselője: Dr. Jónás Lucia Eszter felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Budapest, Pasaréti út 122-124.)

A kérelmezett 1.: Tiffer 21 Alba Kft. (Újlengyel, Kossuth u. 1/A.)

A kérelmezett 2.: Szamos-H Kft. (Budapest, Karolina út 34/B.)

A kérelmezett 2. képviselője: Dr. Németh Anett ügyvéd (Budapest, Telepes u. 96/A. IV.1.)

A kérelmezett 3.: Il Contatto Kft. (Tolna, Bajcsy Zs. u. 120.)

A beszerzés tárgyai és összértékük: Ágytálmosó, fertőtlenítő berendezés különálló meleg vizes vízlágyítóval, rozsdamentes mosdótállal beszerzése és beüzemelése; 47 db GREEN 460 típusú takarítókosci beszerzése; felmosógép, szívógerenda, kézi súroló tartozékokkal, porszívó és gőztisztító univerzális tartozékokkal beszerzése, 32.170.385.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (6) bekezdésének a) pontja alapján.

A Döntőbizottság megállapítja a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján, hogy a 2021. február 3-án és 2021. december 2-án kötött adásvételi szerződés, valamint a 2021. április 30-án kötött szállítási szerződés nem semmis.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben további 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a két bírság együttes összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző és a kérelmezett 2. 2021. február 3-án kötöttek adásvételi szerződést „Ágytálmosó fertőtlenítő berendezés különálló meleg vizes vízlágyítóval, rozsdamentes mosdótállal és a készülék beüzemelése” tárgyban.

A 2021. február 3-án kötött adásvételi szerződés I. pontja szerint a beszerző a közbeszerzési értékhatárok alatti értékű beszerzések megvalósításával és ellenőrzésével kapcsolatos szabályokról szóló 459/2016. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltak szerint árajánlatok bekérése alapján kiválasztott gazdasági szereplővel köt szerződést az EFOP-1.8.21-18-2019-00076 azonosítószámú „Az infekciókontroll tevékenységek gyakorlati megvalósítása a Fejér Megyei Szent György Egyetemi Kórházban” elnevezésű projekt keretében.

A 2021. február 3-án kötött adásvételi szerződés III.1. pontja szerint a vételár 14.996.290.-Ft + ÁFA volt.

2. A beszerző és a kérelmezett 1. 2021. április 30-án kötöttek szállítási szerződést „Felmosógép, szívógerenda, kézi súroló tartozékokkal, porszívó, gőztisztító univerzális tartozékokkal beszerzése” tárgyban.

A 2021. április 30-án kötött szállítási szerződés 1.1. pontja szerint a beszerző megrendeli „Az infekciókontroll tevékenységek gyakorlati megvalósítása a Fejér Megyei Szent György Egyetemi Kórházban” című projekt keretében árajánlatkérésben megadott gépek leszállítását, üzembe helyezését és oktatását.

A 2021. április 30-án kötött szállítási szerződés 2.1. pontja szerint a vételár 12.638.595.-Ft + ÁFA volt.

3. A beszerző és a kérelmezett 3. 2021. december 2-án kötöttek adásvételi szerződést „47 db GREEN 460 típusú takarítókocsi beszerzése” tárgyban.

A 2021. december 2-án kötött adásvételi szerződés I. pontja szerint a beszerző „Infekciókontroll EFOP-1.8.21-18-2019-00076” pályázat terhére „47 db GREEN 460 típusú takarítókocsi” beszerzése tárgyban beszerzési eljárást folytatott le, amelynek során három árajánlatot kért be potenciális gazdasági szereplőktől.

A 2021. december 2-án kötött adásvételi szerződés III.1. pontja szerint a vételár 4.535.500.-Ft + ÁFA volt.

A hivatalbóli kezdeményezés

4. Az Emberi Erőforrások Minisztériumának hivatalbóli kezdeményezése 2022. május 17-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. Az Emberi Erőforrások Minisztériuma a Kbt. 152. § (1) bekezdése g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását.

A Döntőbizottság a D.184/13/2022. számú végzésében megállapította a hivatalbóli kezdeményező vonatkozásában bekövetkezett jogutódlást.

5. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a vélelmezett jogsértésről 2022. március 23-án szerzett tudomást, amikor hozzá a beszerző kifizetési igénylést nyújtott be, és az igényléshez az elszámoló bizonylatok mellékleteként csatolta a 2021. február 3-án és 2021. december 2-án kötött adásvételi szerződést, valamint a 2021. április 30-án kötött szállítási szerződést.

6. A hivatalbóli kezdeményező kifejtette, hogy a beszerző jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását a 2021. február 3-án és 2021. december 2-án kötött adásvételi szerződést, valamint a 2021. április 30-án kötött szállítási szerződést megelőzően, mert egyrészt az esetükben ugyanazon közvetlen felhasználási cél valósult meg – a tisztítási és fertőtlenítési feladatok ellátása – mivel mindegyik beszerzett eszköz a betegellátással érintett helyiségekben a higiénias kockázatok mérséklését szolgálja. Másrészt a beszerzések forrása ugyanazon „Infekciókontroll tevékenységek gyakorlati megvalósítása a Fejér Megyei Szent György Egyetemi Oktató Kórházban” című, EFOP-1.8.21-18-2019-00076 azonosítószámú projekt volt. A beszerzések együttes értéke – 32.170.385.-Ft – meghaladta az irányadó nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

7. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezésében kérte a beszerzővel szemben a Kbt. 4. § (1) bekezdése, a Kbt. 16. § (1) bekezdése, valamint a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdése megsértésének a megállapítását, továbbá az eset összes körülményére tekintettel a bíróság kiszabásának mellőzését, és annak figyelembe vételét is, hogy a támogatásból megvalósult beszerzésre tekintettel a jogsértéshez a beszerző által lefolytatandó szabálytalansági eljárás során a támogatás egészének vagy annak egy részének visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

8. A hivatalbóli kezdeményező 2022. június 2-án kelt nyilatkozatában arról tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy a hivatalbóli kezdeményezői feladatait a hivatalbóli kezdeményező veszi át, mivel a jogalkotó a Kormány tagjai feladat- és hatásköreinek megállapításával összefüggésben egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 183/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésével módosította a 2014-2020 programozási időszakban az egyes

európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. mellékletét, és abban ekként rendelkezett.

A beszerző észrevétele

9. A beszerző kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

10. A beszerző előadta, hogy a szerződéses értékek egybeszámítását azért lehetett jogszerűen mellőzni, mert a beszerzett áruk a felhasználásuk során nem kapcsolódtak össze. Ha a beszerzendő termékek elkülönült feladattal rendelkeznek, és egymástól teljes mértékben függetlenül, önállóan is alkalmasak a céljuk betöltésére, akkor a műszaki funkcionalitás és hasonló felhasználás szűken értelmezendő.

11. A beszerző hangsúlyozta, hogy az ajánlattételre felhívottak személyéből is egyértelműen megállapítható, hogy az egyes termékcsoportokat nem azonos gazdasági szereplői kör forgalmazza, figyelemmel arra is, hogy az ágytálmósó berendezés orvostechnikai eszköznek minősül. Az orvostechnikai eszközökre külön ágazati jogszabály vonatkozik, és külön piaci szegmens foglalkozik az értékesítésükkel is.

12. A beszerző kifejtette, hogy a takarító kocsiktól funkcionálisan egy alapvető különbség választja el a fertőtlenítő gépeket és az ágytálmósó berendezéseket. A takarító kocsik tisztítószeres tárolására alkalmas eszközök, és e jellegükkel megkönnyítik a takarító szolgálat, valamint a gondnokság munkáját a kórtermek és egyéb helyiségek naponta történő takarítása és tisztán tartása során. Viszont önmagukban nem takarításra vagy fertőtlenítésre szolgálnak. Ezzel szemben a fertőtlenítő gépek és az ágytálmósó berendezések elsődleges feladata a fertőtlenítés. A takarító kocsi teljes mértékben alkalmazható a fertőtlenítő gépek és az ágytálmósó berendezések nélkül is.

13. A beszerző kijelentette, hogy a fertőtlenítő gépeket és az ágytálmósó berendezéseket a jól elkülöníthető felhasználási terület és felhasználó személyzet választja el egymástól. A fertőtlenítő gépeket kizárólag a takarító szolgálat használja, és kizárólag a kórtermek, műtők és egyéb padlófelületek súrolását, porszívózását, makacs szennyeződések eltüntetését, vegyszer nélküli tisztítását szolgálják. Az ágytálmósó berendezéseket ezzel szemben kizárólag az ápoló személyzet használhatja, és kizárólag az ápolási eszközök tisztítására és fertőtlenítésére. A két termékcsoport teljes mértékben alkalmazható egymás nélkül.

A kérelmezett 2. észrevétele

14. A kérelmezett 2. eljárásjogi kifogást terjesztett elő, mert álláspontja szerint idő előtti a hivatalbóli kezdeményezés. A hivatalbóli kezdeményezés tartalma alapján az állapítható meg, hogy az Emberi Erőforrások Minisztériuma a jelen ügyben nem indított szabálytalansági eljárást, ezért a Kbt. 152. § (2a) bekezdés szerinti tudomásszerzés nem következett be. Ezzel szemben ellenbizonyításnak a Döntőbizottság joggyakorlata szerint nincs helye, a Kbt.-ben rögzített megdönthetetlen vélelemtől eltérő tudomásszerzési időpont nem bizonyítható. Ezekre figyelemmel a hivatalbóli kezdeményezés érdemi elbírálásra alkalmatlan.

15. A kérelmezett 2. érdemi észrevételében kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

16. A kérelmezett 2. előadta, hogy a beszerzett termékek tekintetében a részekre bontási tilalom nem érvényesül, mert az eszközök nem azonosak, nem hasonló felhasználásúak, a termékek közvetlen funkciója sem azonos. Az ágytálmósó berendezés orvostechikai eszköz, viszont a másik két szerződésben szereplő termékek nem kapcsolódnak közvetlenül a betegellátáshoz, hanem az épülettakarítás eszközei.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

17. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző 2021. február 3-án, 2021. április 30-án és 2021. december 2-án kötötte meg a szerződéseket, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontokban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2022. május 17-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezést, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

18. A Döntőbizottság elsőként a kérelmezett 2. eljárásjogi kifogását vizsgálta meg, amelynek keretében abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezést a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be.

19. A Kbt. 152. § (1) bekezdése – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.”

20. A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

21. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a beszerzés támogatásból valósult meg, a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven nap), az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja rögzíti.

22. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező akként nyilatkozott, hogy a vélelmezett jogsértésről 2022. március 23-án szerzett tudomást, amikor hozzá a beszerző kifizetési igénylést nyújtott be, és az igényléshez az elszámoló bizonylatok mellékleteként csatolta a 2021. február 3-án és 2021. december 2-án kötött adásvételi szerződést, valamint a 2021. április 30-án kötött szállítási szerződést. A Döntőbizottság álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményező azért szerzett tudomást a szerződések beérkezésének a napján a vélelmezett jogsértésről, mert ekkor megismerhette a tartalmukat. Ez alapján megállapítható, hogy a hivatalbóli kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulója alapján a szubjektív határidőn belül érkezett meg a Döntőbizottsághoz 2022. május 17-én, mert 2022. március 23-a és 2022. május 17-e között nem telt el kilencven nap.

23. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett 2. az eljárásjogi kifogásában a hivatalbóli kezdeményező nyilatkozatának a valóságtartalmát, a szerződések megküldésének az időpontját nem vitatta, azonban a megítélése szerint a tárgy szerinti esetben a jogsértés tudomásra jutása időpontját nem a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulója alapján, hanem a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján kell meghatározni. A kérelmezett 2. álláspontja szerint abból következően, hogy a hivatalbóli kezdeményező a jelen ügyben nem indított szabálytalansági eljárást, a Kbt. 152. § (2a) bekezdés szerinti tudomásszerzés nem következett be, és a hivatalbóli kezdeményezés idő előtti.

24. A Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

25. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alkalmazásának az előfeltétele a szabálytalansági eljárás lefolytatása. Azonban ha az irányító hatóság nem indít szabálytalansági eljárást, akkor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának sem lehet a szabálytalansági eljárás megindításának napját tekinteni, hanem a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulója szerinti alapesetet kell figyelembe venni, a tényleges tudomásszerzést, amely a jelen esetben a szerződések megérkezésének a napja, 2022. március 23-a.

26. Ezt követően a Döntőbizottság érdemben vizsgálta meg a hivatalbóli kezdeményezést.

27. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző a 2021. február 3-án és 2021. december 2-án kötött adásvételi szerződés, valamint a 2021. április 30-án kötött szállítási szerződés esetében nem mellőzött-e jogsértően közbeszerzési eljárást.

28. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

29. A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

30. A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszterhes szerződés.

31. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, 4. visszterhes szerződést köt. Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

32. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

33. A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

34. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a beszerző mint költségvetési szerv a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont szerinti ajánlatkérőnek minősül.

35. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e.

36. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerző az adásvételi szerződések és a szállítási szerződés esetében ellenszolgáltatást teljesített a szolgáltatásért cserébe, ezért a beszerzés visszterhesnek minősül.

37. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

38. A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

39. A Kbt. 8. § (2) bekezdése alapján az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak – vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző az adásvételi szerződések és a szállítási szerződés útján olyan eszközöket rendelt meg, amelyek forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog, és ezért a beszerzés árubeszerzésnek minősül.

41. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

42. A Döntőbizottság a beszerzés értékének meghatározása során elsőként azt vizsgálta meg, hogy az adásvételi szerződések és a szállítási szerződés értékét együttesen kellett-e figyelembe venni.

43. A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdése szerint:

„(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.”

44. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján, hogy ha azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy az azonos felhasználás egy egyező alkalmazási területet jelent adott termékek esetében, viszont a hasonló felhasználás esetében az alkalmazási területek nem kell, hogy megegyezzenek egymással teljes méretékben két eszköz esetében, hanem elegendő, ha bizonyos, a rendeltetésüket meghatározó műszaki jellemzőik alapján kapcsolódnak egymáshoz. Ez alapján a Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy az adásvételi szerződések és a szállítási szerződés tárgyai azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzései voltak-e.

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapján két ok miatt mellőzte jogsértően a beszerző a közbeszerzési eljárás lefolytatását a 2021. február 3-án és 2021. december 2-án kötött adásvételi szerződést, valamint a 2021. április 30-án kötött szállítási szerződést megelőzően. Egyrészt ugyanazon közvetlen felhasználási cél valósult meg, a tisztítási és fertőtlenítési feladatok ellátása. Másrészt a beszerzések forrása ugyanazon projekt volt.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző álláspontja szerint azért lehetett jogszerűen mellőzni a szerződéses értékek egybeszámítását, mert a beszerzett áruk elkülönült feladattal rendelkeztek, és egymástól teljes mértékben függetlenül, önállóan is alkalmasak voltak a céljuk betöltésére, és ezért nem azonos vagy hasonló felhasználásra szánták őket.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy maga a beszerző jelentette ki azt, hogy a 2021. február 3-án kötött adásvételi szerződés és a szállítási szerződés tárgyainak felhasználási célja egyaránt a fertőtlenítés volt. Ebből következően megállapítható, hogy a 2021. február 3-án kötött adásvételi szerződés és a szállítási szerződés tárgyai hasonló felhasználásra szánt áruknak minősülnek.

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a 2021. április 30-án kötött adásvételi szerződésre vonatkozóan kifejtette, hogy a takarító kocsi rendeltetése az, hogy elősegítse a beszerző munkaterületeinek tisztántartását. A beszerző hangsúlyozta, hogy a takarító kocsi önmagában nem szolgál takarításra vagy fertőtlenítésre.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a takarító kocsi önmagában valóban nem alkalmas takarításra vagy fertőtlenítésre. Viszont a takarító kocsinak önálló, más eszköztől elkülönült feladata nincsen, mivel arra jött létre, hogy kifejezetten tisztítószerek tárolását lássa el, a tisztítószerek nélkül a takarító kocsinak sem lenne létjogosultsága. Ez alapján a takarító kocsi alárendelt felhasználás szempontjából azon áruknak, amelyeket tárol, és emiatt a takarító kocsi közvetlen rendeltetése is a tisztaság fenntartása és ennek következtében a fertőzés megelőzése.

50. Az egészségügyi ellátással összefüggő fertőzések megelőzéséről, e tevékenységek szakmai minimumfeltételeiről és felügyeletéről szóló 20/2009. (VI. 18.) EüM rendelet 1. § a) pontja szerint e rendelet hatálya kiterjed a Magyarország területén működő egészségügyi szolgáltatókra.

51. A 20/2009. (VI. 18.) EüM rendelet 2. § b) pontja szerint e rendelet alkalmazásában infékciónkontroll az egészségügyi ellátással összefüggő fertőző betegségek kialakulásában szerepet játszó tényezők ismeretén, elemzésén alapuló fertőzések megelőzésére irányuló intervenciók tevékenység.

52. A Döntőbizottság megállapította a fentiek alapján, hogy az adásvételi szerződések és a szállítási szerződés tárgyai felhasználásának együttes célja a tisztaság fenntartása és ezáltal a fertőzés megelőzése a beszerző munkaterületein. E cél össze is foglalja közös projektcélként a mindhárom szerződés pénzügyi forrásaként szolgáló projekt tárgya: a beszerzőnél végzendő infékciónkontroll. Az infékciónkontroll a 20/2009. (VI. 18.) EüM rendelet 2. § b) pontja szerint fertőzések megelőzésére irányuló beavatkozó tevékenység. Ezért bár az adásvételi szerződések és a szállítási szerződés tárgyai esetében az azonos felhasználási cél nem állapítható meg, a hasonló viszont igen, vagyis az adásvételi szerződések és a szállítási szerződés tárgyai hasonló felhasználásra szánt áruknak minősülnek.

53. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgy szerinti esetben az ajánlattételre felhívottak személye és a forgalmazói kör olyan körülmények, amelyek nem voltak hatással az áruk felhasználási területei megítélésében, mivel e döntéskor az eszközök rendeltetését meghatározó műszaki tulajdonságokat kellett figyelembe venni.

54. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgy szerinti esetben a felhasználási terület megítélését az sem befolyásolta, hogy az adott áru orvostechnikai eszköznek minősült-e vagy sem, továbbá, hogy kik alkotják a felhasználói személyzeti kört, mert az eszközök rendeltetését meghatározó műszaki tulajdonságok alapján az adásvételi szerződések és a szállítási szerződés tárgyai hasonló felhasználási területe megállapítható volt.

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy az adásvételi szerződések és a szállítási szerződés tárgyai hasonló felhasználásra szánt áruknak minősülnek, ezért a Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján az értéküket együttesen kellett figyelembe venni.

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy az adásvételi szerződések és a szállítási szerződés együttesen értéke 32.170.385.-Ft + ÁFA.

57. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta meg, hogy ezen érték meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

58. A Kbt. 15. §-a szerint:

„(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

- a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);
- b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.”

59. A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására a Harmadik Részt alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Részt szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

60. A 2019/1828/EU bizottsági rendelettel módosított a 2014/24/EU irányelv 4. cikke szerint uniós közbeszerzési értékhatár a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében (2014/24/EU irányelv III. mellékletében) nem szerepel, 2021. január 1-jétől 2021. december 31-éig árubeszerzés esetében 214.000.-€, amely az Európai Bizottság 2019/C 370/01 számú közleménye alapján 68.171.840.-Ft összegnek minősül.

61. A Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 74. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2021. január 1-jétől 2021. december 31-éig árubeszerzés esetében 15.000.000.-Ft.

62. A Döntőbizottság megállapította, hogy az adásvételi szerződések és a szállítási szerződés 32.170.385.-Ft összegű együttes értéke meghaladta a 2021. évre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt, de nem érte el a 2021. évre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatárt az árubeszerzések esetében.

63. A Döntőbizottság a fentiek figyelembe vételével megállapította, hogy a beszerzőnek a beszerzésre vonatkozóan valamely, a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia. A beszerző e magatartásával megsértette a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

64. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

65. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

66. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglalt figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

67. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

68. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

69. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;
h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

70. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

71. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

72. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján megállapította, hogy az adásvételi szerződések és a szállítási szerződés nem semmis, tekintettel arra, hogy a betegellátás zavartalan teljesítése, valamint a beszerző munkaterületein tartózkodó emberek egészségének megőrzése miatt kiemelkedően fontos közérdek fűződik a teljesítésükhöz.

73. A Kbt. 165. § (7a) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy a szerződés a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállására tekintettel nem semmis, a Kbt. 137. § (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

74. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben.

75. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

76. A Döntőbizottság a két bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a beszerző javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy támogatásból valósult meg a beszerzés, és a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a beszerző terhére értékelte azt a körülményt, hogy súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását három szerződés esetében is, továbbá a megállapított jogsértés már nem orvosolható.

E szempontokat összességében mérlegelve, a jogsértő beszerzés összértékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) és (7a) bekezdéseiben meghatározott maximális mértéket.

77. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

78. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

79. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. augusztus 5.

Dr. Jánosi Bálint sk.
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos

Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Jónás Lucia Eszter felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Tiffer 21 Alba Kft. (kizárólag elektronikus úton)
4. Dr. Németh Anett ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
5. Il Contatto Kft. (kizárólag elektronikus úton)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)