



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8592

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.109/10/2024.

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője:

Dr. Szeiffert Gabriella, állami
közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérő:

Szabadkígyós Község Önkormányzata
(Szabadkígyós, Kossuth tér 7.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Beleznai Róbert, állami közbeszerzési
szaktanácsadó

A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt:

TÖMB 2022 Kft.
(Hajdúböszörmény, Polgári u. 13.)

A részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt képviselője:

Dr. Sárai Szilvia, kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke:

„Szabadkígyós–belvízelvezető rendsz.
korszerűsítése” 82.176.378.-Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma:

EKR000120562021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértésre tekintettel az ajánlatkérővel szemben 800.000.- Ft, azaz nyolcszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Szabadkígyós Község Önkormányzata (továbbiakban: ajánlatkérő) pályázatot nyújtott be a „Települési környezetvédelmi infrastruktúra-fejlesztések” című, TOP-2.1.3-16 kódszámú pályázati felhívás keretében „Belvízelvezető árokrendszer korszerűsítése Szabadkígyóson” címmel, mely pályázat 100%-os támogatás intenzitás mellett 120.000.000.- Ft támogatást nyert el.

2. Az ajánlatkérő a műszaki dokumentáció kidolgozásával a Gyulai Köz Terv Kft.-t - T.G. közlekedéscsőmérnököt bízta meg. A kiviteli terv 2020. december hónapban készült el.

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzés előkészítése során meghatározta közbeszerzése becsült értékét és fedezetét. A Gyulai Köz Terv Kft. 2021. januárban M.É. által árazott költségvetést készített a tárgyi közbeszerzési eljárás tárgyában. A költségvetés 5 munkanemben 28 tételt tartalmazott, főösszesítője 82.176.378.- Ft értéket rögzített. Az ajánlatkérő ezen költséget alkalmazta a becsült érték megállapításakor.

4. Az ajánlatkérő 2021. január 29-én a Kbt. Harmadik része, a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti feltételes közbeszerzési eljárást indított 5 meghatározott gazdasági szereplő részére megküldött ajánlattételi felhívással.

5. Az ajánlatkérő az alábbi gazdasági szereplők részére küldte meg az ajánlattételi felhívást.

1./ FUTIZO Kft.

2./ TÖMB 2002 Kft. (részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt, továbbiakban: egyéb érdekelt)

3./ BÓLEM Kft.

4./ KOLÉNER Kft.

5./ PETARÓZ Kft.

6. Az ajánlattételi felhívás releváns részei az alábbiakat tartalmazták:

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

„Szabadkígyós településen csapadékvíz-elvezető hálózat felújítása, fejlesztése valósul meg.

A fejlesztéssel, korszerűsítéssel érintett utcák és szakaszok csapadékvíz elvezetésének megoldása hosszú évek óta szükségszerű a településen. A fejlesztéssel érintett utcákban sok helyen jelenleg nincs csapadékvíz elvezetés, ezért itt szükséges új csapadékvíz elvezetés kiépítése. Az Ókígyósi úton jelenleg is van árokrendszer mely leburkolásra kerül. Tárgyi beruházás keretében a csapadékvíz elvezető hálózat fejlesztése, felújítása fog megvalósulni. A beruházás során érintett csatornák összesen hossza 4304 m., mely az alábbiak szerint épülne fel:

Csatorna jele; összesen érintett hossza; érintett közterület megnevezése

1-0-0; 2907 m; Ókígyósi út.

1-1-0; 396 m; Jókai utca

1-2-0; 410 m; Bartók B. utca

1-3-0; 442 m; Medgyesi út

1-4-0; 149 m; Ókígyósi út

nyílt árok burkolt csatorna: 2907 m

nyílt árok földmedrű csatorna: 1397 m

Összesen: 4304 m

Az építési beruházáshoz kapcsolódó részletes leírást a kiviteli dokumentáció, illetve a költségvetés tartalmazza. A beruházás vízjogi létesítés engedélyhez kötött. iktatószám: 35400/3267-10/2020”

II.2.5) Értékelési szempontok:

„Minőségi szempont –

Többször jótállás időtartama hónapban (0-24 hónap) 30

Ár szempont

Egyösszegű nettó ajánlati ár Ft-ban 70”

II.2.11) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-2.1.3-16-BS1-2019-00031

IV.2.2) Az ajánlattételi határidő 2021. február 16. 12:00 óra volt.

7. Az árazatlan költségvetés valamennyi munkanem valamennyi tétele tekintetében megegyezik a becsült érték alapjául alkalmazott Gyulai Köz Terv Kft. által készített árazott költségvetésben rögzített valamennyi munkanem valamennyi tételével.

8. Az egyéb érdekelt kiegészítő tájékoztatást kért az ajánlatkérőtől 2021. február 11-én mely alapján az ajánlatkérő 2021. február 12-én módosította az ajánlattételi határidőt 2021. február 22. nap 12:00 órára, majd 2021. február 17-én módosította az ajánlattételi határidőt 2021. február 25. nap 12:00 órára.

9. Az ajánlatkérő az egyéb érdekelt által kért kiegészítő tájékoztatást 2021. február 17-én adta meg az alábbi tartalommal.

„Kérdés 1: Kérjük az alábbi kérdéseinkre kiegészítő tájékoztatásuk megadását: - A műszaki leírás tartalmazza a csatorna közelében lévő fák kivágását, valamint a kivágott fák helyére azonos darabszámú fák ültetése szükséges. Kérjük meghatározni a kivágandó fák darabszámát és átmérőjét. A költségvetés melyik során kell feltüntetni a fakivágás és faültetés költségeket? - A műszaki leírásban „A föld visszatöltésének két ütemét valósítjuk meg.” szövegrésznél első ütem TömörségTrp:85%, második ütemnél Trp:95% van meghatározva. A költségvetésben csak Trp: 85% tömörítés van meghatározva. Kérjük a költségvetés kiegészítését. - A terven szerepel Geotextília. Kérjük megadni a típusát. A költségvetési melyik során kell szerepeltetni?

Válasz 1: Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás kérés alapján felülvizsgálta az eljárás megindításakor megküldött árazatlan költségvetést, melyet az alábbiak szerint módosított: - 1.sz. kiegészítő tájékoztatás során megküldött „javított” elnevezésű árazatlan költségvetés tartalmazza a kivágott fák darabszámát, valamint a kivágott fák helyére beültetendő fák számát (10 db). -1.sz. kiegészítő tájékoztatás során megküldött „javított” elnevezésű árazatlan költségvetés tartalmazza a műszaki leírásban is szereplő, második ütemnél meghatározott Trp:95% -os tömörséget. -1.sz. kiegészítő tájékoztatás során megküldött „javított” elnevezésű árazatlan költségvetés tartalmazza a Geotextília típusát, mely „Közműcsatorna-építés” munkalap 7. sorszámú tételében található.

Valamennyi, az 1.sz. kiegészítő tájékoztatás során megküldött módosított, kiegészített költségvetési sor piros színnel került megjelölésre, kizárólag a változások követhetősége miatt.”

Az árazatlan költségvetés kiegészült:
„Irtás, föld és sziklamunka:

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
1	21-001- 1.2.1	Egyes fák kitermelése tuskóirtással, legallyazással és darabolással, kézi szerszámokkal, III. oszt. talajban, törzsátmérő: 10-20 cm között	10	db			0	0
2	91-003- 2.1.2.3.3- 0310740	Növények telepítése tartókba, kisebb fák, álló növénytartóba, karózással, konténeres facsemetével, műtrágyázással ROBINIA PSEUDOACACIA 'UMBRACULIFERA' (Gömbakác) K10. 8/10	10	db			0	0
1	21-003- 6.2.1.1	Munkaárok földkiemelése közművesített területen, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, bármely konzisztenciájú, I-IV. oszt. talajban, dúcolt árokból, 5,0 m árokszélességig, 3,0 m mélységig	817	m3			0	0
2	21-003- 6.2.1.1	Munkaárok földkiemelése közművesített területen területen, kézi erővel, , bármely konzisztenciájú, I-IV. oszt. Talajban	204	m3			0	0
3	21-003- 11.2.1	Földvisszatöltés munkagödörbe vagy munkaárokba, tömörítés nélkül, réteges elterítéssel, I-IV. osztályú talajban, gépi erővel, az anyag súlypontja	187	m3			0	0

4	21-005- 2.1.1	10,0 m-en belül, a vezeték (műtárgyat) környező 50 cm-en túli szelvényrészben Csatorna (nyílt árok) építése bármely konzisztenciájú talajban vagy víz alól, gépi erővel, szelvényméret: 1,1-6,0 m ² között, föld elszállítással	725 m ³		0	0
5	21-004- 4.1.1- 0120401	Talajjavító réteg készítése vonalas létesítményeknél, 3,00 m szélességig vagy építményen belül, homokból Természetes szemmegoszlású homok, TH 0/4 P-TT, Nyékládháza	383 m ³		0	0
6	21-008- 2.2.1	Tömörítés bármely tömörítési osztályban gépi erővel, kis felületen, tömörségi fok: 85%	285 m ³		0	0
6	21-008- 2.2.1	Tömörítés bármely tömörítési osztályban gépi erővel, kis felületen, tömörségi fok: 95%	285 m ³		0	0
7	21-011- 1.2.1	Fejtett föld felrakása szállítóeszközre, géppel, talajosztály I-IV. elszállítással	835 m ³		0	0
8	21-011- 11.3 (23) ÖN	Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 5,0 ml-es konténerbe	10 db		0	0
Munkanem összesen:					0	0

Közműcsatorna-építés:

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
1	21-001- 1.2.1	Egyes fák kitermelése tuskóirtással, legallyazással és darabolással, kézi számszámokkal, III. oszt. talajban, törzsátmérő: 10-20 cm között	10	db			0	0
2	91-003- 2.1.2.3.3- 0310740	Növények telepítése tartókba, kisebb fák, álló növénytartóba, karózással, konténeres facsemetével, műtrágyázással ROBINIA PSEUDOACACIA 'UMBRACULIFERA' (Gömbakác) K10. 8/10	10	db			0	0

1	21-003- 6.2.1.1	Munkaárok földkiemelése közművesített területen, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, bármely konzisztenciájú, I-IV. oszt. talajban, dúcolt árokból, 5,0 m árokszélességig, 3,0 m mélységig	817 m ³	0	0
2	21-003- 6.2.1.1	Munkaárok földkiemelése közművesített területen területen, kézi erővel, , bármely konzisztenciájú, I-IV. oszt. Talajban	204 m ³	0	0
3	21-003- 11.2.1	Földvisszatöltés munkagödörbe vagy munkaárokbba, tömörítés nélkül, réteges elterítéssel, I-IV. osztályú talajban, gépi erővel, az anyag súlypontja 10,0 m-en belül, a vezeték (mútárgyat) környező 50 cm-en túli szelvényrészben	187 m ³	0	0
4	21-005- 2.1.1	Csatorna (nyílt árok) építése bármely konzisztenciájú talajban vagy víz alól, gépi erővel, szelvényméret: 1,1-6,0 m ² között, föld elszállítással	725 m ³	0	0
5	21-004- 4.1.1- 0120401	Talajjavító réteg készítése vonalas létesítményeknél, 3,00 m szélességig vagy építményen belül, homokból Természetes szemmegoszlású homok, TH 0/4 P-TT, Nyékládháza	383 m ³	0	0
6	21-008- 2.2.1	Tömörítés bármely tömörítési osztályban gépi erővel, kis felületen, tömörségi fok: 85%	285 m ³	0	0
6	21-008- 2.2.1	Tömörítés bármely tömörítési osztályban gépi erővel, kis felületen, tömörségi fok: 95%	285 m ³	0	0
7	21-011- 1.2.1	Fejtett föld felrakása szállítóeszközre, géppel, talajosztály I-IV. elszállítással	835 m ³	0	0
8	21-011- 11.3 (23) ÖN	Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 5,0 m ³ -es konténerbe	10 db	0	0

Munkanem összesen:	0	0
---------------------------	----------	----------

10. A módosított ajánlattételi határidőig valamennyi ajánlattételre felhívott ajánlattevő ajánlatot nyújtott be.

11. Az ajánlatkérő a bírálatot 2021. március 29-én végezte el és hozta meg döntését. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőnek az egyéb érdekeltet nevezte meg.

12. Az ajánlatkérő az összegezését 2021. március 31-én készítette el és küldte meg. Valamennyi ajánlat érvényes lett, a nyertes ajánlattevőnek az ajánlatkérő az egyéb érdekeltet hirdette ki.

13. Az ajánlatkérő által elkészített összegezés az alábbi releváns adatot tartalmazta:

„V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

TÖMB 2002 Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Ellenszolgáltatás: 82.175.459.-Ft. A felhívásban foglalt bírálati módszer alapján a legjobb ár-érték arányú ajánlatot nyújtotta be. Kizáró ok ajánlattevővel szemben nem merült fel.”

14. Az ajánlatkérő felvilágosítás kérést, hiánypótlást vagy egyéb eljárási cselekményt nem folytatott le az egyéb érdekelttel kapcsolatban az árazott tervezői költségvetés /2021. január/ és az ajánlat /2021. 02. 23./ jelentős eltérést nem mutató tételösszegei, valamint a módosítással javítással érintett árazatlan költségvetés 5 tétele /ajánlatban 1.448.917.-Ft./, ezek becsült értékkel való összefüggései tisztázására.

15. Az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt 2021. április 12-én kötötte meg a közbeszerzési szerződését 82.175.459.-Ft. értékben.

16. 2023. október 27. napján közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz, amelyben a közérdekű bejelentő – egyéb, nem a Közbeszerzési Hatóság hatáskörébe tartozó jogsértés mellett – számos közbeszerzési eljárás vonatkozásában kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára rendkívül alacsony mértékben tér el a becsült értéktől úgy, hogy a becsült érték nem volt előre megismerhető.

17. A Közbeszerzési Hatóság a közérdekű bejelentésben foglaltak vizsgálata során megállapította, hogy felmerülhet a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok megsértése, mivel a fenti eljárás esetében a nyertes ajánlattevő ajánlati ára forintra pontosan megegyezett az eljárás becsült értékével: az ajánlatkérő által közzétett eredménytájékoztató hirdetmény V.2.4) alpontjában foglaltak szerint a szerződés eredetileg becsült összértéke nettó 82.176.378.-Ft, a szerződés végleges összértéke pedig szintén nettó 82.175.459.-Ft.

18. A Közbeszerzési Hatóság a közérdekű bejelentés alapján 2023. december 11-én a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján megkereste az ajánlatkérőt az alábbiak szerint:

„Tájékoztatom, hogy közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz a Szabadkígyós Község Önkormányzat által megindított, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. §-a szerinti „Szabadkígyós–belvízelvezető rendsz. korszerűsítése” tárgyú (EKR000120562021) közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

Kérem, hogy a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján tíz napon belül szíveskedjen az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) a fenti közbeszerzési eljárás felületének hozzáférhetőségét biztosítani a Közbeszerzési Hatóság részére.

Kérem továbbá, hogy amennyiben fenti beszerzését támogatásból valósította meg, szíveskedjen tájékoztatást nyújtani a támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamáról és annak lejártáról.”

19. Az ajánlatkérő 2023. december 13-án küldte meg tájékoztatását, illetve biztosítva a fenti eljárás felületéhez való hozzáférést az EKR-ben. Az EKR-ben hozzáférhető, nem nyilvános dokumentumok alapján az alábbi megállapítások tehetők:

„Ajánlatkérő az eljárás becsült összértékét – az EKR-be feltöltött dokumentumok szerint – árazott tervezői költségvetés útján határozta meg. Az árazott tervezői költségvetést a Gyulai Köz Terv Kft. készítette, az összege pedig pontosan megegyezett az eljárás becsült összértékével (82.176.378 Ft). Nem merült fel adat arra nézve, hogy a tervezői költségvetés készítője bármilyen módon is kapcsolódna a Kbt. 115. §-a szerinti ajánlattételi felhívás címzettjeihez. A bírálati jegyzőkönyv szerint a bírálóbizottság nem tett javaslatot az Ajánlatkérő felé arra nézve, hogy ellenőrizze, miként lehetséges az, hogy a szerződés megkötésére javasolt ajánlattevő ajánlati ára szinte teljesen megegyezik a közbeszerzési eljárás becsült összértékével, attól csak elhanyagolható mértékben, 919 Ft-tal marad el. Az ajánlatok bontását követően az is nyilvánvalóvá vált az Ajánlatkérő számára, hogy a többi ajánlattevő – függetlenül attól, hogy ajánlatuk érvényes volt-e vagy sem, illetve azokat elbírálták-e vagy sem – ajánlati árai jelentős eltéréseket mutatnak az eljárás becsült összértékéhez képest, azt meghaladják. Csak és kizárólag egyetlen – a későbbi nyertes – ajánlat volt, amely nem haladta meg a becsült értéket, azzal csaknem teljesen megegyezett.”

20. A Közbeszerzési Hatóság 2023. december 22-én ismételten megkereste az ajánlatkérőt az alábbi tartalommal:

„A Szabadkígyós Község Önkormányzat (a továbbiakban: Ajánlatkérő) által megindított, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. §-a szerinti, „Szabadkígyós–belvízelvezető rendsz. korszerűsítése” tárgyú (EKR000120562021) közbeszerzési eljárással kapcsolatban – a korábban jelzett közérdekű bejelentés kivizsgálása érdekében – a körülmények további tisztázása szükséges az alábbiak szerint. Kérem, szíveskedjen tájékoztatást nyújtani arról, hogy az ajánlattétel érdekében megkeresett gazdasági szereplők ismerhették-e az ajánlattételi határidő lejártáig az eljárás becsült értékét, vagy a tervezői költségvetés szerinti összeget.”

21. Az ajánlatkérő 2024. január 8. napján válaszolt a megkeresésre, mely szerint a „közbeszerzési eljárás lebonyolítása során nem volt – az ajánlattételi határidő lejártáig – közölve becsült értékkel vagy a tervezői költségvetéssel kapcsolatos összeg vagy érték”.

A hivatalbóli kezdeményezés és észrevétel

22. A hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati kezdeményezését 2024. február 23-án terjesztette elő a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A kezdeményezésben egy kezdeményezési elembe foglalta össze az ajánlatkérő által megvalósított jogsértést.

23. A kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy a közbeszerzési eljárás egésze alatt megfelelő gondossággal járjon el és elkerülje a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását. A verseny tisztaságának alapelve alapján a

közpénzzel gazdálkodó, közbeszerzésre köteles ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során köteles minden olyan cselekményt, szükséges intézkedést elvégezni, amely a közbeszerzési eljárás tisztaságába vetett bizalom megőrzését biztosítja. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.399/13/2016. számú határozatában rögzítettek szerint az ajánlatkérőnek tisztázni kell, hogy van-e olyan körülmény, amely a verseny tisztaságát, esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód követelményét sértő helyzet kialakulását felvetheti.

24. A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatok bontásakor is nagyfokú gondossággal kell eljárnia, és észlelnie kellett volna, hogy a legjobb ár-érték arányú ajánlati ára forintra pontosan megegyezik az eljárás becsült összértékével. Köteles lett volna szükséges intézkedésként írásban rákérdezni a vitathatatlanul szembetűnő egyezőség okára – különösen a többi ajánlat ismeretében, ahol viszont az ajánlatok lényegesen meghaladták a becsült értéket –, és csak ezt követően, a birtokában lévő adatok és információk alapján dönthetett volna arról, hogy az érintett ajánlattevő a közbeszerzési eljárás során megsértette-e a verseny tisztaságát, és ennek alapján dönthetett volna a további lépésekről. Az ajánlatkérőnek az egész eljárása során az alapelvek betartása és betartatása mentén kell eljárnia, ezt azonban a tárgyi eljárásban elmulasztotta. Ahogy azt a Közbeszerzési Döntőbizottság a D.242/10/2015. számú határozatában is rögzítette, a Tpv. 11. § megsértését elegendő észlelni, illetve alapos okkal feltételezni, és a közbeszerzési eljárás eredményétől függetlenül („a lefolytatott eljárás során”) kötelezi ajánlatkérőt bejelentésre.

25. A kezdeményező kiemelte, hogy a rendelkezésre álló információkból megállapítható, hogy az egyéb érdekelt ajánlata kivételével valamennyi ajánlat meghaladta a közbeszerzési eljárás becsült értékét, valamint a rendelkezésre álló anyagi fedezetet is. Az eltérések több millió forintos nagyságrendűek voltak. E tényből, valamint abból, hogy az egyik ajánlattevő ajánlati ára forintra pontosan megegyezik az eljárás becsült összértékével, illetve a rendelkezésre álló anyagi fedezettel, a többi ajánlat pedig milliós nagyságrenddel magasabb azoknál, alapos okkal feltételezhető volt ajánlatkérő számára a Tpv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések megsértése, amiből kifolyólag e körülményt köteles lett volna jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak. A rendelkezésre álló információk szerint az ajánlatkérő e kötelezettségét elmulasztotta.

26. A kezdeményező hivatkozott a Kúria Kvf.II.37.672/2015/28. számú ítéletére is, amiben a bíróság kifejtette, hogy „a versenyellenes magatartás vagy megállapodás létezésére tehát bizonyos egybeesésekből és jelekből olyan következtetéseket lehet levonni, amelyek együttes vizsgálata egyéb összefüggő magyarázat hiányában a versenyjogi szabályok megsértésének bizonyítékát nyújthatják. (...) Az ajánlatkérő Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti értesítési kötelezettsége az első fordulat esetében egyértelmű bizonyítottság, megállapíthatóság esetén áll fenn. A második fordulat szerinti alapos gyanú fennállásához az szükséges, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló dokumentumokra, bizonyítékokra tekintettel, alappal gondolhasson arra, hogy a konkrét esetben megvalósulhatott a jogsértés.”

27. A kezdeményező a fentiekben bemutatottak alapján bizonyítottan látta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1), továbbá a Kbt. 36. § (2) bekezdését, mert nem élt jelzéssel a Gazdasági Versenyhivatal felé. A Kbt. 2. § (1) bekezdése, illetőleg a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti kötelezettség a közbeszerzési eljárás folyamán terhelte az ajánlatkérőt, így az eljárás lezárulásáig, azaz az eredménytájékoztató hirdetmény közzétételéig lett volna lehetősége az intézkedéseket megtenni.

28. A fentiekre tekintettel indítványozta a jogsértés megállapítását és jogkövetkezményként bírság alkalmazását az ajánlatkérővel szemben.

29. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2021. április 14-ét jelölte meg, ami a tárgyi közbeszerzési eljárás lezárásának napja.

Az ajánlatkérő észrevételei

30. Az ajánlatkérő észrevételében rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás során nem merült fel olyan körülmény, amely miatt indokolt lett volna a Gazdasági Versenyhivatalnak bejelentést tenni. Olyan esemény sem merült fel, amely miatt indokolt lett volna felvilágosítás kérését, hiánypótlást vagy egyéb eljárási cselekményt kezdeményezni és a későbbi nyertes ajánlattevő részére megküldeni az alábbiakra is figyelemmel.

31. A tárgyi közbeszerzés támogatásból került finanszírozásra, mely támogatás összköltségét bárki megtekintheti az úgynevezett támogatott projekt kereső alkalmazásban, a palyazat.gov.hu oldalon. Ezen az oldalon támogatási összköltség szerepel, melyből lehet következtetni pályázat tartalmára, egyes tételeire, költségeire (a pályázati felhívással együttesen, mely szintén nyilvános és elérhető). A becsült érték tervezői költségvetéssel lett alátámasztva, mely költségvetés az Építési Normagyűjtemény (továbbiakban: ÉNGY) tételeinek használatával került összeállításra. Az ÉNGY kódokat tartalmazó árazott költségvetés „tételszámok” megnevezésű oszlopa tartalmazta. Az ÉNGY kódok (építési tételek) aktuális, elszámolható értékei megismerhetők a közhiteles adatbázisból, az mvh.allamkincstar.gov.hu honlapról. Az ajánlattevők a maximális értékeket, elszámolható költségeket ezek alapján kalkulálhatják.

32. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a későbbi nyertes ajánlattevő – az eljárás becsült értékéhez képest – 919.-Ft-al kevesebb összegű ajánlata nem tekinthető önmagában gyanúsnak. Amennyiben a Döntőbizottság további eljárásokat is megvizsgál nem csak építési beruházás, hanem szolgáltatás megrendelés vagy akár árubeszerzés tárgyban megállapítható, hogy több ajánlat érkezik a becsült érték vagy a fedezethez képest kedvezőbb mértékben, és ajánlatkérők nem tesznek emiatt bejelentéseket. A gyanút vagy visszaélést adott esetben a tételes költségvetés egyezősége, hasonlósága vagy teljes azonossága esetén lehetne megállapítani. Jelen esetben a becsült érték alátámasztásául szolgáló költségvetés és a későbbi nyertes ajánlat tételes költségvetése között semmilyen azonosság sem található.

33. Az ajánlatkérő további észrevételében rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos Kbt. pontosan meghatározza, hogy mely esetekben kell az ajánlatkérőnek a Gazdasági Versenyhivatal részére bejelentést tennie a Kbt. 36. § (2) bekezdése alapján. A Kbt. 36.§ (2) bekezdésében hivatkozott jogszabályok arra utalnak, hogy abban az esetben kell ajánlatkérőnek bejelentést tennie, ha a gazdasági szereplők/ajánlattevők közötti összejátszásra utaló körülményeket észlel. Önmagában a Döntőbizottság által leírt körülmény nem tekinthető olyan megalapozott gyanúnak (919-Ft-tal olcsóbb, későbbi nyertes ajánlattevői ár, valamint fedezet és becsült érték feletti további ajánlati árak), amely bármilyen összejátszásra utaló jelet mutatna. Amennyiben ez a körülmény önmagában összejátszásra utalna, úgy rendszeresen bejelentést kellene tegyen valamennyi ajánlattevő az eljárások túlnyomó többségében a GVH részére, amennyiben a becsült érték vagy fedezet értékéhez közeli ajánlatot vagy ajánlatokat nyújtottak volna be ajánlattevők. A közeli érték meghatározása is szubjektív szempont, tekintettel arra, hogy közeli érték lehet akár 919.-Ft, de akár 1345.-Ft, vagy egyéb érték, akár 10.000.-Ft is. Összejátszásra utalhatott volna olyan

körülmény, amely megalapozza, hogy az ajánlati árak között egy meghatározott értékbeni ugrás van, amely akár visszavezethető a költségvetések TÉTELES egyezőségére, de sem ilyen sem egyéb körülmény nem kimutatható.

34. Az ajánlatkérő elsődlegesen kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését a jogsértés hiányára tekintettel, másodlagosan kérte a Döntőbizottságot, hogy amennyiben jogsértést állapít meg, úgy vegye figyelembe az ajánlatkérő anyagi helyzetét és azt, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, amelyhez a jogsértés megállapítása esetén egyéb szankcióik is kapcsolódhatnak.

Az egyéb érdekelt nyilatkozata

35. Az egyéb érdekelt a jogorvoslati eljárásban való részvételi szándékát nyilatkozatával jelezte, egyebekben az eljárásban észrevételt nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része, 115. § szerinti nyílt eljárását 2021. január 29. napján indította meg, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2024. február 23. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

37. A kezdeményezés alapján a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az ajánlatkérőnek kellett-e alkalmaznia a Kbt. 36. § (2) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapvető rendelkezésre is.

38. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályokra alapozta:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint:

„(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.”

A Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint:

„(2) Amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.”

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpv.) 11. §-a szerint

„(1) Tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

(2) Ez a tilalom vonatkozik különösen:

a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására;

- b) az előállítás, a forgalmazás, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozására vagy ellenőrzés alatt tartására;
 - c) a beszerzési források felosztására, illetve a közülük való választás lehetőségének korlátozására, valamint az üzletfelek meghatározott körének valamely áru beszerzéséből történő kizárására;
 - d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására;
 - e)
 - f) a piacra lépés akadályozására;
 - g) arra az esetre, ha azonos értékű vagy jellegű ügyletek tekintetében az üzletfeleket megkülönböztetik, ideértve olyan árak, fizetési határidők, megkülönböztető eladási vagy vételi feltételek vagy módszerek alkalmazását, amelyek egyes üzletfeleknek hátrányt okoznak a versenyben;
 - h) a szerződéskötés olyan kötelezettségek vállalásától történő függővé tételére, amelyek természetüknél fogva, illetve a szokásos szerződési gyakorlatra figyelemmel nem tartoznak a szerződés tárgyához.
- (3) Azokat a jogkövetkezményeket, amelyeket e törvény az (1) bekezdésben meghatározott tilalom megszegéséhez fűz, együttesen kell alkalmazni a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben (a továbbiakban: Ptk.) a jogszabályba ütköző szerződésre előírt jogkövetkezményekkel.”

AZ EURÓPAI UNIÓRÓL SZÓLÓ SZERZŐDÉS ÉS AZ EURÓPAI UNIÓ MŰKÖDÉSÉRŐL SZÓLÓ SZERZŐDÉS (2010/C 83/01 - EUMSZ) 101. cikk (az EK Sz. korábbi 81. cikke) szerint:

„(1) A belső piaccal összeegyeztethetetlen és tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen:

- a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése;
- b) a termelés, az értékesítés, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozása vagy ellenőrzése;
- c) a piacok vagy a beszerzési források felosztása;
- d) egyenértékű ügyletek esetén eltérő feltételek alkalmazása az üzletfelekkel szemben, ami által azok hátrányos versenyhelyzetbe kerülnek;
- e) a szerződések megkötésének függővé tétele olyan kiegészítő kötelezettségeknek a másik fél részéről történő vállalásától, amelyek sem természetüknél fogva, sem a kereskedelmi szokások szerint nem tartoznak a szerződés tárgyához.

(2) Az e cikk alapján tiltott megállapodás vagy döntés semmis.

(3) Az (1) bekezdés rendelkezéseinek alkalmazásától azonban el lehet tekinteni az olyan esetekben, amikor

- vállalkozások közötti megállapodás vagy megállapodások csoportja;
 - vállalkozások társulásai által hozott döntés vagy döntések csoportja;
 - összehangolt magatartás vagy összehangolt magatartások csoportja
- hozzájárul az áruk termelésének vagy forgalmazásának javításához, illetve a műszaki vagy gazdasági fejlődés előmozdításához, ugyanakkor lehetővé teszi a fogyasztók méltányos részesedését a belőle eredő előnyből anélkül, hogy:
- a) az érintett vállalkozásokra olyan korlátozásokat róna, amelyek e célok eléréséhez nem nélkülözhetetlenek;

b) lehetővé tenné ezeknek a vállalkozásoknak, hogy a kérdéses áruk jelentős része tekintetében megszüntessék a versenyt.”

39. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. A Kbt. szigorú követelményeket támaszt az ajánlatkérőkkel szemben a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó alapvető kötelezettségükhöz kapcsolódóan, egyben eszközöket is ad az ajánlatkérők kezébe annak érdekében, hogy hatékonyan fel tudjanak lépni a verseny tisztaságát megsértő ajánlattevőkkel, részvételre jelentkezőkkel szemben. Az alapvető követelménynek a részvételi feltételek olyan kialakítása felel meg, amely ösztönzi a versenyző ajánlattevők részvételét a közbeszerzési eljárásban. Az ajánlatkérő köteles jelezni a Gazdasági Versenyhivatal felé, ha az eljárás során versenykorlátozó megállapodást észlel vagy gyanít. Az ajánlatkérőknek a közbeszerzési eljárás során észlelt vagy alapos okkal feltételezett jogsértő magatartás értékelésével összefüggésben a Kbt. szabályaihoz igazodóan kell a vizsgálatot elvégezniük és a szükséges intézkedéseket megtenniük, döntéseket meghozniuk. Relevanciája lehet továbbá annak is, hogy az ajánlatok és mellékletei benyújtásával már előálltak-e azok a bizonyítékok, amelyekből a Kbt. 36. § (2) bekezdés első vagy második fordulata, közvetve a Tptv. 11. §-a szerinti törvényi tényállás megvalósulásának lehetőségére lehet következtetni, vagy annak hiányában az ajánlatkérő jogszerűen továbbfolytatott eljárása és az általa alkalmazott eszközök eredményeként álltak elő olyan bizonyítékok, amelyek a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti versenyjogsértést vagy annak alapos feltételezését teszik lehetővé, hiszen nemcsak a versenyjogsértők, hanem az ajánlatkérő ezzel összefüggő közbeszerzési jogi eljárási cselekményei is számon kérhetők. Az ajánlatkérő Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti értesítési kötelezettsége az első fordulat esetében egyértelmű bizonyítottság, megállapíthatóság esetén áll fenn. A második fordulat szerinti alapos gyanú fennállásához azonban az elégséges, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló információkra tekintettel, alappal gondolhasson arra, hogy az adott konkrét esetben megvalósulhatott jogsértés.

40. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési eljárásban, a kezdeményező előzetes eljárásában, és a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre álló dokumentumokat és információkat, amelyek alapján az alábbi megállapításokat tette.

41. Az ajánlatkérő a közbeszerzés előkészítése körében meghatározta a közbeszerzési eljárás becsült értékét. Indikatív ajánlatokat a becsült érték kialakításához előzetesen nem kért be, a becsült érték meghatározásához egyetlen dokumentumot használt fel, a Gyulai Köz Terv Kft. nevében eljáró M. É. tervező által készített tervezői (árazott) költségbecslést. A tervezői költségbecslés a becsült érték összegét (nettó) 82.176.378.-Ft-ban határozta meg, amely alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás becsült értékét is ezzel egyező összegben adta meg.

42. A közbeszerzési eljárásban öt ajánlattevő tett ajánlatot, amelyből négy ajánlat több millió forinttal eltért, jelentősen magasabb volt, mint a becsült értéként meghatározott összeg. Egy ajánlat, az egyéb érdekelt ajánlata 82.175.459.-Ft, ami 919.-Ft.-al volt alacsonyabb a becsült értéként meghatározott összegnél.

43. Az ajánlatkérő a becsült értékkel majdnem megegyező ajánlati ár kapcsán megállapításokat nem tett, bírálata során nem vizsgálta annak kérdését, hogy az egyezés miatt alkalmaznia kell-e esetlegesen a Kbt. 36. § (2) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 2. § (1) bekezdésben foglalt alapelvi elvárás védelme érdekében is. A bírálati jegyzőkönyv szerint nyertes ajánlatként az egyéb érdekelt ajánlatát javasolta elfogadni is kihirdetni.

44. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 36. § (2) bekezdésének alkalmazása alapvetően két esetkörre szorítkozik: egyrészt amikor az ajánlatkérőnek egyértelmű bizonyítéka van a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító, avagy az ilyen hatást kifejtő, illetve kifejtési képes ajánlattevői magatartásra, másrészt amikor ugyan ilyen konkrét bizonyítéka nincs, de alapos okkal felmerül ennek gyanúja. A törvény tehát már abban az esetben is megkívánja az illetékes hatóság megkeresését, értesítését, amikor az ajánlatkérő csak feltételezheti a versenyjogi szabályok esetleges sérelmét, még ha azt konkrétan alátámasztó bizonyítékokkal nem is rendelkezik. A törvény ugyanis nem várja el az ajánlatkérőtől a versenyjogi helyzet kivizsgálását, ellenben azt igen, hogy ennek érdekében a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervet (Gazdasági Versenyhivatal) megkeresse. Ez pedig adott esetben azt is jelentheti, hogy – bár alapos okkal volt feltételezhető az ajánlatkérő részéről a versenyjogi szabályok sérelme az adott közbeszerzési eljárásban – mégsem kerül sor végül ilyen megállapításra a versenyhatóság részéről. Mindezt azonban az ajánlatkérő nem mérlegelheti, törvényi kötelessége arra szorítkozik, hogy a versenyjogi vizsgálat lehetőségét megteremtse, azaz ne mulassza el a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti megkeresést, ha annak megtétele indokolt.

45. Jelen ügyben a Döntőbizottság arra a megállapításra jutott, hogy a becsült érték összegével majdnem azonos összegű nyertes ajánlat ténye önmagában olyan körülményként lett volna értékelendő, amely felveti a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító magatartás lehetőségét, különös tekintettel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelvi elvárás tükrében.

46. A Döntőbizottság a fentiekén túl nem tekintette a Kbt. 36. § (2) bekezdés szerinti kötelezettség teljesítése szempontjából mérvadónak azt az ajánlatkérői védekezést, hogy álláspontja szerint nem állt fenn összeférhetlenségi helyzet és hogy csak abban az esetben lehetett volna gyanús az ajánlat, ha pontosan megegyezett volna a becsült értékkel. E tekintetben az ajánlatkérő olyan körülményeket vet fel, amelyek vizsgálatára végső soron akkor kerülhetett volna sor, és pedig az arra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező (versenyhivatali) hatóság eljárásában, ha az ajánlatkérő eleget tesz a Kbt. 36. § (2) bekezdésének.

47. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a kezdeményezésben foglaltak alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1) bekezdésére figyelemmel, megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

48. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a jogorvoslati kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdése d) pontja és a (4) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

49. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

50. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

51. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel a közbeszerzési eljárásban biztosítani kell az ajánlatok minél szélesebb körű versenyét, amely elsősorban az ajánlatkérő felelősségi köre. Ezt a kötelezettségét sértette meg az ajánlatkérő eljárásával, amely – az előírás törvényi céljára figyelemmel – súlyos jogsértésnek tekinthető. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során ugyanakkor figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és relatív alacsony értékét. A Döntőbizottság enyhítőleg figyelembe vette a jogsértés megtörténte óta eltelt hosszabb időt. Figyelembe vette a Döntőbizottság, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre – közvetlen – hatása nem volt, de azt is, hogy a jogsértés már nem reparálható. A Döntőbizottság a jogsértés kapcsán szándékosságra, valamint ismételt jogsértésre utaló körülményeket kifejezetten nem tárt fel. A közbeszerzés figyelembe vette, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértés megállapítása mellett más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság az eset összes körülményét számításba véve, a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben.

52. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

53. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

54. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások

általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. április 17.

*Dr. Schaller Emil sk.
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke*

*Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Peleskey Viktória sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelével:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Hivatalbóli kezdeményező
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Részvételi szándékát jelző egyéb érdekelt képviselője
4. Pénzügyminisztérium, mint támogatást nyújtó
5. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága