



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.801/16/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** „Fal-Co7 Takarítószolgálat” Kft.  
(Budapest, Lomb u. 31/b.)

**A kérelmező képviselője:** FDA Ügyvédi Iroda  
Dr. Fehér Dániel Árpád ügyvéd  
(Budapest, Szent István krt. 18.)

**Az ajánlatkérő:** Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ  
(Budapest, Vágóhíd u. 35-37.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Illés Levente Ügyvédi Iroda,  
Dr. Illés Levente ügyvéd  
(Budapest, Honvéd u. 40.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Tisztító- és takarítószeres beszerzése ismételt, 80.000.000.-Ft  
**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001908402024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

### **H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság az 1. kérelmi elemet érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Kbt. 71. § (1) bekezdésére, a Kbt. 71. § (6) bekezdés első mondatára és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság a 2. kérelmi elemet érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság a 3. kérelmi elemet érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a figyelemmel megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti a 2024. november 12. napján kelt összegezést követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 60.000.-Ft, azaz hatvanezer forint képviselői munkadíjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 900.000.-Ft, azaz kilencszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. október 16. napján feladott és a Közbeszerzési Értesítő 2024/203. számában KÉ-18921/2024. iktatószám alatt megjelent ajánlati felhívásával (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában.

2. A közbeszerzési dokumentumok az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazták.

„II.1.1) Elnevezés: Tisztító- és takarítószeres beszerzése ismételt

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Adásvételi keretmegállapodás keretében tisztítószeres és adagolók kerülnek beszerzésre a tisztítószer terméklista szerint nettó 80.000.000.-Ft keretösszeg (a továbbiakban: keretmennyiség) erejéig az egyéb műszaki dokumentációban és a szerződés-tervezetben rögzítettek szerint. Ajánlatkérő nem köteles a teljes keretmennyiség „kimerítésére”, azaz a teljesítés során a Megrendelések teljes összege kevesebb is lehet, mint a keretmennyiség szerinti nettó 80.000.000.-Ft.

A keretmegállapodás alapján, az ajánlatkérő általi közvetlen megrendelés útján kerül sor az egyes beszerzések megvalósítására, mivel az adott szerződés minden feltételét tartalmazza a szerződéstervezet. A keretmegállapodás alkalmazásának indoka: az ajánlatkérő az adott időszakban a közbeszerzési tárgyára (takarító-, tisztítószeres) vonatkozóan több beszerzést tervez lebonyolítani, azonban előzetesen nem tudja meghatározni az egyes beszerzések pontos mennyiségét, tartalmát, illetve a beszerzési igény felmerülésének időpontját. Ezen okból az ajánlatkérő számára megoldás az, hogy egy keretmegállapodásos közbeszerzési eljárást folytat le a leendő szerződések főbb feltételeinek ismeretében, majd ezt követően az egyes konkrét beszerzéseket közvetlen megrendelés útján tudja megvalósítani.

Amennyiben a dokumentumok konkrét megjelölést tartalmaznak, az kizárólag a tárgy egyértelmű meghatározása érdekében történt és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak figyelembevételével azzal egyenértékű ajánlat is tehető. Az egyenértékűséget Ajánlattevőnek kell bizonyítania, vizsgálatát Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tulajdonságok alapján végzi el.

II.2.5) Értékelési szempontok

Ár szempont: Összesített nettó ajánlati ár (HUF)

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama: 24 hónap

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk: A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos (x) nem

II.2.13) További információ

II.2.5) Értékelési szempontokhoz kiegészítő információ: Az ajánlatok értékelési szempontja a legalacsonyabb ár [Kbt. 76. § (2) bek. a) pont] figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő konkrétan meghatározta a beszerzendő áruk valamennyi minőségi és műszaki paraméterét a Műszaki leírásban, ennek megfelelően Ajánlatkérő igényeinek csak ezen követelmények szerinti áruk felelnek meg, így a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását a Műszaki leírásban foglaltakon túl további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja.

IV.2.2) Ajánlattételi, részvételi vagy regisztrációs kérelem benyújtási határidő

Dátum: 2024/10/28. Helyi idő: 08:00

VI.3. 9 ) További információk:

2) Ajánlatkérő nem alkalmazza tárgyi eljárás során a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően a tárgyi közbeszerzése tekintetében előzetes piaci konzultációt folytatott le az EKR-ben, az előzetes piaci konzultációval kapcsolatos információk elérhetősége: <https://ekr.gov.hu/eljarastar/eljaras/EKR001258592024>

6) Ajánlatkérő a hiánypótlásra a Kbt. 71.§-ában foglaltak figyelembevételével teljes körben lehetőséget biztosít.

7) Az ajánlat részeként benyújtandó ártáblázat („Tisztítószer terméklista 2024.10.10 súlyozott”) csatolandó cégszerűen aláírt pdf. és szerkeszthető .xls formátumban ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő(k) figyelmét, hogy az ajánlattevő(k)nek csatolnia kell az árazott táblázatot (SZAKMAI AJÁNLAT). Az erre vonatkozó táblázat a Közbeszerzési Dokumentumok részét képezi.

Felhívjuk T. Ajánlattevők(k) figyelmét, hogy az "Tisztítószer terméklista 2024 súlyozott" táblázat és annak tartalma - arra való tekintettel, hogy minden egyes megadott ár a keretmegállapodáson belül külön-külön ajánlatnak minősül - NEM HIÁNYPÓTOLHATÓ, a TÁBLÁZAT, VAGY A TÁBLÁZATON BELÜL bármely tétel beárazásának HIÁNYA AZ AJÁNLAT ÉRVÉNYTELENSÉGÉT VONJA MAGA UTÁN!

A kiadott árazatlan egységár táblázaton belül tilos az egyes sorokat összevonni, valamint tilos az egyes tételekhez tartozó mennyiségeket megváltoztatni, vagy a mennyiség egységét megváltoztatni, kivéve, ha ezt AK a kiegészítő tájékoztatás során előírja.

13) Az ajánlatok értékelési szempontja a legalacsonyabb ár [Kbt. 76. § (2) bek. a) pont] figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő konkrétan meghatározta a beszerzendő áruk valamennyi minőségi és műszaki paraméterét a Műszaki leírásban, ennek megfelelően Ajánlatkérő igényeinek csak ezen követelmények szerinti áruk felelnek meg, így a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását a Műszaki leírásban foglaltakon túl további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja.

16) Az ajánlati felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban nem szabályozott kérdések vonatkozásában a Kbt és végrehajtási rendeletei az irányadóak.”

3. Az ajánlatkérő az ajánlattételt segítő dokumentációt is készített, amely tartalmazta az általános ismertetőt, a nyilatkozatmintákat, a közbeszerzési műszaki leírást, a szerződéstervezetet és az árazatlan költségvetést.

Az ajánlatkérő az általános ismertető 7. oldalán a 4.15. pontban rendelkezett az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok, igazolások és nyilatkozatok jegyzékéről, illetve benyújtásuk formájáról:

„b) nettó ajánlati ártáblázat: Az ajánlat részeként benyújtandó ártáblázat („Tisztítószer terméklista 2024.10.10 súlyozott”) csatolandó cégszerűen aláírt pdf. és szerkeszthető .xls formátumban ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő(k) figyelmét, hogy az ajánlattevő(k)nek csatolnia kell az árazott táblázatot (SZAKMAI AJÁNLAT). Az erre vonatkozó táblázat a Közbeszerzési Dokumentumok részét képezi.

Felhívjuk T. Ajánlattevő(k) figyelmét, hogy az "Tisztítószer terméklista 2024 súlyozott" táblázat és annak tartalma - arra való tekintettel, hogy minden egyes megadott ár a keretmegállapodáson belül külön-külön ajánlatnak minősül - NEM HIÁNYPÓTOLHATÓ, a TÁBLÁZAT, VAGY A TÁBLÁZATON BELÜL bármely tétel beárazásának HIÁNYA AZ AJÁNLAT ÉRVÉNYTELENSÉGÉT VONJA MAGA UTÁN!

A kiadott árazatlan egységár táblázaton belül tilos az egyes sorokat összevonni, valamint tilos az egyes tételekhez tartozó mennyiségeket megváltoztatni, vagy a mennyiség egységét megváltoztatni, kivéve, ha ezt AK a kiegészítő tájékoztatás során előírja.”

4. Az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta az árazatlan költségvetést, amelynek jelen eljárás szempontjából lényeges sorai az alábbiak voltak.

Termék megnevezése	Termék megnevezése	Kiszere	Vizsgál	Megajánl	Termék	Termék	Helyetteit	Egység	Súlysz	Egységár x
		lés	ati	ott	pontos	kiszere	ő termék	ár	ám	súlyszám(n
			szempon	termék	megnevez	lése	esetén a	(nettó		ettó Ft)
			t	gyártója	ése		megajánlo	Ft)		
							tt termék			
							pontos			
							specifikáci			
							ója és			
							összetevői			
37.	Folyékony szappan (kannás, 5 liter)	darab	Összetétel						3	
124.	Petra munkavédelmi krém (100 milliliter)	darab	Összetétel						2	
157.	Domestos 3in1 kosaras wc rúd	darab	Összetétel						3	

5. Az ajánlatok bontása 2024. október 28. napján megtörtént. Az ajánlattételi határidőre 5 ajánlat érkezett, amelyek az alábbi megajánlásokat tartalmazták:

- Kérelmező

Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 2 371 153

- ORINK HUNGARY Kft. (vezető ajánlattevő)

Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 2 386 525

- KITAX Kft. (vezető ajánlattevő)

Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 2 429 619

- REIN No.I. Kft. (vezető ajánlattevő)

Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 2 580 787

- VOFA Kft. (vezető ajánlattevő)

Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 2 388 847

6. A kérelmező az ajánlata árazott költségvetését üzleti titoknak nyilvánította. Az árazatlan költségvetés 37., 124. és 157. soraiban az alábbi termékeket ajánlotta meg.

Termék megnevezése	Termék megnevezése	Kiszereles	Vizsgálati szempont	Megajánlott termék gyártója	Termék pontos megnevezése	Termék kiszerelese	Helyettesítő termék esetén a megajánlott termék pontos specifikációja és összetevői
Folyékony szappan (kannás, 5 liter)	Folyékony szappan (kannás, 5 liter)	darab	Összetétel	Familia	<b>Pillangó folyékony szappan, 5L, fehér</b>	db	
Petra munkavédelmi krém (100 milliliter)	Petra munkavédelmi kézkrem körömvirág kivonattal 100 ml	darab	Összetétel	Monolit Trade Kft	<b>Sandel kézbalm, 100ml</b>	db	Kamilla és körömvirág kivonattal, glicerin tartalmaz, Összetevők: Aqua, Glycerin, Cetearyl alcohol, Glyceryl stearate, Cera microcristallina, Cetearyl isononanoate, Aloe barbadensis leaf juice, Stearic acid, Palmitic acid, Myristic acid, Arachidic acid, Oleic acid, C12-15 alkyl benzoate, Dimethicone, Paraffinum liquidum, Sodium carbomer, Phenoxyethanol, Methylparaben, Linalool, Citronellol, Limonene, Alpha-isomethyl ionone, Eugenol,

							Geraniol, Parfum
Domestos 3in1 kosaras wc rúd	Domestos 3in1 kosaras wc rúd	darab	Összetét el	Gold Drop	<b>Dix wc frissítő rúd 3in1 kosárban</b>	db	kosaras, összetevők: színezőanyag, szódium vegyületek, parfüm és aktiválószer alapú keverék

7. Az ajánlatkérő 2024. október 29-én és 2024. november 4. napján hiánypótlást és felvilágosításkérést küldött az ajánlattevők részére.

8. A 2024. november 12. napján kelt összegezés szerint az eljárás eredményes volt. Érvényes ajánlatot nyújtott be a kérelmező, a KITAX Kft. és az ORINK HUNGARY Kft., érvénytelen lett a VOFA Kft. és a REIN No.I. Kft. ajánlata. A közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője a kérelmező lett.

9. Az ORINK Hungary Kft. 2024. november 19. napján iratbetekintés keretében megtekintette a kérelmező ajánlatát. Az ORINK Hungary Kft. az iratbetekintésen megismert információkra figyelemmel 2024. november 22. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyben a kérelmező ajánlatának érvényességét támadta egyes megajánlott termékek megfelelőségével összefüggésben.

10. Az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel az ajánlatkérő 2024. november 26. napján az alábbi tartalmú hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést küldte a kérelmező részére.

2) Ajánlattevő által az ajánlata 37. sorában, Folyékony szappan kannás 5 literes esetében a megajánlása „Pillangó folyékony szappan, 5 L, fehér” A termék gyártója: Familia. A termék Pillangó folyékony szappan Hand néven van a piacon, sima Pillangó néven nem létezik. A Família nem gyárt folyékony szappant, a Pillangó Hand szappan az Ulko-Chem Kft. terméke. Kérjük ajánlattevőt, hogy amennyiben a „Familia ???” mégis gyárt Pillangó folyékony szappant úgy hiánypótlás keretében szíveskedjen ezt igazolni, amennyiben pedig nem, akkor szíves tisztázó nyilatkozatát, a termék valós gyártójával kapcsolatban.

10) Ajánlatkérő által kiadott kitöltendő ártáblázat „F” oszlopában kérte a termékek pontos megnevezését és „H” oszlopban a „Helyettesítő termék esetén a megajánlott termék pontos specifikációja és összetevői”-t megadni. Ajánlatkérő által a 124. soron referenciatermékként megjelölt Petra munkavédelmi kézkrém körömvirág kivonattal 100 ml helyett Ajánlattevő Sandel kézbalzsam, 100 ml-re tett ajánlott. Ajánlatkérő a termék tekintetében az egyenértékűség vizsgálati szempontjaként az összetétel vizsgálatát határozta meg és megállapította, hogy az Ajánlattevő által megajánlott termék összetétele eltér a kért specifikációtól. Kérjük szíveskedjen bemutatni a megajánlott termék egyenértékűségét, tekintettel az eltérő összetevőkre.

11) Ajánlatkérő által kiadott kitöltendő ártáblázat „F” oszlopában kérte a termékek pontos megnevezését és „H” oszlopban a „Helyettesítő termék esetén a megajánlott termék pontos specifikációja és összetevői”-t megadni. Ajánlatkérő által a 157. soron referenciatermékként megjelölt Domestos 3in1 kosaras wc rúd helyett Ajánlattevő Dix wc frissítő rúd 3in1 kosárban ajánlott. Ajánlatkérő a termék tekintetében az egyenértékűség vizsgálati szempontjaként az

összetétel vizsgálatát határozta meg és megállapította, hogy az Ajánlattevő által megajánlott termék összetétele eltér a kért specifikációtól. Kérjük szíveskedjen bemutatni a megajánlott termék egyenértékűségét, tekintettel az eltérő összetevőkre.

11. A kérelmező 2024. november 28. napján adta meg válaszát a hiánypótlási felhívásra.

„2) Ajánlattevő által az ajánlata 37. sorában, Folyékony szappan kannás 5 literes esetében a megajánlása „Pillangó folyékony szappan, 5 L, fehér” A termék gyártója: Familia. A termék Pillangó folyékony szappan Hand néven van a piacon, sima Pillangó néven nem létezik. A Família nem gyárt folyékony szappant, a Pillangó Hand szappan az Ulko-Chem Kft. terméke. Kérjük ajánlattevőt, hogy amennyiben a „Familia ????” mégis gyárt Pillangó folyékony szappant úgy hiánypótlás keretében szíveskedjen ezt igazolni, amennyiben pedig nem, akkor szíves tisztázó nyilatkozatát, a termék valós gyártójával kapcsolatban.

Tisztelt Ajánlatkérő tárgyi hiánypótlási pont vonatkozásában csatoltjuk gyártó ezzel kapcsolatos nyilatkozatát.

10) Ajánlatkérő által kiadott kitöltendő ártáblázat „F” oszlopában kérte a termékek pontos megnevezését és „H” oszlopban a „Helyettesítő termék esetén a megajánlott termék pontos specifikációja és összetevői”-t megadni. Ajánlatkérő által a 124. soron referenciatermékként megjelölt Petra munkavédelmi kézkrém körömvirág kivonattal 100 ml helyett Ajánlattevő Sandel kézbalzsam, 100 ml-re tett ajánlott. Ajánlatkérő a termék tekintetében az egyenértékűség vizsgálati szempontjaként az összetétel vizsgálatát határozta meg és megállapította, hogy az Ajánlattevő által megajánlott termék összetétele eltér a kért specifikációtól.

Kérjük szíveskedjen bemutatni a megajánlott termék egyenértékűségét, tekintettel az eltérő összetevőkre

Tisztelt Ajánlatkérő megajánlásunk alátámasztásaként előadni kívánjuk, hogy általunk ajánlott Sandel kézkrémmel a referencia termék egyenértékű funkcionális követelményekkel és hatóanyagokkal rendelkezik. Elsődlegesen kiemeljük termék a kamilla és lanolin hatóanyagait, melyek regeneráló hatása folytán a bőrt simává, puha tapintásúvá teszik, gyulladáscsökkentő hatásúak és védik a kezet, így Ajánlatkérő által elvárt funkcionális követelményeket megítélésünk szerint megajánlásunk kielégíti. Ehelyütt kiemeljük a referencia termék valamint a megajánlásunk közötti összetételbeli egyezőségeket, amelyen látható mint az interneten fellelhető mind a tubusokon található összetevők alapján, hogy a 2 termék közötti egyezés egyértelműen kimutatható, különösen azon összetevők vonatkozásában, amelyet a termék tényleges hatásáért felelősek, így például a (ehelyütt megjegyezni kívánjuk, hogy az általunk ajánlott termékben ellentétben az Ajánlatkérő által meghatározott referencia termékkel, még kamilla kivonat is megtalálható, ami különösen jó hatással van a bőrre):

- Glycerin,

- Lanolin

- Citromkivonatok különböző vegyületei: Citronellol, Limonene,

Petra munkavédelmi krém összetevői (internetről másolva): Aqua, Zea Mays, Germ Oil, Calendula, Glycerin, Cocos Nucifera, Cetearyl Alcohol, Stearic Acid, Polysorbate-60, Isopropyl Myristate, Sorbitol Urea, Tocopheryl Acetate, Sodium Lauryl Sulfate, Retinyl Acetate, Lactic Acid, Carbomer, Sodium Hydroxide, Imidazolidinyl Urea, Ethylparaben, Methylparaben, Propylparaben, BHT, Hexyl Cinnamal, Cinnamil Alcohol, Benzyl Salicylate, Alpha-Isomethyl Ionone, Lyral, Limonene, Linalool, Citronellol, Benzy Benzoate, Geraniol, Parfum

Petra munkavédelmi krém összetevői (Orink beküldött fényképéről): Aqua, Propylene Glycol, Cetystearyl alcohol, Cocos Nucifera Oil, Zea Mays Germ Oil, Helianthus Annuus Oil, Urea, Petrolatum, Sorbitolum, Glycerin, Polysorbate60, Stearium, Calendula Officinails extract & Cocos Nucifera oil, Isopropyl miristrate, Calendula Officinails extract & Propylene Glycol,

Sodium Laureth Sulfate, Paraffinum Liquidum, Sodium hydroxide, Tocopherol Mixed & Beta Sitosterol & Squalene, Methyparaben, Imidazolidenyl Urea, Carbomer, Acidum Lactium, Phenoxyethanol, Methyl-, Etil-, Propilparaben, Caprylic Glycol, Peg-8, Potassium Sorbate, Perfume, Conmarin, Butylphenyl Methylpropional, Linalool, Limonene, Benzyl Alcohol

Sandel kézbalzsam összetevői (internetről másolva, a pályázati anyagba bemásolva): Aqua, Glycerin, Cetearyl alcohol, Glyceryl stearate, Cera microcristallina, Cetearyl isononanoate, Aloe barbadensis leaf juice, Stearic acid, Palmitic acid, Myristic acid, Arachidic acid, Oleic acid, C12-15 alkyl benzoate, Dimethicone, Paraffinum liquidum, Sodium carbomer, Phenoxyethanol, Methylparaben, Linalool, Citronellol, Limonene, Alpha-isomethyl ionone, Eugenol, Geraniol, Parfum

Sandel kézbalzsam (tubusról): Aqua, Glycerin, Paraffinum liquidum, Stearic acid, Glyceryl stearate, Cetearyl Ethylhexanoate and Isopropyl Myristate, Propylene Glycol, Cetyl Acetate, Acetylated Lanolin Alcohol, Dimethicone, Triethanolamine, Cetearyl alcohol, Carbomer, Chamomilla Recutita Extract, Calendula Officinalis Extract, Parfum, Linalool, Citronellol, Hexyl Cinnamal, Amyl Cinnamal, 2-Bromo-2-nitropropane-1,3-diol, Benzyl Alcohol, Iodopropynyl Butylcarbonate, Disodium EDTA

Mindezekre figyelemmel előadni kívánjuk, hogy Ajánlatkérő a referencia termékben kézápoló krém megajánlását várta el. Az előírányzott referencia termék beszerzése Társaságunk számára nagyobb nehézségekbe ütközött, így referencia termék megajánlása mellett döntött, és olyan terméket ajánlott meg, amely összetevőiben nagymértékben hasonlít az AK által előírányzott termékhez, valamint hatását tekintve hatékonyabb, mint a referenciaként meghatározott termék. Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában kérte bemutatni a megajánlott termék egyenértékűségét, figyelemmel az eltérő összetevőkre.

Társaságunk figyelemmel a közbeszerzési jogszabályokra, a döntőbizottsági gyakorlatra, valamint az Ajánlatkérő által meghatározott funkcionális követelményekre (kézápoló krém), olyan terméket ajánlott meg, amely alkalmas a kiszáradt, nagy mértékben igénybe vett kezek ápolására. Tekintettel arra, hogy az általunk ajánlott termék alkalmas az ajánlatkérő által elvárt funkció ellátására annak ellenére, hogy az egyébként 100%-ban nem, csak körülbelül 75 %-ban egyezik meg az AK által javasolt referencia termékkel, még nem minősülhet alkalmatlannak tekintettel arra, hogy egyébként alkalmas.

11) Ajánlatkérő által kiadott kitöltendő ártáblázat „F” oszlopában kérte a termékek pontos megnevezését és „H” oszlopban a „Helyettesítő termék esetén a megajánlott termék pontos specifikációja és összetevői”-t megadni. Ajánlatkérő által a 157. soron referenciatermékként megjelölt Domestos 3in1 kosaras wc rúd helyett Ajánlattevő Dix wc frissítő rúd 3in1 kosárban ajánlott. Ajánlatkérő a termék tekintetében az egyenértékűség vizsgálati szempontjaként az összetétel vizsgálatát határozta meg és megállapította, hogy az Ajánlattevő által megajánlott termék összetétele eltér a kért specifikációtól.

Kérjük szíveskedjen bemutatni a megajánlott termék egyenértékűségét, tekintettel az eltérő összetevőkre.

Tárgyi tétel vonatkozásában előadni kívánjuk, hogy megajánlásunk alapján a termék funkcionális tulajdonságai képezték. Így pl. tisztítás, fertőtlenítés, kellemes illat, wc-re történő felhelyezhetőség, azonos méret. A két termék biztonsági adatlapjának tanúsága szerint

DIX: Eucalyptol, Linalylacetate, Tetrahydrolinalool, Coumarin; Lemon fresh: d-Limonene, Hexyl Cinnamal, Butylphenyl Methylpropional; Pine fresh: d-Limonene, Eucalyptol, 2-Ethylpentyl-1,3-Dioxolane, Coumarin, Methylundecanal, Pinene, 2,4-Dimethyl-3-Cyclohexene Carboxaldehyd, Butylphenyl Methylpropional, Terpinolene, (E)-Anethole, Didehidropinane, Undercylenal, Carvacrol

DOMESTOS: Linalool, Tetramethyl acetyloctahydronaphthalenes, Linalylacetate, Sodium Dodecylbenzenesulfonate, Ethoxylated alcohols, Titanium dioxide, Tetramethyl

acetyloctahydronaphthalenes, Linalyl acetate, Sodium Dodecylbenzenesulfonate benzil-alkohol, linalool, citronellol, hexil-cinnama

A legtöbb összetevő, amely a két termék között eltér olyan adalék anyag, amely túlnyomó részt a gyártás során keletkező melléktermék vagy olyan összetevő, amely kérdéses termék színét vagy éppen puhaságát adja, de funkciójához nem tesz hozzá, így pl.: Titanium dioxide: színezi a terméket, Sodium: a termék előállítása során keletkezett másodlagos komponens/összetevő, és gyártási melléktermék. Mindezekre figyelemmel megállapítható, hogy a két termék egyenértékűnek minősül.”

12. Az ajánlatkérő a kérelmező hiánypótlási felhívásra adott válasza megismerését követően az előzetes vitarendezési kérelemnek részben helyt adott, ezért 2024. december 4. napján módosította az összegezést oly módon, hogy a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján.

„Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem megfelelően tett eleget, továbbá 2 (kettő) megajánlott termék nem felel meg az Ajánlatkérő által előírt feltételeknek, ezért Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, azaz egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.”

13. A módosított összegezés V.2.1) pontja szerint az eljárás nyertes ajánlattevője az ORINK HUNGARY Kft. lett.

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele**

14. A kérelmező 2024. december 13. napján nyújtotta be 3 kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. Nyilatkozott, hogy ügyfélképesége a Kbt. 148. § (2) bekezdés alapján megállapítható.

15. A kérelmező az 1. kérelmi elemben megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, a Kbt. 71. § (3) bekezdését, valamint a Kbt. 71. § (6)-(8) bekezdéseit. Indokolásában rámutatott, hogy az ajánlatkérő azzal követte el a jogsértést, hogy a 2024. november 26. napján kelt hiánypótlási felhívásban az ártáblázat 37. sorában megjelölt folyékony szappant érintően kizárólag a gyártót illetően kért tisztázó nyilatkozatot, az ártáblázat egyidejű javítását nem kérte.

Előadta, hogy az ajánlatkérő az ajánlatát érvénytelenné nyilvánította arra tekintettel, hogy bár a nyilatkozat tartalmából egyértelműen megállapítható volt, hogy a megajánlott folyékony szappan gyártója az ULCO-CHEM Kft., azonban a kérelmező a hiánypótlásában becsatolt „10\_Tisztítószer terméklista publikus súlyozott, árazott HP 2024-11-27” és a „Tisztítószer terméklista titkosított súlyozott, árazott HP 2024-11-27” excel táblázatokban nem javította ki a termék gyártójának megnevezését, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen lett.

16. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a 2024. november 26. napján kelt hiánypótlási felhívásban kizárólag tisztázó nyilatkozat benyújtását írta elő a termék gyártójával kapcsolatban, az ártáblázat javítását érintően a hiánypótlási felhívás nem tartalmazott előírást.

17. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő azzal követte el a jogsértést, hogy olyan hiányra figyelemmel érvénytelenítette az ajánlatot, amelynek pótlására a kérelmezőt nem hívta fel.

18. Nyilatkozott, hogy jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2024. december 4. napja, a módosított összegezés kelte volt.

19. A kérelmező a 2. és a 3. kérelmi elemeket érintően megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, a Kbt. 71. § (3) bekezdését, valamint a Kbt. 71. § (6)-(8) bekezdéseit. Indokolásában rámutatott, hogy az ajánlatkérő azzal követte el a jogsértést, hogy nem megfelelően értékelte a megajánlott termékek egyenértékűségét.

20. Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a 2024. november 26. napján kelt hiánypótlási felhívás 10. és 11. pontjaiban arra hívta fel a kérelmezőt, hogy a Petra munkavédelmi kézkrém körömvirág kivonattal 100 ml helyett megajánlott Sandel kézbalzsam (2. kérelmi elem), valamint a Domestos 3in1 kosaras wc rúd helyett megajánlott Dix wc frissítő rúd 3in1 kosárban (3. kérelmi elem) termékek egyenértékűségét igazolja.

21. A kérelmező a Sandel kézbalzsam megajánlását érintően előadta, hogy az előírányzott referencia termék beszerzése nehézségekbe ütközött, így referencia termék megajánlása mellett döntött, és olyan terméket ajánlott meg, amely összetevőiben nagymértékben hasonlít az előírányzott termékhez. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában kérte bemutatni a megajánlott termék egyenértékűségét, figyelemmel az eltérő összetevőkre, ugyanakkor az ajánlatkérő a tárgyi eljáráshoz kapcsolódó közbeszerzési dokumentációban nem rendelkezett arról, hogy a helyettesítő termék esetén hogyan fogja vizsgálni az egyenértékűséget, noha az eljárást megindító felhívás II.1.4) pontjában akként nyilatkozott, hogy az egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell bizonyítania, vizsgálatát az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tulajdonságok alapján végzi el.

Később hiánypótlási felhívásában már az összetétel egyezőségre hivatkozott, de nem adta meg konkrétan, hogy pontosan mely összetevők összehasonlításával kíván meggyőződni az egyenértékűségről.

22. A kérelmező a Dix wc frissítő rúd megajánlását érintően előadta, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel kibocsátott hiánypótlási felhívásban a nevezett termék egyenértékűségének alátámasztását kérte az eltérő összetevőkre figyelemmel. A kérelmező a H.2. tételhez hasonlóan jelezte, hogy helyettesítő termék megajánlásának alapját egyrészt a hasonló összetevők másrészt az egymásnak teljes egészében megfeleltethető funkcionális követelmények képezték, így tisztítás, kellemes illat, wc-re történő felhelyezhetőség, azonos méret. A két termék biztonsági adatlapjának tanúsága szerint az összetevőbeli eltérések leginkább a gyártási folyamatok során keletkező melléktermék-anyagot jelölik, és nem a termék konkrét hatóanyagát. Megítélése szerint az általa ajánlott termék egyenértékűnek minősül az előírányzott termékkel, és csak azért mert nem mutatható ki 100%-os összetételbeli egyezés, még nem minősülhet alkalmatlannak, és erre tekintettel ajánlat érvénytelenné nyilvánítására jogszerűtlenül került sor.

23. Nyilatkozott, hogy a 2. és a 3. kérelmi elemek körében megjelölt jogsértésekről való tudomásszerzés időpontja 2024. december 4. napja, a módosított összegezés kelte volt.

24. A kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján állapítsa meg a jogsértéseket és semmisítse meg a módosított összegezést.

25. A kérelmező 1.200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

26. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy megítélése szerint nem elfogadható az ajánlatkérő védekezése, amely szerint „Ajánlatkérő okkal várhatta el, hogy Kérelmező ajánlattevő szakmai ajánlatát is annak megfelelősége érdekében összhangba hozza a feltárt ellentmondás kiküszöbölése érdekében”. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő által az eljárásban ténylegesen megjelölt hiánypótlási cselekményt hiánytalanul teljesítette, nem várható el azonban, hogy további az ajánlatkérő által nem jelölt hiányt, saját felismerésből pótoljon illetve felhívás nélkül további meg nem határozott cselekményt még megtegyen.

27. A 2. és a 3. kérelmi elemek körében nyilatkozott, hogy a módosított összegezés jogsértő jellegének megállapítását kéri. Álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő módon járt el a bírálattal során, amikor a funkció jellegű tényleges egyenértékűség vizsgálat helyett az összetétel teljes azonosságát, így valójában teljes termékazonosságot ítélte érvényes ajánlatnak. Előadta, hogy az ajánlatkérő azzal sértette meg a Kbt. bírálatra vonatkozó szabályait, hogy nem vizsgálta meg megfelelően a kérelmező ajánlatát, nem bocsátott ki újabb hiánypótlást az ajánlat tartalmának tisztázása érdekében, nem végezte el megfelelően az egyenértékűségi vizsgálatot, amelyhez nem határozta meg az összetétel alapú vizsgálat szempontjait, nem kért be az egyenértékűség alátámasztására dokumentumot. Az ajánlatkérő pusztán az összetételbeli nem 100%-os egyezőség miatt érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát, azaz a bírálati eljárása során teljes összetétel azonosságot várt el, amely e terméktípusok esetén ténylegesen azt is eredményezte, hogy AK jogsértően referencia termék helyett valójában és ténylegesen konkrét termék megjelölést alkalmazott.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

28. Az ajánlatkérő az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy a hiánypótlás szabályai alapján megfelelően, konkrétan rögzítette a feltárt hibát, hiányt így a kérelmező tudatában volt annak, hogy az ajánlatkérő mely tétel gyártójának tisztázását várta tőle. A kérelmező sem vitatta, sőt a benyújtott nyilatkozata alapján kétségtelenül megállapítható, hogy a szakmai ajánlatnak minősülő táblázatban sem szerepelt helyesen a gyártó. Álláspontja szerint okkal várhatta el, hogy a kérelmező a tisztázó nyilatkozat benyújtása mellett a szakmai ajánlatot is - annak megfelelősége érdekében - összhangba hozza a feltárt ellentmondás kiküszöbölése érdekében, melynek elmaradása okán pedig az ajánlattevő ajánlata továbbra is ellentmondást tartalmazott, hiszen megállapítható, hogy a 37. sor Folyékony szappan kannás 5 literes megajánlás gyártója nem a Familia Kft., hanem az ULCO-CHEM Kft.

Az ajánlatkérő hivatkozott a Kbt. 71. § (6) bekezdésére, amely szerint a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható, tehát a fennmaradt ellentmondás feloldására más semmilyen módon nem volt lehetőség, így az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlattevő ajánlata és benyújtott hiánypótlása alapján kellett döntést hozni.

Álláspontja szerint eljárás jogszerű volt, amikor a kérelmező ajánlatát a hiánypótlási felhívásban foglaltak nem megfelelő teljesítése okán érvénytelennek nyilvánította a Kbt. 71. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

29. A 2. kérelmi elemet érintően eljárásjogi kifogást terjesztett elő. E körben arra hivatkozott, hogy a kérelmező a 2024. november 26. napján kelt hiánypótlási felhívást nem támadta sem előzetes vitarendezési kérelemmel, sem jogorvoslati eljárásban, holott már ekkor a tudomására jutott, hogy az egyenértékűség vizsgálatára az összetétel alapján kerül sor. A

hiánypótlási felhívás megküldésének napjától számítva a jogorvoslati kérelem előterjesztésére rendelkezése álló 15 napos határidő 2024. december 11. napján járt le.

30. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a benyújtott jogorvoslati kérelem sem volt megfelelő, abból ugyanis számára nem derült ki, hogy a kérelmező mely jogszabályhely megsértését állítja, az milyen kapcsolatban áll a kérelmező szerint jogsértő eseménnyel és melyek a bizonyítékok. Az ajánlatkérő előadta, hogy értelmezése szerint a kérelmező az egyenértékűség vizsgálatát a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás szabályainak megsértésében jelöli meg.

31. Érdemi észrevételében nyilatkozott, hogy tájékoztatta az ajánlattevőket a közbeszerzési dokumentumokban arról, hogy az ajánlatkérő által rögzített referenciatermék és az ajánlattevők által megajánlott termék összehasonlításának vizsgálati szempontja az összetétel, amelyet az ártáblázat D oszlopa tartalmazott. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiekre tekintettel a kérelmező előtt is ismeretes volt, hogy a megajánlott és a referenciatermék összehasonlításának és megfelelőségének szempontja az összetétel.

Hivatkozott arra, hogy a kérelmező a közbeszerzési dokumentumokat nem kifogásolta, azok tekintetében kiegészítő tájékoztatáskéréssel nem élt, továbbá a jogorvoslati eljárás során megtett nyilatkozatban a kérelmező előadta, hogy a részéről megajánlott és a referenciatermék 75%-ban azonos.

32. Hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési dokumentumokban előírta, hogy amennyiben a dokumentumok konkrét megjelölést tartalmaznak, az kizárólag a tárgy egyértelmű meghatározása érdekében történt és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak figyelembevételével azzal egyenértékű ajánlat is tehető. Az egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell bizonyítania, annak vizsgálatát az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tulajdonságok alapján végzi el. Rámutatott, hogy maga a kérelmező sem vitatta a jogorvoslati kérelmében, hogy az ajánlatkérő által meghatározott termék és az általa megajánlott termék nem azonos, hanem csak „nagyértékben hasonlít”.

33. Előadta továbbá, hogy a referenciatermékként megjelölt Petra kézkrémhez képest a megajánlott Sandel kézkrém nem tartalmazza az alábbi összetevőket: Urea ( karbamid), Cocos Nucifera Oil ( kókuszolaj), Zea Mays Germ ( kukorica olaj), Hefiantus Annuus Oil (napraforgó olaj). Ezen túlmenően előadta, hogy a Petra kézkrém, kifejezetten munkavédelmi kézkrém megnevezéssel bír. Tehát a termék konkrét elnevezése mellett, mellyel természetesen egyenértékű is megajánlható volt, szerepelt egy specifikáció, azaz, hogy munkavédelmi kézkrém.

A fentiekre tekintettel a kérelmező által megajánlott termék egyrészt nem azonos összetevőkkel, másrészt nem azonos célra készültek, míg az egyik munkavédelmi kézkrém, addig a másik egy általános, kisebb hatást kifejtő kézkrém.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő álláspontja szerint jogszerűen járt el, mikor a közbeszerzési eljárásban előírt „Petra munkavédelmi krém”-re figyelemmel, azzal összevetve megállapította, hogy a Sandel kézbalzsam nem felel meg az ajánlatkérő által előírt feltételeknek, azaz az elvárt műszaki tartalomnak, tehát helytállóan nyilvánította a kérelmező ajánlatát ezen okból kifolyólag érvénytelennek.

34. A 3. kérelmi elemet érintően eljárásjogi kifogást terjesztett elő. E körben arra hivatkozott, hogy a kérelmező a 2024. november 26. napján kelt hiánypótlási felhívást nem támadta sem előzetes vitarendezési kérelemmel, sem jogorvoslati eljárásban, holott már ekkor a tudomására jutott, hogy az egyenértékűség vizsgálatára az összetétel alapján kerül sor. A

hiánypótlási felhívás megküldésének napjától számítva a jogorvoslati kérelem előterjesztésére rendelkezése álló 15 napos határidő 2024. december 11. napján járt le.

35. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a benyújtott jogorvoslati kérelem sem volt megfelelő, abból ugyanis számára nem derült ki, hogy a kérelmező mely jogszabályhely megsértését állítja, az milyen kapcsolatban áll a kérelmező szerint jogsértő eseménnyel és melyek a bizonyítékok. Az ajánlatkérő előadta, hogy értelmezése szerint a kérelmező az egyenértékűség vizsgálatát a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás szabályainak megsértésében jelöli meg.

36. Érdemi észrevételében nyilatkozott, hogy előírta a közbeszerzési eljárásban, hogy amennyiben a dokumentumok konkrét megjelölést tartalmaznak, az kizárólag a tárgy egyértelmű meghatározása érdekében történt és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak figyelembevételével azzal egyenértékű ajánlat is tehető. Az egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell bizonyítania, vizsgálatát az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tulajdonságok alapján végzi el.

37. Az ajánlatkérő az alábbi összehasonlítással mutatta be, hogy a két termék között használhatóságbeli különbség van.

Tulajdonság	<i>Dix WC-rúd, citromos</i>	<i>Domestos 3in1 Power Ocean</i>
Fő összetevők	Benzolszulfonsav-származékok, illatanyagok	Sodium dodecylbenzenesulfonate, illatanyagok
<b>pH-érték</b>	<b>6 - 8.5</b>	<b>10.5</b>
Környezetkárosító hatás	Közepes (Aquatic Chronic 3 besorolás)	Közepes (Aquatic Chronic 3 besorolás)
Bőrirritáló hatás	Igen (H315: bőrirritáló)	Igen (H315: bőrirritáló)
Szemkárosító hatás	Igen (H318: súlyos szemkárosodást okoz)	Igen (H318: súlyos szemkárosodást okoz)
Illatanyagok és allergének	Limonene, Eucalyptol	Linalool, Linalyl acetate
Fizikai állapot	Szilárd	Szilárd
Oldhatóság vízben	Részben oldódó	Oldható
Relatív sűrűség	1.3 g/cm <sup>3</sup>	1.625 g/cm <sup>3</sup>
Főbb figyelmeztetések	Kerülni kell a környezetbe jutását, irritáló hatású	Kerülni kell a környezetbe jutását, irritáló hatású

38. Hangsúlyozta, hogy számára fontos szempont volt az előírtnak megfelelő vagy azzal egyenértékű, azaz azonos összetételű termék, amit az ártábla és a hiánypótlási felhívás is tartalmazott, mivel jelentősége van, hogy a takarítás alkalmával hányszor milyen gyakran, esetleg külön feladatként, plusz takarítószemélyzetnek külön-külön a rövidebb hatékonyságú termék okán többször kell-e a wc-ket ellenőrizni. A gyengébb tisztítás miatt az az ajánlatkérőre további terhet rakna a megfelelő, azonos szintű tisztítás érdekében további egyéb tisztítószer manuális, takarítószemélyzet alkalmazásával történő felvitele, tehát az ajánlatkérő szempontjából fontos előírás volt az összetétel alapján vizsgált egyenértékűség, a funkció és hatékonyság szerinti azonos termékjellemző okán.

39. Álláspontja szerint jogszerűen járt el, mikor a közbeszerzési eljárásban előírt „Domestos 3in1 kosaras wc rúd”-ra figyelemmel, azzal összevetve megállapította, hogy a Dix wc frissítő rúd 3in1 kosár nem felel meg az ajánlatkérő által előírt feltételeknek, azaz az elvárt műszaki

tartalomnak, tehát helytállóan nyilvánította a kérelmező ajánlatát ezen okból kifolyólag érvénytelennek.

40. A fentiekén túl nyilatkozott, hogy a kérelmezői érveléssel szemben az egyenértékűség körében nem azt várta el, hogy a helyessítő termék 100 %-ban egyezzen meg a referencia termékkel, hanem azt várta el, hogy azok az összetevők vizsgálatával az ajánlatkérő által előírt termékkel egyenértékű legyen, amely összetétel szerinti vizsgálati módszert tartalmazta az ártáblázat és az ajánlattevő részére megküldött hiánypótlási felhívás, azonban ezek közül egyiket sem támadta a kérelmező.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

41. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2024. október 16. napján indította meg, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2024. december 13. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

42. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem körében eljárva abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott-e amikor a 2024. december 4. napján kelt módosított összegezésben érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát.

43. A Döntőbizottság érdemi döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 50. § (4) bekezdés értelmében az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 58. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés szól arról, hogy az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki

kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálókat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés szól arról, hogy az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (3) bekezdés alapján a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfelelően a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 71. § (6) bekezdés rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés értelmében a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 148. § (3) bekezdés rendelkezik arról, hogy a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése értelmében a szerződés tárgya által indokolt esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve

konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

44. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elemet érintően abban a kérdésben foglalt állást, hogy az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott-e, amikor a 2024. december 4. napján kelt módosított összegezésben arra figyelemmel nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, hogy az nem pótol olyan hiányt, ami a 2024. november 26. napján kiadott hiánypótlási felhívásban nem volt megjelölve.

45. A felhívott jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel a Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívás, illetve felvilágosításkérés jogintézmények célja, hogy a közbeszerzési eljárásokban biztosítsa a széles körű versenyt azáltal, hogy az érvénytelenség minél kevesebb ajánlatot érintsen, és a közbeszerzési eljárások eredménytelensége minél kisebb számban forduljon elő. A hiánypótlás célja a közbeszerzési eljárásokban az ajánlattevők által benyújtott dokumentumok hibáinak, hiányosságainak javítása, pótlása, továbbá az erre történő figyelemfelhívás. A felvilágosításkérés arra szolgál, hogy az ajánlatkérő tisztázhassa az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat vagy igazolás tartalmát.

46. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján mind a hiánypótlás, mind a felvilágosításkérés alkalmazására szükség szerint kerül sor. Ez azt jelenti, hogy amennyiben az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésekben előírt bírálati kötelezettsége teljesítése során az ajánlatban hibát, hiányosságot vagy ellentmondást fedez fel, úgy köteles alkalmazni a hiánypótlás vagy a felvilágosításkérés jogintézményét a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti körben.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése pedig egyértelmű rendelkezést tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni akkor, ha a korábbi hiánypótlási felhívásokban nem szereplő hiányt észlel.

47. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokat és megállapította, hogy azokban az ajánlatkérő kifejezetten rendelkezett arról, hogy a hiánypótlásra a Kbt. 71.§-ában foglaltak figyelembevételével teljes körben lehetőséget biztosít.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2024. november 26. napján kelt hiánypótlási felhívásban azt kérte, hogy a kérelmező az ártáblázat 37. sorában megajánlott Pillangó folyékony szappan gyártója tekintetében tegyen tisztázó nyilatkozatot. A kérelmező a kért nyilatkozatot megtette, azonban az ajánlatkérő a módosított összegezésben azt rögzítette, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem megfelelően tett eleget, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen. Az ajánlatkérő azt kifogásolta, hogy bár a kérelmező a kért a tisztázó nyilatkozatot megküldte, ezzel egyidejűleg nem javította ki a termék gyártójának megnevezését az ártáblázatban.

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő fenti eljárása jogsértő volt. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő abban az esetben járt volna el jogszerűen és alkalmazta volna a hiánypótlás jogintézményét a Kbt. szabályrendszerének megfelelően, amennyiben külön és kifejezetten felhívta volna a kérelmezőt arra, hogy az ártáblázatban javítsa ki a Pillangó folyékony szappan gyártójának a nevét. A Döntőbizottság rögzíti azt is,

hogy a kérelmezőnek a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában már nem volt lehetősége arra, hogy az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatát – különösen annak szakmai ajánlat részét képező ártáblázatot - önkényesen átírja, kijavítsa. A kérelmező ilyen eljárása súlyos jogsértésnek minősült volna.

50. A tárgyi esetben az ajánlatkérő akkor járt volna el jogszerűen, amennyiben a Kbt. 71. § (6) bekezdésének megfelelően újabb hiánypótlási felhívást küldött volna a kérelmező részére, amikor a korábbi hiánypótlásban meg nem jelölt hiányt észlelt az ajánlatban. A Döntőbizottság rögzíti azt is, hogy az újabb hiánypótlási felhívás megküldése - az ajánlatkérő jogorvoslati eljárásban kifejtett álláspontjával szemben— nem jelentette volna a kétszeres hiánypótlás tilalmának megszegését, ugyanis az teljesen más dokumentum tekintetében, eltérő hiba kijavítására vonatkozott volna. Az ajánlatkérő a 2024. november 26. napján kelt hiánypótlási felhívásban tisztázó nyilatkozat megküldését kérte, ezt követően nemcsak jogszerű lehetősége, hanem kötelessége lett volna, hogy az ártáblázat és a tisztázó nyilatkozat között keletkezett ellentmondás feloldására felhívja a kérelmezőt.

51. Az ajánlatkérő a fenti kötelezettségét elmulasztotta megtenni, ezért olyan okból nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, amelynek pótlására nem hívta a kérelmezőt, holott az ajánlatkérő erre a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés alapján kötelezően alkalmazandó Kbt. 71. § (1) és (6) bekezdései alapján köteles lett volna. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

52. A Döntőbizottság a fentiek alapján az 1. kérelmi elem körében eljárva megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésére, a Kbt. 71. § (6) bekezdés első mondatára és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

53. A Döntőbizottság a 2. és 3. kérelmi elemek érdemi vizsgálatát megelőzően az alábbi eljárásjogi kérdésekre tér ki.

54. Az ajánlatkérő a 2. és 3. kérelmi elemeket érintően eljárásjogi kifogást terjesztett elő, amely szerint ezen kérelmi elemek tekintetében elkésletten került benyújtásra a jogorvoslati kérelem, ugyanis a kérelmező már 2024. november 26. napján kelt hiánypótlási felhívás tartalma alapján tudomással bírt arról, hogy az egyenértékűség vizsgálatára az összetétel alapján kerül sor. A fentiek okán a kérelmezőnek 2024. december 11-ig lett volna lehetősége jogorvoslati kérelem benyújtására, azt azonban 2024. december 13. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz.

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő fenti eljárásjogi kifogása alaptalan. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben nem a 2024. november 26. napján kelt hiánypótlási felhívás tartalmát kifogásolta. A kérelmező a hiánypótlási felhívásra a válaszait megküldte és arról, hogy az abban foglaltakat az ajánlatkérő hogyan értékelte, a 2024. december 4. napján kelt módosított összegezés megismerésével értesült. A jogorvoslati kérelem tartalma alapján megállapítható, hogy a kérelmező a jogsértőnek tartott 2024. december 4. napján kelt módosított összegezést támadja. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság döntésére irányuló indítványban is a módosított összegezés megsemmisítést kéri.

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a 2. és a 3. kérelmi elemek körében a 2024. december 4. napján kelt, módosított összegezés jogsértő jellegének megállapítását kéri. A Döntőbizottság a Kbt. 148. § (3) bekezdés alapján megállapította, hogy a kérelmezőnek 2024. december 14. napjáig volt lehetősége arra, hogy a Kbt.-ben meghatározott

jogvesztő határidőn belül kezdeményezze a jogorvoslati eljárás megindítását. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2024. december 13. napján érkezett meg a Döntőbizottsághoz ezért az határidőben benyújtottnak tekintendő.

57. Az ajánlatkérő további eljárásjogi kifogás körében azt sérelmezte, hogy számára nem derült ki a jogorvoslati kérelemből, hogy a kérelmező mely jogszabályhely megsértését állítja, az milyen kapcsolatban áll a kérelmező szerint jogsértő eseménnyel és melyek a bizonyítékok.

58. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekben a jogorvoslati kérelem tartalma alapján megállapította, hogy a kérelmező a 2. és a 3. kérelmi elemekben a közbeszerzési eljárást lezáró módosított összegeztést támadja. A jogorvoslati kérelem hiánytalanul tartalmazta a Kbt. 149. § (1) bekezdés szerinti tartalmi elemeket, a jogorvoslati kérelem az arra jogosult meghatalmazott képviselő útján, megfelelő módon és a jogvesztő határidőt megtartva lett benyújtva, a kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

59. A Döntőbizottság a fentiek szerint megállapította, hogy az ajánlatkérő részéről megjelölt eljárásjogi kifogások alaptalanok. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem 2. és 3. kérelmi elemeiben foglaltak vizsgálatának nincs eljárásjogi akadálya, így érdemben vizsgálta azokat. A Döntőbizottság a 2. és a 3. kérelmi elemeket együtt vizsgálta, mivel a kérelmező eltérő termékek tekintetében ugyan, de ugyanannak a kérdésnek az eldöntését kérte a Döntőbizottságtól.

60. A Döntőbizottságnak a 2. és a 3. kérelmi elem körében eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy jogszerű volt-e az ajánlatkérő döntése, amellyel érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát azért, mert álláspontja szerint a kérelmező részéről megajánlott Sandel kézbalzsam összetétele nem egyezett meg teljes mértékben a referenciatemékként megjelölt Petra munkavédelmi kézkrém összetevőivel, valamint a kérelmező részéről megajánlott Dix wc frissítő rúd 3in1 összetétele nem egyezett meg teljes mértékben a referenciatemékként megjelölt Domestos 3in1 kosaras wc rúd termék összetevőivel.

61. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokat és megállapította, hogy azokban az ajánlatkérő az alábbi, a 2. és 3. kérelmi kérelmi elemek szempontjából lényeges előírásokat tette.

Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában rögzítette, hogy amennyiben a dokumentumok konkrét megjelölést tartalmaznak, az kizárólag a tárgy egyértelmű meghatározása érdekében történt és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak figyelembevételével azzal egyenértékű ajánlat is tehető. Az egyenértékűséget az ajánlattevőnek kell bizonyítania, vizsgálatát az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tulajdonságok alapján végzi el.

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában, az értékelési szempontokhoz fűzött kiegészítő információk körében azt rögzítette, hogy a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását a műszaki leírásban foglaltakon túl további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja.

62. Az ajánlatkérő tisztítószer terméklistában („Tisztítószer terméklista 2024.10.10 súlyozott”) az alábbiak szerint határozta meg a kézkrémmel és wc rúddal kapcsolatos elvárásait.

Termék megnevezése	Termék megnevezése	Kiszerelés	Vizsgálati szempont	Megajánlott termék gyártója	Termék pontos megnevezése	Termék kizserelése	Helyettesítő termék esetén a megajánlott termék pontos specifikációja és összetevői	Egységár (nettó Ft)	Súlyszám	Egységár x súlyszám (nettó Ft)
124. Petra munkavédelmi krém (100 milliliter)	Petra munkavédelmi kézkrém körömvirág kivonattal 100 ml	darab	Összetétel						2	
157. Domestos 3in1 kosaras wc rúd	Domestos 3in1 kosaras wc rúd	darab	Összetétel						3	

63. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban további előírásokat nem tett a megajánlandó termékek tulajdonságait illetően, valamint a megajánlott termékek vizsgálati szempontjaként rögzített összetételt nem részletezte, abból nem emelt ki olyan hatóanyagokat, illetve használhatósági szempontokat, amelyeket lényegesnek tart, nem részletezte, hogy helyettesítő termék megajánlása esetén azt milyen szempontok alapján veti össze a referenciatermékkel annak megállapítása során, hogy a helyettesítő termék megfelel-e beszerzési igényének.

64. A Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumok fent idézett előírásaival összefüggésben rámutat arra, hogy az ajánlatkérőnek - a későbbi bírálat szempontjából - kiemelt gondossággal kell eljárnia, amikor meghatározza a közbeszerzési dokumentumok tartalmát. Az ajánlatkérőnek pontosan kell meghatároznia a beszerzési igényét, valamint az ehhez kapcsolódó további elvárásait. A Döntőbizottság egységes és töretlen joggyakorlata szerint a közbeszerzési dokumentumoknak egyrésztől ellentmondásmentes rendszert kell alkotniuk, másrésztől az ajánlatkérőnek kimerítő módon kell meghatároznia, hogy a bírálat körébe pontosan mely dokumentumokat, szempontokat vonja be, továbbá milyen követelményeket vesz figyelembe. A Döntőbizottság a Kbt. 81. § (11) bekezdésével összefüggésben rögzíti, hogy az ajánlatkérő az általa a közbeszerzési dokumentumokban közölt feltételekhez az ajánlattételi határidő lejártától kötve van és azoknak a későbbiekben nem tulajdoníthat olyan tartalmat, amely a dokumentumokból nem tűnik ki világosan és egyértelműen.

65. Az ajánlatkérő a bírálat során az alábbi indokok mentén nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

„124. sor Petra munkavédelmi kézkrém körömvirág kivonattal 100 ml esetében Ajánlatkérő egyértelműen jelezte, hogy „Összetétel” alapján bírálja el a megajánlott terméket. Bár az ajánlattevő által beadott dokumentumok szerint a megajánlott „Sandel kézbalzsam, 10 ml” az Ajánlatkérő által elvárt funkcionális követelményeket kielégítheti, az Ajánlattevő által hiánypótlásban benyújtottak alapján a termék összetétele nem egyezik meg a referenciatermékkel.”

„157. sor Domestos 3in1 kosaras wc rúd Ajánlatkérő egyértelműen jelezte, hogy „Összetétel” alapján bírálja a megajánlott terméket. Bár az ajánlattevő által beadott dokumentumok szerint a megajánlott Dix wx frissítő rúd 3in1 az Ajánlatkérő által elvárt funkcionális követelményeket kielégítheti, az Ajánlattevő által hiánypótlásban benyújtottak alapján a termék összetétele nem

egyezik meg a referenciatermékkel."

„Ajánlattevő ajánlata a fentiekre való tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen”

66. A Döntőbizottság az ajánlatkérő fent idézett bírálati megállapításaival összefüggésben rögzíti, hogy a Kbt. szabályozási rendszerében az ajánlattevők jogosultak egyenértékű termékkel ajánlatot tenni, ezért az ajánlatkérő kötelessége, hogy a részéről fontosnak tartott bírálati szempontokat meghatározza. Ez lényeges egyrészről abból a szempontból, hogy érvényesülni tudjon az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód a gazdasági szereplők, továbbá az áruk, között, és ne szenvedjenek hátrányt a műszakilag egyértékűnek tekinthető áruk. Másrészről az ajánlatkérő azért is köteles meghatározni, hogy az egyenértékűség vizsgálata során a termék vagy áru mely tulajdonságát tartja lényegesnek, mivel az ajánlattevők csak ebben az esetben tudnak olyan ajánlatokat benyújtani, amelyek objektív módon összehasonlíthatók.

67. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi esetben az összetétel szempontját nevezte meg, az összetevőkön túl további minőségi jellemzőket nem jelölt meg, amelyeket a bírálat során figyelembe vett. Az ajánlatkérő azt sem határozta meg, hogy a bírálat során az egyenértékűként megjelölt termék összetevői hány %-ban térhetnek el a referenciatermék összetevőitől. Az ajánlatkérő funkcionális követelményeket sem határozott meg.

68. A kérelmező a hiánypótlási felhívásban részletesen bemutatta mind a Sandel kézbalzsam, mind a Dix wc frissítő rúd 3in1 kosárban termékeket illetően, hogy azok miért tekinthetők egyenértékűnek a referenciatermékekkel. Kitért arra is, hogy a termékek összetételbeli különbségei ellenére álláspontja szerint miért minősülnek egyenértékűnek a vizsgált termékek.

69. Az ajánlatkérő a módosított összegezésben mindkét terméket érintően abban jelölte meg az érvénytelenség indokát, hogy a kérelmező észéről megajánlott termékek összetétele nem egyezik meg a referenciatermékek összetételével.

70. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon bírálta el és nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát annak okán, hogy a kérelmező részéről megajánlott termékek összetétele nem egyezett meg a referenciatermékek összetételével. A Kbt. szabályozási rendszere és a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet kifejezetten tiltja, hogy az ajánlatkérő csak egy meghatározott gyártmányú dolgot, illetve konkrét terméket fogadjon el érvényes megajánlasként a szerzési igénye kielégítésére. A tárgyi esetben az ajánlatkérő azzal követte el a jogsértést, hogy a bírálat során nem fogadott el egyenértékű terméket, csak olyat, amelynek összetétele teljesen megegyezik a referenciatermék összetételével.

71. A Döntőbizottság a 2. és 3. kérelmi elem körében eljárva megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

72. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pont szerinti jogkövetkezményeket. A Döntőbizottság megsemmisítette a 2024. november 12. napján kelt

összegezést követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

73. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

74. A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

75. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként az első összegezést követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntés megsemmisítése mellett bírság kiszabását tartotta indokoltnak, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy alapvető bírálati kötelezettségének jogsértő módon tett eleget.

A Döntőbizottság figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (80.000.000.-Ft). A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértések az első összegezést követően meghozott döntések megsemmisítésével reparálhatók, valamint azt is, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában jogsértés ismételt tanúsítására nem került sor. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt arra, hogy az érintett közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában szankció nem kapcsolódhat. A Döntőbizottság értékelte az ajánlatkérő együttműködő magatartását és azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

76. A Döntőbizottság az eljárási költségekről az alábbiak szerint rendelkezik.

77. A kérelmező 1.200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság ezzel összefüggésben rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzés becsült értékére figyelemmel 400.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat kellett megfizetnie a Kbt. 150. § (4) bekezdés alapján, ezért az ajánlatkérő az igazgatási szolgáltatási díjat illetően 800.000.-Ft túlfizetésben volt.

78. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az

alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

79. A fentiek alapján a jogorvoslati kérelem alapos volta miatt az igazgatási szolgáltatási díj teljes, (400.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj + 800.000.-Ft túlfizetés) összege a kérelmezőnek visszajár úgy, hogy a Döntőbizottság bevételeit képező 300.000.-Ft-ot az ajánlatkérő fizeti meg, míg a további 900.000.-Ft-ot a Közbeszerzési Hatóság Titkársága utalja vissza a kérelmező részére.

80. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében az ügyvédi munkadíjra vonatkozó eljárási költségigényét 60. 000.-Ft összegben jelölte meg.

81. A Döntőbizottság e körben figyelembe vette, hogy a tárgybani, 11 oldal terjedelmű jogorvoslati kérelem alaposan kidolgozott volt, ahogy azt is, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmén túlmenően további egy érdemi beadványt terjesztett elő. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben értékelte a jogorvoslati kérelem és a beadvány megszerkesztésének időigényességét, az abban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. A Döntőbizottság összességében az egyéb eljárási költséget 60.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg, tekintettel a Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. számú ítéletében foglaltakra.

82. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

83. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. február 11.

***Dr. Petró Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Schaller Emil sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)