



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.495/26/2024.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: „Polip 2001” Építőipari, Faipari és Szolgáltató Kft.
(Várpalota, Szent Imre utca 11. tetőtér 3.)

A kérelmező képviselője: Dr. Szőke István ügyvéd
(Budapest, Margit körút 56. 5. em. 5.)

Az ajánlatkérő: Bana Község Önkormányzata
(Bana, Jókai Mór utca 18.)

Az ajánlatkérő képviselője: Cellár József állami közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Bana művelődési ház, 65.029.548.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000082732024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában, melynek 2024. április 22. napján feladott hirdetménye 2024. április 23. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 6951/2024. számon.

2. Az ajánlati felhívás releváns előírásai:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Mennyiségek:

A tervezési feladat szerint a meglévő művelődési ház felújítását kell megvalósítani (nettó alapterület 539,82 m²) az alábbi munkálatokkal.

Építési munkák:

- tetőszerkezet építése a terveken jelölt szakaszon
- teljes tetőhéjzat és bádogos szerkezet csere
- új padló szerkezet elkészítése, hő- és talajnedvesség elleni szigeteléssel együtt az akadálymentes mosdónál
- üzemi víz elleni szigetelés padló szerkezetben
- fal és padlóburkolás
- belső nyílászáró beépítése akadálymentes mosdóban
- nagyterem álmennyezet
- festés és mázolás
- új lapostető hőszigetelés és csapadékvíz elleni szigetelés elkészítése kiegészítő bádogszerkezetekkel együtt
- zárófödém hőszigetelés

Bontás

Mennyiségek:

Bontott veszélyes hulladék elszállítása és rakodása gépkocsira, tetőfedő anyagok, Veszélyes hulladék (sík, hullámpala és bitumenes tetőfedő anyagok) elszállítása és rakodása emelőhátfalas kocsira (TERRÁN szolgáltatás) - 6400 kg

Zsaluzás és állványozás

Mennyiségek:

Koszorúzsaluzás, zsaluzattól függetlenül, párkány nélkül – 45 m²

Gerendazsaluzás, 40 cm oldalmagasságig, fa zsaluzattal, alátámasztó állvány nélkül, tagozattal vagy anélkül készítve, 6,00 m magasság felett, egyenes kivitelben – 9 m²

Irtás és sziklamunka

Mennyiségek:

Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 6,0 m³-es konténerbe-12db

Munkahelyi depóniából építési törmelék konténerbe rakása, kézi erővel, önálló munka esetén elszámolva, konténerszállítás nélkül -72 m³

Vakolás és rabilolás - 49,2m²

Szárazépítés

Mennyiségek:

Látszóbordás függesztett álmennyezet szerelése, L falszegéllyel, 24 mm talpszélességű fő és kereszt tartószerkezettel, ásványi anyagú betételek elhelyezésével, 60x60 cm-es raszterben, ARMSTRONG SAHARA 95 RH BOARD lap, 600x 600x15 mm – 219,8m²

Kazettás álmennyezetek bontása, látszóbordás – 219,8m²

Akadálymentesítés:

Az akadálymentesítés fő elemei:

- akadálymentes parkoló létesítése a belső udvarban
- a főbejáratnál akadálymentes bejárat kialakítása térburkolattal
- akadálymentes mosdó kialakítása

Mennyiségek:

Egyéb használatos szegélykövek, út és körforgalom szegélyek készítése, alapárok kiemelése nélkül, betonhézagolással, 100 cm hosszú elemekből, LEIER Quartz kerti szegélykő, szürke, 100x5x20 cm, Cikkszám: HUTJS2765 – 13,6m

Térburkolat készítése rendszerkövekből 6 cm-es vastagsággal, 10x10x5/6 - 40x40x6 cm közötti méretekben, SEMMELROCK Citytop

10x20x6 cm, szürke – 18,6m²

Térburkolathoz fagyálló, teherhordó alap készítése, 20 cm vastagságban, Zúzottkő, Z 35/55 Mészke és Dolomit, Polgárdi – 12m³

Információs táblák elhelyezése, kivitelezési tervek alapján egyedi gyártással -1 készlet

Közúti jelző- és útbaigazító táblák fémanyagúoszlopainak elhelyezése betonlappal, földmunkával, I-IV. osztályú talajban, 60 mm átmérőjű alumínium oszlop, 1,5-4,0 m hosszú, előregyártott betonlappal, Horganyzott tartóoszlop 60x3000 – 1db

Közúti / gyalogátkelőhelyi jelzőberendezések és útbaigazító táblák felszerelése, útvonaltípust, elsőbbséget szabályozó, utasítást adó, tilalmi, tilalmat, veszélyt, tájékoztatást adó jelzőtáblák és útbaigazítást adó táblák, 2-2 bilincskészlettel, Alumínium utasítást adó jelzőtábla, fényvisszaverő, 600 mm HI 2 szín * - 1db

Útburkolati jelek készítése előregyártott jelzőanyagok felhasználásával, öntapadós jelzőfóliás kivitelben, Burkolatjel szalag A650 (fehér, 12 cm széles) Plastiroute -26,6m³

Akadálymentes burkolati figyelmeztető jelzések elhelyezése beltérben, taktilis vezetősávok, soronként négy vezetősáv esetén, ragasztható kivitelben, Induct Trade taktilis vezetősáv kül- és beltérre vakok és gyengénlátók számára, ragasztható kivitelben, poliuretán, méret: 35x500 mm, fekete, szürke, piros, sárga, kávé, narancs, kék színben, - 0,3m

Mozgássérült vízellátási berendezések kiegészítő szerelvényeinek elhelyezése, B&K vízszintes kapaszkodó, szinterezett acél, 450 mm, fehér, Cikkszám: THM45L -1db

Mozgássérült vízellátási berendezések kiegészítő szerelvényeinek elhelyezése, B&K felhajtható kapaszkodó, papírtartóval, rozsdamentes acél, 800 mm, matt, Cikkszám: TH840RMCS -1db

Mozgássérült vízellátási berendezések kiegészítő szerelvényeinek elhelyezése, B&K hajlított kapaszkodó 45 fokos, szinterezett acél, 350-350 mm, fehér, Cikkszám: BKTH110T -1db

Táblák felszerelése, Braille információs tábla, bármely méretben, Induct Trade kül- és beltéri akadálymentes bejáratot jelző információs tábla vakok és gyengénlátók számára, PVC lemez, rozsdamentes acél Braille karakterekkel, egyedi grafikával, méret: 40x40 cm, kétoldalú ragasztóval vagy csavarozva rögzítve, Cikkszám: IT BT40x40 -1db

Táblák felszerelése, Braille információs tábla, bármely méretben -1db

Kommunikációs akadálymentesítés; Hangfrekvenciás indukciós hurokerősítő rendszer (AFILS) kialakítása, közvetlen kommunikációhoz, max. 3 m² területi lefedettségig, hordozható (mobil), kész kompakt kivitelben -1db

Táblák felszerelése, Braille információs tábla, bármely méretben, Induct Trade funkciójelző beltéri tábla vakok és gyengénlátók számára, 4 mm vtg. PVC lemez, Braille karakterekkel, méret: 30x10 cm, kétoldalú ragasztóval vagy csavarozva rögzítve, Cikkszám: IT BT30X10 – 4db

Tartószerkezet

A tartószerkezetet érintő változtatások terveit önálló tartószerkezeti tervfejezet tartalmazza.

Ácsmunka

Mennyiségek:

Tetőlécezés bontása bármely egyszeres hornyolt cserépfedés alatt - 793,5m²

A részletes műszaki tartalmat a műszaki dok. és az árazatlan költségvetések tartalmazzák. Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőt, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra való hivatkozás esetén a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell.” (...)

II.2.7) A szerződés időtartama: 365 nap. A szerződés nem meghosszabbítható.

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, a Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP_PLUSZ-1.2.1-21-KO1-2022-00040.

VI.3.9) További információk:

18. Az ajánlatban organizációs tervet szükséges csatolni (lásd részletesen az Útmutatóban).

3. A közbeszerzési dokumentumok tartalmazott Útmutatót az ajánlattételhez, műszaki dokumentációt, árazatlan költségvetést, szerződéstervezetet és nyilatkozatmintát.

4. Az Útmutató az alábbi releváns előírásokat rögzítette:

16. oldalon:

Az egyéb lent felsorolt érvénytelenségi ok(ok) alkalmazására kizárólag abban az esetben kerül sor, ha az ajánlat a hiánypótlást követően sem megfelelő.

Az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilváníthatja az Ajánlatkérő, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakra, ha

- Ajánlattevő nem, vagy nem az előírt tartalommal nyújt be műszaki ajánlatot, vagy
- Ajánlattevő által benyújtott műszaki ajánlatból műszakilag nem alátámasztott a közúti szállító járművek paraméterei, a keverők és a hulladéklerakók igénybe vétele, vagy
- Ajánlattevő a segédtablát hiányosan kitöltve (olyan módon, hogy a megajánlása nem beazonosítható) nyújtja be, vagy
- Ajánlattevő a segédtablában bizonyíthatóan valótlan adatokat ad meg, vagy
- egyéb módon olyan módosítást eszközöl Ajánlattevő a segédtablán, mely alapján az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban és a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak, vagy
- amennyiben az ajánlatok értékelése során egyértelműen megállapítható, hogy a megjelölt közúti szállító jármű CO kibocsátása nem felel meg az Ajánlatkérő által ellenőrzött adatokkal.
- amennyiben az ajánlatok értékelése során egyértelműen megállapítható a HU-GO
- Elektronikus Útdíj Rendszer segítségével, hogy az Ajánlattevő által tett megajánlások nem felelnek meg az Ajánlatkérő által ellenőrzött adatokkal.”

36-40. oldalon:

31.1. ...

Az ajánlat részeként csatolandó organizációs tervvel kapcsolatos ajánlatkérői előírások

Az építési beruházás a Bana, 766. hrsz-ú ingatlanon lévő épületrész (művelődési ház) felújítása.

Az épületegyüttes másik részében az orvosi rendelő és a védőnői szolgálat működik, amelyek bejáratának megközelítése a belső udvarról lehetséges (a védőnői szolgálat bejárata a 768. hrsz-ú ingatlanon van). A 766. hrsz-ú ingatlan belső udvara jelenleg a Bercsényi útról az óvoda ingatlanán keresztül, valamint a Jókai útról közvetlenül közelíthető meg. Az óvoda ingatlanán a beruházással párhuzamosan várható, hogy megkezdődik az új minibölcsőde építése, ezáltal ez a megközelítési útvonal megszűnik. Az ingatlan és a szomszédos 761. hrsz-ú ingatlan között kerítés nem létesült, a 761. hrsz-ú ingatlanon kiépült játszótér megközelítése a 766. hrsz-ú ingatlanról lehetséges.

Az orvosi rendelő, a védőnői szolgálat, valamint a játszótér az építés időtartama alatt működik, a 766. sz. ingatlan területét megrendelő a lehető legnagyobb mértékben kívánja használni.

Ajánlatkérő érdeke, hogy a kivitelezési munka minél kisebb terület-igénybevétellel járjon, ezért Ajánlatkérő előírta, hogy Ajánlattevők az ajánlatuk részeként organizációs tervet csatoljanak, melyben bemutatják, hogy hogyan felelnek meg e szempontnak.

Az Ajánlattevőnek részletes organizációs tervben kell kimutatnia a 768 hrsz-ú ingatlanon az építéssel összefüggésben igénybe venni kívánt terület méretét (100 m² egységben), valamint a terület igénybevételének időtartamát (naptári nap). Az adott építési fázisokhoz igazodóan igénybe venni kívánt építési terület pontos méretkimutatását, az építési szakasz időtartamának hosszát, valamint az adott időszakban elvégezni tervezett munkálatok munkaterület-szempontról technológiai leírását.

Ajánlattevőnek az építés során az építési helyszínen biztosítania kell a munkát végzők részére ideiglenes szociális helyiségeket (étkező, öltöző, WC). Be kell mutatnia a beépítendő anyagok szakszerű helyszíni tárolásának megoldási módját, valamint a keletkező hulladékok építéshelyszíni gyűjtésének, ideiglenes tárolásának módját.

Az organizációs terv a szakmai ajánlat részét képezi.

Az egy nap időtartamra igénybe venni kívánt 100 m² munkaterületet 1 területhasználati egységként értelmezzük (a továbbiakban 1 TE). A terület értékét egy tizedesponossággal kell meghatározni, a kerekítésre vonatkozó szabályok figyelembe vételével (114 m² = 1,1 100m²).

Példa: amennyiben ajánlattevő 1030m² területet kíván igénybe venni az adott építési ütemben, amely 30 naptári nap időtartamú, úgy az adott ütemben összesen 309 a területhasználat mértéke: 10,3 x 30 nap = 309 TE)

A teljes kivitelezés során Ajánlattevő legfeljebb 2500 TE igénybe vételére jogosult. Érvénytelen az az ajánlat, amely a projekt megvalósítását ezt meghaladó mértékű területhasználatot tervez.

Érvénytelen továbbá az az ajánlat, amely a megvalósítást az Ajánlatkérő által itt megadott keretfeltételekben foglaltaktól eltérően tervezi megvalósítani.

Az organizációs terv; felépítése, tartalma

Az organizációs terv részeinek egymással összhangban kell lenniük. Az organizációs terv részeként benyújtandó időtervben Ajánlattevők az időbeli ütemezést a szerződéskötéstől számított naptári napokban kimutatott időtartam szerint készíthetik.

A munkaterület átadására a szerződéstervezet szerint a szerződéskötést követő 15 napon belül kerül sor.

Ajánlattevőknek az organizációs tervet 2024. május 31-i feltételezett munkaterület átadási dátummal kell elkészíteniük. Nyertes Ajánlattevőnek a tényleges munkaterület átadás-átvételi eljárás időpontjához igazodóan kell a szerződéskötést követően az organizációs dokumentumokat módosítani/aktualizálni.

Az építési ütemenkénti organizációs terv kötelező tartalmi elemei

- a) organizációs helyszínrajz (ütemenként)
- b) technológiai leírás (ütemenként)
- c) időterv (gantt diagram)
- d) projekt megvalósítására tervezett TE kimutatás, összesítés

Az építési ütemek az Ajánlattevő által a kivitelezés során tervezett azon építési szakaszok, amelyek egymástól eltérő területigényűek, valamint eltérő időben valósulnak meg.

Az organizációs terv elemei (helyszínrajz, technológiai leírás, időterv, TE kimutatás) egymással összhangban kell, hogy készüljenek, azaz amennyiben az Ajánlattevő pl. 5 építési ütemben tervezi megvalósítani a kivitelezést, akkor 5 organizációs helyszínrajzot, 5 ütemre vonatkozó technológiai leírást kell benyújtania, valamint a TE kimutatást is ennek megfelelő részletezettséggel kell elkészítenie.

a) Organizációs helyszínrajz kötelező tartalma;

- az igénybe vett területek jelölése, méretjelöléssel, területmeghatározással;
- a területhatáron építendő kerítés jelölése;
- a munkaterület megközelítési módja, bejáratok, kapuk jelölése;
- anyagdepók mérethelyes jelölése (építőanyagok, föld);
- ideiglenes melléklétesítmények jelölése (felvonulási épületek, konténerek iroda, étkező, öltöző, stb...);
- mobil WC helye;
- anyagszállító gépjárművek lerakodóhelyi pozíciója;
- mixer-, és betonszivattyú gépjármű lánc beállási pozíciója;
- hulladéktároló helye;
- daru pozíciója, emelési terület;
- telepített állvány területe;
- mobil állvány által használt terület;
- ideiglenesen vagy véglegesen visszaadott munkaterület kialakítása;

Amennyiben Ajánlattevő organizációs helyszínrajza(i) a fenti elemeket nem tartalmazza(ák), az e tételekre vonatkozóan a technológiai leírásban kell indoklást tenni.

b) Technológiai leírás

- az adott építési ütemben elvégzendő munkák bemutatása;
- az egyes munkafolyamatokat, azok technológiájának bemutatása különös tekintettel a munkaterület igényre;
- az építés megvalósításához szükséges anyagok anyagmozgatásának bemutatása;
- a tervezett intézkedések bemutatása munkaterületen kívül tartózkodók védelme érdekében;
- az organizációs megoldások szükség szerinti további részletezése, bemutatása;

c) Időterv formája, tartalma

- munkanemenkénti tevékenységek szerepeltetése;
- az egyes tevékenységek kezdő-, és befejező időpontjának, időtartamának megjelölése;
- a tevékenységek egymáshoz képesti függő viszonyainak időbeli jelölése;
- mérföldkövek időpontjának megadása;
- organizációs ütemek jelölése;

Az időtervben minden elvégzendő főtevékenységet szerepeltetni kell. Különösen azon tevékenységeket, amelyek az építési területhasználatot befolyásolják.

Iránymutatás a főtevékenységek és a hozzá kapcsolódó kiegészítő tevékenységek meghatározásához:

- főtevékenység: ivóvízvezeték szerelése kapcsolódó kiegészítő tevékenységek: csőidomok szerelése, csővezeték tartók szerelése;
- főtevékenység: belső oldalfali-, és mennyezeti felületek glettelési, festési munkái; kapcsolódó kiegészítő tevékenységek: élvédő elhelyezése, alapozás, csiszolás;
- főtevékenység: greslap padlóburkolat készítése szegélyezéssel; kapcsolódó kiegészítő tevékenységek: felület alapozása, fugázás;
- külön-külön főtevékenységek szerkezeti részenként: zsaluzás, betonacél szerelés, betonozás;

d) Projekt megvalósítására tervezett TE kimutatás, összesítés

Organizációs ütemek összefoglalása időtartam megadással és az igénybe venni kívánt terület(ek) méretének meghatározásával.

Ütemenként összesítést kell készíteni TE egységben. Az időtartamokat az építés megkezdésének napjától számítottnak kell megadni.

Az összefoglaló táblázatnak projektösszesítést kell tartalmaznia. A projektösszesítésként megadott TE érték az összes építési ütem TE értékeinek az összege.

A kivitelezés munkaterület átadás-átvételi eljárásának napja, valamint a műszaki átadás-átvételi eljárás napja területhasználati napként nem számítandó.

Az építési területhasználatra és számítására vonatkozó előírások

A területszámítás során az épületben/épületen való munkakezdéstől kezdődően annak befejezéséig az épület által fedett területet is számítani kell (terület 759,82 m² „ET-1.1 Helyszínrajz - tervezett.pdf” és „ET-1.1 Helyszínrajz - tervezett.dwg” tervlapokon jelölve). A munkálatok ideje alatt az intézmény számára eredeti állapotban használható területek nem minősülnek kivitelezéssel érintett területnek.

Amennyiben egy olyan munkaszakasz befejezésre kerül, amely munkaterület igénye meghaladja a következő munkaütem munkaterület igényét, azaz vállalkozó az építés előre haladtával kisebb munkaterületet kíván igénybe venni, a felszabaduló munkaterület abban az esetben tekinthető visszaadottnak, amennyiben az az intézmények számára használható állapotú. Használható állapotú területnek minősül

- az építés megkezdése előtti állapotra való helyreállítás;
 - rendezett, tömörített talajú sík, gyermekek által biztonságosan használható terület;
 - a tervdokumentációban meghatározott állapotra való végleges kialakítás, amely részműszaki átadással megrendelő részére átadásra kerül (külső zöld-, és burkolt területek, épületek nem).
- Az organizációs tervdokumentációban e területekre vonatkozóan meg kell jelölni a terület ideiglenes vagy végleges munkaterület visszaadásának tervezett módját/kialakítását.

Építési területnek minősül:

- kézi anyagmozgatással igénybe vett terület
- telepített, ill. mobil daru által igénybe vett terület;
- szállító gépjármű által igénybe vett terület (rakodás);
- állványépítés/bontás során igénybe vett terület
- mobil emelők által igénybe vett terület
- védőtető, egyéb munkavédelmi szempontból (a hatókörben tartózkodók védelmét szolgáló) szükséges szerkezet által igénybe vett terület - műszaki átadás-átvételi eljárás keretében még át nem adott építendő épületbővítmény

A területigénybevételbe az adott organizációs fázisban nem kell figyelembe venni azon területeket, amelyeket az ajánlattevő kizárólag az elkerített építési terület gépjárművel,

tehergépjárművel való megközelítésére használ, emellett eredeti/használható állapota fenntartható. Tehergépjármű, munkagép forgalom esetén gépjárművenként 2 fő forgalomirányító személyt kell biztosítani.

Az építést végző vállalkozó köteles a 15 napnál hosszabb ideig igénybe vett építési terület(ek) folyamatos elkerítésére, min. 2 m magas zárt kerítéssel való lehatárolására (pl. tartóváz + OSB építőlemez); az ettől rövidebb időtartamra tervezett használat esetén mobil kerítéses vagy jelzőszalagos munkaterület lehatárolást kell alkalmazni.

Az építést végző vállalkozó köteles a vonatkozó munkavédelmi jogszabályok szerinti, -az igénybe vett területhez igazodó- munkaterület lehatárolási védelem kiépítését elvégezni (pl. állványhálózás, védőtető, stb...) a hatókörben tartózkodók védelme érdekében.

Az intézmények számára abban az esetben tekinthető használhatónak egy terület/területrész, ha a „ET-1.1 Helyszínrajz - tervezett.pdf” file nevű helyszínrajzon az „orvosi rendelő bejárat A” és a „védőnői szolgálat bejárat B” bejárataitól, valamint a közterületről munkaterületen történő áthaladás nélkül biztonságosan megközelíthetőek. Amennyiben egy területrész az intézmények számára nem elérhető, akkor az munkaterületként igénybe vett területnek minősül, függetlenül attól, hogy Ajánlattevő annak jelölte-e.

Nyertes Ajánlattevőnek a 766. hrsz-ú ingatlanon van lehetősége területhasználatra.

Az organizáció tervezésénél biztosítani kell („ET-1.1 Helyszínrajz - tervezett.pdf” file nevű helyszínrajz szerint):

- a 761-es hrsz-ú ingatlanon lévő játszótér 766-os hrsz-ú ingatlanról való gyalogos megközelítését;
- a belső udvaron az orvosi rendelő előtt max 10 m-en belül kijelölt mozgáskorlátozott parkolóhely hozzáférhetőségét; a mozgáskorlátozott parkolóhely közterületről való folyamatos megközelíthetőségét min. 3 m szélességű bejáró úton keresztül;

Az építéskivitelezés megvalósítási szakaszában Vállalkozó kizárólag az ajánlatában megadott összesített területhasználati egység mértékéig jogosult terület-igénybe vételre. Amennyiben a teljesítéshez ezt meghaladóan vesz igénybe területet, az szerződésszegésnek minősül.

5. A Műszaki dokumentáció az alábbi releváns előírásokat tartalmazta:

Kiviteli terv – építészet, Műszaki Leírás

Az ingatlan telke a település főutcáján helyezkedik el. A telken álló épület egy része a szomszédos ingatlanra átlóg, ez az épületrész foglalja magába a házi orvosi rendelőt és a védőnői szolgálatot, melyek közül a házi orvosi rendelő meglévő bejárata és a védőnői szolgálat helyiségeinek tárgyi kivitelezéssel átfedő időszakban történő felújítása alatti bejárata tárgyi ingatlan hátsó kertjéből feltárva kerül biztosításra.

Biztosítani szükséges a 761 hrsz-ú ingatlanon kialakított játszótér feltárását tárgyi 766 hrsz-ú telken keresztül.

Felújítási kiviteli munkák köre:

- „a. Tetőszerkezet részleges cseréje
- b. A teljes tetőhéjzat kerüljön cserére, a lapostető vízszigetelése legyen korszerűsítve
- c. A nagyterem álmennyezete cserélendő
- d. Legyen kialakítva akadálymentes vizesblokk
- e. Legyen biztosítva az épület akadálymentes megközelítése

Jelen korszerűsítés munkálatai nem építési engedély kötelesek. Az épület homlokzata, térfogata nem változik.

Tervezett állapot

5.1. ALAPRAJZI ELRENDEZÉS, HELYISÉGEK

A korszerűsítés során a földszint jelentősen nem változik.

Az utcai bejárat marad az épület főbejárata. Erről az oldalról létesül az akadálymentes bejutást biztosító rámpa is.

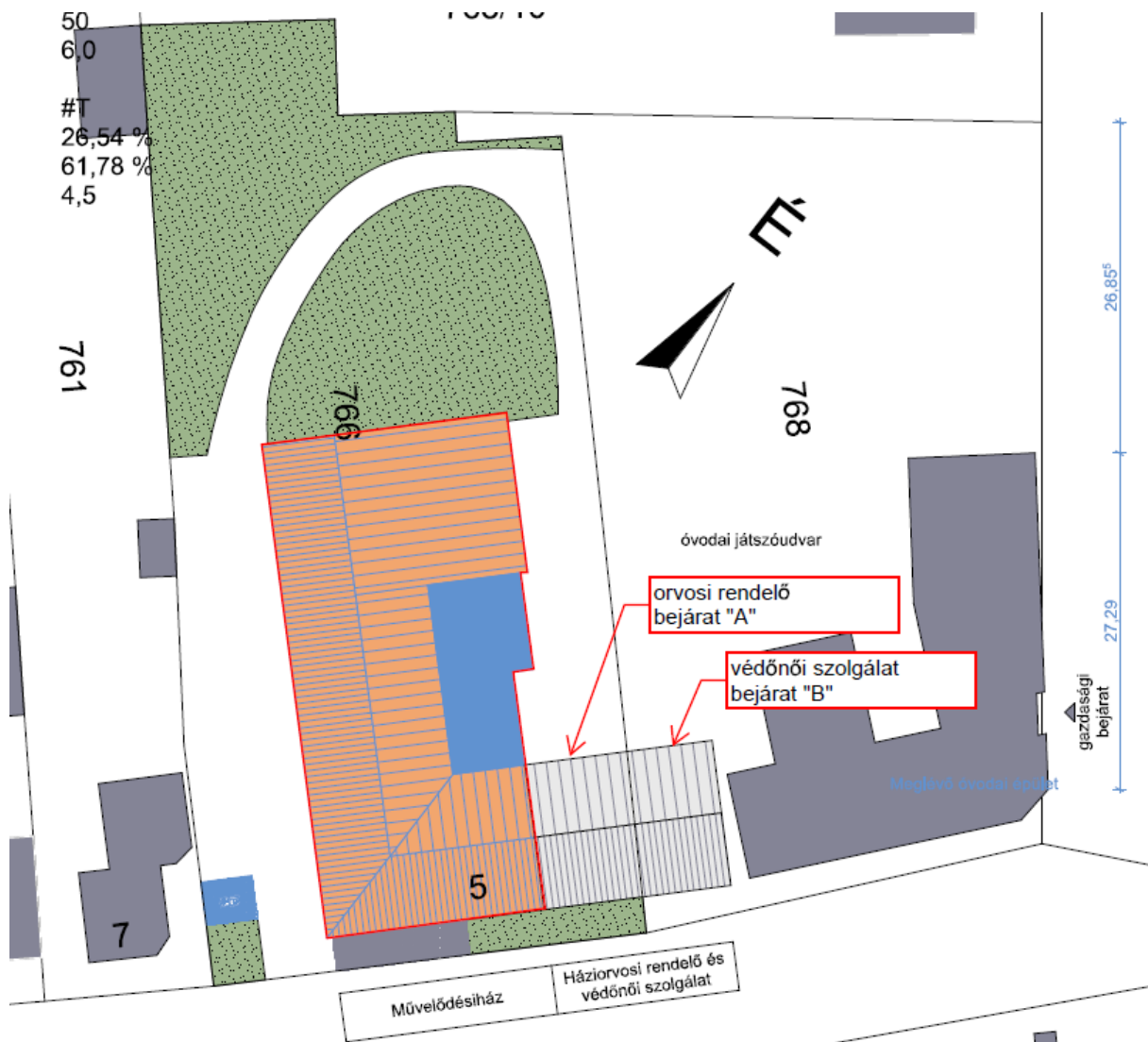
A tervezett akadálymentes mosdó a közlekedő folyosóról nyílik majd. ...

Akadálymentesítés

Az akadálymentesítés fő elemei:

- akadálymentes parkoló létesítése a belső udvarban
- a főbejáratnál akadálymentes bejárat kialakítása térburkolattal
- akadálymentes mosdó kialakítása

Az ET-1.1 jelű 2023. 11. 13-i keltezésű Kiviteli terv – helyszínrajz - tervezett tervlapon rögzítettek szerint:



Akadálymentesítési Terv

Az Akadálymentesítési Műszaki Leírás – 2023. 10. 02. – rögzíti:

„A Banai művelődési ház jelenleg nem akadálymentes, felújítása során projektarányos akadálymentesítést kell megvalósítani, vagyis minden közszolgálati funkciót betöltően, a közönségforgalmi részeken lesz akadálymentes, mely az intézményhez kapcsolódóan egy akadálymentes parkoló kialakítását, a főbejárat akadálymentesítését, akadálymentes mosdó kialakítását, belső nyílászárók akadálymentesítését és infokommunikációs akadálymentesítést jelent.” (...)

A TELEK BEJÁRATA

A telek teljesen nyitott, közterületről a Jókai Mór utca felől lehet behajtani, az oda vezető út betonozott.

Jelenleg nincs akadálymentes parkoló, de az útról be lehet hajtani, s az épület melletti területen alakítunk ki új parkolót az AKM-01 számú terv szerint.

Gyalogosan érkezők a Jókai utcai járdáról az újonnan kialakított járdaszakasz segítségével akadálymentesen fognak bejutni.

AUTÓVAL ÉRKEZŐKNEK

Az új akadálymentes parkolóhely az épület mellett lesz az AKM-01 számú terv alapján és módján.

Az akadálymentes parkoló helyét szilárd burkolat fedi, jelenleg betonozott felület, mely megfelelő, de helyét felfestéssel és táblával jelezni kell.

Az akadálymentes gépjárműparkoló minimum: 3,6 m széles, mely magában foglalja a kiszálláshoz szükséges 1,5 m széles helyet, hossza 5,5 m.

Az akadálymentes parkoló burkolatára kontrasztos UV álló festékekkel rá kell festeni a kerekesszékes szimbólumot, olyan színnel, amit előtte a helyszínen színpróbával teszteltek. A nemzetközi kerekesszékes szimbólum felfestésének színe a környező padlóburkolat színétől legalább 60 LRV pontnak megfelelő kontraszttal vagy a Michelson formulát használva 60% értékkel térjen el (az ISO 23599 szabványnak megfelelően), melyet színpróbával kell megállapítani. Célszerű beszerzés előtt rehabilitációs szakmérnökkel egyeztetni! A parkoló elhelyezkedését, méretét és felfestési mintáját az AKM-01 számú terv mutatja.

ÚJ JÁRDASZAKASZ

Az épület megközelíthetővé válik, ha az AKM-01 számú terven jelölt helyen új járdát alakítunk ki, melynek lejtése nem haladhatja meg a 2%-ot. A járdaszakasz az akadálymentes parkolóból megközelíthetővé válik, azonban különösen ügyelni kell, hogy a meglévő betonozott burkolat és az új járda között ne legyen szintugrás.

Az új járdaszakasz mellett kialakuló szintkülönbség miatt, a leesés elkerülésére korlátokat kell telepíteni, melyek az AKM-02 számú tervlapon jelölve vannak.

A kétsoros korlátot úgy kell elhelyezni, hogy a korlát-kapaszkodók felső éle 95 és 70 cm magas a burkolati szinthez képest. A korlát acél csőből legyen, keresztmetszete 4-5 cm-es kör. Fontos, hogy a korlátcsövek folytonosak legyenek. A korlátok kialakítását külön terv mutatja. A korlátot tartó oszlopokon kerékvető csőkorlát is legyen.

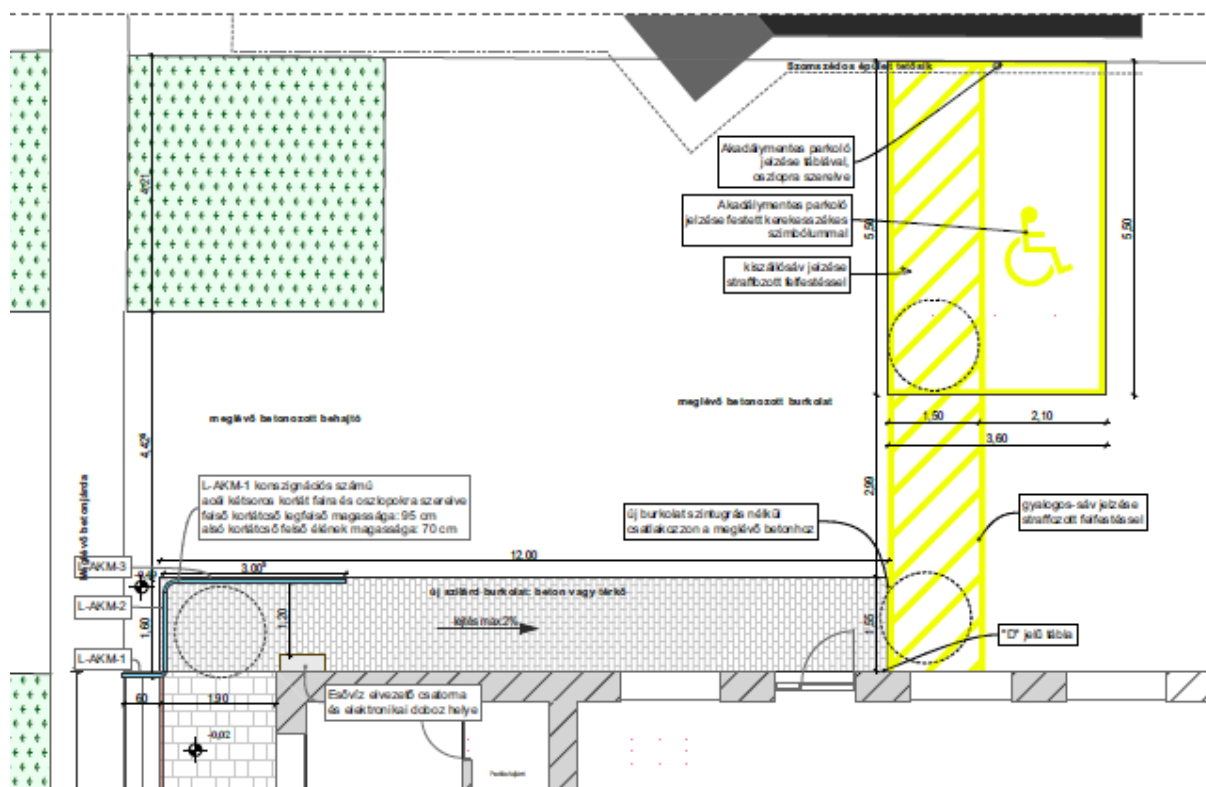
AZ ÉPÜLET BEJÁRATA

A művelődési ház utcai főbejárata lesz akadálymentes. ...”

Az AKM-01 számú - 2023. 11. 02-i keltezésű Akadálymentes parkoló és bejárat tervlap rögzíti a kialakítandó akadálymentes parkoló helyét, tárgyi épület DNY-i homlokzati fal síkjától a kialakítandó 1,55 m széles akadálymentes járda, 2,99 m széles vegyes közlekedési út és a telekhatár közötti sávban 5,5 m mélységben és a falsíkkal párhuzamosan 3,6 m szélességben.

A meglévő betonozott behajtó tárgyi épület DNY-i homlokzati fal síkjától az utcai telekhatáron 6,025 m széles, a kialakítandó akadálymentes parkoló utca felé eső határán 10,04 m széles.

Az akadálymentes parkolóhoz 1,5 m széles, 10,04 m hosszban a telekhatár és falsík közötti szakaszon egy gyalogos sáv, jelzése straffozott felfestéssel készül:



6. Az Árazatlan költségvetés 9. számú Akadálymentesítés megnevezésű munkanem összesítő 7. sor 68-003-2.1-0020451 tételszámú sora tartalmazza:

„Útburkolati jelek készítése előregyártott jelzőanyagok felhasználásával, öntapadós jelzőfóliás kivitelben, Burkolatjel szalag A650 (fehér, 12 cm széles) Plastiroute” 26,6 m², Akadálymentes parkoló és gyalogossáv felfestés, akadálymentesség nemzetközi jelével SÁRGA színben megjeléssel.

7. Az ajánlattételi határidőre, 2024. május 17. napjáig kettő ajánlat került benyújtásra, a kérelmező (65.501.624.-Ft ajánlati árral) és a VE - PANNON Építő, Fővállalkozó és Szolgáltató Kft. (70.382.281.-Ft ajánlati árral) részéről.

8. A kérelmező az ajánlatában az alábbiakat szerepeltette: Organizációs helyszínrajz I. ütem (ajánlat 27. oldala), melyen az I. ütemben igénybe venni kívánt terület került megjelölésre a tervezett alaprajzon ábrázolva. Az I. ütemben igénybe venni kívánt területként a tárgyi épület belső terei kerültek megjelölésre. Az épületbe való

bejárata került még megjelölésre az építési forgalomnak (Bercsényi úti főbejárat) és a civil forgalomnak (Jókai útról).

Organizációs helyszínrajz II. ütem (ajánlat 28. oldala), melyen a II. ütemben igénybe venni kívánt terület került megjelölésre a tervezett helyszínrajzon ábrázolva. A II. ütemben igénybe venni kívánt területként a tárgyi épületet körülhatároló, külső terek kerültek megjelölésre, valamint az akadálymentes parkoló melletti terület, 1-6 számmal jelölve az egyes területeket. Az építési forgalom a Jókai úton került megjelölésre.

Technológiai leírás (ajánlat 29-32. oldala):

Organizációs helyszínrajz I. ütem

1. Az adott építési ütemben elvégzendő munkák bemutatása

- Akadálymentes mosdó kialakítása az előtér és folyosó sarkában. Válaszfal készítéssel, gépészeti és villamos szereléssel. Építészeti, építőmesteri munkákkal.

- Előtér és folyosó burkolása.

- Nézőtér és színpad feletti álmennyezet és födém bontása, új álmennyezet szerelése.

5. Az organizációs megoldások szükség szerinti további részletezése, bemutatása.

- A jelen, 1-es számú organizációs tervezet az épületben a munkavégzéshez szükséges belső területeket tartalmazza, ezért

- kerítés körbe kerítést nem igényel,

- anyagdeponálás nem történik,

- ideiglenes melléklétesítmények nem kerülnek elhelyezésre,

- mobil wc nem kerül elhelyezésre,

- anyagszállító gépjárművek nem rakodnak,

- mixer, és betonszivattyú géplánc nem áll be,

- hulladéktároló konténer nem kerül elhelyezésre,

- daru nem hajt be,

- telepített állvány nem kerül alkalmazásra,

- mobil állvány nem kerül alkalmazásra,

- munkaterület ideiglenesen nem kerül visszaadásra.

Organizációs helyszínrajz II. ütem

1. Az adott építési ütemben elvégzendő munkák bemutatása

- Az -1-2-3-4-es munkaterület a munkavégzéshez szükséges állvány és/vagy védőtető elhelyezésének terület igényét biztosítja, valamint a tetőn végzendő munkák miatti biztonságos sávot jelöli az esetlegesen tetőről lehulló anyagok baleset okozásának elkerülése érdekében.

- Az 5-ös számmal jelölt területen az anyag tárolás, valamint a munkavégzéshez szükséges segédszerkezetek, berendezések, szerszámok tárolása történik. Itt kerül elhelyezésre a hulladék konténer(ek) valamint a mobil illemhely és az iroda és raktár konténer. Ezen a területen tud felvonulni és rakodni a betonszállító és építőanyag szállító tgc-i.

5. Az organizációs megoldások szükség szerinti további részletezése, bemutatása.

- A jelen, II-es számú organizációs tervezet az épületben a munkavégzéshez szükséges külső területeket tartalmazza.

- A munkák kivitelezésénél daru felhasználását nem tervezzük ezért:

- daru nem hajt be,

- munkaterület ideiglenesen nem kerül visszaadásra.

A műszaki ütemterv (Gantt-diagram) (ajánlat 33-36. oldala) 53-55. soraiban került megjelölésre az akadálymentes parkoló építése, 55. sorban az akadálymentes parkoló felfestése 3 napban, 2025. március 25-27. közötti időszakra.

Költségvetés, akadálymentesítés táblázatában (ajánlat 116. oldala):

7	68-003-2.1-0020451	Útburkolati jelek készítése előregyártott jelzőanyagok felhasználásával, öntapadós jelzőfóliás kivételben, Burkolatjel szalag A650 (fchér. 12 cm széles) Plastiroute	26,6 m ²	9500	12000	252700	319200	[ÓN] [Akadálymentes parkoló és gyalogossáv felfestés, akadálymentesség nemzetközi jelével SÁRGA színben]
---	--------------------	--	---------------------	------	-------	--------	--------	--

A projekt megvalósítására tervezett TE kimutatás (ajánlat 37. oldala)

9. Az ajánlatkérő 2024. május 28. napján hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt az alábbi tartalommal:

I. Benyújtott organizációs helyszínrajzokkal kapcsolatos észrevételek

a) Ajánlatkérő az ajánlattételi dokumentációban előírást tett a benyújtandó organizációs helyszínrajz dokumentum vonatkozásában:

„a) Organizációs helyszínrajz kötelező tartalma;

- az organizációs terv tervezett kezdő-, és befejező időpontja;
- az igénybe vett területek jelölése, méretjelöléssel, területmeghatározással;
- a területhatáron építendő kerítés jelölése;
- a munkaterület megközelítési módja, bejáratok, kapuk jelölése;
- anyagdepók mérethelyes jelölése (építőanyagok);
- ideiglenes melléklétesítmények jelölése (felvonulási épületek, konténerek iroda, étkező, öltöző, stb...);
- mobil WC helye;
- anyagszállító gépjárművek lerakodóhelyi pozíciója;
- hulladéktároló helye;
- daru pozíciója, emelési terület;
- telepített állvány területe;
- mobil állvány által használt terület;
- ideiglenesen vagy véglegesen visszaadott munkaterület kialakítása;”

Az ajánlattevő által benyújtott organizációs helyszínrajzok nem felelnek meg a fenti előírásoknak. A rajzokon nem került feltüntetésre a tervezett kezdő és befejező dátuma. Kérjük a helyszínrajzon a szállító járművek mérethelyes ábrázolását! A helyszínrajzokon nem kerültek jelölésre az állványzatok. A helyszínrajzon nem kerültek jelölésre emelőgépek/berendezések.

Kérjük a fenti előírásoknak mindenben megfelelő, a többi organizációs dokumentummal összhangban álló organizációs helyszínrajz(ok) benyújtását!

b) Az Ajánlattevő által benyújtott organizációs helyszínrajzok alapján nem ismert, hogy az alábbi kivitelezési munkák megvalósítása hogyan történhet

- épület előtti lépcső felújítása
- akadálymentes felfestések

Kérjük az adott ütemben kivitelezésre kerülő összes munka, munkafolyamat területigényéhez igazodó organizációs terv bemutatását a fenti előírásoknak megfelelően, a többi dokumentummal összhangban!

II. Benyújtott technológiai leírás dokumentummal kapcsolatos észrevételek

a) Ajánlatkérő az ajánlattételi dokumentációban előírást tett a benyújtandó technológiai leírás dokumentum vonatkozásában:

„b) Technológiai leírás

- az adott építési ütemben elvégzendő munkák bemutatása;
- az egyes munkafolyamatokat, azok technológiájának bemutatása különös tekintettel a munkaterület igényre;
- az építés megvalósításához szükséges anyagok anyagmozgatásának bemutatása;
- a tervezett intézkedések bemutatása munkaterületen kívül tartózkodók védelme érdekében;
- az organizációs megoldások szükség szerinti további részletezése, bemutatása - különös tekintettel azon elemekre, amelyekre organizációs tervre vonatkozó tartalmi előírások szerepel, de a megvalósítani kívánt tervben az mégsem szerepel;
- a hulladékok építéshelyszíni gyűjtésének, deponálásának bemutatása;”

Az Ajánlattevő által benyújtott technológiai leírás nem felel meg a fenti követelményeknek: a leírás nem tér ki több lényeges pontra, mint például:

- beton építéshelyszíni anyagmozgatása figyelemmel a betonozási munkafolyamatok technológiai előírásaira;
- munkaterületbe nem vett területeken keresztül történő anyagmozgatás bemutatása;

A technológiai leírások csak a munkafolyamatok egy részét tartalmazzák, számos munkafolyamat nem került bemutatásra (pld.: a 2. ütemben kizárólag a tetővel kapcsolatos munkafolyamatok szerepelnek).

Kérjük az adott ütemben kivitelezésre kerülő munkák, munkafolyamatok bemutatását a fenti előírásoknak megfelelően, a többi dokumentummal összhangban!

III. Benyújtott TE kimutatás, összesítés dokumentummal kapcsolatos észrevételek

a) Ajánlatkérő az ajánlattételi dokumentációban előírást tett a benyújtandó TE összesítő dokumentum vonatkozásában:

„d) Projekt megvalósítására tervezett TE kimutatás, összesítés

Organizációs ütemek összefoglalása időtartam megadással és az igénybe venni kívánt terület(ek) méretének meghatározásával. Ütemenként összesítést kell készíteni TE egységben. Az időtartamokat az építés megkezdésének napjától számítottan kell megadni.

Az összefoglaló táblázatnak projektösszesítést kell tartalmaznia. A projektösszesítésként megadott TE érték az összes építési ütem TE értékeinek az összege.

A kivitelezés munkaterület átadás-átvételi eljárásának napja, valamint a műszaki átadásátvételi eljárás napja területhasználati napként nem számítandó.”

Ajánlattevő TE részösszesítése a II. ütemre vonatkozóan nem látható. Az I. és a II. ütemű organizációs szakasz időintervallumai átfedik egymást, így az organizációs terv nem felel meg a kiírásban meghatározottnak. Kérjük a TE kimutatást a fenti előírásoknak megfelelően, a többi dokumentummal összhangban elkészíteni!

IV. Benyújtott organizációs tervvel kapcsolatos összefüggési, ill. általános észrevételek, ellentmondások

a) Ajánlatkérő az organizációs terv tartalmára vonatkozóan az alábbi előírást tette

„A területszámítás során az épületben/épületen való munkakezdéstől kezdődően annak befejezéséig az épület által fedett területet is számítani kell (terület 759,82 m² „ET-1.1 Helyszínrajz - tervezett.pdf” és „ET-1.1 Helyszínrajz - tervezett.dwg” tervlapokon jelölve).”

Ajánlattevő a TE számításban és az organizációs helyszínrajzokon nem számította munkaterületként az épület által fedett területet.

b) Ajánlatkérő az organizációs terv tartalmára vonatkozóan az alábbi előírást tette

„Építési területnek minősül:

- kézi anyagmozgatással igénybe vett terület
- telepített, ill. mobil daru által igénybe vett terület;
- szállító gépjármű által igénybe vett terület (rakodás);
- állványépítés/bontás során igénybe vett terület
- mobil emelők által igénybe vett terület
- védőtető, egyéb munkavédelmi szempontból (a hatókörben tartózkodók védelmét szolgáló) szükséges szerkezet által igénybe vett terület
- műszaki átadás-átvételi eljárás keretében még át nem adott építendő épületbővítmény”

Az Ajánlattevő által benyújtott organizációs helyszínrajz, technológiai leírás és TE érték meghatározás nem megfelelő, mivel az építési anyagok forgalma munkaterületbe nem vettnek jelölt területeken keresztül történik. Kérjük a fenti előírásoknak mindenben megfelelő, egymással összhangban álló organizációs tervrészecskék benyújtását!

c) Ajánlatkérő az ajánlattételi dokumentációban előírást tett a benyújtandó organizációs terv vonatkozásában:

„Ajánlattevőnek az építés során az építési helyszínen biztosítani kell a munkát végzők részére ideiglenes szociális helyiségeket (étkező, öltöző, WC).”

Az Ajánlattevő által benyújtott I. sz. organizációs helyszínrajzán nem szerepelnek a fentiek, ill. a technológiai leírás szerint nem tervezi a megadottak telepítését. Kérjük a fenti előírásoknak mindenben megfelelő, egymással összhangban álló organizációs tervrészecskék benyújtását!

10. A kérelmező hiánypótlását benyújtotta, mely az alábbi releváns adatokat tartalmazta:

„Az organizációs helyszínrajzokat ugyanúgy két ütemre bontottuk, mint a pályázatban leadottat, csak a könnyebb áttekinthetőség érdekében mindkét ütem két rajzot tartalmaz: belső területek, külső területek.

I./b. Az épület előtti lépcső felújítással és akadálymentes felfestésekkel, valamint az összes munkával, munkafolyamatokkal, melyek területigénnyel rendelkeznek, kiegészítettük az organizációs helyszínrajzok ütemterveit, technológiai leírásaikat.”

II./a. A benyújtott technológiai leírás dokumentummal kapcsolatos észrevételek

A fent írtaknak megfelelően a két organizációs helyszínrajz ütemhez két technológiai leírást készítettünk.

-A betonozási munkafolyamatok technológiai előírásait szerepeltettük a 2. számú technológiai leírásban.

-A munkaterületbe nem vett területeken keresztüli anyagmozgatást mind az organizációs helyszínrajzokon, mind a technológiai leírásokban szerepeltettük.

-A technológiai leírásokat kiegészítettük valamennyi elvégzésre kerülő munkafolyamattal.

-A javított GANTT-diagrammban egyértelműen szerepeltettük valamennyi munkafolyamatot (összhangban az organizációs helyszínrajzokkal és technológiai leírásokkal) úgy, hogy az ütemek között sem időbeni, sem térbeli átfedés egyik dokumentumban sincs.

Az Organizációs helyszínrajz I. ütem (hiánypótlás 4-5. oldala):

Tárgyi épület külső és belső tereinek az I. ütem esetében kivitelezésre igénybe vett területeit rögzíti a tervezett helyszínrajzon/alaprajzon ábrázolva időszakos megjelöléssel /2024. 06. 01.

– 2024. 07. 11./.

Külső területek:

Az építési forgalom (Jókai út) megjelölést vegyes forgalom megjelölés váltotta fel.

Az I. ütemben igénybe venni kívánt területként a Jókai útról nyíló az épület melletti, ÉNY-i részén elhelyezkedő udvarrész került megjelölésre.

Belső területek:

Az I. ütemben igénybe venni kívánt területként az akadálymentes mosdóhoz kapcsolódó közlekedők (előtér és folyosó) került megjelölésre. Az építési forgalom tárgyi épület (Bercsényi úti) utcafronti bejáratára került jelölésre.

Az Organizációs helyszínrajz II. ütem (hiánypótlás 8-9. oldala):

Tárgyi épület külső és belső tereinek II. ütem esetében kivitelezésre igénybe vett területeit rögzíti a tervezett helyszínrajzon/alaprajzon ábrázolva időszakasz megjelöléssel /2024. 07. 12. – 2025. 01. 03./.

Külső területek:

A II. ütemben igénybe venni kívánt területként a tárgyi épületet körülhatároló, külső terek kerültek megjelölésre, valamint az akadálymentes parkoló területe (4,18 x 3,5 m). „Akadálymentes felfestés” jelzéssel került megjelölésre az akadálymentes parkoló 4,18 x 3,5 m területen, 7-es számmal megjelölve.

Az építési forgalom megjelölést vegyes forgalom megjelölés váltotta fel.

Belső területek:

A II. ütemben igénybe venni kívánt területként tárgyi épület színpad – nézőtér területe került megjelölésre. Az építési forgalom, vegyes forgalom megjelöléssel tárgyi épület utcafronti (Bercsényi úti) bejáratára került megjelölésre.

Technológiai leírás:

I. ütem (hiánypótlás 6-7. oldala):

1. Az adott építési ütemben elvégzendő munkák bemutatása

- Az akadálymentes mosdó kialakítása az előtér és folyosó sarkában. Válaszfal készítéssel, gépészeti és villamos szereléssel. Építészeti, építőmesteri munkákkal.
- Előtér és folyosó burkolása.

2. Az egyes munkafolyamatok, azok technológiai bemutatása különös tekintettel a munkaterület igényre.

- Az I.számú organizációs helyszínrajzon jelölt terület szükséges a munkák zavartalan kivitelezhetőségéhez. A munkaterület szükséges az építéshez szükséges anyagok és berendezések szállításához, a munkaterület megközelítéséhez (AK mosdó), valamint a jelölt aljzat burkolásához.

II. ütem (hiánypótlás 10-12. oldala):

1. Az adott építési ütemben elvégzendő munkák bemutatása

- Az -1-2-3-4-es munkaterület, valamint az 5-ös egy része a munkavégzéshez szükséges állvány és/vagy védőtető elhelyezésének terület igényét biztosítja, valamint a tetőn végzendő munkák miatti biztonságos sávot jelöli az esetlegesen tetőről lehulló anyagok baleset okozásának elkerülése érdekében.

Az 5-ös számmal jelölt területen az anyag tárolás, valamint a munkavégzéshez szükséges segédszerkezetek, berendezések, szerszámok tárolása történik. Itt kerül elhelyezésre a hulladék konténer(ek) valamint a mobil illemhely és az iroda és raktár konténer. Ezen a területen tud felvonulni és rakodni a betonszállító és építőanyag szállító tkg-i.

A TE kimutatásban 6-os számmal szereplő terület az épület által fedett területet tartalmazza 759,82m²-el.

A 7-es számmal jelölt terület az akadálymentes parkoló kialakításához szükséges terület helyigénye.

A TE kimutatásban B-vel jelölt területek az épületben lévő belső terekben végzendő kivitelezési munkákhoz szükséges területek, melyeket csak a tető és födém szerkezet bontása, új fedélszerkezet készítése és legalább vízhatlan borítása (pl. tetőfóliázás, lécezés) után lehet végezni.

Az új akadálymentes rámpa a 3-as számmal jelölt területen, a lépcső felújítása a 4-es területen valósulna meg.

3. Az építés megvalósításához szükséges anyagok bemutatása

- Az anyagok többsége (faanyagok, cserepes lemez, stb.) az 5-ös számú építési területen kerül ideiglenesen tárolásra, majd felhasználásra. Az anyagok kiszállítás után anyagmozgatása kézi erővel történik.

- A betonozás pontos technológiáját a feltárás és tervezői művezetés követően lehet pontosítani. Törekedni kell a minél kevesebb építési ütemre és minél gyorsabb bedolgozásra, pl. kényszerkeverős tég (mixer) kiszállítás, betonpumpás beton továbbítás és vibrátoros beton bedolgozás.

- A bontási anyagok és az építési hulladék (csomagoló anyagok, vágási, bedolgozási veszteséges, stb.) szintén az 5-ös számmal jelölt felvonulási területen elhelyezett szükség szerint folyamatos cserélt, ürített szolgáltató konténerbe kerül elhelyezésre a hulladék fajták szelektálásának és kezelésének szabályainak figyelembe vételével.

- Az anyagok szakaszosan kerülnek kiszállításra, mindig a felhasználás előtt 1-2 héttel, így a huzamosabb felhalmozódás elkerülhető, a munkaterület mindig tiszta és áttekinthető.

TE kimutatás összesítés (hiánypótlás 13. oldala)

Műszaki ütemterv (hiánypótlás 14-16. oldala):

A műszaki ütemterv 49-51. sorában kerül megjelölésre az akadálymentes parkoló építése 8 nap (2024. 10. 03. - 2024. 10. 10.), melyből az 51. sor az akadálymentes parkoló felfestése 3 nap.

11. Az ajánlatkérő 2024. július 23. napján tájékoztatta a kérelmezőt ajánlatának érvénytelenítéséről. A kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánította érvénytelenné az ajánlatkérő a következő indokolással:

A közbeszerzési eljárást megindító felhívás és az Útmutató 31.1. pontja alapján az ajánlatban az Útmutatóban meghatározott feltételek szerinti organizációs tervet kellett csatolni, amely organizációs terv a szakmai ajánlat részét képezi. Az organizációs tervet az alábbi ajánlattevő csatolta az ajánlatában, amely organizációs terv vonatkozásában az ajánlatkérő 2024.05.28-án hiánypótlási felhívást küldött meg.

A hiánypótlási felhívásban foglaltaknak az ajánlattevő nem tett megfelelően eleget az alábbiak szerint:

I. Benyújtott organizációs helyszínrajzokkal kapcsolatos észrevételek

Ajánlatkérő az ajánlattételi dokumentációban előírást tett a benyújtandó organizációs helyszínrajz dokumentum vonatkozásában:

„a) Organizációs helyszínrajz kötelező tartalma;

- az organizációs terv tervezett kezdő-, és befejező időpontja;

- az igénybe vett területek jelölése, méretjelöléssel, területmeghatározással;

- a területhatáron építendő kerítés jelölése;

- a munkaterület megközelítési módja, bejáratok, kapuk jelölése;

- anyagdepók mérethelyes jelölése (építőanyagok);

- ideiglenes melléklétesítmények jelölése (felvonulási épületek, konténerok iroda, étkező, öltöző, stb...);

- mobil WC helye;

- anyagszállító gépjárművek lerakodóhelyi pozíciója;
- hulladéktároló helye;
- daru pozíciója, emelési terület;
- telepített állvány területe;
- mobil állvány által használt terület;
- ideiglenesen vagy véglegesen visszaadott munkaterület kialakítása;”

Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának I. b) pontjában az alábbi hiánypótlási felhívást tette:
 „Az Ajánlattevő által benyújtott organizációs helyszínrajzok alapján nem ismert, hogy az alábbi kivitelezési munkák megvalósítása hogyan történhet

- épület előtti lépcső felújítása
- akadálymentes felfestések

Kérjük az adott ütemben kivitelezésre kerülő összes munka, munkafolyamat területigényéhez igazodó organizációs terv bemutatását a fenti előírásoknak megfelelően, a többi dokumentummal összhangban!”

Ajánlattevő hiánypótlásában benyújtott I. ütemre és II. ütemre vonatkozó organizációs helyszínrajzon továbbra sem találhatóak meg az akadálymentes felfestések „AKM-01 Akadálymentes parkoló és bejárat.pdf” tervlapon szereplő műszaki tartalom megvalósításához kapcsolódó területigény. A teljes felfestés kivitelezése érinti az ajánlattevő által „vegyes forgalom” megnevezésű területet.

II. Benyújtott technológiai leírás dokumentummal kapcsolatos észrevételek

Ajánlatkérő az ajánlattételi dokumentációban előírást tett a benyújtandó technológiai leírás dokumentum vonatkozásában:

„b) Technológiai leírás

- az adott építési ütemben elvégzendő munkák bemutatása;
- az egyes munkafolyamatokat, azok technológiájának bemutatása különös tekintettel a munkaterület igényre;
- az építés megvalósításához szükséges anyagok anyagmozgatásának bemutatása;
- a tervezett intézkedések bemutatása munkaterületen kívül tartózkodók védelme érdekében;
- az organizációs megoldások szükség szerinti további részletezése, bemutatása - különös tekintettel azon elemekre, amelyekre organizációs tervre vonatkozó tartalmi előírások szerepel, de a megvalósítani kívánt tervben az mégsem szerepel;
- a hulladékok építéshelyszíni gyűjtésének, deponálásának bemutatása;”

Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának II. a) pontjában az alábbi hiánypótlási felhívást tette:
 „Az Ajánlattevő által benyújtott technológiai leírás nem felel meg a fenti követelményeknek: a leírás nem tér ki több lényeges pontra, mint például:

- beton építéshelyszíni anyagmozgatása figyelemmel a betonozási munkafolyamatok technológiai előírásaira;
- munkaterületbe nem vett területeken keresztül történő anyagmozgatás bemutatása;

A technológiai leírások csak a munkafolyamatok egy részét tartalmazzák, számos munkafolyamat nem került bemutatásra (pld.: a 2. ütemben kizárólag a tetővel kapcsolatos munkafolyamatok szerepelnek).

Kérjük az adott ütemben kivitelezésre kerülő munkák, munkafolyamatok bemutatását a fenti előírásoknak megfelelően, a többi dokumentummal összhangban!”

Ajánlattevő hiánypótlásában benyújtott I. ütemre vonatkozó technológiai leírásban továbbra sem található meg a munkaterületekbe nem vett területeken keresztül történő anyagmozgatás bemutatása. Ajánlatkérő számára nem ismert, hogy az épületen belüli 60,6976 m² alapterületű munkaterületbe vont területre miképpen történik az anyagmozgatás figyelembe véve azt, hogy Ajánlattevő az épület utcafronti bejáratánál nem határolt el kivitelezésre igénybe vett területet, valamint a külső lehatárolt területtel sincs kapcsolata a munkaterületnek.

Ezzel kapcsolatosan felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy az ajánlatételi felhívásban az alábbi vonatkozó előírás szerepelt: „Építési területnek minősül:- kézi anyagmozgatással igénybe vett terület”.

IV. Benyújtott organizációs tervvel kapcsolatos összefüggési, ill. általános észrevételek, ellentmondások

Ajánlatkérő az organizációs terv tartalmára vonatkozóan az alábbi előírást tette „A területszámítás során az épületben/épületen való munkakezdéstől kezdődően annak befejezéséig az épület által fedett területet is számítani kell (terület 759,82 m² „ET-1.1 Helyszínrajz - tervezett.pdf” és „ET-1.1 Helyszínrajz - tervezett.dwg” tervlapokon jelölve).”

Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának IV. a) pontjában az alábbi hiánypótlási felhívást tette: „Ajánlattevő a TE számításban és az organizációs helyszínrajzokon nem számította munkaterületként az épület által fedett területet.”

Ajánlattevő hiánypótlásában benyújtott TE számításban az I. organizációs ütemben nem számította munkaterületként az épület által fedett területet, a 759,82 m² hiányzik a számításból.”

12. A kérelmező 2024. július 25. napján előzetes vitarendezési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz. Az előzetes vitarendezési kérelemben az ajánlatának érvénytelenségét vitatta az ajánlatkérő által megállapított 3 érvénytelenné nyilvánítási indok tekintetében.

Az ajánlatkérő 2024. július 30. napján az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította az I. és II. érvénytelenné nyilvánítási ok tekintetében, a III. érvénytelenné nyilvánítási ok tekintetében elfogadta a kérelmező indokait.

13. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában az I. érvénytelenné nyilvánítási ok tekintetében rögzítette:

Ajánlatkérő fenntartja álláspontját, mely szerint a hiánypótlási felszólításban egyértelműen megfogalmazott hiánypótlási felszólításnak Ajánlattevő nem tett eleget az alábbiak szerint: Az Ajánlattevő által a hiánypótlás során csatolt dokumentumokban a teljes akadálymentes felfestés területigénye nem került bemutatásra: sem az I. ütem külső-, ill. belső területek rajzán, sem a II. ütem külső-, ill. belső területek rajzán a teljes felfestés területigénye nem szerepel. Az akadálymentes felfestés a közbeszerzési dokumentáció alapján egy megvalósítandó műszaki tartalom, és így ennek a kivitelezése során a megvalósításhoz szükséges területigényt az organizációs terven jelölni volt szükséges, mint bármely más egyéb más munkafolyamat területigényét. Az ajánlattevő a hiánypótlás során sem mutatta be ezen munkafolyamat megvalósításának munkaterület igényét.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában a II. érvénytelenné nyilvánítási ok tekintetében rögzítette:

Ajánlatkérő fenntartja álláspontját, mely szerint a hiánypótlási felhívásban megfogalmazott hiánypótlási felszólításnak Ajánlattevő nem tett eleget az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő nem kötötte ki a közbeszerzési dokumentációban az épület utcafronti bejáratánál terület lehatárolását, az ajánlattevő maga jelölte az ajánlatban benyújtott organizációsterven az utcafronti bejáratnál, hogy ott bonyolít le építési forgalmat. A benyújtott dokumentációban az

I. organizációs ütemre vonatkozóan készített „külső területek” helyszínrajzán az ingatlanon Ajánlattevő az épület ÉNY-i végén határolt el felvonulási területet, továbbá a belső területhasználatra készített tervet, amelyen megjelölte a 60,6976 m² belső területhasználatot. Ajánlatkérő felhívása ellenére azonban Ajánlattevő nem mutatta be, hogy miként valósul meg a belső területre történő anyagmozgatás.

Ajánlatkérő az építési forgalom megjelölését az utcafronti főbejáratnál jelölte meg, azonban ez esetben a bejárat megközelítése, a kézi anyagmozgatás a 766-os helyrajzi számú ingatlanon lévő lépcső igénybevételével történhet, amelyet az organizációs helyszínrajzon nem jelölt meg építéssel igénybe vett területnek.

Ajánlattevő által a hiánypótlási felhívásra megküldött organizációs terv nem felel meg a közbeszerzési dokumentációban foglaltaknak a fentiek alapján.

14. Az ajánlatkérő további eljárási cselekményt nem végzett, 2024. augusztus 30. napján felfüggesztette a közbeszerzési eljárást.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

15. A kérelmező 2024. augusztus 1. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet, melyben kérte jogsértés megállapítását az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása kapcsán és az ajánlata érvénytelenségét megállapító 2024. július 23-i tájékoztatás megsemmisítését.

A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2024. július 30. napját, az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének időpontját jelölte meg.

16. A kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása jogsértő. Ajánlatát a közbeszerzési dokumentumok legteljesebb figyelembevételével állította össze és annak részeként a kifogásolt organizációs tervét. Nyertessége esetén teljesíteni tudja a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott előírásokat.

Három jogorvoslati kérelmi elemet jelölt meg.

17. 1. kérelmi elem: Az érvénytelenség megállapításának I. pontjában tett ajánlatkérői indok vitatása.

A kérelmező előadta, hogy a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, továbbá a hatályos jogszabályokban előírtaknak megfelelően nyújtotta be az ajánlatát és az előírt hiánypótlást. Az Organizációs helyszínrajz II. ütem, külső területek 7-es jellel, a TE számítási táblázat II. ütem, 7. sorában összesen 14,63m²-el szerepel. Ezen terület valóban kisebb, mint az „AKM-01 Akadálymentes parkoló és bejárat.pdf” tervlapon szereplő műszaki akadálymentes felfestés a következők miatt:

a. az útmutató előírása alapján (40.oldal, lap teteje): „Az organizáció tervezésénél biztosítani kell („ET-1.1 Helyszínrajz - tervezett.pdf” file nevű helyszínrajz szerint):

- a 761-es hrsz-ú ingatlanon lévő játszótér 766-os hrsz-ú ingatlanról való gyalogos megközelítését,

- a belső udvaron az orvosi rendelő előtt max 10 m-en belül kijelölt mozgáskorlátozott parkolóhely hozzáférhetőségét; a mozgáskorlátozott parkolóhely közterületről való folyamatos megközelíthetőségét min. 3 m szélességű bejáraton keresztül;

b. A területigénybevételbe az adott organizációs fázisban nem kell figyelembe venni azon területeket, amelyeket az ajánlattevő kizárólag az elkerített építési terület gépjárművel, tehergépjárművel való megközelítésére használ, emellett eredeti/használatos állapota fenntartható.

Mindezeket figyelembe véve érthető és igazolható, hogy az ajánlattevő „AKM-01 Akadálymentes parkoló és bejárat.pdf” által jelölt teljes területének csak az ajánlatkérő által

előírásként meghatározott 3,0 méter széles úton kívül eső részét jelölte. Az ajánlattevő ezúton is megerősíti, hogy az Organizációs helyszínrajzon jelölt „vegyes forgalom megnevezésű területet” kizárólag az elkerített építési terület gépjárművel, tehergépjárművel való megközelítésére tervezi használni, emellett eredeti/használatos állapotát fenntartja.

Tehát a teljes mozgáskorlátozott felfestés elkészül, de mivel az Ajánlattevő által előírt 3,0m széles úton helyezkedik el, a felfestés egy részének terület igénye nem került jelölésre.

18. A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.186/25/2022. határozatában rögzítettekre: A Döntőbizottság kiemelte, hogy a rögzült közbeszerzési joggyakorlat az, hogy az ajánlatkérő az általa közölt feltételekhez kötve van, az egyes előírásainak utóbb sem tulajdoníthat olyan tartalmat, amely abból egyértelműen és világosan nem következik. A félreérthetetlen rendelkezés azért különösen fontos, mert az ajánlat érvénytelen, ha nem felel meg a felhívásban, a dokumentációban vagy más közbeszerzési dokumentumban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő által ki nem nyilvánított, a lehetséges ajánlattevők előtt kifejezetten meg nem jelenített elvárás az ajánlattevőkön számon nem kérhető az ilyen követelmény nem teljesítése érvénytelenségre adhat alapot. (A Kúria Kfv.VI.37.025/2019/5. számú ítélete, 33-34. pont)

Továbbá hivatkozott a Döntőbizottság D.469/21/2022. határozatára, mely rögzítette:

Ajánlatkérő megsérti az eljárás előkészítésére és a közbeszerzés tárgya és a műszaki leírás meghatározására vonatkozó szabályokat akkor, ha nem határozza meg azokat a minimumkövetelményeket, egységesen értelmezhető fogalmakat, amelyeket ugyanakkor az ajánlatok bírálata során elvár (országos vagy térségi ismertségű előadó, catering során ellátandó feladatok, milyen típusú kordont kíván meg, interaktív játék fogalma és darabszáma a résztvevők számához viszonyítva).

19. A kérelmező rögzítette, hogy a közbeszerzési dokumentum, Útmutató 36. oldalán leírt és meghatározott Az ajánlat részeként csatolandó organizációs tervvel kapcsolatos ajánlatkérői előírások című fejezet egyetlen egy sora nem tartalmazza az akadálymentes felfestések szóösszetételét. Így erre való hivatkozás az organizációs terv elkészítésekor túlmutat az ajánlatkérő által kérhető rendelkezésen. Erre pedig érvénytelenséget megállapítani nem lehet.

A fentiekől függetlenül „AKM-01 Akadálymentes parkoló és bejárat.pdf” tervlapon szereplő műszaki akadálymentes felfestés terület igénye bemutatásra, jelölésre került. Az ajánlattevő a hiánypótlásban benyújtott Organizációs helyszínrajz II.ütem elnevezésű tervlapon 3 területegysége (3-as,7-es, és a vegyes forgalmi út) teljes egészében lefedi a felfestés területét.

Mivel az útmutató előírta a 761-es ingatlanon lévő játszótér, illetve a belső udvaron az orvosi rendelő előtt max. 10 m-en belül kijelölt mozgáskorlátozott parkolóhely hozzáférhetőségét, ezért a megközelíthetőségre előírt minimum 3m-es út területigénye miatt a felfestés területét egy egységként nem lehetett jelölni. Az akadálymentes felfestést csak egyféleképpen lehet műszakilag megvalósítani:

Organizációs helyszínrajz II.ütem, külső területek 7-es jellel, a 3-as jelölt terület egy része, illetve a „vegyes forgalom” elnevezéssel jelölt út egy része. Amennyiben a felfestés területigénye egy területegységként lenne ábrázolva, nem teljesülne az Ajánlatkérő által előírt követelmény az útmutató 40. oldal tetején:

a. Az organizáció tervezésénél biztosítani kell („ET-1.1 Helyszínrajz - tervezett.pdf” file nevű helyszínrajz szerint):

- a 761-es hrsz-ú ingatlanon lévő játszótér 766-os hrsz-ú ingatlanról való gyalogos megközelítését,

- a belső udvaron az orvosi rendelő előtt max. 10 m-en belül kijelölt mozgáskorlátozott parkolóhely hozzáférhetőségét; a mozgáskorlátozott parkolóhely közterületről való folyamatos megközelíthetőségét min. 3 m szélességű bejáró úton keresztül,

b. A területigénybevételbe az adott organizációs fázisban nem kell figyelembe venni azon területeket, amelyeket az ajánlattevő kizárólag az elkerített építési terület gépjárművel, tehergépjárművel való megközelítésére használ, emellett eredeti/használható állapota fenntartható.

Az útmutató 39. oldal 4. bekezdés: A területigénybevételbe az adott organizációs fázisban nem kell figyelembe venni azon területeket, amelyeket az ajánlattevő kizárólag az elkerített építési terület gépjárművel, tehergépjárművel való megközelítésére használ, emellett eredeti/használható állapota fenntartható.

A fentiekből látható, hogy az ajánlatkérő olyan rendelkezés miatt érvénytelenítette a kérelmező ajánlatát, amelyet egyrészt nem írt elő az organizációs terv kötelező elemei között, másrészt az erre benyújtott hiánypótlást olyan okból nem fogadta el, ami ellentmond a dokumentáció (útmutató) területigénybevételbe vonatkozó rendelkezéseinek.

20. 2. kérelmi elem: Az érvénytelenség megállapításának II. pontjában tett ajánlatkérői indok vitatása.

21. A kérelmező előadta, hogy a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, továbbá a hatályos jogszabályokban előírtaknak megfelelően nyújtotta be az ajánlatát és az előírt hiánypótlást. Az „Organizációs Helyszínrajz I. ütem, belső területek tervrajzon jelölésre került az un. 'civil forgalom' és az 'építési forgalom' két külön bejáraton keresztül. A 60,6976m² alapterületű munkaterület anyagellátása az 'építési forgalom' bejáraton keresztül tervezett megvalósulni. A közbeszerzési dokumentum, Útmutató 36. oldalán leírt és meghatározott Az ajánlat részként csatolandó organizációs tervvel kapcsolatos ajánlatkérői előírások című fejezet alapján „Az Ajánlattevőnek részletes organizációs tervben kell kimutatnia a 768 hrsz-ú ingatlanon az építéssel összefüggésben igénybe venni kívánt terület méretét (100 m² egységben), valamint a terület igénybevételének időtartamát (naptári nap).” Nem volt előírás, hogy az ajánlattevő az épület utcafronti bejáratánál határoljon el kivitelezésre igénybe vett területet. A hiánypótlásban egyértelműsítette a kérelmező a munkaterület anyagellátásának az igénybe venni kívánt területét.

22. A kérelmező előadta, hogy a hiánypótlási felhívásnak eleget tett és az Organizációs helyszínrajz I. ütem belső területek tervlapon bemutatott kék színű építési forgalom elnevezésű nyíllal jelölte a belső munkaterületre történő anyagmozgatás útvonalát. A belső munkaterület anyagigénye minimális, 1-2 alkalommal 10 perc alatt megvalósítható, balesetvédelmi kockázatot nem jelent, ezért a terület építési területként való lezárása indokolatlan. Az ajánlattevő az utcafronti főbejáraton a kivitelező nem kívánja építési területként lezárni és ezzel a keresztirányú civil forgalmat gátolni, akadályozni.

Ezen területre szintén érvényes az útmutató 39. oldal 4. bekezdésében található, az előző kérelmi elemnél is hivatkozott kitétel.

Az útmutató 37. oldal lap teteje: „Az orvosi rendelő, a védőnői szolgálat, valamint a játszótér az építés időtartama alatt működik, a 766. sz. ingatlan területét megrendelő a lehető legnagyobb mértékben kívánja használni. Ajánlatkérő érdeke, hogy a kivitelezési munka minél kisebb terület-igénybevétellel járjon.”

A főbejárat lezárása indokolatlanul akadályozná az épület ajánlatkérő által deklarált minél teljesebb körű használatát.

23. A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.370/18/2020. határozatára, melyben rögzítette:

Ajánlatkérő jogosult meghatározni a beszerzési igényét és a műszaki elvárásait, azonban ez nem korlátlan, az indokoltságot az előírások kifogásolása esetén alá kell tudnia támasztani

megfelelő piackutatással, vizsgálatokkal, kutatásokkal, szakirodalommal, szakmai protokollal vagy más módon. Az általános indokok valamely műszaki megoldás költséghatékonyságával, korszerűségével kapcsolatban nem elegendők az adott piacon jelentősen szűkítő feltétel alátámasztására.

A fentiekből megállapítható, hogy a kérelmező figyelembe vette a közbeszerzési dokumentumban, útmutatóban leírtakat és annak alapján nyújtotta be az ajánlatát és tett eleget a hiánypótlási felszólításban foglaltaknak is, így jogszerűtlen ebből az okból való érvénytelenséget vele szemben megállapítani.

24. 3. kérelmi elem: Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésben adott válaszában elfogadta a III. érvénytelenné nyilvánítási indok kapcsán a kérelmező észrevételeit, azonban nem javította az érvénytelenséggel kapcsolatos tájékoztatását.

A kérelmező szerint az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezésre adott válaszával egyidőben javítania kellett volna az érvénytelenséggel kapcsolatban meghatározott indokolásában foglaltakon is, hiszen ez ebben a formában ellentmondást tartalmaz.

Megsértett jogszabályi hely: a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, mivel az érvénytelenség megállapítása között olyan indokolás is szerepel, amely az arra benyújtásra kerülő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszával alapján nem jelenthet érvénytelenségi indokot.

25. A kérelmező az ajánlatkérő észrevételei tekintetében az alábbiakat adta még elő:

26. 1. kérelmi elem:

A kérelmező az organizációs tervének összeállításakor igyekezett azt az ajánlatkérői alapigényt kielégíteni, miszerint (Útmutató 37. oldal teteje): „Az orvosi rendelő, a védőnői szolgálat, valamint a játszótér az építés időtartama alatt működik, a 766.sz. ingatlan területét megrendelő a lehető legnagyobb mértékben kívánja használni. Ajánlatkérő érdeke, hogy a kivitelezési munka minél kisebb terület-igénybevétellel járjon...”

Mivel a tervdokumentáció a tárgyi akadálymentes „felfestést” valójában nem felfestésként, hanem öntapadós jelzőfóliával írta ki, így a kivitelezés gyakorlatilag nem igényli a munkaterület lehatárolást, hiszen az alacsony forgalmú (az orvosi rendelő előtt kijelölt mozgáskorlátozott parkolóhely megközelítése a gyakorlatban heti egy-két behajtást jelent) az előírások szerint fenntartott bejáró út forgalmát nem akadályozza. A kiírt ragasztásos technológia nem igényel száradási, várakozási időt, azonnal járható. Mindössze 23m 12cm széles, öntapadós szalag leragasztását jelenti. A munka időigénye, a kijelöléssel együtt, maximum 0,5 óra. A munkálatokat a rendelési idő után az esti, esetleg hétfélig napon végzi el a kérelmező, amikor civil forgalom nincs, de ha mégis autóbehajtás történik, a ragasztás közben egy esetlegesen érkező autó szabadon, várakozás nélkül tud ki- illetve behajtani. Ennek megfelelően egyértelműen és kétséget kizáróan a terület eredeti/használható állapota minden időpillanatban fenntartható.

Költségvetés 9-es, Akadálymentesítés munkanem 7. számú tétel:

„Útburkolati jelek készítése előregyártott jelzőanyagok felhasználásával, öntapadós jelzőfóliás kivitelben, Burkolatjel szalag A650 (fehér, 12 cm széles) Plastiroute”

A fentiekre tekintettel igazolható és megállapítható, hogy az érintett terület eredeti/használható állapota fenntartható, tehát a kérelmező az útmutató 39. oldal utolsó előtti bekezdés szerinti kitéltet jogosan alkalmazta, sem a terület eredeti állapota, sem használhatóságának mértéke nem csorbul, azt a kérelmező minden időpillanatban rendeltetésszerűen biztosítani tudja.

„A területigénybevételbe az adott organizációs fázisban nem kell figyelembe venni azon területeket, amelyeket az ajánlattevő kizárólag az elkerített építési terület gépjárművel,

tehergépjárművel való megközelítésére használ, emellett eredeti/használható állapota fenntartható”.

A bemutatott akadálymentes parkoló jelölése ragasztásos technológiával mintegy 0,5 óra időtartam alatt nem indokol egy aránytalanul hosszabb, nagyobb munkaráfördítással járó folyamatot. A 7-es ponttal jelölt terület lezárásának, 2m magas, zárt, OSB lappal fedett körül kordonozásának bontása, átépítése, az előírt, biztosítani köteles 3m széles út átterelése, megfelelő jelölésekkel, táblázással, bójákkal aránytalanul hosszabb, bonyolultabb feladat.

A fentiekben kifejtett ragasztásos technológia miatt a kérelmező minden időpillanatban biztosítani tudja a minimum 3 m széles közlekedési nyomvonalat.

27. Az akadálymentes jelölés technológiáját tekintve a kivitelezési dokumentáció látszólagos ellentmondást tartalmaz, mivel a vonatkozó Akadálymentes műszaki leírás (2. oldal lap alja), valamint az AKM-01 tervlap „felfestéssel”, míg a költségvetési kiírás 9.munkanem 7. sorának 68-003-2.1-0020451 tételszámú, „Útburkolati jelek készítése előregyártott jelzőanyagok felhasználásával, öntapadós jelzőfóliás kivitelben, Burkolatjel szalag A650 (fehér, 12 cm széles) Plastiroute” szövegű tétele egyértelműen ragasztásos technológiával írja elő. A ragasztásos technológia magasabb műszaki megoldást jelent, mivel tartósabb, kissé plasztikus (felületből kidomborodó) éppen ezért költségesebb is. A költségvetési sor 26,6m² „Útburkolati jelek készítése...” általános tétel szöveg magyarázatára a tervező a megjegyzés sorban kiegészítő tájékoztatásként írta, hogy az „Akadálymentes parkoló és gyalogossáv...” egyértelmű jelölése a feladat pontos helyének. Tehát az ajánlatkérőnek az az okfejtése, hogy az Akadálymentes parkoló jelölését felfestéssel kell megvalósítani téves, mert a tervező által kiírt tétel pontosan az ajánlatkérő által hivatkozott TERC költségvetés készítő programra jellemző módon az elkészítendő feladatra pontosan a megfelelő anyagokkal- ebben az esetben a Plastiroute jelző szalaggal- alkalmazta. Ugyanis a Tercben 56 tétel szerepel a felfestésre, melyek közül egyet se választott a tervező, hanem egyértelműen a ragasztásos technológiát választotta. A tervezői szándékot tükrözi a 9-es költségvetés 9. sora is, ahol a beltéri taktilis vezetősávot ragasztással (és nem festéssel) írta ki: „Akadálymentes burkolati figyelmeztető jelzések elhelyezése beltérben, taktilis vezetősávok, soronként négy vezetősáv esetén, ragasztható kivitelben, Induct Trade taktilis vezetősáv kül- és beltérre vakok és gyengénlátók számára, ragasztható kivitelben, poliuretán, méret: 35x500 mm, fekete, szürke, piros, sárga, kávé, narancs, kék színben, Cikkszám: IT PP1”

A tervező a költségvetés megjegyzés oszlopában mindössze a Terc tételre vonatkozó- a kivitelezési hely megfogalmazását nem tartalmazó- helyszínt pontosította azzal, hogy megadta a 26,6 m²-es jelölés helyének az akadálymentes parkolót, ahogy erre több más helyen is sor került (pl. a 9-es sor, belső taktilis sáv helye az AKM WC ajtó előtti elem).

A kérelmező fentiek alapján a költségvetési kiírást tekintette mérvadónak az organizációs tervének elkészítésekor, tehát jogszerűen az akadálymentes parkoló ragasztásos technológiával való jelölésével számolt, tervezett. Bár ez a technológia - magasabb műszaki értékének köszönhetően - költségesebb, de lehetőséget nyújt a kivitelezési feladat rendkívül gyors elkészítésére a keresztező forgalom akadályozása nélkül, hiszen a munka közben, illetve az elkészült jelölés (nincs száradási idő) azonnal járható mind gyalogosan, mind gépjárművel, ezért nem is tekinthető munkaterületnek az organizációs terv szempontjából. Ezáltal teljesül az ajánlatkérői útmutató 39. oldal utolsó előtti bekezdés szerinti kitétele, miszerint: „A területigénybevételebe az adott organizációs fázisban nem kell figyelembe venni azon területeket, amelyeket az ajánlattevő kizárólag az elkerített építési terület gépjárművel, tehergépjárművel való megközelítésére használ, emellett eredeti/használható állapota fenntartható.”

A fenti ajánlatkérői kitétel miatt a kérelmező az organizációs terven ezt jogosan nem jelölte és a TE kimutatásban nem szerepeltette.

A kérelmező szerint releváns a kivitelezés időtartama és technológiája (nincs száradási idő, azonnal járható). Az akadálymentes jelölés (ragasztása) az ajánlatkérő által vitatott 3m x 1,5m szélességben nem vesz több időt igénybe mint a 3m széles út karbantartása, lesöprése, takarítása egy-egy esetben, melyet az építési forgalom miatt heti (akár többszöri) rendszerességgel el kell végezni az áthaladás szennyeződésmentes biztosítása érdekében.

A kérelmező az Organizációs helyszínrajz II. ütemében a kivitelezéssel érintett területeket, beleértve a 7-es területet 2024.07.12 - 2025.01.03. közötti időtartamra, azaz 175 napra tervezi lezárni. Ezért az ajánlatkérői útmutatás (előírás) szerint köteles a „15 napnál hosszabb ideig igénybe vett építési terület(ek) folyamatos elkerítésére, min. 2 m magas zárt kerítéssel való lehatárolására (pl. tartóváz + OSB építőlemez)” (útmutató 39. oldal, utolsó bekezdés). Ezt a lehatárolást kellene elbontani, a forgalmat átterelni, hogy a vitatott terület lezárását el lehessen végezni. Csak a plusz organizációs tervezés, tervrajzok, műszaki leírások elkészítése tovább tartana, mint maga az akadálymentes parkoló rész (3x1,5m-es szakaszának) jelölésének ragasztása.

28. A kérelmező rögzítette, hogy amennyiben egy adott építés kivitelezési munkánál a költségvetési kiírásban, a tervekben, illetve a műszaki kiírásban ellentmondás található, a kivitelezési gyakorlat szerint mindig a költségvetési kiírás a mérvadó. A tervek általában komplexebb feladatokat, egyre gyakrabban látványelemeket (bútorok, autók, növényzetek) tartalmaznak, melyek a költségvetési kiírásba nem kerülnek bele, nem feladat, nem elvárt igény azok beszerzése. Jelen esetben mivel a tervlap és a költségvetés kiírás között ellentmondás áll fent, a költségvetési kiírás a mérvadó, mely ragasztásos technológiával írja elő a jelölést.

Egyebekben az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 33. § (1) bekezdése szerint a tervező felelős, ezáltal a megrendelő felelőssége az általa tervezőtől megrendelt tervelemek közötti összhang biztosítása, melyet ebben az esetben nem megfelelően tett meg, így nem róható fel vállalkozónak, hogy a költségvetésben pontosan és konkrétan meghatározott fenti tételt alkalmazta az organizációs terv készítésekor.

A közbeszerzési dokumentumokban (tervek, műszaki leírás, költségvetés kiírás, teljesítmény nyilatkozatok, utasítás) kiadott megvalósítani kívánt műszaki tartalommal ellentmondás található. Ez általában annak tulajdonítható, hogy a tervek többszöri egyeztetéseken, módosításokon, kényszerű költségcsökkentéseken mennek keresztül, mire a közbeszerzési eljárásba kerülnek. Az ajánlatkérő legtöbbször csak a költségvetési kiírás javítását, csökkentését indikálja, ezért alakult ki az a gyakorlat, hogy eltérés esetén a költségvetés az elfogadott és az irányadó.

Az ajánlatkérő beadványában a kérelmező jogorvoslati kérelmében a felfestés szó jelenlétével akarja igazolni, miszerint a kérelmező a mozgáskorlátozott parkolóhely jelölését felfestésként értelmezte. Okfejtése azonban téves, mivel a kérelmező a felfestés szó használatát az ajánlatkérő szóhasználatából emelte át, ezzel nem a pontos műszaki tartalmat határozta meg, hanem a jelölés (festés, vagy ragasztás) elkészültének tényét erősítette meg, illetve a területigényét magyarázza. A kérelmező fenntartja, hogy az akadálymentes parkoló jelölése ragasztásos technológiával történik, ahogyan a költségvetési leírás tartalmazza. A kérelmező joggal feltételezte/feltételezi, hogy a tervező nem véletlenül, hanem tudatosan a ragasztásos tételt választotta.

29. 2. kérelmi elem:

Az ajánlatkérő az organizációs terv készíttetését az alábbi szempontok és igények miatt tette szükségessé (Útmutató 37. oldal lapteteje):

„Az orvosi rendelő, a védőnői szolgálat, valamint a játszótér az építés időtartama alatt működik, a 766.sz. ingatlan területét megrendelő a lehető legnagyobb mértékben kívánja használni. Ajánlatkérő érdeke,”

A kérelmező azon ajánlatkérői igény, hogy a kivitelezési munka minél kisebb terület-igénybevétellel járjon, figyelembe vétele és kielégítése érdekében a használatra, munkaterületre kizárólagosan kijelölt és lezárt területek nagyságát, számát és időtartamát minimalizálta. Ahol lehet bizonyos területeket „vegyes használatúként” tervezett, mely területeken az épület rendeltetészerű használatát engedi, nem akadályozza. Ilyen terület az ajánlatkérő által II. pontban vitatott terület bejárat előtti területe.

A területen munkavégzés nem történik, a kivitelezésben részt vevő 2-3 szakmunkás épületbe bejutása történik. A kivitelezési munkák (Akadálymentes wc kialakítása és folyosó padló burkolás) olyan kis anyag igényűek, mely nem igényli a bejáratú ajtó 0-24 órás bezárását, az ajánlatkérő és épületet használók épületből való részleges kizárását. Amennyiben a kérelmező a kifogásolt, az épület előtti területet munkaterületté nyilvánította volna, akkor nemcsak ezen területről zárta volna ki az épülethasználókat, de a könyvtárból, irodából, wc-ből is, valamint az épület többi helysége is csak az épület megkerülésével a nézőtéren vagy a folyosón keresztül lett volna lehetséges. Ez indokolatlan és kérelmező álláspontja szerint nem felel meg az ajánlatkérő elvárásának, miszerint a zavarást a lehetséges legkisebb mértékre kell csökkenteni.

A kérelmező jogszerűen járt el, amikor a kifogásolt, épület előtti területet nem jelölte munkaterületként, hiszen figyelembe vette az ajánlatkérői szempontokat, amely kimondja, hogy: „A munkálatok ideje alatt az intézmény számára eredeti állapotban használható területek nem minősülnek kivitelezéssel érintett területnek.” (Útmutató, 39. oldal 2. bekezdés utolsó mondat). Az ajánlatkérő által vitatott terület korlátozás nélkül, az eredeti állapotában használható, így egyértelműen nem minősül kivitelezéssel érintett (építési) területnek. Ezen területek munkaterületként, illetve építési területként történő kezelése esetén a korlátozás nem lenne arányos az ajánlatkérői elvárásokkal.

A kérelmező sem az organizációs tervben, sem a technológiai leírásban a főbejáratot nem minősítette munkaterületnek (építési területnek) a fentiek alapján. Az, hogy a közbeszerzési dokumentumok között adott esetben ellentmondás áll fenn (építési terület és kivitelezéssel érintett terület, valamint munkaterület fogalmak), nem értékelhető a kérelmező terhére és nem teszi lehetővé, hogy az ajánlatkérő szubjektív módon az egyik előírást a másiknál erősebbnek tekintse, azok között alá-fölé rendeltségi viszonyt állapítson meg.

A kérelmező megjegyezte, hogy a Ptk. is kizárólag a munkaterület fogalmat használja.

30. Az épületben történő munkavégzés anyag ellátása (a reggeli munkavégzéskor belépő 2-3 fő munkavállaló bevisz 2-2 zsáknyi alapanyagot, valamint egy doboz burkolatot) nem igényli, hogy az épületet használók ezért ki legyenek zárva az épületből. Az épület előtti terület munkaterületként jelölése, lezárása ezt jelentené.

A kérelmező jogszerűen járt el, amikor a kifogásolt épület előtti területet nem jelölte munkaterületként, hiszen az ajánlatkérői szempontokat vette figyelembe. Az ajánlatkérő által vitatott terület korlátozás nélkül, az eredeti állapotában használható. A kérelmező szerint amennyiben egy terület nem minősül kivitelezéssel érintett területnek, úgy építési területnek sem minősülhet, a két fogalom részben fedi egymást. Ennek megfelelően a kérelmező helyesen nem jelölte munkaterületként a főbejáratot és környékét, figyelembe véve az ajánlatkérő alapelvárását.

A kérelmező előadta, hogy a Jókai Mór könyvtár (az egyetlen állandó nyitvatartási idővel rendelkező intézmény a művelődési házban) mindössze heti két alkalommal 2-2 órát látogatható, hétfő és csütörtök 17:00-19:00-ig. Ez a kétszer két óra a kérelmező munkaidején kívül található, tehát semminemű fizikai találkozás a bejárat előtt nem valósul meg.

31. 3. kérelmi elem:

Az érvénytelenség indokolásának okszerűnek és tényszerűnek kell lennie (Fővárosi Bíróság 13.K.34.885/2008/13 számú ítélete), amely módosítás nélkül ezeknek a feltételeknek nem felel meg. Tekintettel arra, hogy az összegezés is tartalmazza az érvénytelenség indokolását, az ajánlatkérőnek az indokolást módosítani kellett volna az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszával egyidejűleg.

A kérelmező szerint a Kbt. 79. § (1) bekezdés konkrétan megadja, hogy az érvénytelenségről szóló (közbenső) döntés esetén legkésőbb három munkanapon belül értesíteni kell az érintett ajánlattevőt, továbbá a 40. § (1) bekezdése rögzíti, hogy minden kommunikáció az EKR-ben történik. A Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint pedig az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy olyan alapossggal indokolja az érvénytelenségi okot, hogy azon indokból az ajánlattevő egyértelműen be tudja azonosítani az ajánlatának hibáját. A jelen eljárásban vizsgált érvénytelenségi ok nem felel meg a fenti elvárásoknak, hiszen az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában az ajánlatkérő is elismerte, hogy az érvénytelenség indokolásának egyik pontja álláspontja szerint sem helytálló.

Az ajánlatkérő észrevétele

32. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

Előadta, hogy a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárást megindító felhívást és az egyéb közbeszerzési dokumentumokat az ajánlattevők jogvesztő határidőn belül nem támadták, így arra beállt az ajánlati kötöttség, az ajánlatokat annak megfelelően kellett elkészíteni, az ajánlatkérőnek pedig annak megfelelően kellett az ajánlatokat elbírálnia. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részét képező Útmutatóban egyértelműen és pontosan meghatározta azon feltételeket, amelyek alapján az ajánlattevőknek az organizációs tervet el kellett készíteniük, az ajánlatban benyújtaniuk. A nyertes ajánlattevőnek a kivitelezést az organizációs tervében meghatározottak szerint szükséges megvalósítani. Mivel az orvosi rendelő, a védőnői szolgálat, valamint a játszótér az építés időtartama alatt működik, a 766. sz. ingatlan területét ajánlatkérő a lehető legnagyobb mértékben kívánja használni. Ajánlatkérő érdeke, hogy a kivitelezési munka minél kisebb terület-igénybevétellel járjon.

Az organizációs terv célja a beruházás az ajánlattevő által előre jól átgondolt ütemezése, az építési munkálatok miatt használt területek foglалásának racionalizálása. Az ajánlatkérőnek saját maga döntésének kell lennie, hogy mit vár el az ajánlattevőktől organizációs terv címén, és az ajánlatkérő részletesen megadta, hogy az organizációs tervben mi szerepeljen.

Az organizációs terv olyan a szerződés megvalósításának módjára vonatkozó dokumentum, mely a szakmai ajánlat részét képezi.

Az építési ütemenkénti organizációs terv kötelező tartalmi elemei

- a) organizációs helyszínrajz (ütemenként)
- b) technológiai leírás (ütemenként)
- c) időterv (gantt diagram)
- d) projekt megvalósítására tervezett TE kimutatás, összesítés

33. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező az 1. kérelmi elemben és az előzetes vitarendezési kérelmében megadta, hogy az általa az ajánlatban csatolt organizációs dokumentációban bemutatott terület igénybevétel és terület kimutatás valóban kisebb, mint a műszaki dokumentáció szerint megvalósítandó műszaki tartalomhoz szükséges munkaterület mérete (azaz az ajánlattevő nem határolt le a munkálatok kivitelezéséhez szükséges munkaterületet). Az ajánlatkérő álláspontja szerint azon előírást, hogy a közbeszerzési dokumentációban meghatározottak szerint biztosítani kell a kivitelezés teljes időszaka alatt egyes területek megközelíthetőségét, nem írhatja felül az ajánlattevő olyan indokolással, miszerint a kivitelezés megvalósítása és az igénybe nem vett területek egyéb használóinak számára való elérhetőség egymással ellentétes, egyidejűleg nem megvalósítható. Az építési projekt keretében előírásra került organizációs dokumentáció készítésének kötelezettsége éppen ezen munkaszervezések bemutatása és a megfelelő ajánlattevői építés-ütemezési megoldások kialakításának igénye tette szükségessé.

Az ajánlatkérő nem határozta meg az előírt min. 3 méter széles közlekedési nyomvonal helyét, hanem éppen azt írta elő a közbeszerzési dokumentációban, hogy a kivitelezés ideje alatt az 1. kérelmi elemben is említett és részletezett megvalósítandó műszaki tartalmat (akadálymentes felfestés) úgy kell megvalósítani, hogy:

„a mozgáskorlátozott parkolóhely közterületről való folyamatos megközelíthetőségét min. 3 m szélességű bejáró úton keresztül”, azaz a megvalósítás minden időpillanatában fenn kell álljon egy min. 3 m széles közlekedési nyomvonal az ingatlan területén belül, amely munkaterületként igénybe nem vett közlekedési célú terület.

Téves az a kérelmezői álláspont, mely szerint az akadálymentes felfestés elvégzése mellett nem biztosítható egy minimum 3 m szélességű bejáró. A felfestés megfelelő organizálásával és ütemezésével teljes mértékben biztosítható az ajánlatkérői elvárás. Maga a kérelmező is leírja, hogy egy egységként nem lehet megvalósítani, de a műszaki megoldás megfelelő ütemezése alapján erre nem is lett volna szükség.

34. A felfestés megvalósításának ideje alatt az érintett terület nem olyan terület, amelyet az ajánlattevő kizárólag az elkerített építési terület gépjárművel, tehergépjárművel való megközelítésére használ, emellett eredeti/használható állapota fenntartható, hanem éppen munkavégzéssel érintett terület.

A fentiek alapján az ajánlatkérő véleménye szerint a kérelmező nem tudja teljesíteni a dokumentációban előírt, a kivitelezés megfelelő munkaszervezésére vonatkozó előírásokat, hiszen a kérelmező is elismeri, hogy nem tudja teljesíteni azon ajánlatkérői elvárást, mely szerint a kivitelezés ideje alatt az 1. kérelmi elemben foglalt munkaterületen minden időpillanatban biztosítani szükséges a minimum 3 m széles közlekedési nyomvonalat.

Az akadálymentes felfestés a kivitelezés műszaki tartalmaként megjelenik mind a költségvetésben, mind a kivitelezési tervlapokon, tehát téves a kérelmező azon felvetése, miszerint azért nem állította össze megfelelően az organizációs tervet, mert az akadálymentes felfestés nem szerepel szó szerint az Útmutatóban mint ajánlatkérői előírás. A kérelmező maga is megjelenítette az organizációs terven az akadálymentes felfestést (nem teljes mértékben), tehát figyelembe vette mint megvalósítandó műszaki tartalmat.

35. A 2. kérelmi elem kapcsán előadta az ajánlatkérő, hogy maga a kérelmező ismeri el, hogy valóban nem jelölte építési területként a főbejárat előtti részt, azaz nem vette bele a számításba, mert a főbejáraton általa megközelíteni kívánt belső munkaterület anyagigénye, azaz az anyagbeszállítás a kérelmező állítása szerint csak 10 percet vesz igénybe 1-2 alkalommal, és így kvázi semmiféle akadályoztatás nincs. Az ajánlatkérő ezzel szemben a közbeszerzési dokumentációban nem adott meg olyan időtartamot, amely esetén eltekintene attól, hogy az anyagmozgatással érintett területet ne kellene munkaterületként jelölni.

Megállapítható, hogy a kérelmező nem vette figyelembe az ajánlatkérői előírásokat, mely szerint: „Építési területnek minősül: - kézi anyagmozgatással igénybe vett terület, - telepített, ill. mobil daru által igénybe vett terület;”

Az ajánlatkérő nem kötötte ki a közbeszerzési dokumentációban az épület utcafronti bejáratánál terület lehatárolását, az ajánlattevő maga jelölte az ajánlatban benyújtott organizációs terven az utcafronti bejáratnál, hogy ott bonyolít le építési forgalmat.

A kérelmező a hiánypótlás során benyújtott organizációs tervben egyértelműsítette, hogy a közterület felől a főbejáratnál található lépcsőn folytat le a kérelmező által is jelölt építési forgalmat (kék nyíllal jelölve).

A közbeszerzési dokumentáció és a hiánypótlási felhívás alapján a technológiai leírásnak be kell mutatnia az egyes munkafolyamatokat, azok technológiáját, különös tekintettel a munkaterület igényre.

A főbejáraton keresztül anyagmozgatás az épületbe kizárólag kézi módon valósítható meg (vagy közvetlenül gépjárműről való lerakodással), hiszen a főbejáratnál egy személyi forgalmú bejáratú ajtó található. Ezen megoldások mindegyike az Útmutató alapján építési területnek kell, hogy minősüljön, és ennek megfelelően a rajzon jelölni és a területhasználati kimutatásban szerepeltetni kellett volna.

Tehát a kérelmező a helyszínrajzon úgy jelölte, hogy a főbejáraton keresztül történik az anyagmozgatás a belső munkaterületre. Ez azonban a fentiek alapján (csak személyi forgalmú ajtó megléte) kizárólag kézi anyagmozgatás vagy közvetlenül gépjárműről való lerakodás lehet, amelyeket azonban építési területként jelölnie és a területhasználati kimutatásban szerepeltetni kellett volna.

36. A 3. kérelmi elem kapcsán az ajánlatkérő előadta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ugyanezen § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

Az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján a jogszabályban megadott határidőn belül tájékoztatta a kérelmezőt, hogy ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. A Kbt. nem írja elő, hogy az ajánlatkérő milyen formában tájékoztatja az ajánlattevőt az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról. Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban foglaltak alapján megállapítható, hogy a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján továbbra is érvénytelen.

37. A Kbt. 79. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának lezárásaként az e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabályban meghatározott adattartalom szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. A Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig, a részvételi szakaszcsoportról készült összegezés esetén az ajánlattételi határidő lejártáig jogosult módosítani,....”.

Az ajánlatkérő sem az ajánlat érvénytelenítéséről szóló tájékoztatás (közbenső döntés) megküldésével, sem az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszával nem korlátozta a kérelmező Kbt. szerinti jogait és lehetőségeit.

Összegezés még nem került megküldésre, az ajánlatkérő az összegezést a Kbt. előírásainak megfelelően megküldi a közbeszerzési eljárásban hozott döntést követően.

A 3. kérelmi elemben foglaltak alapján a kérelmező álláspontja az, hogy az ajánlatkérőnek a közbenső döntését javítania lett volna szükséges az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz alapján, amely álláspont az ajánlatkérő véleménye szerint azt is jelenti, hogy a kérelmező az 1. és 2. kérelmi elemben foglalt, az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának indokolását elfogadja.

A fenti okfejtésből következően az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése és bírálata folyamán a dokumentáció szerint járt le, így nem sértette meg a Kbt. előírásait.

38. Az ajánlatkérő a kérelmező észrevételei vonatkozásában az alábbi észrevételeket tette:

39. 1. kérelmi elem:

A Kbt. 3. § 21. pontja alapján a közbeszerzési dokumentáció részét képezi többek között a műszaki leírás és az árazatlan költségvetés. Ezen dokumentumok együtt kezelhetők.

A kivitelezés részeként vállalkozói feladat az orvosi rendelő előtt található akadálymentes parkoló helyének felfestése és táblával való jelzése (AKM_KIV_BANA_művh_leiras_2310 fájl, 2. oldal, AKM-01 Akadálymentes parkoló és bejárat fájl, költségvetés 9. munkanem 7. sora: [Akadálymentes parkoló és gyalogösszív felfestés, akadálymentesség nemzetközi jelével SÁRGA színben]). Tehát a műszaki leírás és a vonatkozó tervlap is felfestésről rendelkezik. A tervező a TERC adatbázisban rendelkezésre álló tételek közül választotta ki a költségvetési tételt, amelynek pontosítását szerepeltette az adott tétel mellett a „Megjegyzés” oszlopban. A műszaki leírás, a tervlap és a költségvetési tétel a megjegyzéssel együtt egyértelműen meghatározza az elvégzendő műszaki tartalmat.

A közbeszerzési dokumentációban meghatározott felfestéssel munkavégzés történik, illetve akár még az öntapadós jelzőfóliával történő megoldás is munkavégzést jelentene, azaz terület igénybevétele történne.

Az útmutató előírása alapján:

Organizációs helyszínrajz kötelező tartalma;

- az igénybe vett területek jelölése, méretjelöléssel, területmeghatározással

Technológiai leírás

- az adott építési ütemben elvégzendő munkák bemutatása;
- az egyes munkafolyamatokat, azok technológiájának bemutatása különös tekintettel a munkaterület igényre

Az organizációs terv; felépítése, tartalma

Az organizációs terv részeinek egymással összhangban kell lenniük. Az organizációs terv részeként benyújtandó időtervben Ajánlattevők az időbeli ütemezést a szerződéskötéstől számított naptári napokban kimutatott időtartam szerint készíthetik.

Az építési ütemenkénti organizációs terv kötelező tartalmi elemei

- a) organizációs helyszínrajz (ütemenként)
- b) technológiai leírás (ütemenként)
- c) időterv (ganttdiagram)
- d) projekt megvalósítására tervezett TE kimutatás, összesítés

A fentiekre tekintettel a TE számításban meghatározott érték része kellett volna, hogy legyen az akadálymentes felfestés megvalósításához kapcsolódó területigény.

40. Nem bír relevanciával, hogy milyen időtartamban történik az egyes munkaterület részek igénybevétele, hiszen az ajánlatkérő az Útmutatóban azt a meghatározást tette, hogy „...a mozgáskorlátozott parkolóhely közterületről való folyamatos megközelíthetőségét min. 3 m szélességű bejáró úton keresztül...”, azaz a megvalósítás minden időpillanatában fenn kell álljon egy min. 3 m széles közeledési nyomvonal az ingatlan területén belül, amely

munkaterületként igénybe nem vett közlekedési célú terület. Az orvosi rendelő és a védőnői szolgálat megközelítése folyamatos, szükség esetén mentővel is történik.

Tévesen hivatkozik a kérelmező arra, hogy a 7-es ponttal jelölt terület lezárásának, 2m magas, zárt, OSB lappal fedett körül kordonozásának bontása, átépítése, az előírt, biztosítani köteles 3m széles út átterelése, megfelelő jelölésekkel, táblázással, bójákkal aránytalanul hosszabb, munkaigényesebb, költségesebb és bonyolultabb feladat. Ezen előírásra való hivatkozás kérelmező részéről az ajánlatkérői útmutatások félreértelmezése, illetve figyelmen kívül hagyása. Az ajánlatkérő az organizációs tervvel kapcsolatos előírások között az alábbiakat adta meg:

„Az építést végző vállalkozó köteles a 15 napnál hosszabb ideig igénybe vett építési terület(ek) folyamatos elkerítésére, min. 2 m magas zárt kerítéssel való lehatárolására (pl. tartóváz + OSB építőlemez); az ettől rövidebb időtartamra tervezett használat esetén mobil kerítéses vagy jelzőszalagos munkaterület lehatárolást kell alkalmazni.”

Tehát amennyiben a felfestés időigénye nem haladja meg a 15 napot (ahogy ezt kérelmező többször kijelentette), úgy az OSB lappal történő elkerítés nem szükséges. Az ajánlatkérő az organizációs tervvel kapcsolatos előírásokat a kivitelezés helyszínének adottságait figyelembe véve határozta meg. Az ajánlatkérő figyelemmel volt arra, hogy a munkaterület lehatárolását milyen mértékben és esetben szükséges elvégezni, de a lehatárolás mindenképpen meg kell, hogy történjen, amennyiben terület igénybe vétele történik az Útmutató előírásainak megfelelően.

41. Téves kérelmező azon álláspontja, hogy a Megjegyzés oszlopban található tervezői megjegyzés a feladat pontos helyét határozta volna meg, hiszen az akadálymentes felfestés helye a műszaki leírásban és a tervlapon is egyértelműen meghatározásra került, a felfestés helyének pontosítására nem volt szükség.

Téves továbbá kérelmezőnek azon találgatása, hogy a tervező a Terc tételei közül mit választott volna, a tervező a költségvetésben is egyértelműen jelölte a Megjegyzés oszlopban, hogy az akadálymentes parkoló kialakítása festéssel történik.

A kérelmező a költségvetés 9. munkanem 9. sorának elemzésekor a tervező helyett kívánja megállapítani, hogy a 9. munkanem 9. sorának Megjegyzés oszlopában található információ egyezik-e a 7. sor Megjegyzés oszlopban található információval, vagy attól különbözik. A 7. sor Megjegyzés oszlopában műszaki tartalom megadása, a 9. sor Megjegyzés oszlopában hely megadása történt.

Amennyiben a 7. sor Megjegyzés oszlopában is helyszín pontosítása történt volna (amennyiben erre egyáltalán szükség lett volna), úgy az „Akadálymentes parkoló és gyalogösszav” szóösszetétel elegendő lett volna, hiszen ezen információ már egyértelműen determinálta volna a jelölés helyét.

A kérelmező álláspontja szerint a „Burkolatjel szalag A650 (fehér, 12 cm széles) Plastiroute” egy olyan műszaki megoldás, amely magasabb műszaki tartalmat képvisel a felfestésnél.

Az ajánlatkérő a beruházás során olyan műszaki tartalmat kíván elérni, amely hosszú távon fennáll. Ezzel szemben a Plastiroute Kft. weblapjának termékinformációs adattlapján az A650 típus azonosítójú fehér szalagot ideiglenes használatú burkolatszalagként határozza meg:

<https://magyarplastiroute.hu/termek/ideiglenes-burkolatszalag3m-12-cm-feher-a-650>.

Ahogy előző észrevételében is jelezte az ajánlatkérő, a ragasztás is munkavégzés lett volna, és így a munkavégzéssel érintett területként meg kellett volna jelölni, azzal számolni kellett volna a TE számítás során.

Az ajánlatkérő az organizációs tervet éppen azért tette a közbeszerzési dokumentáció és így az ajánlat részévé, hogy az ajánlattevők egy jól átgondolt kivitelezési ütemezés alapján végezzék el a munkálatokat, a lehető legkisebb mértékben akadályozva az egyéb érintetteket, figyelemmel azonban arra, hogy a munkavégzés, az anyagbehordás, az építési területtel való

egyéb érdekelti érintkezés során ne történjen semmilyen baleset, illetve munkavédelmi szempontból bármilyen kárt okozó esemény.

42. Az ajánlatkérő, a kérelmező által hivatkozott kivitelezői gyakorlattal szemben a 191/2009. (IX.15.) Kormányrendelet 22. § (2) bekezdését jelölte meg, mely szerint „A kivitelezési dokumentáció az Étv. 31. § (2) bekezdésében, valamint a tervezési programban megadott alapvető követelmények és egyéb előírások – ellenőrizhető módon történő – kielégítését bizonyító, az építmény megvalósításához szükséges tervet, műszaki leírást, információt, teljesítménynyilatkozatot és utasítást tartalmazó egységes dokumentum, amely alapján a tervezett építmény célszerűen és gazdaságosan megvalósítható, továbbá amely egyértelműen meghatározza az építmény részévé váló összes anyag, szerkezet, termék, beépített berendezés a) megnevezését, b) helyzetét, méretét, mérettűrését, c) számításba veendő hatásainak, követelményeinek megfelelő elvárt műszaki jellemzőket, d) minőségi követelményeit, e) építésének és beépítésének technológiai feltételeit, valamint f) költségeinek meghatározásához szükséges adatokat.

Ugyanezen Korm.rendelet 1. számú melléklet 7. pontja szerint: „A kivitelezési dokumentáció munkarészeit a felelős tervező a Magyar Építész Kamara és a Magyar Mérnöki Kamara szabályzatainak figyelembevételével határozza meg.”

Idézet a nevezett szabályzatból:

„... költségvetési kiírás és a tervek között jelentkező esetleges eltérések esetén a tervek a mérvadóak.”

Az ajánlatkérő továbbra is fenntartja, hogy az organizációs terv elkészítésével kapcsolatos előírások nem tartalmaznak olyan hivatkozást, hogy milyen időtartamú munkavégzés esetében ne lenne építési terület az érintett terület, és így azzal ne kellene számolni a TE számítás során.

20 perces munkavégzés egy adott projekt-területen még nem építési terület, de pl. 25 perc már az lenne a kérelmező szerint? Az objektív és mérhető, minden gazdasági szereplő számára egyértelműen meghatározott paraméter az, hogy ha a projekt területének bármely része bármely időtartamra is munkavégzéssel érintett, az építési területnek minősül, és így azzal számolni szükséges a TE számítás során.

Az ajánlatok objektív bírálata csak ilyen feltételek mentén valósulhat meg.

Az útmutató előírása alapján:

Organizációs helyszínrajz kötelező tartalma;

- az igénybe vett területek jelölése, méretjelöléssel, területmeghatározással.

Megjegyezte, hogy maga a kérelmező jogorvoslati kérelmében még az alábbiakat írta: „Ezen terület valóban kisebb, mint az „AKM-01 Akadálymentes parkoló és bejárat.pdf” tervlapon szereplő műszaki akadálymentes felfestés a következők miatt:...” „Tehát a teljes mozgáskorlátozott felfestés elkészül...” „...a felfestés egy részének terület igénye nem került jelölésre.” „A fentiekől függetlenül „AKM-01 Akadálymentes parkoló és bejárat.pdf” tervlapon szereplő műszaki akadálymentes felfestés terület igénye bemutatásra, jelölésre került.”

Fentiekén túl a jogorvoslati kérelemben a kérelmező több helyen is felfestésről ír, tehát maga is megfelelően értelmezte a műszaki dokumentáció és a tervek alapján megvalósítandó műszaki megoldást, azaz az akadálymentes parkoló jelölését felfestéssel.

43. 2. kérelmi elem:

A kérelmező észrevételében leírja, hogy a főbejáratnál munkavégzés nem, csak az épületbe 2-3 munkavállaló bejutása történik. Leírja továbbá, hogy a kivitelezési munkák (akadálymentes wc kialakítása és folyosó padlóburkolás) olyan kis anyag igényűek, mely nem igényli a

bejárati ajtó 0-24 órás bezárását, az ajánlatkérő és épületet használók épületből való részleges kizárását.

Az ajánlatkérő nem tett arra vonatkozó előírást, hogy a bejárati ajtót be kellene zárni.

Jogorvoslati kérelmében a kérelmező megadta, hogy a főbejáraton általa megközelíteni kívánt belső munkaterület anyagigénye, azaz az anyagbeszállítás csak 10 percet vesz igénybe 1-2 alkalommal, és így kvázi semmiféle akadályoztatás nincs.

Megjegyezte az ajánlatkérő, hogy a közbeszerzési dokumentációban nem definiált „vegyes használatú területet”.

44. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban nem adott meg olyan időtartamot, amely esetén eltekintene attól, hogy az anyagmozgatással érintett területet ne kellene munkaterületként jelölni.

A kérelmező maga jelölte az ajánlatban benyújtott organizációs terven az utcafronti bejáratnál, hogy ott bonyolít le építési forgalmat, és a hiánypótlás során benyújtott organizációs tervben egyértelműsítette is ezt (kék nyíllal jelölve).

A főbejáraton keresztül anyagmozgatás az épületbe kizárólag kézi módon valósítható meg (vagy közvetlenül gépjárműről való lerakodással), hiszen a főbejáratnál egy személyi forgalmú bejárati ajtó található. Ezen megoldások mindegyike az Útmutató alapján építési területnek kell, hogy minősüljön, és ennek megfelelően a rajzon jelölni és a területhasználati kimutatásban szerepeltetni kellett volna.

„Építési területnek minősül:

- kézi anyagmozgatással igénybe vett terület
- telepített, ill. mobil daru által igénybe vett terület;”)

Tehát a kérelmező a helyszínrajzon úgy jelölte, hogy a főbejáraton keresztül történik az anyagmozgatás a belső munkaterületre. Ez azonban a fentiek alapján (csak személyi forgalmú ajtó megléte) kizárólag kézi anyagmozgatás vagy közvetlenül gépjárműről való lerakodás lehet, amelyeket azonban építési területként jelölnie és a területhasználati kimutatásban szerepeltetni kellett volna.

Téves azon kérelmezői álláspont, hogy amennyiben a főbejáraton történik az anyagmozgatás az épületbe (ahogy azt a kérelmező meg kívánja valósítani), a főbejárat előtti terület ezen időszak alatt korlátozás nélkül, az eredeti állapotában használható lenne, hiszen az Útmutató alapján az anyagmozgatással érintett terület építési területnek minősül, és így az igénybevétel hosszától függő módon el kell keríteni (15 napnál hosszabb időtartam, vagy annál rövidebb): Bármely, vállalkozó által igénybe vett terület (építési terület) aktuális állapota az intézmény számára használhatósági szempontból irreleváns, hiszen az elkerített terület az intézmény által nem megközelíthető.

„Az építést végző vállalkozó köteles a 15 napnál hosszabb ideig igénybe vett építési terület(ek) folyamatos elkerítésére, min. 2 m magas zárt kerítéssel való lehatárolására (pl. tartóváz + OSB építőlemez); az ettől rövidebb időtartamra tervezett használat esetén mobil kerítéses vagy jelzőszalagos munkaterület lehatárolást kell alkalmazni.”

Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a kérelmező építési területként használja a főbejárat előtti területet – amely természetesen nem tiltott -, de ebben az esetben ezen építési területként használt részt építési területként jelölnie és a területhasználati kimutatásban szerepeltetni kellett volna.

45. Az ajánlatkérő megjelöli, hogy a kérelmező észrevételében leírta, hogy „az épületben történő munkavégzés anyag ellátása (a reggeli munkavégzéskor belépő 2-3 fő munkavállaló bevisz 2-2 zsáknyi alapanyagot, valamint egy doboz burkolatot) nem igényli, hogy az épületet használók ezért ki legyenek zárva az épületből, az épület használatától meg legyenek fosztva.”

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban sehol nem azt írja, hogy egy terület építési területként való jelölése (építési terület többek között a kézi anyagmozgatással igénybe vett terület, pl. munkavállaló által bevitt zsákos alapanyag, burkolat dobozban) azt jelentené, hogy az épületből ki kellene zárni az épületet használni szándékozókát. Az ajánlatkérő az organizációs terv előírásával azt szeretné elérni, hogy a kivitelezés során a munkálatok hatókörébe kerülő személyek védelme teljes mértékben megvalósuljon.

Útmutató:

„Az építést végző vállalkozó köteles a vonatkozó munkavédelmi jogszabályok szerinti, -az igénybe vett területhez igazodó- munkatér lehatárolási védelem kiépítését elvégezni (pl. állványhálózás, védőtető, stb...) a hatókörben tartózkodók védelme érdekében.”

Tehát éppen nem arról van szó, hogy teljes mértékben ki kell zárni használókat az épületből, hanem az organizációs terv célja az, hogy az építés, anyagbeszállítás, anyag cipelése során ne történhessen baleset, ugyanakkor ezt úgy kell megvalósítani, hogy az épületet használók zavarása a lehető legrövidebb ideig/legkisebb mértékben történjen.

Az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (11) bekezdését is figyelembe véve (az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőtől kötve van a közbeszerzési dokumentáció előírásaihoz) bírálta el az ajánlatot és a hiánypótlást.

Az ajánlatkérő továbbra is úgy értelmezi az Útmutató előírásait, hogy egyetlen feltételnek szükséges megfelelnie, mégpedig annak, hogy a lehető legkisebb legyen a terület igénybevétele. Ez is ajánlatkérői szándék, de közös halmazt képez azon ajánlatkérői szándékkal, hogy a kivitelezés során az munkálatok hatókörébe kerülő személyek védelme teljes mértékben megvalósuljon. Ez pedig az Útmutató előírásait is figyelembe véve úgy valósítható meg, hogy pl. a zsákos anyag és dobozos burkolóanyag kézi szállításának idejére a szállítással érintett terület jelölésre és elkerítésre kerül (pl. „mobil kerítéses vagy jelzőszalagos munkaterület lehatárolás” 15 napnál rövidebb időtartam esetén).

Az ajánlatkérő nem tudja értelmezni kérelmező azon álláspontját, hogy a kézi anyagmozgatással igénybe vett terület az intézmény számára eredeti állapotban használható területnek minősül. A kérelmező az Útmutató előírásait figyelmen kívül hagyva azt gondolja, hogy amennyiben egy terület nem minősül kivitelezéssel érintett területnek, úgy építési területnek sem minősülhet.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban meghatározta, hogy az organizációs tervben építési területnek minősül a kézi anyagmozgatással érintett terület. A kivitelezéshez, építéshez szükséges anyagok kézi szállítása az ingatlan területén nem függetleníthető el az építéstől.

A kérelmező azt állítja, hogy reggelente 2-3 fő munkavállaló bevisz 2-2 zsáknyi alapanyagot, valamint egy doboz burkolatot.

Az épületben a kérelmező által az I. kivitelezési ütemben megvalósítandó műszaki tartalom:

I. számú Organizáció szerinti kivitelezési munkák

Felvonulás, organizációs terület kijelölése, táblák, biztonsági elemek elhelyezése

AK mosdó kivitelezése

AK mentes wc válaszfal építése

Gépészeti alapszerelés (víz, szennyvíz)

rácsatlakozások elkészítése

Villamosági alapszerelés, horony és lészekvések.

védőcaövek, dobozok elhelyezése, vezetékek

behúzása

Építőmestari munkák befejezése

Szkipari munkák befejezése

Gépészeti szerelvényezés

Villamos szerelvényezés

Érintésvédelmi mérések, jgyk kiállítás

Hatósági vízmintavétel és jgyk.

Eldtér, folyosó

Fekütelőkészítés, lapadóhid felkenése

Padiókiegyenlítés

Járólapozás

Falszegély készítése, fugázás

46. Az ajánlatkérő véleménye szerint ezen munkanemek anyagszükséglete messze túlmutat a kérelmező által megjelölt „reggelente 2-3 fő munkavállaló bevisz 2-2 zsáknyi alapanyagot, valamint egy doboz burkolatot” alapanyag mennyiségén.

Hangsúlyozzuk, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban nem adott meg olyan időtartamot, amely esetén eltekintene attól, hogy az anyagmozgatással érintett területet ne kellene munkaterületként jelölni.

47. Az ajánlatkérő a kérelmező azon észrevételére, mely szerint egy területet úgy lehet eredeti állapotában használni, hogy pl. nem minősíti munkaterületnek, és/vagy nem történik fizikai lehatárolás, és/vagy nem zárja be az ajtót, és/vagy nem korlátozza az intézményi használók ki- és bejárását a legkisebb mértékig sem, kiemelte, hogy a közbeszerzési dokumentáció kifejezetten rendelkezik arról, hogy az építést végző vállalkozó köteles a vonatkozó munkavédelmi jogszabályok szerinti, -az igénybe vett területhez igazodó- munkatér lehatárolási védelem kiépítését elvégezni (pl. állványhálózás, védőtető, stb.) a hatókörben tartózkodók védelme érdekében. Emellett az organizációs terv kifejezetten építési területnek minősíti a kézi anyagmozgatással érintett területet (korábbi észrevételünkben felsoroltuk, hogy az érintett terület milyen munkanemekhez kapcsolódó anyagmozgatással érintett).

Az épületbe nem csak a kérelmező által jelzett időpontokban történik bejárás (tájékoztató időpont az ajánlatkérő honlapjáról), hiszen az épület többek között folyamatosan és változó időpontokban használt pl. a baba-mama klub, a Roma Nemzetiségi Önkormányzat által, illetve magánjellegű rendezvények megtartására is folyamatosan sor kerül.

A fizikai lehatárolásra éppen amiatt van szükség, hogy a hatókörben tartózkodók védelme megvalósuljon.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció előírásaihoz az ajánlatok bírálata során kötve van.

48. 3. kérelmi elem:

Az ajánlatkérő továbbra is fenntartja azon álláspontját, hogy a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján a jogszabályban megadott határidőn belül megfelelő módon tájékoztatta a kérelmezőt, hogy ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. A Kbt. nem ír elő az ún. közbenső döntés vonatkozásában formai követelményt. Mind a kérelmező ajánlatának érvénytelenítéséről szóló dokumentum, mind az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz alapján a kérelmező ajánlata érvénytelen, ahogy erről a kérelmező egyértelműen

tájékoztatásra került mindkettő dokumentumban. Az ajánlatkérő véleménye alapján a kérelmező számára is egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlata milyen indokolás mentén került érvénytelenítésre.

Az előzetes vitarendezési kérelem alapján:

„Fentiekre tekintettel a Kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

Az ajánlatkérő sem az ajánlat érvénytelenítéséről szóló tájékoztatás (közbenső döntés) megküldésével, sem az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszával nem korlátozta a kérelmező Kbt. szerinti jogait és lehetőségeit.

Összegezés még nem került megküldésre, az ajánlatkérő az összegezést a Kbt. előírásainak megfelelően megküldi a közbeszerzési eljárásban hozott döntést követően.

Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a közbeszerzési dokumentáció előírásai alapján végezheti el. Nem tehet és nem vehet el az előírásokból utólag annak függvényében, hogy az ajánlattevők milyen ajánlatot nyújtanak be, figyelembe nem véve az ajánlatkérői elvárásokat. Nem értelmezheti az ajánlatkérő az általa megfogalmazott előírásokat másként azok konkrét tartalmától, mert az ajánlattevők utólagosan az ajánlatukhoz igazítva azokat másként magyarázzák.

A fenti okfejtésből következően az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése és bírálata folyamán a dokumentáció szerint járt el, így nem sértette meg a Kbt. előírásait.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

49. A tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2024. április 22. napja, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései az irányadók.

50. A jogorvoslati kérelem 1. és 2. kérelmi eleme tekintetében a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, az érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntésben foglalt két indok helytálló-e.

51. A Kbt. e körben releváns rendelkezései a következők:

Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek,

ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

52. Az ajánlatok bírálata során a Kbt. előírásai alapján az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek és köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen.

Az ajánlatkérőt a bírálat során kötik az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírások. A Kbt. 81. § (11) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlattételi határidő lejártától kötve van az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, melyre tárgyi eljárásban az ajánlatkérő is helyesen hivatkozott.

Az ajánlatkérőnek tehát az ajánlatok bírálatát az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek alapján kell elvégeznie és az alapján köteles megállapítani az ajánlat érvénytelenségét, ha az ajánlat nem felel meg az előírásoknak.

Az ajánlatoknak pedig meg kell felelnie az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásoknak, ellenkező esetben az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

53. Tárgybani ügyben az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírta, hogy szakmai ajánlat részeként organizációs tervet kell benyújtani az ajánlatba. Az organizációs tervvel kapcsolatos elvárásait részletesen meghatározta. Rögzítette, hogy az organizációs tervben be kell mutatni az építéssel összefüggésben igénybe venni kívánt terület méretét, valamint a terület igénybevételének időtartamát, az adott építési fázisokhoz igazodóan igénybe venni kívánt építési terület pontos méretkimutatását, az építési szakasz időtartamának hosszát, valamint az adott időszakban elvégezni tervezett munkálatok munkaterület-szemponturnál technológiai leírását.

Előírta, hogy az organizációs terv kötelező tartalmi eleme az építési ütemenként készített organizációs helyszínrajz, melynek kötelező tartalmi eleme az igénybe vett területek jelölése, méretjelöléssel, területmeghatározással. Rögzítette az ajánlatkérő, hogy ha az ajánlattevő organizációs helyszínrajza a kötelező tartalmi elemeket nem tartalmazza, az e tételekre vonatkozóan a technológiai leírásban kell indokolást tenni.

Az ajánlatkérő a műszaki dokumentációban, a műszaki leírásban rögzítette, hogy az akadálymentes parkoló építését az AKM-01 számú terv alapján és módján kell megvalósítani, a parkoló elhelyezkedését, méretét és felfestési mintáját az AKM-01 számú terv mutatja.

54. A kérelmező által az 1. kérelmi elembe kifogásolt I. érvénytelenné nyilvánítási indokként az ajánlatkérő azt jelölte meg, hogy az akadálymentes felfestésnek az „AKM 01 Akadálymentes parkoló és bejárat.pdf” tervlapon szereplő műszaki tartalom kivitelezéséhez szükséges területigény az I. és II. építési ütemre vonatkozó organizációs helyszínrajzon nem található, a teljes felfestés kivitelezése a „vegyes forgalom” megnevezésű területet is érinti.

E körben az ajánlatkérő hiánypótlást is kért a kérelmezőtől.

55. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező hiánypótlás során benyújtott I. és II. ütemre vonatkozó organizációs helyszínrajzait, hogy megállapítsa, hogy az ajánlatkérő által megjelölt I. érvénytelenné nyilvánítási ok fennáll-e a kérelmező ajánlatával szemben.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező hiánypótlás során benyújtott I. ütem organizációs helyszínrajzai nem jelölnek akadálymentes felfestést, a II. ütem organizációs helyszínrajzai közül a külső területek tekintetében jelöl akadálymentes felfestést 4,18 m x 3,5 m területen.

A közbeszerzési dokumentumokban szereplő AKM-01 Akadálymentes parkoló és bejárat tervlapon az akadálymentes parkoló 5,5 m x 3,60 m területen helyezkedik el, melyhez kapcsolódik a felfestés elvégzése és a felfestést érintően a parkolóhoz kapcsolódik egy 1,5 m x 3,55 m gyalogos sáv felfestése is. Ezen területekhez képest megállapítható, hogy a kérelmező által készített II. ütem külső területek organizációs helyszínrajzon jóval kisebb területet jelölt meg az akadálymentes felfestés tekintetében. A Döntőbizottság megvizsgálta a technológiai leírást is az akadálymentes felfestés körében, hogy abban adta-e indokát a kérelmező ezen jelölésnek. A technológiai leírásban azt rögzítette, hogy a II. ütem organizációs helyszínrajzon 7-es számmal jelölt terület az akadálymentes parkoló kialakításához szükséges terület helyigénye. Egyéb ismertetést nem tett.

Mindezek alapján a kérelmező I. és II. ütem organizációs helyszínrajzában és technológiai leírásában megjelöltek alapján a Döntőbizottság arra a megállapításra jutott, hogy az ajánlatkérő megállapítása helyes, mert az AKM-01 tervlapon szereplő akadálymentes felfestéshez kapcsolódó teljes területigény nem jelenik meg az I. és II. ütemre vonatkozó organizációs helyszínrajzon, a teljes felfestés kivitelezése érinti a „vegyes forgalom” területet is.

56. A Döntőbizottság nem tudta elfogadni a kérelmező jogorvoslati eljárás során tett hivatkozását, miszerint az akadálymentes útburkolati jeleket öntapadós szalag ragasztásával végzi, így ahhoz megfelelő az általa megjelölt területigény.

A Döntőbizottság az ajánlatkérői döntés jogszerűségét vizsgálja, így a közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérői döntés meghozataláig rendelkezésre álló adatok, dokumentumok alapján kell vizsgálni az ajánlatkérői döntés helyességét, mivel az ajánlatkérő is azok ismerete, rendelkezésre állása alapján hozta meg döntését.

A kérelmező által az ajánlatba csatolt dokumentumok és a hiánypótlás során benyújtott dokumentumokban foglaltak alapján az állapítható meg, hogy a kérelmező a hiánypótlás során csatolt II. ütemre, külső területekre vonatkozó az organizációs helyszínrajzban akadálymentes felfestést jelölt meg és a további általa készített dokumentumban, a műszaki ütemtervben is akadálymentes parkoló felfestését rögzítette. A technológiai leírásban – ahol ismertetni kellett az egyes munkafolyamatokat, azok technológiáját - sem tüntetett fel arra vonatkozó információt, hogy az akadálymentes útburkolati jeleket nem felfestéssel kívánja elvégezni.

A kérelmezőnek az ajánlatában, hiánypótlásában kell bemutatnia az ajánlatkérő által előírtak szerint az adott építési munkák elvégzésének módját, területigényét, mert az ajánlatkérő csak az abban foglaltakat tudja figyelembe venni. Tárgybani ügyben az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában kifejezetten rögzítette, hogy a kérelmező által benyújtott organizációs helyszínrajzok alapján nem ismert, hogy az akadálymentes felfestések megvalósítása hogyan történik. Erre vonatkozóan a kérelmező hiánypótlásában nem ismertette részletesen, hogy az akadálymentes felfestéseket milyen módon kívánja megvalósítani, hanem a II. ütem organizációs helyszínrajzán tüntette fel az akadálymentes felfestést.

Mindezek alapján a kérelmező ajánlatában és hiánypótlás során benyújtott dokumentumokban foglaltak szerint a kérelmező az akadálymentes útburkolati jelek esetében felfestést jelölt meg. Ehhez kötődően azonban a fentiek alapján az AKM-01 tervlapon szereplő akadálymentes felfestéshez kapcsolódó teljes területigény nem jelenik meg az I. és II. ütemre vonatkozó organizációs helyszínrajzon. Az ajánlatkérő érvénytelenségi megállapítása e körben helytálló.

57. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező ajánlata kapcsán az ajánlatkérő által megjelölt II. érvénytelenségi indokként megjelöltek helytállóságát, miszerint a kérelmező a hiánypótlást követően az I. ütemre vonatkozóan benyújtott technológiai leírásában nem mutatta be a munkaterületekbe nem vett területeken keresztül történő anyagmozgatást. Az épületben lévő munkaterületre miképpen történik az anyagmozgatás, ha az anyagtárolásra lehatárolt

külső területtel nincs kapcsolata a belső munkaterületnek és az épület utcafronti bejáratánál sem jelölt kivitelezésre igénybe vett területet.

58. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező hiánypótlás során az I. ütemre vonatkozóan benyújtott technológiai leírását. A hiánypótlásban az ajánlatkérő kifejezetten kérte a technológiai leírásban bemutatni a kérelmező részéről, hogy a beton építéshelyszíni anyagmozgatását és a munkaterületbe nem vett területeken keresztül történő anyagmozgatást.

A hiánypótlásra a kérelmező által benyújtott I. ütemre vonatkozó technológiai leírásban a kérelmező annyit rögzített, hogy az I. ütemre vonatkozó organizációs helyszínrajzon jelölt terület szükséges a munkák zavartalan kivitelezhetőségéhez. A munkaterület szükséges az építéshez szükséges anyagok és berendezések szállításához, a munkaterület megközelítéséhez (AK mosdó), valamint a jelölt aljzat burkolásához.

Az I. ütem organizációs helyszínrajzán a kérelmező külső területként az épület ÉNY-i oldalán lévő területet jelölte igénybe venni kívánt területként és a közlekedési útvonalat jelölte, belső területként az épületben lévő előteret és folyosót jelölte, ahol az akadálymentes mosdó építésre kerül. Az építési forgalmat az épület utcafronti főbejáratára jelölte.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a fentiekben megjelöltekkel a kérelmező nem mutatta be a munkaterületekbe nem vett területeken keresztül történő anyagmozgatást, mert erre vonatkozó információt a technológiai leírás nem tartalmazott. Így a kérelmező által a hiánypótlás során az I. ütemre vonatkozóan becsatolt dokumentumok alapján nem volt megállapítható, hogy az épületen belüli munkákhoz hogyan történik az anyagmozgatás úgy, hogy az épület utcafronti bejáratánál nem határolt el kivitelezésre igénybe vett területet. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban, az Útmutatóban előírta, hogy építési területnek minősül a kézi anyagmozgatással igénybe vett terület. Ezen ajánlatkérői előírás alapján az épületben folyó munkákhoz szükséges anyagmozgatás által igénybe vett területet építési területként jelölnie kellett volna a kérelmezőnek vagy bemutatnia a hiánypótlás során benyújtott dokumentumokban. Vagy a belső munkaterület és az épület ÉNY-i oldalán lehatárolt területtel való kapcsolatot kellett volna kérelmezőnek bemutatnia.

Ezek bemutatása elmaradt a kérelmező részéről a hiánypótlás során, ezáltal az ajánlatkérő megalapozottan állapította meg ezek hiányából kifolyólag az ajánlat érvénytelenségének II. indokát.

Az anyagmozgatás bemutatásának hiányát nem indokolja az a kérelmezői hivatkozás, hogy az utcafronti főbejárat lezárása akadályozná az épület minél teljesebb körű használatát, amit kért az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásokban.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban kifejezetten kérte jelölni és bemutatni az építési ütemek alatt igénybe venni kívánt területeket, az anyagmozgatás által igénybe vett területeket, melyek építési területnek minősültek, így a kérelmező az előírásoknak úgy felelt volna meg, ha az ajánlatkérő által a hiánypótlásban kért anyagmozgatást bemutatja.

59. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlatával szemben fennáll az ajánlatkérő által megállapított I. és II. érvénytelenné nyilvánítási indok. Az ajánlatkérő jogszerűen állapította meg, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. A kérelmező által a jogorvoslati kérelem 1. és 2. kérelmi elemében megjelölt ezen érvénytelenségi indokok megalapozottságára tekintettel a kérelem ezen két elemét a Döntőbizottság elutasította.

60. A kérelmező 3. kérelmi elemében azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat érvénytelenségéről szóló tájékoztatásban megjelölt három indokot nem javította az előzetes vitarendezési eljárást követően, amely során az ajánlatkérő a III. érvénytelenné

nyilvánítási indok tekintetében elfogadta a kérelmező kifogását. E körben a kérelmező megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját jelölte meg.

61. A Döntőbizottság e körben számba vette, hogy az ajánlatok bírálata során és azt követően milyen kötelezettséget rögzít a Kbt. az ajánlatkérő részére.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen.

A Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt írásban tájékoztatni az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, ennek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül. A (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának lezárásaként írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról. A (4) bekezdés szerint az ajánlatkérő az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig jogosult módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, ha az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény jogszabálysértő volt és a módosítás a jogszabálysértést orvosolja.

A Kbt. 80. § (4) bekezdés szerint az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján a 79. § (4) bekezdésében foglalt határidőn túl is megteheti az e bekezdés szerinti cselekményeket és módosíthatja az összegezést, ha a szerződés megkötésére még nem került sor.

62. Tárgybani esetben az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdésben előírt kötelezettségének eleget téve írásban tájékoztatta a kérelmezőt ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, ennek részletes indokáról. Írásbeli összegezés még nem készült, melynek módosításáról rendelkezik a Kbt. A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás módosításának kötelezettségét nem írja elő az ajánlatkérő részére a Kbt.

A Kbt. nem írja elő, hogy az ajánlatkérő milyen formában tájékoztatja az ajánlattevőt az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, csak azt rögzíti, hogy írásban tájékoztatja. Az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszban az ajánlatkérő írásban tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása I. és II. indokát fenntartja, a III. érvénytelenné nyilvánítási indokot nem tartja fenn. Ezek alapján a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján két indok alapján érvénytelen.

63. Az ajánlatkérő tehát írásban tájékoztatta a kérelmezőt az ajánlata érvénytelenné nyilvánításának indokairól, azok alakulásáról, ezért a Kbt. 79. § (1) bekezdésben előírt kötelezettségének eleget tett. Ezen túlmenően a Kbt. az összegezés vonatkozásában támaszt kötelezettséget az ajánlatkérővel szemben, azonban tárgybani ügyben eljárást lezáró összegezés még nem készült.

64. A Döntőbizottság ezért a fentiekben kifejtettek alapján a jogorvoslati kérelem 3. kérelmi eleme tekintetében nem állapított meg jogsértést, mert a Kbt. 79. § (1) bekezdésben előírt kötelezettségnek eleget téve az ajánlatkérő írásban tájékoztatta a kérelmezőt ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, és annak részletes indokáról, továbbá az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszban az ajánlatkérő írásban tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása III. indokát nem tartja fenn. Ezen túlmenően további külön tájékoztatás nem szükséges az ajánlatkérő részéről a kérelmező felé. Írásbeli összegezés pedig még nem készült a közbeszerzési eljárásban.

A Döntőbizottság ezért a jogorvoslati kérelem 3. kérelmi elemét elutasította.

65. A Döntőbizottság ezért a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja szerint elutasította.

66. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata értelmében rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett 325.148.-Ft igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

67. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

68. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. október 15.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Dr. Szőke István ügyvéd
2. Cellár József állami közbeszerzési szaktanácsadó
3. Nemzeti Fejlesztési Központ