



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.116/14/2024.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

Az I. r. kérelmező: TATU Management Kft.
(Budapest, Esthajnal u. 60.)

A II. r. kérelmező: REGALIS SECURITY Vagyonvédelmi Kft.
(Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 81. I/4.)

A kérelmezők képviselője: Dr. Laczkovszki Gergő ügyvéd
Laczkovszki Ügyvédi Iroda
(Budapest, Balázs Béla u. 18. III. em.)

Az ajánlatkérő: Magyar Művészeti Akadémia Titkársága
(Budapest, Andrásy út 101.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Sámuel Balázs kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: MMA - Takarítás 2024 - 5. rész, Vigadó, 278.040.000.-Ft.

Az eljárás EKR száma: EKR001316582023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában. Az ajánlati felhívás feladására 2023. szeptember 22-én került sor, amely az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2023/S 186-580504. számon jelent meg 2023. szeptember 27-én.

2. A felhívás az alábbi releváns feltételeket tartalmazta:

„II.1.4. Rövid meghatározás.

Takarítási szolgáltatások öt részben.

A közbeszerzési eljárást a Magyar Művészeti Akadémia folytatja le, a szerződéseket az egyes részekben megjelölt ajánlatkérők írják alá.

1. rész MMAT.

2. rész MÉM-MDK (Jász utca).

3. rész MÉM-MDK (Walter Rózsi-villa és a Városligeti fasor 6. és 7. sz. épülete) összesen.

4. rész Múcsarnok.

5. rész Vigadó.

II.2.1. Elnevezés Vigadó. Rész száma: 5.

II.2.2. További CPV-kód(ok). 90910000 Takarítási szolgáltatások , 90911200 Épülettakarítási szolgáltatások.

II.2.4. A közbeszerzés ismertetése.

Pesti Vigadó kulturális intézmény épülete (1051 Budapest, Vigadó tér 2.)

Kapacitásigény összesítő.

A felsorolt helyszínek takarítás feladat ellátási igénye a következő:

Pesti Vigadó Ingatlan terület 8 678 m²

Takarítandó alapterület + üveg és tükör felület 9 810+3 672 m²

Ajánlattevő által biztosított helyiség(ek)

Ajánlattevő saját területén térítésmentesen 45,29 m², azon belül 18,61 m²alapterületű raktárt és 12,53 m² alapterületű öltözőt, zuhanyzót, WC helyiséget biztosít Ajánlattevő részére az eszközök, gépek, anyagok tárolására, a takarítógépek töltésére, öltözködésre.

A helyiségek zárhatóan kerülnek átadásra. A zárhatóság szintjének igény szerinti növelése, a készletek, eszközök tulajdonvédelme, az ide vonatkozó jogszabályok betartása Ajánlattevő feladata.

Ajánlattevő köteles gondoskodni

- a szükséges tisztító-, felületápoló- és felületkezelő szerekről, kézi eszközökről, takarítógépekről és tartozékokról,

- a mopok- és törölkendők szükséges mennyiségének biztosításáról, azok szakszerű tisztításáról,

- a takarítógépek rendszeres karbantartásáról, szervizeléséről és tisztításáról, és az ezekkel kapcsolatos dokumentumokat megőrzi, Ajánlatkérői kérésre haladéktalanul bemutatja,

- a szolgáltatáshoz kapcsolódóan a hulladékgyűjtéséhez szükséges szemeteszákokról, ahol a kommunális hulladékot gyűjtő szemetes edényekben kék vagy fekete kis- és nagy méretű fóliazsákokat kell kihelyezni,

- A tervezett tisztító-, felületápoló- és felületkezelő szereknek és az alkalmazott takarítási technikáknak a kiválasztása és alkalmazása a hatályos környezetvédelmi előírások és hulladékkezelési lehetőségek mellett az „Ajánlatkérő által a speciális vagy egyedi felületek tisztításához, karbantartásához előírt tisztító-, kezelő- és ápolószerek” című fejezetben megadottak figyelembe vételével történhet.

A mosdóhigiénias szerekről (szappan, WC papír, papír(kéz)törölő) Ajánlatkérő gondoskodik.

Egyéb elvárások:

A takarító személyzetet Ajánlattevő köteles egységes, a munkavégzésnek és a biztonsági előírásoknak megfelelő munka- és védőruházattal ellátni, amelyen jól látható a Ajánlattevő logója, neve. Munkaruházat alatt Ajánlatkérő köpenyt, nadrágot, pólót, munkacipőt és a

védőkesztyűt érti, valamint az aktuális járványhelyzetnek megfelelő védőöltözetet. (maszk, kesztyű stb.).

Ajánlattevő a munkaruházaton kívül köteles gondoskodni az ügyeletesek számára formaruha (teljesfekete ruházat), céges kítűző (névvel, munkakörrel) biztosításáról.

A munka-, védőruházat és formaruha biztosítása Ajánlattevő felelőssége, feladata és költsége.

A munka- és formaruhák tisztításáról és rendszeres cseréjéről Ajánlattevő gondoskodik.

A Pesti Vigadóban Ajánlattevő köteles biztosítani az ügyeletes takarítók UHF rádióon keresztül elérhetőségét az ügyeleti időben.

A takarítási területen észlelt műszaki hibákat (pl. vízfolyás, világításai zavarok, üvegekár stb.) Ajánlattevő köteles a Ajánlatkérő kijelölt képviselőjének azonnal jelezni.

Takarítási szolgáltatás teljesítésének időbeli és személyi behatárolása:

1. Napi takarítás: 06.00 és 9.45 óra között, minden nap

2 Ügyeleti takarítás: 3 fő minden nap 9.45 és 19.00 óra között

Ha a napi feladatok végrehajtását nem veszélyezteti, a műszakok kezdő- és befejezési időpontjai változhatnak, és szükség esetén az egyes műszakok között is lehet átfedés.

4. Rendezvényhez kapcsolódó ügyeleti takarítás:

Ajánlatkérő által meghatározott időintervallumban. A kezdő és záró időpontok a rendezvények függvényében változhatnak.

5. Nagytakarítás:

Külön megrendelés alapján évente 1 alkalommal, ha Ajánlatkérőnél van nyári, illetve téli leállás (igazgatási szünet), akkor annak idejére ütemezve, ha nincs, akkor Ajánlatkérő munkavégzésének zavarása nélkül, Ajánlatkérővel előre egyeztetett napokon és időtartamban.

6. Eseti munkák

A nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő eseti megrendelése alapján végzi a megjelölt feladatokat, melyek díját Ft/fő/órában határozza meg. Az Ajánlatkérő az esetileg megrendelésre kerülő takarítási feladatokra irányuló megrendelését a takarítási feladatok elvégzését megelőző két munkanappal adja ki.

A megrendelésben az Ajánlatkérő meghatározza az eseti takarítási feladatot, takarítási időtartamot és időpontot, valamint létszám és eszközigényét.

A szerződésben nem foglalt eseti munkák körébe tartozik (nem teljes körűen): a rendezvényekkel kapcsolatos ügyeleti takarítás, készenléti takarítás, hagyományos módszerekkel nem tisztítható üveg-és homlokzati felületek tisztítása, graffiti eltávolítás, síkosságmentesítés, festés-, felújítás utáni, rendkívüli eseményhez, pl. csőtörés, veszélyes hulladék kiborulása miatt végrehajtandó takarítás.

II.2.5. Értékelési szempontok.

Minőségi kritérium - Név: Ajánlattevő vállalja az Ajánlatkérő által meghatározott „Környezetbarát takarítási szolgáltatás” nyújtását (igen/nem) / Súlyszám: 10

Ár - Súlyszám: 90

III.1.1. Az ajánlattevő/részvételre jelentkező alkalmassága az adott szakmai tevékenység végzésére, ideértve a szakmai és cégnyilvántartásokba történő bejegyzésre vonatkozó előírásokat is

A feltételek felsorolása és rövid ismertetése:

KIZÁRÓ OKOK

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben meghatározott kizáró okok bármelyike fennáll. Az ajánlatkérő kizárja az eljárásból azt az

Ajánlattevőt, alvállalkozót, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, akivel szemben valamely kizáró ok az eljárás során következett be. Ajánlattevő, az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés alapján az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum benyújtásával köteleselegzetesen igazolni a Kbt. 62. § szerinti kizáró okok hiányát. A 321/2015. (X. 30.) Korm.rendelet 15. §-a alapján az ajánlattevő az alkalmasság igazolásában részt vevő Alvállalkozó vagy más szervezetvonatkozásában csak az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot köteles benyújtani az említett Kbt. 62. § szerinti kizáró okok hiányának igazolása érdekében. Az igazolások benyújtására felhívott gazdasági szereplőknek a 321/2015.(X. 30.) Korm. rendelet 1-8., 10., 12-14.§ és 16. §szakasza szerint kell igazolnia, hogy nem tartozik a kizáró okok hatálya alá. Azon Alvállalkozók tekintetében, amelyek nem vesznek részt alkalmasság igazolásában az ajánlattevő a Kbt. 67. §(4) bekezdése szerinti nyilatkozatot köteles benyújtani. A 321/2015. (X. 30.) Korm.rendelet 1. § (4) bekezdése alapján a kormányrendelet III. fejezetben említett igazolási módok az V. fejezetnek megfelelően kiválthatók, ha az érintett gazdasági szereplő minősített ajánlattevői jegyzéken való szerepléssel bizonyítja, hogy megfelel a közbeszerzési eljárásban előírt követelményeknek. A kizáró okok igazolásának ellenőrzését ajánlatkérő két körben végzi. Első körben az EEKD dokumentumalapján, második körben a 321/2015. (X.30.) Korm. r. szerinti igazolások és nyilatkozatokbenyújtására a Kbt. 69. § (4) bek. bírálat körében kerül sor. Ajánlatkérő felhívja a Kbt. 64. § (1)-(2) bek. szerinti öntisztázás lehetőségére Ajánlattevők figyelmét. Az ajánlatban benyújtandó a 321/2015. (X. 30.) Korm. r. 1. § (9) bekezdés szerinti nyilatkozat.

VI.3. További információk.

1. Az ajánlatot az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (EKR) kell benyújtani az ott található rendszer által generált, továbbá Ajánlatkérő által közzétett űrlapok használatával. A rendszer által generált űrlapok használata kötelező. Az Ajánlatkérő által word/excel formátumban rendelkezésre áll bocsájtott űrlapok formailag módosíthatók, azonban tartalmazniuk kell minden, az Ajánlatkérő által kértinformációt. Ezen űrlapokat kitöltve, cégszerűen aláírva pdf formátumban kell az ajánlat részeként csatolni. A benyújtandó dokumentumokat a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

5. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § szerint biztosítja a hiánypótlás lehetőséget, és felhívja a figyelmet a Kbt. 71. § (3) és (8) bekezdésében foglalt, nem hiánypótolható tényezőkre. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (6) bekezdését megfelelően alkalmazza. Az Ajánlattevő a hiánypótlás során új gazdasági szereplőt von be, köteles az arra vonatkozó Kbt. szerinti, az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban szereplő megfelelő dokumentumot benyújtani. Ajánlatkérő a hiánypótlás során bevont gazdasági szereplőre vonatkozó újabb hiánypótlást nem rendel el, az ajánlatot a rendelkezésre álló információk, dokumentumok alapján bírálja el. Ajánlatkérő hiánypótlás során bevont gazdasági szereplőknek tekinti azon gazdasági szereplőket, akikre az ajánlat nem tartalmazott utalást, vagyis személyük nem volt megállapítható.

8. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlatban benyújtott igazolások, nyilatkozatok tartalmát ajánlatkérő jogosult a Kbt. 69. § (13) és (14) bekezdésben leírtak szerint ellenőrizni.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, melyben kötelező formai és tartalmi követelményeket, műszaki leírást, szerződéstervezetet, iratmintákat bocsátott rendelkezésre.

4. A dokumentációban az alábbiakat is előírta:

„BENYÚJTANDÓ DOKUMENTUMOK ÉS NYILATKOZATOK

Valamennyi rész esetén:

Felhívom figyelmüket, hogy az EKR-be feltölthető legnagyobb file méret 24,9 Megabyte.

Kérjük a dokumentumokat az EKR-ben az Ajánlati dokumentáció menüpont Benyújtandó iratok jegyzéke oldalsó menüsorával megnyitható dokumentumcsatoló funkció alkalmazásával nyújtsák be.”

„1. Elektronikus űrlapokként benyújtandó nyilatkozatok valamennyi rész esetén (EKR-ben rendelkezésre áll):

- a. Felolvasólap;
 - b. NYILATKOZAT a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint
 - c. NYILATKOZAT Kbt. 67. § (4) bekezdése szerint
 - d. NYILATKOZAT folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról;
 - e. NYILATKOZAT Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint, az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet bevonásáról;
 - f. NYILATKOZAT üzleti titokról (amennyiben az ajánlat részeként üzleti titokként jelölt dokumentum nem kerül feltöltésre, akkor a nyilatkozat benyújtása nem kötelező, illetve hiánya esetén arra vonatkozóan hiánypótlási felhívás nem kerül kibocsátásra);
 - g. NYILATKOZAT bizalmas adat kezeléséről;
 - h. NYILATKOZAT szerződéskötési feltételekről;
 - i. NYILATKOZAT a 833/2014/EU rendelet szerint.
2. EEKD (EKR-ben rendelkezésre álló formában);
3. További, pdf. formátumban csatolandó/benyújtandó dokumentumok (valamennyi részhez csatolandó, amelyre Ajánlattevő ajánlatot nyújt be):”

„c) Közös ajánlattétel esetében az ajánlathoz csatolni kell a közös egyetemleges felelősségvállalásról szóló megállapodást, amely tartalmazza minimálisan a Kbt. 35. §-ában előírtakat. Ki kell terjednie arra, hogy a közös ajánlattevők képviselőjére jogosult gazdasági szereplő adott eljárás tekintetében az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az egyes közös ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők képviselőjében eljárhat. A megállapodást az EKR rendszerben, cégszerűen aláírva, pdf formátumban kell csatolni. A megállapodásnak azt is tartalmaznia kell, hogy a teljesítést milyen arányban (százalékosan vagy összegszerűen) osztják meg a felek egymás között, valamint tartalmazza a vezető tag megjelölését, a szerződés teljesítése során a kifizetés rendjét. A megállapodásnak az ajánlat benyújtásának napján érvényesnek és hatályosnak kell lennie, és hatálya, teljesítése, alkalmazhatósága vagy végrehajthatósága nem függhet felfüggesztő (hatályba léptető), illetve bontó feltételtől és harmadik személy, illetve hatóság jóváhagyásától. A közös ajánlattevők képviselőjében tett minden nyilatkozatnak egyértelműen tartalmaznia kell a közös ajánlattevők tételes megjelölését.”

„Kitöltési segédlet az EEKD elkészítéséhez

II. rész: A gazdasági szereplőre vonatkozó információk

Az EKR által automatikusan ki nem töltött sorokat értelemszerűen, a Felhívásban és az Ajánlatkérő által kiadott dokumentumokban foglaltak szerint szükséges kitölteni.

Az e) pont esetén az „Igen” válasz megadása szükséges, amennyiben Ajánlattevő szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban. Ebben az esetben a http://nav.gov.hu/nav/adatbazisok/koztartozasmentes/egyszeru_lekerdezés URL címet szükséges megadni.

III. rész: Kizáró okok

A: Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok

Minden felsorolt kizáró ok vonatkozásában „Az ön válasza:” és „Ez az információ elektronikusan elérhető?” sorok esetén „Nem” válasz megadása szükséges.

B: Adófizetési vagy társadalombiztosítási járulék-fizetési kötelezettség megszegésével kapcsolatos okok

Minden felsorolt kizáró ok vonatkozásában „Az ön válasza:” sor esetén „Nem” válasz megadása szükséges. Az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” sor esetén „Igen” válasz adandó, amennyiben a gazdasági szereplő szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban. *Egyéb adat megadása nem szükséges.*

C: Fizetésképtelenséggel, összeférhetetlenséggel vagy szakmai köteleességszegéssel kapcsolatos okok

„Az ön válasza:” sor esetén „Nem” válasz megadása szükséges, továbbá azon nyilatkozatokban, ahol az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” sor esetén „Igen” válasz adható, ott kérjük az „igen”-t megjelölni.

A „csődegyezség hitelezőkkel” pontban „Az ön válasza:” sor esetén „Nem” válasz megadása szükséges az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” sor esetén kérjük a „NEM”-et megjelölni.

Egyéb adat megadása ezen esetekben nem szükséges.

A többi, fentiekben túl e körben megadott kizáró okok kapcsán „Az ön válasza:” sor töltendő „Nem” válasszal.

D: Tisztán nemzeti kizárási okok

Kizárólag „Az ön válasza:” sor töltendő „Nem” válasz megadásával.

Az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” sor esetén „Igen” válasz adandó, a gazdasági szereplő vonatkozásában a tisztán nemzeti kizáró okok alá nem tartozásáról szóló információk elektronikus formában elérhetőek.”

5. Az ajánlatkérő „2023.09.22_TÁJÉKOZTATÓ AZ AJÁNLAT ELKÉSZÍTÉSÉHEZ.pdf” dokumentumot is feltöltött az ajánlattevők részére, melyben az alábbiakat is előírta:

„Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2015. évi CXLI. törvény a közbeszerzésekről (továbbiakban: Kbt.) és az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet előírásai alapján folytatja le. Fentiek értelmében a közbeszerzési eljárás során valamennyi eljárási cselekmény, kommunikáció, az ajánlatok benyújtása stb. az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR), kizárólag elektronikus úton történik. Felhívjuk Ajánlattevők figyelmét, hogy az eredményes ajánlattétel érdekében tájékozódjanak a hivatkozott Kormányrendelet előírásaival kapcsolatban!

1. Közbeszerzési dokumentum

Az ajánlat elkészítéséhez szükséges információkat/előírásokat, a benyújtás feltételeit, az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok jegyzékét, a szerződéstervezetet és a beszerzés tárgyának leírását (műszaki leírás) a közbeszerzési dokumentum, az EKR-ben elérhető nyilatkozatminták és az eljárást megindító felhívás tartalmazza.

4. Az ajánlat tartalmi követelményei

Az ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és az EKR-ben benyújtania.

8. Közös ajánlattétel (adott esetben):

Közös ajánlattétel esetében az ajánlathoz csatolni kell a közös egyetemleges felelősségvállalásról szóló megállapodást, amely tartalmazza minimálisan a Kbt. 35. §-ában előírtakat. A megállapodásnak azt is tartalmaznia kell, hogy a teljesítést milyen arányban (százalékosan vagy összegszerűen) osztják meg a felek egymás között, valamint

tartalmazza a vezető tag megjelölését, a szerződés teljesítése során a kifizetés rendjét, rögzítve azt, hogy a teljesítés arányában a számlákat tagonként bocsáthatják ki. A megállapodásnak az ajánlat benyújtásának napján érvényesnek és hatályosnak kell lennie, és hatálya, teljesítése, alkalmazhatósága vagy végrehajthatósága nem függhet felfüggesztő (hatályba léptető), illetve bontó feltételtől és harmadik személy, illetve hatóság jóváhagyásától. A közös ajánlattevők képviseletében tett minden nyilatkozatnak egyértelműen tartalmaznia kell a közös ajánlattevők tételes megjelölését. Közös ajánlattétel esetén az ajánlatban csatolni kell a Kbt. 35. § (2) bekezdése szerinti meghatalmazást tartalmazó okiratot. A Kbt. 35. § (2a) bekezdése szerint a meghatalmazásnak ki kell terjednie arra, hogy a közös ajánlattevők képviseletére jogosult gazdasági szereplő adott eljárás tekintetében az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az egyes közös ajánlattevők vagy részvételekre jelentkezők képviseletében eljárhat, amennyiben az ajánlat tartalmaz ilyen nyilatkozatot. A meghatalmazást az EKR rendszerben, cégszerűen aláírva, .pdf formátumban kell csatolni.”

6. Az ajánlatkérő 2023. november 2. nap 12:00 órakor megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy az 5. részre 4 db ajánlat érkezett, köztük a kérelmezők ajánlata.

7. A kérelmezők, mint közös ajánlattevők ajánlatában az alábbi tartalmak is benyújtásra kerültek:

8. A „konzi_taki.pdf” fájl, mely tartalmazta a közös ajánlattevői megállapodást (konzorciumi szerződést). A szerződés rögzítette a jelen közbeszerzési eljárásra történő hivatkozást, és 2023.10.19-én kelt.

A kérelmezői közös ajánlattevői megállapodás az alábbiakat is tartalmazta:

„5. Feladat és hatáskörök, munkamegosztás

5.1. A tárgyi projektek feladatainak ellátására vonatkozó, a Megrendelő által az esetlegesen elfogadott nyertes ajánlatban szereplő Közös Ajánlattevői Megállapodás (Konzorciumi Szerződés) értelmében a TATU Management Korlátolt Felelősségű Társaság és a REGALIS SECURITY Vagyonvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság a Konzorciumi Tagok. Jelen szerződés keretében a konzorcium tagjai a Konzorcium képviselőjének és vezetőjének a TATU Management Korlátolt Felelősségű Társaság jelölik ki, amelynek képviselője Rákos László. Jelen konzorciumi szerződés egyben a konzorcium képviselőjének szóló meghatalmazás is, amely kiterjed a jelen ajánlattételi felhívás során a közös ajánlattevő tag (konzorciumi tag) nevében történő kötelezettségvállalásra, nyilatkozattételre is. A Regalis Kft. biztosítja a feladatok elvégzésére a munkavállalókat, illetve gondoskodik a munkavállalók napi szintű koordinációjáról, ellenőrzéséről, illetve a szükséges anyagok beszerzéséről, mely a teljes feladat 85%-át teszik ki. A TATU Management Kft. feladata a projektek teljeskörű dokumentálása és az ügyfélkapcsolattartás, minőségbiztosítás, amely a teljes feladatok 15%-át teszik ki. A feladatok elvégzéséhez képest arányosan történik a Regalis Kft. számlázása a Konzorcium Vezetője felé.

Szerződő felek rögzítik, hogy a közös ajánlattevők képviseletére jogosult gazdasági szereplő, a TATU Management Korlátolt Felelősségű Társaság, aki a jelen eljárás tekintetében a nyilatkozatok megtételekor az egyes közös ajánlattevők képviseletében eljárhat, továbbá bármely jognyilatkozatot jogosult megtenni a saját, az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (EKR) létrehozott regisztrációja felhasználásával.”

„7. Számlázások és kifizetések

7.1. Számla benyújtására Megrendelő felé a Konzorcium vezetője jogosult. A Konzorciumi Tag a neki járó ellenértékről szóló számlát a Konzorcium vezetőjének nyújtja be (Konzorcium vezetői teljesítés igazolást követően), amelynek kifizetése a Konzorcium vezető részére történő Megrendelői kifizetést (bankszámlán történő jóváírás) követő munkanapon történik a Konzorciumi Tag számlájának megfelelően.”

9. A kérelmezők ajánlatában benyújtott „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” dokumentumban, az „Ajánlattevő (részvételre jelentkező) szervezet / Közös ajánlattevők (részvételre jelentkezők) képviselőjében eljáró szervezet” pontban a „TATU Management Korlátolt Felelősségű Társaság” került feltüntetésre.

10. A kérelmezők ajánlatában benyújtott EEKD-ban az alábbiak is szerepeltek:

TATU Management Korlátolt Felelősségű Társaság

„II. rész: A gazdasági szereplőre vonatkozó információk

e) A gazdasági szereplő tud-e igazolást adni a társadalombiztosítási járulékok és adók megfizetéséről, vagy meg tudja-e adni azt az információt, amely lehetővé teszi az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő számára, hogy közvetlenül beszerezze azt bármely tagország díjmentesen hozzáférhető nemzeti adatbázisából?” – Igen

Ha a vonatkozó információ elektronikusan elérhető, kérjük, adja meg a következő információkat: ...

A gazdasági szereplő másokkal együtt vesz részt a közbeszerzési eljárásban? – Igen

a) Kérjük, adja meg a gazdasági szereplő csoportban betöltött szerepét (vezető, specifikus feladatokért felelős, ...) – Vezető

b) Kérjük, adja meg, mely gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban együtt részt vevő csoport tagjai: - TATU Management Kft. REGALIS SECURITY Kft.”

REGALIS SECURITY Vagyonvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

„II. rész: A gazdasági szereplőre vonatkozó információk

e) A gazdasági szereplő tud-e igazolást adni a társadalombiztosítási járulékok és adók megfizetéséről, vagy meg tudja-e adni azt az információt, amely lehetővé teszi az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő számára, hogy közvetlenül beszerezze azt bármely tagország díjmentesen hozzáférhető nemzeti adatbázisából? – Igen

Ha a vonatkozó információ elektronikusan elérhető, kérjük, adja meg a következő információkat: ...

A gazdasági szereplő másokkal együtt vesz részt a közbeszerzési eljárásban? – Igen

a) Kérjük, adja meg a gazdasági szereplő csoportban betöltött szerepét (vezető, specifikus feladatokért felelős, ...) – specifikus feladatokért felelős

b) Kérjük, adja meg, mely gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban együtt részt vevő csoport tagjai:” - TATU Management Kft. REGALIS SECURITY Kft.”

TATU Management Korlátolt Felelősségű Társaság

„III. rész: Kizáró okok

B: Adófizetési vagy a társadalombiztosítási járulék fizetésére vonatkozó kötelezettség megszegésével kapcsolatos okok

Adófizetés elmulasztása

Megszegte-e a gazdasági szereplő adófizetési kötelezettségét akár a székhelye szerinti országban, akár az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő tagállamában, ha ez eltér a székhely szerinti országtól?

Az ön válasza: Nem

Ez az információ elektronikusan elérhető? – Igen

URL: -

Kód: 27715611

Kibocsátó: Nemzeti Adó- és Vámhivatal”

REGALIS SECURITY Vagyonvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

„III. rész: Kizáró okok

B: Adófizetési vagy a társadalombiztosítási járulék fizetésére vonatkozó kötelezettség megszegésével kapcsolatos okok

Adófizetés elmulasztása

Megszegte-e a gazdasági szereplő adófizetési kötelezettségét akár a székhelye szerinti országban, akár az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő tagállamában, ha ez eltér a székhely szerinti országtól?

Az ön válasza: Nem

Ez az információ elektronikusan elérhető? – Igen

URL: https://nav.gov.hu/adatbazisok/koztartozasmentes/egyszeru_lekerdezes

Kód: 25085523-2-13

Kibocsátó: Nemzeti Adó- és Vámhivatal”

11. Az ajánlatkérő 2024. január 24-én hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőket, az alábbiak vonatkozásában:

„1. Az EEKD II. rész (A gazdasági szereplőre vonatkozó információk) A. e) pontja – többek között – a következőt kéri rögzíteni: „A gazdasági szereplő tud-e igazolást adni a társadalombiztosítási járulékok és adók megfizetéséről, vagy meg tudja-e adni azt az információt, amely lehetővé teszi az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő számára, hogy közvetlenül beszerezze azt bármely tagország díjmentesen hozzáférhető nemzeti adatbázisából?” továbbá, „Ha a vonatkozó információ elektronikusan elérhető, kérjük, adja meg a következő információkat:” „internet cím, a kibocsátó hatóság, vagy testület a dokumentáció pontos hivatkozási adatai”

hiány: A Tatu Management Kft. esetén EEKD nyilatkozatának II. rész A. e) „A gazdasági szereplő tud-e igazolást adni a társadalombiztosítási járulékok és adók megfizetéséről, vagy meg tudja-e adni azt az információt, amely lehetővé teszi az ajánlatkérő szerv vagy a közszolgáltató ajánlatkérő számára, hogy közvetlenül beszerezze azt bármely tagország díjmentesen hozzáférhető nemzeti adatbázisából” részben igent jelölt, Ajánlattevő a köztartozásmentes adózói adatbázisban szerepel, de az elérhetőséget nem adta meg.

pótlás: Kérjük Közös Ajánlattevő mindkét tagját, hiánypótlás keretében javítsa az EEKD II. rész A. e) pont vonatkozó részét akként, hogy „Ha a vonatkozó információ elektronikusan elérhető, kérjük, adja meg a következő információkat:

https://nav.gov.hu/nav/adatbazisok/koztartozasmentes/egyszeru_lekerdezes hivatkozást.

2. Közös ajánlattevők együttműködési megállapodása

hiány: A közös ajánlattevők által benyújtott együttműködési megállapodásában megállapított számlázási rend nem felel meg a Kbt.-nek és számviteli szabályoknak. Minden közös ajánlattevő közvetlen szerződött félként vesz részt a szerződés teljesítésében, nem megfelelő gyakorlat, ha kijelölnek egy közös ajánlattevőt, aki a teljes teljesítés ellenértékét kiszámlázza az ajánlatkérő felé, majd a többi közös ajánlattevő a képviselő ajánlattevő felé számláz. Ez egy alvállalkozói viszonyrendszerben lenne elfogadható, közös ajánlattételnél mindegyik ajánlattevő a maga teljesítését közvetlenül számlázza az ajánlatkérő felé. A közös ajánlattevőket tagonként terhelik a teljesítéssel kapcsolatos kötelezettségek. Továbbá a Kbt. 138. § (3) bekezdésének utolsó mondata „alászámlázás” esetén nem valósítható meg jogszerűen.

pótlás: Kérjük, hogy a közös ajánlattevői megállapodást a fentiek szerint javítani és ismételten benyújtani szíveskedjenek.”

12. A kérelmezők határidőre benyújtották a hiánypótlást, melyben az alábbi dokumentumokat is csatolták:

- „Regalis NAV NULLA.pdf” file, mely szerint: „...adóalanynak a Nemzeti Adó- és Vámhivatalnál ezen igazolás kiadásának napján nyilvántartott tartozása, valamint végrehajtásra, vagy visszatartásra átadott köztartozása nincs.” – kelt: 2024. január 25.
- „TATU NAV Nulla.pdf” file, mely szerint: „...adóalanynak a Nemzeti Adó- és Vámhivatalnál ezen igazolás kiadásának napján nyilvántartott tartozása, valamint végrehajtásra, vagy visszatartásra átadott köztartozása nincs.” – kelt: 2024. január 25.
- „javított konzorciumi megállapodás-TATUREG.pdf” file, melyben az 5.1. pontból törölték az alábbi mondatot: „A feladatok elvégzéséhez képest arányosan történik a Regalis Kft. számlázása a Konzorcium Vezetője felé.” A 7.1. pont tartalma változatlan maradt. A megállapodás keltezése: 2024. január 26.

13. Az ajánlatkérő a kérelmezőket az 5. részre benyújtott ajánlat érvénytelenségéről tájékoztatta 2024. február 7-én, az alábbiak szerint:

Az érvénytelenítés jogcíme: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont.

„Az érvénytelenítés indokolása:

Ajánlatkérő 2024. január 24. napján hiánypótlási felhívást küldött a közös ajánlattevő részére, amelynek ajánlattevő nem megfelelően tett eleget az alábbiak szerint:

1. Közös ajánlattevő az EKR Hiánypótlás/számítási hiba rövid összefoglalója pontjában leírta, hogy ajánlattevők egyik tagja sem szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban, ezért az EEKD II. rész e) pontját a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére nem javítja. A TATU Management Kft. szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban (2023.12. hó), valamint a REGALIS SECURITY Vagyonvédelmi Kft. (2023.01 hó) is (kizáró okok az egy évnél régebben fennálló tartozások esetén állhatnak fenn, ezért is írta ki Ajánlatkérő a Tatu Management Kft. esetén a hiánypótlási felhívást). Az ajánlatukban az EEKD III. rész B pontját is ennek megfelelően töltötték ki, tehát az ajánlatukban ezzel kapcsolatban továbbra is ellentmondás áll fenn. Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget.

2. A hiánypótlás során a REGALIS SECURITY Vagyonvédelmi Kft. vonatkozásában kitöltött EEKD II. rész A gazdasági szereplő másokkal együtt vesz részt a közbeszerzési eljárásban? pontját önkéntes hiánypótlás keretében (szintén az EKR Hiánypótlás/számítási hiba rövid összefoglalója pontban ezt tételesen is leírva) nemre javította, ezzel a közös ajánlattétel vonatkozásában ellentmondás keletkezett mind a közös ajánlattevői

megállapodás mind a közös ajánlattevő másik tagja által ugyanezen pontban tett nyilatkozata vonatkozásában.

3. A REGALIS SECURITY Vagyonvédelmi Kft. vonatkozásában kitöltött EEKD III. A. rész valamennyi pontja a hiánypótlás keretében módosításra került a korábbi jó kitöltés helyett valamennyi „Ez az információ elektronikusan elérhető?” pontban igen választ jelölt meg, ugyanakkor az A részben meghatározott kizáró okok ellenőrzése elektronikusan nem lehetséges, ahogyan az a közös ajánlattevő másik tagja esetén helyesen került kitöltésre.

4. Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában kérte a közös ajánlattevők megállapodásának javítását tekintettel arra, hogy közös ajánlattevők csak tagi elszámolással számlázhatnak Ajánlatkérő felé. Közös ajánlattevők a megállapodás 5.1. pontjából törölték a nem a vonatkozó szabályoknak megfelelő részt, azonban a 7.1. pont nem került módosításra, vagyis közös ajánlattevők nem tettek eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak.”

14. A kérelmezők a jogorvoslati kérelemmel azonos tartalommal 2024. február 12-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtottak be.

15. Az ajánlatkérő 2024. február 15-én megküldte elutasító válaszát az előzetes vitarendezési kérelemre, az alábbiak szerint:

Vitarendezéssel érintett elemek:

1. kérelmi elem:

„Ajánlatkérő ismételten felhívja a figyelmet arra, hogy a hiánypótlási felhívás nem a kizáró okok fennállásának vizsgálata körében került kibocsátásra, így a fenti jogszabályhely (Kbt. 69. § (11) bekezdés) nem értelmezhető kérelmi elem részeként, annak tartalma irreleváns, mivel Ajánlatkérő kizárólag az EEKD megfelelő kitöltésére vonatkozóan fogalmazott meg hiánypótlási kötelezettséget Ajánlattevővel szemben.

A kérelmi elem helytelenül összemossa az EEKD II. és III. részének tartalmi elemeit...”

2. kérelmi elem:

„...az eredeti ajánlat nem szenvedett az érintett hiányosságban, azzal kapcsolatban hiánypótlás nem került, nem kerülhetett elrendelésre. A hiányosság Kérelmező érdekkörében felmerült magatartásra vezethető vissza, mivel a hiánypótlás során módosította az eredetileg megfelelő tartalommal benyújtott nyilatkozatát, mellyel kapcsolatban az Útmutatóban foglaltak, valamint a kialakult joggyakorlat szerint Ajánlatkérőnek nincs lehetősége újabb hiánypótlás elrendelésére, mivel az nem az eredeti ajánlat tekintetében merült fel.”

3. kérelmi elem:

„...az eredeti ajánlat nem szenvedett az érintett hiányosságban, azzal kapcsolatban hiánypótlás nem került, nem kerülhetett elrendelésre. A hiányosság Kérelmező érdekkörében felmerült magatartásra vezethető vissza, mivel a hiánypótlás során módosította az eredetileg megfelelő tartalommal benyújtott nyilatkozatát, mellyel kapcsolatban az Útmutatóban foglaltak, valamint a kialakult joggyakorlat szerint Ajánlatkérőnek nincs lehetősége újabb hiánypótlás elrendelésére, mivel az nem eredeti ajánlat tekintetében merült fel.”

4. kérelmi elem:

„Kérelmező a konzorciumi megállapodást csak részben és nem teljeskörűen javította....

A hiánypótlási felhívás nem konkrét pontokat kért javítani a megállapodásban, hiszen Ajánlatkérő nem veheti át Kérelmező azon jogát, hogy adott esetben egy teljesen új dokumentumot, más tartalommal, más sorszámozással nyújtson be a hiánypótlás teljesítésére, így kizárólag a nem megfelelő számlázási rendre vonatkozó rendelkezés

javítására vonatkozó felhívást tartalmazhatta, melyet Kérelmező részlegesen megfelelően javított is.”

16. Az ajánlatkérő 2024. február 26-án megküldte az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére, melyben az 5. részben érvényes és nyertes ajánlatot benyújtóként a Ferencz-ker Szolgáltató Kft.-t tüntette fel.

17. Az írásbeli összegezés szerint a kérelmező ajánlatát az alábbi indokolással nyilvánította érvénytelenné az ajánlatkérő:

Érvénytelenítés jogcíme: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont; Egyéb

„Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő 2024. január 24. napján hiánypótlási felhívást küldött meg közös ajánlattevő részére, amelynek ajánlattevő nem megfelelően tett eleget az alábbiak szerint:

1. Közös ajánlattevő az EKR Hiánypótlás/számítási hiba rövid összefoglalója pontjában leírta, hogy ajánlattevők egyik tagja sem szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban, ezért az EEKD II. rész e) pontját a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére nem javítja. A TATU Management Kft. szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban (2023.12. hó), valamint a REGALIS SECURITY Vagyonvédelmi Kft. (2023.01. hó) is (kizáró okok az egy év-nél régebben fennálló tartozások esetén állhatnak fenn, ezért is írta ki Ajánlatkérő a Tatu Management Kft. esetén a hiánypótlási felhívást), az ajánlatukban az EEKD III. rész B pont-ját is ennek megfelelően töltötték ki, tehát az ajánlatukban ezzel kapcsolatban továbbra is ellentmondás áll fenn. Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget.

2. A hiánypótlás során a REGALIS SECURITY Vagyonvédelmi Kft. vonatkozásában kitöltött EEKD II. rész A gazdasági szereplő másokkal együtt vesz részt a közbeszerzési eljárásban? pontját önkéntes hiánypótlás keretében (szintén az EKR Hiánypótlás/számítási hiba rövid összefoglalója pontban ezt tételesen is leírva) nemre javította, ezzel a közös ajánlattétel vonatkozásában ellentmondás keletkezett mind a közös ajánlattevői megállapodás mind a közös ajánlattevő másik tagja által ugyanezen pontban tett nyilatkozata vonatkozásában.

3. A REGALIS SECURITY Vagyonvédelmi Kft. vonatkozásában kitöltött EEKD III. A. rész valamennyi pontja a hiánypótlás keretében módosításra került a korábbi jó kitöltés helyett valamennyi „Ez az információ elektronikusan elérhető?” pontban igen választ jelölt meg, ugyanakkor az A részben meghatározott kizáró okok ellenőrzése elektronikusan nem lehetséges, ahogyan az a közös ajánlattevő másik tagja esetén helyesen került kitöltésre.

4. Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában kérte a közös ajánlattevők megállapodásának javítását tekintettel arra, hogy közös ajánlattevők csak tagi elszámolással számlázhatnak Ajánlatkérő felé. Közös ajánlattevők a megállapodás 5.1. pontjából törölték a nem a vonatkozó szabályoknak megfelelő részt, azonban a 7.1. pont nem került módosításra, vagyis közös ajánlattevők nem tettek eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak.”

A jogorvoslati kérelem

18. A kérelmezők a jogorvoslati kérelmüket 2024. február 28-án, a hiánypótlást 2024. március 11-én nyújtották be.

19. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2024. április 2-án kezdődött meg.

20. A jogorvoslati kérelem szerint az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvénytelenné a kérelmezők ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának alkalmazásával. Kérték az ajánlatkérő közbenső és azt követő döntéseinek a megsemmisítését.

Az 1. kérelmi elem.

21. A kérelmező a 2024. január 24-i hiánypótlási felhívásnak akként kívánt eleget tenni, hogy a köztartozásmentesség igazolásához a közös ajánlattevő mindkét gazdasági társaság vonatkozásában nemleges adóigazolást nyújtott be, illetőleg a hiánypótlási felhívás összefoglalójában kifejtette, hogy a hiánypótlás teljesítésekor nem szerepel a Nemzeti Adó-és Vámhivatal által vezetett köztartozásmentes adózói adatbázisban. Így az EEKD II. rész A. e) pontjában kért, az elektronikusan elérhető információ hivatkozásának megadására irányuló ajánlatkérői felhívás nem teljesíthető a közös ajánlattevők részéről.

22. Az „igen” válasz az adott kérdésre helytálló, mert mindkét gazdasági szereplő tud igazolást adni a járulékok és adók megfizetéséről.

23. A Kbt. 69. § (11) bekezdése értelmében, amennyiben ajánlatkérő közhiteles adatbázisból meg tud győződni arról, hogy az ajánlattevővel szemben nem áll fenn kizáró ok, illetve az adófizetési és társadalombiztosítási járulékfizetési kötelezettségének eleget tett, a közhiteles adatbázisból származó információkat saját hatáskörben és kötelezően alkalmazva ellenőriznie szükséges.

24. Az EEKD formanyomtatvány hivatkozott szakasza vagylagos kérdéssel került megfogalmazásra, amely kérdés első elemére a kérelmező által eredeti ajánlatában is benyújtott „igen” válasz megfelelő.

25. Ajánlatkérő az érvénytelenségről meghozott döntésének indoklásában hivatkozott arra, hogy a bírálattal során 12 hónapra visszamenőlegesen ellenőrizte a Nemzeti Adó-és Vámhivatal köztartozásmentes adózói adatbázisát, amelyben korábbi időpontokban a kérelmező közös ajánlattevők valóban szerepeltek, melyet a kérelmező sem vitat.

26. Ugyanakkor a kérelmező kiemelte, hogy mivel a hiánypótlási felhívás kiküldésekor, illetve az érintett közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában nem állt fenn az állítás, hogy a közös ajánlattevők mindketten szerepelnek olyan közhiteles adatbázisban, amely az ajánlatkérő részére elérhető, nem kívánt olyan nyilatkozatot megtenni, amelynek tartalma nem felel meg a valóságnak.

27. Az ajánlatkérő terjedelmes indoklásában foglaltak nem támasztják alá az EEKD kitöltésének formai hibáira hivatkozott érvénytelenségi ok megállapítását, különös figyelemmel arra, hogy az EEKD II. rész A. szakasz e) pontjában foglalt kérdésre megfelelően tette meg igenlő válaszát, a közhiteles adatbázis url. linkjének megadása nem kötelező. Amennyiben az EEKD bármely szakaszának kitöltése a kizáró okok fenn nem állásának, az alkalmassági követelményeknek való megfelelés előzetes igazolására szolgál, az abban meg tett nyilatkozatok valóságtartalmát egészen addig el kell fogadni, ameddig az ajánlatkérő nem jut el a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti bírálati szakaszig, azaz az érvényes ajánlatok közötti sorrendet fel nem állítja.

28. Azzal, hogy kizárólagosan az EEKD II. rész A. szakaszának e) pontjában az elektronikus elérhetőség linkjét, url. hivatkozását kérte pótolni az ajánlatkérő, nem fog helyt azon ajánlatkérői álláspont, mely szerint kizárólag a hibákat kérte javítani, hiszen, amennyiben a megtett nyilatkozatokat az EEKD-ben egységesen szükséges vizsgálni, akkor nem csupán az adminisztratív információkat tartalmazó II. rész, hanem valamennyi részre kiterjedően szükséges kérni a hiányok pótlását.

29. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának tartalma ellen különösen annak okán nem nyújtott be előzetes vitarendezési kérelmet a kérelmező, mert a Kbt. 80. §-a szerinti három munkanapos határidő a hiánypótlás teljesítésének határidejével egyidejűleg járt volna le, azonban, ha nem teljesíti a hiánypótlást, az alátámasztotta volna az érvénytelenség megállapítását, ugyanakkor a kérelmező megfelelően teljesített hiánypótlása nem alapozza meg a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség megállapítását.

30. Ennek megfelelően az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján hozott érvénytelenné nyilvánításról szóló döntése jogsértő.

A 2. kérelmi elem.

31. A kérelmező szerint az ajánlatkérő döntése nem felel meg a Kbt. 71. § (10) bekezdésének.

32. Amennyiben az ajánlatkérő nem kívánt elrendelni újabb hiánypótlást, ez esetben is az eredeti ajánlatban benyújtott EEKD nyilatkozatokat kellett volna figyelembe vennie az elbírálás során, ennek ellenére az érvénytelenségről szóló döntésében arra hivatkozott, hogy az ajánlattevő a Kbt. 71. § (5)-(6) bekezdései szerint nem megfelelően javította és/vagy megváltoztatta korábbi nyilatkozatait, holott erre irányuló hiánypótlást az ajánlatkérő valóban nem írt elő.

33. Ajánlatkérő alkalmazhatta volna a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerinti ismételt hiánypótlás jogintézményét is az ellentmondásos nyilatkozatok feloldása tekintetében, ugyanakkor a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezés figyelmen kívül hagyása önmagában megalapozza az ajánlatkérő bírálata során elkövetett hibák, hiányosságok megállapítását.

34. Amennyiben az ajánlatkérő az eredetileg benyújtott ajánlatban megfelelőnek ítélte az EEKD-ban, mint formanyomtatványban megtett nyilatkozatot, ez esetben az eredeti ajánlatot kellett volna figyelembe vennie a bírálat során a Kbt. 71. § (10) bekezdésének rendelkezése szerint.

35. Az ajánlatkérő abban az esetben, ha olyan új dokumentumot/nyilatkozatot érzékel a hiánypótlás teljesítése során, amely az eredeti ajánlathoz képest számára új információt tartalmaz, és felmerül a kétsége azok megfelelősége vonatkozásában, akkor jár el helyesen, ha a hiánypótlás jogintézményét megfelelően, annak kiemelt célját figyelembe véve alkalmazza.

36. Az ajánlatkérő a benyújtott előzetes vitarendezési kérelem kézhezvételét követően, az abban foglaltak megfelelő mérlegelésével, a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján is rendelhetett volna el újabb hiánypótlást.

37. Az ajánlatkérő alkalmazhatta volna a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerinti ismételt hiánypótlás jogintézményét is az ellentmondásos nyilatkozatok feloldása tekintetében, ugyanakkor a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezés figyelmen kívül hagyása önmagában megalapozza a bírálat során elkövetett hibák, hiányosságok megállapítását.

38. Ennek megfelelően a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló döntés jogsértő.

A 3. kérelmi elem.

39. Az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz mellőzi a kérelmező által hivatkozott jogsértés konkrét indoklását, illetőleg nem tér ki arra, hogy a kérelmező részéről miért nem volt elégséges a konzorciumi megállapodás javítása az ajánlatkérő szempontjából.

40. Az ajánlatkérő által általánosan megfogalmazott hiánypótlás keretében a kérelmező egy új, a hiánypótlás teljesítése időpontjára nézve aktuális dátummal ellátott, a közös ajánlattevők által aláírt konzorciumi megállapodást nyújtott be, amely nem képezte részét az eredetileg benyújtott ajánlatának.

41. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívása nem volt egyértelmű a tekintetben, hogy a kifogásolt tartalmat milyen konkrét szerződéses pontokban, vagy a benyújtott konzorciumi megállapodásnak mely kifogásolt tartalmi elemei tekintetében kéri/kérte javítani az ajánlattevőtől, ugyanakkor az érvénytelenségről szóló döntésében már konkrét pontra hivatkozott (7.1.). Az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (6) bekezdését kellett volna alkalmaznia, tekintettel arra, hogy a megelőző hiánypótlási felhívásban nem konkrét szerződéses rendelkezések javítására/törlésére hívta fel a kérelmezőt.

42. Az újabb hiánypótlás elrendelése nem ütközött volna a kétszeres hiánypótlás tilalmába, tekintettel arra, hogy a felhívás nem konkrét tartalom javítására irányult, csupán általánosságban került megfogalmazásra.

43. Hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2023. február 20. napi a hiánypótlások szabályairól szóló útmutatójára.

44. Ennek megfelelően az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló döntése jogsértő, tekintettel a Kbt. 71. § (6) bekezdésének jogsértő mellőzésére.

Az ajánlatkérő észrevétele

45. Az ajánlatkérő az észrevételében alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, a következő indokok alapján.

Ad. 1. kérelmi elem.

46. Az ajánlat benyújtásának időpontjában (az ajánlattételi határidő időpontjában), valamint az ajánlatkérő által elvégzett ellenőrzés időpontjában szükséges a vizsgálatot lefolytatni, vagyis ezen hiánypótlási felhívási pont jogossága nem a hiánypótlási felhívás kiküldésének időpontjától függ.

47. A hiánypótlási felhívással ajánlatkérő az EEKD II. és III. része közötti összhangot kívánta megteremteni azzal, hogy felkérte a kérelmezőt, hogy javítsa és ismételten nyújtsa be az EEKD II. rész e) pontját, melynek a kérelmező – bár annak minden feltétele adott volt – nem tett eleget.

48. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban „Kitöltési segédletet” bocsátott rendelkezésre az EEKD elkészítéséhez, melyben a II. rész kapcsán egyértelműen rögzítette az elvárásait. A hiánypótlási felhívásban ezzel összhangban kérte az EEKD II. részének helyes kitöltését.

49. A kérelmező előadása azt sugallja, hogy a kizáró okok igazolása az eljárás e szakaszában „mentesíti” az ajánlattevőt az EEKD megfelelő kitöltése alól.

50. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése alapján egyértelmű, hogy az a kizáró okok és alkalmassági követelmények tekintetében az EEKD III. részére vonatkozik, nem pedig a hiánypótlással érintett II. részre.

51. Az ajánlattevőnek az ajánlatának benyújtásakor az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy nem tartozik az előírt kizáró okok hatálya alá.

52. A kizáró okok fenn nem állásával kapcsolatos nyilatkozatokat az EEKD III. része tartalmazza, míg a hiánypótlás a II. rész kitöltésére vonatkozott.

53. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az EEKD előzetes ellenőrzése nem megkerülhető kötelezettsége az ajánlatkérőknek.

54. Az ajánlatkérő megítélése szerint a Döntőbizottságnak jelen kérelmi elem tekintetében azon elvi kérdésben szükséges állást foglalnia, hogy a Kbt. Második része szerint lefolytatott uniós nyílt eljárásban mellőzhető-e az EEKD megfelelő kitöltése és benyújtása, vagy az az ajánlattevők választása szerint helyettesíthető, kiváltható az adott kizáró okok igazolásával. Részben kiüresítve így a Kbt. 69. § (2) és (4) bekezdéseit, valamint megszüntetve az EEKD alapvető funkcióját, átlépve ezzel a nyilatkozási elv elvárásain.

55. Az ajánlatkérő az eljárás során mindenkor a Kbt. alapelveinek megfelelően, a jóhiszeműség és a tisztesség követelményei szerint járt és jár el.

56. Az EEKD II. rész helyes kitöltésére vonatkozó hiánypótlási felhívás – a kérelmező mellett - az eljárás több részében, három ajánlattevő számára is megküldésre került, mely ajánlattevők mindhárom esetben maradéktalanul képesek voltak a hiánypótlás teljesítésére.

Ad. 2. kérelmi elem.

57. A kérelmezők által sem vitatottan az eredeti ajánlatban a közös ajánlattevők esetében helyesen került kitöltésre az EEKD II. részének azon pontja, hogy „A gazdasági szereplő másokkal együtt vesz részt a közbeszerzési eljárásban?”, illetve az EEKD III. rész A) pont kitöltése sem szenvedett hiányt. Erre vonatkozóan értelemszerűen nem került, nem kerülhetett hiánypótlási felhívás kibocsátásra, az ajánlat ezen pontjait a kérelmező saját döntése alapján módosította, ajánlatkérő erre irányuló felhívása nélkül.

58. A kérelmező Kbt. 71. § (10) bekezdésre való permanens hivatkozása az ajánlatkérő álláspontja szerint téves, hiszen e jogszabályhely kizárólag abban az esetben rendeli ajánlatkérő számára az eredeti ajánlat tartalmát figyelembe venni, amennyiben a hiánypótlást nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették.

59. Ajánlatkérő nem ért egyet azon kérelmezői érveléssel, miszerint a hiánypótlási felhívásra benyújtott összes, az ajánlattevő által benyújtott dokumentum, nyilatkozat, vagy végrehajtott cselekmény új információnak minősül, amely vonatkozásában ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni.

60. A Döntőbizottságnak jelen kérelmi elem tekintetében azon kérdésben szükséges állást foglalnia, hogy meddig terjed az ajánlatkérő hiánypótlás elrendelésére irányuló kötelezettsége, szükséges-e és ha igen, hány alkalommal újabb – addig az ajánlatban helyesen szereplő adat ajánlattevő által történő önkényes módosítása okán – hiánypótlásokat előírni.

61. Az ajánlatkérő tisztában van a hiánypótlás jogintézményének alkalmazási körével, a kialakult joggyakorlattal, valamint azzal a töretlen döntőbizottsági elvárással, hogy ajánlatkérőnek minden jogszerű eszközt kötelessége alkalmazni az ajánlatok érvényessé tétele érdekében, de álláspontja szerint itt az eredeti – hiánytalanul és helyesen kitöltött – ajánlat egy pontjának módosítása történt, mellyel kapcsolatban nincs jogszerű lehetőség hiánypótlás elrendelésére, tekintettel arra, hogy nem szenvedett hiányt az eredeti ajánlat.

Ad. 3. kérelmi elem.

62. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívást a kialakult joggyakorlat szerinti részletességgel, kellő körültekintéssel és a Kbt. által elvárt objektivitással fogalmazta meg, melynek a kérelmező részben eleget is tett. Nem róható az ajánlatkérő terhére, hogy a kérelmező a konzorciumi megállapodást csak részben és nem teljeskörűen javította.

63. Az ajánlatkérő nem értett egyet a kérelmezők érvelésével, miszerint a hiánypótlás során benyújtott konzorciumi megállapodás új, az eredeti ajánlatban nem szereplő dokumentum volna, tekintettel arra, hogy az formailag, és tartalmilag teljes egészében megegyezik – a részben elvégzett javítás kivételével – a hiánypótlással érintett dokumentummal, illetőleg az elektronikusan benyújtott irat elnevezése is beszédes módon „javított konzorciumi megállapodás”.

64. A kérelmező nem volt kétséget kizáróan biztos abban, hogy milyen tartalommal szükséges a hiánypótlást megtenni, ennek ellenére mégsem kért további pontosítást ajánlatkérőtől, így csupán részben tett eleget a felhívásban foglaltaknak, a dokumentumot nem teljeskörűen javította.

65. A kérelmező nem tett meg mindent annak érdekében, hogy a hiánypótlást teljeskörűen és megfelelően teljesítse, így az ajánlatkérő a kétszeres hiánypótlás tilalma okán nem volt abban a helyzetben, hogy újabb hiánypótlást rendeljen el a konzorciumi megállapodás kapcsán.

66. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontját szem előtt tartva sem írhatott ki újabb hiánypótlást, hiszen azzal az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelveit sértette volna meg (kétszeres hiánypótlás tilalma).

67. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás saját forrásból (Magyarország központi költségvetéséről szóló törvény alapján a Magyar Művészeti Akadémia XXXIV. fejezet költségvetési támogatás forrása terhére) valósul meg, uniós forrásfelhasználás nem történik, így az eljárás nem érintett folyamatba épített ellenőrzéssel.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

68. Az ajánlatkérő a Kbt. Második rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytat le, amelynek ajánlati felhívását 2023. szeptember 22-én adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi előírásait, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2024. február 28-i benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

69. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben vizsgálta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan.

70. A Döntőbizottság Kbt. 3. § 16. pontjának kógens szabályozásából indult ki, amely szerint a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

71. A fentiek alapján a Döntőbizottság először a 3. kérelmi elem körében folytatta le a vizsgálatot.

72. A 3. kérelmi elem szerint a konzorciumi megállapodás nem megfelelőségére vonatkozó érvénytelenségi ok megállapítása a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjába ütközik, figyelemmel a Kbt. 71. § (6) bekezdésére.

73. A 3. kérelmi elemre irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki:

A Kbt. 66. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés,

nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A Kbt. 138. § (1) bekezdése értelmében a szerződést a közbeszerzési eljárás alapján nyertes ajánlattevőként szerződő félnek, illetve közösen ajánlatot tevőknek vagy – ha az ajánlatkérő gazdálkodó szervezet létrehozásának kötelezettségét előírta vagy azt lehetővé tette [35. § (8)–(9) bekezdés] – a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők), vagy az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők) kizárólagos részesedésével létrehozott gazdálkodó szervezetnek (a továbbiakban: projektársaság) kell teljesítenie. Építési beruházás és szolgáltatás megrendelése esetén az alvállalkozói teljesítés összesített aránya nem haladhatja meg a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők) saját teljesítésének arányát.

74. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljes körűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Amennyiben az adott ajánlat nem felel meg a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján azt érvénytelennek kell nyilvánítani. E hármas bírálati kötelezettség elvégzése az ajánlatkérő felelőssége.

75. A Kbt. kógens szabályozása alapján az ajánlatkérő az ajánlat érvényességének megítélése során a felhíváshoz, a közbeszerzési dokumentumokhoz, és a jogszabályokhoz kötött. A bírálat során hiány, hiányosság, vagy nem egyértelműség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-át köteles alkalmazni, amennyiben a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása a Kbt. 71. § (8) bekezdésben meghatározott korlátokba ütközik, és az eredeti ajánlat nem megfelelő, az ajánlat érvénytelenségét kell megállapítani.

76. A Döntőbizottság a konkrét esetben azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban kiadott „2023.09.22_TÁJÉKOZTATÓ AZ AJÁNLAT

ELKÉSZÍTÉSÉHEZ.pdf” dokumentumban kötelező tartalmi követelményként határozta meg közös ajánlattétel esetén minimálisan a Kbt. 35. §-ában előírtak szerinti közös egyetemleges felelősségvállalásról szóló megállapodást. Az ajánlatkérő kötelező tartalmi előírása szerint a megállapodásnak közös ajánlattétel esetén azt is tartalmaznia kellett, hogy a teljesítést milyen arányban (százalékosan vagy összegszerűen) osztják meg a felek egymás között, valamint a vezető tag megjelölését, és „a szerződés teljesítése során a kifizetés rendjét, rögzítve azt, hogy a teljesítés arányában a számlákat tagonként bocsáthatják ki.”

77. Abból következően, hogy a Kbt. 138. § (1) bekezdése szerint minden közös ajánlattevő közvetlenül szerződő félként vesz részt a szerződés teljesítésében, a teljesítés ellenértékének kiszámlázása az ajánlatkérő felé akként történik, hogy közös ajánlattételnél mindegyik ajánlattevő a maga teljesítését közvetlenül számlázza az ajánlatkérő felé. Ennek megfelelő kötelező tartalmi előírást tett az ajánlatkérő a „2023.09.22_TÁJÉKOZTATÓ AZ AJÁNLAT ELKÉSZÍTÉSÉHEZ.pdf” dokumentumban a közös egyetemleges felelősségvállalásról szóló megállapodásra vonatkozóan. Az ajánlatkérő e tartalmi előírása az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentum tekintetében került meghatározásra, melyre tekintettel az ajánlat ezen hibáját hiánypótlás esetén a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint kell a bírálat során figyelembe venni.

78. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezők 2023. október 19-én kelt eredeti ajánlatában csatolt konzorciumi megállapodás nem felelt meg a közbeszerzési eljárás feltételrendszerében a kifizetés rendjére vonatkozó fenti tartalmi követelménynek, mely hiány tekintetében az ajánlatkérő 2024. január 24-én hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőket.

79. Az ajánlatkérő 2024. január 24-i hiánypótlási felhívását a kérelmezők jogorvoslati kérelemmel nem vitatták, e hiánypótlási felhívás alapján a kérelmezőket hiánypótlási kötelezettség terhelte az eredeti ajánlatban a számlázási rendre vonatkozó hiány tekintetében.

80. A Döntőbizottság - a kérelmezők előadásával szemben - megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. január 24-i hiánypótlási felhívása egyértelműen és részletesen meghatározta az ajánlatkérőnek a számlázási rend pótlására vonatkozó elvárásait, a hiány mibenlétét, mely szerint „mindegyik ajánlattevő a maga teljesítését közvetlenül számlázza az ajánlatkérő felé”.

81. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezők által a hiánypótlásban csatolt 2024. január 26-i konzorciumi megállapodás továbbra sem felelt meg a közbeszerzési eljárás feltételrendszerében a kifizetés rendjére vonatkozó tartalmi követelményeknek. A kérelmezők a hiánypótlásban csatolt konzorciumi megállapodásban az 5.1. pontot az egymás közötti feladatmegosztás körében rendezték, a számlázásokra és kifizetésekre vonatkozó 7.1. pontot azonban változatlanul hagyták. A 7.1. pont továbbra is a megrendelő felé a konzorcium vezetője általi számlázási rendet határozta meg, amely nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt tartalmi feltételnek.

82. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbelső döntésében a számlázási renddel összefüggésben a kérelmezők ajánlatának érvénytelenségéről jogszerűen döntött. Az ajánlatkérő számlázási rendre vonatkozó előírása az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó

dokumentum tekintetében került meghatározásra, melyre tekintettel az ajánlat ezen hibája hiánypótlás esetén a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti korlátba ütközik. A konkrét esetben a felmerült hiány korábban megjelölt hiányt érint.

83. A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának megsértésére tekintettel kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során, amely eredeti ajánlat az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi előírásnak való nem megfelelés miatt nem elfogadható.

84. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a 3. kérelmi elem alaptalan, a 2024. február 7-i közbenső döntésben a 4. pontban a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kérelmezők ajánlatának érvénytelenségéről jogszerű döntést hozott az ajánlatkérő.

85. A 3. kérelmi elemmel érintett érvénytelenségi ok alapos, és mivel egy jogszerű érvénytelenségi ok az ajánlat érvénytelenségét megalapozza, a kérelmezők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül.

86. A Döntőbizottság ezt követően a 3. kérelmi elemnél rögzített jogszabályhelyek és megállapítások tükrében az 1. és a 2. kérelmi elemet vizsgálta.

87. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezők eredeti ajánlatában csatolt és hiánypótlással érintett EEKD-val kapcsolatos ajánlati hibák tekintetében az ajánlatkérőnek felvilágosításkérést kellett volna alkalmaznia az ajánlatban található ellentmondásokra tekintettel, az EEKD tartalmának tisztázása érdekében.

88. A Döntőbizottság e kérelmi elemek vizsgálatánál a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő közbenső döntésében rögzített az érvénytelenné nyilvánítás indokolásában foglaltakból indult ki.

89. A közbenső döntésben rögzített 1., 2., 3. érvénytelenségi okok a jogorvoslati kérelem 1., 2. elemével kapcsolatosak, az EEKD-t érintik.

90. Az EEKD II. rész e) pontjával összefüggésben a Döntőbizottság megállapította, hogy a közbenső döntés 1. pontjában az ajánlatkérő maga hivatkozott arra, hogy „az EEKD III. rész B pontját” ennek megfelelően töltötték ki a kérelmezők, és az ajánlatban továbbra is ellentmondás áll fenn.

91. Az EEKD II. rész „A gazdasági szereplő másokkal együtt vesz részt a közbeszerzési eljárásban” pontjával összefüggésben a Döntőbizottság megállapította, hogy az önkéntes hiánypótlásban történt „nem” válasz nyilvánvaló ellentmondást tartalmaz az ajánlat egyéb részeivel, továbbá a közbenső döntés szerint ezzel a közös ajánlattétel vonatkozásában ellentmondás keletkezett.

92. Az EEKD III. rész „Ez az információ elektronikusan elérhető?” „A” részére vonatkozó „igen” válasz ellentmondást tartalmaz a közbenső döntés 3. pontja szerint a jól kitöltött eredeti ajánlattal, és a másik tag helyes kitöltésével szemben.

93. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az 1., 2. kérelmi elemmel érintett és a közbenső döntésben rögzített 1., 2., 3. érvénytelenségi okok az ajánlatban található olyan ellentmondásokkal kapcsolatosak, amely ellentmondásos nyilatkozatok tartalmának tisztázására az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján kötelezettsége állt fenn a felvilágosítás kérés alkalmazására.

94. Az EEKD-ban található ellentmondásokkal kapcsolatban el nem rendelt felvilágosítás a Kbt. 71. § (7) bekezdése alapján az ajánlat elbírálása érdekében szükséges, továbbá a felvilágosítás megadása nem ütközik a Kbt. 71. § (8) bekezdésében meghatározott korlátokba, mert nem jár az alapelvek sérelmével, és nem jelentős hibák javítását jelenti, amely az ellentmondásokkal érintett tartalmak az ajánlatból egyértelműen kiderülnek.

95. A fentiek alapján az 1., és a 2. kérelmi elemek körében az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint felvilágosítás kérést kellett volna kiadnia, amely eljárási cselekmény elmulasztása a 3. kérelmi elemben megállapított érvénytelenségre tekintettel nem állapítható meg az ajánlatkérővel szemben.

96. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

97. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

98. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

99. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. április 15.

Dr. Horváth Éva sk
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium