



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.117/16/2024.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: SERCO Zrt.
(Budapest, Bécsi út 314.)
A kérelmező képviselője: Dr. Bálint Tamás bejegyzés alatt álló állami közbeszerzési szaktanácsadó
(Pécs, Nap u. 18.)

Az ajánlatkérő: NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt.
(Budapest, Róna u. 52-80.)
Az ajánlatkérő képviselője: Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt. (a továbbiakban: DKÜ Zrt.) képviseletében Dr. Török Ágota kamarai jogtanácsos
(Budapest, Váci út 37.)

Az érdekelt: Nádor Rendszerház Kft.
(Budapest, Telek u. 7-9.)
Az érdekelt képviselője: Dr. Miklós Csaba ügyvéd
(Nagyatád, Piac tér 7.)

A beszerzés tárgya, értéke: Tartalék notebook beszerzés 2023 (ÚJ), 356.038.332.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: -

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, ezért megsemmisíti az eljárást lezáró döntést, valamint az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést és az eljárás folytatását ahhoz a feltételhez köti, hogy az ajánlatkérő vonja be a bírálat körébe a kérelmező ajánlatát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint egyéb eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 1.480.192.-Ft, azaz egymillió-négyszáznolcvanezer-százkilencvenkettő forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

A keretmegállapodás megkötésére irányuló központosított közbeszerzési eljárás

1. A DKÜ Zrt., mint ajánlatkérő a központosított közbeszerzés hatálya alá tartozó kötelezett és önként csatlakozó szervezetek részére kliens oldali informatikai eszközök beszerzése céljából keretmegállapodás megkötésére irányuló központosított közbeszerzési eljárást folytatott le „Homogén” kliens oldali IT eszközök beszerzése (SZGRH22) tárgyban (EKR001447222021), melynek ajánlati felhívását 2021. november 29-én került feladásra a TED-re. A felhívást tartalmazó 2021/S 235-616189 számú hirdetményt 2021. december 3-án tették közzé.

2. A felhívásban a DKÜ Zrt. – egyebek mellett – az alábbiakat rögzítette:

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése: „Jelen közbeszerzési eljárás eredményeként a keretmegállapodást kötött Ajánlattevők feladata „homogén” kliens oldali informatikai eszközök és kapcsolódó szolgáltatások értékesítése a Közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint.

3. A jelen keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás vonatkozásában az alábbi specifikus szerepkörök szerinti termékekre és kapcsolódó szolgáltatásokra kell ajánlatot tenni az Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott és Ajánlattevők részéről szakmai ajánlatként benyújtandó Részletes ártáblázatban foglaltak szerint:

- Önállóan rendelhető alaptermékek a következő kategóriákban: Vékonykliens számítógép, Monitor 1, Monitor 2, Monitor 3, Monitor 4, Monitor 5, Diák laptop, Tanári laptop 1, Tanári laptop 2, Egér - billentyűzet.

- Önállóan nem rendelhető alaptermékek a következő kategóriákban: Személyi számítógép 1, Személyi számítógép 2, Nagyteljesítményű számítógép, Notebook 1, Notebook 2, Notebook 3, Notebook 4, Ultrakönyűhordozható gép, All-In-One számítógép.
- Önállóan rendelhető tartozékok a következő kategóriákban: Töltőszekrény, Dokkoló, Külső SSD, kábelek, a diák és a tanári laptop esetében toll és táp.
- Az alaptermékekhez kapcsolódó, önállóan nem rendelhető részegységek: Processzor, memória, grafikus kártya, merevlemez, notebook táska, operációs rendszer
- Az alaptermékekhez kapcsolódó, önállóan nem rendelhető szolgáltatások a jótállással, adathordozó megtartással kapcsolatosan.
- Önállóan nem rendelhető, nem gyártói szolgáltatások a gravírozással, image-eléssel, szállítással, üzembe helyezéssel, matricázással, valamint bizonyos speciális ajánlatkérői igényekkel kapcsolatosan. Ajánlatkérő új (nem használt, nem felújított) eszközöket kíván jelen eljárás keretében beszerezni.

„Homogén” megnevezés alatt azt érti Ajánlatkérő, hogy az adott gyártó vonatkozásában minden alaptermék megajánlása kötelező. Az egyes szerepkörök szerinti termékekkel/szolgáltatásokkal, valamint a megajánlásokkal kapcsolatos további részletes előírásokat a Műszaki leírás tartalmaz.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a Kbt. 3. § 18. pontja szerinti értelmező rendelkezéssel összhangban a keretmegállapodásban előírányozott teljes mennyiséget a nettó 400.000.000.000,- Ft mértékű (opció nélkül számított) keretösszeg (a továbbiakban: keretösszeg) jelenti. Ajánlatkérő rögzíti továbbá, hogy a Részletes ártáblázatban terméksoronként feltüntette az adott sorhoz tartozó „relevancia együtthatót”, melyet az adott alaptermék/tartozék/szolgáltatás becsült egységára és becsült volumene alapján határozott meg, azonban ezen feltüntetett adatok a keretmegállapodás teljesítése során nem bírnak relevanciával, a keretmegállapodás teljesülését a keretösszeg teljesülése jelenti.”

4. A felhívás II.2.14) További információk pontjában az alábbiak kerültek ismertetésre:
„1) A keretmegállapodás alapján történő közbeszerzés megvalósítására a Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontja szerint kerülhet sor. A verseny újranyitására objektív szempontjai a keretmegállapodásban kerülnek rögzítésre.

5) Ajánlatkérő a jelen keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban a Kbt. 76. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti legalacsonyabb ár szempontját alkalmazza figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumokban konkrétan meghatározta valamennyi termék és szolgáltatás típus valamennyi releváns minőségi és műszaki paraméterét, ennek megfelelően Ajánlatkérő igényeinek csak ezen követelmények szerinti eszközök felelnek meg, így a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását a műszaki dokumentumokban foglaltakon túl további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. A keretmegállapodás alapján történő közbeszerzés megvalósítása során az ajánlatok értékelésekor szintén a Kbt. 76. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti legalacsonyabb ár szempontját kell alkalmazni.”

5. A felhívás VI.3) További információk 10) pontja rögzíti, hogy „Ajánlattevőnek ajánlata részeként szakmai ajánlatot kell tennie a Részletes ártáblázat, valamint a Műszaki megfeleléségi táblázat benyújtásával.”

6. A közbeszerzési dokumentumok között kiadott, „Keretmegállapodás alapján történő közvetlen megrendelésre, illetve a verseny újranyitására vonatkozó előírások” c. tájékoztatóban a DKÜ Zrt. rögzítette, hogy „A jelen tájékoztató dokumentumban vagy a jelen keretmegállapodásban nem szabályozott kérdésekben a keretmegállapodás megkötésére

irányuló eljárás megindításának napján (2021.11.29.) napján hatályos Kbt. rendelkezései és a kapcsolódó közbeszerzési jogszabályok rendelkezései az irányadóak”.

7. A tájékoztató releváns rendelkezései:

„1. A beszerzési igény jelen keretmegállapodás alapján történő megvalósítására (visszterhes szerződés megkötésére) jogosult szervezet (a továbbiakban: Érintett Szervezet):

A Kbt. 104. § (4) bekezdése alapján a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás ajánlati felhívásának II.2.14) További információk pontjában foglaltak szerint került szabályozásra azon ajánlatkérők köre, melyek jogosultak a keretmegállapodásban részes ajánlattevőkkel szerződést kötni” (..)

„5. Általános információk a keretmegállapodás szerinti árlistákkal kapcsolatosan:

5.1. Szerepkörök

Beszerező a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás műszaki leírásában az alábbiak szerint határozta meg az árlistában szereplő cikkszámok képzési rendjét, mely a keretmegállapodás használata során is segítséget nyújthat a beszerzési igény meghatározása során. A cikkszám öt tagból áll, az alábbi módon képezve:

1. Tag: A keretmegállapodás azonosítója: SZGRH22.

2. Tag: A megajánlott alaptermék, vagy bizonyos esetekben tartozék/részegység jelölője, például: PC1.

3. Tag: A megajánlott alaptermékhez kapcsolódó részegység/tartozék/kapcsolódó szolgáltatás jelölője, például: CPU1

4. Tag: Alaptermékhez kapcsolódó gyártói név rövidítése (*amennyiben az releváns*), például a „Körte” fantázianévű – csak példaként szereplő – gyártó esetében „KO”.

5. Tag: Termékváltási azonosító: Ezen érték termékváltás esetén a termékváltás éve és hónapja lesz, két számjegyen jelölve mind az évet mind pedig a hónapot. (*pl. ha az első termékváltás 2022. augusztusában esedékes, a végződés 2208 lesz*) A keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban ezen értéket egységesen, minden termék tekintetében az eljárás megindításának dátuma alapján, a fentiek szerint került leképezésre a Szállítók árlistáiban „2201”-ként.

(..)

A keretmegállapodás szerinti árlistában külön oszlopban szerepelnek a kifejezetten a keretmegállapodásra jellemző specifikus szerepkörök – „Specifikus szerepkör (SSZ)” –, melyek az alábbiak:

- a) Önállóan rendelhető alaptermékek: Önállóan működőképes termékek: Vékonykliens számítógép, Monitor 1, Monitor 2, Monitor 3, Monitor 4, Monitor 5, Diák laptop, Tanári laptop 1, Tanári laptop 2, Egér – billentyűzet;
- b) Önállóan nem rendelhető alaptermékek: Jelen szerepkörökben önállóan nem, csak részegységekkel együtt működőképes termékek: Személyi számítógép 1, Személyi számítógép 2, Nagyteljesítményű számítógép, Notebook 1, Notebook 2, Notebook 3, Notebook 4, Ultrakönnnyű-hordozható gép, All-In-One számítógép
- c) Az alaptermékekhez kapcsolódó részegységek (önállóan nem rendelhetők!);
- d) Terméktől függően lehet önállóan nem rendelhető, önállóan nem működőképes termék, bizonyos termékek (pl. notebook táska) esetén pedig önállóan működőképes, ugyanakkor önállóan nem rendelhető termék. Ide tartoznak az önállóan szintén nemrendelhető operációs rendszerek is.
- e) Az alaptermékekhez kapcsolódó szolgáltatások (önállóan nem rendelhetők!);
- f) Önállóan nem rendelhető szolgáltatások jótállással, adathordozó megtartással kapcsolatosan.

- g) Tartozékok: Önállóan rendelhető és önállóan működőképes termékek, melyek kapcsolódhatnak konkrétan valamely alaptermékhez (Dokkoló, a diák és a tanári laptop esetében toll és táp) valamint lehetnek konkrét alaptermékhez nem kapcsolódók is (Töltőszekrény, Külső SSD, kábelek).
- h) Nem gyártói szolgáltatások (önállóan nem rendelhetők!): Önállóan nem rendelhető szolgáltatások gravírozással, image-eléssel, szállítással, üzembe helyezéssel, matricázással, valamint bizonyos speciális ajánlatkérői igényekkel kapcsolatosan.

A megajánlásra kerülő valamennyi alapterméknek (személyi számítógépek, nagyteljesítményű számítógép, All-in-One számítógép, vékonykliens, notebookok, monitorok valamennyi kategóriája, diák és tanári laptopok és az egér - billentyűzet), valamint az alaptermékekhez kapcsolódó tartozékok (dokkoló, valamint a diák és a tanári laptop esetében toll és táp) 3 különböző gyártótól kell származnia és az adott gyártó vonatkozásában minden alaptermék megajánlása kötelező. Tehát ha ajánlattevő példának okáért az „Alma” a „Körte” és „Szilva” fantázianevű gyártó termékeivel kíván ajánlatot tenni, ebben az esetben a fenti előírás értelmében mind az „Alma”, mind a „Körte”, mind pedig a „Szilva” gyártó vonatkozásában valamennyi alaptermékre megajánlást kell tennie. Ugyanazon alaptermékre ugyanazon gyártó különböző típusú termékével történő megajánlás értelemszerűen nem felel meg a fenti előírásnak. (..) A konkrét beszerzési igény meghatározásakor 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. §-a szerinti egyenértékűség vizsgálata tekintetében az Érintett Szervezet legyenek figyelemmel arra, hogy a funkcionális egyenértékűséget az adott alaptermék és tartozék – jelen útmutató 5. a), b) és e) pontja szerinti – kategóriák (pl. Vékonykliens számítógép, Nagyteljesítményű számítógép, Monitor 1-5, PC1, PC2, NB1-4 stb.) jelentik. Ennek megfelelően egy adott önállóan nem rendelhető alaptermék csak az adott kategóriához (pl. NB1, PC2 stb.) tartozó és csak az alaptermék gyártójával megegyező részegységgel/tartozékkal szerelten rendelhető. Tehát példának okáért az SZGRH22_NB3_LE_2201 cikkszámú (Levono gyártótól származó) alaptermékhez az SSD-kre vonatkozó részegységek közül csak az SZGRH22_NB3_SSD1_LE_2201, vagy az SZGRH22-NB3_SSD2_LE_2201 cikkszámú részegység rendelhető hasonlóan minden olyan részegységtípushoz, mely az adott alaptermék működőképességéhez szükséges. Javasoljuk, hogy az egyes önállóan nem rendelhető alaptermékek kapcsolódó részegységeinek illeszthetősége és egységes áttekintése érdekében vegyék figyelembe a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás dokumentumai (EDKMNY01SZGRH22.zip) között a Műszaki megfeleléségi táblázatot.

„6. A keretmegállapodás alapján történő beszerzés megvalósítása

A keretmegállapodás alapján a beszerzés – az Érintett Szervezet, Portálon történő jóváhagyott igénybejelentését követően – a Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint történhet:

- a) közvetlen megrendeléssel vagy
- b) a verseny újranyitásával.

A Kbt. 105. § (2) bekezdés alapján azon objektív kritériumok, amelyek meghatározzák, hogy az egyes közbeszerzések megvalósítására a verseny újranyitását követően vagy közvetlen megrendeléssel kerül-e sor, az alábbiak:”

„8. A verseny újranyitás lefolytatásának folyamata:

(..) A verseny újranyitás ajánlatkérője köteles a beszerzése tárgyát a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendeletben meghatározottak, illetve a közbeszerzési alapelvek megtartásával meghatározni. (...)

- (...) A verseny újranyitás keretei: A verseny újranyitására az alábbi tárgykörben kerülhet sor:
- ajánlati ár;

- szerződéses feltételek.

A keretmegállapodásban meghatározott feltételeket a verseny újraindítás során lényegesen nem szabad módosítani.

A verseny újraindítás során csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az Érintett Szervezet számára kedvezőbb ajánlat nyújtható be, illetve fogadható el a Kbt. 105. § (4) bekezdésben foglaltak alapján. (..)”

8. A DKÜ Zrt. által lefolytatott keretmegállapodásos eljárás első része eredményes volt, a DKÜ Zrt. 2022. június 17-én keretmegállapodást kötött 8 db konzorciummal, melyek között a kérelmező vezette konzorcium (tag: FORNAX SI Nagyvállalati Megoldások Kft.) a DKM0103SZGRH22 alszámon azonosított szerződött partner volt.

9. A keretmegállapodás „VI. Teljesítés, termékváltás, termék helyettesítés, jótállás, szavatosság” c. fejezetének releváns pontjai:

1. Teljesítés

1.9. Szállító a DKR-ben lévő részletes árlistában szereplő termékeket köteles szállítani és szolgáltatásokat köteles teljesíteni, amely árlista jelen keretmegállapodás elválaszthatatlan részét képezi. Szállító jelen keretmegállapodás alapján a DKR-ben lévő árlistájában nem szereplő terméket nem szállíthat, szolgáltatást nem nyújthat, nem igazolhatja vissza, illetve ilyen termékre/szolgáltatásra ajánlatot nem adhat.”

10. A kérelmező – keretmegállapodáshoz csatolt – 2023. január 17-én hatályos árlistájában – a jogvitával érintett elemeiben – az alábbi tételek kerültek feltüntetésre:

Klasszifikációs kód	Szerződés azonosító	Cikkszám	Megnevezés	Márka tulajdonos	Szerepkör
0202030102	DKM0103SZGRH22	SZGRH22_AIO_RAM2_DE_2305	1x16GB DDR5 memória	Dell	Kiegészítő
0202070201	DKM0103SZGRH22	SZGRH22_NB3_RAM2_DE_2305	16GB DDR5 memória	Dell	Kiegészítő
0202070201	DKM0103SZGRH22	SZGRH22_NB4_RAM2_DE_2305	16GB DDR5 integrált memória (nem bővíthető)	Dell	Kiegészítő
0202070201	DKM0103SZGRH22	SZGRH22_NBU_RAM2_DE_2305	16GB DDR5 integrált memória (nem bővíthető)	Dell	Kiegészítő
0202030102	DKM0103SZGRH22	SZGRH22_PC1_RAM2_DE_2305	1x16GB DDR5 memória	Dell	Kiegészítő
0202070201	DKM0103SZGRH22	SZGRH22_NB3_RAM2_LE_2305	16 GB DDR5	Lenovo	Kiegészítő
0202070201	DKM0103SZGRH22	SZGRH22_NB1_RAM2_2305	16GB DDR5	Lenovo	Kiegészítő
0202070201	DKM0103SZGRH22	SZGRH22_NB4_RAM2_2305	16GB DDR5	Lenovo	Kiegészítő
0202030102	DKM0103SZGRH22	SZGRH22_PC2_RAM2_DE_2201	1x16GB DDR4 memória	Dell	Kiegészítő
0202030102	DKM0103SZGRH22	SZGRH22_NSZ_RAM2_LE_2201	16 GB DDR4	Lenovo	Kiegészítő
0202070201	DKM0103SZGRH22	SZGRH22_NB2_RAM2_LE_2201	16GB DDR4	Lenovo	Kiegészítő
0202070201	DKM0103SZGRH22	SZGRH22_NB1_RAM2_DE_2201	1x16GB DDR4 memória	Dell	Kiegészítő
0202070201	DKM0103SZGRH22	SZGRH22_NB2_RAM2_DE_2201	1x16GB DDR4 memória	Dell	Kiegészítő
0202030102	DKM0103SZGRH22	SZGRH22_AIO_RAM2_LE_2201	16 GB DDR4	Lenovo	Kiegészítő
0202070201	DKM0103SZGRH22	SZGRH22_NB1_RAM2_HP_2201	16GB DDR4	HP	Kiegészítő
0202070201	DKM0103SZGRH22	SZGRH22_NB2_RAM2_HP_2201	16GB DDR4	HP	Kiegészítő
0202070201	DKM0103SZGRH22	SZGRH22_NBU_RAM2_LE_2208	16 GB DDR5	Lenovo	Kiegészítő
0202030102	DKM0103SZGRH22	SZGRH22_PC1_RAM2_HP_2208	16GB DDR5 memória	HP	Kiegészítő
0202030102	DKM0103SZGRH22	SZGRH22_PC2_RAM2_HP_2208	16GB DDR5 memória	HP	Kiegészítő
0202070201	DKM0103SZGRH22	SZGRH22_NB3_RAM2_HP_2208	16GB DDR5 memória	HP	Kiegészítő
0202070201	DKM0103SZGRH22	SZGRH22_NB4_RAM2_HP_2208	16 GB DDR5 memória	HP	Kiegészítő

0202070201	DKM0103SZGRH22	SZGRH22_NBU_RAM2_HP_2208	16 GB DDR5 memória	HP	Kiegészítő
0202030102	DKM0103SZGRH22	SZGRH22_AIO_RAM2_HP_2208	16 GB DDR5 memória	HP	Kiegészítő
0202030102	DKM0103SZGRH22	SZGRH22_PC2_RAM2_LE_2211	16 GB DDR5	Lenovo	Kiegészítő
0202030102	DKM0103SZGRH22	SZGRH22_PC1_RAM2_LE_2211	16 GB DDR5	Lenovo	Kiegészítő
0202030102	DKM0103SZGRH22	SZGRH22_NSZ_RAM2_DE_2308	16GB DDR5 RDIMM ECC memória	Dell	Kiegészítő
0202030102	DKM0103SZGRH22	SZGRH22_NSZ_RAM2_HP_2311	16GB DDR5 memória	HP	Kiegészítő

A tárgybani közbeszerzési eljárás

11. A jelen közbeszerzési eljárás ajánlatkérője 2023. december 22. napján, a DKM01SZGRK22 számú keretmegállapodás „Homogén kliens oldali IT eszközök beszerzése (SZGRH22)” tárgyú keretmegállapodásban részt vevő 8 szállító részére közbeszerzési eljárást indított „Tartalék notebook beszerzés – 2023 (ÚJ)” tárgyban. Az eljárás fajtája: a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pont szerinti verseny újrainvitása. Az ajánlati felhívásában az alábbiak kerültek előírásra:

12. Jelen közbeszerzés tárgya, mennyisége:

Termék megnevezése	Fix mennyiségi egység (db)	Opcionális mennyiségi egység (db)
NCS01 Hordozható munkaállomás	200	80
NCS02 Hordozható munkaállomás	300	80
NCS03 Hordozható munkaállomás	100	5
NISZ01 Hordozható munkaáll. All In One	8	0

Ajánlatkérő az opcionális tételek megrendelésére nem köteles, de a szerződéstervezetben rögzített intervallumon belül bármikor jogosult. A beszerzés tárgyának részletes leírását, az elvégzendő feladatokat a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki specifikáció és szerződéstervezet tartalmazza.

(...)

13. A felhívás 9.) pontja szerint az ellenszolgáltatás teljesítésének forrása: saját forrás.

14. A felhívás 15.) pontjában ismertetésre került, hogy az ajánlatok értékelési szempontja a „Legalacsonyabb ár a Kbt. 76. § (2) bekezdésének a) pontja, és a Keretmegállapodás II. 6. pontjában foglaltak alapján. Ajánlattevőnek részletes ajánlatot kell tennie a Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlat kitöltésével. Az egységárakat magyar forintban (HUF), ÁFA nélküli értékben, pozitív arab számokkal, egész számmal kell megadni. (Amennyiben Ajánlattevő a KM listaárnak megfelelő áron ajánlja meg a vonatkozó terméket/szolgáltatásokat, és a megajánlott termék/szolgáltatás KM listaára nem egész szám, akkor Ajánlattevő nem köteles egész számmal megadni a termék egységárát.) Az egyes termékekhez tartozó nettó egységárakat fel kell szorozni az adott termékhez tartozó mennyiséggel, majd összesíteni kell. **A Felolvasólapon a Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlat nettó végösszegét kell feltüntetni az „Összesített nettó ajánlati ár fix és opcionális mennyiségre (HUF)” rovatban, mely nem tartalmazza az áfát és a beszerzési díj összegét.** Ajánlattevőnek az általa megajánlott termékre/szolgáltatásra vonatkozóan meg kell adnia a DKR-ben szereplő megnevezését és termékazonosítóját.

A fenti értékelési szempont esetén az összehasonlítás alapját Ajánlattevő által megajánlott Összesített nettó ajánlati ár értéke képezi. Az eljárás nyertese az az Ajánlattevő, aki az Ajánlatkérő részére a jelen felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott feltételek alapján a legkedvezőbb érvényes ajánlatot teszi.

Ajánlatkérő fokozottan felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevő kizárólag a DKR-ben szereplő terméket/szolgáltatást ajánlhat meg az ajánlatában, annak megfelelő, vagy kedvezőbb feltételekkel! Ajánlattevő a verseny újranyitás során a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban tett ajánlatnál kedvezőtlenebb ajánlatot nem nyújthat be. Ennek ellenőrzését Ajánlatkérő a DKR-ben, a bontás napján hatályos árlista adatok alapján végzi.

Az ajánlati árak tartalmaznia kell az összes felmerülő adót, közterhet, illetéket stb. kivéve az ÁFA és a beszerzési díj összegét. Az ajánlatban szereplő áraknak fix áraknak kell lennie, vagyis az Ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot. Az ajánlati árak teljes körűnek kell lennie, egyéb kifizetési igényt Nyertes Ajánlattevőként szerződő fél nem támaszthat.

A közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében Ajánlatkérő jelen Ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre hivatkozhat. Minden ilyen esetben a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. Ajánlatot jelen Ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban előírt, vagy az azzal – az adott termék vonatkozásában a műszaki specifikációban szereplő, minimumkövetelményként feltüntetett egyenértékűségi műszaki paraméterek tekintetében – **egyenértékű termékre** lehet tenni. A műszaki tartalom bírálata során az egyenértékűséget Ajánlatkérőnek kell megítélni, amely eldöntéséhez minden adatot Ajánlattevőnek kell megadnia. Ajánlattevő kötelezettsége tehát annak bizonyítása az ajánlatban, hogy a megajánlott termék Ajánlatkérő által meghatározott termékkel egyenértékű. Az esetleges el nem fogadást Ajánlatkérő tényszerűen megindokolja.”

Ajánlattevőnek a jelen közbeszerzés tárgyára tett ajánlatában az alábbiak szerint kell igazolnia, hogy az általa megajánlott termék megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak:

Ajánlattevőnek csatolnia kell

- **a Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlatát;**
- **a megajánlott termék (notebook, dokkoló, billentyűzet, egér, táska, külső DVD író/olvasó, biztonsági kábelzár) gyártói adatlapját vagy gyártói dokumentációját** (ami legalább azokat a paramétereket tartalmazza, amelyekkel szemben a műszaki leírás feltételeket szab meg), attól függően, hogy melyik dokumentum tartalmazza a megajánlott eszközök olyan részletes leírását, melyből Ajánlatkérő minden kétséget kizáróan meg tudja állapítani a műszaki leírásban meghatározott műszaki feltételeknek való megfelelést.

A **gyártói adatlap/dokumentáció** alatt ajánlatkérő olyan termékekhez kötődő (termékdokumentáció részét képező) meglévő, standard műszaki adatokat tartalmazó dokumentumokat ért, amelyek a teljesítésre képes ajánlattevők és ajánlatkérő által elérhető, letölthetők a gyártó weboldaláról, jelen közbeszerzéstől függetlenül. Ezen dokumentumokat nem kell a gyártó vagy magyarországi képviselőjének aláírnia. Ajánlattevő a gyártói adatlapot/dokumentációt nem köteles elektronikus aláírással ellátni.

A gyártói adatlapot/dokumentációt magyar nyelven kell benyújtani, lehetőleg kereshető elektronikus formában. Amennyiben erre nincs mód, szkenneléssel készített PDF formátumban is csatolható az ajánlathoz.

Amennyiben a gyártói adatlap vagy dokumentáció nem tartalmazza valamennyi, az Ajánlatkérő igazolása érdekében az adott termékre előírt paramétert, úgy Ajánlattevőnek a megajánlott termék gyártójának (vagy a gyártó magyarországi képviselőjének) nyilatkozatát kell csatolnia. A nyilatkozatnak tartalmaznia kell a megajánlott termék azon, Ajánlatkérő által előírt pontos paraméterét/paramétereit, amely(ke)t az ajánlat részeként benyújtásra kerülő gyártói adatlap vagy dokumentáció nem tartalmaz. A nyilatkozat szkenneléssel készített PDF formátumban is csatolható az ajánlathoz. Ajánlattevő a fenti gyártói nyilatkozatot nem köteles elektronikus aláírással ellátni.

15. A felhívás 20. Egyéb információk, követelmények 15.) pontjában az ajánlatkérő előírta, hogy „A Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlatot Ajánlatkérő a Kbt. 3. § 37. pontja szerinti szakmai ajánlatnak tekinti. Amennyiben a szakmai ajánlat teljes mértékben hiányzik, úgy az ajánlat a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja szerinti alapelvi rendelkezésekre (Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdései) valamint a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont szerinti korlátokra figyelemmel nem hiánypótolható, illetve egészíthető ki, azaz érvényessé nem tehető.”

16. A felhívás 21.) pontja értelmében „Az ajánlatba csatolandó dokumentumok köre: A dokumentumokat aláírással ellátva, a jelen felhívás 16., valamint a 20.8 pontjában foglaltak szerint kérjük benyújtani!

- 1.) Felolvasólap (Közbeszerzési Dokumentumok „A” jelű melléklete).
- 2.) A Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti Ajánlati nyilatkozat (Közbeszerzési Dokumentumok „B” jelű melléklete).
- 3.) Nyilatkozat kizáró okokról, valamint az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendelet módosításáról szóló, 2022/576 EU rendelet 1. cikk 23. pontja nyomán életbe lépett, 833/2014/EU rendelet 5k. cikk szerinti tilalom vonatkozásában (Közbeszerzési Dokumentumok „C” jelű melléklete).
- 4.) Nyilatkozat folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás vonatkozásában (Közbeszerzési Dokumentumok „D” jelű melléklete)
- 5.) Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlat (Külön mellékletben)
- 6.) Az ajánlat aláírására jogosító dokumentum, jelen Ajánlattételi felhívás 20.8. pontja szerint.
- 7.) Nyilatkozat fordításról (adott esetben) (Közbeszerzési Dokumentumok „E” jelű melléklete)
- 8.) Nyilatkozat műszaki megfelelésről (Közbeszerzési Dokumentumok „F” jelű melléklete)
- 9.) Gyártói adatlap, gyártói dokumentáció annak igazolására, hogy az ajánlattevő által megajánlott termék megfelel a műszaki leírásban foglalt követelményeknek
- 10.) Az ajánlat üzleti titokként megjelölt része (adott esetben) (Közbeszerzési Dokumentumok „G” jelű melléklete)”

17. Az ajánlatkérő a felhívás mellékleteként Műszaki leírást is csatolt, melyben az alábbiak is meghatározásra kerültek:

Prémium notebook (ALL IN ONE) eszköz műszaki leírása NSZ01

A megajánlott eszköz elvárt műszaki paraméterei:

- Memória: minimum 16 GB, minimum DDR4, minimum 3200 MHz

18. A felhívás mellékleteként az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta a Részletes ártáblázat és műszaki szakmai ajánlat című Excel táblázatot az alábbi tartalommal:

Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlat					
Alulírott mint a(z) (cég neve, székhelye) kötelezettségvállalásra jogosult képviselője, a NISZ Zrt., mint Ajánlatkérő által indított „Tartalék notebook beszerzés 2023 (ÚJ)” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlattevőjeként és a(z) (név) közös ajánlattevő képviselőjeként a következő részletes ajánlatot teszem.					
Termék megnevezése	Termék cikkszáma	Mennyiségi egység	Mennyiség	Nettó egységár [Ft]	Mindösszesen nettó ár [Ft]
NCS01 Hordozható munkaállomás					
		db	200		
Összesen				0,00 Ft	0,00 Ft

NCS02 Hordozható munkaállomás					
		db	300		
			Összesen	0,00 Ft	0,00 Ft
NCS03 Hordozható munkaállomás					
		db	100		
			Összesen	0,00 Ft	0,00 Ft
NISZ01 Hordozható munkaállomás All In One					
		db	8		
			Összesen	0,00 Ft	0,00 Ft
Leltári azonosító elhelyezése (nyilvántartásba vételéhez szükséges egyedi azonosító címke)					
Matricázás	SZGRH22_MAT	db	608		
			Mindösszesen		0,00 Ft
Opció					
NCS01 Hordozható munkaállomás	NCS01 részről részletezve	db	80		
NCS02 Hordozható munkaállomás	NCS02 részről részletezve	db	80		
NCS03 Hordozható munkaállomás	NCS03 részről részletezve	db	5		
Leltári azonosító elhelyezése (nyilvántartásba vételéhez szükséges egyedi azonosító címke)					
Matricázás	SZGRH22_MAT	db	165		
			Mindösszesen		0,00 Ft
Összesített nettó ajánlati ár fix és opcionális mennyiségre (HUF)					0,00 Ft

19. Az ajánlatkérő 2024. január 17-én megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy 8 db ajánlat érkezett, köztük a kérelmező ajánlata is.

20. A keretmegállapodáshoz kapcsolódó 2024. január 17-én hatályos árlista a jogorvoslattal érintett alábbi tételsorokat tartalmazta:

Klasszifikációs kód	Szerződés azonosító	Cikkszám	Megnevezés	Márka tulajdonos	Szerepkör
0202070201	DKM0103SZGRH22	SZGRH22_NB1_RAM2_2305	16GB DDR5	Lenovo	Kiegészítő
0202070201	DKM0103SZGRH22	SZGRH22_NB4_RAM2_2305	16GB DDR5	Lenovo	Kiegészítő

21. A kérelmező ajánlatában az alábbi módon kitöltött Excel táblázatot helyezte el:

Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlat					
Alulírott Wéber Tamás Károly, mint a(z) SERCO Informatika Zrt., (székhelye: 1037 Budapest, Bécsi út 314.) kötelezettségvállalásra jogosult képviselője, a NISZ Zrt., mint Ajánlatkérő által indított „Tartalék notebook beszerzés 2023 (ÚJ)” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlattevőjeként és a(z) Fornax SI Kft. (székhelye: 1123 Budapest, Táltos u. 1.) közös ajánlattevő képviseletében a következő részletes ajánlatot teszem.					
Termék megnevezése	Termék cikkszáma	Mennyiségi egység	Mennyiség	Nettó egységár [Ft]	Mindösszesen nettó ár [Ft]
NCS01 Hordozható munkaállomás					
Lenovo ThinkPad X13 Gen4	SZGRH22_NBU_LE_2308	db	200	96 500,00 Ft	19 300 000,00 Ft
Adathordozó megtartás, a termékre vonatkozó 36 hónap jótállási idő alatt	SZGRH22_NBU_AMT_LE_2201	db	200	4 000,00 Ft	800 000,00 Ft

i5-1335U	SZGRH22_NBU_CPU1_LE_2308	db	200	113 000,00 Ft	22 600 000,00 Ft
ThinkPad Universal USB-C Dock	SZGRH22_NBU_DOK_LE_2201	db	200	46 500,00 Ft	9 300 000,00 Ft
8*5 következő munkanapi megjelenéssel helyszíni jótállás, a termékre vonatkozó 36 hónap jótállási idő alatt	SZGRH22_NBU_NBD_LE_2201	db	200	13 000,00 Ft	2 600 000,00 Ft
8GB DDR5	SZGRH22_NBU_RAM1_LE_2208	db	200	12 500,00 Ft	2 500 000,00 Ft
1920*1200 (FHD) felbontású tükröződésmentes kijelző	SZGRH22_NBU_SCR_LE_2201	db	200	46 500,00 Ft	9 300 000,00 Ft
256 GB SSD	SZGRH22_NBU_SSD1_LE_2201	db	200	16 000,00 Ft	3 200 000,00 Ft
ThinkPad Essential 13-14-inch Slim Topload	SZGRH22_NBU_TAS_LE_2201	db	200	6 000,00 Ft	1 200 000,00 Ft
Win 10 vagy 11 Pro 64	SZGRH22_WIN10PRO_2302	db	200	43 000,00 Ft	8 600 000,00 Ft
Lenovo Essential Wired Keyboard	SZGRH22_BILL1_LE_2201	db	200	5 500,00 Ft	1 100 000,00 Ft
Lenovo Essential USB mouse	SZGRH22_EGER1_LE_2201	db	200	2 000,00 Ft	400 000,00 Ft
			Összesen	404 500,00 Ft	80 900 000,00 Ft
NCS02 Hordozható munkaállomás					
Lenovo ThinkPad X13 Gen4	SZGRH22_NBU_LE_2308	db	300	96 500,00 Ft	28 950 000,00 Ft
Adathordozó megtartás, a termékre vonatkozó 36 hónap jótállási idő alatt	SZGRH22_NBU_AMT_LE_2201	db	300	4 000,00 Ft	1 200 000,00 Ft
i5-1335U	SZGRH22_NBU_CPU1_LE_2308	db	300	113 000,00 Ft	33 900 000,00 Ft
ThinkPad Universal USB-C Dock	SZGRH22_NBU_DOK_LE_2201	db	300	46 500,00 Ft	13 950 000,00 Ft
8*5 következő munkanapi megjelenéssel helyszíni jótállás, a termékre vonatkozó 36 hónap jótállási idő alatt	SZGRH22_NBU_NBD_LE_2201	db	300	13 000,00 Ft	3 900 000,00 Ft
8GB DDR5	SZGRH22_NBU_RAM1_LE_2208	db	300	12 500,00 Ft	3 750 000,00 Ft
1920*1200 (FHD) felbontású tükröződésmentes kijelző	SZGRH22_NBU_SCR_LE_2201	db	300	46 500,00 Ft	13 950 000,00 Ft
256 GB SSD	SZGRH22_NBU_SSD1_LE_2201	db	300	16 000,00 Ft	4 800 000,00 Ft
ThinkPad Essential 13-14-inch Slim Topload	SZGRH22_NBU_TAS_LE_2201	db	300	6 000,00 Ft	1 800 000,00 Ft
Win 10 vagy 11 Pro 64	SZGRH22_WIN10PRO_2302	db	300	43 000,00 Ft	12 900 000,00 Ft
Lenovo Essential Wired Keyboard	SZGRH22_BILL1_LE_2201	db	300	5 500,00 Ft	1 650 000,00 Ft
Lenovo Essential USB mouse	SZGRH22_EGER1_LE_2201	db	300	2 000,00 Ft	600 000,00 Ft
			Összesen	404 500,00 Ft	121 350 000,00 Ft
NCS03 Hordozható munkaállomás					
Lenovo ThinkPad X13 Gen4	SZGRH22_NBU_LE_2308	db	100	96 500,00 Ft	9 650 000,00 Ft
Adathordozó megtartás, a termékre vonatkozó 36 hónap jótállási idő alatt	SZGRH22_NBU_AMT_LE_2201	db	100	4 000,00 Ft	400 000,00 Ft
i5-1335U	SZGRH22_NBU_CPU1_LE_2308	db	100	113 000,00 Ft	11 300 000,00 Ft
ThinkPad Universal USB-C Dock	SZGRH22_NBU_DOK_LE_2201	db	100	46 500,00 Ft	4 650 000,00 Ft
8*5 következő munkanapi megjelenéssel helyszíni jótállás, a termékre vonatkozó 36 hónap jótállási idő alatt	SZGRH22_NBU_NBD_LE_2201	db	100	13 000,00 Ft	1 300 000,00 Ft

16 GB DDR5	SZGRH22_NBU_RAM2_LE_2208	db	100	20 500,00 Ft	2 050 000,00 Ft
1920*1200 (FHD) felbontású tükröződésmentes kijelző	SZGRH22_NBU_SCR_LE_2201	db	100	46 500,00 Ft	4 650 000,00 Ft
256 GB SSD	SZGRH22_NBU_SSD1_LE_2201	db	100	16 000,00 Ft	1 600 000,00 Ft
ThinkPad Essential 13-14-inch Slim Topload	SZGRH22_NBU_TAS_LE_2201	db	100	6 000,00 Ft	600 000,00 Ft
Win 10 vagy 11 Pro 64	SZGRH22_WIN10PRO_2302	db	100	43 000,00 Ft	4 300 000,00 Ft
Lenovo Essential Wired Keyboard	SZGRH22_BILL1_LE_2201	db	100	5 500,00 Ft	550 000,00 Ft
Lenovo Essential USB mouse	SZGRH22_EGER1_LE_2201	db	100	2 000,00 Ft	200 000,00 Ft
			Összesen	412 500,00 Ft	41 250 000,00 Ft
NISZ01 Hordozható munkaállomás All In One					
Lenovo ThinkPad L13 Yoga Gen4	SZGRH22_NB4_LE_2305	db	8	66 500,00 Ft	532 000,00 Ft
Adathordozó megtartás, a termékre vonatkozó 36 hónap jótállási idő alatt	SZGRH22_NB4_AMT_LE_2201	db	8	4 000,00 Ft	32 000,00 Ft
i5-1335U	SZGRH22_NB4_CPU1_LE_2305	db	8	113 000,00 Ft	904 000,00 Ft
ThinkPad Universal USB-C Dock	SZGRH22_NB4_DOK_LE_2201	db	8	46 500,00 Ft	372 000,00 Ft
8*5 következő munkanapi megjelenéssel helyszíni jótállás, a termékre vonatkozó 36 hónap jótállási idő alatt	SZGRH22_NB4_NBD_LE_2201	db	8	20 000,00 Ft	160 000,00 Ft
16GB DDR5	SZGRH22_NB4_RAM2_LE_2305	db	8	20 500,00 Ft	164 000,00 Ft
256GB SSD	SZGRH22_NB4_SSD1_LE_2201	db	8	16 000,00 Ft	128 000,00 Ft
ThinkPad Essential 13-14-inch Slim Topload	SZGRH22_NB4_TAS_LE_2201	db	8	6 000,00 Ft	48 000,00 Ft
1920*1080 (FHD) felbontású érintésérzékelő kijelző	SZGRH22_NB4_TCH_LE_2201	db	8	57 000,00 Ft	456 000,00 Ft
Win 10 vagy 11 Pro 64	SZGRH22_WIN10PRO_2302	db	8	43 000,00 Ft	344 000,00 Ft
Lenovo Essential Wired Keyboard	SZGRH22_BILL1_LE_2201	db	8	5 500,00 Ft	44 000,00 Ft
Lenovo Essential USB mouse	SZGRH22_EGER1_LE_2201	db	8	2 000,00 Ft	16 000,00 Ft
ODD külső	SZGRH22_NB1_ODD_LE_2201	db	8	12 500,00 Ft	100 000,00 Ft
			Összesen	412 500,00 Ft	3 300 000,00 Ft
Leltári azonosító elhelyezése (nyilvántartásba vételéhez szükséges egyedi azonosító címke)					
Matricázás	SZGRH22_MAT	db	608	1 000,00 Ft	608 000,00 Ft
			Mindösszesen		247 408 000,00 Ft
Opció					
NCS01 Hordozható munkaállomás	NCS01 résznél részletezve	db	80	401 000,00 Ft	32 080 000,00 Ft
NCS02 Hordozható munkaállomás	NCS02 résznél részletezve	db	80	401 000,00 Ft	32 080 000,00 Ft
NCS03 Hordozható munkaállomás	NCS03 résznél részletezve	db	5	413 500,00 Ft	2 067 500,00 Ft
Leltári azonosító elhelyezése (nyilvántartásba vételéhez szükséges egyedi azonosító címke)					
Matricázás	SZGRH22_MAT	db	165	1 000,00 Ft	165 000,00 Ft
			Mindösszesen		66 392 500,00 Ft
Összesített nettó ajánlati ár fix és opcionális mennyiségre (HUF)					313 800 500,00 Ft

22. Az ajánlatban csatolta a kérelmező a Lenovo ThinkPad X13 Gen4 és Lenovo ThinkPad L13 Yoga Gen4 notebookok gyártói adatlapját.

23. Az ajánlatkérő 2024. január 26-án hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevők részére, melyben a kérelmező vonatkozásában az alábbiakat kérte:

„1.1. A közös ajánlattevők részletes ártáblázatában (55. sor) a NISZ01 Hordozható munkaállomás All In One elnevezésű munkaállomás tekintetében a közös ajánlattevő által megajánlott 16GB DDR5 memória cikkszama (SZGRH22_NB4_RAM2_LE_2305) nem szerepel a keretmegállapodás 2024.01.17. napján hatályos árlistában.

A fenti ellentmondás feloldása érdekében kérjük közös ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítást nyújtani - adott esetben hiánypótlás teljesítésével - a megajánlott 16GB DDR5 memória cikkszama tekintetében.

1.2. A közös ajánlattevő által benyújtott részletes ártáblázatban közös ajánlattevő az NCS01, NCS02 és NCS03 hordozható munkaállomás termékkategóriák vonatkozásában az ajánlattételi felhívás fixként megjelölt darabszámait tekintetében megadta megajánlását, cikkszámokkal és egységárakkal, összesített árakkal részletezve azt. Közös ajánlattevő az opciós tételeknél akként tette meg a megajánlását, – ahogy az a kiadott ártáblázatban is szerepelt, – hogy a cikkszámok oszlopnál (amely a műszaki-szakmai megajánlást cikkszámok szerint részletezi) az alábbi megjelölést adta meg „NCS01 résznél részletezve”, „NCS02 résznél részletezve”, valamint „NCS03 résznél részletezve”; azonban ezen tételek (munkaállomások) vonatkozásában az ott megjelölt konfigurációs egységár eltér a fix tételek esetén részletezett cikkszámok alapján számított adott munkaállomásra vonatkozó egységártól.

A fix mennyiségű és az opciós mennyiségű munkaállomások (teljes konfiguráció) egységárainak eltérésére tekintettel kérjük, hogy az opciós mennyiség esetében (NCS01 Hordozható munkaállomás, NCS02 Hordozható munkaállomás, NCS03 Hordozható munkaállomás) hiánypótlás keretében egészítsék ki a benyújtott ártáblázatot az egyes konfigurációk részét képező termékek/szolgáltatás nettó egységárával és nettó mindösszesen árával.”

24. A kérelmező határidőre benyújtotta hiánypótlását és felvilágosítását, melyben az alábbi nyilatkozatot tette:

„...közös Ajánlattevők képviselőjében nyilatkozom, hogy a hiánypótlási felhívás 1.1. pontjának eleget téve, a részletes ártáblázat 55. sorában megajánlott 16GB DDR5 elírásra került cikkszám javításra került, a helyes cikkszám a következő:

SZGRH22_NB4_RAM22305

A cikkszám javítása a megajánlott ajánlati árat nem befolyásolja.

1.2. pontjának eleget téve a benyújtott ártáblázat kiegészítésre került az opciós mennyiségek esetében az egyes konfigurációk részét képező termékek nettó egységárával és a nettó mindösszesen árával.

Az opciós mennyiségű munkaállomások esetében (NCS01 Hordozható munkaállomás, NCS02 Hordozható munkaállomás, NCS03 Hordozható munkaállomás), hiánypótlás keretében kiegészített, részletes konfigurációk az összesen ajánlati árat nem befolyásolják.”

25. Nyilatkozatához a kérelmező csatolta az alábbi ártáblázat módosított változatát, melyben az opciós mennyiségek esetében az alábbiak szerint egészültek ki:

Opció					
NCS01 Hordozható munkaállomás	részletezve	db	80	401 000,00 Ft	32 080 000,00 Ft
Lenovo ThinkPad X13 Gen4	SZGRH22_NBU_LE_2308	db	1	96 500,00 Ft	

Adathordozó megtartás, a termékre vonatkozó 36 hónap jótállási idő alatt	SZGRH22_NBU_AMT_LE_2201	db	1	4 000,00 Ft	
i5-1335U	SZGRH22_NBU_CPU1_LE_2308	db	1	113 000,00 Ft	
ThinkPad Universal USB-C Dock	SZGRH22_NBU_DOK_LE_2201	db	1	46 500,00 Ft	
8*5 következő munkanapi megjelenéssel helyszíni jótállás, a termékre vonatkozó 36 hónap jótállási idő alatt	SZGRH22_NBU_NBD_LE_2201	db	1	13 000,00 Ft	
8GB DDR5	SZGRH22_NBU_RAM1_LE_2208	db	1	9 000,00 Ft	
1920*1200 (FHD) felbontású tükröződésmentes kijelző	SZGRH22_NBU_SCR_LE_2201	db	1	46 500,00 Ft	
256 GB SSD	SZGRH22_NBU_SSD1_LE_2201	db	1	16 000,00 Ft	
ThinkPad Essential 13-14-inch Slim Topload	SZGRH22_NBU_TAS_LE_2201	db	1	6 000,00 Ft	
Win 10 vagy 11 Pro 64	SZGRH22_WIN10PRO_2302	db	1	43 000,00 Ft	
Lenovo Essential Wired Keyboard	SZGRH22_BILL1_LE_2201	db	1	5 500,00 Ft	
Lenovo Essential USB mouse	SZGRH22_EGER1_LE_2201	db	1	2 000,00 Ft	
NCS02 Hordozható munkaállomás	részletezve	db	80	401 000,00 Ft	32 080 000,00 Ft
Lenovo ThinkPad X13 Gen4	SZGRH22_NBU_LE_2308	db	1	96 500,00 Ft	
Adathordozó megtartás, a termékre vonatkozó 36 hónap jótállási idő alatt	SZGRH22_NBU_AMT_LE_2201	db	1	4 000,00 Ft	
i5-1335U	SZGRH22_NBU_CPU1_LE_2308	db	1	113 000,00 Ft	
ThinkPad Universal USB-C Dock	SZGRH22_NBU_DOK_LE_2201	db	1	46 500,00 Ft	
8*5 következő munkanapi megjelenéssel helyszíni jótállás, a termékre vonatkozó 36 hónap jótállási idő alatt	SZGRH22_NBU_NBD_LE_2201	db	1	13 000,00 Ft	
8GB DDR5	SZGRH22_NBU_RAM1_LE_2208	db	1	9 000,00 Ft	
1920*1200 (FHD) felbontású tükröződésmentes kijelző	SZGRH22_NBU_SCR_LE_2201	db	1	46 500,00 Ft	
256 GB SSD	SZGRH22_NBU_SSD1_LE_2201	db	1	16 000,00 Ft	
ThinkPad Essential 13-14-inch Slim Topload	SZGRH22_NBU_TAS_LE_2201	db	1	6 000,00 Ft	
Win 10 vagy 11 Pro 64	SZGRH22_WIN10PRO_2302	db	1	43 000,00 Ft	
Lenovo Essential Wired Keyboard	SZGRH22_BILL1_LE_2201	db	1	5 500,00 Ft	
Lenovo Essential USB mouse	SZGRH22_EGER1_LE_2201	db	1	2 000,00 Ft	
NCS03 Hordozható munkaállomás	részletezve	db	5	413 500,00 Ft	2 067 500,00 Ft
Lenovo ThinkPad X13 Gen4	SZGRH22_NBU_LE_2308	db	1	96 500,00 Ft	
Adathordozó megtartás, a termékre vonatkozó 36 hónap jótállási idő alatt	SZGRH22_NBU_AMT_LE_2201	db	1	4 000,00 Ft	
i5-1335U	SZGRH22_NBU_CPU1_LE_2308	db	1	113 000,00 Ft	
ThinkPad Universal USB-C Dock	SZGRH22_NBU_DOK_LE_2201	db	1	46 500,00 Ft	
8*5 következő munkanapi megjelenéssel helyszíni jótállás, a termékre vonatkozó 36 hónap jótállási idő alatt	SZGRH22_NBU_NBD_LE_2201	db	1	13 000,00 Ft	
16 GB DDR5	SZGRH22_NBU_RAM2_LE_2208	db	1	21 500,00 Ft	
1920*1200 (FHD) felbontású tükröződésmentes kijelző	SZGRH22_NBU_SCR_LE_2201	db	1	46 500,00 Ft	
256 GB SSD	SZGRH22_NBU_SSD1_LE_2201	db	1	16 000,00 Ft	
ThinkPad Essential 13-14-inch Slim Topload	SZGRH22_NBU_TAS_LE_2201	db	1	6 000,00 Ft	
Win 10 vagy 11 Pro 64	SZGRH22_WIN10PRO_2302	db	1	43 000,00 Ft	
Lenovo Essential Wired Keyboard	SZGRH22_BILL1_LE_2201	db	1	5 500,00 Ft	
Lenovo Essential USB mouse	SZGRH22_EGER1_LE_2201	db	1	2 000,00 Ft	
Leltári azonosító elhelyezése (nyilvántartásba vételéhez szükséges egyedi azonosító címke)					
Matricázás	SZGRH22_MAT	db	165	1 000,00 Ft	165 000,00 Ft

	Mindösszesen	66 392 500,00 Ft
--	--------------	---------------------

26. A Nádor Rendszerház Kft. ajánlattevő 2024. január 31-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi tartalommal:

„Álláspontunk szerint a Hiánypótlás a SERCO Kft. és FORNAX SI Kft. Közös Ajánlattevők (a továbbiakban: Ajánlattevők) részére jogsértő, továbbá az Ajánlattevőket jogsértő válasz benyújtására szólítja fel, miközben ajánlatuk eleve érvénytelen volt.

A Hiánypótlás 1.1. pontja alapján kétséget kizárólag megállapítható, hogy Ajánlattevők olyan terméket ajánlottak meg („16GB DDR5 memória”) olyan cikkszámmal, amely nem szerepel a keretmegállapodás 2024.01.17. napján hatályos árlistájában, azaz ezen termék vonatkozásában nem tettek érvényes szakmai ajánlatot, érvényes megajánlást (azaz úgynevezett „biankó ajánlat”-ot tettek). Ajánlatkérő azt a táblázatot, amelyben a fenti ajánlattevői hiba található, szakmai ajánlatnak minősítette (Ajánlati Felhívás 15. pontja), amelynek hiánypótlása (konkrét szakmai megajánlás utólagos, tetszőleges hiánypótlása a többi Ajánlattevő megajánlásának ismeretében) a Közbeszerzési Döntőbizottság következetes joggyakorlata alapján kizárt, így tehát álláspontunk szerint Ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) e) bekezdése alapján eleve érvénytelen.

1 „A meghatározott műszaki elvárást tartalmazó ajánlatkérői beszerzési igénynél kizárt annak lehetősége, hogy az ajánlattevők ún. biankó ajánlatot tegyenek, azaz ne közöljék, hogy milyen konkrét szolgáltatással fognak teljesíteni.” (D. 343/18/2018. sz. határozat.)

A Hiánypótlás 1.2. pontja alapján kétséget kizárólag megállapítható, hogy Ajánlattevők ugyanazokat a termékeket ajánlották meg a fix és az opciós tételeknél is (opciós tételeknél műszaki tartalom és konkrét megajánlás gyanánt keresztthivatkozva a fix tételeknél kifejtett részletes - és a fentiek szerint hiányos és érvénytelen - megajánlásokra, egységárakra, cikkszámokra), azonban más árakkal. Álláspontunk szerint mivel az opciós tételeknél nem fejtették ki részletesen a szakmai ajánlatukban a megajánlásukat (ártöbblet vagy árhiány mibenléte, szakmai indoka, eltérő egységárak megadása), így nem állapítható meg a konkrét termékre vonatkozó egységáruk, azaz ugyanazokra a termékekre többváltozatú, alternatív ajánlatot tettek (és így most a Hiánypótlás keretében van lehetőségük az egységáraik utólagos és tetszőleges újradefiniálására és/vagy megadására akár a fix, akár az opciós tételek vonatkozásában, illetve arra, hogy a termékenkénti összáruk kapcsán eldöntsék, hogy a fix, vagy az opciós terméknél megadott termékenkénti összár a valós megajánlásuk), amit az Ajánlatkérő a Kbt. 61. § (1) bekezdésének előírásaira tekintettel az Ajánlati Felhívásában kizárt (18. pont), így tehát álláspontunk szerint Ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) e) bekezdése alapján eleve érvénytelen.

A fentiekben kifejtett azonnali érvénytelenségi okok miatt álláspontunk szerint Hiánypótlás kibocsájtására, a jogsértés Hiánypótlásban való reparálására nincs jogszerű lehetőség. Álláspontunk szerint az egy termékre vonatkozó összárak eltérése miatt Ajánlattevő csak olyan helyzetbe tud kerülni a Hiánypótlás nem teljesítése vagy teljesítése kapcsán, ami a fentiekben kifejtettekén túl újabb érvénytelenségi okok kialakulásához vezet:

1.) Ajánlattevők nem adnak be Hiánypótlást, így ajánlatuk emiatt is érvénytelen lesz a Kbt. 73. § (1) e) bekezdése alapján.

2.) Ajánlattevők beadják a Hiánypótlást, megváltoztatják a termékenkénti összárukat (a fix vagy az opciós termékek vonatkozásában, azaz valamelyiket hozzáigazítják a másikhoz), így megváltoztatják az értékelés alá eső teljes ajánlati árakat (szakmai ajánlat G33-as cellája), így megsértik a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt hiánypótlási korlátot is, így ajánlatuk emiatt is érvénytelen lesz a Kbt. 73. § (1) e) bekezdése alapján.

3.) Ajánlattevők beadják a Hiánypótlást, nem változtatják meg az értékelés alá eső teljes ajánlati árakat (szakmai ajánlat G33-as cellája) és a termékenkénti összárukat sem a fix, sem

az opciós termékek vonatkozásában (azaz megmarad az eleve érvénytelen többváltozatú, alternatív, „biankó” ajánlatuk), „csupán” az opciós termékekre vonatkozó szakmai ajánlatukat és megajánlásukat változtatják meg utólag jogszerűtlenül (megajánlás konkrét szakmai tartalma tekintetében), azaz olyan szakmai részletezést és Ajánlatkérő által még sosem látott és az Ajánlattevők által szabadon választott, fix termékeknél megadott egységáraitól eltérő egységárakat írnak az opciós termékekhez utólag, a többi Ajánlattevő megajánlásának ismeretében a fix tételekre tett megajánlásra való kereszthivatkozás helyett, hogy az egységárak összesített összege megfelelően termékenként az opciós résznél korábban már megajánlott termékenkénti összárnak. Ezen jogsértő megoldást maga a Hiánypótlás írja elő az Ajánlattevőknek, amely álláspontunk szerint azért minősül jogszerűtlennek (mind a Hiánypótlás kiírása, mind az az alapján való esetleges ajánlattevői teljesítés), mert a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, ami értelemszerűen nem jelentheti a(z) eleve érvénytelen többváltozatú, alternatív, „biankó”) szakmai ajánlat felének utólagos és tetszőleges újradefiniálását és/vagy megadását a többi Ajánlattevő megajánlásának ismeretében az opciós tételek (mind a megajánlás konkrét szakmai tartalma, mind az egységárak) vonatkozásában úgy, hogy még a fix tételeknél is javításra kerül a szakmai ajánlat érvényes megajánlás hiánya miatt („16GB DDR5 memória”), azaz tulajdonképpen egy szinte teljesen új szakmai ajánlat és megajánlás keletkezik (az ajánlati kötöttség megsértésével is, tekintettel arra, hogy a szakmai ajánlat vonatkozásában is beállt már az ajánlati kötöttség), amely a Közbeszerzési Döntőbizottság következetes joggyakorlata alapján kizárt.

Ez a táblázat, amely szakmai ajánlatnak lett minősítve az Ajánlatkérő által, egyben árazott költségvetés is, amelynek a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján csak valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, de értelemszerűen ez nem jelentheti az opciós termékek esetén egy termékenkénti összár számos tételből való egységárainak utólagos újradefiniálását és/vagy megadását a többi Ajánlattevő megajánlásának ismeretében, azaz egy teljes árazott költségvetés felének utólagos elkészítését. Álláspontunk szerint ez egységár egy olyan alapvető alapinformáció egy ajánlatban (például a számítási hiba jogintézményének alkalmazhatósága is ezen alapul), amelynek ilyen mértékű utólagos újradefiniálása és/vagy megadása jogszerűen nem minősülhet sem „nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba” javításának, sem „valamely tétel és egységár” megadásának. A Közbeszerzési Döntőbizottság következetes joggyakorlata alapján is megállapítható, hogy a jogintézmény egy-egy nem jelentős, adminisztratív hiba javítására alkalmazható az ajánlat érvényességének megőrzése érdekében, nem pedig egy ajánlat beállt ajánlati kötöttség alatti újbóli elkészítésére.

Álláspontunk szerint a fentiekre tekintettel ezen esetben emiatt is érvénytelen lesz Ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) e) bekezdése alapján.

4.) Ajánlattevők beadják a Hiánypótlást, nem változtatják meg az értékelés alá eső teljes ajánlati árukat (szakmai ajánlat G33-as cellája) de a termékenkénti összárakat a fix és az opciós termékek vonatkozásában összhangba hozzák oly módon, hogy a fix termékek (korábban megadott és most Hiánypótlás során módosított) egységárainak összege, valamint az opciós termékek újonnan megadott egységárainak összege összességében ugyanazt a termékenkénti összárát eredményezzék ugyanazon fix és opciós termékek esetében soronként. Álláspontunk szerint ez a 3.) pontban részletezett jogsértés minősített esete, mert ez esetben nem „csak” félig, hanem teljes egészében új szakmai ajánlat és árazott költségvetés készül az ajánlati kötöttség megsértésével, így álláspontunk szerint a fentiekre tekintettel ezen esetben emiatt is érvénytelen lesz Ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) e) bekezdése alapján.

Megjegyeznénk, hogy a tárgyi Közbeszerzési Eljárásban kötbérek is előírásra kerültek, azaz Ajánlattevők az ajánlati kötöttségük beállta után ennek mértékét is figyelembe tudják venni az irányadó termékenkénti összárak utólagos, ajánlati kötöttség alatti kiválasztásánál és/vagy

módosításánál (amennyiben az csökken), azaz amellett, hogy ezáltal jogosulatlan versenylőnyre tesznek szert (tekintettel arra, hogy az ajánlati árképzés során figyelembe kell venni a kötbér előírt mértékét is), megsértik a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti teljességi nyilatkozatukat is azáltal, hogy az egyszer már elfogadott ajánlatkérői felételeket (kötberek mértéke) utólagosan magukra nézve kedvezően és egyoldalúan módosítják (csökkenő termékenkénti összár esetén csökken a kötbéralap is).

Álláspontunk szerint a fent részletesen kifejtettek egyben a Kbt. 2. §-ban meghatározott alapelvek sérelmével is járnak, ezáltal a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjának sérelmével is.

Kérjük, hogy szíveskedjenek Ajánlattevők ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani és a tárgyi Közbeszerzési Eljárás további részében ezáltal figyelmen kívül hagyni.”

27. Az ajánlatkérő 2024. február 5-én megküldte válaszát az előzetes vitarendezési kérelemre az alábbiak szerint: „Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak teljeskörűen helyt ad, az abban foglaltakkal egyetért. Fentiekre tekintettel a SERCO Kft. által képviselt közös ajánlattevők (SERCO Informatika Zrt. és Fornax SI Kft.) részére megküldött teljes hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést, valamint a SERCO Kft. által benyújtott hiánypótlást Ajánlatkérő nem veszi figyelembe a bírálat során. Ajánlatkérő kizárólag a SERCO Kft. által benyújtott eredeti ajánlatot veszi figyelembe a bírálat során.”

28. A kérelmező 2024. február 8-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi tartalommal:

„Vitarendezéssel érintett terület: A NÁDOR Rendszerház Kft. előzetes vitarendezésére adott válasz, az annak való helyt adás; a Kérelmezők ajánlatának bírálata teljes terjedelmében, így nem kizárólagosan de különösen a Kérelmezők ajánlatának feltételezett érvénytelensége, az Ajánlatkérő saját hiánypótlási felhívásának, és a Kérelmezők hiánypótlásának figyelmen kívül hagyása.

Tudomásra jutás időpontja: 2024. február hó 5. napja; a NÁDOR Rendszerház Kft. előzetes vitarendezésére adott válasz. Kérelmezők Ajánlatkérő tárgyi, Kbt. 80. § (3) bekezdés szerinti válaszából szereztek tudomást arról, hogy Ajánlatkérő Kérelmezők ajánlatát feltételezhetően érvénytelenné fogja nyilvánítani illetőleg arról, hogy Ajánlatkérő a saját hiánypótlási felhívását, valamint a Kérelmezők hiánypótlását a bírálat folyamán figyelmen kívül fogja hagyni.

Kérelmezői álláspont szerint az Ajánlatkérő eljárása kirívóan jogszerűtlen, az szembe megy a Kbt. kógens szabályaival, alapelveivel, és a Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlatával is.

Ennek elsődleges indoka, hogy Ajánlatkérő a NÁDOR Rendszerház Kft. ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmét változtatás nélkül vette át, annak teljes egészében helyt adott anélkül, hogy a vonatkozó jogszabályokat, joggyakorlatot, a Kérelmezők ajánlatát megvizsgálta volna. A probléma ezzel az, hogy a NÁDOR Rendszerház Kft. előzetes vitarendezési kérelme pusztán feltételezéseken alapul a hiánypótlási felhívásból kiindulva, a NÁDOR Rendszerház Kft. ajánlattevő értelemszerűen nem láthatta Kérelmezők ajánlatát, az Ajánlatkérő azonban igen! Az Ajánlatkérő nem engedhette volna meg magának, hogy egy összeesküvés elméletek sorát felsorakoztató, feltételezéseken alapuló előzetes vitarendezési kérelemnek helyt adjon anélkül, hogy a valós joghelyzetet, illetőleg a Kérelmezők ajánlatát megfelelően elbírálta volna.

Megjegyezzük továbbá, hogy Ajánlatkérő kirívóan jogszerűtlen eljárása egyben a jogorvoslati jogunk korlátja is, hiszen Ajánlatkérő változtatás nélkül vette át a hivatkozott előzetes vitarendezési kérelmet, így egy olyan előzetes vitarendezési kérelmet kell támadnunk, amely nem az ajánlatunkból, hanem egy hiánypótlási felhívásból kiinduló feltételezéseket tartalmaz,

illetőleg az Ajánlatkérő indokolásának hiánya okán csak feltételezhetjük ajánlatunk érvénytelenné nyilvánítását, illetőleg annak indokait. (...)

Kérelmezők szeretnék rögzíteni, hogy Ajánlatkérőnek nincs lehetősége a saját hiánypótlási felhívását és felvilágosítás kérését „figyelmen kívül hagyni”. Sem a Kbt., sem a vonatkozó joggyakorlat nem ismer ilyet, nem létezik ilyen jogintézmény!

Ugyanúgy nincs lehetősége Ajánlatkérőnek az irányadó felhívásnak megfelelő határidőben benyújtott ajánlattevői hiánypótlást „figyelmen kívül hagyni”. Sem a Kbt., sem a vonatkozó joggyakorlat nem ismer ilyet, nem létezik ilyen jogintézmény!

Ajánlatkérő kizárólag akkor hagyhatta volna figyelmen kívül a Kérelmezők hiánypótlását, ha az határidőn túl érkezett volna be. Ilyenre azonban nem került sor. Elnézést kérve teljesen kirívó, hogy az Ajánlatkérő a bírálat során eljárási cselekményeket eszközöljön, melyre tekintettel az ajánlattevők is eljárási cselekményeket eszközöljenek, majd utólagosan és önkényesen Ajánlatkérő úgy döntsön, hogy ezeket vagy ezek egy részét „nem veszi figyelembe a bírálat során”.

Ajánlatkérőnek, amennyiben utóbb érvénytelenségi okot észlel valamely ajánlatban, akkor erre tekintettel érvénytelennek nyilváníthatja az ajánlatot, megállapíthatja, hogy már az ajánlat benyújtásakor érvénytelenségi ok forgott fenn vele szemben, de nem hagyhatja figyelmen kívül a saját hiánypótlási felhívását, és az ajánlattevők jogszerűen benyújtott hiánypótlását, erre nincs lehetőség, ezeket nem lehet meg nem történné tenni.

(2) Az NISZ01 Hordozható munkaállomás All In One 55. sorában szereplő 16GB DDR5 memória cikkszámra kérdése vonatkozásában a Kérelmezők az alábbiakat rögzítik tisztelettel.

Kérelmezők az NISZ01 Hordozható munkaállomás All In One 55. sorában a 16GB DDR5 terméknel a termék megnevezése mellett az alábbi cikkszámot tüntették fel:

SZGRH22_NB4_RAM2_LE_2305

A tárgyi cikkszám egyértelműen és minden kétséget kizáróan, laikus számára is egyértelműen megállapítható módon elírást tartalmaz. A kérdéses tétel cikkszámra helyesen ugyanis: SZGRH22_NB4_RAM2_2305, az ajánlatban: SZGRH22_NB4_RAM2_LE_2305. A különbség tehát mindösszesen két karakter, két plusz karakter, egyértelmű elírás. Ezt, ha a feltételezésekből kiinduló NÁDOR Rendszerház Kft.-nek nem is, az Ajánlatkérőnek látnia kell!

Az ajánlatban megjelölt SZGRH22_NB4_RAM2_LE_2305 cikkszám nem szerepel a kérelmező DKÜ árlistájában, viszont a keretmegállapodás minden szállítótól azonos műszaki paramétereknek megfelelő árlistát követel meg, így az árlistát figyelembe véve megállapítható, hogy a megajánlott termék SZGRH22_NB4_RAM2_2305 kérelmező keretmegállapodásában szereplő cikkszámot takarja elírással, tehát a kérelmező által megajánlott terméket más termékkel összetéveszteni nem lehet, az alternatív ajánlat ezért fel sem merülhet.

Ajánlatkérő a szakmai ajánlat vonatkozásában a Közbeszerzési Dokumentumban az alábbiakat írta elő: 10. oldal „A Felolvasólapon a Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlat nettó végösszegét kell feltüntetni az „Összesített nettó ajánlati ár fix és opcionális mennyiségre (HUF)” rovatban, mely nem tartalmazza az áfát és a beszerzési díj összegét. Ajánlattevőnek az általa megajánlott termékre/szolgáltatásra vonatkozóan meg kell adnia a DKR-ben szereplő megnevezését és termékazonosítóját.”

11. oldal Ajánlatkérő fokozottan felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevő kizárólag a DKR-ben szereplő terméket/szolgáltatást ajánlhat meg az ajánlatában, annak megfelelő, vagy kedvezőbb feltételekkel! Ajánlattevő a verseny újranyitás során a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban tett ajánlatnál kedvezőtlenebb ajánlatot nem nyújthat be. Ennek ellenőrzését Ajánlatkérő a DKR-ben, a bontás napján hatályos árlista adatok alapján végzi.

Ajánlattevőnek a jelen közbeszerzés tárgyára tett ajánlatában az alábbiak szerint kell igazolnia, hogy az általa megajánlott termék megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak: Ajánlattevőnek csatolnia kell - a Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlatát;

- a megajánlott termék (notebook, dokkoló, billentyűzet, egér, táska, külső DVD író/olvasó, biztonsági kábelzár) gyártói adatlapját vagy gyártói dokumentációját (ami legalább azokat a paramétereket tartalmazza, amelyekkel szemben a műszaki leírás feltételeket szab meg), attól függően, hogy melyik dokumentum tartalmazza a megajánlott eszközök olyan részletes leírását, melyből Ajánlatkérő minden kétséget kizáróan meg tudja állapítani a műszaki leírásban meghatározott műszaki feltételeknek való megfelelést.”

17. oldal „14.) Ajánlattevőnek részletes ajánlatot kell tennie a Részletes ártáblázat és műszakiszakmai ajánlat mintájának kitöltésével, melyet XLS (vagy XLSX) formátumban szükséges benyújtani. Az xls/xlsx dokumentumot nem kell elektronikus aláírással aláírni.

15.) A Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlatot Ajánlatkérő a Kbt. 3. § 37. pontja szerinti szakmai ajánlatnak tekinti. Amennyiben a szakmai ajánlat teljes mértékben hiányzik, úgy az ajánlat a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja szerinti alapelvi rendelkezésekre (Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdései) valamint a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont szerinti korlátokra figyelemmel nem hiánypótolható, illetve egészíthető ki, azaz érvényessé nem tehető.”

Teljességgel értelmezhetetlen azon előzetes vitarendezői, majd Ajánlatkérő által átvett állítás, hogy a Kérelmezők ne tettek volna érvényes szakmai ajánlatot. A szakmai ajánlat a Kbt. és a Közbeszerzési Döntőbizottság következetes joggyakorlata értelmében hiánypótolható, kivéve, ha a szakmai ajánlat teljes mértékben hiányzik. Tehát a szakmai ajánlat teljes hiánya az a hiba, ami nem orvosolható hiánypótlás keretében. Hiába fogalmaz az előzetes vitarendező, majd az Ajánlatkérő úgy, hogy a tárgyi tétel vonatkozásában ne tettek volna érvényes szakmai ajánlatot a Kérelmezők, ez egyrészt fentiek szerint tényszerűen nem igaz, másrészt, még ha így is lett volna, az se jelentené a szakmai ajánlat teljes hiányát. Amennyiben mindegyik tétel altétele külön szakmai ajánlat lenne, akkor kb. 28 féle külön szakmai ajánlatról beszélénk, ami értelmezhetetlen közbeszerzési szempontból. A Részletes Ártáblázat benyújtásának hiánya jelentené azt, hogy a szakmai ajánlat teljes mértékben hiányzik. Az nem jelenti a szakmai ajánlat be nem nyújtását, és a szakmai ajánlat teljes hiányát, hogy a Részletes Ártáblázat szakmai ajánlat egyik tételének altétele cikkszám vonatkozásában két karakternyi elírás szerepel.

Ajánlatkérőnek nemhogy csak lehetősége volt a cikkszám tekintetében hiánypótlási felhívással élni, hanem az kötelezettsége is volt a Kbt. rendelkezései, illetőleg a Közbeszerzési Döntőbizottság következetes joggyakorlata értelmében. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól 2023. február hó 20. napján kiadott állásfoglalása szerint nemhogy csak a szakmai ajánlat altétele, de még a felolvasólapon szereplő elírás is hiánypótolható, ha az adott érték kiderül az ajánlatból.

„Annak vizsgálatakor, hogy mely okból adódhat a felolvasólap és az ajánlat egyéb adatai közötti eltérés, és lehete a Kbt. előírásai szerint – pl. hiánypótlással – korrigálni, az ajánlat egésze vizsgálendő és annak valamennyi adata önállóan is és annak rendszerében is számításba veendő. Amennyiben az ajánlatban fellelhető, felolvasólapon kívüli összes többi adat egymással összhangban áll, akkor helytállóan jut az ajánlatkérő arra a megállapításra, hogy az ajánlattevő által megajánlott nettó ellenszolgáltatás összege az ajánlattevő ajánlata alapján – a felolvasólapon vétett elírás ellenére – egyértelműen megállapítható, azzal kapcsolatosan további kétség nem merülhet fel. Az érvénytelenség mindaddig nem állapítható meg, ameddig valamely eszköz (számítási hiba kijavítása, hiánypótlás, felvilágosítás kérés) rendelkezésre áll. Az ajánlat valamennyi, szerkezetében elkülönült eleme azonos megítélés alá esik az értékelés szempontjából. Ha egy adat az ajánlat eltérő részein más tartalommal jelenik meg, az ajánlat hibás, és az ajánlatkérőnek élnie kell a közbeszerzési törvényben biztosított valamely korrekciós lehetőséggel, ennek elmaradása nem indokolható azzal, hogy

az ajánlat egyes részei kiemelt jelentőségűek, ezért az ott szereplő adatokat kell irányadónak tekinteni. A felolvasólapnak sincs megkülönböztetett jelentősége, az abban szereplő, az ajánlatból kiemelt adatok csak a bontás szempontjából, az alapelvek érvényesíthetősége, a nyilvánosság biztosítása okából, technikailag jelentős részei az ajánlatnak.”

A kérelmezők megajánlása már magából az elírt cikkszámából is egyértelműen beazonosítható, beazonosítható továbbá a tétel megnevezéséből, illetőleg a Kérelmezők által csatolt gyártói adatlapokból is; a ThinkPad gyártói adatlapja alternatív konfiguráció vonatkozásában tartalmazza a 16 GB LPDDR5 tételt. Nincs kétség a megajánlást illetően, a kérelmező ajánlatából egyértelműen kiderül az ajánlattevői megajánlás. Az egyedi részletkézésre kiterjedő hiba, két karakteres elírás pedig javítható a szakmai ajánlatban.

Hivatkozunk e körben a Közbeszerzési Döntőbizottság D.347/19/2019. számú határozatára is. Fentiekre tekintettel „biankó ajánlattétel” nem történt, a Közbeszerzési Döntőbizottság D.343/18/2018. számú határozatára való hivatkozás helytelen, nem igaz ugyanis, hogy ne lenne Kérelmezők ajánlatából megállapítható, hogy milyen konkrét szolgáltatással fognak teljesíteni.

(Megjegyezzük továbbá, hogy ugyan fentiek nem jelentik a teljes szakmai ajánlat hiányát, amennyiben azonban a NÁDOR Rendszer Kft. gyártói adatlapokat egyáltalán nem csatolt, az viszont a műszaki-szakmai megfelelés körében a teljes szakmai ajánlat hiányát jelentené. Nem szeretnénk és nem is áll módunkban a hiánypótlási felhívásból feltételezésekbe bocsátkozni, vitarendezést ezért majd csak az összegezés utáni betekintés után fogunk kezdeményezni, amennyiben abból az fog kiderülni, hogy az ajánlathoz gyártói adatlap egyáltalán nem került csatolásra.)

(3) Ahogy fentiek szerint a cikkszám esetén is, úgy az opciós tételek hiánypótlása kapcsán is messzemenő feltételezésekbe bocsátkozott a vitarendező NÁDOR Rendszer Kft. azzal, hogy a tényadatok ismerete nélkül többváltozatú, számos scenáriót és érvénytelenségi okot felvázolt, a probléma ezzel az, hogy Ajánlatkérő teljesen érthetetlen oknál fogva ezt is egy az egyben átvette anélkül, hogy akárcsak számításba vette volna a Kérelmezők ajánlatának tartalmát, a bírálata alapjául szolgáló tényeket és adatokat.

Ezáltal az előzetes vitarendezési válaszban olyan megállapítások szerepelnek, minthogy „alternatív ajánlat”, „egységáraik utólagos és tetszőleges újradefiniálására”, „megváltoztatják az értékelés alá eső teljes ajánlati árukat”, „teljesen új szakmai ajánlat és megajánlás keletkezik”, „összáruk utólagos, ajánlati kötöttség alatti kiválasztása”, „versenyelőny” etc. A valóság a következő: Kérelmezők teljes egészében kitöltötték az Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott Árazott költségvetés szakmai ajánlatot, abban megadták a fix és az opciós tételek nettó egységárait, az ebből a darabszámok alapján kalkulált részösszegeket az adott számú, beszerzendő termékekre vonatkozóan, majd ennek megfelelően megadták a fix és az opciós tételek mindösszesen árát, és az ezek összegéből képzett összesített nettó ajánlat árat a fix és opcionális tételek teljes mennyiségére, illetőleg utóbbi összeget feltüntették a felolvasólapon is.

Ajánlatkérő iratmintája akként kezelte le az opcionális tételeket, hogy azok szakmai tartalma, illetőleg részelemei cikkszám tekintetében visszautalt a fix tételknél előadottakra. Ajánlatkérő, illetőleg az Ajánlatkérő iratmintája nem kezelte le azt az eshetőséget, hogy az ajánlattevők az opciós tételek vonatkozásában eltérő árképzést alkalmazhatnak. Ezt a lehetőséget azonban sem a Kbt., sem pedig a Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlata nem zárja ki. Nincs szó alternatív ajánlatról, alternatív ajánlatról ugyanis akkor beszélhetünk, amennyiben többféle terméket ajánl meg az ajánlattevő. Jelen esetben nincs szó ilyenről. A fix és az opciós tételek eltérő árazására van lehetőség. Az pedig nem értékelhető a Kérelmezők kárára, hogy az iratminta ezt az eshetőséget nem kezelte le, illetőleg az iratminta az opcionális tételek tekintetében nem kérte az egységáruk részletezését.

Az opcionális tételek vonatkozásában a szakmai tartalom egyértelműen megállapítható, ugyanis az opcionális tételeknél a táblázat a cikkszámok tekintetében visszautal a rendes tételekre. A Kérelmezők szakmai ajánlatából tehát egyértelműen megállapítható, hogy adott opcionális tételek vonatkozásában milyen konfigurációkat, milyen tételszámokkal ajánlatot meg. A szakmai ajánlatból egyértelműen megállapítható továbbá nem csak a fix, hanem az opciós tételek egységára is. A Kérelmezők szakmai ajánlatából továbbá megállapítható, hogy az opcionális tételeknél Kérelmezők a fix tételekhez képest az Ajánlatkérő számára valamivel kedvezőbb megajánlást tudott tenni az alábbiak szerint:

	Nettó egységár	Nettó egységár opciós tételként
NCS01 Hordozható munkaállomás	404.500,-	401.000,-
NCS02 Hordozható munkaállomás	404.500,-	401.000,-
NCS03 Hordozható munkaállomás	412.500,-	413.500,-

Kérelmezők álláspontja szerint ugyan jogszerűtlen nem volt a vonatkozó hiánypótlási felhívás az opcionális tételekre vonatkozóan, ugyanakkor az szükségtelen volt tekintettel arra, hogy a szakmai ajánlat maradéktalanul kitöltésre került. Abból megállapítható a fix termékek egységára, az opcionális termékek egységára, a fix és az opcionális termékek szakmai tartalma is, „hiátusban” a szakmai ajánlat legfeljebb az opcionális termékek egységárai al-egységárai tekintetében szenvedhet, ugyanakkor Kérelmezői álláspont szerint az opcionális termékek egységárait a táblázat minta nem kérte részletezni, így bár Kérelmezők eleget tettek a vonatkozó felhívásnak, álláspontjuk szerint a szakmai ajánlatuk e körben mint a hiánypótlás teljesítése előtt, mind pedig azután megfelelő volt.

A Kérelmezői hiánypótlásból egyértelműen megállapítható, hogy a hiba - amennyiben lehet hibának tekinteni az Ajánlatkérő által nem kért opcionális tételek egységárai al-egységárainak részletezése elmaradását – javítása nem járt az ajánlati kötöttség megsértésével, az nem vezetett sem a fix termékek egységárai, sem az opcionális termékek egységárai, sem pedig ezek összegének részeredményei, illetőleg a teljes nettó ajánlati ár változásával.

Fontosnak tartjuk kiemelni e körben azt is, hogy Ajánlatkérő a teljes konfigurációkat fogja megrendelni a nyertes ajánlattevőtől, azok al-elemeit, al-egységeit nem! Ezek önállóan nem képezik az értékelés vagy az elszámolás alapját, az értékelés a fix és az opciós tételek egységárai alapján történik, melyek megadásra kerültek és a hiánypótlás teljesítése során sem változtak!

Fentiekből kifolyólag sem az értékelés alá eső nettó ajánlati ár, sem pedig annak értékelés alá eső elemei nem módosultak, nem változtak, voltaképp egyetlen eleme sem változott a szakmai ajánlatnak, csak egy korábban nem kért elemet részleteztek a Kérelmezők az ajánlatkérői felhívásnak megfelelően. A Kbt.-ben megfogalmazott hiánypótlásra vonatkozó korlátok egyike sem került megsértésre fentiek értelmében.

Amennyiben az Ajánlatkérőnek kétsége támadt az ajánlati ár megalapozottsága tekintetében az opcionális tételekre megadott kedvezőbb ár-képzés okán, úgy e körben indokolást kérhet a Kérelmezőktől a Kbt. 72. §-ával összhangban. Az opcionális ár-képzés kedvezőbb volta azonban nem eredményez automatikus érvénytelenséget.

Összességében: a Kérelmezők szakmai ajánlata megfelelő és teljeskörű volt, a Kérelmezők ajánlata a benyújtás pillanatában és azt követően sem szenvedett érvénytelenséget eredményező hibában. Javasoljuk tehát: elsődlegesen az önkorrekciót, annak megállapítását, hogy Ajánlatkérő jogszerűtlen módon adott helyt a NÁDOR Rendszer Kft. előzetes vitarendezési kérelmének, jogszerűtlen módon kívánta figyelmen kívül hagyni a saját hiánypótlási felhívását, illetőleg a Kérelmezők hiánypótlását, javasoljuk, hogy Ajánlatkérő a Kbt. előírásaival összhangban folytassa tovább ajánlatunk, mint érvényes ajánlat bírálatát.”

29. Az ajánlatkérő 2024. február 12-én tájékoztatást küldött a kérelmező részére ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról az alábbi indokolással:

„Az előzetes vitarendezési kérelemre és az arra adott válasza tekintettel Ajánlatkérő a bíráló során kizárólag a közös ajánlattevő által benyújtott eredeti ajánlatot vette figyelembe, a közös ajánlattevő által benyújtott hiánypótlást Ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta.

A SERCO Kft. által képviselt közös ajánlattevők (a továbbiakban: közös ajánlattevő) részletes ártáblázatában a NISZ01 Hordozható munkaállomás All In One elnevezésű munkaállomás tekintetében a közös ajánlattevő által megajánlott memória cikkszáma (SZGRH22_NB4_RAM2_LE_2305) nem szerepelt a keretmegállapodás 2024.01.17. napján hatályos árlistában.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 15. pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő fokozottan felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevő kizárólag a DKR-ben szereplő terméket/szolgáltatást ajánlhat meg az ajánlatában, annak megfelelő, vagy kedvezőbb feltételekkel! Ajánlattevő a verseny újranyitása során a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban tett ajánlatnál kedvezőtlenebb ajánlatot nem nyújthat be. Ennek ellenőrzését Ajánlatkérő a DKR-ben, a bontás napján hatályos árlista adatok alapján végzi.

Továbbá Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 20. pont 15. alpontjában előírta, hogy „15.) A Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlatot Ajánlatkérő a Kbt. 3. § 37. pontja szerinti szakmai ajánlatnak tekinti. Amennyiben a szakmai ajánlat teljes mértékben hiányzik, úgy az ajánlat a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja szerinti alapvető rendelkezésekre (Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdései) valamint a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont szerinti korlátokra figyelemmel nem hiánypótolható, illetve egészíthető ki, azaz érvényessé nem tehető.”

Ajánlatkérőt a Kbt. 105. § (4) bekezdése alapján a keretmegállapodás 2024.01.17. napján hatályos árlistában szereplő termékek tekintetében köti a megajánlott termékek cikkszám szerinti vizsgálata, melynek során köteles megbizonyosodni arról, hogy az adott ajánlattevő a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tett-e.

Tekintettel arra, hogy a közös ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlatban a NISZ01 Hordozható munkaállomás All In One elnevezésű munkaállomás tekintetében megajánlott memória részegység cikkszáma (SZGRH22_NB4_RAM2_LE_2305) nem szerepel a keretmegállapodás 2024.01.17. napján hatályos árlistában, ezért közös ajánlattevő szakmai ajánlata olyan hibában szenved, amely a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontja alapján nem javítható. Ajánlatkérő a termék/szolgáltatás cikkszáma alapján tud egyértelműen meggyőződni arról, hogy egy adott ajánlattevő a műszaki leírásnak megfelelő terméket, illetve szolgáltatást ajánlta meg. Közös ajánlattevő egy nem létező termékre tett ajánlatot, egy esetleges hiánypótlással pedig a szakmai ajánlatát módosítaná.

A fentiekre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

II. A közös ajánlattevő által benyújtott részletes ártáblázatban közös ajánlattevő az NCS01, NCS02 és NCS03 hordozható munkaállomások vonatkozásában az ajánlattételi felhívás fixként megjelölt darabszámai tekintetében megadta megajánlását, cikkszámokkal, egységárakkal és összesített árakkal részletezve.

Közös ajánlattevő az opciós tételeknél akként tette meg a megajánlását, – ahogy az a kiadott ártáblázatban is szerepelt, – hogy a cikkszámok oszlopnál (amely a műszaki-szakmai megajánlást cikkszámok szerint részletezi) a következő megjelölést adta meg: „NCS01 résznél részletezve”, „NCS02 résznél részletezve”, „NCS03 résznél részletezve”. A műszaki-szakmai tartalom tehát azonos a fix és az opciós mennyiségű munkaállomások tekintetében.

Arra tekintettel, hogy az opciós mennyiségű munkaállomások egyes konfigurációra eső egységára eltér a fix mennyiségű munkaállomások egyes konfigurációra eső egységárától azt

jelenti, hogy az opciós mennyiségű munkaállomások egyes részegységeinek egységára is eltér a fix mennyiségű munkaállomások egyes részegységeinek egységárától.

Közös ajánlattevő szakmai ajánlatából nem állapítható meg egyértelműen, hogy az opciós mennyiségű munkaállomások egyes részegységeinek az árai megfelelnek-e a Kbt. 105. § (4) bekezdésének, erre tekintettel pedig a vonatkozó bírálati kötelezettségét az Ajánlatkérő nem tudta elvégezni. Az egységáruk utólag történő megadására és így azok ellenőrzésére az alábbiakra tekintettel nincs jogszerű lehetőség.

Az eljárás tárgya árubeszerzés és az eljárás eredményeképpen tételes elszámolású adásvételi szerződés kerül megkötésre, ami nem minősül átalánydíjas szerződésnek, ezért az árazott költségvetés (részletes árajánlat) kiegészítésére és így a hiányzó egységáruk pótlására a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjára tekintettel nincs jogszerű lehetősége a közös ajánlattevőnek.

A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A szakmai ajánlat (ártáblázat) hiánypótlás keretében történő utólagos kiegészítésével a közös ajánlattevő utólag kerülne kedvezőbb helyzetbe a többi ajánlattevőhöz képest, mivel a szakmai ajánlatát (ártáblázatot) a bontást követően tetszés szerint egészítené ki annak érdekében, hogy az opciós munkaállomások egyes részegységeinek az egységárai megfeleljenek a Kbt. 105. § (4) bekezdésének (Az ajánlattevő csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehet), amellyel a közös ajánlattevő megsértene Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontját, valamint a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeit és a verseny tisztaságát, az Ajánlatkérő pedig az esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot, mint közbeszerzési alapelveket.

A fentiekre tekintettel közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

30. Az ajánlatkérő 2024. február 13-án megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi álláspontjával:

„Ajánlatkérő 2024.02.12. napján a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján részletesen tájékoztatta a Kérelmezőt az ajánlata érvénytelenné nyilvánításáról és annak indokáról. A tájékoztatás a DKR-ben került megküldésre. Figyelemmel a Kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó tájékoztatásra, az Ajánlatkérő továbbra is fenntartja a 2024.02.05. napján megküldött előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát, ugyanis a 2024.01.26. napján a Kérelmező részére kiküldött hiánypótlási felhívás teljesítésével a Kérelmező a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjába ütköző módon teljesítette volna a hiánypótlását, ezért Ajánlatkérő a kiküldött hiánypótlási felhívást és az arra benyújtott hiánypótlást sem vette figyelembe a bírálat során.

Ajánlatkérő éppen azzal követne el jogsértést, ha a kiküldött hiánypótlási felhívás alapján a benyújtott hiánypótlást elfogadná és a Kérelmező ajánlatát érvényesnek nyilvánítaná, mivel a Kérelmező ajánlata (szakmai ajánlata) olyan mértékű hibákat tartalmaz, amelyet sem hiánypótlással, sem felvilágosítással nem lehet kijavítani. Ezen érvénytelenséget eredményező hiányosságokat az ajánlat érvénytelenségéről szóló tájékoztatás részletesen tartalmazza.

A fentiek vonatkozásában T. Kérelmező figyelmébe ajánljuk a Közbizottság D.517/23/2019. számú határozatát, amely iránymutatásul szolgál mind a megajánlások (cikkszámok), mind a hiánypótlási felhívás jogszerű alkalmazásának körében:

„... Az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot úgy kérte megadni, hogy egyértelmű és kifejezett nyilatkozatot kért az ajánlat tárgyára is. A felolvasólap tartalma szerint e nyilatkozatban nemcsak a tevékenységet, hanem annak a KM02SWF17 keretmegállapodásban rögzített termékazonosítót is meg kellett az ajánlattevőknek jelölniük. Az ajánlati kööttség ezen elvárt ajánlati tartalomra állt be.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatának felolvasólapján nem a KM02SWF17 keretmegállapodásban szereplő swf02-005 termékazonosítóval jelölt szolgáltatás elvégzésére tette meg az ajánlatát. A felolvasólapon kifejezetten megjelölt swf01-005 termékazonosítójú szolgáltatás nem tárgya a KM02SWF17 keretmegállapodásnak. A vállalás nemcsak a beszerzés tárgyára vonatkozóan megadott ajánlatkérői igénynek nem volt megfelelő, hanem a KM02SWF17 számú keretmegállapodás és a Kbt. 105. § (4) bekezdés utolsó fordulata szerinti követelménynek sem felelt meg, mivel a megajánlott swf01-005 azonosítószámú szoftverfejlesztés nem képezte tárgyát a keretmegállapodásnak, így arra az ajánlattevő ajánlatot sem adhatott érvényesen. Az ajánlatkérő helyesen hivatkozott arra, hogy a szakmai ajánlat hibájának kiküszöbölése, hiánypótlás, felvilágosításadás által az ajánlat érvényessé tétele a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján kizárt volt, mivel az érvénytelenséget eredményező hiba a szakmai ajánlatban volt, lényegesnek minősült, az a beszerzés tárgyára, az ajánlott műszaki tartalomra vonatkozott. A hiánypótlás arra adott volna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kööttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot.

Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő – figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is – nem hívhatja fel az ajánlattevőt, ezért az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdését sem. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő nem köteles hiánypótlási felhívást vagy felvilágosításkérést intézni az ajánlattevőhöz pusztán abból a célból, hogy információt kapjon az ajánlatadási feltételeknek ellentmondó ajánlattétel okáról, még abban az esetben sem, ha a hiba ajánlattevői tévedés, elírás következménye.”

Továbbá téves az a Kérelmezői állítás, miszerint „a Kérelmezők szakmai ajánlatából továbbá megállapítható, hogy az opcionális tételeknél Kérelmezők a fix tételekhez képest az Ajánlatkérő számára valamivel kedvezőbb megajánlást tudott tenni ...”

Az NCS03 Hordozható munkaállomás tekintetében ugyanis éppen, hogy magasabb ajánlati egységárat ajánlott meg a Kérelmező az opciós tétel esetében. A fenti kijelentés nem csupán egy egyszerű Kérelmezői tévedést takar: a fix és az opciós tételek esetében tett eltérő árazás, valamint az a tény, hogy Kérelmező árképzése az opciós tételek esetében sem volt egységes (a fix termékekhez képest két termék esetében magasabb, egy termék esetében alacsonyabb árazás), azt támasztják alá, hogy a Kérelmező árazása nem tudatos ajánlattevői árképzés eredménye. Ebből következően az opcionális tételek egységárának képzési metodikája sem ismert az Ajánlatkérő számára, az egységáruk megfelelőségéről meggyőződni nem tudott.

Mivel a Kérelmező két termék esetében alacsonyabb egységárat, a harmadik esetében pedig magasabb egységárat ajánlott meg, így az ajánlat összeállításának gazdasági észszerűsége is kétséges.

A Kérelmező azonban az ajánlatához már kötve van, ezért Kérelmező utólag próbálja az előzetes vitarendezési kérelemmel – és a benyújtott hiánypótlással – az Ajánlatkérő döntését megváltoztatni és a tévedését kijavítani.

Amennyiben a Kérelmező álláspontja – miszerint a hiánypótlási felhívás és az az alapján benyújtott hiánypótlás jogszerű volt – igaznak bizonyulna, abban az esetben Ajánlatkérő ugyanarra a korábbi, alábbiakban idézett érdemi megállapításra jutna, miszerint a Kérelmező

ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

„A Kérelmező által benyújtott szakmai ajánlatban a NISZ01 Hordozható munkaállomás All In One elnevezésű munkaállomás tekintetében megajánlott memória részegység cikkszáma (SZGRH22_NB4_RAM2_LE_2305) nem szerepel a keretmegállapodás 2024.01.17. napján hatályos árlistában, ezért közös ajánlattevő szakmai ajánlata olyan hibában szenved, amely a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontja alapján nem javítható. Ajánlatkérő a termék/szolgáltatás cikkszáma alapján tud egyértelműen meggyőződni arról, hogy egy adott ajánlattevő a műszaki leírásnak megfelelő terméket, illetve szolgáltatást ajánlotta meg. Közös ajánlattevő egy nem létező termékre tett ajánlatot, egy esetleges hiánypótlással pedig a szakmai ajánlatát módosítaná.”

„Az eljárás tárgya árubeszerzés és az eljárás eredményeképpen tételes elszámolású adásvételi szerződés kerül megkötésre, ami nem minősül átalánydíjas szerződésnek, ezért az árazott költségvetés (részletes árajánlat) kiegészítésére az NCS01, NCS02 és NCS03 hordozható munkaállomások vonatkozásában és így a hiányzó egységárak pótlására a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjára tekintettel nincs jogszerű lehetősége a Kérelmezőnek.”

Fentiek alapján tehát nem annak van jelentősége, hogy az Ajánlatkérő a bírálat során nem veszi figyelembe a hiánypótlási felhívást és az az alapján benyújtott hiánypótlást, hanem annak, hogy a Kérelmező szakmai ajánlata olyan hibákban szenved, amelyeket sem hiánypótlással, sem felvilágosítással nem lehet kijavítani.

Tekintettel arra, hogy a Kérelmező szakmai ajánlatának hibái - amelyek már a benyújtás időpontjában is megállapíthatóak - az ajánlat érvénytelenségét eredményezik, ezért Ajánlatkérő az alaptalan előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja, a Kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről hozott döntését pedig fenntartja.”

31. A kérelmező 2024. február 15-én előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása ellen, mely kérelem tartalmában azonos a jogorvoslati kérelemmel.

32. Az ajánlatkérő 2024. február 21-én a vitarendezés iránti kérelmet elutasította.

33. Az ajánlatkérő 2024. február 26-án megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben érvényes és egyben nyertes ajánlatot benyújtóként a Nádor Rendszerház Kft.-t tüntette fel, továbbá érvénytelen ajánlatot benyújtóként a kérelmezőt jelölte az alábbi indokolással:

„Ajánlatkérő 2024. február 12. napján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelenné nyilvánította a közös ajánlattevők ajánlatát, melynek során az érvénytelenség indokáról az alábbi részletes tájékoztatást adta.

Tájékoztatjuk, hogy Ajánlatkérő a 2024.01.31. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelemnek helyt adott, a kérelmet alaposnak ítélte. A Kérelemre adott válasz 2024.02.05. napján a DKR-be feltöltésre került, ezáltal a közös ajánlattevő részéről is megismerhetővé vált.

Az előzetes vitarendezési kérelemre és az arra adott válaszra tekintettel Ajánlatkérő a bírálat során kizárólag a közös ajánlattevő által benyújtott eredeti ajánlatot vette figyelembe, a közös ajánlattevő által benyújtott hiánypótlást Ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta.

I. A SERCO Kft. által képviselt közös ajánlattevők (a továbbiakban: közös ajánlattevő) részletes ártáblázatában a NISZ01 Hordozható munkaállomás All In One elnevezésű munkaállomás tekintetében a közös ajánlattevő által megajánlott memória cikkszáma

(SZGRH22_NB4_RAM2_LE_2305) nem szerepelt a keretmegállapodás 2024.01.17. napján hatályos árlistában.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 15. pontjában előírta, hogy Ajánlatkérő fokozottan felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlattevő kizárólag a DKR-ben szereplő terméket/szolgáltatást ajánlhat meg az ajánlatában, annak megfelelő, vagy kedvezőbb feltételekkel! Ajánlattevő a verseny újranyitása során a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban tett ajánlatnál kedvezőtlenebb ajánlatot nem nyújthat be. Ennek ellenőrzését Ajánlatkérő a DKR-ben, a bontás napján hatályos árlista adatok alapján végzi.

Továbbá Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 20. pont 15. alpontjában előírta, hogy 15.) A Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlatot Ajánlatkérő a Kbt. 3. § 37. pontja szerinti szakmai ajánlatnak tekinti. Amennyiben a szakmai ajánlat teljes mértékben hiányzik, úgy az ajánlat a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja szerinti alapelvi rendelkezésekre (Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdései) valamint a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont szerinti korlátokra figyelemmel nem hiánypótolható, illetve egészíthető ki, azaz érvényessé nem tehető.

Ajánlatkérőt a Kbt. 105. § (4) bekezdése alapján a keretmegállapodás 2024.01.17. napján hatályos árlistában szereplő termékek tekintetében köti a megajánlott termékek cikkszám szerinti vizsgálata, melynek során köteles megbizonyosodni arról, hogy az adott ajánlattevő a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tett-e.

Tekintettel arra, hogy a közös ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlatban a NISZ01 Hordozható munkaállomás All In One elnevezésű munkaállomás tekintetében megajánlott memória részegység cikkszama (SZGRH22_NB4_RAM2_LE_2305) nem szerepel a keretmegállapodás 2024.01.17. napján hatályos árlistában, ezért közös ajánlattevő szakmai ajánlata olyan hibában szenved, amely a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontja alapján nem javítható. Ajánlatkérő a termék/szolgáltatás cikkszama alapján tud egyértelműen meggyőződni arról, hogy egy adott ajánlattevő a műszaki leírásnak megfelelő terméket, illetve szolgáltatást ajánlotta meg. Közös ajánlattevő egy nem létező termékre tett ajánlatot, egy esetleges hiánypótlással pedig a szakmai ajánlatát módosítaná.

A fentiekre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

II. A közös ajánlattevő által benyújtott részletes ártáblázatban közös ajánlattevő az NCS01, NCS02 és NCS03 hordozható munkaállomások vonatkozásában az ajánlattételi felhívás fixként megjelölt darabszámait tekintetében megadta megajánlását, cikkszámokkal, egységárakkal és összesített árakkal részletezve.

Közös ajánlattevő az opciós tételeknél akként tette meg a megajánlását, – ahogy az a kiadott ártáblázatban is szerepelt, – hogy a cikkszámok oszlopnál (amely a műszaki-szakmai megajánlást cikkszámok szerint részletezi) a következő megjelölést adta meg: „NCS01 résznél részletezve”, „NCS02 résznél részletezve”, „NCS03 résznél részletezve”. A műszaki-szakmai tartalom tehát azonos a fix és az opciós mennyiségű munkaállomások tekintetében.

Arra tekintettel, hogy az opciós mennyiségű munkaállomások egyes konfigurációra eső egységára eltér a fix mennyiségű munkaállomások egyes konfigurációra eső egységárától azt jelenti, hogy az opciós mennyiségű munkaállomások egyes részegységeinek egységára is eltér a fix mennyiségű munkaállomások egyes részegységeinek egységárától.

Közös ajánlattevő szakmai ajánlatából nem állapítható meg egyértelműen, hogy az opciós mennyiségű munkaállomások egyes részegységeinek az árai megfelelnek-e a Kbt. 105. § (4) bekezdésének, erre tekintettel pedig a vonatkozó bírálati kötelezettségét az Ajánlatkérő nem tudta elvégezni. Az egységárak utólag történő megadására és így azok ellenőrzésére az alábbiakra tekintettel nincs jogszerű lehetőség.

Az eljárás tárgya árubeszerzés és az eljárás eredményeképpen tételes elszámolású adásvételi szerződés kerül megkötésre, ami nem minősül átalánydíjas szerződésnek, ezért az árazott költségvetés (részletes árajánlat) kiegészítésére és így a hiányzó egységárak pótlására a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjára tekintettel nincs jogszerű lehetősége a közös ajánlattevőnek.

A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

b) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

c) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. A szakmai ajánlat (ártáblázat) hiánypótlás keretében történő utólagos kiegészítésével a közös ajánlattevő utólag kerülne kedvezőbb helyzetbe a többi ajánlattevőhöz képest, mivel a szakmai ajánlatát (ártáblázat) a bontást követően tetszés szerint egészítené ki annak érdekében, hogy az opciós munkaállomások egyes részegységeinek az egységárai megfeleljenek a Kbt. 105. § (4) bekezdésének (Az ajánlattevő csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehet), amellyel a közös ajánlattevő megsértené Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontját, valamint a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeit és a verseny tisztaságát, az Ajánlatkérő pedig az esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot, mint közbeszerzési alapelveket.”

Továbbá Ajánlatkérő 2024.02.13. és 2024.02.20. napján a közös ajánlattevő által benyújtott előzetes vitarendezési kérelmeket teljeskörűen elutasította, a kérelmekkel kapcsolatos álláspontjáról részletesen tájékoztatta a közös ajánlattevőket, illetve a kérelmekre adott válaszában a közös ajánlattevők ajánlatának érvénytelenségéről hozott fenti döntését (2024. február 12. napján kelt) változatlanul fenntartotta.

A fentiekre tekintettel közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

A jogorvoslati kérelem

34. A kérelmező 2024. február 28-án előterjesztett, majd 2024. március 6-án hiánypótlott jogorvoslati kérelmében a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánító döntésének jogsértő jellegét kérte megállapítani, valamint indítványozta a döntés megsemmisítését.

35. A kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényként ismertette, hogy a jogorvoslati kérelem kedvező elbírálása esetén a kérelmező lenne az eljárás nyertese.

36. Előadta, hogy a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja 2024. február 13. napja, mivel az ajánlatkérő ezen a napon utasította el a kérelmező 2024. február 8. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmét, mely a Nádor Rendszerház Kft. vitarendezésére adott válasza ellen irányult. Ennek kapcsán közölte, hogy a vitarendezési kérelemre adott válaszból már következtetni lehetett arra, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvényteleníteni fogja, bár ennek pontos indoka a kérelmező előtt még nem volt ismert.

37. A kérelmező megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, a Kbt. 81. § (8) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját ismertette.

38. Közölte, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenítésről adott tájékoztatásában az érvénytelenítés egyes pontjai előtt rögzítette, hogy „ajánlattevő által benyújtott hiánypótlást Ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta”. A kérelmező álláspontja szerint nincs olyan jogszerű eljárási cselekmény, ami alapján az ajánlatkérő a saját hiánypótlási felhívását figyelmen kívül hagyhatná, ugyanígy nincs jogszerű lehetőség arra, hogy a saját hiánypótlási felhívására határidőben benyújtott ajánlattevői hiánypótlást figyelmen kívül hagyja. Az ajánlatkérő érzékelheti utóbb, hogy adott ajánlat vonatkozásában már az ajánlattételkor érvénytelenségi ok állt fenn, és az ajánlatot erre tekintettel érvénytelenné nyilváníthatja, azonban nincs módja arra, hogy egyes, jogszerű és határidőben megtett eljárási cselekményeket figyelmen kívül hagyjon annak érdekében, hogy a kérelmező érvénytelenségét alá tudja támasztani, ugyanis a kérelmező érvénytelenségének indokolását az általa benyújtott hiánypótlás teljes egészében megcáfolja.

39. A kérelmező kérelmében előadta az ajánlatadás feltételeit, valamint az ajánlatkérő előírásait. Rögzítette, hogy a szerződés szerint keretmegállapodásban meghatározott terméket lehet csak rendelni, a termék elemeit nem.

40. Kifejtette az első érvénytelenítési ponttal kapcsolatban, hogy a NISZ01 Hordozható munkaállomás All In One 55. sorában a 16GB DDR5 termékénél „SZGRH22_NB4_RAM2_LE_2305” cikkszámot tüntetett fel. A helyes cikkszám, melyet a kérelmező az ajánlatban meg kívánt jelölni: SZGRH22_NB4_RAM2_2305, tehát az az ajánlatban szerepeltetett cikkszámába többletként bekerült a „LE” tag.

41. Az ajánlatkérő felhívásának 20. pont 15. alpontjában rögzített rendelkezés a szakmai ajánlat teljes hiányára vonatkozik, nem pedig annak egy eleme részelemének a részeleme hiányára. Jelen esetben ugyanis erről van szó, illetőleg még erről sem, ugyanis a szakmai ajánlat egyik eleme részelemének a részeleme sem hiányzik, hanem annak vonatkozásában egy kétbetűs elütés, elírás szerepelt. Az elírás azonban valójában egyáltalán nem befolyásolta a szakmai ajánlat beazonosíthatóságát és annak megállapíthatóságát, hogy elütésről volt szó.

42. Álláspontja szerint a teljes szakmai ajánlat hiánya lenne az a hiba, ami hiánypótlás keretében nem lenne orvosolható, de jelen esetben nem erről van szó.

43. Közölte, hogy a szakmai ajánlat maga a „Részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlat” elnevezésű Excel, nem annak bizonyos sorai vagy elemei, hanem ez a konkrét, ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott és az ajánlattevők által kitöltött iratminta. Ezen szakmai ajánlat fix négy tétele közül az egyik tétel 13 db részeleme közül az egyik al-részelem vonatkozásában megadandó négy adat közül az egyik adat, nevezetesen a cikkszám, egy két betűs elírást tartalmazott. Véleménye szerint, ha teljesen hiányozna a cikkszám, akkor sem lehetne ezt a hiátust a szakmai ajánlat teljes hiányaként értékelni. Rámutatott arra, hogy meg volt adva a cikkszám, egy kétbetűs elírással. Ezen kívül meg volt adva a kérdéses termék elnevezése, nettó egységára, összára, továbbá a kérelmező által benyújtott gyártói adatlap is, mely egyértelműen megjelöli a terméket. A kérelmező szerint értelmezhetetlen az az ajánlatkérői állítás, hogy ez a két karakteres elírás a szakmai ajánlat teljes hiányát jelenti.

44. Hangsúlyozta, hogy a cikkszám mellett a gyártói adatlap is szerepelt, ami alapján a termék egyértelműen beazonosítható, és az elírás is teljesen egyértelműen látható.

45. Vitatta az ajánlatkérő azon állítását, mely szerint a kérelmező egy nem létező termékre tett volna ajánlatot. A tárgyi cikkszám egyértelműen és minden kétséget kizáróan, laikus számára is egyértelműen megállapítható módon elírást tartalmaz, a megajánlott termék létező termék, az megnevezésre került, annak helyes cikkszám szerepel a keretmegállapodásban, a termék megismerhető és jól láthatóan létező a kérelmező által becsatolt gyártói adatlap tanúsága szerint is.

46. Kiemelte, hogy az ajánlatkérőnek nem csak lehetősége volt a cikkszám tekintetében hiánypótlási felhívással élni, hanem az kötelezettsége is volt a Kbt. rendelkezései, illetőleg a Döntőbizottság következetes joggyakorlata értelmében. A szakmai ajánlat hiánypótlható, kivéve, ha a szakmai ajánlat teljes mértékben hiányzik. Utalt a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól 2023. február hó 20. napján kiadott állásfoglalásra, mely szerint nemhogy csak a szakmai ajánlat altétele altételének altétele, de még a felolvasólapon szereplő elírás is hiánypótlható, ha az adott érték kiderül az ajánlatból.

„Annak vizsgálatakor, hogy mely okból adódhat a felolvasólap és az ajánlat egyéb adatai közötti eltérés, és lehet-e a Kbt. előírásai szerint – pl. hiánypótlással – korrigálni, az ajánlat egésze vizsgálendő és annak valamennyi adata önállóan is és annak rendszerében is számításba veendő. Amennyiben az ajánlatban fellelhető, felolvasólapon kívüli összes többi adat egymással összhangban áll, akkor helytállóan jut az ajánlatkérő arra a megállapításra, hogy az ajánlattevő által megajánlott nettó ellenszolgáltatás összege az ajánlattevő ajánlata alapján – a felolvasólapon vétett elírás ellenére – egyértelműen megállapítható, azzal kapcsolatosan további kétség nem merülhet fel. Az érvénytelenség mindaddig nem állapítható meg, ameddig valamely eszköz (számítási hiba kijavítása, hiánypótlás, felvilágosítás kérés) rendelkezésre áll. Az ajánlat valamennyi, szerkezetében elkülönült eleme azonos megítélés alá esik az értékelés szempontjából. Ha egy adat az ajánlat eltérő részein más tartalommal jelenik meg, az ajánlat hibás, és az ajánlatkérőnek élnie kell a közbeszerzési törvényben biztosított valamely korrekciós lehetőséggel, ennek elmaradása nem indokolható azzal, hogy az ajánlat egyes részei kiemelt jelentőségűek, ezért az ott szereplő adatokat kell irányadónak tekinteni. A felolvasólapnak sincs megkülönböztetett jelentősége, az abban szereplő, az ajánlatból kiemelt adatok csak a bontás szempontjából, az alapelvek érvényesíthetősége, a nyilvánosság biztosítása okából, technikailag jelentős részei az ajánlatnak.”

47. A kérelmező szerint a megajánlása már magából az elírást tartalmazó cikkszámából is egyértelműen beazonosítható, de beazonosítható már önmagából a tétel megnevezéséből is, illetőleg a becsatolt gyártói adatlapokból is. A kérelmező ajánlatából egyértelműen kiderül az ajánlattevői megajánlás. Az egyedi részletkérdésre kiterjedő hiba, két karakteres elírás pedig javítható a szakmai ajánlatban. Ennek kapcsán hivatkozott a Döntőbizottság D.347/19/2019. számú határozatára.

48. Véleménye szerint iratellenes állítás, hogy a kérelmező szakmai ajánlata teljes egészében hiányozna, és erre tekintettel az ne lenne hiánypótlható. Iratellenes állítás továbbá az, hogy a kérelmező nem létező, vagy a keretmegállapodásban nem szereplő terméket ajánlott meg, ahogy az is, hogy a termék, illetőleg annak műszaki megfelelése az ajánlatból nem lett volna megállapítható vagy beazonosítható.

49. Álláspontja szerint a kérelmező a kérdéses elírást az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának megfelelő határidőben benyújtott hiánypótlásával jogszerűen és hatályosan javította a Kbt.-vel összhangban, a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó korlátaikat nem sértve.

50. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemre adott válaszában a Döntőbizottság D.517/23/2019. számú határozatára utalt, de a határozat alapjául szolgáló tényállás nem feleltethető meg a tárgyi tényállásnak, mivel nem azért került az ajánlattevő ajánlata érvénytelenítésre, mert az ajánlat elírást tartalmazott, hanem azért, mert az ajánlattevő nem az ajánlatkérő által elvárt és nem az ajánlatkérő által előírt műszaki feltételeket teljesítő terméket, hanem ezeket a feltételeket nem teljesítő, egy másik, szintén aktív keretmegállapodásban szereplő, teljesen különböző terméket ajánlott meg.

51. Véleménye szerint az ajánlatkérő eljárásában helyesen alkalmazta a Kbt. 78. § (1) bekezdése szerinti hiánypótlás intézményét, majd később jutott arra a helytelen és jogszerűtlen következtetésre, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdése a) és b) pontja állna fenn, mely hiánypótlási akadályt jelentene. Ilyen hiánypótlási korlát nem állt fenn. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti eljárás utólagos ignorálása jogszerűtlen. Ezen téves kiindulási alap okán az ajánlatkérő jogszerűtlenül alkalmazta és értelmezte a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése követelményét, jogszerűtlen módon hagyta figyelmen kívül a benyújtott hiánypótlást, és jogszerűtlenül jutott arra a következtetésre, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja alapján érvénytelen.

52. Kifejtette azon álláspontját, mely szerint még hiánypótlás nélkül is beazonosítható volt az az adott termék, ami a DKR-ben szerepelt, hiszen a cikkszám elírásától függetlenül az ajánlatkérőnek a rendelkezésére álló adatok összességét kellett volna értékelnie, amit a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése követelményét sértve nem tett meg. Az ajánlatkérő egyetlen elemet kiragadott, és figyelmen kívül hagyta a többi rendelkezésére álló információt.

53. A második érvénytelenítési okkal kapcsolatosan rögzítette, hogy eltérő árat adott meg a fix és az opciós termékek egységára tekintetében, amire jogszerű lehetőség volt.

54. Ajánlatkérő a Kérelmező ajánlatának érvénytelenítését a fix termékek és az opciós termékek árazásának eltérésére, illetőleg az opciós tételek rész-egységárai „hiányára” alapította.

55. A kérelmező vitatta az ajánlatkérő azon álláspontját, mely szerint nem felel meg az ajánlata a Kbt. 105. § (4) bekezdésének, mely szerint „Az ajánlattevő csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehet.”

56. Ismertette, hogy jelen esetben az ajánlatot a munkaállomásra kellett adni, melyhez képest még a bontás is az összesített értéket tartalmazta, így az ajánlat alatt nem is a részegységárat kellett érteni, mint ahogy az ajánlatkérő azt tévesen magyarázza. Az ajánlatkérő által hivatkozott tételes elszámolás is az egységáron történt, hiszen a részlemek nem is voltak önállóan rendelhetők. A valóságban tehát iratellenesen állította azt az ajánlatkérő, hogy valamely egységár hiányzott volna. A kérelmező e körben utalt a Kbt. 71. § (1) bekezdésére, azaz a hiánypótlás nem csak lehetőség, de egyúttal köti is az ajánlatkérőt.

57. A kérelmező szerint ténykérdés, hogy az ajánlatkérő nem kérte az opciós tételek ismételt részletezését, így a kérelmező sem részletezte külön az opciós tételleket, de erre a táblázatban lehetősége sem volt. Nem volt olyan előírás e vonatkozásban, aminek a kérelmező ne tett volna eleget, így valójában hiánypótlásra sem lett volna szükség, mert nem volt hiánypótlandó adat. De ha lett is volna hiány, akkor ott az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (1) bekezdését kellett volna jogszerű eljárás mellett alkalmaznia.

58. A kérelmező álláspontja szerint nem volt kiegészítésre szoruló költségvetés, és nem voltak hiányzó egységárak, ha lettek volna, akkor az hiánypótolható lett volna, és nem állt volna fenn a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontja szerinti korlát.

59. Rámutatott arra, hogy teljes egészében és maradéktalanul kitöltötte az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott árazott költségvetést, és abban feltüntette valamennyi elvárt egységárat. Amennyiben a szakmai ajánlatban nem jelölt és abban nem kért információkat, adatokat kért utóbb az ajánlatkérő, akkor fogalmilag kizárt a szakmai ajánlat hiánypótlása. Ez ugyanis nem hiánypótlás, hanem eredetileg nem kért új adat megadása. Ebben az esetben nem a szakmai ajánlatot kellene pótolni, kiegészíteni, módosítani, hiszen azt meghaladó, plusz információt, többlet adatokat hiányol az ajánlatkérő az ajánlatból, és így a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét is olyan információk, adatok hiányára alapítja az ajánlatkérő, melyeket eredetileg nem kért megadni.

60. A kérelmező vitatta az ajánlatkérő versenyelőnyre vonatkozó hivatkozását is, hiszen miért kerülne a kérelmező kedvezőbb helyzetbe a bontást követően a saját egységárai al-egységárai, illetőleg azok megfelelése vonatkozásában, mivel nincs a bontást követően ezzel kapcsolatban új információ. A kérelmező a többi ajánlattevő egységárai al-egységárai vonatkozásában pedig sem a bontást megelőzően, sem azt követően nem rendelkezett információval, mivel azok nem közzétett részei a közzétett összesített ajánlati áraknak.

61. Rámutatott arra is, hogy az értékelésre – és közzétételre a bontás során - a fix és az opciós tételek egységárainak darabszámmal felszorozott rész-összegeinek összessége kerül, mint teljes ajánlati ár, amennyiben tehát sem a fix, sem az opciós tételek nem változnak – és nem is változhatnak – így értelmezhetetlen a többi ajánlattevőhöz képest kedvezőbb helyzetre utalás.

62. Előadta, hogy az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemre adott válaszában a kérelmező érvénytelenségét egy kérelmezői vitarendezés elírást tartalmazó mondatával próbálta utólagosan magyarázni, alátámasztani. A kérelmező tévesen valamennyi opciós tétel esetében hivatkozott arra, hogy azok kedvezőbbek, mint a fix tételek, azonban nincs jelentősége annak, hogy a fix, vagy az opciós tételek vonatkozásában tudott-e a kérelmező kedvezőbb árképzéssel dolgozni. Megjegyezte, hogy egy helyen maga az ajánlatkérő is belekavarodott abba, hogy az opciós vagy a fix tételek kedvezőbbek és milyen arányban. Az ajánlatkérő a vitarendezésből kiragadott mondattal próbált a vitarendezés során egy teljesen új érvénytelenségi okot levezetni, szerinte ugyanis a kérelmezői egységárak nem tudatos árképzés eredményei. Nem irreális, vagy túlzottan alacsony az ajánlatkérő szerint a kérelmező ajánlati ára, hanem nem elég tudatos.

63. A kérelmező kifejtette azon álláspontját, mely szerint az ajánlati árak értékelésénél a megalapozottság, alátámasztottság, teljesíthetőség a fokmérő, melynek kétségessége esetén az ajánlatkérő a Kbt. 72. § szerinti indokoláskéréssel élhet. Az ajánlatkérő ilyen tárgyú felhívással nem élt, olyan érvénytelenségi ok pedig nem létezik, hogy nem kellő fokú tudatosság, ellenben gazdasági ésszerűtlenségre alapított érvénytelenítés sem merülhet fel indokoláskérés nélkül, ezzel nem magyarázható a kérelmező ajánlatának érvénytelenítése.

64. Kiegészítőleg hivatkozott arra, hogy a jelen „homogén” keretmegállapodással párhuzamos beszerzésű „általános” közbeszerzési eljárásban egy előzetes vitarendezési kérelemre a DKÜ Zrt. a következő választ adta: „Hasonlóan egy komplett, működőképes,

„összeszerelt” konfiguráció tekintendő a vizsgálati alapnak minden egyéb esetben, azaz szintén nem jogszerűtlen az adott alaptermék és a kapcsolódó részegységek – melyek önállóan nem rendelhetők– árát oly módon meghatározni, hogy az alaptermék ára esetlegesen alacsonyabb, és az egyes részegységek árai pedig magasabbak, netán fordítva.”

65. Ebből következően az egyes elemek nem is rendelhetőek önállóan, a beszerzés tárgya szerinti munkaállomásokat kell vizsgálni. Ehhez képest a jelen eljárásban önmagával is ellentétes álláspontot foglalt el az ajánlatkérő nevében eljáró szervezet.

Összességében előadta, hogy a szakmai ajánlata megfelelő és teljeskörű volt, az ajánlata a benyújtás pillanatában és azt követően sem szenvedett érvénytelenséget eredményező, hiánypótlással nem orvosolható hibában. A hiánypótlás során pedig a nevezett plusz előírás is teljesült.

66. Álláspontja szerint az ajánlatkérő az eredeti eljárásában helyesen alkalmazta a Kbt. 78. § (1) bekezdése szerinti hiánypótlás intézményét, és később jutott arra a helytelen és jogszerűtlen következtetésre, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdése a) és b) pontja állna fenn, mely hiánypótlási akadályt jelentene. Ilyen hiánypótlási korlát nem állt fenn, így a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti eljárás utólagos ignorálása jogszerűtlen, és az ajánlatkérő jogszerűtlenül alkalmazta a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése követelményét, jogszerűtlen módon jutott arra a következtetésre, hogy a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja alapján érvénytelen.

67. Közölte, hogy a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerint nem volt választása abban, hogy a jogérvényesítéshez külső szakembert vegyen igénybe megbízási szerződés alapján.

68. Az igénybe vett felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, tekintettel arra, hogy jelenleg kettős listán van, állami közbeszerzési szaktanácsadói bejegyzése folyamatban van, eljárási és képviseleti joga tekintetében hivatkozik Közbeszerzési Hatóság által kiadott 2024. január 18. napján frissült kérdések és válaszok 14. pontjában adott állásfoglalásra, miszerint a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt ezen átmeneti státuszában is eljárhat.

69. A megbízási jogviszony alapján a díj mértéke a speciális műszaki kérdésekkel terhelt közbeszerzési szakkérdés bonyolultságához és időigényességéhez igazodik (általánost messze meghaladó informatikai szakismeretek és időigényes műszaki tényállástisztázás), így erre tekintettel 300.000,- Ft + ÁFA, azaz összesen 381.000,- forint költség merült fel az igazgatási szolgáltatási díjon felül, melyre kérte az ajánlatkérőt kötelezni.

70. A kérelmező 2024. március 13-i észrevételében közölte, hogy iratellenes azon ajánlatkérői állítás, mely szerint a többi ajánlattevőhöz képest a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülne utólagosan, mely állítást az ajánlatkérő csak az általánosság szintjén fogalmazott meg, konkrét tények nélkül.

71. Vitatta a kérelmező azt is, mely szerint a közbeszerzési dokumentumban lett volna olyan előírás, miszerint az opciós rész esetében a fix részeknél történő egységárbontáshoz képesti eltérést külön jelölni kellett volna. Annak, hogy kiegészítő tájékoztatás kérés nem érkezett a nevezett témában, vagy, hogy a többi ajánlattevő ezzel a lehetőséggel nem élt az ajánlattétel során, a jelen probléma megítélése szempontjából a kérelmező szerint nincs jelentősége.

72. A kérelmező az eljárásban 1.780.192,-Ft igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

73. Az ajánlatkérő észrevételében kérte a megalapozatlan kérelem elutasítását.

74. Előadta, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre és az arra adott válaszra tekintettel a bírálókat során kizárólag a kérelmező által benyújtott eredeti ajánlatot vette figyelembe, a kérelmező által benyújtott hiánypótlást figyelmen kívül hagyta.

75. Hangsúlyozta, hogy továbbra is fenntartja a 2024. február 5. napján megküldött előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszáat, ugyanis a 2024. január 26. napján kiküldött hiánypótlási felhívás teljesítésével a kérelmező a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjába ütköző módon teljesítette volna a hiánypótlását, ezért a - kérelmező tekintetében kiküldött - hiánypótlási felhívást és az arra benyújtott hiánypótlást sem vette figyelembe a bírálókat során.

76. Álláspontja szerint ugyanis éppen azzal követett volna el jogsértést, ha a kiküldött hiánypótlási felhívás alapján a benyújtott hiánypótlást elfogadta volna és a kérelmező ajánlatát érvényesnek nyilvánította volna, mivel az ajánlata (szakmai ajánlata) olyan mértékű, illetve jelentőségű hibákat tartalmazott, amelyeket sem hiánypótlással, sem felvilágosítással nem lehet kijavítani, illetve kiegészíteni.

77. Amennyiben azonban a kérelmező álláspontja igaznak bizonyulna, abban az esetben az ajánlatkérő ugyanarra az érdemi megállapításra jutna, miszerint a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az ajánlat - a hiánypótlás Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának megsértése által – nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

78. Rámutatott arra, hogy a fentiek alapján nem annak van jelentősége, hogy az ajánlatkérő a bírálókat során nem vette figyelembe a hiánypótlási felhívást és az az alapján benyújtott hiánypótlást, hanem azon tényállásnak, hogy a kérelmező szakmai ajánlata olyan hibákban szenved, amelyeket sem hiánypótlással, sem felvilágosítással nem lehet kijavítani, illetve kiegészíteni.

79. Az első érvénytelenségi ok kapcsán kifejtette, hogy az ajánlatkérőt a Kbt. 105. § (4) bekezdése alapján a keretmegállapodás 2024. január 17. napján hatályos árlistában szereplő termékek tekintetében köti a megajánlott termékek cikkszám szerinti vizsgálata, melynek során köteles megbizonyosodni arról, hogy az adott ajánlattevő a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tett-e.

80. Tekintettel arra, hogy a Kérelmező által benyújtott szakmai ajánlatban a NISZ01 Hordozható munkaállomás All In One elnevezésű munkaállomás tekintetében megajánlott memória részegység cikkszám (SZGRH22_NB4_RAM2_LE_2305) nem szerepelt a keretmegállapodás bontás napján hatályos árlistában, ezért a kérelmező szakmai ajánlata olyan hibában szenvedett, amely a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontja alapján nem javítható. Az ajánlatkérő a termék/szolgáltatás cikkszám alapján tud egyértelműen meggyőződni arról, hogy egy adott ajánlattevő a műszaki leírásnak megfelelő terméket, illetve szolgáltatást ajánlotta meg. A kérelmező egy nem létező termékre tett ajánlatot, egy esetleges hiánypótlással pedig a szakmai ajánlatát módosítaná.

81. A második kérelmi elem kapcsán ismertette, hogy a kérelmező által benyújtott részletes ártáblázatban az NCS01, NCS02 és NCS03 hordozható munkaállomások vonatkozásában az ajánlattételi felhívás fixként megjelölt darabszámait tekintetében megadta megajánlását, cikkszámokkal, egységárakkal és összesített árakkal részletezve. Az opciós tételeknél a kérelmező akként tette meg a megajánlását, – ahogy az a kiadott ártáblázatban is szerepelt, – hogy a cikkszámok oszlopnál (amely a műszaki-szakmai megajánlást cikkszámok szerint részletezi) a következő megjelölést adta meg: „NCS01 résznél részletezve”, „NCS02 résznél részletezve”, „NCS03 résznél részletezve”. A műszaki-szakmai tartalom tehát azonos a fix és az opciós mennyiségű munkaállomások tekintetében.

82. Rögzítette, hogy mivel az opciós mennyiségű munkaállomások egyes konfigurációra eső egységára eltért a fix mennyiségű munkaállomások egyes konfigurációra eső egységárától, így az opciós mennyiségű munkaállomások egyes részegységeinek egységára is eltért a fix mennyiségű munkaállomások egyes részegységeinek egységárától. Az ajánlatkérő szerint ezen okból nem állapítható meg, hogy az opciós mennyiségű munkaállomások egyes részegységeinek az árai megfelelnek-e a Kbt. 105. § (4) bekezdésének, erre tekintettel pedig a vonatkozó bírálati kötelezettségét az ajánlatkérő nem tudta elvégezni. A megfelelésre vonatkozó bírálati kötelezettség elvégzésének korlátja pedig a hiányzó egységárak.

83. Kiemelte, hogy az eljárás tárgya árubeszerzés és az eljárás eredményeképpen tételes elszámolású adásvételi szerződés kerül megkötésre, ami nem minősül átalánydíjas szerződésnek, ezért az árazott költségvetés (részletes árajánlat) kiegészítésére és így a hiányzó egységárak pótlására a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjára tekintettel nincs jogszerű lehetősége a kérelmezőnek.

84. Utalt a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjára, és kiemelte, hogy a szakmai ajánlat (ártáblázat) hiánypótlás keretében történő utólagos kiegészítésével a kérelmező utólag kerülne kedvezőbb helyzetbe a többi ajánlattevőhöz képest, mivel a szakmai ajánlatát (ártáblázatot) a bontást követően tetszés szerint egészítené ki annak érdekében, hogy az opciós munkaállomások egyes részegységeinek az egységárai megfeleljenek a Kbt. 105. § (4) bekezdésének, amellyel a kérelmező megsértené a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontját, valamint a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeit és a verseny tisztaságát, az ajánlatkérő pedig az esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot, mint közbeszerzési alapelveket.

85. Rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott ártáblázat, mint iratminta akként került az ajánlattételi felhívással egyidejűleg - szerkeszthető formában - kiadásra, hogy a fix és az opciós tételek cikkszámait és így azok egységárait egyezően kerülnek megadásra az ajánlattevők ajánlatában. Az ettől való eltérés és iratminta változtatás az ajánlattevők felelősségi körébe tartozó kérdés, illetve felelősség.

86. Véleménye szerint a kérelmező egyértelmű kötelezettsége lett volna az opciós rész esetén is a fix részeknél történő egységárbontás eltérését jelölni, amely azonban nem történt meg, így az ajánlatkérő nem tudta megvizsgálni, hogy a kérelmező árai (az opciós termékek részegységeinek) megfelelnek-e a Kbt. 105. § (4) bekezdésének. A fentiekben részletezett kérelmezői kötelezettséget támasztja alá az ajánlattételi felhívás 15. pontja, mely szerint „Az egységárakat magyar forintban (HUF), ÁFA nélküli értékben, pozitív arab számokkal, egész számmal kell megadni.”

Az érdekelt nyilatkozata

87. Az érdekelt elsődlegesen kérte elkesztése okán a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

88. Kiemelte, hogy a kérelmező maga írja le, hogy az ajánlatának érvénytelenítéséről már 2024. február 5. napján tudomást szerzett, így álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem elkésett.

89. Másodlagosan kérte az eljárás megszüntetését a kötelező képviselőre vonatkozó eljárásjogi szabályok megsértése miatt. Ismertette, hogy a kérelmező képviselője, dr. B.T. szakember „bejegyzés alatt álló állami közbeszerzési szaktanácsadó”-i minőségében nyújtotta be a kérelmet az önállóan, saját nevében jogorvoslati eljárásban eljárni nem jogosult kérelmező meghatalmazottjaként.

90. Az érdekelt szerint kétséget kizáróan megállapítható, hogy dr. B.T. szakember a jogorvoslati kérelem benyújtásának pillanatában (2024. év február hónap 28. napja) nem szerepelt az ÁKSZ névjegyzékben (<https://ekr.gov.hu/portal/faksz/faksz-nyilvantartas>), mint bejegyzett állami közbeszerzési szaktanácsadó. Valószínűsíthetően dr. B.T. szakember a 2023. év november 8.-ai változásokat követően FAKSZ maradt a Kbt. 197/D. § (4) bekezdése értelmében az abban felsorolt okok valamelyikéből kifolyólag, a közös névjegyzékben a Kbt.-ben előírt 30 napos türelmi idő végén törlésre került, majd nemrégiben beadhatta kérelmét FAKSZ-ról ÁKSZ-ra való átjelentkezés tárgyában és így ismét közös névjegyzékbe került. Az általa is idézett segédanyag (<https://www.kozbeszerzes.hu/hirek/frissult-a-gyakori-kerdesek-es-valaszok-gyujtemenye-a-kozbeszerzesi-szaktanacsadok-nevjegyzeket-erinto-valtozasokrol/>) csak abban az esetben engedélyezi közös listán szereplő, de még be nem jegyzett ÁKSZ szakember jogorvoslati eljárásban való részvételét, ha az a Kbt. 197/D. § (2)-(3) bekezdéséből eredő 15+30 napos türelmi időn belül történik egy egyszeri átmeneti EKR időszakban, azaz a türelmi idő nem állandóan ismétlődő és átjelentkezési kérelem bármikori beadásakor alkalmazható, azaz 2024. év február végén már nem értelmezhető, csupán 2023. év november 8.-ai kezdődátumtól számítottan volt alkalmazható egyedileg és korlátozottan 15+30 napig, bár álláspontja szerint még ez a szűken értelmezett, valószínűsíthetően kényszerhelyzet szülte engedmény sem felel(t) meg a Kbt. előírásának.

91. Előadta, hogy dr. B.T. szakember a jogorvoslati kérelem benyújtásának pillanatában (2024. év február hónap 28. napja) nem szerepelt a Magyar Ügyvédi Kamara nyilvántartásában, mint bejegyzett kamarai jogtanácsos, ügyvéd/alkalmazott ügyvéd (<https://magyarugyvedikamara.hu/html/nyilvanos-kereso/>).

92. Tekintettel arra, hogy a Kbt. kógens (azaz eltérni a törvénytől csak abban az esetben lehet, ha azt kifejezetten megengedi) és a Kbt. 145. §-a kapcsán nem enged eltérést, így álláspontja szerint a benyújtott jogorvoslati kérelem nem vehető figyelembe, mert eljárásjogi hiba miatt (nem jogosult által történt a kezdeményezés, hiszen sem a kérelmező, sem a meghatalmazottja nem rendelkezik olyan jogosítvánnyal, amely alapján a Döntőbizottság előtt eljárhatna) a jogorvoslati eljárás megszüntetésének van helye.

93. Érdemben kérte az alaptalan kérelem elutasítását a vitarendezési kérelmének megfelelően.

94. Álláspontja szerint nem releváns a kérelmező azon érve, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nem hagyhatja figyelmen kívül a saját hiánypótlási felhívását és az arra tekintettel

beadott kérelmezői hiánypótlást. Ha egy ajánlat eleve érvénytelen, annak érvénytelenné nyilvánítására az ajánlatkérőnek bármikor, bármennyi hiánypótlási kör után jogszerű lehetősége van. A kérelmező által benyújtott hiánypótlás csak többletérvénytelenségi okot tud eredményezni az eleve érvénytelen ajánlat kapcsán.

95. Rámutatott arra, hogy a kérelmező következetesen elírásként, nem jelentős hibaként mutatta be a megajánlott cikkszám kapcsán lemaradó „LE” megjelölést. A lemaradó megjelölés a gyártót takarja, ami „LE” esetében Lenovo, „DE” esetében Dell, stb. Mellékelten csatolta a keretmegállapodás kapcsán megajánlható memóriamodulok teljes listáját, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy gyártó megjelölése híján, az elírás következtében 14, azaz tizennégy termék bármelyike lehetett a szakmai ajánlata/megajánlása (majdnem mindegyik más műszaki-szakmai tulajdonságokkal, de mindegyik más árral rendelkezik), azaz az elírás következtében a kérelmező nem tett, illetve biankó/többváltozatú, alternatív szakmai ajánlatot/megajánlást tett oly módon, hogy az ajánlatkérő számára nem maradt reális esély a valószínűsíthető szakmai ajánlatának/megajánlásának Kbt. adta kereteken túlmutató nyomozási cselekményekkel való jogszerű kiderítésére és ellenőrzésére (műszaki-szakmai és pénzügyi-gazdasági szempontokból), de a kérelmezőnek esélye nyílt beállt ajánlati kötöttség ellenére a szakmai ajánlata/megajánlása pótlólagos, többi ajánlattevő ajánlatának ismeretében történő megtételére és/vagy kiválasztására és/vagy módosítására.

96. Az érdekelt nem értett egyet a kérelmező útmutatóra történő hivatkozásával, mely szerint még a felolvasólap is hiánypótlatható elírás esetén, mivel a felolvasólap hiánypótlása csak akkor lehetséges, ha az adott megajánlás máshonnan kiderül az ajánlatból és máshol egységesen szerepel. Azaz ár esetében részletes árajánlat van, aminek számszaki ellenőrzése az ajánlatkérő feladata, azaz a Kbt. írja elő az ajánlatkérő számára azt, hogy az egységárakat tartalmazó megajánlás a magasabb rendű és irányadó, ami alapján kötelezően javítandó felolvasólap elírás esetében a felolvasólap is. Tekintettel tehát arra, hogy ezt a javítási kötelezettséget a fenti esetben maga a Kbt. írja elő az ajánlatkérő számára, így álláspontja szerint nem lehet analogikus, kiterjesztő értelmezéssel a jelen jogvita tárgyára vonatkoztatni, amellyel összefüggésben a kógens Kbt. nem tartalmaz a fenti esethez hasonló konkrét előírást.

97. A második érvénytelenségi ok kapcsán előadta, hogy értelmezése szerint (nem ismerve a kérelmező benyújtott ajánlatának és hiánypótlásának tartalmát) az ajánlatkérő nem elsősorban azért nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, mert eltért a fix és az opciós tételek ára az ajánlatában, hanem azért, mert ebből kifolyólag olyan helyzet alakult ki (a fix és opciós tételek tartalma műszaki-szakmai szempontból teljesen ugyanaz, mert az ajánlatban benne maradt a kiadott minta szerinti kereszthivatkozás, azonban eltér az árazása a két termékkörnek úgy, hogy az opciós résznél nem ismertek az ajánlatkérő által kötelezően ellenőrizendő egységárak (márpedig azoknak el kell térniük, ha a megajánlás műszaki-szakmai szempontból pontosan ugyanaz, de az összár más), csak az egységárakkal alátámasztott fix tételek összárától eltérő összár állapítható meg)), amelyben az ajánlati kötöttsége és a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat megsértésével, a többi ajánlattevő ajánlatának ismeretében nyílt lehetősége a fix és/vagy opciós termékek vonatkozásában egységárait, az összarat, a szakmai megajánlását, a kötbérre vonatkozó árképzési mechanizmusát utólagosan kiválasztani és/vagy módosítani, azaz ezáltal jogosulatlan versenyelőnyre tett volna szert.

98. Megjegyezte, hogy még a kérelmező is belekeveredett a saját vitarendezési kérelmében abba, hogy most melyik ára melyik, melyik kedvezőbb melyiknél, melyik az

irányadó. A fentiekre tekintettel álláspontja szerint semmi relevanciája nincs annak, hogy a termékek rendelhetőek-e külön vagy sem.

99. Kiemelte, hogy a termékenkénti összár (bírálat alapját képezi) és a termékek összetevőinek egységára a számítási hiba ellenőrzésének, a Kbt. 105.§ (4) bekezdése ellenőrzésének, a kötbérszámításnak az alapját képezi, ugyanolyan fontossággal bírt a tárgyi közbeszerzési eljárásban (különös tekintettel az árképzés eltérőségére és az opciós tételeknél az egységárok kifejtésének hiányára, azaz a megajánlás pontos tartalma és ellenőrizhetősége szempontjából, így jogszerűen nem választható ki utólag a kérelmező által az érvelése alátámasztása szempontjából kedvezőbb érték fontossága.

100. Véleménye szerint az ajánlatkérő az ajánlattevők segítése (és a saját bírálata megkönnyítése) érdekében adta ki mintákat, azonban azok műszaki-szakmai és számszaki jellegű kitöltése, helyességének és ezáltal a megajánlás egységességének/ellentmondás mentességének/konkrétságának/beazonosíthatóságának/érvényességének/stb. biztosítása ajánlattevői feladat és felelőség. Az ajánlatkérő ki is emelte a felhívása 14.) pontjában, hogy a részletes ártáblázat és műszaki-szakmai ajánlat csak egy minta (tehát nem kötelezően alkalmazandó, tehát átírható, bővíthető, ahogy azt a megajánlás megkívánja, csak tartalmazzon minden a Kbt. vagy az ajánlatkérő által előírt információt, amelynek kitöltésébe álláspontja szerint orvosolhatatlan hiba csúszott.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

101. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2021. november 29. napján indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos rendelkezések alapján bírálta el a kérelmet érdemben, míg a jogorvoslati eljárásra eljárásjogi szempontból a kérelem benyújtásának napján hatályos Kbt. rendelkezései az irányadók.

102. A Döntőbizottság az érdekelt eljárásjogi észrevétele alapján elsődlegesen a kérelmezői képviselő képviseleti jogosultságának fennállását vizsgálta.

103. A kérelem benyújtásakor hatályos Kbt. 145. § (7) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban az állami közbeszerzési szaktanácsadói, kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi képviselet kötelező.

104. A Kbt. 2023. november 8-tól hatályos 197/D. §-ának (2)-(3) bekezdései szerint a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói tevékenységről szóló 257/2018. (XII. 18.) Korm. rendelet alapján a Közbeszerzési Hatóság által vezetett felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (a továbbiakban: FAKSZ) névjegyzékben szereplő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó 2023. november 8-án a törvény erejénél fogva az állami közbeszerzési szaktanácsadói (a továbbiakban: ÁKSZ) névjegyzékbe vételre kerül. Erről a Közbeszerzési Hatóság 15 napon belül írásban tájékoztatja, a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó pedig a (2) bekezdés szerinti tájékoztatás kézhezvételétől számított 30 napon belül írásban nyilatkozik arról, hogy vállalja-e tevékenységének állami közbeszerzési szaktanácsadóként való végzését.

105. E módosítás nem érinti az ügyfelek kamarai jogtanácsos és ügyvéd általi képviseletét, ugyanakkor e naptól felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók már nem láthatnak el képviseletet a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban, helyettük állami közbeszerzési szaktanácsadók, vagy kamarai jogtanácsosok vagy ügyvédek járhatnak el.

106. Amennyiben az érintett közbeszerzési szaktanácsadó a Hatóság tájékoztatásra és nyilatkozattételre nyitva álló időtartam leteltét követően nem szerepel az állami közbeszerzési szaktanácsadói névjegyzékben, közbeszerzési szaktanácsadóként már nem láthat el a Kbt. 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőt.

107. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) rendelkezései értelmében az előtte folyó jogorvoslati eljárások minden szakaszában kötelező jelleggel vizsgálja, ellenőrzi az eljárásjogi feltételek - így a kötelező képviselő - meglétét is valamennyi ügyfél vonatkozásában.

108. A fentiek értelmében a Döntőbizottság előtt folyamatban lévő valamennyi jogorvoslati ügyben vizsgálni szükséges a közbeszerzési szaktanácsadói jogosultság meglétét/változását/megszűnését.

109. A Döntőbizottság megvizsgálta a határozat kiadásának napján az EKR rendszerben közzétett nyilvántartás adatait és megállapította, hogy a kérelmező képviselője ÁKSZ bejegyzés alatt áll, így a Döntőbizottság előtti képviselői jogosultsága fennáll.

110. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelmében a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően minősítette ajánlatát érvénytelenné.

111. A Döntőbizottság a kérelmet az alábbi jogszabályok alapján bírálta el.

A Kbt. 66. § (1) bekezdés rögzíti, hogy az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfelelően a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok

előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése értelmében a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 104. § (1), (2) és (9) bekezdései az alábbiakat ismertetik:

„(1) Az ajánlatkérő közbeszerzését keretmegállapodás útján is megvalósíthatja.

(2) Ennek során az e törvényben foglaltaknak megfelelően közbeszerzési eljárás lefolytatásával keretmegállapodást köt, majd beszerzését a keretmegállapodás alapján ezen alcím szabályai szerint valósítja meg.

(9) Ha a keretmegállapodás alapján írásbeli konzultációra vagy a verseny újranyitására kerül sor, a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket az írásbeli konzultáció, illetve a verseny újranyitása során lényegesen nem lehet módosítani.”

A Kbt. 105. § (2) bekezdés szerint a több ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet

b) ha a keretmegállapodás az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét tartalmazza, az a) pont szerint az ajánlatkérő általi közvetlen megrendeléssel, vagy a c) pont szerint a verseny újranyitásával, ha ez utóbbi lehetőséget az ajánlatkérő a keretmegállapodásban – és a megelőző közbeszerzési eljárásban az eljárást megindító felhívásban – kikötötte. Az arra vonatkozó döntést, hogy egyes közbeszerzések megvalósítására a verseny újbóli megnyitását követően kerül-e sor vagy közvetlenül a keretmegállapodásban foglalt feltételek szerint, a keretmegállapodásba foglalt objektív kritériumok alapján kell meghozni. A keretmegállapodásban meg kell határozni azt is, hogy mely feltételek tekintetében kerülhet sor a verseny újranyitására.

c) ha a keretmegállapodás nem tartalmazza az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét, a verseny újranyitásával a (3)–(5) bekezdés szerint.

A Kbt. 105. § (3) bekezdés alapján az ajánlatkérő a (2) bekezdés b) vagy c) pontja alkalmazásában a keretmegállapodást kötött összes ajánlattevőnek egyidejűleg írásban ajánlattételi felhívást küld. Más ajánlattevőt az eljárásba nem lehet bevonni. Az ajánlattételi felhívás tartalmazza:

- a) az ajánlatkérő nevét és címét, telefon- és telefonszámát, e-mail címét;
- b) hivatkozást a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárást meghirdető vagy megindító hirdetményre és közzétételének napját;
- c) hivatkozást a megkötött keretmegállapodásra;
- d) az adott közbeszerzés tárgyát és mennyiségét;
- e) a szerződés meghatározását;
- f) a szerződés időtartamát vagy a teljesítés határidejét;
- g) a teljesítés helyét;
- h) az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeit vagy a vonatkozó jogszabályokra hivatkozást;
- i) az ajánlattételi határidőt és az ajánlatok benyújtásának címét, valamint annak meghatározását, ha az ajánlatkérő a magyar mellett más nyelven is biztosítja az ajánlattételt;
- j) az ajánlat felbontásának idejét, és – amennyiben az ajánlatok benyújtása a 41/C. § (1) bekezdésben foglalt valamely okból részben vagy egészben nem elektronikusan történik – helyét, az ott jelenlétre jogosultakat;
- k) az ajánlattevőknek szóló felhívást, amely szerint a kizáró okok fenn nem állásáról nyilatkozniuk kell;
- l) az ajánlattételhez szükséges egyéb, adott esetben újabb közbeszerzési dokumentumok rendelkezésre bocsátásával kapcsolatos információkat;
- m) az ajánlati kötöttség időtartamát;
- n) az értékelési szempontokat és módszert a 76. §-nak megfelelően.

A Kbt. 105. § (4) bekezdés harmadik mondata alapján az ajánlattevő csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehet.

A Kbt. 105. § (5) bekezdés értelmében az ajánlatok bontására a 68. § (4) bekezdése, elbírálására a 69. § (1) bekezdése és a 71–76. §, az ajánlatkérő döntéseinek közlésére a 79. §, valamint a szerződés megkötésére a 131. § alkalmazandó. A 73. § (6) bekezdés c) pontja szerinti összeg a keretmegállapodásban részes ajánlattevőknek küldött konzultációra szóló felhívásban vagy ajánlattételi felhívásban is megjelölhető.

A Kbt. 105. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A bírálat során biztosítani kell, hogy a nyertes – és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett – ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő teljeskörűen elbírálja.

112. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét az ajánlatkérő két okból állapította meg, egyrészt amiatt, hogy a NISZ01 Hordozható munkaállomás All In One tekintetében megajánlott memória cikkszama (SZGRH22_NB4_RAM2_LE_2305) nem szerepelt a keretmegállapodás 2024. január 17. napján hatályos árlistában, másrészt amiatt, hogy nem tudta megállapítani, hogy az opciós tétel részegységeire tett ajánlati árai megfelelnek-e a Kbt. 105. § (4) bekezdés

követelményének. A kérelmező jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő döntésének jogszerűségét vitatta.

113. A Döntőbizottság először azt tekintette át, hogy miként kellett az ajánlatot megtenni, mely során fontos kiemelni az előzményi közbeszerzési eljárás sajátosságait is.

114. A tárgybani közbeszerzési eljárás a Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontja alapján, a verseny újranyitásával meginduló közbeszerzési eljárásként került lefolytatásra. Az előzményi keretmegállapodásos eljárás egy sajátos, keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás, amely a keretmegállapodás alapján lefolytatott, egyedi szerződés megkötésére irányuló közbeszerzési eljárással egységes egészet alkot. Ennélfogva az egyedi szerződés megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás megvalósításának közbeszerzési jogi és tartalmi feltételei, keretei, ajánlatadási előírásai részben a Kbt. vonatkozó specifikus anyagi jogi szabályai, részben a keretmegállapodásban rögzített előírások, megállapodások, az azokban rögzített szerződéses, illetve egyedi beszerzési feltételek jórészt előre meghatározottak. A vizsgált közbeszerzés sajátos feltételrendszerének vizsgálatakor nem mellőzhető az a körülmény, mely szerint a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás és a tárgybani közbeszerzési eljárás ajánlatkérője nem azonos jogi személy, szervezet. A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást a DKÜ Zrt. más ajánlatkérő szervezetek nevében és javára folytatta le, annak érdekében, hogy a keretmegállapodás alapján az egyedi szerződéseket meghatározott jogosultsággal rendelkező ajánlatkérői szervezetek megköthessék. A DKM01SZGRH22 azonosítószámú keretmegállapodáshoz az ajánlatkérő önként csatlakozott, és ezáltal a keretmegállapodásban rögzített szerződéses kikötéseket, a keretmegállapodás alapján történő egyedi beszerzésre irányadó feltételeket az ajánlatkérő magára nézve kötelező érvényűnek fogadta el. A Kbt. 105. §-a, valamint a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás dokumentumainak részét képező Útmutató, a műszaki leírás, továbbá a megkötött keretmegállapodás részletes és kógens előírásokat tartalmaz a verseny újranyitásával megvalósítandó egyedi közbeszerzésben alkalmazható számos ajánlatadási vagy más szerződéses feltételt illetően. Ilyen feltételnek minősül egyebek mellett az, hogy ha több ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján kerül sor az adott közbeszerzés megvalósítására, abban az esetben, ha a keretmegállapodás nem tartalmazza az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés minden feltételét, a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja értelmében verseny újranyitásával kerülhet sor az egyedi közbeszerzés megvalósítására. Ilyen esetben a Kbt. 105. § (3) bekezdésében előírtak alapján az ajánlatkérő köteles az összes keretmegállapodást kötött ajánlattevőnek egyidejűleg írásban megküldeni az ajánlattételi felhívást. A keretmegállapodásban nem részes gazdasági szereplőt ajánlattevőként a közbeszerzésbe nem vonhat be, ajánlattételre nem hívhat fel. A Kbt. 105. § (3) bekezdése tételesen felsorolja az ajánlattételi felhívás kötelező tartalmi elemeit, melyek között a d) pontban került feltüntetésre az adott közbeszerzés tárgya és mennyisége.

115. A Kbt. 104. § (3) bekezdés 2. fordulata előírja, hogy a keretmegállapodásban részes ajánlattevőket ajánlattételi, illetve szerződéskötési kötelezettség terheli. A DKÜ a keretmegállapodás szerződéses feltételei között rögzítette továbbá, hogy a keretmegállapodás alapján az egyedi beszerzéseiket a mindenkori ajánlatkérők valamennyi, a Kbt. 105. § (2) bekezdése szerinti formában megvalósíthatják, azaz közvetlen megrendeléssel vagy verseny újranyitásával.

116. A verseny újranyitására sor kerülhet mind az ajánlati ár, mind a szerződéses feltételek tekintetében. A mindenkori ajánlatkérő és a keretmegállapodásban részes szállítók számára egyaránt kötelező érvényű az a szabály, hogy a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket a verseny újranyitás során lényegesen nem szabad módosítani. Kötelező előírás továbbá az, hogy csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos, vagy annál a mindenkori ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlat nyújtható be, illetve fogadható el a Kbt. 105. § (4) bekezdésében foglaltak alapján, melyet az ajánlatkérő köteles ellenőrizni a hatályos árlista alapján.

117. A keretmegállapodás alapján történt beszerzés korlátjaként került az a keretmegállapodásban rögzítésre, hogy kizárólag a Digitális Közbeszerzési Rendszerben az ajánlattevő árlistájában szereplő termékekkel, szolgáltatásokkal történhet az ajánlattétel, illetve a teljesítés a keretmegállapodás feltételrendszerének következetes megtartásával.

118. A fentiek rögzítése mellett a jelen közbeszerzés sajátos körülményei és feltételei között a Döntőbizottság az alábbiakat rögzíti. Az ajánlatkérő a Kbt. 105. § (1) bekezdése alapján a DKM01SZGRK22 azonosítószámú keretmegállapodáshoz csatlakozva kívánta a beszerzés tárgyában meghatározott hordozható munkaállomásokat beszerezni, alap és opciós tételként. Az ajánlatkérő a felhívásban a beszerzés tárgyaként megjelölt hordozható munkaállomásokat a műszaki leírásban megadott műszaki paraméterekkel határozta meg, így az ajánlattevőknek a műszaki-szakmai ajánlat megadását akként kellett teljesíteniük, hogy megadták a DKR árlistájában szereplő alaptermék/részegység/kiegészítő termék megnevezését és a keretmegállapodásban képzett cikkszámot.

119. A megjelölt cikkszámokhoz kapcsolódóan a Döntőbizottság fontosnak tartja annak rögzítését, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban a DKÜ Zrt. azt írta elő az ajánlattevőknek, hogy három különböző gyártmányú termékkörre állítsanak össze konfigurációt. Azt is előírta, hogy az adott konfiguráción belül az alapgépnek és a tartozékaiknak, részegységeiknek, valamint a kapcsolódó szolgáltatásoknak azonos gyártmányúnak, azaz homogénnek kell lennie. Tényként rögzíthető, hogy a keretmegállapodásos eljárásban az ajánlattevőknek az alaptermékeket 3 gyártó konfigurációjában kellett megadniuk, mely során az ajánlatkérő előírása alapján képzett cikkszámok szerint kellett a részegységeket jelölni az ártáblázatban akként, hogy a cikkszám 4. tagja volt a gyártói név rövidítése, mint például LE/Lenovo. Rögzíthető továbbá, hogy a keretmegállapodás árlistájának egy további oszlopát képezte a „gyártó” megjelölése.

120. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezőnek a keretmegállapodás bontáskor hatályos árlistájában az SZGRH22_NB4_RAM2_2305 cikkszámú terméknél a 4. tag – azaz a gyártó nevének rövidítése – hiányzott, ellenben a „gyártó” oszlopában „Lenovo” megjelölés került feltüntetésre, amivel a termék beazonosítható.

121. A tárgyi eljárásban az ajánlatkérő előírásai szerint a megfelelő ajánlattétel feltétele a részletes ártáblázat és a műszaki-szakmai ajánlat kitöltése, valamint a megajánlott termék gyártói adatlapjának vagy gyártói dokumentációjának csatolása. Fontos annak kiemelése, hogy az ajánlatkérő előírta, hogy kizárólag a DKR-ben megajánlott termékkel lehet ajánlatot tenni. Megállapítható, hogy a kérelmező NISZ01 Hordozható munkaállomás All In One alaptermékre Lenovo ThinkPad L13 Yoga Gen4 termékkel tett ajánlatot és 16GB DDR5 kiegészítőként SZGRH22_NB4_RAM2_LE_2305 cikkszámú terméket ajánlott meg, valamint csatolta a notebook gyártói adatlapját. Rögzíthető, hogy a megajánlott termék Lenovo termék.

122. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlata egyértelműen beazonosítható volt, hiszen a megajánlott konfiguráció Lenovo termék, melyet a gyártó adatlapja is alátámaszt, így a keretmegállapodás illeszthetőségi előírásai alapján a kiegészítő termékek is homogén termékek, azaz Lenovo. Megvizsgálva a bontáskor hatályos árlistát a Döntőbizottság megállapította, hogy az árlista vitatott DDR5 tételét is Lenovo termék képezte, melyet egyértelművé tesz a gyártó oszlopában feltüntetett „Lenovo” megjelölés még akkor is, ha a cikkszám nem tartalmazza a „LE” tagot, hiszen a megajánlás nem kizárólag csak a cikkszámot, hanem a megnevezést, a gyártót és a szerepkört összességében magába foglaló terméket jelenti. Az adott tételnél szereplő valamennyi adat testesíti meg az ajánlattevő megajánlását, mely vállalás a Döntőbizottság álláspontja szerint azonos a verseny újranyitáskor tett kérelmezői megajánlással, így a kérelmező a DKR-ben szereplő termékkel tett ajánlatot, ezért a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő hiánypótlási felhívása sem volt feltétlenül szükségszerű eljárási cselekmény, hiszen a kérelmezői ajánlat hiányt nem tartalmazott, mivel a keretmegállapodásos eljárás „gyártó homogén” kötelezettségéből adódóan a DDR5 termék gyártója is egyértelműen megállapítható volt, illetőleg a gyártó oszlop Lenovo tartalma a termék cikkszámát is kiegészítette, így a két termék azonos volt.

123. A kérelmező hiánypótlás/felvilágosítás kérésre adott válaszából is kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy a megajánlott termék a bontáskor hatályos árlistában szereplő termékkel azonos. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a szakmai ajánlatát nem módosította, hiszen az ajánlat nem volt hibás és nem minősíthető ún. „biankó” ajánlatnak sem, mivel az ajánlati vállalás egyértelműen beazonosítható volt, ezért a kérelmező ajánlatának ezen okból történő érvénytelenné nyilvánítása nem volt jogszerű.

124. A Döntőbizottság ezt követően a kérelmező ajánlatának második érvénytelenségi okát vizsgálta.

125. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenséget arra alapította, hogy a „kérelmező szakmai ajánlatából nem állapítható meg egyértelműen, hogy az opciós mennyiségű munkaállomások egyes részegységeinek az árai megfelelnek-e a Kbt. 105. § (4) bekezdésének, erre tekintettel pedig a vonatkozó bírálati kötelezettségét az ajánlatkérő nem tudta elvégezni. Az egységárak utólag történő megadására és így azok ellenőrzésére az alábbiakra tekintettel nincs jogszerű lehetőség.”

126. A Döntőbizottság a fentiekben megállapította, hogy az ajánlattevőnek az ajánlatkérő előírásai alapján a részletes ártáblázat és a műszaki-szakmai ajánlat kitöltésével kell megtennie a szakmai ajánlatát, valamint a megajánlott termék gyártói adatlapjának vagy gyártói dokumentációjának csatolásával.

127. Az ajánlatkérő előírását a felek a jogvesztő határidőben nem támadták, így az az ajánlati kötöttségre tekintettel köti mind az ajánlatkérőt, mind az ajánlattevőket.

128. Tényként rögzíthető, hogy az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott táblázat az alapajánlat tételeitől eltérően az opciós tételknél csak annyit tartalmazott a termék cikkszámánál, hogy „NCS01 résznél részletezve”, „NCS02 résznél részletezve”, „NCS03 résznél részletezve”.

129. A Döntőbizottság ezen fenti előírást akként értelmezte, hogy az ajánlattevőknek kizárólag az alapajánlat tételeit kellett részletezniük, az opciós tételek részegységeinek ismertetését az ajánlatkérő részleteiben nem kérte, kizárólag azt kellett a táblázatban ismertetni, hogy az egyes konfigurációkra az ajánlattevő milyen összárat ajánl meg.

130. Az ajánlatkérő feladata, hogy az előírásait olyan egyértelműen fogalmazza meg, továbbá olyan részletezettséggel ismertesse az ajánlatadási feltételeket, mely alapján az ajánlatkérő a bírálati kötelezettségének eleget tud tenni. Amennyiben az ajánlatkérő nem jár el kellő körültekintéssel, vagy az előírásait nem minden ajánlattevő számára egyértelműen ismerteti, akkor ennek következményeit viselnie kell, de ez nem járhat azzal, hogy az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja.

131. Jelen esetben megállapítható, hogy a kérelmező az ajánlatkérői előírásoknak megfelelően tette ajánlatát akként, hogy az alaptételeknél megjelölte valamennyi terméket cikkszám, egységár ismertetésével, majd az opciós tételeknél az ajánlatkérői mintának megfelelően „NCS01 résznél részletezve”, „NCS02 résznél részletezve”, „NCS03 résznél részletezve” megjelölést alkalmazott. Ezen előírás alapján maga az ajánlatkérő tette azt lehetővé, hogy az ajánlattételkor az ajánlattevők ne ismertessék a megajánlásukat még egyszer, hanem az alapajánlatnak megfelelően kérik annak figyelembe vételét.

132. A Döntőbizottság fontosnak tartja annak kiemelését, hogy sem a Kbt., sem a keretmegállapodásos eljárás szabályai nem írják elő azon kötelezettséget, hogy az ajánlattevő ugyanazon egységárral tegyen ajánlatot az alaptételekre és az opciós tételekre, így jelen eljárásban sincs jelentősége ennek, mivel a kérelmező jogszerűen tette meg különböző árral az ajánlatát.

133. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő felhívására becsatolt hiánypótlás, amiben az árazott költségvetés (részletes árajánlat) kiegészítésére került sértette-e a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontját.

134. Megállapítható, hogy a kérelmező opciós tételre adott hiánypótlásában egyetlen részegység (ddr5) ajánlati ára változott az alapajánlathoz képest, ami a megrendelt mennyiség függvényében olcsóbb, vagy drágább lett az alapkonzfigurációban megadott egységárnál. A Döntőbizottság szerint ez a részegység ára körében eszközölt kiegészítés nem változtatott a teljes ajánlati áron, és az értékeléskor kialakult sorrenden, így nem sértette a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját, valamint nem eredményezte az alapelvi sérelem kialakulását sem. Fontos annak kiemelése, hogy ezen hiánypótlás nélkül is érvényes a kérelmező ajánlata a fentiekben rögzítettek okán.

135. Összességében a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát és jogsértően végezte el az ajánlat bírálatát, az összegezésben rögzített okok alapján a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének megállapítása nem volt jogszerű. Az ajánlatkérő erre tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

136. A Döntőbizottság az alapos jogorvoslati kérelemre a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a jogsértő ajánlatkérői döntést, és az ezt követően hozott döntéseket, továbbá a Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki. A Döntőbizottság az eljárás

folytatását ahhoz a feltételhez kötötte, hogy az ajánlatkérő vonja be a bírálatba a kérelmező ajánlatát.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15 %-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

137. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát. A megállapított jogsértés az eljárást lezáró döntésre is kihatott. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzés tárgyára, az uniós beszerzési értékhatárt meghaladó, magas becsült értékére.

138. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte ugyanakkor a jogorvoslati eljárás során tanúsított együttműködő magatartást, figyelembe vette, hogy a jogsértés a döntés megsemmisítésével reparálható, és értékelte továbbá, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását.

139. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a jelen beszerzés saját forrásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, és azt, hogy relatív rövid idő telt el a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között.

140. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg a bírság összegét.

141. A kérelmező eljárási költségei közül az igazgatási szolgáltatási díjat és megbízási szerződés bemutatásával az eljáró képviselő díját igazolta, amely utóbbi tételt – tárgyaláson kívüli elbírálás esetén – 300.000.-Ft+Áfa, azaz 381.000.-Ft összegben jelölte meg. Az Döntőbizottság a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj viselésére a jogsértés megállapítására tekintettel a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján részben az ajánlatkérőt kötelezte, a 300.000.-Ft-ot meghaladó részben pedig a megfizetett díj visszautalásáról rendelkezett. A

Döntőbizottság az egyéb eljárási költség, az eljáró képviselő díját mérlegelés alapján, a kérelmező által megjelölnél alacsonyabb összegben állapította meg, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 129. § (1)-(3) bekezdése alapján. A döntése során figyelembe vette a kérelmezői beadványok számát, terjedelmét, a beadványok megszerkesztésének időigényességét, és az azokban kifejezésre juttatott érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. Összességében a Döntőbizottság az egyéb eljárási költséget 200.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg.

142. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. április 9.

*Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos*

*Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják: kizárólag elektronikus úton

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kérelmező képviselője
3. Érdekelte képviselője
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága