



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-85924

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.130/10/2024.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

Az I. rendű kérelmező: DELIREST Kft.
(Budapest, Irinyi József utca 4-20. B. ép. 5. em.)
Az I. rendű kérelmező képviselője: Bán, S. Szabó, Rausch & Partners Ügyvédi Iroda
képviseli: Dr. Kiss Dávid András

A II. rendű kérelmező (ajánlatkérő): Pécsi Tudományegyetem
(Pécs Vasvári Pál utca 4.)

A II. rendű kérelmező (ajánlatkérő) képviselője: Dr. Turi Attila
ügyvéd

A közbeszerzés tárgya, értéke: PTE KK részére közétkeztetési szolg. fejlesztéssel,
3.761.389.880-Ft.

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR002326322023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság a II. rendű kérelmező (ajánlatkérő) jogorvoslati kérelme alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 55. § (1) bekezdését, és megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást megindító felhívását, továbbá azt követő eljárási cselekményeit.

A Döntőbizottság az I. rendű kérelmező jogorvoslati kérelme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 10.937.500.-Ft, azaz tízmillió-kilencszázharminchétezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az I. r. kérelmező részére.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz

kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2023. december 21. napján feladott és december 29. napján közzétett hirdetményével (Európai Unió Hivatalos Lapja TED–794952-2023, KÉ-26697/2023)) a bevezető részben meghatározott szolgáltatás tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) Második rész szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított. A felhívás 5.1.6. pontja szerint a közbeszerzés nem uniós forrásból finanszírozott közbeszerzési projekt.

2. A felhívás 2.1 pontja szerint a közbeszerzés tárgya:

„Cím: PTE KK részére közétkeztetési szolg. fejlesztéssel

Leírás: Nyertes Ajánlattevő (AT) feladata 24 hó időtartamra (mely AK által további 24 hónappal hosszabbítható) a PTE Klinikai Központja r. közétkeztetési szolg. nyújtása a Központ betegellátó egységei (jelenleg 8 különböző címen lévő telephelyen, részletesen a műszaki leírásban) részére, a betegek, látogatók és munkatársak étkezési és élelmiszer vásárlási szolgáltatásának megszervezésével, a hozzá kapcsolódó informatikai fejlesztéssel együtt. Betegétkeztetés: Ált info a jelenlegi állapotra vonatkozóan: Ágyszám: 1456 A kiírásban szereplő ágyszám adatok változhatnak az ajánlattevőknek (AT)-nek árajánlatukat ezen kockázat figyelembevételével kell megadni. A kórházak működését befolyásoló EÜ körülmények (pl: járványok) vagy fenntartói intézkedések estén az ágyszám csökkenhet. Fenntartó kezelésébe kerülő további intézmények esetén az ágyszám nőhet. Havi átlag adagszám: 2022. évben 27133 , 2023, év első félévében: 29201 (napi átl. kb 939 adag, ami meleg ételt is tartalmaz) A feltüntetett adagok a melléklet műszaki leírásban rögzített étrend típusok között oszlanak meg. A PTE KKban az ételmezési szolgáltatás központja a Rákóczi úti telephely, ahol - havária kivételével - az AK által biztosított főzőkonyhában történik a napi ételadagok előállítás (megfőzése) és porciózása nyertes AT által. A konyhaterület nem osztható meg több gazdasági szereplő között, így műszaki-funkcionális szempontból a részajánlattétel kizárt. Nyertes AT feladata a központi konyhából a műszaki leírásban részletesen felsorolt Klinikai egységekbe történő kiszállítás. Ajánlatkérő az ellátottak ételmezésén felül továbbá az alábbi szolgáltatások biztosítását várja el Ajánlattevőtől: - étkeztetési szolgáltatás biztosítása alkalmazottak részére; - kávézó és shop üzemeltetése a Janus Pannonius Klinikai Tömb épületében; - egész napos étkezési és élelmiszer vásárlási szolgáltatás kialakítása online rendelési és fizetési rendszerrel a fekvőbetegek és a munkatársak részére. Ajánlatkérő összességében egy olyan komplex étkeztetési és kereskedelmi rendszer kialakítását és működtetését várja el a nyertes Ajánlattevőtől a szerződés teljes időtartamát lefedő pilot projekt keretében, amelynek eredményeként az igénybe vevők (fekvőbetegek és munkatársak is) az étkezési ellátásukkal és vásárlásukkal kapcsolatos információ megosztást, rendelést, fizetést stb. egy online felületen önállóan is bonyolíthatják. Beteg-, és alkalmazotti közétkeztetésre egyaránt vonatkozóan: A konyha üzemeltetését önállóan, a kórházi ételmezés, a vonatkozó jogszabályok (37/2014. EMMI rend, 60/2003. ESZCSM rend), szakmai előírások maradéktalan betartásával, saját kockázatára végzi, ezért erkölcsi és anyagi felelősséget vállal. A konyha és az étterem épületének teljes körű karbantartása – beleértve a konyhatechnológiai és egyéb berendezések, továbbá felszerelési tárgyak – elvégzése az Ajánlattevő feladata. AK hozzájárul a

szerződéstervezetben rögzítettek szerint, hogy a konyha szabad kapacitásának erejéig az AT külső étkezők részére szolgáltatást nyújtson, mely szolgáltatás árából az AT köteles az intézménynek visszatérítést téríteni (3. fél számára nyújtott szolgáltatás árbevételének 3 %-a mértékben). Ezen vállalkozói tevékenysége nem kockáztathatja és veszélyeztetheti a zavartalan intézeti ellátást, és annak minőségét.”

A felhívás 5.1.10 pontja szerinti – a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – odaítélési szempontok:

„Leírás: 6. A szolgáltatásba havária esetére a teljesítésbe bevont saját vagy bérelt közétkeztetési főzőkonyha távolsága AK központi telephelyétől (perc)

Súlyozás (pontok, pontos): 5

Kritérium:

Típus: Minőség

...

Leírás: 9. A szolgáltatásba havária esetére bevont saját/bérelt közétkeztetési főzőkonyha/főzőkonyhák legutolsó, érvényben lévő Éltv. 35.§ (5) bek. szerinti MVK minősítésének értéke (%)

Súlyozás (pontok, pontos): 5

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: 1. Napi ellenszolgáltatás nettó értéke (HUF)”

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként többek között közbeszerzési útmutatót, műszaki leírást is készített, amelyekben meghatározta a közbeszerzés tárgyának fő jellemzőit, az ajánlatkérői elvárásokat.

Az útmutató szerint az ajánlatkérő a kísérleti modell bevezetésének 3 fázisra bontását tartotta célszerűnek, amely az időbeliség mellett fokozatosan kiterjesztésre kerülő szolgáltatási tartalmat is jelent. A modell megvalósításának későbbi fázisai szorosan kapcsolódnak az ÁTR (Ápolástámogató Rendszer) fejlesztéséhez, megvalósulásuk ehhez kötött. Az egyes fázisok tehát egymásra épülnek, ezért nem összevonhatók és nem felcserélhetők egymással. Az ajánlattevőnek a 3 fázis mindegyikében felsorolt ajánlatkérői igényekre tételesen ki kell térnie (hogyan, milyen eszközökkel, milyen módon tervezi megvalósítani) a követelmények szerinti struktúrában (a Fejlesztési terv teljessége). Olyan szakmai ajánlatot kellett benyújtani, melyben részletesen bemutatásra kerül a fejlesztési pilot program a jelen dokumentumban részletesen rögzített minimális tartalmi elemekkel.

Kötelező tartalmi elemekként határozta meg:

I. Fázis - megkezdésének határideje: a szolgáltatás megkezdésétől számított 3 hónapon belül
Tervezett időtartam: az ÁTR rendelkezésre állásáig

- Informatikai megoldások, kórház specifikus rendszer kialakítása: osztályos rendelési modul bevezetése és üzemeltetése, a papír alapú megrendelés-leadások megszüntetése érdekében, majd folyamatos rendszerfejlesztés a kórház igényeinek figyelembevételével

- 3 hetes étlap kidolgozása és bevezetése ajánlatkérő igényeihez igazítva (Könnyű vegyes minta étrend, Roboráló minta étrend, Epekímélő minta étrend (krónikus epebeteg), Gluténmentes étrend, Diabéteszes, 180 gramm szénhidrát tartalmú minta étrend, Dolgozói ebéd (A-B menü választás) étlapok kidolgozása) részletesen

- A szolgáltatás megszervezése, szükséges munkaerőlétszám bemutatása - személyzeti létszámterv

II. Fázis - megkezdésének határideje: az ÁTR rendelkezésre állásától számított 1 hónapon belül (tesztelési szakasszal indul) Tervezett időtartam: 1 év

Cél: betegosztályok szintjén valósuljon meg a választási lehetőség az összes étkezési típus és étrend tekintetében, beleértve az egyéni diétákat is. A napi ételválasztást az egyes betegosztályok szakápoló személyzete el tudja végezni informatikai rendszertámogatással.

□□Ételkínálati struktúra átalakítása (A): olyan étlap bevezetése, amely az alap diétákban is valós választási lehetőséget eredményez. Ajánlattevő mutassa be, hogyan kívánja biztosítani az osztályos modulban a választási lehetőséget, mely étrend-típusokra tervezi kiterjeszteni, milyen választékban, milyen adminisztrációs rend szerint.

□□Konyhatechnológia folyamatok átszervezése az új étlapkínálati struktúra elvárásainak megfelelően (B): hogyan tervezi a konyhatechnológiai folyamatok átszervezését és rendszerbe integrálását, az ételkészítés hatékonyságának optimalizálását, milyen módon biztosítja a kapcsolódó termelésirányítási és minőségbiztosítási folyamatok felügyeletét.

termelésirányítási és minőségbiztosítási dokumentáció bemutatása a szakmai ajánlatban

□□Kapcsolódás az Ápolástámogató Rendszerhez (ÁTR) (C): Ajánlattevő mutassa be, milyen szolgáltatási, szervezési, IT megoldásokat biztosít az ápolási és dietetikai munka érelmezéssel összefüggő terheinek csökkentésére azzal, hogy az osztályos modulban a betegadatok automatikusan szinkronizálásra kerülnek; Ajánlattevő mutassa be a kapcsolódás feltételeit, a tervezett működést, továbbá fejtse ki azokat az előnyöket, amelyek a szinkronizálást követően Ajánlatkérő oldalán jelentkezhetnek, különös tekintettel az osztályos rendelési modul új étlapkínálati struktúra szerinti működésének bemutatására (=rendelési listák automatikus generálása), valamint a szakápoló személyzetre nehezedő napi terhelés csökkentésére.

III. Fázis - megkezdésének határideje: a II. fázis eredményes lezárását követően (tesztüzemmel) Tervezett időtartam: folyamatos

Cél: egyéni (ellátott) szinten valósuljon meg a választási lehetőség az összes étkezési típus és étrend tekintetében, beleértve az egyéni diétákat is. Ehhez kapcsolódóan valósuljon meg az egyéni tálcák egyedi azonosítóval (név, egyéb egyedi azonosító adat) történő felcímkézése is.

□□Egyéni ételrendelési rendszer bevezetése (A): Ajánlattevő mutassa be, miként tervezi megvalósítani az egyéni választású étkeztetést azon betegek esetében, akik egészségi állapotuk alapján képesek a választásra. Az erre a célra kialakított informatikai rendszer bemutatása, hogyan tervezi megvalósítani az egyéni tálcás rendszer jelöléstechnológiai átalakítását az eddigi diéta szerinti azonosításról a név szerinti ételazonosításra.

Kapcsolódó feltétel: GDPR adatkezelési megállapodás-tervezet csatolása

□□A betegek számára online vásárlási lehetőség biztosítása az alap kórházi étkeztetésen felül (B): a beteg aktuális diétájához illeszkedő italok, szendvicsek, desszertek, snack termékek, NON-FOOD termékek stb. online vásárlási lehetőségének megteremtése. Ajánlattevő mutassa be a kereskedelmi tevékenység működtetésének módját, szervezési megoldását!

□□Hulladékkezelés, fenntartható megoldások:

Cél: fenntartható egyéni tálcás rendszer megvalósítása a fogyóeszközpótlási és mosogatási költségek jelentősen csökkentésével, valamint a keletkező ételhulladék újrahasznosításával

Ajánlatkérő elvárása, hogy AT a fenntarthatóságot szem előtt tartva mutassa be a hulladékkezelés korszerűsítését célzó megoldásait, különös tekintettel az egyéni tálcás tállási rendszer fenntarthatóbb továbbfejlesztésére (fogyóeszközpótlási költségek, mosogatási költségek csökkentése a kórházra és dolgozóira nehezedő terhek nélkül);”

A műszaki leírás szerint az egyetem vezetése olyan szolgáltatási környezet kialakítását tűzte ki céljául, amelyben a fekvő és járóbetegek, látogatók és munkatársak az intézményi tartózkodásuk során szükséges napi étkezési és alapvető étkezési és élelmiszervásárlási igényeiket magas színvonalon és modern szervezési megoldással, biztonságos, és felügyelt rendszerben elégíthetik ki.

Az ellátottak és munkatársak elégedettségének növelésén felül az Egyetem vezetése további előnyök elérését is célozza:

- a diétás étkezés a terápia része, ezért cél a betegek minden étel- és élelmiszerfogyasztásának dietetikai kontroll alatt tartása a teljes intézményi tartózkodásuk alatti időszakban;
- az intézmény keretein kívülről érkező forgalom csökkentése (futárok, ételszállítók, stb.) azáltal, hogy intézményen belül is elérhetővé válik a vásárlási lehetőség;
- ellátottak számára választásos menürendszer kialakítása informatikai támogatással, amelynek adminisztrálása ezzel nem terheli tovább az intézményi személyzetet;
- többletbevétel generálása a Klinikai Központ részére azáltal, hogy piaci értékesítési lehetőséget biztosít az ellátás szervezőjének.

A fenti innovatív szemléletű megközelítéssel kialakítandó működési forma gyakorlati megvalósítására hazai tapasztalatok nem állnak rendelkezésre sem megrendelői, sem szolgáltatói oldalon. Ebből következően a rendszer gazdasági alapjainak és eredményességének kritikus pontja a megfelelő szolgáltató kiválasztása. A kísérleti modell működtetésére emiatt a fent megfogalmazott célok szem előtt tartásával, a kiválasztott szolgáltatóval történő szoros együttműködés és folyamatos monitorozás mellett kerülhet sor. Ennek érdekében a Pécsi Tudományegyetem Klinikai Központja, mint ajánlatkérő jelen nyílt közbeszerzési eljárásban kívánja megszervezni a betegek, látogatók és munkatársak teljes körűen felügyelt, zárt rendszerű étkezési és élelmiszer vásárlási szolgáltatását a hozzá kapcsolódó tájalási rendszer és informatika fejlesztésével együtt.

Az ajánlattevő köteles jelen műszaki dokumentáció szerint a szolgáltatásokat megszervezni, a tájalási rendszert és a szükséges informatikai és infrastrukturális fejlesztéseket és beruházásokat elvégezni, és a szerződés időtartama alatt a szolgáltatásokat biztosítani.

Az ajánlatkérő összességében egy olyan komplex étkeztetési és kereskedelmi rendszer kialakítását és működtetését várja el a nyertes ajánlattevőtől a szerződés teljes időtartamát lefedő pilot projekt keretében, amelynek eredményeként az igénybe vevők (fekvőbetegek és munkatársak is) az étkezési ellátásukkal és vásárlásukkal kapcsolatos információ megosztást, rendelést, fizetést stb. egy online felületen önállóan is bonyolíthatják. Az online rendszer kiterjed majd a Klinikai Központ által biztosított napi étkezésekre, valamint az ellátottak és a munkatársak élelmiszer vagy kiegészítő termék vásárlásaira is.

Ezáltal az ajánlatkérő modern és egységes szolgáltatási rendszert lesz képes biztosítani az ellátottak és a munkatársak részére, az ajánlattevő pedig egyrészt folyamatosan ellátja a kötelező betegétkeztetési feladatot, másrészt a rendelkezésre bocsátott fogyasztói piacon saját kockázatára értékesítési tevékenységet végez, amelyhez a szükséges feltételeket maga alakítja ki, és amelyért bérleti díjat és realizált árbevétele után visszatérítést fizet az ajánlatkérőnek.

4. Az ajánlattételi benyújtási határidő eredetileg 2024. január 17. napja 12 órája volt.
5. Az ajánlatkérő az eljárás során több kiegészítő tájékoztatást adott: 2024. január 8., január 11., január 15 és 16. napokon.
6. Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásokra tekintettel módosította az eredeti ajánlattételi határidőt, és az új határidő 2024. január 26. napja 12 óra lett. Az erről szóló hirdetményt 2024. január 16. adta fel és 17. napján tették közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED-33322-2024 sz.).

7. Az ajánlatkérő ezt követően 2024. január 24. napján ismét kiegészítő tájékoztatást adott, amelyet követően újabb módosító hirdetmény már nem tett közzé. A kiegészítő tájékoztatás – jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – válaszai:

„Általános válasz: Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban meghatározott pilot program céljai által egy új, magasabb színvonalú szolgáltatást kíván elérni a nyertes ajánlattevővel történő közös gondolkodás és interaktív tevékenység által.

A kiírás alapját a jelenlegi szolgáltatási szerződés gyakorlati, jogi, műszaki tapasztalatai alapozták meg, és egy országos szinten egyedülálló pilot program közös kialakítása a cél nyertes ajánlattevővel. Ennek alapja a napjainkban is működő azon rendszer, mely szerint ajánlatkérő részére a betegélelmezési szolgáltatást a szolgáltató, az általa működtetett szoftverével látja el. Ajánlatkérő informatikai fejlesztési igényei nem egy teljesen új szoftver kifejlesztésére irányulnak, hanem a szolgáltató saját jelenleg meglévő szoftverének a szakmai ajánlatában felvázolt ütemezés szerinti funkcióbővítésére, továbbfejlesztésére, és a fejlesztett funkciók betegélelmezési szolgáltatásba történő integrálására.

Fent előadottak miatt ajánlatkérő csak a pilot programhoz igazodó főbb fejlesztési irányokat határozta meg, és a szakmai ajánlatban éppen azt várja el, hogy ajánlattevő a saját informatikai háttérét bázisként figyelembe véve mutassa be a projekt teljesíthetőségét a fejlesztési elképzelései által.

A betegélelmezés és az informatikai fejlesztés ezáltal kapcsolódik össze szorosan, nem választható szét a szolgáltató betegélelmezési szakmai gyakorlatától.”

2. kérdés:

„Válasz: A pilot program feladatainak ellátására alkalmas szoftver működését ÁTR kapcsolat nélkül is biztosítani kell tudni a nyertes Szolgáltatónak. Az ÁTR csupán a betegadatok automatikus továbbítására szolgál a szakápolói adminisztrációs terhek csökkentése érdekében. Ugyanezen betegadatok az ÁTR kapcsolódást megelőzően is átadásra kerülnek a Szolgáltató számára, csak manuálisabb módszerrel. Emiatt AK elegendőnek tartja az 1 hónapos tesztüzem időszakot az átállásra.”

3. kérdés(ek):

„Válasz: A fejlesztendő rendszer Ajánlatkérőtől független szoftver, az nem kerül ajánlatkérő tulajdonába, azaz arra a felhasználói jogokat nem kívánja megszerezni, az nyertes ajánlattevőnél marad. Szolgáltatónak ezáltal a saját szoftverét és rendszerét kell működtetnie (ezen gyakorlat él jelenleg is Ajánlatkérő betegélelmezésében), amelynek alkalmasnak kell lennie a digitális formában történő osztályonkénti rendelésre. A kapcsolódási lehetőségek (hardver és szoftver) kidolgozása ajánlattevő feladatköre. Ajánlattevő fejlesztési döntései határozzák meg, hogy milyen módon tudja biztosítani az elvárt működést.

„Válasz: Ajánlatkérő azt várja el, hogy az étkeztetési szolgáltatás zökkenőmentesen működjön. Az ehhez szükséges informatikai feltételeknek a megteremtése szolgáltató feladatköre.

A fejlesztendő rendszer Ajánlatkérőtől független szoftver. AT-nek a saját rendszerét kell működtetnie (ahogy az eddigi gyakorlat is ez), amelynek alkalmasnak kell lennie a digitális formában történő osztályonkénti, majd később egyéni rendelésre. A kapcsolódási lehetőségek (hardver és szoftver) kidolgozása AT feladatköre. AT fejlesztési döntései határozzák meg, hogy milyen módon tudja biztosítani az elvárt működést.

Ajánlatkérő a fentiek értelmében tehát nem kívánja sem üzemeltetni, sem megvásárolni a kialakítandó szoftvert, az AT tulajdona marad (ugyanúgy, mint a jelenlegi gyakorlat szerint alkalmazott szolgáltatói szoftver esetén).”

„Válasz: Ajánlatkérő azt várja el, hogy az étkeztetési szolgáltatás zökkenőmentesen működjön a szerződés teljes időtartama alatt. Ennek a feltételeknek a megteremtése AT feladatköre. AK a szerződés időtartama alatt nem vár el olyan mértékű fejlesztési feladatokat AT-től vagy az általa használt informatikai rendszertől, amelyek jelentős hatással lennének az árképzésre.”

4. kérdés:

„Válasz: A Fejlesztési tervben Ajánlatkérő igénye arra irányul, hogy a tervezett informatikai folyamatot bemutassa azon feltétel mellett, hogy a betegadatok (beteg neve, intézményen belüli lokációja, és ez utóbbinak esetleges változása, diétaigénye, annak esetleges változása) automatikusan szinkronizálásra kerülnek. AK nem kér tényleges megvalósítási tervet. AT fejlesztési döntése, hogy melyik rendszerrel, milyen interfacén keresztül, milyen rendszerességgel, mely betegadatok szükségesek a software és a szolgáltatás működtetéséhez. Az új betegek rendszerbekerülése tekintetében a jelenlegi kórházi gyakorlat továbbra is irányadó (Megrendelő illetékes szakápoló személyzete végzi).”

5. kérdés(ek):

„Válasz: Nincs további elvárás a címkével kapcsolatban, a jelenlegi kórházi (általános) gyakorlat irányadó. AK azt várja el, hogy az étkeztetési szolgáltatás zökkenőmentesen működjön, beleértve a menük címkézését is. Ezen feltételeknek a megteremtése AT feladata.”

„Válasz: AT feladata, hogy a fejlesztendő rendszert olyan módon alakítsa ki, hogy a beteg csak a saját diétájának megfelelő ételeket választhassa. Magának a diétának a beállítása nem az AT feladata, ezt a feladatot továbbra is az intézmény által kijelölt felelős személy végzi majd.

A beteg egyéni döntésének kell lennie, hogy képes-e használni a rendszert vagy sem. Az ápolási személyzet a már megrendelt ételeket szükségszerűen módosíthatja (ha pl. időközben módosult a beteg diétája).”

„Válasz: Általános GDPR adatkezelői megállapodással rendelkeznie kell mindazon (étkeztetési) szolgáltatóknak, amelyek személyes adatot kezelnek (pl. diétás igények okán). Lásd az Európai Parlament és a Tanácsa a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet) szóló 2016/679/EU rendeletet (továbbiakban „GDPR”) 28. cikkében foglaltak. Ajánlatkérő eszerinti (általános) szerződéstervezetet vár el AT-től.”

6. kérdés:

„Válasz: AK a szakmai ajánlatban bemutatott szakmai tervhez képest olyan eltérést enged meg, amellyel annak teljesítése során AT nem tér el a kitűzött céltól, és a módosítás oka az ajánlattételkor előre nem volt látható, kalkulálható.”

7. kérdés:

„Válasz: AK nem kívánja sem meghatározni, sem korlátozni a szükséges rendszeroktatások mennyiségét, ez a rendszer kidolgozójának (AT) kompetenciája kell legyen.”

8. kérdés(ek):

„Válasz: AK nem kívánja megvásárolni a szoftvert az AT tulajdona marad. Ajánlatkérő fennálló szolgáltatási szerződése során sem merült fel ilyen igény vagy elvárás a használt szoftverrel kapcsolatban AK részéről.”

„Válasz: AK nem kívánja megvásárolni a szoftvert az AT tulajdona marad. A jelenlegi szolgáltató által használt szoftverrel kapcsolatban sem merült fel ilyen igény vagy elvárás AK

részéről. A rendszer fenntartása, üzemeltetése, esetleges hibák javítása AT feladatköre úgy, hogy a szolgáltatás napi működésére nem lehet negatív hatással.”

10. kérdés:

„Válasz: Ajánlatkérő nem biztosít részajánlattétel az informatikai fejlesztések tekintetében, tekintettel a fentiekben adott válaszokra, mely szerint a szoftver és hardver fejlesztés nem kerül ajánlatkérő tulajdonába, azok szolgáltató tulajdonát/felhasználói jogát fogják képezni, így fogalmilag kizárt külön szolgáltató beszerzése erre, hiszen a betegélelmező kell, hogy rendelkezzen ezen szoftverrel. A fejlesztés továbbá szorosan összefügg a konyhatechnológiai folyamatokkal, melyre vonatkozóan szintén a szoftvert felhasználói jogosultja a szolgáltató rendelkezik információkkal.”

8. A felhívásban előírt határidőig három ajánlat érkezett:

Szakácstündér Kft. (7400 Kaposvár Cseri út 4.)

MED-Catering Kft. (1119 Budapest Fehérvári út 85.)

DELIREST Magyarország Kft. (1117 Budapest Irinyi J. utca 4-20. B.ép. 5. em.)

9. Az I. rendű kérelmező (a továbbiakban: I.r. kérelmező) 2024. január 25. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyben az alábbiakat adta elő:

„I. Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. alábbi rendelkezéseit:

1. a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 58. § (1)-(3) bekezdéseit,
2. a Kbt. 76. § (6) bekezdését,
3. a Kbt. 61. § (4) bekezdését és erre tekintettel a Kbt. 50. § (2) bekezdés k) pontját.

Részletes indokaink és javaslatunk a jogszerű állapot helyreállítása érdekében:

II.1. A Kbt. § 28. (1) bekezdésének és a Kbt. 58. § (1)-(3) bekezdésének megsértése

Az eljárásban a Kérelmező több kiegészítő tájékoztatás iránti kérést nyújtott be, azonban az arra adott ajánlattevői válaszok álláspontunk szerint továbbra sem teszik lehetővé a megfelelő és összehasonlítható ajánlattételt, illetve nem felelnek meg a Kbt. kógens előírásainak.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése és a következetes joggyakorlat szerint (pl. D. 106/22/2022.) az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást megfelelő alaposággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek továbbá törekednie kell a beszerzés tárgyát érintő szerződés módosítások megelőzésére. A műszaki leírásnak a Kbt. 58. (3) bekezdése értelmében valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során. Az ajánlatkérő kötelezettsége tehát az, hogy úgy határozza meg a beszerzés tárgyát, a műszaki követelményeket, és ezzel összhangban az ajánlatadás feltételeit, illetőleg az elbírálás során kötelezően figyelembe vett szempontokat, hogy azzal ne okozzon indokolatlan hátrányos vagy előnyös megkülönböztetést, ezáltal tegye lehetővé az ajánlattételi képesség megítélését és a közbeszerzési eljárásban történő egyenlő esélyű ajánlattételt, valamint biztosítsa a verseny tisztaságát. Annak érdekében, hogy az ajánlattevő eldönthesse, hogy képes-e ajánlatot tenni, illetőleg megfelelő ajánlatot tudjon tenni elengedhetetlen az, hogy megállapítható legyen és az ajánlattevő számára egyértelműen kiderüljön, hogy mire kell törekednie az ajánlata megadása során annak érdekében, hogy ajánlata megfelelő, és a legjobb legyen az értékelés során. A beszerzés tárgyát akként kell meghatározni, hogy annak alapján valamennyi potenciális ajánlattevő egyenlő eséllyel tehessen ajánlatot. Az esélyegyenlőség követelménye abban az

esetben érvényesül, amennyiben az ajánlattevők ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatai egymással egybevetethetők, összehasonlíthatók. Ennek azonban elengedhetetlen feltétele, hogy az ajánlatkérő egyértelműen, pontosan határozza meg a beszerzési igényét. A Kbt. alapelvi rendelkezései akkor érvényesülhetnek, amennyiben az ajánlattevők az ajánlatkérő pontosan meghatározott beszerzési igényét egyformán megismerhetik és a vállalásaikat annak alapján tehetik meg. Az ajánlatkérőnek tehát egyértelműen az ajánlattevők tudára kell adnia a műszaki leírásban a közbeszerzés tárgyának ajánlatkérő által igényelt műszaki elvárásait, amelynek alapján az ajánlattevők eldönthetik indulási szándékukat.

Kérelmező álláspontja szerint a fenti követelményeknek az Ajánlatkérő nem tett eleget, az 5. sz. kiegészítő tájékoztatásban foglaltak továbbra sem adnak megfelelő információt az ajánlattételhez az alábbi indokok alapján.

Ajánlatkérő továbbra sem határozta meg egyetlen dokumentumban sem, hogy a szakmai ajánlat esetében mely tartalmi elem olyan, amely nem hiánypótolható és az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Az 5. sz. kiegészítő tájékoztatás 1. válasza szerint:

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum I. fejezet 6. pontjában rögzítette a szakmai ajánlat kötelező tartalmi elemeit konkrétan ezzel az elnevezéssel. Valamennyi, ott felsorolt tartalmi elem hiánya érvénytelenséget okoz.

Ajánlatkérő valóban rögzített egyes témaköröket, melyekre a szakmai ajánlatban ki kell térni, továbbra sem adta meg azonban azokat a műszaki elvárásokat, amelyek alapján a kötelező tartalmi elemek úgy dolgozhatók ki, hogy a műszaki leírás elvárásainak tükrében, az ott előírtak teljesítésére vonatkozó módszert mutathassák be. Továbbra sincs olyan információ a műszaki leírásban és közbeszerzési dokumentumokban, amihez igazodva az ajánlattevők az egyes kötelező témaköröket megfelelő, az ajánlatkérő elvárásaihoz igazodó és összehasonlítható tartalommal tölthetnék fel. A műszaki leírás csupán arra utal, hogy „Ajánlattevő a szakmai ajánlata részeként fejlesztési ütemtervet köteles kidolgozni és bemutatni” a pilot projekt keretében. Ezt meghaladóan az informatikai feladatokra vonatkozó elvárást, adatot, követelményt a műszaki leírás sem tartalmaz. Ebből adódóan továbbra sem állapítható meg, hogy az egyes, „kötelező” témakörökön belül milyen tartalmi hiány, milyen elvárásnak való megfelelés igazolása, stb. az, ami az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, sőt, tulajdonképpen az sem egyértelmű, hogy az egyes témaköröket milyen mélységben, részletekben, milyen adattartalommal kell kifejteni.

Az 5. sz. kiegészítő tájékoztatásban foglaltak szerint „Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban meghatározott pilot program céljai által egy új, magasabb színvonalú szolgáltatást kíván elérni a nyertes ajánlattevővel történő közös gondolkodás és interaktív tevékenység által.” Álláspontunk szerint a közbeszerzési kiírás és a nyertes ajánlattevő szerződéses feladatának részét képező informatikai rendszer nem lehet egy majdani „közös gondolkodás és interaktív tevékenység eredménye”, hanem a megvalósítás elvárt, konkrét, objektív módját az esélyegyenlőség érdekében valamennyi ajánlattevőnek előzetesen ismernie kell. Amennyiben Ajánlatkérő egy új, magasabb színvonalú szolgáltatást kíván elérni a nyertes ajánlattevővel történő közös gondolkodás és interaktív tevékenység által, úgy a Kbt. 85. § (2) bekezdése a) pontja alapján tárgyalásos eljárást kellett volna alkalmaznia nyílt eljárás helyett.

Ajánlatkérő hivatkozik arra, hogy „napjainkban is működő azon rendszer, mely szerint ajánlatkérő részére a betegélelmezési szolgáltatást a szolgáltató, az általa működtetett szoftverével látja el. Ajánlatkérő informatikai fejlesztési igényei nem egy teljesen új szoftver kifejlesztésére irányulnak, hanem a szolgáltató saját jelenleg meglévő szoftverének a szakmai ajánlatában felvázolt ütemezés szerinti funkcióbővítésére, továbbfejlesztésére, és a fejlesztett funkciók betegélelmezési szolgáltatásba történő integrálására.” Ajánlatkérő ezen hivatkozása álláspontunk szerint a jelen közbeszerzési eljárás kereteiben értelmezhetetlen, hiszen a

jelenlegi szolgáltató által biztosított szoftver, melyre ajánlatkérőnek tulajdonjoga nincs, nem képezheti funkció bővítés, továbbfejlesztés tárgyát. A jelenlegi szolgáltatón kívül ezen szoftver működéséről, funkcióiról a további gazdasági szereplőknek nincs ismerete (ilyet az eljárás során az ajánlatkérő sem bocsátott rendelkezésre), a szoftverrel kapcsolatban pedig nincsenek olyan jogaik, mely a továbbfejlesztést lehetővé tennék. Kérelmező, mint a jelenlegi szolgáltató valóban alkalmaz a hatályos szerződés teljesítése során egy munkáját segítő szoftvert, azonban annak működése nem hasonlítható össze az ajánlatkérő által jelen eljárásban elvárt működéssel. A jelenleg alkalmazott szoftver főként a Kérelmező gazdaság-szervezését segíti elő, emellett képes arra, hogy az osztályonként a dolgozók által összesített rendelésszámokat kezelje, azonban sem a betegek, sem hozzátartozóik részére hozzáférést nem biztosít, egyedi betegadatokat nem kezel, felhasználói szintek nincsenek. Éppen ezért működhet a jelenlegi rendszer a különböző felhasználási jogok részletes rendezése nélkül, szemben az ajánlatkérő által most tervezett rendszerrel, melyben végfelhasználóként megjelenének az ápolószemélyzet tagjai, a betegek és hozzátartozók.

Ajánlatkérő az 5. sz. kiegészítő tájékoztatásban leírta, hogy „ajánlatkérő csak a pilot programhoz igazodó főbb fejlesztési irányokat határozta meg, és a szakmai ajánlatban éppen azt várja el, hogy ajánlattevő a saját informatikai háttérét bázisként figyelembe véve mutassa be a projekt teljesíthetőségét a fejlesztési elképzelései által”. Ajánlatkérő ezen rendelkezése alapján összehasonlítható szakmai ajánlat benyújtása lehetetlen. Az egyes potenciális ajánlattevők más-más informatikai háttérrel rendelkeznek, a kiadott információk alapján nem ismert az ajánlatkérő szoftver- és hardverkörnyezete, pontos működési elvárásai, így az egyes szereplők biztosan nem képesek funkcionalitásában összehasonlítható rendszerfejlesztés tervezésére. Mivel a rendszerfejlesztés ellenértékével a napi árak kialakítása során az ajánlattevőknek kalkulálnia kell, így az árképzésre és ezáltal az ajánlatok értékelési sorrendjére is kihatással van az, hogy az egyes ajánlattevők nem lesznek képesek összehasonlítható fejlesztési terveket adni. Mivel ajánlatkérő az elvárt funkciók és működési elvárások körében nem adott konkrét választ kérdéseinkre (pl. elvárt azonosítási módszer, felhasználói szintek kezelése, jogosultságok kezelése, felülbírálati és ellenőrzési jogok, stb.), így elképzelhető, hogy az egyik ajánlattevő egy mindenre kiterjedő funkcionalitású, egyedi hardvereszközöket is biztosító fejlesztést tervez (hiszen az sem ismert, a betegek milyen eszközön tehetnének rendeléseket, elvárás-e, hogy ajánlattevő biztosítsa ezen mobil eszközöket?), míg egy másik ajánlattevő egy a minimumra törekvő, többlet hardver eszközt be nem vonó, egyszerűsített megoldással tervez. Egyértelmű, hogy a két megoldás nem csak, hogy nem hasonlítható össze, de az árazásban is jelentős különbséget eredményez az eltérő megoldás, ugyanakkor az ajánlatkérő válaszai alapján bármelyik szakmai ajánlat elfogadható fejlesztési tervként, hiszen továbbra sincsenek olyan minimális működési szintek, funkcionalitások, minimumkövetelmények stb. meghatározva, mely alapján egyik vagy másik szakmai ajánlatot az ajánlatkérő nem megfelelőnek, érvénytelennek nyilváníthatná. Ajánlatkérő a szakmai ajánlatban konkrét megajánlások helyett gyakorlatilag egy fejlesztési lehetőségekről szóló értekezést, ötletelést vár el, azonban ez alapján a tényleges teljesítés nem lesz sem megvalósítható, sem ellenőrizhető. A szakmai ajánlat közbeszerzési funkciója nem az „ötletelés”, „közös gondolkodás”, hanem a konkrét ajánlatkérői elvárásra tett konkrét ajánlattevői megajánlás meghatározása, annak a szakmai tartalomnak a kialakítása, melyre az ajánlattevő ajánlati kötöttsége beáll.

A kiegészítő tájékoztatásban kért információk hiányában a szakmai ajánlat csak az általánosságok szintjén dolgozható ki, felelősen nem adható részletes fejlesztési terv a kért adatok nélkül. Ajánlatkérőnek ezen adatokat már az eljárás megindításakor, a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre kellett volna bocsátania a Kbt. 58. § (1)-(3) bek. rendelkezései szerint, azonban többszöri kiegészítő tájékoztatás kérések ellenére sem kaptunk

értelmezhető választ. Az 5. sz. kiegészítő tájékoztatás 2., 3., 4. és 5. kérdésében felvetett részkérdésekre adott válasz nélkül a szoftver fő funkciói, működési környezete sem tervezhetőek megfelelően, még az sem egyértelmű, hogy egyes szükséges szoftver és hardver elemeket a nyertes ajánlattevőnek kell-e biztosítania vagy sem. Ajánlatkérő egyik válasza szerint „a szükséges informatikai feltételeknek a megteremtése szolgáltató feladatköre”, ez akár azt is jelentheti, hogy minden szükséges IT eszközt (pl. mobil kliensek, központi számítógép, hálózati kapcsolat, stb.) a nyertes ajánlattevőnek kell biztosítania és ellenértékével kalkulálnia.

Ajánlatkérő a kiadott válaszokban önmagának is ellentmondó előírásokat tett. A KD rendelkezései szerint: „A modell megvalósításának későbbi fázisai szorosan kapcsolódnak az ÁTR (Ápolástámogató Rendszer) fejlesztéséhez, megvalósulásuk ehhez kötött”, az 5. sz. kiegészítő tájékoztatás 2. válasza szerint azonban „az ÁTR csupán a betegadatok automatikus továbbítására szolgál a szakápolói adminisztrációs terhek csökkentése érdekében”. Nehéz úgy szoftverfejlesztést tervezni, hogy az ajánlattevő nem tudja, milyen mértékben, milyen szempontból kell kapcsolódnia és alkalmazkodni egy olyan rendszerhez, melynek működését, a kapcsolódási lehetőségeket jelenleg nem ismeri. Az 1 hónapos tesztidőszak alatt ilyen átállás megvalósítása álláspontunk szerint lehetetlen elvárás.

Ajánlatkérő az 5. sz. kiegészítő tájékoztatásban azt a választ adta továbbá, hogy „A fejlesztendő rendszer Ajánlatkérőtől független szoftver, az nem kerül ajánlatkérő tulajdonába, azaz arra a felhasználói jogokat nem kívánja megszerezni, az nyertes ajánlattevőnél marad.”

Álláspontunk szerint már önmagában az is a Kbt. rendelkezéseibe ütközik, hogy ezen, az ajánlattétel és árazás szempontjából igen lényeges kérdés csak az ajánlattételi határidő előtt kb. 36 órával válik világossá az ajánlattevők előtt. Ezt meghaladóan pedig mind a Kbt., mind a vonatkozó ágazati jogszabályok megsértésével jár álláspontunk szerint, hogy ajánlatkérő elvárja egy olyan rendszer fejlesztését és szállítását, melyben végfelhasználóként megjelennek mind az ajánlatkérő munkatársai, mind az általa ellátott betegek, ugyanakkor egyetlen dokumentumban sem rendelkezik a felhasználási jogokról. A jelenlegi rendszertől eltérően nem csak a működést támogató, napi rendelt adagszám bevitelére alkalmas rendszer szállítását várja el ajánlatkérő, hanem egy olyan rendszerét, melyben érzékeny betegadatok, felhasználók jelennek meg, akikre vonatkozóan a felhasználási jogokat részletesen rendezni kell. Egyetlen piaci szereplőtől sem várható el az, hogy a teljesítése részeként úgy bocsásson rendelkezésre, adjon ajánlatkérő használatába egy általa fejlesztett vagy megvásárolt szoftvert, hogy abba a betegek, mint felhasználók lépnek be és rendelnek étkezéseket, ugyanakkor nincsenek rendezve sem a megrendelői, sem az egyes végfelhasználói jogok, felelősségek, korlátozások. Felhívjuk a figyelmet, hogy az egyes, esetlegesen az ajánlattevő által megvásárolható és alkalmazható dobozos szoftverek felhasználási feltételei sem teszik lehetővé, hogy a vásárló (ajánlattevő) a szoftver felhasználási jogát így, minden további végfelhasználói kötelezettségvállalás és a felhasználói feltételek elfogadása nélkül adhassa tovább, vonhasson be további felhasználókat a szoftver használatába.

Szintén nem határozta meg a Kbt. 58. §-a által elvárt részletességgel az ajánlatkérő a szerződés 2+2 éves időtartama alatt elvárt folyamatos rendszerfejlesztés tartalmát, terjedelmét. Ajánlatkérő válasza szerint „a szerződés időtartama alatt nem vár el olyan mértékű fejlesztési feladatokat AT-től vagy az általa használt informatikai rendszertől, amelyek jelentős hatással lennének az árképzésre”. Ajánlatkérő válasza álláspontunk szerint értelmezhetetlen, hiszen bármilyen elvárt fejlesztési feladatnak költsége van az ajánlatkérő oldalán, így az árazásra jelentős kihatással van ezen feladat volumene. Ajánlatkérőnek már a közbeszerzési dokumentumokban meg kellett volna konkrétan határoznia az elvárt fejlesztési feladatok legalább tervezett mennyiségét, vagy keretóraszámát, egyéb kereteit, de még erre

vonatkozó konkrét kérdés ellenére sem adott tájékoztatást arról, hogy a folyamatos fejlesztés keretében mégis mi az ajánlatkérő elvárása. Ugyancsak lehetetlenné teszi az ajánlatok összehasonlítható árazását ajánlatkérő azon tájékoztatása, mely szerint „nem kívánja sem meghatározni, sem korlátozni a szükséges rendszeroktatások mennyiségét, ez a rendszer kidolgozójának (AT) kompetenciája kell legyen”. Ezen rendelkezés alapján az egyes ajánlattevők teljesen eltérő számú, jellegű oktatással tudnak csak kalkulálni, teljesen eltérő költségek figyelembe vételével.

Az ajánlatkérői elvárások definiálatlanságát, kellő kidolgozottságának hiányát támasztja alá azon ajánlatkérői válasz is, mely szerint a szakmai ajánlatként, ajánlati kötöttséggel terhelt beadott fejlesztési tervtől a szerződés tényleges teljesítése során el lehet térni, ajánlatkérő „a szakmai ajánlatban bemutatott szakmai tervhez képest olyan eltérést enged meg, amellyel annak teljesítése során AT nem tér el a kitűzött céltől, és a módosítás oka az ajánlattételkor előre nem volt látható, kalkulálható”. Egyrészt nem értelmezhető, mit ért Ajánlatkérő „kitűzött cél” alatt, másrészt a közbeszerzési szabályok, szerződés ellenőrzési gyakorlat alapján eltérés csak akkor engedhető meg, ha arra szerződés módosítás keretében kerül sor. Álláspontunk szerint az előre nem láthatóságra alapozott szerződés módosítás indokaként aligha állja meg a helyét olyan körülmény, amely arra vezethető vissza, hogy a hiányos adatok alapján csak ötletszerű fejlesztési terv adható be az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott, igencsak hiányos információk alapján.

Kérelmező az árazással kapcsolatban feltette továbbá az alábbi kérdést is: „Kérjük – egy esetleges alacsony árindoklás kérés szükségességére is gondolva adják meg, hogy a felolvasólapra írandó napi ellenszolgáltatási értékben hogyan, milyen arányban szükséges kalkulálni a fejlesztési feladatok arával? Jól értelmezzük ugyanakkor, hogy az árindexálás során a fejlesztési feladatok ellenértéke, annak aránya nem kerül figyelembe vételre a napi árban figyelembe vett releváns szolgáltatások eltérő arányú indexálása során?” Ajánlattevő a vonatkozó (10. sz.) válaszában ezen kérdésre egyáltalán nem adott választ, mellyel a Kbt. 56. § (2) bekezdését is megsértette.

A Kbt. 28. § (1) bekezdésének súlyos megsértését jelenti továbbá, hogy ajánlatkérő a kiadott eszköztáblázatban nem megfelelően tüntette fel a tulajdonában álló eszközöket. Értelemszerűen az ajánlattételt, árazást befolyásoló tényező, hogy mely eszközök állnak rendelkezésre vagy mely eszközöket kell a teljesítés érdekében a nyertes ajánlattevőnek megvásárolnia. A táblázat 113. sorában szereplő ipari mosogatógép a jelenlegi szolgáltató (Kérelmező) tulajdonát képezi, ennek ellenére erre vonatkozó kérdést követően sem került javításra a táblázat. A kérdéses mosogatógép nem képezte a 2006-ban kötött előzményi szerződés alapján térítésmentesen átadott eszközpark részét, később került a konyhán beüzemelésre és ajánlatkérő részére nem került tulajdonba adásra.

II.2. A Kbt. 76. § (6) bekezdésének megsértése

A Kbt. 76. § (6) bekezdése alapján:

Az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

- a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;
- b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;
- c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;
- d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan

szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket;

e) nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

Az ajánlatkérő által az 5. sz. kiegészítő tájékoztatásban adott 13. és 14. válaszok nem támasztják alá, hogy a 6. és 9. értékelési szempontok megfelelnek a Kbt. fenti előírásainak.

Ajánlatkérő egyértelműen meghatározta a pontos napi teljesítési határidőket, ezek megsértéséhez kötbért és szerződésszegési jogkövetkezményeket fűzött, így ezen túlmenően az értékelési szempont nem szolgálhat mintegy szerződéses biztosítékként. Az értékelés körében ajánlatkérő olyan szempontokat vehet figyelembe, melyek tényleges, kimutatható, mérhető előnnyel járnak a teljesítés során. Álláspontunk szerint olyan körülmény értékelése, mely a teljesítés során várhatóan elő sem fordul, vagy csak nagyon ritkán fordul elő, önmagában is aggályos, de még aggályosabbá teszi, hogy az ajánlatkérői elvárások egyébként is biztosítottak, nem jár többlet előnnyel ajánlatkérő számára a közelebbi, egyébként alkalmassági követelményként is előírt havaria konyha bemutatása (6. értékelési szempont). Ilyen többlet előnyt ajánlatkérő a válaszban sem mutatott be.

Szintén nem mutatott ki tényleges, a teljesítés során érzékelhető többlet előnyt ajánlatkérő a havaria konyha MVK minősítése körében sem. Ajánlatkérő részéről természetesen elvárható, hogy havaria helyzet esetén is megfelelő minőségű konyháról történjen a szállítás, ez azonban egy minimális MVK minősítési színvonal kötelező előírásával valósítható meg szabályosan. Az MVK minősítési százalék értékelése nem indokolt, tényleges többlet előnnyel nem jár, ilyet ajánlatkérő sem tudott bemutatni a válaszában.

II.3. A Kbt. 61. § (4) bekezdésének és a Kbt. 50. § (2) bekezdés k) pontjának megsértése

A Kbt. 61. § (4) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. Ha az ajánlatkérő nem biztosítja a részekre történő ajánlattételt, az eljárást megindító felhívásban köteles megadni ennek indokát

Álláspontunk szerint az Ajánlatkérő a Kbt. 61. § (4) bekezdését megsértette egyrészt azzal, hogy az eljárásban nem tette lehetővé a részekre történő ajánlattételt a kiegészítő tájékoztatás kérésünkben is idézett körülmények ellenére az informatikai fejlesztéseket illetően, másrészt a Kbt. 50. § (2) bekezdés k) pontját is megsértette azzal, hogy ennek részletes indoklását a felhívásban nem, csak az 5. sz. kiegészítő tájékoztatás 10. válaszában adta meg.

Az ajánlatkérő által a kiegészítő tájékoztatásban adott válasz álláspontunk szerint nem támasztja alá megfelelően a részekre történő ajánlattétel kizárását, figyelemmel a felhasználói jogok körében kifejtettekre is. A közpénzek megfelelő felhasználásával is ellentétes az a módszer, ha ajánlatkérő bizonyos időszakonként közbeszerzést folytat le a beteglelmezés ellátásra és minden egyes alkalommal kéri hozzá tartozó szoftver biztosítását is, így annak ellenértékét is (a napi árba építve) újra és újra megfizeti ahelyett, hogy a megfelelő rendszer rendelkezésre állását a jövőre nézve egyszer biztosítaná, a megfelelő szoftverjogok megszerzésével. Álláspontunk szerint lényegesen több érv szól az eljárás részekre bontása, mint annak mellőzése mellett.

III. Kérelmező javaslata

Kérelmező álláspontja szerint a kiadott kiegészítő tájékoztatás(ok) alapján az eljárás olyan alapvető hibákban, hiányosságokban szenved, melyek alapján lehetetlen a megfelelő és összehasonlítható ajánlattétel. Amennyiben ajánlatkérő az eljárás folytatása mellett dönt, az egyes beérkező ajánlatok objektíven nem lesznek összehasonlíthatóak, eltérő árképzési módszertanon alapulnak majd, eltérő szakmai tartalommal. Sem a nyertes ajánlattevő teljesítése nem lesz megfelelően ellenőrizhető, sem a későbbi szerződésmódosítások

szükségessége nem lesz elkerülhető amellet, hogy az eljárás dokumentumai a Kbt. számos tételes jogi rendelkezését is sértik.

Erre tekintettel javasoljuk az ajánlatkérőnek, hogy döntsön az eljárás visszavonása, az eljárástól való visszalépés mellett és megfelelő előkészítést követően írja ki ismételten, megfelelő tartalommal a közbeszerzését.

Ellenkező esetben Kérelmező kénytelen lesz jogorvoslati eljárást kezdeményezni, azonban tekintettel arra, hogy a vitatott kiegészítő tájékoztatás kiadása és az ajánlattételi határidő között mindössze 2 (gyakorlatilag inkább 1) munkanap áll rendelkezésre, a jogorvoslati kérelem benyújtásakor az eljárás már bírálati szakaszban lesz, így nem reparálható jogsértést jelent a közbeszerzési dokumentumok szabálytalansága.”

10. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2024. január 29. napján válaszolta meg, és azt elutasította. A felhívás, illetve közbeszerzési dokumentumok módosulásával kapcsolatban hirdetmény nem tett közzé, az ajánlattételi határidőt sem módosította.

Az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelme és észrevételei

11. Az I. r. kérelmező 2024. február 12. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét (D.74/2024. sz. ügy), amelyet hiánypótlást követően pontosított, és abban 6 kérelmi elemet adott elő. Az első kérelmi elemben sérelmezte, hogy az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatását nem a törvényi határidők szerint adta meg. A többi kérelmi elemekben az előzetes vitarendezési kérelmével egyezően adta elő az ajánlatkérő eljárása jogsértőnek tartott elemeit.

A kérelmi elemek a jogorvoslati kérelem szerinti sorrendben:

- az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 56. § (2) bekezdését, mivel kiegészítő tájékoztatását nem a törvényi határidők szerint adta meg;
- az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 52. § (4) bekezdés b) pontját és 52. § (5) bekezdését, mivel nem tett eleget az ajánlattételi határidő meghosszabbítására vonatkozó kötelezettségének, az ajánlati feltételek lényeges módosításának okán (ld. kifejlesztendő szoftver tulajdonjogának kérdése az 5. kiegészítő tájékoztatáskérésre adott válaszban);
- az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 58. § (1)-(3) bekezdéseit azzal, hogy a közbeszerzési dokumentumokat nem készítette elő kellő alaposággal, a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét nem megfelelő pontossággal határozta meg;
- az ajánlatkérő a felhívás 6. értékelési szempontja tekintetében megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdését;
- az ajánlatkérő a felhívás 9. értékelési szempontja tekintetében megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdését;
- az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 61. § (4) bekezdésének és a Kbt. 50. § (2) bekezdés k) pontját, mert nem biztosította a részekre történő ajánlattételt, és e döntését a felhívásban nem indokolta.

12. A jogorvoslati kérelemben a Döntőbizottság döntésére irányuló indítványa szerint kérte, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást megindító felhívását és valamennyi, a tárgyi közbeszerzési eljárás során ezt követően hozott döntését, tekintettel arra is, hogy az 1-6. kérelmi elemekben foglalt egyetlen jogsértés sem reparálható más módon az eljárás bírálati szakaszában.

13. Észrevételében kifogásolta, hogy az ajánlatkérő kizárólag a jogorvoslati eljárás megindítását követően nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, annak ellenére, hogy a jogsértések orvoslására, megelőzésére megfelelő lehetősége lett volna még az eljárás ajánlattételi szakaszában, a bontást megelőzően. A jogorvoslati eljárás önmaga ellen való

kezdeményezésével vélhetően a kiszabható bírság mértékét és a jogorvoslati eljárásban vizsgált kérelmi elemek körét kívánja csökkenteni. Ez eljárását utóbb nem teszi sem szabályossá, sem a jóhiszeműség elvének megfelelővé és a jogsértések elkövetését önmagában nem reparálja, függetlenül a Kbt. 148. § (5) bekezdésének utolsó mondata szerinti határidő nyitva állásától. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelmében egyetlen kérelmi elemként a Kbt. 55. § (1) bekezdésének megsértését jelölte meg. Az ajánlatkérő ezen kérelme szoros összefüggésben áll a jogorvoslati kérelem 2. kérelmi elemével, ami a Kbt. 52. § (4) bekezdés b) pontja és 52. § (5) bekezdés megsértése. Az ajánlatkérő gyakorlatilag ezen kérelmi elem jogosságát ismerte el, mivel ezek megsértése természetesen együtt járt a Kbt. 55. § (1) bekezdésének megsértésével is.

A megfelelő szakemberrel eljáró ajánlatkérőnek 2024. január 24. napján már tudomása kellett legyen arról, hogy eljárása (legalább a Kbt. 52. § (4) bekezdés b) pontjának és 52. § (5) bekezdésének megsértése és a Kbt. 55. § (1) bekezdés szerinti intézkedések elmulasztása körében) nem jogszerű, e tekintetben a tudomásra jutás időpontja nem lehetett későbbi.

A jogorvoslati eljárást azonban mindezen előzményeket követően csak több, mint egy hónap múlva, 2024. március 1. napján kezdeményezte, az előzetes vitarendezési kérelem teljes elutasítását, az ajánlatok bontását, a jogorvoslati kérelem benyújtását és erről való értesülését követően.

14. Álláspontja szerint az ajánlatkérő nem kizárólag a módosító hirdetmény feladásának elmulasztása körében követett el érdemi jogsértéseket, szükséges az általa jelzett valamennyi kérelmi elem érdemi vizsgálata és jogorvoslati kérelem tartalom szerinti elbírálása. Az ajánlatkérő által elkövetett jogsértések mértéke, súlyossága is ebben az esetben mérlegelhető megfelelően.

Továbbá álláspontja szerint az ajánlatkérő döntési javaslata nem jogszerű, illetve ellentmondásos, és nem alkalmas a jogsértések teljes körű reparálására. Nem világos, miért kéri az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás megsemmisítését, ha közben nem ismeri el az abban foglaltak jogszerűtlenségét is, vagy – ha kéri annak megsemmisítését – miért nem nyilatkozott a kiegészítő tájékoztatásban foglaltak jogszerűtlenségének elismeréséről, összhangban a kérelmező előzetes vitarendezési és jogorvoslati kérelmében foglaltakkal is.

Ezen felül, amennyiben csak a kiegészítő tájékoztatás és azt követő ajánlatkérői cselekmények kerülnek megsemmisítésre, az eljárás ajánlattételi szakaszba kerülne vissza annak ellenére, hogy időközben sor került az ajánlatok bontására, így ajánlatkérő előtt ismert valamennyi benyújtott ajánlat szakmai, pénzügyi tartalma és a bontási jegyzőkönyv is megküldésre került.

Ebben a helyzetben a jogsértések reparációja az ajánlatkérői döntések és intézkedések részleges megsemmisítésével teljesen lehetetlen, egyedül az eljárást megindító felhívás és valamennyi, a tárgyi közbeszerzési eljárás során ezt követően hozott ajánlatkérői döntés megsemmisítése vezethet jogszerű állapothoz.

15. Az I. r. kérelmező 10.937.500.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

A II. r. kérelmező (ajánlatkérő) jogorvoslati kérelme és észrevételei

16. Az ajánlatkérő saját közbeszerzési eljárása ellen 2024. március 1. napján terjesztett elő jogorvoslati kérelmet (D.130/2024. sz. ügy), ebben egy kérelmi elemet jelölt meg, a Kbt. 55. § (1) bekezdésének megsértését.

A közbeszerzési eljárásban az eredeti ajánlattételi határidő 2024. január 17. napjában került megjelölésre. Az eredeti ajánlattételi határidőt megelőzően 2024. január 8. 11. 15. és 16. napján került sor kiegészítő tájékoztatás kérésre és válaszadásra.

Az eredeti ajánlattételi határidőt megelőzően a kiegészítő tájékoztatások tartalmára figyelemmel az ajánlatkérő módosító hirdetményt adott fel és a Kbt. 52. § (4) bekezdés b) pontja alapján az ajánlattételi határidőt meghosszabbította, az új határidő 2024. január 26. napja 10:00 órában került meghatározásra.

A módosító hirdetmény feladásáról az ajánlatkérő valamennyi érdeklődő gazdasági szereplőt tájékoztatta.

17. A módosított ajánlattételi határidőt megelőzően további kiegészítő tájékoztatás kérésre és nyújtásra került sor 2024. január 24. napján.

Az ajánlatkérő észlelte, hogy a 2024. január 24. napján nyújtott kiegészítő tájékoztatásra nyújtott ajánlatkérői válasz tartalmára figyelemmel elmulasztotta a Kbt. 55. § (1) bekezdése alapján a módosításról szóló hirdetmény közzétételét, amellyel a Kbt. 55. § (1) bekezdését megsértette. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a Kbt. 55. § (1) bekezdésébe ütköző jogsértés megtörténtét, és semmisítse meg a 2024. január 24. napján megküldött kiegészítő tájékoztatás kérésre adott válaszát és azt követő valamennyi döntését.

18. Az II. r. kérelmező észrevételében kérte, hogy az eljárások egyesítését követően a Döntőbizottság II. r. kérelmező (ajánlatkérő) jogorvoslati kérelmében előadott kérelmi elemet bírálja el elsőként. Ha ugyanis annak helyt ad, az egyéb kérelmi elemekben való döntés okafogyottá válik, amire tekintettel az eljárás megszüntetése indokolt.

Az I. r. kérelmező ügyfélképességének körében hivatkozott arra, hogy kérelmet az nyújthat be, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az I. r. kérelmező az eljárásban ajánlatot tett (az értékelési szempontok alapján a legkedvezőbbet), mutatja, hogy képes volt a közbeszerzési dokumentumok alapján ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatot tenni, amely kizárja, hogy a közbeszerzési dokumentumok tartalma a jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti. Ezért az erre tekintettel is az eljárást megszüntetni kérte, a jogorvoslati eljárás további kérelmi elemei vonatkozásában.

19. A kérelmi elemekre vonatkozóan előadta, hogy az első kérelmi elem szerinti késedelmes válaszadás nem áll fenn.

A második kérelmi elem kapcsán fenntartotta a jogorvoslati kérelmében kifejtett álláspontját. A harmadik kérelmi elemre előadta, hogy az eljárás előkészítése, annak újító pilot fejlesztési program jellegére tekintettel megfelelő alaposágú volt, az alapján megalapozott ajánlatot a gazdasági szereplők képesek voltak tenni, amelyet a beérkezett 3 db ajánlat is alátámaszt. Tekintettel arra, hogy az I. r. kérelmező az ajánlat benyújtásával kötelezettséget vállal (az ajánlati kötöttségre tekintettel), ezért az a következtetés vonható le, hogy képes volt a közbeszerzés tárgyaként meghatározott feladatokat beárazni, amely által az eljárás előkészítése megfelelő volt.

A negyedik és ötödik kérelmi elemre kifejtette, hogy a 6. értékelési részszerzőpontot a 676/2020. (XII. 28.) Korm. rendelet teszi lehetővé alkalmazni, kifejezetten előírja az ár értékelési részszerzőpont mellett alkalmazandó legalább 3 egyéb értékelési szempont alternatívájaként. A 9. értékelési részszerzőpont egy jogszabályi kötelező minősítési rendszer eredményén alapuló, a teljesítés minőségére kiható körülményt értékel, mely által előírása jogszerű volt.

A kétszeres értékelés tilalmába nem ütközik a két részszerzőpont tekintettel arra, hogy egyik esetben az értékelés tárgya a perctávolság, míg a 9. értékelési részszerzőpont pedig egy hatóság általi minősítés eredménye, azaz a két értékelési részszerzőpont semmilyen szempontból sem fedik egymást.

A hatodik kérelmi elem vonatkozásában az ajánlatkérőnek joga van meghatározni a beszerzési igényét. Ha nem kíván egy adott szoftvert (annak felhasználási jogait) megvásárolni, úgy nem teszi azt. Jelenleg sincsen az ajánlatkérő tulajdonában a betegélelmezési alapellátáshoz szükséges szoftver, azt a jelenlegi szolgáltató biztosítja, amely gyakorlat a jelenlegi közétkeztetési piacon bevett, általános szolgáltatói gyakorlatnak számít. Az I. r. kérelmező által előadott indokolás, amely szerint az ajánlatkérő nem várhatja el, hogy ajánlattevők rendelkezzenek szoftverrel, két szempontból hibás. Egyrészt ez nem volt konkrét elvárás, mivel ajánlattevő vagy a meglévő szoftverét fejleszti tovább a teljesítés alatt, vagy kifejezetten ajánlatkérőnek megfelelő szoftvert fejleszt ki. Másrészt a közétkeztetési piac ismeretében 2024. évben már valamennyi gazdasági szereplő rendelkezik a szolgáltatás ellátásához megfelelő valamilyen szoftverrel, anélkül már egyetlen szereplő sem tudna minőségi szolgáltatást nyújtani (kizárólag papír alapú dokumentálás mellett). Továbbá ajánlatkérő által meghatározott referenciakövetelmény teljesítése szintén magával vonja azt, hogy ajánlattevő elektronikus dokumentálással dolgozik, tekintettel arra, hogy az alkalmasság körében előírt volumen e nélkül nem teljesíthető.

Tekintettel arra, hogy a beszerzési igény tárgyát nem képezi szoftver „megvétele”, (és ajánlatkérő tulajdonában nincsen fejleszthető szoftver) így a szoftver fejlesztésre külön eljárásrész, külön eljárás nem írható ki, amely által a részekre bontás fogalmilag, fizikailag, műszaki-funkcionális szempontból kizárt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

20. A Döntőbizottság elsőként rögzíti, hogy a D.74/2024. és D.130/2024. sz. ügyeket, figyelemmel azok tárgyának szoros összefüggésére, utóbbi számon egyesítette. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy az egyesített eljárásban a kérelmi elemek vizsgálatának sorrendjét azok célszerűsége szerint mérlegelte és végezte el, amely tekintetben a felek indítványa nem kötötte.

21. A Döntőbizottság elsőként a II. r. kérelmezett (ajánlatkérő) jogorvoslati kérelmében előadott jogsértést vizsgálta. Ez alapján abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az ajánlatkérő eljárásával megsértette-e a Kbt. 55. § (1) bekezdését, amikor a 2024. január 24. napján adott kiegészítő tájékoztatását (a továbbiakban: 5. sz. kiegészítő tájékoztatás) követően nem adott fel hirdetményt a felhívás, illetve az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosulásáról.

22. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel döntése során.

A Kbt. 55. § (1)-(2) bekezdése szerint:

„(1) Ha az ajánlatkérő olyan felhívás tartalmát (ideértve a határidők hosszabbítását is) kívánja módosítani, amelyet hirdetményben közzétettek, hirdetmény közzétételével módosíthatja a felhívásban meghatározott feltételeket. A hirdetményben utalni kell arra, ha az egyéb közbeszerzési dokumentumok is módosultak.

(2) A felhívást módosító hirdetményt az ajánlattételi határidő lejártáig, több szakaszból álló közbeszerzési eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidő lejártáig fel kell adni, és a módosítási szándékról, valamint a módosító hirdetmény feladásáról az eredeti ajánlattételi vagy részvételi határidő lejártáig egyidejűleg tájékoztatni kell azokat a gazdasági szereplőket, akik az ajánlatkérőnél az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték. A módosító hirdetmény megjelenéséig a közbeszerzési eljárásban intézkedést tenni, döntéseket hozni, iratokat beadni nem lehet.”

A Kbt. 55. § (6) bekezdése szerint:

„(6) A felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása nem eredményezheti a közbeszerzési eljárással vagy a megkötendő szerződéssel összefüggő feltételek olyan módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét.”

23. A Döntőbizottság megvizsgálta a felhívásban, az útmutatóban, a műszaki leírásban, továbbá a kiegészítő tájékoztatásokban adott válaszokban szereplő, a közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatásra vonatkozó információkat, amelyek alapján az alábbiakat állapította meg.

24. Az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatást lényegében egy komplex szolgáltatásként határozta meg, amely alapvetően két lényegi feladat ellátását jelentette: az intézmény betegeinek (és a látogatók, munkatársak) étkezési és élelmiszer vásárlási szolgáltatásának megszervezése, valamint egy ehhez kapcsolódó informatikai fejlesztés, online rendelési és fizetési felület kialakítása.

25. Az ajánlatkérő az eljárás folyamán több kiegészítő tájékoztatást is nyújtott a közbeszerzése tárgyát képező szolgáltatással, az ajánlatkérői elvárásokkal kapcsolatosan. Így 2024. január 8., január 11., január 15 és 16. napokon. A kiegészítő tájékoztatásokra tekintettel, figyelemmel a Kbt. 55. § (1) bekezdésére, az ajánlatkérő hirdetményt adott fel és módosította az ajánlattételi határidőt 2024. január 17. napja 12 órája helyett 2024. január 26. napja 12 órára.

Az ajánlatkérő 2024. január 24. napján adta meg 5. sz. kiegészítő tájékoztatását, amelyet követően hirdetményt azonban nem adott fel.

26. A II. r. kérelmező (ajánlatkérő) jogorvoslati kérelmében saját eljárását jogsértőnek tartva kezdeményezte a jogorvoslati eljárást. Azt állította, hogy eljárása – az 5. sz. kiegészítő tájékoztatással összefüggésben – nem felelt meg a Kbt. 55. § (1) bekezdésébe foglalt törvényalkotói kívánalomnak. E rendelkezés szerint, ha az ajánlatkérő olyan felhívás tartalmát (ideértve a határidők hosszabbítását is) kívánja módosítani, amelyet hirdetményben közzétettek, hirdetmény közzétételével módosíthatja a felhívásban meghatározott feltételeket. A hirdetményben utalni kell arra, ha az egyéb közbeszerzési dokumentumok is módosultak. A II. r. kérelmező (ajánlatkérő) tehát az 5. sz. kiegészítő tájékoztatásban válaszok tartalmát olyan információknak tekintette, amelyekkel módosította a közbeszerzési dokumentumok, azaz elsősorban a felhívásban, valamint az egyéb dokumentumokban (ajánlattételi útmutató, műszaki leírás) foglalt ajánlattételi feltételeket.

27. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő 5. sz. kiegészítő tájékoztatásában megadott információk milyen viszonyban vannak a közzétett felhívás, illetve az egyéb közbeszerzési dokumentumok (ajánlattételi útmutató, műszaki leírás) tartalmával, az ezekben szereplő információkkal.

A Döntőbizottság fenti vizsgálata alapján megállapította, hogy az 5. sz. kiegészítő tájékoztatás számos olyan információt tartalmazott, amelyek befolyásolhatják az ajánlattételt, annak egyes lényegi feltételeit, ezért kihatással lennének, lettek volna az ajánlattételre, ha azokat a potenciális ajánlattevők már az ajánlattételi felhívásban megismerhették volna.

Ilyen lényeges, az felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban szereplő feltételekhez képest az ajánlattételt is befolyásolni alkalmas, korábban nem ismert információk voltak a kiegészítő tájékoztatásban – többek között – a nyertes ajánlattevő által fejlesztendő szoftver egyes műszaki, működtetési, üzemeltetési paraméterei, kapcsolódási pontjai más rendszerekhez, a kompatibilitás kérdései, továbbá a kifejlesztett szoftverrel

kapcsolatos jogi kérdések (tulajdonjog, használat, szerzői jog) tisztázása, egyáltalán az ajánlatkérőnek a kifejlesztendő szoftverrel kapcsolatos egyes igényeinek pontosítása. (Határozati tényállás 7. pont)

A Döntőbizottság a fentiek alapján – egyetértve a II. r. kérelmező (ajánlatkérő) jogorvoslati kérelmében előadottakkal – arra a megállapításra jutott, hogy az 5. sz. kiegészítő tájékoztatásban megadott válaszok tartalma alapján indokolt lett volna a Kbt. 55. § (1) bekezdése szerinti hirdetmény közzététele a felhívásban, illetve az egyéb közbeszerzési dokumentumokban meghatározott ajánlattételi feltételek ajánlatkérő általi módosításainak konkrét megjelölésével.

28. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel ezért megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 55. § (1) bekezdésben foglalt rendelkezést.

A Döntőbizottság ugyanakkor megállapította azt is, hogy az 5. sz. kiegészítő tájékoztatásban foglalt válaszok tartalma miatt nem volt elegendő a II. r. kérelmező (ajánlatkérő) Döntőbizottság döntésére irányuló indítványa szerinti, kizárólag az 5. sz. kiegészítő tájékoztatásra adott válasz és azt követő ajánlatkérői döntések megsemmisítése a jogsértés teljeskörű reparálhatósága érdekében. A Döntőbizottságnak az 5. sz. kiegészítő tájékoztatásban szereplő közlések tartalma alapján, a Kbt. 55. § (6) bekezdésben megfogalmazott korlátozásra tekintettel az ajánlattételi felhívást és azt követő minden ajánlatkérői intézkedést is meg kellett semmisítenie.

29. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezmenyt, megsemmisítette az ajánlattételi felhívást, és az ajánlatkérő azt követően hozott valamennyi döntését.

30. A Döntőbizottság a II. r. kérelmező (ajánlatkérő) jogorvoslati kérelme tárgyában hozott döntésére tekintettel az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelme valamennyi kérelmi eleme tekintetében – annak okafogyottságára tekintettel – a jogorvoslati eljárást alábbi indokok alapján megszüntette.

31. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

32. A Döntőbizottság II. r. kérelmező (ajánlatkérő) jogorvoslati kérelmének helyt adott és megállapította a Kbt. 55. § (1) bekezdés megsértését. A döntése következményeként megsemmisítette az ajánlattételi felhívást és azt követő minden ajánlatkérői intézkedést. Az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmében, a II. r. kérelmező (ajánlatkérő) által megjelölt jogsértéstől ugyan eltérő jogsértéseket jelölt meg, azonban mindegyik kapcsán – azok reparálhatatlansága okán – indítványozta az ajánlattételi felhívás és azt követő minden ajánlatkérői intézkedés megsemmisítését.

Tekintettel arra, hogy Döntőbizottság II. r. kérelmező (ajánlatkérő) jogorvoslati kérelme alapján az I. r. kérelmező indítványának is megfelelő döntést hozott, a kérelmében megjelölt jogsértések érdemi vizsgálata okafogyottá vált.

33. A Döntőbizottság az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének okafogyottsága okán szintén nem vizsgálta a II. r. kérelmező (ajánlatkérő) által az I. r. kérelmező ügyfélképességének körében előadottakat, mivel a I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének érdemi vizsgálatára végül nem került sor, így az ügyfélképesség kérdése is okafogyottá vált.

34. A Kbt. 151 § (8) bekezdése alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. E rendelkezésre tekintettel a Döntőbizottság az I. r. kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj teljes összegének kérelmező javára történő visszatérítéséről rendelkezett.

A Kbt. 150. § (2) bekezdése alapján II. r. kérelmező (ajánlatkérő) mentesült az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése alól, így annak visszatérítése felől a Döntőbizottságnak nem kellett rendelkeznie.

35. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

36. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. március 21.

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. I. r. kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (kizárólag elektronikus úton)