



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.131/20/2024.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A kérelmező: Printerház Nyomdaipari és Kereskedelmi Kft.
Budapest, Róna u. 120-122.

A kérelmező képviselője: Dr. Incze András Péter ügyvéd
Budapest, Hercegprímás u. 21. II.26.
KRID: 41397697

Az ajánlatkérő: NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt.

Budapest, Csokonai u. 3.

KRID: 10585560

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Papp-Miclea Veronica Anita kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: Multifunkcionális eszköz beszerzése (23253. az. számú versenyújranyitási eljárás), 142.967.400.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 357.418.-Ft, azaz háromszázötvenhétezer-négyszáztizennyolc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt. (a továbbiakban: DKÜ Zrt.) 2023. április 4-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti, nyílt, keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást indított „FMNYM23 Hivatkozási szám: EKR001899672022” tárgyban, melynek ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2023/S 070-207186. számon jelent meg. A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

„II.1.4.) Rövid meghatározás:

Új nyomtatási előállító eszközök és kapcsolódó teljes üzemeltetési szolgáltatás, továbbá nyomtatás és szkennelés menedzsment szoftverek (rövid név: FMNYM23):

1. rész: Új, kis- és közepes teljesítményű nyomtatási eszközök, nyomtatók és szkennerek valamint nyomtatás és szkennelés menedzsment szoftverek adásvétel, vagy 36, illetőleg 48 havi tartós bérlet keretében történő beszerzése, továbbá TŰSZ a beszerzett eszközökre (rövid név: FMNYM23_1. rész).

II.2.1.) Elnevezés: FMNYM23_1. rész

Rész száma: 1

II.2.4.) A közbeszerzés ismertetése:

Új, kis- és közepes teljesítményű nyomtatási előállító eszközök, nyomtatók és szkennerek, valamint nyomtatás és szkennelés menedzsment szoftverek adásvétel, vagy 36, illetőleg 48 havi tartós bérlet keretében történő beszerzése, továbbá TŰSZ a beszerzett eszközökre (rövid név: FMNYM23_1. rész). [...]

2. A DKÜ Zrt. 2023. november 28-án megkötötte a DKM01FMNYM23. azonosító számú keretmegállapodást hat gazdasági szereplővel, többek között a kérelmező részvételével létrejött konzorciummal is.

3. Az ajánlatkérő 2024. február 5-én indította meg a tárgyi, Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerinti közbeszerzési eljárást, melynek során a keretmegállapodás 1. részére hivatkozott és az ajánlattételi felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat a kérelmező részvételével létrejött konzorcium rendelkezésére is bocsátotta. A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

„4. Jelen közbeszerzés tárgya, mennyisége:

Tárgy: Multifunkcionális eszköz beszerzése

Mennyiség:

PRIMON 6.0 központi NYMR rendszerrel (licenccel) és eSZIG azonosításra is alkalmas kártyaolvasóval együttműködő A3-as színes multifunkciós nyomtatási előállító eszköz. 25 lap/perces színes nyomtatások lézer technológiával történő előállítására képes eszköz, mely másolási, nyomtatási és szkennelési funkciókkal rendelkezik.

A beszerzés tárgya továbbá PRIMON 6.0 központi NYMR rendszerrel (licenccel) kompatibilis kártyaolvasó és applikáció. [...]

4. Az ajánlatkérő a beérkezett kiegészítő tájékoztatás-kérésekre 2024. február 9-én küldte meg válaszáat, majd a kérelmező részvételével létrejött konzorcium 2024. február 13-án a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozással előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben az alábbiak is szerepeltek:

„Az ajánlattételi felhívás 4. pontjának utolsó bekezdése szerint Ajánlatkérő nem biztosítja a részajánlat tételi lehetőséget, tekintettel arra, hogy a beszerzés tárgya egy eszköztípus. Ennek ellentmondva ajánlatkérő a műszaki leírásban az alábbi elvárt műszaki paramétereket rögzítette: [...] A fentiek nem hagynak kétséget afelől, hogy az 1-35. számú követelmények egy multifunkciós nyomtató elvárt paramétereit tartalmazzák, míg 36-38. számú követelmények Nyomatmenedzsment rendszer, a 39-42. számú követelmények Eszközmenedzsment elvárt paramétereit rögzítik. Az elvárt Nyomatmenedzsment rendszert leíró 36-38. számú követelmények kapcsán ráadásul az ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok még az előírttal egyenértékű megajánlást sem teszik lehetővé, hiszen nem került rögzítésre, hogy mely paraméterek, mely tulajdonságok kapcsán lehetne vizsgálni az egyenértékűséget. Az is tényszerű piaci információ, miszerint ajánlatkérő jelenleg is használ más nyomtatmenedzsment rendszert, mint amit jelen eljárásban a fentiek szerint kizárólagosan előírt. Ajánlatkérő a keretmegállapodás megkötésére irányú szerződés megkötését követően, így a jelen versenyújranyitási eljárás megindításakor is tisztában volt a keretmegállapodást kötött ajánlattevők által megajánlott multifunkciós nyomtatók konkrét típusaival, így azok valamennyi műszaki paraméterével, illetve ugyanígy tisztában van az általuk megajánlott nyomtatásmenedzsment rendszerek pontos típusaival és azok valamennyi műszaki-technikai paraméterével. Ajánlatkérő azzal, hogy a versenyújranyitási eljárásban a fentiek szerint 42. konjunktív paraméterrel rögzítette a beszerzési igényét, már a versenyújranyitási eljárás megindításakor tudatában kellett lennie azzal, hogy csakis egyetlen gazdasági szereplő lehet képes arra, hogy műszakilag megfelelő ajánlatot tegyen.

Kbt. 50. § (2) bekezdés k) [...]

A Kbt. 50. § (2) bekezdés k) pontja szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen a részajánlattétel lehetőségét vagy annak kizárását. Ha részajánlat tételére lehetőség van, tájékoztatást arról, hogy egy vagy több, vagy valamennyi részre lehet-e ajánlatot tenni, valamint arról, hogy korlátozva van-e az egy ajánlattevőnek odaítélhető szerződésrészek száma. A részajánlat tételének kizárása esetén ennek indokait.

Kbt. 61. § (4) bekezdés [...]

A Kbt. 61. § (4) bekezdése a részekre történő ajánlattétel vizsgálatával kapcsolatosan határoz meg kötelezettséget az ajánlatkérő számára. A részekre történő ajánlattétel lehetősége a Kbt. alapelveinek és alapvető jelentőségű tételes előírásainak érvényesülését szolgálja, ezáltal erősítve a versenyt, az esélyegyenlőséget és azt, hogy minél több gazdasági szereplő vehessen részt, és minél több érvényes ajánlat versenyezzen az adott közbeszerzési eljárásban. Ezen alapvető rendelkezések biztosítása érdekében az ajánlatkérőnek minden esetben kötelessége megvizsgálni, hogy az adott beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a részajánlattétel biztosítását. Amennyiben az ajánlatkérő a részajánlattétel lehetőségét kizárja, úgy annak indokait az eljárást megindító felhívásban köteles megadni. A jogalkotó attól tette függővé egyrészt a részajánlattétel biztosítását, hogy azt a beszerzés tárgyának jellege lehetővé teszi-e. A beszerzés tárgya jellegének vizsgálata során az ajánlatkérőknek mindig a konkrét beszerzés tárgyát kell figyelembe venniük. A beszerzés tárgyának jellege alapvetően különbözik attól függően, hogy a beszerzés tárgya építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás. Abban az esetben, ha a beszerzés tárgyának jellege lehetővé teszi a beszerzés részekre bontását, úgy az ajánlatkérőnek a körben kell vizsgálatot lefolytatnia, hogy a szerződés(ek)hez kapcsolódó további körülmények indokolják-e a közbeszerzés részekre történő bontásának kizárását. Ezzel összefüggésben fontos hangsúlyozni, hogy a Kbt., ellentétben a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 2013. július 1. napját megelőző normaszövegével, nem tartalmaz részekre bontási kötelezettségre vonatkozó szabályt. Ha a vizsgálat során arra jut az ajánlatkérő, hogy nem bontja részekre a közbeszerzést, úgy egy indokolási kötelezettsége keletkezik. Az ajánlatkérő mind mennyiségi, mind minőségi alapon is részekre bonthatja a közbeszerzést. A hivatkozott

vizsgálatot célszerűségi alapon kell elvégeznie az ajánlatkérőnek. A normaszöveg ezen célszerűségi szempont tekintetében hangsúlyozza, hogy ebbe a körbe esik az ajánlatkérő által relevánsnak ítélt bármely indok. E körben az ajánlatkérő nagyfokú szabadsággal rendelkezik, azonban a Kbt. célját, valamint az alapelvi szabályokat figyelembe kell vennie. Ennek megfelelően az általa relevánsnak ítélt bármely célszerűségi okra alapíthatja döntését, azonban ezen döntés nem lehet ellentétes a Kbt. céljával, illetve alapelveivel. A fentiek figyelembevételével az ajánlatkérő által relevánsnak vélt indokokat felülvizsgálni csak abból a szempontból lehet, hogy a Kbt. tételes, valamint alapelvi szabályozásával összhangban állnak-e. Amennyiben a beszerzés tárgyának jellegére tekintettel a részajánlattétel lehetősége biztosítható, úgy az ajánlatkérő az egyéb szempontokat megvizsgálva hozhat döntést arról, hogy ésszerű lehet-e az egyes részekre akár különböző gazdasági szereplővel több szerződést kötni, vagy adott esetben fennállnak az egységes beszerzés megvalósításának törvényi feltételei. A mérlegelés alá eső szempontok lehetnek szakmai, gazdasági, műszaki, minőségi, vagy a szerződés teljesítésével kapcsolatos más szempontok egyaránt, az ésszerűséget pedig minden esetben az adott beszerzés egyedi körülményei szerint szükséges megítélni. Amennyiben ajánlatkérő nem formálisan végezte volna el a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények valós mérlegelésével a Kbt. 61. § (4) bekezdése szerinti vizsgálati kötelezettségét, akkor arra a jogszerű megállapításra kellett volna jutnia, hogy a beszerezni kívánt multifunkciós nyomtató és a nyomatmenedzsment rendszer kapcsán a részajánlat tétel előírható, azt valós indokokkal kizáró érvet pedig nem rögzített a közbeszerzési dokumentumokban. Kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérőnek a részajánlat tétel kizárása körében rögzített indoka szakmailag nem indokolt, nem valós, nem megalapozott, a Kbt. tételes, valamint alapelvi szabályozásával nem állnak összhangban. Kérelmező álláspontja szerint az 1-35. számú követelményekkel műszakilag leírt multifunkciós nyomtató és a 36-38. számú követelményekkel műszakilag leírt Nyomatmenedzsment rendszer mint beszerzési igény „mesterséges” egyesítése kétséges hogy valós, egyértelműen rögzített igénye-e egyáltalán ajánlatkérőnek – tekintettel többek között arra, hogy jelenleg is használ más nyomatmenedzsment rendszert – és csak a megkötött keretszerződésekben szereplő konkrét termék paraméterek ismeretében a valós beszerzési igényének versenykorlátozó lefordítása, mely bizonyíthatóan verseny korlátozó – jelen esetben konkrétan verseny kizáró - követelmény meghatározását szolgálta, mely indokoltság hiányában jogszerűtlen. A részajánlat tétel kizárása érdemi indok hiányában, illetve az a tény, miszerint ajánlatkérő jelenleg is használ más nyomatmenedzsment rendszert, nem tekinthető indokolt verseny korlátozásnak, hiszen ezek ajánlatkérő adott feladatának ellátásához feltétlenül szükségesek. Kérelmező ezen körben hivatkozik a Közbeszerzési Döntőbizottság töretlen joggyakorlatára is. (D.293/24/2016).

Kbt. 50. § (4) bekezdése [...]

Kbt. 50. § (4) bekezdése alapelvi jelentőségű, a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti tisztességes verseny biztosítását előíró, valamint a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot előíró alapelv tételes jogi leképeződése. Az ajánlatkérőnek ezen rendelkezés alapján az alapelvek figyelembevételével kell az eljárás valamennyi közbeszerzési dokumentumát elkészítenie. Az esélyegyenlőség biztosítása mellett továbbá a közbeszerzési dokumentumok tartalmának is olyannak kell lenniük, amely alapján megfelelő ajánlat, illetve részvételi jelentkezés nyújtható be az adott eljárás tekintetében. A Kbt. 50. § (4) bekezdése ugyanakkor nem csak abban az esetben sérül, amikor az ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseibe ütköző módon határoz meg bizonyos rendelkezéseket, hanem akkor is, amikor a szerződés teljesítésére egyébként képes és alkalmas ajánlattevőket az eljárás feltételrendszerével zár el az ajánlattétel benyújtásának lehetőségétől. Az esélyegyenlőség biztosításával kapcsolatos törvényi előírás kettős követelményt támaszt az ajánlatkérővel szemben az ajánlati felhívás tartalmának kialakításával kapcsolatban: az ajánlati felhívást úgy

kell elkészíteni, hogy az alapján egyrészt az ajánlattevők megfelelő ajánlatot tudjanak tenni, másrészt egyenlő esélyük legyen az ajánlattételben. Ennélfogva a Kbt. 50. § (4) bekezdésének megsértése már abban az esetben is megvalósulhat, amennyiben az ajánlatkérő megfelelő és egyenlő esélyű ajánlattétel lehetőségétől, illetőleg közbeszerzésen való önálló részvétel lehetőségétől törvényes indok nélkül zár el gazdasági szereplőket, hiszen ilyen esetben nem, vagy korlátozott mértékben teremt valós versenyt a közbeszerzésekben. Az egyenlő esélyű ajánlattétel megteremtése az ajánlatkérő feladata és ennek keretében úgy kell az eljárás feltételrendszerét kialakítania, hogy annak lehetőség szerint minél több gazdasági szereplő meg tudjon felelni, minél szélesebb körű versenyt teremtsen közpénz felhasználójaként a számára minél előnyösebb közbeszerzési szerződés megkötésére. Jelen eljárás tekintetében ugyanakkor ezen szempontok nem kerültek előtérbe, amely szemben áll azzal az alapvető jelentőségű elvárással, mely szerint az ajánlatkérő köteles az egyenlő esélyű ajánlattétel lehetőségét minden gazdasági szereplő számára biztosítani. Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő azzal, hogy kizárta a tárgyi eljárás tekintetében a részajánlattétel lehetőségét, és nem adott szakmailag valós és jogszerű indokolást a részajánlattétel kizárására, megsértette a Kbt. 61. § (4) bekezdését, továbbá a részajánlattétel kizárása, konjunktív műszaki paraméterek együttes hatása, illetve a nyomtatmenedzsment rendszer esetén az egyenértékű megajánlás ab ovo kizárása a közbeszerzési eljárásban nem biztosítja az egyenlő esélyű ajánlattételt, így az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdésében foglaltakat is. [...]

Ajánlatkérő módosítsa az ajánlati felhívást úgy, hogy tegye lehetővé a részajánlat tételét egyrészt külön a multifunkciós nyomtató, másrészt Nyomatmenedzsment rendszer kapcsán. Ajánlatkérő módosítsa a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező műszaki leírást úgy, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás során megajánlott más Nyomatmenedzsment rendszerrel is érvényes megajánlást lehessen tenni.”

5. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre 2024. február 16-án küldte meg válaszát, amelyet elutasított. Az ajánlatok bontásáról 2024. február 16-án készült jegyzőkönyv szerint egy ajánlat érkezett, a Colorspectrum Kft. részéről, amelyet az ajánlatkérő 2024. március 5-én megküldött összegezésében érvényes és nyertes ajánlattevőként szerepeltetett.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

6. A kérelmező által 2024. március 4-én benyújtott jogorvoslati kérelemben a kérelmező kifejtette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő módon nem biztosítja a versenyújranyitási eljárásban a részajánlat tétel lehetőségét és ennek érdemi és valós indokát a Kbt. 50. § (2) bekezdés k) pontját és a Kbt. 61. § (4) bekezdését megsértve nem adta meg az ajánlattételi felhívásban. Ezen túlmenően a műszaki leírásban olyan konjunktív műszaki paramétereket határozott meg, melyek nem biztosítják, hogy a keretmegállapodást kötött gazdasági szereplők – egyetlen gazdasági szereplő kivételével - egyenlő eséllyel tehessenek megfelelő és érvényes ajánlatot, így a kérelmező sem tud a műszaki előírásoknak megfelelő érvényes ajánlatot tenni. Az ajánlatkérő a részajánlat tétel kizárásának érdemi és valós indokának meg nem adásával, valamint a részajánlat jogellenes kizárásával, továbbá a műszaki leírás megfogalmazásával megsértette a Kbt. 50. § (2) bekezdés k) pontját, a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 61. § (4) bekezdését. Mindez a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint a kérelmező jogát vagy jogos érdekét sérti, tekintettel a Kúria Kfv.II.37.487/2017/3. számú ítéletére is. Nyilatkozott, hogy a jogsértés 2024. február 5-én történt meg, arról pedig 2024. február 16-án szerzett tudomást, amikor az ajánlatkérő megküldte részére az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát (Kbt. 148. § (7) bekezdés da) alpontja). Ezt követően részletesen ismertette álláspontját, igazolta 357.418.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését, kérte a jogsértés megállapítását, a közbeszerzési dokumentumok

megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő kötelezését az eljárás költségei, köztük 300.000.-Ft + ÁFA jogtanácsosi munkadíj megfizetésére.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

7. Az ajánlatkérő elsődlegesen elkésettségi kifogást terjesztett elő. Ismertette, hogy a kérelmező részvételével létrejött konzorcium 2024. február 8-án kiegészítő tájékoztatást kért az ajánlatkérőtől, amelynek tartalma a beszerzés tárgyának részekre bontására irányult. A részekre bontás mellőzésének felhívásbeli indokolásával, illetve a műszaki dokumentáció egyenértékűségi előírásával kapcsolatban, továbbá a dokumentáció Kbt. 50. § (4) bekezdésnek való megfelelése körében kiegészítő kérést nem tett fel. Ebből következik, hogy a jogorvoslati határidő számítására a Kbt. 148. § (3) bekezdése az irányadó a kérelemben hivatkozott részekre bontás mellőzésének felhívásbeli indokolásával kapcsolatos jogsértés, a dokumentáció egyenértékűségi követelményeivel kapcsolatos jogsértés, továbbá a közbeszerzési dokumentáció Kbt. 50. § (4) bekezdésébe ütköző voltára alapított jogsértés tekintetében. Idézte a Kbt. 80. § (1) bekezdését, majd kifejtette, hogy a kérelmezői kiegészítő tájékoztatás kérés alapján a kiegészítő tájékoztatásban megadott válasz csak a részekre bontás mellőzésére vonatkozó jogsértés miatti jogorvoslati határidő számítására alapozza meg a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjának alkalmazását. A többi, kérelmező által vélelmezett jogsértés tekintetében a jogorvoslat indítási határidőt 2024. február 5. napjától kell számítani a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján, ezekre vonatkozóan ugyanis előzetes vitarendezési kérelmet a kérelmező nem terjesztett elő a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határidőben. A kérelmező által vitatott részekre bontás mellőzésének felhívásban megadott indokolása, a közbeszerzési dokumentáció egyenértékűségi előírásai, a közbeszerzési dokumentáció Kbt. 50. § (4) bekezdésének való megfelelése, a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján 2024. február 5. napjától számított 15 napon belül volt vitatható jogorvoslattal, azaz 2024. február 20. napjáig, mely határidő jogvesztő. A kérelmező szerint tehát a jogorvoslati kérelem részekre bontás mellőzésének felhívásban megadott indokolása, a közbeszerzési dokumentáció egyenértékűségi előírásai, és a közbeszerzési dokumentáció Kbt. 50. § (4) bekezdésének való megfelelése körében vélelmezett jogsértések tekintetében elkésett.

8. Az ajánlatkérő szerint a jogorvoslati kérelem nem felel meg a Kbt. 149. § (1) bekezdés d)-e) pontjában foglaltaknak. A kérelmező nem ismertette a konkrét kérelmi elemeket, azok jog és ténybeli indokaival alátámasztva, azonban a Kbt. 149. §-a kógens módon határozza meg, hogy a kérelmet milyen tartalommal kell benyújtani. Minden kérelmi elemet indokolva (tényekkel, jogszabályokkal), bizonyítva, kell megadni. Az ajánlatkérő számára nem világos, hogy a jogorvoslat tárgyát képező keretmegállapodásos közbeszerzési eljárásban miért tartja alkalmazhatónak kérelmező a Kbt. 50. § (2) bekezdés k) pontját, továbbá a Kbt. 61. § (4) bekezdését.

9. Érdemben kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, részletesen ismertette álláspontját.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

10. A Döntőbizottság a Kbt. 197. § (14) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 143. § (1) bekezdése szerint a jogorvoslati eljárás megindításának időpontjában hatályos jogszabályok alapján az alábbiak szerint vizsgálta meg az ajánlatkérő eljárásjogi kifogásait, elsőként az elkésettséget érintőt.

11. Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a kérelmező nem kért valamennyi, a jogorvoslati kérelemmel kapcsolatos kérdésben kiegészítő tájékoztatást, ezért figyelemmel a Kbt. 148. § (3) bekezdésére, Kbt. 80. § (1) bekezdésére, Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjára, a kiegészítő tájékoztatáskéréssel nem érintett kérdések tekintetében a jogorvoslati kérelem elkészített.

12. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

A Kbt. 148. § (5) bekezdése szerint az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az – adott esetben módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

A Kbt. 148. § (7) bekezdése az alábbi előírásokat is tartalmazza:

(7) A (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény közzétételének vagy közvetlen felhívás kézhezvételének, vagy közbeszerzési dokumentumok esetében azok rendelkezésre bocsátásának napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint a (3)–(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Kbt. 80. § (1) bekezdése szerint

(1) Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum;

b) bármely érdekelt gazdasági szereplő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: kérelmező)

ba) az ajánlattételi, vagy részvételi határidő lejártá előtti tizedik napig, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban e határidők lejártáig,

bb) a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárást meghirdető előzetes tájékoztatóban a részvételi szándék jelzésére meghatározott határidőig,

ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.

13. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem az ajánlatkérő által 2024. február 5-én a keretmegállapodás részes felei számára megküldött közbeszerzési dokumentumok jogszerűségét vitatja. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint ilyen esetben a jogsértésről való tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül van helye jogorvoslati

kérelem előterjesztésének. A Kbt. 148. § (7) bekezdés a) pontja alapján elsősorban a jogellenes tartalmú, közbeszerzési eljárást megindító közvetlen felhívás kézhezvételének, vagy közbeszerzési dokumentumok esetében azok rendelkezésre bocsátásának napját, jelen esetben 2024. február 5-ét kell a jogsértésről való tudomásszerzés napjának tekinteni. Erre az esetre a Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem elkésett, mert 2024. március 4-én, a tizenöt napos határidőn túl került benyújtásra.

14. A kérelmező ugyanakkor nem erre a jogszabályra, hanem a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjára hivatkozott a jogorvoslati határidő megtartottsága szempontjából. A felhívott előírás szerint a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjának kell tekinteni azt a napot, amikor az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre megküldte válaszát, de egyéb intézkedést nem tett. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező részvételével létrejött konzorcium 2024. február 13-án nyújtott be előzetes vitarendezési kérelmet, amelyre az ajánlatkérő válaszát 2024. február 16-án küldte meg. Az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatosan ugyanakkor hangsúlyos és a jelen, keretmegállapodásos eljárás verseny-újrányítási szakaszában is érvényesülő szabály a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pontja. Eszerint az érdekelt gazdasági szereplő az ajánlattételi határidő lejárta előtti tizedik napig jogosult előzetes vitarendezési kérelmet benyújtani, erre jelen esetben 2024. február 6. napjáig lett volna lehetőség. A döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat egységes abban, hogy a jogorvoslati határidő megtartottsága szempontjából csak a határidőben előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemnek van jelentősége, ezért a határidőn túl előterjesztett előzetes vitarendezési kérelem a jelen esetben nem alapozhatja meg a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja szerinti tudomásszerzési vélelmet. A Döntőbizottság rögzíti, hogy bár a jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő 2024. február 9-én kiegészítő tájékoztatást nyújtott a keretmegállapodás részes felei számára, sem az előzetes vitarendezési-, sem a jogorvoslati kérelem tárgyát nem képezte ezen dokumentum jogszerűsége, a kérelmező kizárólag a felhívás és az annak mellékletét képező műszaki leírás jogszerűségét vitatta. Fentiekből eredően a jogsértésről való tudomásszerzés tekintetében kizárólag olyan jogszabályi előírásoknak való megfelelés volt vizsgálható – vagyis a Kbt. 148. § (3) bekezdése, Kbt. 148. § (7) bekezdés a) pontja, Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pontja -, amely az ajánlattételi felhívással, illetve a vele egyidejűleg megküldött dokumentumokkal kapcsolatos. A Döntőbizottság megállapította, hogy mivel az előzetes vitarendezési kérelem előterjesztésére a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pontja szerinti határidőn túl került sor, a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja a jogsértésről való tudomásszerzés alapjául nem szolgálhat, erre tekintettel a jogorvoslati kérelem 2024. március 4-én elkésetten került benyújtásra.

15. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem további és érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya van, ezért a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja, Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás megszüntetésére tekintettel alkalmazta a Kbt. 151. § (8) bekezdését és annak alapján rendelkezett arról, hogy a Közbeszerzési Hatóság Titkársága a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat utalja vissza.

16. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem

elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. április 17.

Dr. Fáy Zoltán sk
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt skt
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton