



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
***Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu***

---

**Az ügy iktatószáma:** *D.4/15/2021.*

**A tanács tagjai:** Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Mind-diák Iskolai Szövetkezet  
(Budapest, Wesselényi u.11.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Jalsovszky Pál ügyvéd  
(Budapest, Csörsz u. 41.)

**Az ajánlatkérő:** Szegedi Tudományegyetem  
(Szeged, Dugonics tér 13.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Németh Krisztina felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
Bikaliné Bodnár Andrea felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
Electool Beszerzési Szolgáltató Kft.  
(Budapest, Alkotás u. 50.)

**Az érdekelt:** Multi Job Iskolaszövetkezet  
(Budapest, Szent István körút 2.I.em.2.)

**Az érdekelt képviselője:** Dr. Dull Attila felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** Diákmunka közvetítői szolgáltatás II. - 1-3. részek - 1. rész 64.227.360.-Ft, 2. rész 32.669.280.-Ft, 3. rész 18.613.989.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában, melynek 2020. július 9. napján feladott hirdetménye 2020. július 13. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020/S 133-326765 számon. A hirdetmény egy alkalommal módosításra került.

2. Az ajánlati felhívás releváns előírásai:

II.1.4) Rövid meghatározás:

Vállalkozási keretszerződés, amelynek tárgya „Diákmunka közvetítői szolgáltatás megrendelése a Szegedi Tudományegyetem részére II.

II.1.6) Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll: igen

1. rész József Attila Tanulmányi és Információs Központ

2. rész MSF Klinikai Vizsgálatokat Koordináló Iroda

3. rész Hallgatói és Szolgáltató Iroda

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

1. rész József Attila Tanulmányi és Információs Központ

Vállalkozási keretszerződés, amelynek tárgya „Diákmunka közvetítői szolgáltatás megrendelése a Szegedi Tudományegyetem részére”

Az igénybevételre tervezett munkaórák száma összesen: 48 000 óra/4 év

Keretösszeg (mennyiség): nettó 63 000 000,- Ft/ 4 év

Ajánlatkérő az előírt keretösszeg 70 %-os mértékére vállal lehívási kötelezettséget.

2. rész MSF Klinikai Vizsgálatokat Koordináló Iroda

Vállalkozási keretszerződés, amelynek tárgya „Diákmunka közvetítői szolgáltatás megrendelése a Szegedi Tudományegyetem részére”

Az igénybevételre tervezett munkaórák száma összesen: 21 000 óra/4 év

Keretösszeg (mennyiség): nettó 24 000 000,- Ft/ 4 év

Ajánlatkérő az előírt keretösszeg 70 %-os mértékére vállal lehívási kötelezettséget.

3. rész Hallgatói és Szolgáltató Iroda

Vállalkozási keretszerződés, amelynek tárgya „Diákmunka közvetítői szolgáltatás megrendelése a Szegedi Tudományegyetem részére”

Az igénybevételre tervezett munkaórák száma összesen: 13 500 óra/ 4 év

Keretösszeg (mennyiség): nettó 16 800 000,- Ft/ 4 év

Ajánlatkérő az előírt keretösszeg 70 %-os mértékére vállal lehívási kötelezettséget.

A további meghatározás a TED szigorú karakterkorlátozása miatt a jelen pontban nem ismertethető, azonban a szolgáltatás részletes műszaki leírása az alábbi hozzáférési úton közvetlenül elérhető: <https://ekr.gov.hu/portal/kozbeszerzes/eljarasok/>

Mindhárom rész tekintetében:

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi kritérium - Név: Diákok biztosításának határideje az eseti megrendelő kézbesítését követően (nap) (minimum 1 nap - maximum 5 nap) / Súlyszám: 10

Ár - Súlyszám: 90

II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Az időtartam hónapban: 48

A szerződés meghosszabbítható: nem

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem

II.2.14) További információk

A szerződés időtartama a keretösszeg kimerüléséig, de legkésőbb 48 hónapig tart.

VI.3) További információk:

8. Értékelési szempont bemutatása: Valamennyi részben a Kbt. 76. § (2) bek. c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont.

Az értékelés során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont.

Valamennyi részben az ajánlati ár értékelési részszerpont: 1. Koordinációs díj 1. (%) súlyszám: 70, 2. Koordinációs díj 2. (%) súlyszám: 10, 3. Koordinációs díj 3. (%), súlyszám: 10.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 274/2017. (IX.21.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdésére.

3. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazott útmutatót a megfelelő ajánlattételhez, továbbá műszaki leírást, szerződéstervezetet, nyilatkozatmintákat.

Az útmutatóban az ajánlatok elbírálása, az értékelés módszere részben a következőket rögzítette az ajánlatkérő:

Ajánlatkérő a beérkező ajánlatokat – a Közbeszerzési Hatóság 2016. december 21-én közzétett útmutatója, valamint – a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányt megjelenítő alábbi szempontokat alkalmazza az 1. 2. 3. részajánlati körben. A részszerpontok és a részszerpontokhoz tartozó súlyszámok meghatározása a beszerzés tárgyának lényeges körülményeit és a lényeges feltételeket fejezik ki.

Ajánlati ár szempont	Súlyszám
1. Koordinációs díj 1. (%)	70
2. Koordinációs díj 2. (%)	10
3. Koordinációs díj 3. (%)	10
Minőségi szempont	
Diákok biztosításának határideje az eseti megrendelő kézbesítését követően (minimum 1 nap – maximum 5 nap) (nap)	10

A Koordinációs díj 1. értékelési szempontot, mint „ajánlati árat” egy számadattal, két tizedes jegy pontossággal, százalékban kifejezve kell megajánlani a felolvasólapon az alábbiak szerint:

Koordinációs díj 1.: Alap Vállalkozási díj, amennyiben a megrendelő által meghatározott, diáknak fizetendő bruttó diák órabér = [mindenkori minimál órabér (jelenleg bruttó 926 Ft/óra), +6%-nál nagyobb, maximum +50% eltérésig] ..... (a koordinációs díjat kérjük százalékban feltüntetni)

A Koordinációs díj 2. értékelési szempontot, mint „ajánlati árat” egy számadattal, két tizedes jegy pontossággal, százalékban kifejezve kell megajánlani a felolvasólapon az alábbiak szerint:

Koordinációs díj 2.: Rögzített sáv: Alap Vállalkozási díj, amennyiben a megrendelő által meghatározott, diáknak fizetendő bruttó diák órabér = [mindenkori minimál órabér (jelenleg

bruttó 926 Ft/óra), maximum +6%-os eltérésig] ..... (a koordinációs díjat kérjük százalékban feltüntetni)

A Koordinációs díj 3. értékelési szempontot, mint „ajánlati árat” egy számadattal, két tizedes jegy pontossággal, százalékban kifejezve kell megajánlani a felolvasólapon az alábbiak szerint:

Koordinációs díj 3.: Alap Vállalkozási díj, amennyiben a megrendelő által meghatározott, diáknak fizetendő bruttó diák órabér = [mindenkori minimál órabér (jelenleg bruttó 926 Ft/óra), +50%-nál nagyobb eltérés] ..... (a koordinációs díjat kérjük százalékban feltüntetni)

A koordinációs díjnak fixnek kell lenni, az Ajánlattevő semmilyen formában, hivatkozással nem tehet változó tartalmú ajánlatot. Abban az esetben amennyiben az Ajánlattevő vállalási árát alul prognosztizálja, az ebből eredő pluszköltségeket, kiadásokat stb. nem háríthatja át az Ajánlatkérőre, és ez nem mentesíti a teljesítési kötelezettség alól.

Ajánlatkérő a pénzügyi ellenszolgáltatást az adófizetési kötelezettség keletkezésének napján érvényes ÁFA mértékével növelt bruttó áron teljesíti.

Ajánlatkérő felhívja a fegyelmet a 274/2017. (IX.21.) Kormányrendelet „2. § (1) bekezdésére: Az iskolaszövetkezet és a közérdekű nyugdíjas szövetkezet számára fizetendő minimális szolgáltatási óradíj összege megegyezik a minimálbér egy órára vetített összegének 1,178-szorosával.”

A Műszaki leírásban részenként megjelölésre került, hogy mely helyszínen milyen feladatokat kell végezni.

A Vállalkozási Keretszerződés-tervezet az alábbiakat rögzítette:

### III. A KERETSZERZŐDÉS TÁRGYA

III.3. Felek rögzítik, hogy a Vállalkozó által ellátandó konkrét feladatokat Megrendelő (szervezeti egységei útján) Egyedi Megrendelésben rendeli meg Vállalkozótól, amelyben rögzíti az alábbi főbb igényeket:

- igénybe venni kívánt szolgáltatás megjelölése,
- igényelt létszám (fő szám);
- igénybe venni kívánt tervezett óraszám;
- teljesítés időtartama;
- teljesítés helyszíni;
- egyéb releváns adatok

### IV. A KERETSZERZŐDÉS ELLENÉRTÉKE

IV.1. A Megrendelő köteles legfeljebb összesen nettó .....- Ft, azaz nettó .....forint mértékű keretösszeg erejéig a jelen keretszerződés szerinti szolgáltatások megfizetésére.

Az Egyedi Megrendelésben rögzített konkrét szolgáltatói díj mértéke a Vállalkozó Ajánlata szerint az alábbiak szerint alakul:

Koordinációs díj 1. : ..... %  
 Koordinációs díj 2. : ..... %  
 Koordinációs díj 3. : .....%

A fent megjelölt vállalási árak (koordinációs díjak) nem foglalják magukban a diákoknak fizetendő nettó óradíjat valamint az összes felmerülő egyéb járulékot, költséget.

A Vállalkozó által közvetített diákoknak a munka ellenértéke jár, egyéb költség nem terhelhető a diákokra.

IV.2. A IV.1. pontban meghatározott keretösszeg végleges, a Keretszerződés tartamára rögzített ellenérték, a Keretszerződés hatálya alatt nem emelhető, és amely tartalmaz valamennyi, a Keretszerződés tárgyával (Keretszerződés III. fejezet) és teljesítésével összefüggő díjat és költséget.

IV.3. Megrendelő a keretszerződés hatálya alatt a keretszerződés IV.1. pontjában megjelölt összegének 70 %-os mértékéig vállal kötelezettséget.

## V. FIZETÉSI FELTÉTELEK

V.1. Vállalkozót a jelen Keretszerződésben/Egyedi Megrendelésben és ezek mellékleteiben rögzített szolgáltatások teljesítéséért a IV. pontban rögzített koordinációs díjakkal számított vállalásdíj illetik meg az alábbiak szerint:

Alap Vállalkozási díj 1., amennyiben a megrendelő által meghatározott, diáknak fizetendő bruttó diák órabér = [mindenkori minimál órabér (jelenleg bruttó 926 Ft/óra), +6%-nál nagyobb, maximum +50% eltérésig] koordinációs díj 1.: ..... %

Alap Vállalkozási díj 2., amennyiben a megrendelő által meghatározott, diáknak fizetendő bruttó diák órabér = [mindenkori minimál órabér (jelenleg bruttó 926 Ft/óra), maximum +6%-os eltérésig] koordinációs díj 2.: ..... %

Alap Vállalkozási díj 3., amennyiben a megrendelő által meghatározott, diáknak fizetendő bruttó diák órabér = [mindenkori minimál órabér (jelenleg bruttó 926 Ft/óra), +50%-nál nagyobb eltérés] koordinációs díj 3. :..... %..“

V.2. *Vállalkozó Egyedi Megrendelésenként jogosult számla benyújtására az Egyedi Megrendelést benyújtó adott szervezeti egység részére. Vállalkozó a megrendelői teljesítésigazolás kézhezvételét követő hét (7) munkanapon belül köteles a IV. pont szerint megállapított és a jelen VI.1. pont alapján számlázott Konkrét Díjakról a számlát kiállítani és a Megrendelő részére átadni.*

V.3. *A IV. pont szerinti vállalásdíjak és a keretösszeg ellenértéke végleges, a Keretszerződés és az Egyedi Megrendelések tartamára rögzített díjak, amelyek tartalmazzak valamennyi, a szolgáltatások teljesítésével összefüggő díjat és költséget. Vállalkozó a IV. pont szerinti vállalásdíjak alapján kalkulált Konkrét Díjakon felül többletdíjat nem követelhet. Vállalkozó előlegre semmilyen jogcímen nem jogosult. Felek rögzítik, hogy a Vállalkozó jelzésére évente 1 alkalommal a vonatkozó minimálbér (mindenkori legkisebb minimálbér illetve garantált bérminimum) változásával arányosan jogosultak a vállalásdíjat közös megegyezéssel módosítani, amely rendelkezés megfelel a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontjának azzal, hogy a jelen pont szerinti díjváltoztatás nem igényel külön szerződésmódosítást.*

4. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 11. és 12. napján kiegészítő tájékoztatást nyújtott az ajánlattevőknek, melyben - egyebek mellett - az alábbi tájékoztatást adta:

Kérdés: Jól értjük, hogy az egyes munkakörökhöz ajánlatkérő adja meg a bért? Amennyiben igen tételesen mely szervezeti egységekben mely munkakörök azok, ahol az ajánlatkérő kifizetésként a minimálbért határozza meg?

Válasz: Igen. Ajánlatkérő adja meg majd az egyedi megrendelésekben, hogy az egyes feladatokra mennyi bért fizet a minimálbérrel felül.

Kérdés: A diákoknak kifizetendő bruttó bér és az óránkénti vállalási díjunk tekintendő 100%-nak és azt kell megadni, hogy az így értelmezett 100%-ból hány százalék a vállalási díjunk vagy úgy kell megadni a vállalási díjat százalékos értékben, hogy a kérdés az, hogy hány százalékot teszünk a diákoknak kifizetendő bruttó bérre?

Válasz: A koordinációs díj, amit százalékos formában kérünk az Iskolaszövetkezetnek fizetett munkadíj. pld.: kiközvetít egy diákot nekünk, akinek mi óránként bruttó 1000,- Ft-os díjat szeretnénk fizetni, akkor ezen díjra ő felszámíthatja a mondjuk 10 százalékos koordinációs díjat vagyis 100,- Ft-ot, ez az ő jutaléka a kiközvetített diák után. Ez a felszámított díj fedezi a költségeit és ebből származik a nyeresége a felmerülő költségei levonását követően. A koordinációs díj alapja a diáknak fizetendő bruttó óradíj. A koordinációs díjnak pedig tartalmaznia kell a Vállalkozó minden bruttó bér feletti költségét.

Kérdés: Jól értelmezzük, hogy a koordinációs díjnál meghatározott, diáknak fizetendő bruttó órabér a mindenkori minimál órabér – ez tekintendő alapnak, de pontosan mit értenek ez alatt, amely kiegészítésként szerepel a bér meghatározása mellett, hogy +6%-nál nagyobb, maximum +50% eltérésig? – a koordinációs díj 1. pontjában? A koordinációs díj 2. pontjában ez már így szerepel, maximum +6%-os eltérésig? Majd a 3.pontban így: ez alatt pontosan mit kell érteni? +50%-nál nagyobb eltérés.

Válasz: Igen, jól értik, a mindenkori minimál órabér az alap. Három sávban mozog a diákoknak fizetendő órabér: minimálbér és + minimálbér + 6% közötti órabér, minimálbér + 6% és minimálbér + max. 50% közötti órabér, és minimálbér +50 %-os mérték feletti órabér.

5. Az ajánlattételi határidőig, 2020. augusztus 19-ig 14 ajánlattevő tett ajánlatot mindhárom részre vonatkozóan.

#### Kérelmező

##### 1. rész József Attila Tanulmányi és Információs Központ

1. Koordinációs díj 1. (%): 11,14

2. Koordinációs díj 2. (%): 17,8

3. Koordinációs díj 3. (%): 2,05

Diákok biztosításának határideje az eseti megrendelő kézbesítését követően (minimum 1 nap maximum 5 nap) (nap): 1

##### 2. rész MSF Klinikai Vizsgálatokat Koordináló Iroda

1. Koordinációs díj 1. (%): 11,14

2. Koordinációs díj 2. (%): 17,8

3. Koordinációs díj 3. (%): 2,05

Diákok biztosításának határideje az eseti megrendelő kézbesítését követően (minimum 1 nap maximum 5 nap) (nap): 1

##### 3. rész Hallgatói és Szolgáltató Iroda

1. Koordinációs díj 1. (%): 11,14

2. Koordinációs díj 2. (%): 17,8

3. Koordinációs díj 3. (%): 2,05

Diákok biztosításának határideje az eseti megrendelő kézbesítését követően (minimum 1 nap maximum 5 nap) (nap): 1

#### Biztos Kész Diák Szervező és Szolgáltató Iskolaszövetkezet

##### 1. rész József Attila Tanulmányi és Információs Központ

1. Koordinációs díj 1. (%): 11,14

2. Koordinációs díj 2. (%): 17,8

3. Koordinációs díj 3. (%): 2,29

Diákok biztosításának határideje az eseti megrendelő kézbesítését követően (minimum 1 nap – maximum 5 nap) (nap): 1

##### 2. rész MSF Klinikai Vizsgálatokat Koordináló Iroda

1. Koordinációs díj 1. (%): 11,14

2. Koordinációs díj 2. (%): 17,8

3. Koordinációs díj 3. (%): 2,29

Diákok biztosításának határideje az eseti megrendelő kézbesítését követően (minimum 1 nap – maximum 5 nap) (nap): 1

##### 3. rész Hallgatói és Szolgáltató Iroda

1. Koordinációs díj 1. (%): 11,14

2. Koordinációs díj 2. (%): 17,8

3. Koordinációs díj 3. (%): 2,29

Diákok biztosításának határideje az eseti megrendelő kézbesítését követően (minimum 1 nap – maximum 5 nap) (nap): 1

Érdekelt Multi Job Iskolaszövetkezet

1. rész József Attila Tanulmányi és Információs Központ

1. Koordinációs díj 1. (%): 11,14

2. Koordinációs díj 2. (%): 17,8

3. Koordinációs díj 3. (%): 2,71

Diákok biztosításának határideje az eseti megrendelő kézbesítését követően (minimum 1 nap maximum 5 nap) (nap): 1

2. rész MSF Klinikai Vizsgálatokat Koordináló Iroda

1. Koordinációs díj 1. (%): 11,14

2. Koordinációs díj 2. (%): 17,8

3. Koordinációs díj 3. (%): 2,71

Diákok biztosításának határideje az eseti megrendelő kézbesítését követően (minimum 1 nap maximum 5 nap) (nap): 1

3. rész Hallgatói és Szolgáltató Iroda

1. Koordinációs díj 1. (%): 11,14

2. Koordinációs díj 2. (%): 17,8

3. Koordinációs díj 3. (%): 2,71

Diákok biztosításának határideje az eseti megrendelő kézbesítését követően (minimum 1 nap maximum 5 nap) (nap): 1

6. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 11-én a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján a kérelmezőt felhívta az ajánlati árának indokolására a Felolvasólapon feltüntetett „Koordinációs díj 3.” kapcsán mindhárom rész vonatkozásában.

Kérte a kérelmező felvilágosítását és indoklását a megajánlott díj megállapítását illetően, amellyel megalapozottan indokolja és alátámasztja a koordinációs díj piaci árának való megfelelését. A fent említettekre, valamint a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel kérte, hogy adjon indokolást az ajánlati ára piaci árának való megfelelésére, ismertesse az azokat megalapozó adatokat, valamint objektív alapú és gazdasági észszerűséget magában hordozó, az árakat megalapozó, dokumentumokkal, igazolásokkal alátámasztott indokolást nyújtson be, szövegesen és számszerűen egyaránt. Az indokolásnak objektív adatokon és objektív dokumentumokon kell alapulnia! Az indokolásban – adott esetben – térjen ki az egyéb költségekre és a haszonra is! A fentiekén túl, kérte a gazdasági észszerűséget magában hordozó indokolással ellátott a kérelmező számára kivételesen előnyös körülményeinek ismertetését, amely a gazdasági észszerűségre is figyelemmel lehetővé teszi a kérelmező számára a megajánlott ajánlati árak biztosítását és a piaci árának való megfelelését.

7. A kérelmező 2020. szeptember 17-én megadta indoklását.

„2. A díj megalapozottsága

Díjaink kialakítása során az 1,2,3, részek tekintetében a KD1, KD2 és KD3 ajánlatokat egységesen kezeltük, a súlyozásnak megfelelően számoltuk annak nyereségességét és megtérülését.

Koordinációs díj 1: 70%

Koordinációs díj 2: 10%

Koordinációs díj 3: 10%

Azaz a fentiekből kiindulva a megrendelések aránya, a minimális diákbér és szolgáltatási díjak mértéke becslésünk alapján a következő megoszlást fogja mutatni.

	Súlyarány	Várható megrendelés aránya	Minimum szolgáltatási	Minimum diákbér	Minimum operációs költség	Súlyozott átlagos op. költség
Koordinációs díj 1 (KDI)	70%	77,78%	1090,91	981,56	109,35	85,05
Koordinációs díj 1 (KDI)	10%	11,11%	1090,83	926,00	164,83	18,31
Koordinációs díj 1 (KDI)	10%	11,11%	1417,47	1389,00	28,47	3,16

Összesen 100%

Átlag operációs költség 106,52

A pályázati felhívásban meghatározott súlyozási számokból kiindulva becsléssel éltünk a Várható megrendelések arányára vonatkozóan az egyes koordinációsdíj-kategóriákban. Így alakultak ki a táblázatban található értékek (77,78%, 11,11%, 11,11%), amely munkavállalóink egyes kategóriák között megoszlását mutatják becslésünk szerint.

Álláspontunk szerint a KD3 kategóriában megadott ajánlati árunk mértéke, az erre a kategóriára eső várható foglalkoztatottak számát is figyelembe véve önmagában nem tekinthető meghatározónak. A fentiekből következően a KD1 és KD2 kategóriában foglalkoztatottak számszerűen majdnem az Összes foglalkoztatott diákok 89%-át jelentik, Így az utánuk számított díjak (az ajánlat értelmében 11,14%, valamint 17,8%) elégségesek arra, hogy teljes fedezetet nyújtsanak az általunk nyújtott szolgáltatások költségeire.”

„figyelmébe ajánljuk a tavalyi év nyertes pályázatát, ahol azonos becslési és számítási metódust alkalmazva még alacsonyabb minimális átlagos operációs költség jött ki eredményül. Az Ajánlatkérő 2019.09.18 napon kiírt EKR000822792019 azonosítóval lebonyolított a jelenlegi kiírással megegyező tartalmú pályázat során...”

„Az árindokláshoz csatolt mellékletekben az Ajánlatkérő által meghatározott feladatok teljeskörű ellátásával kapcsolatosan felmerülő operációs költségeket vettük számításba. Ideértendők a banki finanszírozási költségek, a fizetendő közterhek (amely jelen esetben kizárólagosan a helyi iparüzési adót foglalja magába), a munkaügyi, a toborzási, valamint a projektvezetés vonatkozásában felmerülő kiadások, továbbá az általános irodai költségek is.

A projekten realizált nyereség mértékét a csatolt táblázat szintén tartalmazza.”

8. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 24-én kiegészítő árindoklást kért a kérelmezőtől az alábbiak szerint:

„Az ajánlattevők által benyújtott indoklásokból nem állapítható meg egyértelműen a piaci ár megalapozottsága. Ajánlattevők a „koordinációs díj 1”, a „koordinációs díj 2”, valamint a „koordinációs díj 3.” értékelési szempontokra nyújtottak be indoklást, a különböző koordinációs díjak átlagának számításával. Felhívjuk Ajánlattevők figyelmét, hogy az értékelési részszerzőpontok önálló értékelési szempontok, ezért indoklásukat kizárólag a „Koordinációs díj 3.” szempontra, mint önálló értékelés alá eső „ajánlati ár”-ra nyújtsák be. Az ajánlati ár (Koordinációs díj 3.) indoklását számításokkal alátámasztva (példán keresztül levezetve, forintosítva, majd a kapott eredményt százalékra átváltott formában) mutassák be, valamennyi költségnem, nyereség kimutatásával. Felhívjuk Ajánlattevők figyelmét, hogy indoklásuk összeállításánál legyenek figyelemmel a D/852/11/2014. határozatban foglaltakra is. Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét arra, hogy indoklásukat a 2020. július 14. napján indult közbeszerzési eljárás dokumentumaira tekintettel tegyék meg. Ajánlatkérő nem fogad el indoklást a 2019. évben, azonos tárgyban indult eljárásra hivatkozással.”

9. A kérelmező 2020. október 1-én megadta kiegészítő indoklását:

„a.) Az Ajánlattevő természetesen elfogadja, hogy a KD3 – a Kbt. 72. § (1) bekezdésével összhangban - önálló értékelési szempontnak minősül, azonban értelmezésünk szerint (szemben az Ajánlatkérő 2020. szeptember 24. napján kelt kiegészítő árandoklásra való felhívásban foglaltakkal) különálló kategóriaként nem minősül önálló értékelés alá eső ajánlati árnak.

A KD1, KD2, KD3 díjak az 1, 2 és 3 részek vonatkozásában egy-egy pályázatban kerültek kiírásra, azaz KD3 nem képezi külön pályázat alapját. A fentiek alapján az Ajánlattevő jóhiszeműen kezelte a KD1, KD2, KD3, díjakat, azok tartalmát és összetételét egy önálló pályázat során megvalósítandó feladatnak. A KD1, KD2, és KD3 díjak teljesen azonos szolgáltatást fednek le az Ajánlattevő tekintetében, mindösszesen a diákok jövedelmében és a megrendelés arányában mutatnak különbséget, így az Ajánlatkérő által kiírt pályázat alapján értelmezésünk szerint a megtett ajánlatok az egyes 1.,2.,3. részek tekintetében egy egységben kezelendők.

Fenti álláspontunkat támasztja alá a pályázati felhívás mellé csatolt szerződéstervezet is, amelyből egyértelműen kitűnik, hogy az egyes kategóriákban tett ajánlatok önállóan nem képezik ajánlat tárgyát, Az Ajánlatkérő nem kategóriánként fogadja el a legkedvezőbb ajánlatot, hanem a kategóriákat ajánlatonként egységben kezelve értékeli a pályázatokat, majd egy Ajánlattevővel köt szerződést mindhárom kategóriára.

Amennyiben a KD3 tekintetében külön pályázat került volna kiírásra, úgy természetesen a díjképzés is annak megfelelően került volna kialakításra.

b.) Ahogyan az a kereskedelemben és a szolgáltatások tekintetében is általános, egy adott szolgáltatás, vagy termékkínálat tekintetében az egyes egységárak és azokon lévő fedezet nagysága jelentősen eltér - akár az önköltségi árhoz is közelítve - azonban a termék-/szolgáltatáspaletta egészét tekintve mégis üzleti szempontból megalapozott fedezet kerül kialakításra, amely valamennyi felmerülő költségére elégséges forrást biztosít.

c.) Fenti érvelésünket fenntartva ugyanakkor rámutatnánk, hogy még a KD3-ban meghatározott díj kialakítása során sem került átlépésre az önköltségi szint. Az iskolaszövetkezetek tekintetében a nappali tagozatos hallgatók által végzett tevékenységek után csak egyetlen adónemet, az iparűzési adót kell megfizetni a szolgáltatási díj után, erre pedig a KD3 díja teljes fedezetet nyújt.

Az Ajánlattevő határozott álláspontja szerint közvetítői munkadíj kalkulációja mindhárom bérkategória figyelembevételével együttesen értelmezendő – a KD1 és KD2 kategóriák vizsgálatára azonban a kiegészítő árandoklásra való felhívás egyértelműen nem terjedt ki. Mindazonáltal az Ajánlattevő korábbi nyilatkozatában már kifejtette a KD1 és KD2 két kategória által nyújtott fedezetre vonatkozó előzetes számításait.

Az Ajánlattevő munkaszervezéséből adódóan a KD3-hoz kapcsolódó feladatokat ugyanazon szakmai apparátus látja el, amely a KD1-gyel és KD2-vel kapcsolatosan felmerülő munkát is végzi. A KD3-hoz kapcsolódó munkavégzés szintén ugyanazon irodában történik, ugyanazon felszerelésekkel, következésképpen az e kategóriával összefüggő feladatok ellátása az Ajánlattevő számára felmerülő plusz kiadást nem jelent. Mivel a pályázati kiírás nem tartalmaz arra vonatkozó feltételt, hogy az ajánlattevők saját működési költségeiket milyen aránybanallokálhatják a különböző kategóriákból származó bevételek között, így az Ajánlattevő is megteheti, hogy az irodavezetéssel járó általános cégköltségeket a nagyobb pófitráttával közvetített diákokra alapítsa.

Mindazonáltal az alábbi számításból is jól látható, hogy az Ajánlattevő által KD3-ban tett ajánlat biztosítja a fedezetet a szolgáltatásnyújtással kapcsolatban felmerülő közvetlen költségre. Természetesen az Ajánlattevő fenntartja azon álláspontját, miszerint az ajánlathoz kapcsolatos profit számításakor az egész projekt együttesen értékelendő mindhárom kategóriában, ugyanakkor

a számításból kitűnik, hogy az Ajánlattevő – ugyan minimális mértékben, de még – az ajánlatban rögzített feltételek mellett is realizál fedezetet KD3-ban.

KD3 tekintetében:

Diák jövedelme:	aktuális minimálbér 926.-Ft/óra + 50% = 1 389.- Ft/óra
Szolgáltatási díj:	1 389 + 2,05% = 1 417,47.- Ft / óra
Iparűzési adó:	1 417,47 x 2% = 28,35.- Ft/óra
	1 417,47 – 28,35 = 1 389,12.- Ft / óra
Fedezet	1 389,12 - 1 389 = 0,12.- Ft/óra: 0,009%

KD1 tekintetében:

Diák jövedelme:	aktuális minimálbér + 6% = 981,56.-Ft/óra
Szolgáltatási díj:	981,56 + 11,14% = 1 090,91.-Ft/óra
Iparűzési adó:	1 090,91 x 2% = 21,82.-Ft/óra
Fedezet:	1 090,91- 981,56-21,82= 87,53 Ft/óra: 8,92%

KD2 tekintetében:

Diák jövedelme:	aktuális minimálbér : 926 Ft / óra
Szolgáltatási díj:	926 + 17,80% = 1 090,83.- Ft/óra
Iparűzési adó:	1090,83 x 2% = 21,82.- Ft/óra
Fedezet:	1090,83-926-21,82=143,01.- Ft/ óra: 15,44%

Fenti számításoknál fontos kiemelni, hogy a számított fedezetek a pályázat kiírása szerint a minimális összegek, a diákjövedelmek KD1, KD2, KD3 kategóriákban meghatározott alsó határértékével számolnak. Amennyiben a diák jövedelmek ettől az alsó határértéktől magasabb mértékben lesznek megállapítva, a fedezetek a fenti szintnél még magasabb értékeket fognak mutatni.”

10. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 24-én a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezetet, majd 2020. szeptember 29-én az érdekelt Multi Job Iskolaszövetkezetet is felhívta az ajánlati árának indoklására a Felolvasólapon feltüntetett „Koordinációs díj 3.” kapcsán mindhárom rész vonatkozásában.

11. Az ajánlatkérő 2020. november 11. napján tájékoztatta az ajánlattevőket közbenső döntéséről, melyben rögzítette, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti döntését meghozta, melynek keretében – egyebek mellett – érvényesnek nyilvánította a kérelmező, a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet és az érdekelt Multi Job Iskolaszövetkezet ajánlatát mindhárom rész tekintetében, mert ajánlatuk megfelel a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban foglalt feltételeknek, nem áll fenn érvénytelenségi ok, valamint nem áll fenn ezen ajánlattevőkkel szemben a felhívásban előírt kizáró okok.

Az ajánlatkérő megjelölte továbbá, hogy mely ajánlatokat nyilvánította érvénytelennek és megjelölte annak indokát.

Az ajánlatkérő ezért a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdésére tekintettel felhívta az érvényes ajánlattevőket a kizáró okok és alkalmasság tekintetében az igazolások benyújtására.

12. Az ajánlatkérő 2020. december 2-án megküldte az ajánlattevők részére az összegezést, mely szerint érvényes ajánlattevőként jelölte meg a kérelmező, a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezet és az érdekelt Multi Job Iskolaszövetkezet ajánlatát mindhárom rész tekintetében, az értékelés eredményeként pedig a kérelmezőt jelölte meg nyertes ajánlattevőként mindhárom rész esetében.

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlat nem került megjelölésre.

13. Az érdekelt Multi Job Iskolaszövetkezet 2020. december 3-án iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, melyben kérte a kérelmező által a Kbt. 72. §-a alapján benyújtott árándokolások megtekintését mindhárom részben, mert a beszerzés tárgyát képező szolgáltatás költségstruktúrájának és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések ismeretében alapos okkal feltételezhető, hogy az ajánlattevő által megajánlott áron a szerződés jogszerűen nem teljesíthető.

14. 2020. december 7-én betekintett az érdekelt Multi Job Iskolaszövetkezet a kérelmező által benyújtott árándokolásba és kiegészítő árándokolásba.

15. Az érdekelt Multi Job Iskolaszövetkezet 2020. december 8-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben a kérelmező ajánlatát kifogásolta, kérte annak érvénytelensége megállapítását a Kordinációs díj 3. bírálati részszerpontra tett megajánlásra tekintettel.

16. Az ajánlatkérő 2020. december 10-én a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján további felvilágosítást kért a kérelmezőtől. Kérte a kérelmező felvilágosítását arról, hogy a Koordinációs díj 3. értékelési szempontra 2020. szeptember 17. napján megküldött aránytalanul alacsony ár indokolás, valamint a 2020. október 1. napján megküldött kiegészítő árándokolás hol tartalmazza az alábbi költségeket: a) társasági adó b) innovációs járulék c) banki tranzakciós illeték d) értékcsökkenési leírás jelen szerződésre arányosított része e) jogi, könyvelési költségek jelen szerződésre arányosított része f) a cég általános működését biztosító adminisztratív munkavállalók bérköltségének jelen szerződésre arányosított része.

17. A kérelmező az ajánlatkérő felhívására adott felvilágosításában az alábbiakat adta elő: „Az Ajánlattevő továbbra is fenntartja az árándoklásában, valamint a kiegészítő árándoklásában megfogalmazottakat, melyek szerint a KD3 ugyan önálló értékelési szempontnak minősül, de különálló kategóriaként nem minősül önálló értékelés alá eső ajánlati árak.”

Idézte a kiegészítő indokolása a) és c) pontjában előadottakat (a felvilágosítás 1.d) pontjában idézte a kiegészítő indokolása c) pontjának 3. bekezdését), továbbá a felvilágosítás kérésben felsorolt költségelemek tekintetében az alábbiakat adta elő:

„a.) Társasági adó: Szövetkezetünk nem kötelezett társasági adó fizetésére a 1996. évi LXXXI. törvény a társasági adóról és az osztalékadóról 10.§-a alapján, miután nem képez társasági adóalapot.

b.) Innovációs járulék: Szövetkezetünk nem kötelezett innovációs járulék fizetésére a 2014. évi LXXVI. törvény a tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról 15.§ (1) bekezdése, valamint a 2004. évi XXXIV. kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény 3.§ (2) bekezdése alapján.

c.) Banki tranzakciós illeték: Szövetkezetünk több, mint 25 éves kapcsolatban áll szolgáltató pénzügyintézetével, mely Szövetkezetünk mutatói és működése alapján a tranzakciós illeték mértékét kompenzálja a banki költségei tekintetében.

d.) Banki költségek, értékcsökkenési leírás, jogi és könyvelési költségek, cég általános működését biztosító adminisztratív munkavállalók bérköltsége:

A megjelölt elemek az általános működési cégek költségei részét képezik, azok között találhatóak. Jelen felvilágosítás 1.d.) pont szerinti indoklása alapján, valamint a korábbi szeptember 17-i árándoklás 2. pontjában lévő számítási táblázatban meghatározott fedezetszámítások szerint kerülnek elszámolásra.

Szövetkezetünk továbbra is fenntartja, hogy az 1,2,3 részek tekintetében a KD1, KD2, KD3 díjakat és azok fedezeteit egy egységben kell kezelni és közvetett költségeit saját döntése alapján oszthatja meg és fedezheti a kategóriák között.”

18. Az ajánlatkérő 2020. december 16-án adta meg válaszát az érdekelt Multi Job Iskolaszövetkezet 2020. december 8-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelmére.

A kérelmező ajánlatának érvénytelensége körében az alábbiakat adta elő:

A felvilágosításkérésre adott válasz alapján a kérelmező az árindokolás kérésekre nem nyújtott be megalapozott indoklást az aránytalanul alacsony Koordinációs díj 3. „ajánlati ár” vonatkozásában. Ajánlatkérő keretszerződést kíván kötni a beszerzés tárgyát képező diákmunka szolgáltatás tárgyában, amely szerződés mindhárom, a diákoknak fizetendő bruttó bért tartalmazza. A bruttó bér tartalmazza a különböző mértékű koordinációs díjakat.

Tekintettel a keretszerződés jellegére, Ajánlatkérő előre nem tudja meghatározni, hogy melyik fizetési sávban hívja le a diákmunka szolgáltatást, ezért Ajánlattevőnek mindhárom Koordinációs díj vonatkozásában külön-külön kell számolnia a felmerülő költségekkel, valamint nyereséggel is. A fentiek alapján Ajánlattevő 1. 2. és 3. részben benyújtott ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, Ajánlattevő az árindokolás kérésekre sem nyújtott be megalapozott indoklást az aránytalanul alacsony Koordinációs díj 3. „ajánlati ár”-ra, az egyes értékelési részszerzőpontok (Koordinációs díj 1. 2. 3.) tekintetében megajánlott ajánlati árak között keresztfinanszírozással számolt Ajánlattevő, holott az ajánlatban előírt részszerzőpontok esetén megajánlott ár, az abban megjelenő veszteség megalapozottságát és a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető voltát a teljes bevételből kalkulált nyereség nem alapozhatja meg.

19. A kérelmező 2020. december 21-én előzetes vitarendezést kezdeményezett az ajánlata érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatban a jogorvoslati kérelemmel megegyező tartalommal. Az ajánlatkérő 2020. december 22-én megküldte válaszát, melyben elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét a jogorvoslati eljárásban benyújtott észrevételével, azonos tartalommal.

20. Az ajánlatkérő 2020. december 22-én küldte meg az ajánlattevők részére a módosított összegezt, melyben mindhárom rész tekintetében megállapította, hogy a kérelmező ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlatával szemben fennáll a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok, (az árindokolások, valamint a felvilágosítás során nyújtott kalkuláció nem tartalmazza valamennyi szükségszerűen felmerült költséget, továbbá nem támasztja alá a koordinációs díj 3. ajánlati elem vállalásának megalapozottságát).”  
Nyertes ajánlattevőként a Biztos Kész Diák Iskolaszövetkezetet jelölte meg az ajánlatkérő mindhárom részben.

## **A jogorvoslati kérelem**

21. A kérelmező 2021. január 4. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet tárgybani közbeszerzési eljárás mindhárom része tekintetében, melyben az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte.

Rögzítette, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2020. december 22. napja, mely napon küldte meg az ajánlatkérő a kérelmező érvénytelenné nyilvánítását rögzítő összegezt, továbbá 2020. december 22-én küldte meg a 2020. december 16-i kérelmezői ajánlat érvénytelenségét megállapító tájékoztatás kapcsán kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői elutasító választ is.

22. Kérte jogorvoslati kérelmében a kérelmező jogsértés megállapítását az ajánlatának érvénytelensége kapcsán a Kbt. 73. § (2) bekezdése és 69. § (1) bekezdése tekintetében és a kérelmezői ajánlat érvénytelenségéről szóló ajánlatkérői döntés és 2020. december 22-i összegezt megsemmisítését. Kérte ügyvédi munkadíjának ajánlatkérő általi megtérítését, mely igényének alátámasztásául csatolt díjkimutatást és számlákat.

23. A kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése jogséértő, mert egyrészt nem merült fel olyan kérdés az ajánlattal kapcsolatban, amely felvetette volna, hogy az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint jogszabályokban meghatározott feltételeknek (ez a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi okot feltételez, amelyet az ajánlatkérő nem jelölt meg), illetve nem került sor annak bemutatására, miben nem felelt meg az ajánlat a közbeszerzési dokumentumokban, valamint jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Másrészt az ajánlatkérő – a fentiekkel ellentétben - a Kbt. 73.§ (2) bekezdésére alapította az érvénytelenséget, annak ellenére, hogy a kérelmező minden olyan költségtenyezőt bemutatott, amelyet az ajánlatkérő megjelölt, hogy kerüljön bemutatásra, illetve az első árindokolásban megadott adatokhoz képest nem merült fel olyan új információ, amelynek fényében a kérelmező által benyújtott ajánlati ár az érintett ajánlati elem vonatkozásában aránytalanul alacsony volna. E tény jól példázza, hogy az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat érvénytelenítését közlő válaszában döntését maga nem is indokolta.

24. Az érdekelt Multi Job Iskolaszövetkezet előzetes vitarendezési kérelmében hivatkozott D.532/14/2013. számú döntőbizottsági határozata szerint „...az egységes döntőbizottsági és bírói gyakorlat szerint egy ajánlat akkor nem egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel, ha az ár különböző szempontok szerinti vizsgálata során kétséget kizáróan megállapítható, hogy a szerződés műszaki tartalma a megajánlott áron nem teljesíthető, illetőleg a teljesítés csak veszteségesen biztosítható.” A korábbiakban benyújtott és elfogadott árindoklás figyelmen kívül hagyása nem tesz eleget a fenti, „kétséget kizáró megállapíthatóság”-ra vonatkozó követelménynek.

Az ajánlatkérő teljes mértékben figyelmen kívül hagyta a kérelmező árindoklását, amely az ajánlatkérői indokoláskérésnek és a korábban alkalmazott szempontrendszernek teljes mértékben megfelelt, az aránytalanul alacsony árra vonatkozó aggályokat maradéktalanul megcáfolta, ezért nem állnak fenn az aránytalanul alacsony árként való minősítés feltételei, ennél fogva a Kbt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazására sincs jogszerű lehetőség.

25. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az érdekelt Multi Job Iskolaszövetkezet előzetes vitarendezési kérelmében kifogásolt keresztfinanszírozásra hivatkozás szintén megalapozatlan a kérelmező ajánlata tekintetében. Először is rögzítendő, hogy a kérelmező nem tervezett veszteséges működést a projekt teljesítése során egyetlen árelem tekintetében sem. Ebből következően az érdekelt Multi Job Iskolaszövetkezet által idézett D.418/13/2012. döntőbizottsági határozat relevanciája megkérdőjelezhető, hiszen ebben egyértelműen az ajánlati részelemek veszteséges voltára történik utalás, holott jelen esetben erről nincs szó.

26. A kérelmezőnek kétséget kizáróan joga van ahhoz, hogy a költségek arányos részét telepítse arra az árkategóriára, amelyben az felmerült. Az arányos költségmérték becsléséhez a kérelmező az ajánlatkérő által meghatározott súlyozást vette alapul, amely a korábbi évek tapasztalatai alapján megfelelően képes a valóságnak megfelelő képet alkotni a várható bevétel- és költségeloszlásról a kategóriák között. A kérelmező határidőben benyújtotta ajánlatát mindhárom részajánlat tekintetében, mindhárom díjkategóriára vonatkozóan megadva az ajánlati árat. A három díjkategória mindegyike önálló értékelési szempontnak minősült az ajánlati felhívás értelmében, azonban az ajánlatok az egyes részek tekintetében egységes egészként voltak kezelendők, azaz a három díjkategóriában tett három ajánlati ár összességében egyetlen egységes ajánlatnak volt tekinthető az ajánlattevők részéről, az ajánlati árak egyes elemei önmagukban nem voltak alkalmasak az ellenszolgáltatás meghatározására.

27. A keresztfinanszírozás valóban tilalmazott, amennyiben a közbeszerzésben résztvevő valamely ajánlattevő az egyes ajánlatokból fakadó veszteségét valamely más gazdasági tevékenységéből származó bevételével fedezi – ahogyan azt a Közbeszerzési Döntőbizottság is rögzíti D.431/28/2020. számú határozatában. Jelen esetben azonban nem merülhet fel eltérő

gazdasági tevékenység, amelynek következtében a kérelmező aránytalanul alacsony áron, keresztfinanszírozást megvalósítva látná el a projekt körébe kapcsolódó feladatokat. Az egyes kategóriákra vonatkozó díjszabás ugyan önálló értékelési szempontnak tekinthető, azonban a pályázati részkategóriák összességükben egyetlen ajánlatnak és azonos gazdasági tevékenységnek minősülnek. Keresztfinanszírozás pedig már csak ezért sem valósulhat meg.

28. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok tartalmazták az értékelési szempontok súlyozását az egyes ajánlati elemek között (KD1 70%, KD2 10%, KD3 10%, míg a maradék 10% a rendelkezésre állási idő), mely alapján a kérelmező joggal és jóhiszeműen feltételezhette, hogy a fenti arányok iránymutatásként szolgálnak és megfelel a várható megrendelések megoszlására is az egyes árkategóriák között.

A közbeszerzési dokumentumok megfogalmazása szerint:

„Az ajánlatok elbírálása, az értékelés módszere

Ajánlatkérő a beérkező ajánlatokat – a Közbeszerzési Hatóság 2016. december 21-én közzétett útmutatója, valamint – a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányt megjelenítő alábbi szempontokat alkalmazza az 1. 2. 3. részajánlati körben. A részszerzőpontok és a részszerzőpontokhoz tartozó súlyszámok meghatározása a beszerzés tárgyának lényeges körülményeit és a lényeges feltételeket fejezik ki.”

A Kérelmező ajánlata mindhárom rész tekintetében egy alkalommal már elfogadásra került – kifejezetten a Kbt. 73. §-ra történő hivatkozás mellett. Ezen eseményt követően nem merült fel olyan tervben felüli költségelem, amely egyrészt ne szerepelt volna korábbi árindoklásokban, másrészt, amely alapján a korábbi döntést meg kellett volna változtatni.

29. Mindazonáltal a kérelmező fenntartja, hogy fenti érvelése, valamint korábban benyújtott árindoklásai alapján a KD3 kategóriában benyújtott ajánlat ár elem sem jelentett veszteséget, a projekttel kapcsolatos valamennyi közvetlen költség fedezhetőnek bizonyulna a kérelmező által ajánlott díjból.

Mivel a kérelmező álláspontja szerint sem az aránytalanul alacsony árra, sem pedig a keresztfinanszírozásra vonatkozó aggályok nem megalapozottak, kérte az ajánlatkérői jogsértés megállapítását, a kérelmezői ajánlat érvénytelenségére vonatkozó ajánlatkérői döntés megsemmisítését és a kérelmező ajánlatának érvényessé nyilvánítását annak érdekében, hogy a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a verseny tisztasága, valamint a verseny biztosításával a (4) bekezdés szerinti hatékony gazdálkodás elve is érvényesíthető legyen.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

30. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, álláspontja szerint jogsértést nem követett el, a Kbt. alapelveivel összhangban hozta meg a módosított összegezésben foglalt döntését.

31. Előadta, hogy a módosított összegezésben adminisztratív hiba okán tévesen rögzítette azt, hogy a kérelmező ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi okot nem jelöli meg. A Kbt. kógens szabályozása már nem adott lehetőséget az összegezés ismételt javítására.

32. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlati árak vizsgálati körében az irányelvi és a hazai szabályozás (Kbt. 72. § (1) bek.) alapján az ajánlatkérőnek egyetlen lehetősége és kötelessége az ajánlat megbízhatóságának és komolyságának ellenőrzése tekintetében az indokoláskérés, a

jogintézmény célja a szerződés szerinti teljesítés biztosítása és a teljesíthetetlen ajánlatok kiszűrése. Tekintettel arra, hogy tárgybani eljárásban a becsült értékhez képest egyes beérkezett ajánlatokat a „Koordinációs díj 3.” értékelési szempont tekintetében aránytalanul alacsony értékűnek ítélte az ajánlatkérő, ezért több alkalommal is kért be objektív alapú árindokolást a Kbt. 72. §-a alapján az érintett ajánlattevők részéről annak érdekében, hogy meggyőződhessen az ajánlati árak megalapozottságáról, vizsgálati kötelezettségének ezzel eleget téve.

Az ajánlatkérő összességében három alkalommal kért a kérelmezőtől a Koordinációs díj 3. elnevezésű értékelési részzempontra tett megajánlásával kapcsolatban árindokolást, kiegészítő árindokolást, valamint az ezekben benyújtott ajánlati árelemek vonatkozásában felvilágosítás kérést az ajánlat valódiságának és teljesíthetőségének alátámasztása érdekében.

33. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdésére is tekintettel a Koordinációs díj 3. értékelési részzempont önálló értékelés alá eső ajánlati árak minősül, ahogyan a Koordinációs díj 1. valamint 2. értékelési szempontra tett megajánlás is. Az ajánlatkérő a felhívásban és a keretszerződés tervezetben rögzítettek szerint részajánlatonként köt szerződést a közbeszerzés tárgyára (diákmunka szolgáltatásra) az ajánlatban vállalt értékelési szempontokra (koordinációs díj 1.-3.) tett díjakon. A koordinációs díjak teljesíthetőségét részekként, ezen belül pedig koordinációs díj kategóriákként önállóan szükséges biztosítani. Az, hogy az ajánlatkérő részekként egy szerződésben köti meg több koordinációs díj kategóriára a keretszerződést, nem jelenti azt, hogy a koordinációs díj kategóriáknak önállóan nem kell teljesíthetőnek lenniük. Az ajánlatkérő a beszerzés tárgyának mennyiségét részajánlat-tételekként megadott keretösszegben határozta meg és nem pedig az egyes koordinációs díj kategóriákhoz rendelt mennyiségekben. Az ajánlatkérő ezzel összefüggésben a keretösszegben meghatározott mennyiségek 70%-ának lehívására vállalt kötelezettséget, arról azonban nem rendelkezett sem a közbeszerzési dokumentumokban, sem a szerződés-tervezetben, hogy az egyes koordinációs díj kategóriákból milyen mennyiséget kíván megrendelni a szerződés keretében. Az ajánlatkérő tehát a keretösszeg egyes koordinációs díj kategóriák közötti eloszlására nem tett vállalást.

Emellett az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban (keretszerződés-tervezet) rögzítette, hogy a megajánlott koordinációs díjak a keretszerződés és az egyedi megrendelések tartamára rögzített díjak, amelyek tartalmazzak valamennyi, a szolgáltatások teljesítésével összefüggő díjat és költséget. A fentiek okán a kérelmező arra vonatkozó következtetése téves és az ajánlati ár megalapozottságát, az ajánlat valódiságát és teljesíthetőségét sem támasztja alá, miszerint az egyes koordinációs díj kategóriákban tett ajánlatok önállóan nem képezik a szerződés tárgyát, hiszen - abból adódóan, hogy az ajánlatkérő a keretösszeg egyes koordinációs díj kategóriák közötti eloszlására nem tett vállalást - szélsőséges esetben akár az is megvalósulhat, hogy az ajánlatkérő csak a koordinációs díj 3. kategóriára ad megrendelést a szerződés keretében, így az arra adott ajánlati árak szükséges fedezni az ajánlattevő, jelen esetben a kérelmező valamennyi felmerült költségét. Mindezekből adódóan a kérelmező azon következtetése sem helytálló, miszerint “KD1,KD2,KD3 díjakat és azok fedezeteit egy egységben kell kezelni és közvetett költségeit saját döntése alapján oszthatja meg és fedezheti a kategóriák között”. Ahhoz, hogy a kérelmező által így módon megfogalmazott ún. keresztfinanszírozása elfogadható legyen az ajánlati ár megalapozottsága és a szerződés teljesíthetősége tekintetében, szükséges lenne annak ismerete és előzetes rögzítése, hogy az egyes koordinációs díj kategóriák milyen mennyiségben képezik a szerződések tárgyát. Az ajánlatkérő azonban ilyen vállalást nem tett, erre vonatkozó irányszámot, súlyszámot, illetve irányadó tervezett mennyiséget a közbeszerzési dokumentumokban nem közölte, a keretszerződések mennyiségét keretösszegben és nem pedig a koordinációs díj kategóriák lehívásnak mennyiségében határozta meg.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a szerződés teljesíthetősége érdekében a kérelmezőnek tehát mindhárom koordinációs díj kategória esetében szükséges lett volna kalkulálnia valamennyi szükségszerűen felmerült költséggel, annak okán, hogy az egyes koordinációs díj kategóriák mennyisége nem ismert, így a kérelmező által megfogalmazott keresztfinanszírozás sem tervezhető.

34. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kérelmező az árindokolások során saját maga is elismerte, hogy a koordinációs díj 3. kategória esetében felmerülő egyes költségelemekkel nem számolt, mert a 3. kategória esetében azokat az 1. és a 2. kategória díjából kívánja fedezni. Ezt támasztja alá azon állítása is, miszerint “Amennyiben a KD3 tekintetében külön pályázat került volna kiírásra, úgy természetesen a díjképzés is annak megfelelően került volna kialakításra.” A kérelmezőnek azonban a díj kalkulációs és az ajánlat megállapítása során szükséges lett volna figyelembe vennie a szerződés jellegét (keretszerződés), annak mennyiségi meghatározását (keretösszeg és nem feladat-típushoz rendelt mennyiség), hogy az ajánlatkérő nem rendelt mennyiséget az egyes koordinációs díj kategóriákhoz. Ezek alapján pedig a „koordinációs díj 3.” szolgáltatási kategória – a kérelmező szavaival élve – kvázi önálló pályázati elemnek minősül, hiszen az az értékelés során is önálló értékelés alá eső ajánlati árelem, és a keretszerződésből is a további szolgáltatási elemektől függetlenül, tetszőleges mennyiségben lehívható. Ezen jelen bekezdésben hangsúlyozott okoknál fogva a jelen konkrét esetben a szerződés megvalósítása során felmerülő költségek globális összevetése a teljes vállalási árral nem helytálló, mert a keretszerződés jellegéből adódóan a költségek ajánlatkérő általi finanszírozása sem globálisan történik.

Ily módon az ajánlati ár megalapozottságát és a szerződés teljesíthetőségét nem támasztja alá az értékelési szempontrendszer súlyszámaira alapozott számítás, és így, e tekintetben viszont vonatkoztatható a D.418/13/2012. számú határozata, amelyben a Döntőbizottság rögzítette, hogy „Az objektivitás követelményéből is következik, hogy valamennyi ajánlati elem vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át sem egy adott feladaton belül, sem nem számolhatók el harmadik személyekkel kötött más szerződések költségei között. A Döntőbizottság ezen körben azt is kiemeli, hogy a részszempontok és alszempontok esetén megajánlott ár, az abban megjelenő veszteség megalapozottságát és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető voltát a teljes bevételből kalkulált nyereség nem alapozhatja meg.”

De ugyanígy a Közbeszerzési Döntőbizottság D.480/22/2012. számú határozata alapján is. „A megajánlásoknak az adott részszempontok, illetve alszempontok tényleges költségeit kell tartalmazniuk, valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az valóban felmerül”.

A fentieknek megfelelően egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező önmagában a 3. sz. értékelési részszempont tekintetében megajánlott ajánlati ára nem fedezi a kapcsolódó szerződéses részfeladat teljesítésének költségeit, amelyet az ajánlati ár indokolások során maga is elismer. A keretszerződés jellege és a mennyiség keretösszegben történő meghatározása kifejezetten szükségessé teszi, hogy valamennyi ajánlati elem vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell kalkulálni, ahol az valójában felmerül, hiszen Ajánlatkérő döntési kompetenciája, hogy az egyes ajánlati elemeket milyen mennyiségben rendeli meg a keretszerződésből, tehát valamennyi ajánlati elemnek szükséges fedeznie az arányosan felmerülő költségeket.

35. Az ajánlatkérő rögzítette továbbá, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét nem a kiegészítő árindokolás során új információk felmerülésére, illetve fel nem merülésére alapozta, hanem arra, hogy az érdekelt Multi Job Iskolaszövetkezet által kezdeményezett előzetes vitarendezés, és az annak során benyújtott kiegészítő árindokolás kapcsán az ajánlat megítéléséhez szükséges valamennyi rendelkezésre álló információt és dokumentumot átfogóan áttekintette, és az eljárást lezáró döntését a Kbt. 79. § (4) bekezdése által biztosított lehetőség alapján módosította.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető és a szerződés nem teljesíthető olyan esetben, ahol a kérelmező a szerződés teljesítéséhez – általa is elismerten felmerülő és szükséges költségeket – nem abban a szolgáltatási kategóriában (koordinációs díj 3.) szerepeltet, ahol ténylegesen felmerülnek, hanem olyan egyéb ajánlati elemekben költségeli, amelyek adott esetben lehívásra sem kerülnek a keretszerződésből, ha

mégis, azok lehívásának mennyisége nem ismert, arra az ajánlatkérő semmilyen iránymutatást nem adott és kötelezettséget sem vállalt.

Az ajánlatkérő utalva a Döntőbizottság D.532/14/2013. számú határozatára, előadta, hogy azzal, hogy a kérelmező az árendokolásában maga is elismerte, hogy a koordinációs díj 3. kategória esetében felmerülő egyes költségelemekkel nem számolt az 1. és a 2. kategóriára tervezett mértékkel, mert a 3. kategória esetében azokat az 1. és a 2. kategória díjából kívánja fedezni, másrészt ha a 3. koordinációs díj kategóriát – helyesen – önálló ajánlati elemnek tekintette volna, akkor a díjképzést is annak megfelelően alakítja, az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező elismerte, hogy a koordinációs díj 3. kategória műszaki tartalma a megajánlott díjon nem vagy csak veszteségesen biztosítható.

A fentiek alapján megállapítható továbbá, hogy téves a kérelmező azon állítása, miszerint „Ajánlatkérő teljes mértékben figyelmen kívül hagyta a Kérelmező árendoklását”, hiszen az ajánlatkérőben pont az árendokolások során bemutatott keresztfinanszírozás és a 3. koordinációs díj kategória eltérő árazására történő utalás keltettek kétségét az ajánlati ár megalapozottságát és a szerződés teljesíthetőségét érintően a koordinációs díj 3. kategória vonatkozásában, és az indokolások alapján vált Ajánlatkérő számára egyértelművé, hogy Kérelmező figyelmen kívül hagyta a szerződés jellegét és mennyisége meghatározását, helyette egy önkényesen prognosztizált mennyiség megrendelésére alapozta az árképzését.

36. Az ajánlatkérő előadta, hogy álláspontja szerint a fentiekben részletesen bemutatott indokolás alapján megalapozottan hozta meg azon döntését, amely alapján a kérelmező 1. 2. és 3. részben benyújtott ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánította. A kirívóan alacsony ellenszolgáltatás a koordinációs díj 3. kategória esetében, mindhárom részben annak okán került megállapításra, hogy az árendokolásokban megadott válaszok alapján a hivatkozott ajánlati elemre tett vállalás – a kérelmező által is elismerten – nem tartalmazza valamennyi szükségszerűen felmerülő költséget, mivel azokat a kérelmező más, a koordinációs díj 1. és 2. ajánlati elemekre tett vállalás során kalkulálta. A kérelmező nem tervezhette a költségek finanszírozását az értékelési szempontok súlyszámai alapján, így a kalkuláció nem támasztja alá a koordinációs díj 3. ajánlati elem vállalásának megalapozottságát és teljesíthetőségét. A kérelmező 1., 2., illetve 3. részre tett ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz a Koordinációs díj 3. értékelési részszerzőpont tekintetében. Az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a alapján a kérelmező által benyújtott árendoklásból, kiegészítő árendoklásból, felvilágosításból meggyőződött arról, hogy az ajánlat nem megalapozott, veszélyezteti a közbeszerzési szerződés teljesítését, valamint a hatékony közpénzfelhasználást.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

37. Az ajánlatkérő tárgybani közbeszerzési eljárását a 2020. július 9. napján feladott hirdetménnyel indította meg, így a jogorvoslati eljárásban az akkor hatályos Kbt. szabályai alkalmazandók.

38. A Döntőbizottság eljárása során a jogorvoslati kérelem nyomán azt vizsgálta, hogy a kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné, az ajánlatkérő által a kérelmező ajánlatával szemben az ajánlat érvénytelenségéről szóló tájékoztatásban és az összegezésben megjelölt érvénytelenségi indok fennáll-e.

39. A döntése meghozatala során a Döntőbizottság az alábbi rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 72. § (1) - (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni, és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

40. Az ajánlatkérőnek feladata az adott közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata. A bírálat magában foglalja az ajánlatok teljes körű átvizsgálását. Az ajánlatkérő a beérkezett ajánlatokat köteles megvizsgálni, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek és a jogszabályokban foglaltaknak. Ezen bírálati folyamat során az ajánlatkérő szükség szerint különböző bírálati cselekményeket tehet, illetve kell megtennie az adott közbeszerzési eljárás jellemzőit és az ajánlatokat figyelembe véve, ilyen az aránytalanul

alacsony ár vagy vállalás esetén a vállalás megalapozottságáról, teljesíthetőségéről való meggyőződés, ennek körében indokolást köteles kérni, illetve kiegészítő indokolást kérhet az ajánlatkérő. A bírálati folyamat végén, annak eredményeképpen jut el az ajánlatkérő annak megállapításához, hogy egy ajánlat érvényes, vagy valamely Kbt.-ben foglalt okból érvénytelen.

41. Tárgybani ügyben az ajánlatkérő aránytalanul alacsonynak minősítette a kérelmező koordinációs díj 3. bírálati részszerpontra tett megajánlását, ezért indokolást kért a kérelmezőtől, majd kiegészítő indokolást és felvilágosítást is kért. Majd mindezek alapján érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát mindhárom rész vonatkozásában.

42. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem nyomán a kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánításának jogszerűségét vizsgálta mindhárom rész tekintetében. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti okból nyilvánította érvénytelenné (mindhárom rész tekintetében), erre vonatkozóan jelennek meg az ajánlatkérő indokai összhangban mind a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánítása kapcsán előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válaszban, mind az érdekelt Multi Job Iskolaszövetkezet által a kérelmező ajánlata kapcsán benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszban és az összegezésben is. Ezen dokumentumokban az ajánlatkérő részletes indokát adja a kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánításának.

Az összegezésben jelölt indokot, miszerint a kérelmező ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlatkérő előadása szerint adminisztrációs hiba okán tévesen jelölte meg, nem tartotta fenn, továbbá tartalmában a kérelmező ajánlatának érvénytelensége kapcsán rögzített indokai sem a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi okot jelölik.

43. Az ajánlatkérő alapvető érvénytelenségi indoka a kérelmező ajánlata kapcsán az volt, hogy a kérelmező a bírálati részszerpontként szereplő koordinációs díj 3.-ra tett ajánlata aránytalanul alacsony, az erre vonatkozóan a kérelmező által benyújtott indokolások, felvilágosítás alapján megállapítható, hogy a koordinációs díj 3. nem tartalmazza a felmerülő költségeket a szükséges mértékben, mert a közbeszerzési felhívásban, dokumentációban, szerződéstervezetben tett ajánlatkérői előírásokat félreértve a kérelmező a koordinációs díj 3. kapcsán felmerülő egyes költségeket a koordinációs díj 1. és 2. ajánlati árkategóriában tett vállalás során kalkulálta.

A kérelmező e körben arra hivatkozott, hogy álláspontja szerint a koordinációs díj 1., koordinációs díj 2. és koordinációs díj 3. önálló értékelési részszerpontnak minősül, azonban értelmezése szerint különálló kategóriaként nem minősül önálló értékelés alá eső ajánlati árnak, így az egyes koordinációs díjakat és azok fedezeteit egy egységben kell kezelni, és közvetett költségeit az ajánlattevő saját döntése alapján oszthatja meg és fedezheti a kategóriák között. Az arányos költségmérték becsléséhez a kérelmező az ajánlatkérő által meghatározott súlyozást vette alapul, mely kapcsán a kérelmező jóhiszeműen feltételezte, hogy azok iránymutatásként szolgálnak és megfelelő képet ad a várható megrendelésekről, bevétel- és költségeloszlásról is az egyes árkategóriák között.

44. A Döntőbizottság először a fentiekre tekintettel azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérői előírások alapján az ajánlattevőknek hogy kellett kalkulálniuk a felmerülő költségeket az egyes koordinációs díj kategóriák tekintetében.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok egyértelműen rögzítették, hogy az ajánlati ár körében három önálló értékelési részszerpontot határozott meg az ajánlatkérő, nevezetesen a koordinációs díj 1., a koordinációs díj 2. és a koordinációs díj 3. részszerpontokat. Rögzítette a dokumentációban, hogy ezen

részszempontok, koordinációs díjak mit jelentenek. Meghatározott az ajánlatkérő három árkategóriát, amit majd az egyes kiközvetített diákmunka után fizet (bruttó diák órabér), és ehhez kellett az ajánlattevőknek a koordinációs díjakat %-ban megajánlani. A részszempontokhoz az értékeléshez szükséges súlyszámokat is rögzítette az ajánlatkérő.

46. A vállalkozási keretszerződés-tervezet III.3. pontjában rögzítette az ajánlatkérő, hogy az ajánlattevő által ellátandó konkrét feladatokat az ajánlatkérő Egyedi Megrendelésben rendeli meg az ajánlattevőtől, melyben meghatározott feladatok ellátásért, teljesítéséért az V.1. pont szerint az ajánlattevőt az ajánlatkérő által meghatározott három különböző árkategóriára vonatkozóan az ajánlattevő által megajánlott koordinációs díjakkal számított vállalkozási díj illeti meg. Az egyes vállalkozási díjak tartalmazznak valamennyi, a szolgáltatások teljesítésével összefüggő díjat és költséget (szerződéstervezet V.3. pont).

47. A vállalkozási keretszerződés-tervezet V.2. pontjában rögzítette az ajánlatkérő, hogy az ajánlatkérő általi *Egyedi Megrendelésenként jogosult majd az ajánlattevő a számla benyújtására.* Ez azt jelenti, hogy az egyes megrendelt feladatok ellátását követően az arra vonatkozóan felmerülő költségeket lehet elszámolni, vagyis megrendelésenként kell az ahhoz kapcsolódó költségekkel kalkulálni az ajánlattevőknek. Az, hogy az ajánlatkérő által előre meghatározott három árkategória közül melyik árkategóriába esik a megrendelés, azt az ajánlatkérő határozza meg a megrendeléskor szintén az Egyedi Megrendelésben. Tehát a három meghatározott árkategóriához tartozó koordinációs díjak önálló, egymástól független vállalási díjak, melyeknek önmagukban tartalmazniuk kell minden felmerülő költséget, mert a megrendelés ezen három árkategóriából fog történni az ajánlatkérő egyedi megrendelése alapján.

48. A kiegészítő tájékoztatásban is megerősítette az ajánlatkérő, hogy az Egyedi Megrendelésben adja majd meg, hogy a megrendelt feladat a három megjelölt árkategóriából melyikbe tartozik, mennyi bért fizet a megrendelt diákmunkáért és ehhez kapcsolódóan fizeti meg az adott árkategóriához egyesével megajánlott koordinációs díj 1., 2. és 3. díjakat is. Ismertette továbbá, hogy a koordinációs díj az ajánlattevőknek fizetett munkadíj, a kiközvetített diák ajánlatkérő által meghatározott bruttó óradíjának az ajánlattevő által megajánlott százalékos koordinációs díja, mely díj fedezi az ajánlattevő feladat ellátása kapcsán felmerült költségeit és nyereségét. A koordinációs díjnak tartalmaznia kell az ajánlattevő minden bruttó bér feletti költségét.

49. A fenti ajánlatkérői előírások alapján egyértelműen megállapítható, hogy a koordinációs díj 1., koordinációs díj 2. és koordinációs díj 3. három különböző, egymástól független díjkategória, az ajánlatkérő által megjelölt három különböző árkategóriához, bruttó diák órabérhez rendelt közvetítői munkadíjat, költségeket tartalmazza, melyet százalékos mértékben kellett megjelölni a három ajánlatkérő által meghatározott bruttó diák órabérhez viszonyítva. Az ajánlatkérő a három kategória vonatkozásában nem tett előírást, hogy melyik kategóriában mennyi megrendelést fog tenni, e körben mivel számoljon az ajánlattevő. A koordinációs díjakhoz rendelt súlyszám csak az értékelés körében bír relevanciával, nem következik a súlyszámok megjelöléséből a tárgyban megrendelések aránya.

A három különböző koordinációs díj nem képez egységet, mert az egyes megrendelésekhez kell az ott teljesített feladatok kapcsán felmerült költségeket elszámolni, a számlát kiállítani a három különböző árkategóriában. Tehát az egyes koordinációs díjaknak, a koordinációs díj 1., koordinációs díj 2. és koordinációs díj 3.-nak fedeznie kell az adott árkategóriában az ajánlatkérő által megrendelt feladatainak teljesítése során felmerült költségeit és tartalmaznia kell az ajánlattevő nyereségét. Ezért nem megfelelő a kérelmező azon áringdolásban előadott költségelosztása, melyet a súlyszámok alapján rendelt az egyes koordinációs díjakhoz.

Az ajánlatkérő álláspontját osztva, amennyiben az ajánlatkérő csak a 3. árkategóriában, a koordinációs díj 3. kapcsán megajánlott díjjal rendel meg diákmunkát, akkor a kérelmező téves költségmegoszlására tekintettel a ténylegesen felmerült költségeit nem tudná elszámolni.

50. A Döntőbizottság ezért a fentiek alapján osztotta az ajánlatkérő álláspontját, miszerint az egyes koordinációs díjaknak önmagukban tartalmazniuk kell minden olyan költséget, ami a megrendelt árkategóriában a megrendelt feladatok kapcsán felmerül.

Az nem volt vitatott, hogy a kérelmező nem különállóan kalkulálta a költségeket az egyes koordinációs díjak tekintetében, az indokolásaiban és felvilágosításában is egyértelműen azt rögzítette, hogy a költségeit a súlyszámokhoz igazodva osztotta el a három koordinációs díj között, így a koordinációs díj 3. részszerpontra a súlyszámnak megfelelően a költségek 11,11%-át számolta (a koordinációs díj 2. részszerpontra szintén 11,11%-át, és a költségek legnagyobb hányadát, 77,78%-át a koordinációs díj 1. részszerpontra adott megajánlásában kalkulálta). Ez a kalkuláció azonban a fentiek miatt nem megfelelő.

51. A Döntőbizottság megvizsgálta továbbá, hogy a kérelmező kiegészítő indokolásában lévő azon hivatkozását is, hogy így sem került átlépésre az önköltségi szint a koordinációs díj 3. részszerpontra tett megajánlása körében. Az iskolaszövetkezetek tekintetében a nappali tagozatos hallgatók által végzett tevékenységek után csak egyetlen adónemet, az iparüzési adót kell megfizetni a szolgáltatási díj után, erre pedig a koordinációs díj 3. teljes fedezetet nyújt. Számítással bemutatta, hogy az iparüzési adó mértékét fedezi a koordinációs díj 3. összege.

52. A Döntőbizottság megvizsgálta ezért, hogy a kérelmező által benyújtott indokolások és felvilágosítása alátámasztja-e a koordinációs díj 3. tekintetében – függetlenül a téves költségképzéstől – a megajánlását.

A Döntőbizottság arra a megállapításra jutott, hogy a kérelmező nem támasztotta alá megalapozottan, hogy a koordinációs díj 3. minden e körben felmerülő költségre elégséges fedezetet biztosít. A kiegészítő indokolásában bemutatott számítás alapján a koordinációs díj 3. részszerpontra tett megajánlása fedezetet nyújt az iparüzési adóra, azonban azon túlmenően összesen 0,12 Ft/óra díj marad fenn, mely tekintetében nincs alátámasztva, hogy az tartalmaz minden további felmerülő egyéb költséget (pl. banki költségek, értékcsökkenési leírás, jogi és könyvelési költségek, cég általános működését biztosító adminisztratív munkavállalók bérköltsége) és nyereséget. Továbbá ajánlatkérő erre vonatkozó kérdésére adott felvilágosításában is visszautal a kérelmező az indokolásaira, ahol a költségei számítását egységében, a súlyszámok szerinti megoszlásban helyezte el az egyes koordinációs díjakban. Így indokolásaiban és felvilágosításában nem támasztotta alá a kérelmező, hogy a koordinációs díj 3. részszerpontra tett megajánlása minden e körben felmerülő költséget tartalmaz. Ennek kapcsán további kiegészítő indokolás/felvilágosítás kérésnek nincs helye, mert az ajánlatkérő e körben már kért a kérelmezőtől indokolást, felvilágosítást.

53. A Döntőbizottság szerint ezért a kérelmező által közölt információk az indokolásokban, felvilágosításban nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, mely esetben a Kbt. 72. § (3) bekezdés utolsó mondata szerint az ajánlatkérőnek érvénytelenné kell nyilvánítani az ajánlatot.

54. Tárgybani esetben a Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő álláspontját és megállapította, hogy az ajánlatkérő megalapozottan, jogszerűen állapította meg, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint a tárgybani közbeszerzési eljárás mindhárom részében.

A Döntőbizottság ezért a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a tárgybani közbeszerzési eljárás mindhárom része tekintetében előterjesztett jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

55. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdésének a) pontjára figyelemmel rendelkezett, a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj és ügyvédi költség a kérelmező terhén marad.

56. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

57. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. február 19.

**Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.**  
**közbeszerzési biztos**

**Söpkéz Gusztávné sk.**  
**közbeszerzési biztos**

**Dr. Virágh Norbert sk.**  
**közbeszerzési biztos**

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Jalsovszky Pál ügyvéd (KRID: 18238310)
2. Electool Beszerzési Szolgáltató Kft. (elektronikus úton)
3. Bikaliné Bodnár Andrea felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
4. Dr. Dull Attila felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség