



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.440/16/2023.

A tanács tagjai: Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: SZIKLA-TERV Építési, Tervezési és Kereskedelmi Kft.
(Gyüre, Árpád út 76.)

A kérelmező képviselője: Dr. Balázs László ügyvéd
Dr. Balázs László Ügyvédi Iroda
(Debrecen, Piac u. 75. I/4.)

Az ajánlatkérő: Méhtelek Község Önkormányzata
(Méhtelek, Sport u. 3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kovács Krisztina felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „Méhtelek 05/4. ls 020. hrsz-ú mezőgazdasági bekötőút stabilizációja” – 1. rész: Méhtelek 05/4. hrsz-ú mg-i út stabilizációja – 26.197.186.-Ft (EKR000672142023)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. május 3. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része 117. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az eljárás lefolytatására az

Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) az EKR000672142023 azonosítószám alatt került sor.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése:

A "Méhtelek 05/4. és 020. hrsz-ú mezőgazdasági bekötőút stabilizációja" tárgyban kivitelezési feladatok elvégzése a jelen felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a műszaki dokumentumokban foglaltak szerint két részben az alábbiak szerint:

1. rész: "Méhtelek 05/4. hrsz-ú mg-i út stabilizációja"
2. rész: "Méhtelek 020. hrsz-ú mg-i út stabilizációja"

3. II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Méhtelek 05/4. hrsz-ú mezőgazdasági út stabilizációja:

05/4. hrsz.: Tervezési szakaszhatára 0+000 – 0+500 km. sz.

Az útszakaszon 25 cm vastag homokos kavicsréteg kerül ami a tömörséget biztosítja, amire 25 cm M80as útalapréteg és a tetején M22 kiékelés kerül elterítésre.

Kezdő szelvénye a 05/4 hrsz-ú külterületi aszfaltburkolt úthoz és a végszelvényében a meglévő földúthoz csatlakozik. A tervezési szakasz: összesen 500,00 méter.

A tervezett stabilizált burkolat a kialakítandó közlekedési terület közepén került elhelyezésre, figyelembe véve a már meglévő földút területét.

A mezőgazdasági út a 3,00 méter széles stabilizált burkolattal és 1,00-1,00 méter széles föld útpadkával épül ki, koronaszélessége 5,00 m, a forgalmi sávok száma egy, leágazások száma nulla.

Magassági vonalvezetés:

A tervezett utak magassági vonalvezetés szempontjából síkvidék jellegűek. A tervezett út magassága csatlakozik a kezdőszelvényben található föld vagy aszfalt burkolat magasságához. Az utak magassági vonalvezetésében a jelenlegi terepvonalat követik, az utak lejtése és emelkedése szabványos.

Keresztmetszet kialakítása, pályaszerkezet:

A tervezett út kialakítandó közlekedési területen halad külterületen, meglévő földút v nyomvonalát követve. A kiépítetlen földúton jellemzően mezőgazdasági forgalom halad.

Tervezett pályaszerkezet méretezése e-ÚT 03.01.13 szerint és e-ÚT 06.03.13 szerint:

Tervezési forgalom és forgalmi terhelési osztály meghatározása:

A tervezési forgalom az út élettartama alatt keletkező összes forgalom. A tervezési, vagy mértékadó forgalom meghatározásakor a mezőgazdálkodás és az ezzel érintett gazdasági szereplők, vállalkozások minden forgalomkeltő, forgalomvonzó hatásából generált forgalmat figyelembe kell venni.

Vízvezetés:

A tervezett útról összegyülekező csapadékvíz kezelésére a tervezési területen nyílt, földmedrű csapadékvíz elvezető rendszer jelenleg is található, ezen meglévő utak jó karbahelyezése, árok profil helyreállítása. Ahol szükséges új árkokat alakítunk ki, az árkok csak a tervezett út vízvezetését szolgálják.

Közművek:

A tervezett közterületen található közművek tulajdonosaival (E.ON Áramszolgáltató, TIGÁZ-DSO Kft., Magyar Telekom, Vízmű) az előzetes egyeztetést teljes körűen elvégeztük, a kiépítésre kerülő út közművet nem érint.

Forgalomtechnika:

A tervezett úton egyirányú forgalmi rend kerül bevezetésre A tervezéssel érintett útszakaszon 30 km/ó sebességhatároló táblákat kell elhelyezni.

Ahol Ajánlatkérő gyártmányra, típusra, eredetre, szabadalomra vagy védjegyre, tevékenységre hivatkozott ott a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében

történt, azzal egyenértékű termék megajánlható tekintettel a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel.

Részletes és tételes mennyiségeket és a részletes műszaki paramétereiket, továbbá a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatok részletezését, részletes jellemzőit, a részletes szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentumok és annak részét képező műszaki fejezet tartalmazza.

4. A felhívás II.2.5) pontja alapján az értékelés szempontja:

1. Nettó vállalkozási díj (HUF) / Súlyszám: 70
2. III.1.3.M2.a. szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember szakmai többlettapasztalata (min.0, max. 36 hó) 10
3. AF. III.1.3. M2.a. szerinti szakemberen felül bevonásra kerül olyan szakember, aki rendelkezik nyílt, földmedrű csapadékvíz elvezető rendszer építésében/felújításában szakmai tapasztalattal (igen/nem) 10
4. A kötelezően előírt 2 év (24 hónap) jótállási időn felül vállalt többlet jótállás időtartama (hónap) (min. 0 hónap - max. 12 hónap) 10

5. A szerződés időtartama:150 nap

6. Az ajánlattételi határidő 2023. május 16. napjában került meghatározásra.

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig az 1. részre 6 db ajánlat érkezett, köztük a kérelmezőé. A kérelmező által megajánlott ár 20.208.888.-Ft volt.

7. A közbeszerzési eljárás becsült értéke 26.197.186.-Ft volt.

8. Az ajánlatkérő 2023. június 26. napján árindokolás benyújtására kérte fel a kérelmezőt, mindkét rész vonatkozásában:

Tekintettel arra, hogy az összesített ár aránytalanul alacsony, kérte, hogy nyújtson be részletes kimutatást arról, hogy az egyösszegű nettó ajánlati ár megállapításakor milyen körülményeket vett figyelembe, részletesen mutassa be az egyösszegű nettó ajánlati ár alapjául szolgáló költségeket (pl.: beszerzési, előállítási költség, adminisztratív költség, felmerülő munkabér, egyéb a munkavégzés teljesítése során felmerülő költségek, adó, stb.), valamint a haszon forintban kifejezett mértékét.

Kérte, hogy indoklásában térjen ki a teljesítéshez szükséges feladatok részletes ismertetésére, az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételekre, az élőmunkaráfordítás mértékére és a kapcsolódó közterhekre, az ajánlattevőt terhelő beszerzési árakra, alvállalkozók esetleges díjazására, szállítási költségekre, továbbá az elérni kívánt üzleti nyereség mértékére is. Kérte, hogy részletesen fejtse ki, hogy a teljesítés során milyen és mekkora összegű költségekkel, adókkal számolt (pl. bérköltség, közterhek, biztosítás, ügyviteli költségek, alvállalkozói díjak, gyártás, kiszállítás, rakodás, széthordás, beépítés, beállítás munkadíja).

Kérte, hogy objektív indokokkal, konkrét adatokkal (számlák, (elő)szerződések, megállapodások, árajánlatok, kalkulációk stb.) igazolja, hogy a vállalása teljesíthető és az ajánlatban vállalt ajánlati ár a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott valamennyi ajánlattevői feladat ellátására megfelelő fedezetet biztosít. Indoklásában részletesen mutassa be, hogy nyertes ajánlattevőként történő kihirdetése esetén hogyan képes a megajánlott ellenszolgáltatás mellett eleget tenni szerződéses kötelezettségének.

Indoklásában egyértelműen tüntesse fel a fentiekén kívül azt is, hogy az ajánlat kidolgozása során mekkora vállalkozói kockázattal számolt, valamint mutassa be a szerződés teljesítése során realizálni tervezett üzleti hasznot, indoklásában térjen ki továbbá azon tételek

megalapozottságára, amelyek tekintetében ajánlattevő az árképzés során költségmegtakarításokat tudott realizálni.

Az ajánlatkérő a Kbt. 72 (1) bekezdése alapján kérte, hogy az ajánlattevő által megajánlott nettó vállalkozási díj vonatkozásában nyújtson írásbeli, objektív, adatokkal alátámasztott indokolást arról, hogy a szerződés tárgya szerinti, az ajánlattételi felhívás II.24. „A közbeszerzés mennyisége” pontjában meghatározott feladatok minőségi és mennyiségi ellátását, illetve jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező szerződés egyéb feltételeinek teljesítését milyen költségek figyelembevételével vállalta, - úgy, mint pl.: igénybe vett szolgáltatások díja, alvállalkozói díj, személyi alapbér, pótlékok, kötelező adók- járulékok, útiköltség, szociális- és egészségügyi szolgáltatás, ügyviteli költség, biztosítások, a teljesítésben részt vevő személyek munkabére és járulékai, alvállalkozók igénybe vételének költségei adott esetben, adminisztrációs költségek, továbbá minden egyéb költségétel - a megajánlásuk megalapozottságának és teljesíthetőségének megállapítása érdekében.

Kérte, hogy az egyes költségtételek megadása mellett egyértelmű és követhető számításokkal mutassa be a megajánlás pénzügyi megalapozottságát. Az indokolásban térjen ki a jelen közbeszerzéssel összefüggő bevételi és kiadási összegeire úgy, hogy az tartalmazza az ajánlattevő nyereségét is. Mutassa be a megajánlása alapjául szolgáló tényeket, körülményeket olyan részletezettséggel, hogy abból az ajánlatkérő meggyőződésen arról, hogy az ajánlattevő által vállalt ellenszolgáltatásért a jelen közbeszerzési eljárás tárgya megvalósítható, az ajánlat gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető.

A válasz elfogadhatósága érdekében tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a Kbt. rendelkezései alapján az ajánlatkérő kizárólag objektív, számszerűsített, érdemi választ tud elfogadni, illetve az általános, konkrétumok nélküli megfogalmazások, indoklások, hivatkozások nem elfogadhatók. Kérte, hogy minden adatot, tény, amelyre a válaszban hivatkozik, olyan dokumentummal támasszon alá, amelyből egyértelműen, és objektív módon megállapítható a hivatkozott adat, tény valóságosága.

9. A kérelmező az árandoklását benyújtotta, melyet teljes terjedelmében üzleti titokká nyilvánított.

A szóveges árandoklás mellett egy Excel táblázatot is benyújtott a kérelmező, amely táblázat 3 munkalapból állt: Összesítő, Munkafolyamatok és Munka1 elnevezésű munkalapokból.

10. A kérelmező a „Munkafolyamatok” táblázat AD oszlopában tételenként megadta az összes munkaórát, mely az alépitményi munkák tekintetében 80,24 munkaórával volt több, mint a „Munka1” elnevezésű táblázat Q8-as cellájában kimutatott alépitményi munkákra vonatkozó munkaórák száma.

11. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 2. napján kiegészítő árandoklás benyújtására kérte az kérelmezőt. A kiegészítő árandoklás nem releváns a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából.

12. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 19. napján további kiegészítő árandoklást kért a kérelmezőtől, melyben az alábbi releváns adatokat kérte:

A benyújtott árandoklása mellékletét képező Excel táblázat „Munka1” megnevezésű munkalapon feltüntette, hogy a munkát terhelő adók, járulékok és egyéb költségek tekintetében milyen költségekkel kalkulált. Ezen költségek között a bemutatásra kerülő iparüzési adó tekintetében 0% került meghatározásra. Figyelembe véve a kérelmező cégjegyzék szerinti székhelyét, valamint a helyi iparüzési adóról szóló, Gyüre Község Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2022. (VIII. 31.) önkormányzati rendeletében foglaltakat, mely szerint 2023.

január 1. napjától az állandó jelleggel végzett iparüzési tevékenység esetén az adó mértéke az adóalap 1,7 %-a, megállapítható, hogy a kérelmező ezen költség tekintetében nem jól kalkulált. Kérte, hogy további kiegészítő árándokolás keretében szíveskedjen feloldani az ellentmondást, illetve bemutatni, hogy az árándokolásában mely költségek között, és milyen összeggel kalkulált a helyi iparüzési adó tekintetében.

A benyújtott árándokolása mellékletét képező Excel táblázat „Munka1” megnevezésű munkalapon bemutatta, hogy ajánlati ára milyen költségekből tevődik össze. Ezen a lapon bemutatásra kerültek a közvetlen bekerülési költségek, a költségszámításnál figyelembe vett rezsióradíj, valamint a munkát terhelő adók, járulékok és egyéb költségek. Nem állapítható meg ezen munkalap adatai alapján, hogy az ajánlati ár mely összegekből tevődik össze, ugyanis a közvetlen bekerülési költségek és a munkát terhelő adók, járulékok és egyéb költségek táblázatban felsorolt költségek összege magasabb, mint a kérelmező ajánlati ára.

Kérte, hogy további kiegészítő árándokolás keretében oldja fel az ellentmondást oly módon, hogy bemutassa, hogy mely összegek képezik az ajánlati árát, a hivatkozott munkalapon felsorolt közvetlen bekerülési költségek, valamint a munkát terhelő adók, járulékok és egyéb költségek alapján.

13. Az árándokolásában benyújtotta a számításait tartalmazó Excel táblázatot, majd kiegészítő árándokolás keretében benyújtotta a számításait tartalmazó kiegészített Excel táblázatot. Az ajánlatkérő a számítás tartalmazó Excel táblázat adatiban ellentmondást talált az „Munkafolyamatok” megnevezésű munkalap AB és AD oszlop adatai tekintetében tekintettel arra, hogy a kérelmező az AB oszlopban a munkaórát jelöli, az AD oszlopban az összes munkaórát, viszont az ajánlatkérő számítása szerint az AD oszlop az 1 főre jutó összes munkaóra adatát tartalmazza. Az ajánlatkérő számítása szerint az összes munkaórát az AB oszlop adatai tartalmazzák, melynek eredményeként a „Munka1” megnevezésű munkalapon levezetett számítás adatai is hibásak. Az ajánlatkérő számítása szerint tévesen került feltüntetésre továbbá a „Munka1” megnevezésű munkalap Q8 cellájában lévő összeg tekintettel arra, hogy a „Munkafolyamatok” megnevezésű munkalap AD14 cellája nem került hozzáadásra.

Kérte, hogy további kiegészítő árándokolás keretében a fent leírt ellentmondásokat oldja fel.

14. A kérelmező 2023. szeptember 22. napján benyújtott árándokolásában akként nyilatkozott, hogy a „Munka1” munkalapon bemutatott táblázatban a munkát terhelő adók, járulékok és egyéb költségek százalékos kimutatásában szereplő adatok a „Munkafolyamatok” táblázat egyes tételeinek munkadíjaiba lett bele kalkulálva. A beadott Excel táblázat AB oszlopában az a munkaóra mennyiség szerepel, mely a teljes munkafolyamat elvégzéséhez szükséges, 1 főre levetítve. Ezzel szemben az AD oszlopban az a munkaóra mennyiség szerepel, amely a tervezett 5 fő létszámra van levetítve. A „Munka1” munkalapon a Q8 cellában szereplő mennyiség, valóban nem tartalmazza az AD14 cellában szereplő összeget, itt elírási hiba történt.

Az iparüzési adóval a benyújtott táblázatban az „Általános és építéshelyi költségek és FMV költsége” soron kalkulált. A táblázatban, erre az adónemre vonatkozó soron tévesen szerepel a 0%, elírás történt.

15. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 29. napján kelt közbenső döntésével a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. Az érvénytelenítés jogcímeeként a Kbt. 73.§ (2) bekezdését jelölt meg, mely szerint az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

1) Az érvénytelenség indoka körében előadta, hogy a kérelmező a benyújtott árándokolása mellékletét képező Excel táblázat „Munka1” megnevezésű munkalapon feltüntette, hogy a

munkát terhelő adók, járulékok és egyéb költségek tekintetében milyen költségekkel kalkulált. Ezen költségek között a bemutatásra kerülő iparüzési adó tekintetében 0% került meghatározásra. Figyelembe véve a kérelmező cégjegyzék szerinti székhelyét, valamint a helyi iparüzési adóról szóló, Gyüre Község Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2022. (VIII. 31.) önkormányzati rendeletében foglaltakat, mely szerint 2023. január 1. napjától az állandó jelleggel végzett iparüzési tevékenység esetén az adó mértéke az adóalap 1,7%-a, megállapítható, hogy a kérelmező ezen költség tekintetében nem jól kalkulált. Az ajánlatkérő kérte, hogy további kiegészítő árandokolás keretében oldja fel az ellentmondást, illetve mutassa be, hogy az árandokolásában mely költségek között, és milyen összeggel kalkulált a helyi iparüzési adó tekintetében. A kérelmező további kiegészítő árandokolása során benyújtott nyilatkozata értelmében az iparüzési adóval az „Általános és építéshelyi költségek és FMV költsége” soron kalkulált. Nem került azonban bemutatásra, hogy milyen összeggel kalkulált az iparüzési adó tekintetében, figyelembe véve, hogy benyújtott árandokolásában az iparüzési adó százalékos mértékeként nulla százalék került meghatározásra, melyre tekintettel nem állapítható meg az ajánlati ár megalapozottsága.

2) A kérelmező benyújtott árandokolása mellékletét képező Excel táblázat „Munka1” megnevezésű munkalapon bemutatta, hogy ajánlati ára milyen költségekből tevődik össze. Ezen a lapon bemutatásra kerültek a közvetlen bekerülési költségek, a költségszámításnál figyelembe vett rezsióradíj, valamint a munkát terhelő adók, járulékok és egyéb költségek. Nem állapítható meg ezen munkalap adatai alapján, hogy az ajánlati ár mely összegekből tevődik össze, ugyanis a közvetlen bekerülési költségek és a munkát terhelő adók, járulékok és egyéb költségek táblázatban felsorolt költségek összege magasabb, mint a kérelmező ajánlati ára. Az ajánlatkérő kérte, hogy a kérelmező további kiegészítő árandokolás keretében oldja fel az ellentmondást oly módon, hogy bemutassa, hogy mely összegek képezik az ajánlati árat, a hivatkozott munkalapon felsorolt közvetlen bekerülési költségek, valamint a munkát terhelő adók, járulékok és egyéb költségek alapján. A kérelmező a további kiegészítő árandokolás kérésre nem oldotta fel az ellentmondást, nem mutatta be, hogy mely összegek képezik az ajánlati árat. Nyilatkozata értelmében a táblázat „Munka1” megnevezésű munkalapon bemutatott munkát terhelő adók, járulékok és egyéb költségek százalékos kimutatásában szereplő adatok a „Munkafolyamatok” egyes tételeinek munkadíjaiban lett kalkulálva, azonban matematikai számításal megállapítható, hogy a „Munkafolyamatok” egyes tételeinek munkadíj összege jelentősen kevesebb, a mint munkát terhelő adók, járulékok és egyéb költségek összege, így megállapítható, hogy a „Munkafolyamatok” egyes tételeinek munkadíja ezen költségeket nem tartalmazhatja, így továbbra sem állapítható meg, hogy mely összegek képezik az ajánlati árat, melyre tekintettel nem állapítható meg az ajánlati ár megalapozottsága.

3) A kérelmező árandokolásában benyújtotta a számításait tartalmazó Excel táblázatot. A táblázat adatiban ellentmondást talált a „Munkafolyamatok” megnevezésű munkalap AB és AD oszlop adatai tekintetében tekintettel arra, hogy a kérelmező az AB oszlopban a munkaórát jelöli, az AD oszlopban az összes munkaórát, viszont az ajánlatkérő számítása szerint az AD oszlop az 1 főre jutó összes munkaóra adatát tartalmazza. Az ajánlatkérő számítása szerint az összes munkaórát az AB oszlop adatai tartalmazzák, melynek eredményeként a „Munka1” megnevezésű munkalapon levezetett számítás adatai is hibásak. Az ajánlatkérő számítása szerint tévesen került feltüntetésre továbbá a „Munka1” megnevezésű munkalap Q8 cellájában lévő összeg tekintettel arra, hogy a „Munkafolyamatok” megnevezésű munkalap AD14 cellája nem került hozzáadásra. Az ajánlatkérő kérte, hogy a kérelmező további kiegészítő árandokolás keretében oldja fel az ellentmondásokat. A kérelmező további kiegészítő árandokolása során benyújtott nyilatkozata értelmében a Q8 cellájában lévő mennyiség nem tartalmazza az AD14 cellában szereplő összeget, melyre tekintettel megállapítható, hogy a kérelmező ezen adat alapulvételével végzett számítása, kalkulációja hibás, melyre tekintettel nem állapítható meg az ajánlati ár megalapozottsága.

16. A kérelmező 2023. október 2. napján a jogorvoslati kérelemmel megegyező tartalmú előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be.

17. Az ajánlatkérő 2023. október 4. napján az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

18. Az ajánlatkérő 2023. október 17. napján küldte meg az eljárás összegezését az ajánlatkérők részére. Nyertes ajánlattevőként a KÁLLÓ-ROAD Útépítő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t jelölte meg, a kérelmező ajánlata – az ajánlatkérő 2023. szeptember 29. napján kelt érvénytelenné nyilvánító döntésével egyezően – érvénytelen lett.

A jogorvoslati kérelem

19. A kérelmező 2023. október 16. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a Döntőbizottsághoz, amelyben az ajánlatkérő az ajánlatának érvénytelenné nyilvánító döntését vitatja. Az ajánlatkérő 3 indok alapján nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelenné.

20. Az érvénytelenség első indoka körében a kérelmező előadta, hogy a 2023. szeptember 21. napján kelt nyilatkozatában megjelölte, hogy a kérdéses iparüzési adóval az „Általános és építéshelyi költségek és FMV költsége” soron kalkulált. Ezt az ajánlatkérő nem is kifogásolta, az érvénytelenítés indokaként azt jelölte meg, hogy nem nevesítette összecszerűen a kérelmező, hogy milyen összeggel számolt. Az iparüzési adó mértékét önkormányzati rendelet szabályozza, kifejezetten ezen rendeletre hivatkozással kérdezett rá az ajánlatkérő, hogy az 1,7%-os mértékű adóval miképpen kalkulált a kérelmező. Ezt a kérelmező megválaszolta, annak tartalmát az ajánlatkérő nem is kifogásolta, ellenben érvénytelenítette az ajánlatát arra hivatkozással, hogy az önkormányzati rendeletben foglalt százalékos mértéket nem ismételte meg a kiegészítő árindokolás keretében. Az ajánlatkérő kifejezetten nevesítette, hogy ezen 1,7%-os mértékű iparüzési adót kéri bemutatni, a kérelmező az eredeti árindokolás tartalmi módosítása nélkül rámutatott azon költségsorra, amiben ezzel kalkulált. A százalékos mérték megismétlésének hiánya miatt aránytalanul alacsonynak minősíteni egy árajánlatot nyilvánvalóan jogsértő, hiszen az adómérték megállapítása nem a kérelmező döntési kompetenciája, jogszabályi előírás.

21. Az érvénytelenség második indoka körében a kérelmező előadta, hogy a táblázat „Munkal” megnevezésű munkalapon bemutatott munkát terhelő adók, járulékok és egyéb költségek százalékos kimutatásában szereplő adatok a munkafolyamatok egyes tételeinek munkadíjaiban lettek kalkulálva. Téves az az ajánlatkérői álláspont, mely szerint a munkafolyamatok egyes tételeinek munkadíj összege jelentősen kevesebb, mint a munkát terhelő adók, járulékok és egyéb költségek összege. A kérelmező 5.070.-Ft-os rezsióradíjjal számolt.

22. Előadta, hogy a társasági adó esetében nyilvánvaló elírás történt, hiszen az a nyereség 9%-a, ahogyan azt szövegesen szerepeltette is, így az összecszerűen, jelen szerződésre vetítve jelentősen alacsonyabb összeg, mint amit az árindokolásában megadott. Tehát a fenti táblázatból kizárólag az előre nem látható események kockázati költségét és a társasági adó mértékét kell hozzáadni a közvetlen bekerülési költséghez, hiszen a közvetlen bekerülési költség az 5.070.-Ft-os rezsióradíj alapulvételével került kiszámításra, mely – a nyilatkozatával egyezően – már eleve tartalmazta a táblázatban felsorolt többi költséget.

23. A társasági adó és az előre nem látható események kockázati költségét hozzáadva a közvetlen bekerülési költséghez megállapítható, hogy azok szummája alacsonyabb, mint az ajánlati ár, tehát az árindokolás matematikailag helyes, az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztja.

24. Az érvénytelenség harmadik indoka körében előadta, hogy nem vitatja, hogy a „Munka 1” elnevezésű Excel munkalap Q8 cellájában lévő mennyiség nem tartalmazta az AD14 cellában szereplő értéket, azonban a Q oszlop a közvetlen bekerülési költséget tartalmazó táblázat magyarázó oszlopa a munkaórák tekintetében. A közvetlen bekerülési költséget kimutató táblázat költségeket bemutató oszlopai és sorai teljes mértékben összhangban vannak a „Munkafolyamatok” megnevezésű munkalap egységárelemzés részének „anyag összesen” és „díj összesen” oszlopaiban foglaltakkal, azok szummája került átvezetésre, a helyes összegekkel „Munka 1” elnevezésű Excel munkalap „Közvetlen bekerülési költség” rovatába. A „Munka 1” elnevezésű Excel munkalap „Q” oszlopa kizárólag a munkaórákat tartalmazza, a Q8 cellában található számítási hiba az árindokolás számszaki megalapozottságát nem érinti, hiszen a számítások elvégzésénél a „Munkafolyamatok” megnevezésű munkalap AD14 cellájában szereplő munkaóra is figyelembe vételre került.

Az ajánlatkérő az árindokolás számszerű részét, ezáltal az árindokolás tartalmi helyességét nem befolyásoló elírás miatt nyilvánította aránytalanul alacsony árat tartalmazónak a kérelmező ajánlatát.

25. A kérelmező álláspontja szerint, a fentiekben kifejtett indokok alapján, az ajánlatkérő jogszerűtlenül minősítette ajánlatát a Kbt. 73.§ (2) bekezdése alapján érvénytelennek.

Hivatkozott a Döntőbizottság 439/19/2014. számú határozatában foglaltakra, mely szerint az indokolás akkor tekinthető megfelelőnek, ha olyan konkrét tényadatokat, számításokat tartalmaz, amelyek alapján a megajánlott áron a szerződés teljesíthetősége a beszerzés tárgyát képező konkrét beruházás tekintetében közvetlenül és kétséget kizáróan igazolható.

A kérelmező matematikai számításokkal levezette, hogy a megajánlott vállalkozói díj összege, mindkét részajánlattételi körben, nyereség realizálása mellett fedezetet nyújt a beszerzés tárgyát képező konkrét beruházásokra, a megajánlott ajánlati áron teljesíthető, tehát egyik részajánlattételi körben sem aránytalanul alacsony a kérelmező ajánlati ára.

Az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára vonatkozó szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből. (D.94/21/2021.)

A kérelmező rögzítette, hogy árindokolásában ugyan valóban szerepelt elírás, számszaki hiba, de ezek nem befolyásolták annak megállapíthatóságát, hogy a szerződés a konkrét vállalási áron, mindkét részben teljesíthető.

26. A kérelmező kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltakat és jogszerűtlenül minősítette érvénytelennek az ajánlatát és kérte, hogy a Kbt. 165.§ (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó döntését.

A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

27. Az ajánlatkérő 2023. október 30. napján érkezett észrevételében kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

28. Az érvénytelenség első indoka tekintetében előadta, hogy nem a százalékos mérték megismétlésének hiánya miatt nem fogadta el a kérelmező válaszát ezen pont tekintetében, hanem azért mert az ajánlatkérő további kiegészítő árandokolás kérésének felhívására, hogy mutassa be milyen összeggel kalkulált az iparüzési adó tekintetében, nem került bemutatásra. Az iparüzési adó összegének meghatározása a százalékos tényezőn kívül egyéb tényezőnek (iparüzési adó alap, mely az árbevétel csökkentve anyag költséggel, eladott áruk beszerzési értékével, alvállalkozók költségével, közvetített szolgáltatásokkal, alkalmazott kutatások költségével stb.) is függvénye. Így az ajánlatkérő ezen soron szereplő költség összeg megalapozottsága miatt kérte a kérelmezőtől az iparüzési adó összegszerű meghatározását. Továbbá a kérelmező által hivatkozott „Általános és építéshelyi költségek és FMV költsége” soron további egyéb költségekkel is kalkulált, így az ajánlatkérőnek meg kell győződnie arról, hogy az egyes költség sorok, költségnemek összege megalapozottan került meghatározva. Az árandokolásban benyújtott kalkuláció tartalmazta, hogy ezen a soron kerül elszámolásra továbbá a felelős műszaki vezető díja, a dolgozói utaztatások a helyszínre, majd a további kiegészítő árandokolás során a kérelmező jelezte, hogy az iparüzési adóval is ezen a soron kalkulált. Figyelembe véve az ezen a soron kalkulált összegeket, és azon költségnemeket melyeket a kérelmező itt kívánt elszámolni, az ajánlatkérőnek a költségek összege tekintetében meg kell győződnie azok megalapozottságáról, az iparüzési adó összegét az ajánlatkérő csupán a százalékos mértékből nem tudta meghatározni. Álláspontja szerint az ajánlatkérő megalapozottan kérte a kérelmezőt az iparüzési adó összegszerű bemutatására tekintettel arra, hogy a kérelmező ezt az összegszerű bemutatást nem teljesítette, így ezen költség sor tekintetében nem állapítható meg az ajánlati ár megalapozottsága.

29. Az érvénytelenség második indoka tekintetében előadta, hogy a kérelmező benyújtott árandokolása mellékletét képező Excel táblázat „Munka1” megnevezésű munkalapon bemutatta, hogy ajánlati ára milyen költségekből tevődik össze. Ezen a lapon bemutatásra kerültek a közvetlen bekerülési költségek, a költség számításnál figyelembe vett rezsioradíj, valamint a munkát terhelő adók, járulékok és egyéb költségek. Nem állapítható meg a munkalap adatai alapján, hogy az ajánlati ár mely összegekből tevődik össze, ugyanis a közvetlen bekerülési költségek és a munkát terhelő adók, járulékok és egyéb költségek táblázatban felsorolt költségek összege magasabb, mint a kérelmező ajánlati ára.

Előadta, hogy a kérelmező további kiegészítő árandokolás kérésre nem oldotta fel az ellentmondást, nem mutatta be, hogy mely összegek képezik az ajánlati árát, csupán arról nyilatkozott, hogy a munkát terhelő adók, járulékok és egyéb költségek százalékos kimutatásban szereplő adatok mely költségek között kerültek kalkulálásra. Az előzetes vitarendezési kérelemben levezetett számítás alapján sem állapítható meg, hogy az ajánlati ár milyen elemekből tevődik össze tekintettel arra, hogy bemutatott számítás alapján számított összeg nem egyezik meg az ajánlati árral. Az árandokolás arra irányul, hogy az ajánlatkérő meggyőződjön az ajánlati ár megalapozottságáról mely oly módon történik, hogy az ajánlattevő objektív, tényszerű, számszerű számításal összegszerűen bemutatja, hogy ajánlati ára milyen tényezőkből tevődik össze, mely tényezők együttes összege képezi az ajánlattevő által a felolvasólapon megadott ajánlati árát.

A kérelmező árandokolása során benyújtott Excel táblázatban „Egységárelemzés” megnevezés alatt részletezte, hogy az árképzése során milyen költségekkel és milyen összegekkel kalkulált. Ezen „Egységárelemzés” munkadíj összesen elnevezésű „X” oszlopa tartalmazza, hogy a munkadíjak tekintetében milyen összeggel kalkulált, mely tekintetében matematikai számításal megállapítható, hogy a munkafolyamatok egyes tételeinek munkadíj összege jelentősen kevesebb, mint a munkát terhelő adók, járulékok és egyéb költségek összege, így megállapítható, hogy a munkafolyamatok egyes tételeinek munkadíja ezen költségeket nem tartalmazhatja, így nem állapítható meg, hogy mely összegek képezik az ajánlati árát. A

kérelmező ezt a további kiegészítő árandokolás során sem mutatta be, melyre tekintettel nem állapítható meg az ajánlati ár megalapozottsága.

30. Az érvénytelenség harmadik indoka körében előadta, hogy a kérelmező árandokolásában benyújtotta a számításait tartalmazó Excel táblázatot, majd kiegészítő árandokolás keretében benyújtotta a számításait tartalmazó kiegészített Excel táblázatot. Az ajánlatkérő a számítást tartalmazó Excel táblázat adatiban ellentmondást talált „Munkafolyamatok” megnevezésű munkalap AB és AD oszlop adatai tekintetében tekintettel arra, hogy a kérelmező az AB oszlopban a munkaórát jelöli, az AD oszlopban az összes munkaórát, viszont az ajánlatkérő számítása szerint az AD oszlop az 1 főre jutó összes munkaóra adatát tartalmazza. Az ajánlatkérő számítása szerint az összes munkaórát az AB oszlop adatai tartalmazzák, melynek eredményeként a „Munkal” megnevezésű munkalapon levezetett számítás adatai is hibásak. Az ajánlatkérő számítása szerint tévesen került feltüntetésre továbbá a „Munkal” megnevezésű munkalap 28 cellájában levő összeg tekintettel arra, hogy a „Munkafolyamatok” megnevezésű munkalap AD 14 cellája nem került hozzáadásra.

A kérelmező kiegészítő árandokolása során benyújtott nyilatkozata értelmében a Q8 cellájában lévő mennyiség nem tartalmazza az AD14 cellában szereplő összeget, melyre tekintettel megállapítható, hogy a kérelmező ezen adat alapulvételével végzett számítása, kalkulációja hibás, melyre tekintettel nem állapítható meg az ajánlati ár megalapozottsága.

A kérelmező a kiegészítő árandokolásában arról nyilatkozott, hogy a „Munkal” munkalapon a Q8 cellában szereplő mennyiség valóban nem tartalmazza az AD14 cellában szereplő összeget elírás miatt. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében is elismerte és nyilatkozott arról, hogy a „Munkal” elnevezésű Excel munkalap Q8 cellájában levő mennyiség nem tartalmazza az AD14 cellában szereplő értéket. Az ajánlatkérő nem azért nem fogadta el a kérelmező kiegészítő árandokolását ezen kérdés tekintetében, mert elírás történt a képletben, hanem azért, mert a képletezési hiba miatt az árandokolás számszaki hibát tartalmazott. Tekintettel arra, hogy a számítás alapját a hivatkozott költségek tekintetében a Q8 cellában szereplő adat képezi, mely a „Munkafolyamatok” AD3 „Munkafolyamatok” AD15 celláinak adata szolgáltat adatot (alapot), így egyértelműen és tényszerűen megállapítható, hogy azzal, hogy a „Munkafolyamatok” AD14 cella adata nem került figyelembevételre (hozzáadásra), így a kérelmező ezen adat alapulvételével végzett számítása, kalkulációja hibás, melyre tekintettel nem állapítható meg az ajánlati ár megalapozottsága.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

31. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása 2023. május 3. napján került megindításra, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók.

32. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem nyomán azt vizsgálta meg, hogy jogszerűen állapította-e meg az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét.

33. Ezen kérdés megítélése kapcsán a releváns jogszabályi rendelkezések az alábbiak:

A Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (1) és (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

a) azt az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta után nyújtották be;

b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;

c) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i), j) vagy o) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került és az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem bizonyította, hogy a kizáró ok fennállásáról nem tudott, vagy arról az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie, valamint a 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti esetben az előbbieken túl nem bizonyította, hogy a kizáró ok fennállása a részvételre jelentkezést, illetve az ajánlattételt nem befolyásolta;

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező

fa) valamely adatot a 44. § (2)–(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

34. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot megelőzően elsődlegesen rögzíti, hogy a kérelmező az áringoklását teljes terjedelmében üzleti titokká minősítette. A Döntőbizottságnak ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdés szerint kell eljárnia, mely jogszabályhely értelmében a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen. A Döntőbizottság a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a határozat szerkesztésekor gondoskodott arról, hogy a kérelmező által megjelölt védett adatnak minősülő tartalmak ne kerüljenek nyilvánosságra, így a tárgyi határozatban kizárólag a kifogásolt ajánlatkérői döntésben (összegzés) megjelenített adatokkal összeegyeztethető mértékben rögzítette a kérelmező áringoklásának adatait, illetve az eljárás során is ezen mértéket megtartva járt el mind a felek nyilatkozatai, mind a döntés indokolása körében megjelenített adatok tekintetében. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a kérelmező jelen kérelmi elemében az ajánlatkérő közbenső döntésének valamennyi (1-3.) pontját, azaz ajánlata érvénytelenné nyilvánításának valamennyi indokát vitatta. A Döntőbizottság az érvénytelenségi ok egyes indokai vizsgálata

előtt rögzíti, hogy azok mindegyike elbírálás tárgyát képezi, azonban ha bármelyik indok jogszerűsége megállapítást nyer, a kérelmező ajánlata érvénytelen marad, és a jogorvoslati kérelem elutasításának van helye. Ha és amennyiben valamelyik indok nem helytálló, azon indok tekintetében a határozat rendelkező részében nincs helye jogsértés megállapításának, illetve a döntés részleges megsemmisítésének, kivéve, ha az adott indokhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

35. A Kbt. kógens rendelkezései szerint az ajánlatkérőnek minden közbeszerzési eljárás során meg kell vizsgálnia az ajánlat teljesíthetőségét, megalapozottságát és amennyiben szükséges a törvény által biztosított jogintézmények alkalmazása útján kell tisztázni a felmerülő kérdéseket.

36. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles árindokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében, azaz ha az ajánlatkérő az ár vizsgálata eredményeképpen nem tud arról meggyőződni, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

A Kbt. egyértelművé teszi, hogy az indokolásra felhívott ajánlattevőt terheli az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztó minden szükséges információ megosztása az ajánlatkérővel. Az ő terhére esik, ha indokolásában nem bocsátja a megfelelő, bizonyító erejű adatokat az ajánlatkérő rendelkezésre.

37. A Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatában foglaltak értelmében az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az indokolásra felhívott ajánlattevőnek akként kell benyújtania indokolását, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által az indokoláskérésben foglalt követelményeknek. Az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz. Az ajánlattevő által adott indokolásnak azért van különösen nagy jelentősége, mert az ajánlattevő az abban foglalt adatokkal támasztja alá az ajánlati árát, az indokolásban mutatja be és győzi meg az ajánlatkérőt, hogy a közbeszerzési eljárás során az ajánlati árának kalkulálása során minden felmerülő költséggel számolt.

38. A Kbt. 72. § (3) bekezdése rendelkezik továbbá arról is, hogy az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, azaz, ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

39. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét arra alapította, hogy az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz. Ennek alátámasztásául három indokot jelölt meg. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező aránytalanul alacsony ár vonatkozásában benyújtott árindokolását és kiegészítő árindokolásait.

40. Az érvénytelenség első indoka körében a Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő árindokolás kérésében kifejezetten kérte annak bemutatását, hogy a kérelmező az iparüzési

adóval az árándokolásában mely költségek között, és milyen összeggel kalkulált. A kérelmező árándokolása során benyújtott nyilatkozata szerint az iparüzési adóval a benyújtott táblázatban az „Általános és építéshelyi költségek és FMV költsége” soron kalkulált. A táblázatban az iparüzési adóra vonatkozó soron tévesen szerepel a 0%, elírás történt. Az előzetes vitarendezési kérelmében rögzíti először azt a kérelmező, hogy 1,7%-os iparüzési adóval számolt.

41. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező székhelyéül szolgáló Gyüre Község Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2022. (VIII. 31.) önkormányzati rendeletében foglaltak szerint 2023. január 1. napjától az állandó jelleggel végzett iparüzési tevékenység esetén az adó mértéke az adóalap 1,7 %-a,

42. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező akkor tett volna eleget az árándokolás kérdésben foglaltaknak, amennyiben kimutatja, hogy az általa megnevezett „Általános és építéshelyi költségek és FMV költsége” soron miként kalkulált a helyi iparüzési adó összegével, ennek ellenére csupán csak egy nyilatkozat áll rendelkezésre, amelyben rögzíti, hogy az „Általános és építéshelyi költségek és FMV költsége” sor tartalmazza a helyi iparüzési adót. Ezen sor tekintetében meghatározásra került egy százalékos érték és az összegszerűen is kimutatásra került, azonban a kérelmező nem mutatja be, és nem részletezi, hogy az összeg hogyan tevődik össze, abból mekkora részt tesz ki a helyi iparüzési adó. E sor mellé megjegyzésként csupán annyit tüntetett fel a kérelmező, hogy „Dolgozói utaztatások a munkaterületre”.

43. A Döntőbizottság rámutat, hogy az iparüzési adó mértéke több tényező együttes figyelembevételével állapítható meg. A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: helyi adókról szóló törvény) 39. § (1) bekezdése rögzíti, hogy iparüzési tevékenység esetén az adó alapja a nettó árbevétel, csökkentve az eladott áruk beszerzési értéke és a közvetített szolgáltatások értéke, együttes összegével, az alvállalkozói teljesítések értékével, az anyagköltséggel, az alapkutatás, alkalmazott kutatás, kísérleti fejlesztés adóévben elszámolt közvetlen költségével. A helyi adókról szóló törvény 39. § (2)-(12) bekezdései további rendelkezéseket tartalmaznak arra vonatkozóan, hogy az adóalap összegének meghatározására mi bír befolyással.

Jól látható, hogy azzal, hogy a kérelmező hivatkozott egy százalékos mértékre, nem állapítható meg az iparüzési adó mértéke, hiszen az számos egyéb tényezőtől is függ. Erre tekintettel nem állapítható meg, hogy a kérelmező által megnevezett „Általános és építéshelyi költségek és FMV költsége” sorban szereplő összeg miként került kiszámításra, és annak mekkora részét teszi ki az iparüzési adó.

44. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az ajánlattevők feladata az, hogy olyan indokolást nyújtsanak be, amely megfelel az ajánlatkérő elvárt indokoláskérésben támasztott követelményeknek. Az indokolásnak objektívnek kell lennie, és egyértelműen alá kell támasztania a tényleges helyzetet, nem hagyhat kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz.

45. A Döntőbizottság ehelyütt rögzíti, hogy a kérelmező által előadottakkal ellentétben nem az okozta az ajánlatának érvénytelenségét, hogy az árándokolásában nem ismételte meg a százalékos mértéket, hanem az, hogy nem mutatta ki összegszerűen az iparüzési adó mértékét az ajánlatkérő kifejezett kérése ellenére sem.

46. A Döntőbizottság rögzíti, hogy tekintettel arra, hogy az iparüzési adó összegét a kérelmező nem mutatta be, az ajánlatkérő nem tudott meggyőződni az ár megalapozottságáról,

erre tekintettel jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdésére hivatkozással az első érvénytelenségi indokra alapítva.

47. A Döntőbizottság ezt követően az érvénytelenség második indokában rögzítetteket vizsgálta. E körben az ajánlatkérő egyrészt azt rögzítette, hogy ellentmondás van a „Munka1” megnevezésű munkalapon bemutatott közvetlen bekerülési költségek, a költségszámításnál figyelembe vett rezsióradíj, valamint a munkát terhelő adók, járulékok és egyéb költségek összege és az ajánlati ár között, ugyanis az előbbi magasabb, mint a kérelmező ajánlati ára.

48. Másrészt ezen érvénytelenségi indok körében rögzítette továbbá, hogy a kérelmező nyilatkozata szerint a táblázat „Munka1” megnevezésű munkalapon bemutatott munkát terhelő adók, járulékok és egyéb költségek százalékos kimutatásában szereplő adatok a „Munkafolyamatok” egyes tételeinek munkadíjaiban lett kalkulálva, azonban matematikai számításal megállapítható, hogy a „Munkafolyamatok” egyes tételeinek munkadíj összege jelentősen kevesebb, mint a munkát terhelő adók, járulékok és egyéb költségek összege, így megállapítható, hogy a „Munkafolyamatok” egyes tételeinek munkadíja ezen költségeket nem tartalmazhatja, így nem állapítható meg az ajánlati ár megalapozottsága.

49. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumokból megállapította, hogy az ajánlatkérő kiegészítő áringoklás kérésére a kérelmező által benyújtott e vitás pontra vonatkozó nyilatkozat mindössze annyit tartalmazott, hogy a „Munka1” elnevezésű munkalapon bemutatott táblázatban a munkát terhelő adók, járulékok és egyéb költségek százalékos kimutatásában szereplő adatok a „Munkafolyamatok” egyes tételeinek munkadíjaiba lettek belekalkulálva.

50. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező a nyilatkozatával nem oldotta fel az ajánlatkérő által feltárt ellentmondást, azaz, hogy a közvetlen bekerülési költségek és a munkát terhelő adókat, járulékokat és egyéb a táblázatban felsorolt költségek összege miért magasabb, mint a kérelmező ajánlati ára. Az előzetes vitarendezési kérelmében adta először indokát annak, hogy a társasági adó és az előre nem látható események kockázati költségét hozzáadva a közvetlen bekerülési költséghez megállapítható, hogy azok szummája alacsonyabb, mint az ajánlati ár. Indokolásul előadta, hogy a munkát terhelő adók, járulékok és egyéb költségeket tartalmazó táblázatból kizárólag az előre nem látható események kockázati költségét és a társasági adó mértékét kell hozzáadni a közvetlen bekerülési költséghez, hiszen a közvetlen bekerülési költség az 5.070.-Ft-os rezsióradíj alapulvételével került kiszámításra, amely már eleve tartalmazta a táblázatban felsorolt többi költséget.

51. E körben az ajánlatkérő az érvénytelenség indokaként megjelölte továbbá azt is, hogy a munkát terhelő adók, járulékok és egyéb költségeket tartalmazó táblázatban bemutatott értékek magasabbak, mint azok, amelyek a kérelmezői nyilatkozat szerint tartalmazzák ezeket az értékeket a „Munkafolyamatok” elnevezésű táblázat munkadíj összesen oszlop adatainak összesítésében. A Döntőbizottság rögzíti, hogy akkor fogadható el a kérelmező ajánlati árának indokolása az érvénytelenség második indoka körében előadottak tekintetében, amennyiben az azok alapjául szolgáló adatok tekintetében is megállapítható a megalapozottság.

52. Erre tekintettel a Döntőbizottság vizsgálta a kérelmező által a munkát terhelő adók, járulékok és egyéb költségek tekintetében feltüntetett adatok és a „Munkafolyamatok” táblázat munkadíj összesen oszlopában megadott értékek viszonyát.

53. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a munkát terhelő adókat, járulékokat és egyéb költségeket tartalmazó táblázatban a kérelmező kilenc tételhez párosított százalékos értéket, ebből nyolcat

jelölt meg összességében. Az összességében megjelölt tételek együttes értéke 1.005.756.- Ft-tal magasabb, mint a „Munkafolyamatok” táblázat kérelmező által megjelölt munkadíj összesen oszlopában szereplő értékek összege. (A Döntőbizottság a számítása során a társasági adó összegének tekintetében az elírást követően javított összeget vette figyelembe.) Erre tekintettel megállapítható, hogy a munkadíj összesen oszlop értelemszerűen nem tartalmazhatta a munkát terhelő adók, járulékok és egyéb költségeket, tekintettel arra, hogy annak összege 1.005.756.- Ft-tal alacsonyabb volt az adók, járulékok és egyéb költségek összegénél.

54. A fentiekben kifejtetteket együttesen értékelve a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező által az árándokolás körében előadottak nem alkalmasak az ajánlati árának alátámasztására, tekintettel arra, hogy az árándokolás körében előadott nyilatkozata ellentmondást tartalmaz és abból nem állapítható meg az ajánlati ára megalapozottsága, és hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdésére hivatkozással a második érvénytelenségi indokra alapítva.

55. A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta az érvénytelenség harmadik indoka körében rögzítetteket.

56. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező által előadottakkal ellentétesen az összes munkaórát az AB oszlop adatai tartalmazták, melynek eredményeként a „Munka1” megnevezésű munkalapon levezetett számítás adatai is hibásak. Továbbá az ajánlatkérő szerint tévesen került feltüntetésre a „Munka1” megnevezésű munkalap Q8 cellájában lévő összeg tekintettel arra, hogy a „Munkafolyamatok” megnevezésű munkalap AD14 cellája nem került hozzáadásra és a képletezési hiba miatt a kalkulációja hibás, számszaki hibát tartalmazott, melyre tekintettel nem állapítható meg az ajánlati ár megalapozottsága.

57. A Döntőbizottság megvizsgálta a „Munkafolyamatok” AB és AD oszlopainak tartalmát, valamint a „Munka1” elnevezésű munkalapon a közvetlen bekerülési költség számítása körében rögzítetteket.

58. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közvetlen bekerülési költség körében kimutatott munkaórák vonatkozásában az Excel tábla képletezéséből kiolvasható, hogy a munkaórák akként kerültek kimutatásra, hogy a „Munkafolyamatok” tábla összes munkaóra elnevezésű oszlop adatait emelte át a kérelmező a közvetlen bekerülési költséghez. A képletből jól látható, hogy az alapépítményi munkák esetében nem került átemelésre a „Munkafolyamatok” táblázat összes munkaóra elnevezésű oszlopából a 14. soron található tételhez tartozó munkaórák száma.

59. A Döntőbizottság álláspontja szerint a közvetlen bekerülési költség összegét az elírás nem érintette, tekintettel arra, hogy a költségek meghatározása során az anyagköltség és a díjköltség tekintetében is kalkulált a 14. soron lévő tétellel, csupán csak az összes tétel esetében felmerülő munkaórákhoz való hozzászámításból maradt ki a 14. soron lévő tételhez kapcsolódó munkaórák száma, azonban ez semmilyen befolyással nem volt az ajánlati árra, ugyanis a munkaórák összesített összegével számítási műveletet nem végzett a kérelmező. Ennek okán a képletezési hiba nem eredményezi az ajánlati ár megalapozatlanságát sem.

60. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az árándokolás során benyújtott „Munkafolyamatok” elnevezésű táblázat AB oszlopának elnevezése „munkaóra”, az AD oszlop elnevezése „összes munkaóra” volt. A kérelmező árándokolásában rögzítette, hogy a táblázat AB oszlopában az a

munkaóra mennyiség szerepel, amely a teljes munkafolyamat elvégzéséhez szükséges, 1 főre levetítve. Az AD oszlopban pedig az a munkaóra mennyiség szerepel, amely a tervezett 5 fő létszáma van levetítve.

61. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezői nyilatkozattal ellentétesen szerepelnek a munkaórák a táblázatban. Az oszlop elnevezése megegyezik a kérelmezői nyilatkozatban foglaltakkal, azonban az abban szereplő adatokból egyértelműen kiolvasható, hogy az AB oszlop tartalmazza az 5 főre vetített munkaórát, és az AD „összes munkaóra” oszlop pedig az 1 főre kalkulált munkaórát.

62. Ezzel összhangban a „Munka1” munkalapon a közvetlen bekerülési költségek között kimutatott összes munkaóraszám is – tévesen – a „Munkafolyamatok” AD oszlopából került átvezetésre. Így a közvetlen bekerülési költségnél az 1 főre jutó munkaóraszám került feltüntetésre.

63. A Döntőbizottság álláspontja szerint azonban az, hogy az 1 főre jutó munkaóraszám került feltüntetésre, nem volt hatással az ajánlati árra, ugyanis az ott tévesen feltüntetett munkaóraszámokkal a kérelmező számításokat nem végzett, emiatt az ajánlati ár nem torzult. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a „Munkafolyamatok” elnevezésű táblázat AB és AD oszlopainak tartalmából egyértelműen látható, hogy azok adatai felcserélésre kerültek, és tekintettel arra, hogy nem csak 1-1 tétel esetében, hanem azokat következetesen, minden tétel esetében felcserélte a kérelmező, egyértelműen következtethető, hogy melyik oszlop tartalmazza az 1 főre, és melyik az 5 főre kalkulált óraszámot, annak elnevezésétől függetlenül. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy ez az ajánlatkérő számára is kiderült, hiszen erre vonatkozóan is tett megállapítást az ajánlatot érvénytelenné nyilvánító döntésében.

64. A Döntőbizottság rögzíti, hogy bár az AB és AD oszlop tartalmát felcserélte a kérelmező, azonban az árendokolás körében benyújtott két táblázat együttes értelmezése során csakis arra a megállapításra lehet jutni, hogy az AB oszlop tartalmazza az összes munkaórát, míg az AD az 1 főre jutó munkaórák számát, és annak ellenére, hogy a „Munka1” táblázatban a közvetlen bekerülési költségek között az 1 főre jutó munkaórát mutatta ki, az ajánlatkérő számára kiderült, hogy összesen egyébként hány munkaórával kalkulált a kérelmező.

65. Az e körben előadatokra tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem állapította meg jogszerűen az érvénytelenség harmadik indoka körében előadottakat, ugyanis egyrészt az ajánlatkérő számára az oszlopok értékeinek felcserélése ellenére is kiderült, hogy hány munkaórával kalkulált összesen a kérelmező, másrészt a tévesen feltüntetésre kerülő 1 főre jutó munkaóra adatokkal a kérelmező számításokat nem végzett, csupán csak kimutatta azokat, tehát az, hogy a kérelmező felcserélte az AB és AD oszlop tartalmát, és erre tekintettel téves adatokat mutatott ki a közvetlen bekerülési költségek között, semmilyen befolyással nem volt az ajánlati árra és annak megalapozottságára.

66. A Döntőbizottság a tárgyi határozat 34. pontjában foglaltakra visszautalva rögzíti, hogy függetlenül attól, hogy van olyan érvénytelenségi indok, amelyre az ajánlatkérő jogszerűen alapított érvénytelenségi okot, az nem eredményezi a kérelmező ajánlatának érvényességét, hiszen az érvénytelenségi ok első és második indoka körében rögzítettek jogszerűen kerültek megállapításra az ajánlatkérő részéről.

67. A fentiekben kifejtettekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 72. § (3) bekezdésére

tekintettel, hiszen a kérelmező által közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

68. A Döntőbizottság nem vette figyelembe a kérelmező által hivatkozott korábbi Döntőbizottsági határozatokat azok eltérő tényállásaira tekintettel.

69. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

70. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja értelmében rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

71. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

72. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. november 30.

Dr. Kozsuch Edina sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Balázs László ügyvéd
2. Dr. Kovács Krisztina felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Miniszterelnökség