



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: *D.146/24/2024*

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A kérelmező: VJD TRANS Kft.
(Hajdúhadház, Béke utca 159.)
A kérelmező képviselője: Dr. Dagonya András ügyvéd
(Budapest, Hollán Ernő u. 10. 6/1.)

Az ajánlatkérő: Döge Község Önkormányzata
(Döge, Osváth tér 1.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Jobbágy Krisztina ügyvéd
Dr. Jobbágy Ügyvédi Iroda
(Budapest, Margit krt. 15-17. I/4.)

Az egyéb érdekelt: Korona-Humán Kft.
(Hajdúböszörmény, Polgári u. 13.)
Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Sárai Szilvia kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: „Külterületi helyi közutak fejlesztése Dögén 4. rész: Földút mechanikai stabilizációja (1 db)”, 5.673.690.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR001748602023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti a közbeszerzési eljárás 4. részében az ajánlatkérő 2024. február 26-án kiadott, a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító összegezését és az ajánlatkérő ezt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 50.000.-Ft, azaz ötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és 100.000.-Ft, azaz százezer forint + Áfa eljárási költséget.

A felek a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket ezt meghaladóan maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. október 17-én a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlattételi felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2023. október 19-én jelent meg KÉ-21461/2023. iktatószámom.

2. A jogorvoslati eljárás tekintetében a felhívás releváns részei az alábbiak voltak.

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Átalánydíjas vállalkozási szerződések keretén belül Döge Község főbb külterületi földútjainak mechanikai stabilizációval való ellátása kétoldali padkával együtt (összesen 5715 méter hosszan és 20.002,5 m² felületen), valamint a Hunyadi út szilárd burkolatának felújítása.

Részajánlat tétel a megvalósításai helyszínenként szükséges:

1. rész: Földút mechanikai stabilizációja (4 db)
2. rész: Földút mechanikai stabilizációja (4 db)
3. rész: Földút mechanikai stabilizációja (2 db)
4. rész: Földút mechanikai stabilizációja (1 db)
5. rész: Szilárd burkolatú út felújítása

A kivitelezési munkákat a műszaki tervdokumentációban foglaltak szerint kell elvégezni, amely a közbeszerzési dokumentáció részét képezi. Az építési beruházások nem építési engedélykötelesek. Valamennyi rész esetében kiemelten be kell tartani a környezetvédelmi előírásokat, amelyek betartását az Ajánlatkérő a műszaki ellenőr által fogja ellenőrizni. A nyertes Ajánlattevőnek a feladatai közé tartozik, a szerződés teljesítése során, többek között:

- A veszélyes hulladékokat anyag fajtánként elkülönítetten kell gyűjteni, a tárolóedényeket feliratozni kell,

A nyertes Ajánlattevőnek a veszélyes hulladék átvételére feljogosított szervezet részéről fogadónyilatkozattal kell rendelkeznie, legkésőbb a szerződéskötés időpontjára.

II.1.6) Részekre vonatkozó információk

Részajánlat tételére lehetőség van: Igen

Ajánlatok benyújthatók: valamennyi részre

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 4 - Földút mechanikai stabilizációja (1 db)

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Átalánydíjas vállalkozási szerződés keretében 300 méter hosszan és 1050 m² nagyságú felületen, 3,50 méter szélességben mezőgazdasági földút stabilizációja. A szerződés teljesítésének helye: Döge 0120/5 hrsz alatti külterületi mezőgazdasági földút. A stabilizálandó földút szakasz a Fényeslitkei útból ágazik le észak-nyugati irányba és tart a csatorna keresztezéséig 300 méter hosszan. A földutat a fa- és cserjeirtást, illetve a gyomtalanítást követően az alábbi rétegrenddel szükséges stabilizálni: - 10,0 cm vtg. M22 (0125F) kiékelés - 20,0 cm vtg. M56 (0200 F) mechanikai stabilizáció. A tervezett stabilizációt kétoldali 0,5-0,5 méter széles tömörített földanyagú padkával szükséges megtámasztani. A kivitelezési munkákat a műszaki tervdokumentációban foglaltak szerint kell elvégezni, amely a közbeszerzési dokumentáció részét képezi. Az építési beruházás nem építési engedélyköteles. A szerződés teljesítése során a nyertes Ajánlattevőnek kiemelten be kell tartania a környezetvédelmi előírásokat, amelyek betartását az Ajánlatkérő a műszaki ellenőr által fogja ellenőrizni. A nyertes Ajánlattevőnek a feladatai közé tartozik, a szerződés teljesítése során, többek között: - A veszélyes hulladékokat anyag fajtánként elkülönítetten kell gyűjteni, a tárolóedényeket feliratozni kell. A nyertes Ajánlattevőnek a veszélyes hulladék átvételére feljogosított szervezet részéről fogadónyilatkozattal kell rendelkeznie, legkésőbb a szerződéskötés időpontjára.

II.2.5) Értékelési szempontok

1. egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF) 70
2. M/2.a. alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata (min. 0 -max 36 hónap) 15
3. M/2.b. alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata (min. 0 -max 36 hónap) 10
4. Többlet jótállási idő mértéke a minimálisan kötelező 36 hónap felett (min. 0 hónap, max. 24 hónap) 5

II.2.7) A szerződés időtartama napban: 210

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Projekt száma vagy hivatkozási száma: VP6-7.2.1.1-21

II.2.13) További információ:

2. II.2.5) Értékelési szempontok ponthoz:

- 1.) Egyösszegű nettó ajánlati ár (vállalkozói díj nettó forintban kifejezve), amelynek meg kell egyeznie a főösszesítő B13.-as cellájában feltüntetett összeggel.
- 2.) Az M2.a. alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata (min.0-max.36 hónap)
- 3.) Az M2.b.alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata (min.0-max.36 hónap) 4.)Többlet jótállási idő mértéke a minimálisan kötelező 36 hónap felett (min. 0 hónap, max. 24 hónap) egész hónapban megadva.
- 2.) és 3.) értékelési szemponttal kapcsolatban AK tájékoztatja AT-ket, hogy a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) és b) pontjaiban foglaltak alapján, a), ha a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van (a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kedvezőbb, mint a csatolt dokumentum),

és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az AK az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja. b) a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni. Ugyanakkor a Kbt. 71. § (9a) bekezdése alapján, ha az AK a 77. § (1) bek.e szerint meghatározta 1 ajánlati elem legkedvezőbb szintjét és az ajánlatban ezen elemre vonatkozó adatokban ellentmondás van, de megállapítható, hogy az ajánlati elemre ettől függetlenül is az elérhető legmagasabb pontszámot kell adni, az ajánlat nem nyilvánítható érvénytelenné és a Kbt. 71. § (9) b) pontja nem alkalmazható.

3. Ajánlatkérő a VP6-7.2.1.1-21 azonosítószámú „Külterületi helyi közutak fejlesztése” című pályázatra benyújtott 3374158670 projektazonosító számú projektre vissza nem térítendő, utófinans. támogatást nyert el.

III.1.7) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és/vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

Valamennyi rész esetében: Ajánlatkérő nyertes ajánlattevő részére a Kbt. 135. § (7) alapján, a szerződésben foglalt – ÁFA és tartalékkeret nélkül számított – teljes ellenszolgáltatás 5 %-ának megfelelő előleg igénybevételét biztosítja. A vállalkozói díj egyösszegű átalánydíj, amely fix, rögzített díj, amelynek valamennyi, a teljesítéshez szükséges munka- és anyagköltséget tartalmaznia kell. A szerződés egyösszegű átalánydíjas vállalkozói szerződés. A szerződés tartalékkeretet nem tartalmaz. A nyertes AT jogosult 1 db előleg, 3 db (2 db részszámla, 1 db végszámla) számla benyújtására. Az egyes részszámlákat a teljesítés előrehaladásának megfelelően, az alábbi készültségi szint elérését követően nyújthatja be a nyertes AT: - az 1. részszámlát a kivitelezési munkák előrehaladásának megfelelően, a 30 %-os - műszaki ellenőr által igazolt - készültségi szint elérését követően nyújthatja be, a vállalkozói díj 30 %-ának megfelelő mértékben, - a 2. részszámlát a kivitelezési munkák előrehaladásának megfelelően, a 70 %-os - műszaki ellenőr által igazolt - készültségi szint elérését követően nyújthatja be, a vállalkozói díj 40 %-ának megfelelő mértékben, - A végszámla a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követően, a szerződés szerinti vállalkozói díj fennmaradó 30%-ának megfelelő összegben nyújtható be. Az egyes részszámlák összegét az AK által teljesítésigazolással elismert, szerződés szerinti teljesítés mértékének megfelelően kell meghatározni, úgy, hogy a részszámla szerinti nettó ellenszolgáltatás a szerződés megvalósult nettó értékét nem haladhatja meg. Nyertes AT akkor jogosult részszámla kiállítására, ha az elvégzett munkát az AK teljesítésigazolási eljárásban átvette. AK igénye szerint az átvételhez, vagy a számlához csatolni kell minden olyan iratot, igazolást, nyilatkozatot, amely az elszámolás hitelességét és esedékességét alátámasztja. Nyertes ajánlattevő akkor jogosult a vállalkozói díjról végszámlát kibocsátani, amikor az átadás-átvétel teljes egészében sikeresen megtörtént, és azt a műszaki ellenőr leigazolta. Az előleg összegének a végszámlából történik akként, hogy a benyújtott végszámla összegéből a vállalkozói díj 5 %-ának megfelelő összeg kerül elszámolásra (levonásra), és az előleg összegének elszámolását követően a benyújtott végszámla fennmaradó összege kerül átutalásra a nyertes ajánlattevő részére. Kivitelezési munka nem építési engedélyköteles, így nem tartozik a fordított ÁFA hatálya alá. A nyertes Ajánlattevő köteles minden általa kiállított számlához a VP pályázatok elszámolásához alkalmazandó ÉNGY kódokat is tartalmazó, részletes számításokkal alátámasztott felmérési naplót és számlarészletezőt készíteni, az elszámolni kívánt munkarészekre vonatkozóan és azokat mellékelni a számlához. A nyertes AT szerződés szerinti és a jogszabályoknak megfelelő számláinak kiegyenlítése igazolt teljesítés alapján a Ptk. 6:130. § (1) bekezdésének megfelelően, illetőleg alvállalkozó igénybe vétele

esetén a Ptk 6:130. § (1) –(2) bek-től eltérően a 322/2015. (X.30.) Kormányrendelet 32/A. §-ban foglaltak szerint történik. Az ellenszolgáltatás átutalása a műszaki ellenőr által leigazolt összegű, szerződésszerű és a jogszabályoknak megfelelő számlák és mellékletei az AK általi 25 kézhezvételtől számított 15 napon belül történik a nyertes AT bankszámlaszámára. A szerződés szerinti kifizetés a Kbt. 135. § (3) alapján, a Ptk. 6:130. § (1) bekezdése, valamint a 322/2015. (X.30.) Kormányrendelet 32/A.§ alkalmazásával történik. Az elektronikus számlák befogadására a Kbt. 27/A. § -a alkalmazandó. A teljesítés igazolására a Kbt. 135. § (1) bekezdésének a rendelkezései az irányadóak. Az ajánlattétel, a szerződéskötés és az elszámolás valutáneme forint (HUF).

III.2.2) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek:

4. A nyertes Ajánlattevőnek a veszélyes hulladék átvételére feljogosított szervezet részéről fogadónyilatkozással kell rendelkeznie, legkésőbb a szerződéskötés időpontjára. Ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell a fenti teljesítéséről. Fenti előírás teljesítése Szerződéskötési feltétel, amennyiben a nyertes ajánlattevő azt nem teljesíti, azt az ajánlatkérő a szerződéskötéstől való visszalépésnek tekinti és ennek megfelelően jár el.

VI.3.9) További információk:

4. ATnek szakmai AJ-ot kell készítenie, amely az árazott költségvetésekből (EXCEL és AT által cégszerűen aláírt PDF formátumban is!), valamint a 2.-3. sz. értékelési szempontokra megajánlott szakemberek nevéből, ill. a felolvasólapon feltüntetett szakmai többlettapasztalatból áll. Részletesen: KD. Ennek hiányában az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján, kivéve a szakemberre vonatkozó dokumentumok.

Az ajánlatkérő 2023. október 30-án kiegészítő tájékoztatást nyújtott, amely a jogorvoslati eljárás szempontjából nem volt releváns.

3. Az ajánlatkérő 2023. november 2-án tartotta a beérkezett ajánlatok bontását.

Az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege:

4. rész nettó 5.673.690 HUF

A 4. részben ajánlatot tettek a következő gazdálkodó szervezetek:

VJD TRANS Kft. 4 241 125

KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. 4 870 282

MALGROUP Kft.

Motocorp Építőipari Szolgáltató Bt.

Petruicz Transz Szolgáltató Kft.

KÁLLÓ-ROAD Útépitő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Szilveszter 2004 Plusz Útépitő és Szolgáltató Kft.

4. A kérelmező ajánlatában nyilatkozott a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában:

Nyilatkozom, hogy a szerződés teljesítéséhez a VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság gazdasági szereplő alvállalkozót kíván igénybe venni: Igen

A Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozom, hogy a közbeszerzés tárgyának alábbiakban meghatározott részeivel (tevékenységeivel) összefüggésben kívánunk alvállalkozót igénybe venni: felelős műszaki vezetés

A Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja alapján nyilatkozom, hogy a szerződés teljesítéséhez a fentiekben meghatározott részek (tevékenységek) tekintetében az alábbi alvállalkozókat kívánjuk igénybe venni, feltüntetve az alvállalkozók mellett a közbeszerzés tárgyának azon

részét (tevékenységeket) is, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozó közreműködik, valamint az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos aránya [amennyiben az ajánlat/részvételi jelentkezés benyújtásakor az alvállalkozó(k) már ismert(ek)]:

A közbeszerzés azon része (tevékenységei), amellyel összefüggésben alvállalkozót veszünk igénybe: felelős műszaki vezetés

A közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó neve és címe: L. A.

Az ajánlatkérő 2023. november 16-án a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdése alapján felvilágosítás kérést küldött a kérelmező részére valamennyi részajánlat vonatkozásában, amely a jogorvoslati eljárás szempontjából nem volt releváns.

Az ajánlatkérő 2023. november 17-én a Kbt. 71. § bekezdése alapján felkérte az ajánlattevőket a hiányosságok pótlására, valamint 2023. november 21-én a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján felkérte a Kala-Max Kft.-t az 1. rész vonatkozásában számítási hiba kijavítására.

Az ajánlatkérő 2023. december 1-én hiánypótlási felhívást és felvilágosítás-kérést küldött a kérelmező részére, aki 2023. december 5-én a felvilágosítás-kérést megválaszolta.

Az ajánlatkérő 2023. december 29-én felkérte az ajánlattevőket az ajánlati kötöttség fenntartására.

5. Az ajánlatkérő 2024. január 18-án a Kbt. 72. § (1) - (2) bekezdése alapján felhívta a kérelmezőt az aránytalanul alacsony ár indoklására mind az 5 rész tekintetében.

„A tárgyi eljárásban Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1)-(2) bek. alapján árindokolás-kérést küld a fentiekben megjelölt Ajánlattevőknek, tekintettel arra, hogy az általuk megajánlott „Egyösszegű ajánlati ár” több mint 30%-kal alacsonyabb tárgyi közbeszerzési eljárás becsült értékétől, amely tervezői árazott költségbecslésen alapul.

A Kbt. 72. § (1) bek.-e a következő rendelkezést tartalmazza: „Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Ajánlatkérőnek az eset összes körülményére figyelemmel kell vizsgálnia azt, hogy az adott közbeszerzési eljárásban megajánlott „ár”, illetve költség aránytalanul alacsonynak minősül-e. Kirívóan alacsony ár az, ha valamely ajánlati elem lényegesen, feltűnő mértékben eltér a megadott ártól és az ajánlatkérőnek vizsgálnia kell, hogy a megajánlott ajánlati áron a szerződés teljesíthető-e.

Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Amennyiben Ajánlattevő nem ad elfogadható és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető objektív indokolást az érintett ajánlati elemek megalapozottságára vonatkozóan, úgy Ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani.

1. A fentiekre tekintettel kérjük, az elkészített indokolás olyan részletezettségű és alátámasztott legyen, hogy abból a vállalás, a megajánlott egyösszegű átalányár

megalapozottsága, gazdasági ésszerűsége megállapítható legyen. Ennek érdekében minden olyan információ, dokumentum benyújtható, amely alkalmas arra, hogy ajánlatkérő törvényi kötelezettségeinek eleget tegyen az aránytalanul alacsonynak értékelt ellenszolgáltatás vizsgálata során.

Felhívjuk figyelmét, hogy a Kbt. 72. § (2) bekezdésében rögzítettek szerint ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) az építési beruházás gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott építési beruházás eredetiségére,
- e) a Kbt. 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

Kérjük Ajánlattevő legyen figyelemmel különösen arra, hogy az Ajánlatkérő a vállalkozási szerződés 2.1. pontjában rögzítette azt, hogy a vállalkozói díj összege rögzített, a befejezési határidőre prognosztizált fix egyösszegű átalányár, mely fedezetet nyújt a nyertes Ajánlattevőnek a szerződés 1. pontban meghatározott és a közbeszerzési dokumentációban részletezett műszaki tartalmú munkákkal összefüggésben felmerült összes közvetlen és közvetett költségére, ezért nyertes Ajánlattevő a létesítmény megvalósítása során a dokumentáció esetleges hiányosságaira való hivatkozással mennyiségi kifogást, többletköltség igényt az Ajánlatkérő felé a vállalkozási szerződés megkötését követően nem emelhet.

A vállalkozói díjnak tartalmaznia kell az elvégzendő munkák, anyag és díj teljes költségét, valamint minden, a teljesítéssel összefüggésben felmerülő költséget, kiadást (vámot, illetéket és egyéb hasonló költségeket), és magában foglalja a műszaki tartalom előírt minőségben történő megvalósításához szükséges következő, a költségvetésben külön meg nem jelölt, alábbiakban felsorolt költségeket is:

- a Teljesítési határidőig várható árváltozások kihatásai,
- több vállalkozó esetén az együttműködési költségek,
- anyag és a közvetlen gépköltséget a fuvarozási és rakodási költséggel együtt,
- anyagbeszerzési költségeit,
- szállítási, deponálási, lerakóhelyi költségeit,
- bért és annak járulékait,
- valamennyi gép, felszerelés, és eszköz fenntartási, használati és javítási költségeket,
- az ideiglenes melléképítmények és/vagy berendezések költségét,
- az építés ideje alatt (munkaterület átadása és visszaadása között) keletkező közmű költségeket,
- különleges körülmények, akadályoztatás, káresemény miatt felmerülő költségeket,
- szabadalmi és licencia díjakat,
- jótállási, szavatossági időszakban jelentkező garanciális hibák közvetlen javítási költségeit és az abból eredő, az Ajánlatkérőt is érintő járulékos költségeket,
- helyszíni adottságok és körülmények miatti esetleges – a nyertes Ajánlattevő által ajánlatadaskor előre látható - többletköltségeket,
- a Munkák elvégzéséhez szükséges - az Ajánlatkérő által nem biztosított, vagy esetlegesen időközben lejárt/lejáró határidejű - hatósági és egyéb kiviteli, vám és export engedélyek és/vagy hozzájárulások megszerzésével kapcsolatos költségeket,
- banki költségeket,
- Szabványokban, Előírásokban, valamint a mintavételi tervben előírt mintavételi, vizsgálati és mérési, valamint minősítési költségeket,
- az esetlegesen szükséges fordítási költségeket,

- eljárási költségeket, illetveket,
- hétvégi és éjszakai munkavégzés miatti költségeket,
- az egyéb, itt fel nem sorolt, de a megvalósításhoz és a Szerződés teljesítéséhez szükséges általános illetve járulékos költségek.

Fentiek figyelembevételével az Ajánlatkérő kiemelten kéri, hogy az Ajánlattevő különösen legyen figyelemmel az alábbi költségekre:

- munkadíj, (a beruházás megvalósításának tárgyevi, azaz a 2024. évre előírt munkabérek és járulékok és a minimális építőipari rezsioradíj 2023. évi mértékéről szóló 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendelet vonatkozó, irányadó rendelkezései figyelembevételével!)
- A minimális építőipari rezsioradíj 2023. évi mértékéről szóló 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendelet alapján igazolja, hogy az árképzését ennek a jogszabálynak figyelembevételével határozta meg. Kérjük, hogy az árindokolása tartalmazza/térjen ki a 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendelet 1. melléklete szerinti minimális építőipari rezsioradíj egyes költségneimet/költségneimeire is.
- kötelezően bevonandó szakember munkadíja és annak járulékai,
- anyagdíj,
- bevonásra kerülő alvállalkozók költségei (ahol releváns),
- géphasználat és anyagdíjak költsége (ahol releváns),
- szállítás költsége,
- veszélyes hulladék külön gyűjtésének költsége
- keletkező veszélyes hulladék elszállításának költségei, (ide értve az elszállítási költségeket, valamint a veszélyes hulladék átvételére jogosító szervezetnek fizetendő költségeket) ára már minimum 41 Ft-tal emelkedtek)
- forgalomirányítás költsége;
- felelősségbiztosítás költsége,
- ISO tanúsítványok költségei
- haszon
- előrejelzett infláció
- jövedelemhez, forgalomhoz kapcsolódó -személyi jövedelemadó, - társasági adó -általános forgalmi adó, -iparüzési adó kötelezettségek tekintetében

2. Fentiekén túl kérjük, indokolja meg, hogy az Árazatlan költségvetési táblázatokban az alábbi tétel soroknál, miért nem tervezett az Ajánlattevő anyagdíjakat csak munkadíjat, annak ellenére, hogy az adott építési tételt „gépi erővel” szükséges elvégezni a „kézi munka” végzés csak kiegészítő jelleggel található meg a tükörkészítés és a padkarendezés tételnél, a tömörítéseknél egyáltalán nincs kézi munkavégzés a műszaki meghatározásában.

Felhívjuk szíves figyelmét az Ajánlattevőnek arra, hogy nem elegendő a jogszabályi hely megjelölése, az indokolásban be is kell mutatni a kedvező körülmény ajánlati árra gyakorolt hatását. Az ajánlattevő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

Felhívjuk szíves figyelmét, hogy amennyiben Ajánlattevő nem ad elfogadható és a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető objektív indokolást az érintett ajánlati elem megalapozottságára vonatkozóan, úgy Ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani.”

6. A kérelmező 2024. január 19-én az alábbi kérelmet terjesztette elő az ajánlatkérőhöz: „Egész cégünkre kiterjedő járványügyi érintettség miatt szeretnénk kérelmezni az árindokolási határidő 2024.01.29. napjáig történő benyújtásának meghosszabbítását.”

7. Az ajánlatkérő 2024. január 22-én meghosszabbította az árindokolás benyújtásának határidejét 2024. január 29. 8:00 órára.

8. A kérelmező 2024. január 28-án benyújtotta az árindokolásokat, melyet üzleti titokká nyilvánított.

A kérelmező ismertette, hogy hány munkanappal kalkulált, kimutatta a rezsióradíjat, költségnemeit és értékeit, megadta a teljesítés során használandó gépeket, eszközöket, létszámot, szakembereket, azok költségeit, valamint a tartalékot, egyéb költséget, ISO audit költséget, könyvelést, kamarai tagságot, teljesítési és jólteljesítési biztosítékot, adókat.

A fentiek kiadták a projekt teljes költségét, továbbá ezen felül közölte az üzleti hasznát, így a kérelmező megállapította, hogy a nettó vállalási ára fedezetet nyújt a kivitelezésre.

A szöveges indokoláson túl a kérelmező benyújtott egy táblázatos önköltségszámítást a költségvetési tételek alapján.

A kérelmező árindokolásában árajánlatokat is benyújtott az anyagköltség alátámasztására, valamint az FMV feladat ellátására és gépbérleti keretszerződést csatolt.

9. Az ajánlatkérő 2024. február 5-én a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő indokolást kért kérelmezőtől.

„1. Kérjük az Ajánlattevőt, hogy ismertesse részletesen, hogy az általa megjelölt költségvetési tételeknél az általa alkalmazott normaidőt hogyan állapította meg. Nyújtson be részletes szakmai indokolást/kimutatást arról, hogy az ajánlattevői normaidők alatt a költségvetési tétel szerinti feladatot hogyan fogja elvégezni, külön kitérve arra, hogy mik azok a körülmények, amelyek lehetővé teszik az Ajánlattevő számára, hogy ilyen nagy mértékben eltérjen (gyorsabb legyen) az ÉNGY normaidőktől.

2. Csatolja be az Ajánlattevő, az általa a szerződés teljesítése során igénybe kívánt venni valamennyi gép érvényes műszaki engedélyét, amelyek alapján megállapítható ill. ellenőrizhető az Ajánlattevő által az árindokolásban szerepeltett fogyasztás- ill. költségkalkuláció.

3. Kérjük ismertesse részletesen/tételelesen az alábbi költségeket, és támassza azokat tételelesen alá:

- Általános felvonulási költségek, mobil WC telepítés, ideiglenes forgalomkorlátozás költségei:

- Tréllerezés, gépszállítás költségei

- Deponálási, lerakóhelyi költségek:

- Minősítési és anyagvizsgálati költségek:

- Geodéziai költségek:

- Szakfelügyelet díja, esetleges közmű költségek:

- Megvalósulási terv elkészítése, átadási dokumentáció költségek

4. Fejtse ki, hogy a szöveges indokolásban szereplő: „Egyéb költség: – Jelen költség fedezi többek között a szerződéstervezet 2.1. pontjában foglalt költségeket.” konkrétan mit jelent, tekintettel arra, hogy a szerződés 2.1. pontja az alábbi tartalmazza:

„Fenti összeg rögzített, a befejezési határidőre prognosztizált fix egyösszegű átalányár, mely fedezetet nyújt Vállalkozónak az 1. pontban meghatározott és a közbeszerzési dokumentációban részletezett műszaki tartalmú munkákkal összefüggésben felmerült összes közvetlen és közvetett költségére, ezért Vállalkozó a létesítmény megvalósítása során a dokumentáció esetleges hiányosságaira való hivatkozással mennyiségi kifogást, többletköltség igényt Megrendelő felé jelen szerződés megkötését követően nem emelhet.”

5. Ismertesse részletesen/tételelesen a hivatkozott „adminisztratív költségeket”.

6. Nyilatkozzon arról, hogy miként lenne elfogadható a költségek alátámasztásaként egy olyan gépbérleti szerződés a „V.M. Kft.”-vel megkötve, aki sem a szerződés megkötésének

időpontjában, sem az ajánlat benyújtásának időpontjában, tehát az ajánlati kötöttség beállatkor sem volt jogosult gépjárműkölcsonzési tevékenység végzésére.

7. Kérjük nyilatkozzanak és csatoljanak be igazolást (számlát/szállítási szerződés) arról, hogy a „V.M.Kft.” által adott árajánlatban beszerezhető M56-os zúzottkő, és az M22-es zúzottkő honnan kerül/került és mekkora mennyiségben került beszerzésre a „V.M.Kft.” részéről, annak igazolásaként, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges építőanyag mennyiség rendelkezésre áll és a megadott ár megalapozott-e, különös tekintettel arra, hogy az árajánlatot adó „V.M.Kft.” nem gyártója vagy előállítója az adott építőanyagnak.

8. Az Ajánlatkérő az árendokolásban többször felhívta az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy az árendokolás tartalmazza a felhívásban kötelezően előírt veszélyes hulladék külön gyűjtésének költségét és a keletkező veszélyes hulladék elszállításának költségei, (ide értve az elszállítási költségeket, valamint a veszélyes hulladék átvételére jogosító szervezetnek fizetendő költségeket). Kérjük nyilatkozzanak arról, hogy található a veszélyes hulladék külön gyűjtésének költségét és a keletkező veszélyes hulladék elszállításának költségei, (ide értve az elszállítási költségeket, valamint a veszélyes hulladék átvételére jogosító szervezetnek fizetendő költségeket). A nyilatkozatukat részletesen is támasszák alá/igazolják!

Felhívjuk szíves figyelmét az Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő részére rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.”

10. A kérelmező 2024. február 8-án benyújtotta a kiegészítő árendokolásokat, melyet üzleti titokká nyilvánított.

11. Az ajánlatkérő 2024. február 14-én a Kbt. 71. § bekezdése alapján felkérte a kérelmezőt az alábbi kérdések tisztázására és hiányosságok pótlására:

„1. Az Ajánlattevő a 2024. 02. 07. napján benyújtott „kiegészítő árendokolásában” csatolta a „mobil WC telepítésének” költségei alátámasztásához a „T-1 Kft.” számláját.

Kérjük az Ajánlattevő felvilágosítását arról, hogy a „T-1. Kft.”-t az Ajánlattevő be kívánja –e vonni tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés teljesítésébe alvállalkozóként vagy a kiegészítő árendokoláshoz a „T-1 Kft.” által kiállított számlát kizárólag annak alátámasztásaként csatolta be, hogy igazolja az Ajánlattevő, az általa kalkulált „mobil WC telepítésének” a költségeit.

Az Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározottakra, miszerint „alvállalkozó az a gazdasági szereplő, aki a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül részt vesz.”

Kivételt képez ez alól:

- a) azon gazdasági szereplő, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártó, forgalmazó, alkatrész vagy alapanyag eladója,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag eladó

Tekintettel arra, hogy T-1. Kft.” általi tevékenység egyik kivételi körbe sem tartozik, tehát alvállalkozói tevékenység végzésnek minősülhet a „Mobil WC telepítése, bérbeadása, karbantartása” a szerződés teljesítése során, és az Ajánlattevő az ajánlatában nem jelölte meg a „T-1 Kft.”-t által végzett tevékenységet (Mobil WC telepítése, bérbeadása, karbantartása) a Kbt. 66. § (6) a) alvállalkozói tevékenységnek, sem pedig a „T-1. Kft.”-t a Kbt. 66. § (1) b) pontja szerint a szerződés teljesítésébe bevonásra igénybe kívánt venni alvállalkozóként, ezért szükséges az Ajánlattevő által a felvilágosítás nyújtása.

Amennyiben a „T-1. Kft.”-t az Ajánlattevő be kívánja vonni tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés teljesítésébe alvállalkozóként, úgy kérjük hiánypótlás

keretében a Kbt. 66. § (6) a) pontja alapján tüntessék fel a közbeszerzésnek azt a részét, amelynek teljesítéséhez (Mobil WC telepítése, bérbeadása, karbantartása) az Ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, és a Kbt. 66. § (6) b) pontja alapján tüntesse fel a „T-1. Kft.”-t mint a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozót.

2. Az Ajánlattevő a 2024. 02. 07. napján benyújtott „kiegészítő árandokolásában” csatolta a „Tréllerezés. gépszállítás” költségei alátámasztásához „P.A. E.V.” –vel 2023. február 1. napján megkötött fuvarozási szerződést.

Kérjük az Ajánlattevő felvilágosítását arról, hogy „P.A. E.V.”-t az Ajánlattevő be kívánja –e vonni tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés teljesítésébe alvállalkozóként vagy a kiegészítő árandokoláshoz a „P.A. E.V.”-vel megkötött fuvarozási szerződést kizárólag annak alátámasztásaként csatolta be, hogy igazolja az Ajánlattevő, az általa kalkulált „fuvardíjnak” a költségeit.

Az Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározottakra, miszerint „alvállalkozó az a gazdasági szereplő, aki a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül részt vesz.”

Kivételt képez ez alól:

d) azon gazdasági szereplő, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,

e) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártó, forgalmazó, alkatrész vagy alapanyag eladója,

f) építési beruházás esetén az építőanyag eladó

Tekintettel arra, hogy „P.A. E.V.” általi tevékenység egyik kivételi körbe sem tartozik, tehát alvállalkozói tevékenység végzésnek minősülhet a „földmunkagépek, útépitési gépek, szállítóeszközök, és egyéb eszközök tréleres szállítása munkaterületek között” a szerződés teljesítése során, és az Ajánlattevő az ajánlatában nem jelölte meg a „P.A. E.V.” által végzett tevékenységet (földmunkagépek, útépitési gépek, szállítóeszközök, és egyéb eszközök tréleres szállítása munkaterületek között) a Kbt. 66. § (6) a) alvállalkozói tevékenységnek, sem pedig a „P.A. E.V.”-t a Kbt. 66. § (1) b) pontja szerint a szerződés teljesítésébe bevonásra igénybe kívánt venni alvállalkozóként, ezért szükséges az Ajánlattevő által a felvilágosítás nyújtása.

Amennyiben „P.A. E.V.”-t az Ajánlattevő be kívánja vonni tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés teljesítésébe alvállalkozóként, úgy kérjük hiánypótlás keretében a Kbt. 66. § (6) a) pontja alapján tüntessék fel a közbeszerzésnek azt a részét, amelynek teljesítéséhez (földmunkagépek, útépitési gépek, szállítóeszközök, és egyéb eszközök tréleres szállítása munkaterületek között) az Ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, és a Kbt. 66. § (6) b) pontja alapján tüntesse fel a „P.A. E.V.”-t mint a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozót.

3. Az Ajánlattevő a 2024. 02. 07. napján benyújtott „kiegészítő árandokolásában” csatolta a „Minősítési és anyagvizsgálati költségek” alátámasztásához az „M.L. Kft.” 2023. 10. 26. napján készült Árajánlatát.

Kérjük az Ajánlattevő felvilágosítását arról, hogy az „M.L. Kft.” -t az Ajánlattevő be kívánja –e vonni tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés teljesítésébe alvállalkozóként vagy a kiegészítő árandokoláshoz az „M.L. Kft.” által készített árajánlat kizárólag annak alátámasztásaként csatolta be, hogy igazolja az Ajánlattevő, az általa kalkulált „minősítési és anyagvizsgálati költségeit”.

Az Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározottakra, miszerint „alvállalkozó az a gazdasági szereplő, aki a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül részt vesz.”

Kivételt képez ez alól:

g) azon gazdasági szereplő, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,

h) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártó, forgalmazó, alkatrész vagy alapanyag eladója,

i) építési beruházás esetén az építőanyag eladó

Tekintettel arra, hogy az „M.L. Kft.” általi tevékenység egyik kivételi körbe sem tartozik, tehát alvállalkozói tevékenység végzésnek minősülhet a „Talajmechanikai, és helyszíni vizsgálatok” a szerződés teljesítése során, és az Ajánlattevő az ajánlatában nem jelölte meg az „M.L. Kft.” által végzett tevékenységet (Talajmechanikai, és helyszíni vizsgálatok) a Kbt. 66. § (6) a) alvállalkozói tevékenységnek, sem pedig az „M.L. Kft.” - t a Kbt. 66. § (1) b) pontja szerint a szerződés teljesítésébe bevonásra igénybe kívánt venni alvállalkozóként, ezért szükséges az Ajánlattevő által a felvilágosítás nyújtása.

Amennyiben az „M.L. Kft.” - t az Ajánlattevő be kívánja vonni tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés teljesítésébe alvállalkozóként, úgy kérjük hiánypótlás keretében a Kbt. 66. § (6) a) pontja alapján tüntessék fel a közbeszerzésnek azt a részét, amelynek teljesítéséhez (Talajmechanikai, és helyszíni vizsgálatok elvégzése) az Ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, és a Kbt. 66. § (6) b) pontja alapján tüntesse fel az „M.L. Kft.” - t mint a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozót.

4. Az Ajánlattevő a 2024. 02. 07. napján benyújtott „kiegészítő áringdololásában” csatolta a „Geodéziai költségek” és „Megvalósulási terv elkészítése, átadási dokumentáció költségei” alátámasztásához az „Á.G. Kft.” 2023. 10. 24. napján készült Árajánlatát.

Kérjük az Ajánlattevő felvilágosítását arról, hogy az „Á.G. Kft.” -t az Ajánlattevő be kívánja –e vonni tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés teljesítésébe alvállalkozóként vagy a kiegészítő áringdololáshoz az „Á.G. Kft.” által készített árajánlat kizárólag annak alátámasztásaként csatolta be, hogy igazolja az Ajánlattevő, az általa kalkulált „Geodéziai költségeket” és „Megvalósulási terv elkészítése, átadási dokumentáció költségeit”.

Az Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározottakra, miszerint „alvállalkozó az a gazdasági szereplő, aki a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül részt vesz.”

Kivételt képez ez alól:

j) azon gazdasági szereplő, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,

k) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártó, forgalmazó, alkatrész vagy alapanyag eladója,

l) építési beruházás esetén az építőanyag eladó

Tekintettel arra, hogy az „Á.G. Kft.” általi tevékenység egyik kivételi körbe sem tartozik, tehát alvállalkozói tevékenység végzésnek minősülhet a „Geodéziai kitűzések és mérések, valamint a megvalósulási terv elkészítése” a szerződés teljesítése során, és az Ajánlattevő az ajánlatában nem jelölte meg az „Á.G. Kft.” által végzett tevékenységet („Geodéziai kitűzések és mérések, valamint a megvalósulási terv elkészítése) a Kbt. 66. § (6) a) alvállalkozói tevékenységnek, sem pedig az „Á.G. Kft.” - t a Kbt. 66. § (1) b) pontja szerint a szerződés teljesítésébe bevonásra igénybe kívánt venni alvállalkozóként, ezért szükséges az Ajánlattevő által a felvilágosítás nyújtása.

Amennyiben az „Á.G. Kft.”-t az Ajánlattevő be kívánja vonni tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés teljesítésébe alvállalkozóként, úgy kérjük hiánypótlás keretében a Kbt. 66. § (6) a) pontja alapján tüntessék fel a közbeszerzésnek azt a részét, amelynek teljesítéséhez („Geodéziai kitűzések és mérések, valamint a megvalósulási terv elkészítése) az Ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, és a Kbt. 66. § (6) b) pontja alapján tüntesse fel az „Á.G. Kft.” - t mint a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozót.

A kérelmező 2024. február 15-én kérte a hiánypótlási határidő meghosszabbítását valamennyi részajánlat esetén, az ajánlatkérő még aznap tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a 2024. február 14-én megküldött felvilágosítás kérés és hiánypótlás határidejét nem hosszabbítja meg.

12. A kérelmező 2024. február 15-én benyújtotta hiánypótlását.

„1. Ajánlattevő a „T-1 Kft.” által kiállított számlát kizárólag annak alátámasztásaként csatolta be, hogy igazolja az Ajánlattevő, az általa kalkulált „mobil WC telepítésének, karbantartásának, ” a költségeit. A feltüntetett tevékenységre a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt alvállalkozó jelenleg még nem ismert ugyanakkor a mobil WC telepítés tevékenységet feltüntettük a Kbt. 66. S (1) bek. a) pont szerinti nyilatkozatban. A tárgyi nyilatkozat b) pontját nem töltjük ki, hisz a tényleges alvállalkozó még nem ismert számunkra.

2. Ajánlattevőnek PA. ev-n kívül más vállalkozással is van ugyanazon áron érvényes fuvarozási szerződése, jelenleg nem ismert számunkra, hogy mely vállalkozást vonjuk majd be a teljesítés során, ugyanakkor a fuvarozási tevékenységet (földmunkagépek, útépitési gépek, szállítóeszközök, és egyéb eszközök tréleres szállítása munkaterületek között) feltüntettük a Kbt. 66. § (1) bek. a) pont szerinti nyilatkozatban. A tárgyi nyilatkozat b) pontját nem töltjük ki, hisz a tényleges alvállalkozó még nem ismert számunkra.

3. Ajánlattevő az „M.L. Kft.” által kiállított számlát kizárólag annak alátámasztásaként csatolta be, hogy igazolja az Ajánlattevő, az általa kalkulált talajmechanikai, és helyszíni vizsgálatok költségeit. A feltüntetett tevékenységre a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt alvállalkozó jelenleg még nem ismert ugyanakkor a talajmechanikai, és helyszíni vizsgálatok tevékenységet feltüntettük a Kbt. 66. § (1) bek. a) pont szerinti nyilatkozatban. A tárgyi nyilatkozat b) pontját nem töltjük ki, hisz a tényleges alvállalkozó még nem ismert számunkra.

4. Ajánlattevő az „Á.G. Kft.” által kiállított számlát kizárólag annak alátámasztásaként csatolta be, hogy igazolja az Ajánlattevő, az általa kalkulált geodéziai kitűzések és mérések, valamint a megvalósulási terv elkészítés költségeit. A feltüntetett tevékenységre a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt alvállalkozó jelenleg még nem ismert ugyanakkor a geodéziai kitűzések és mérések, valamint a megvalósulási terv elkészítés tevékenységet feltüntettük a Kbt. 66. § (1) bek. a) pont szerinti nyilatkozatban. A tárgyi nyilatkozat b) pontját nem töltjük ki, hisz a tényleges alvállalkozó még nem ismert számunkra.”

A kérelmező módosította a nyilatkozatát a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában:

Nyilatkozom, hogy a szerződés teljesítéséhez a VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság gazdasági szereplő alvállalkozót kíván igénybe venni: Igen

A Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozom, hogy a közbeszerzés tárgyának alábbiakban meghatározott részeivel (tevékenységeivel) összefüggésben kívánunk alvállalkozót igénybe venni:

MV-KÉ és MV-É felelős műszaki vezetés

Mobil WC telepítése, bérbeadás, karbantartás

földmunkagépek, útépitési gépek, szállítóeszközök, és egyéb eszközök tréleres szállítása munkaterületek között

Talajmechanikai, és helyszíni vizsgálatok elvégzése

Geodéziai kitűzések és mérések, valamint a megvalósulási terv elkészítés

A Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja alapján nyilatkozom, hogy a szerződés teljesítéséhez a fentiekben meghatározott részek (tevékenységek) tekintetében az alábbi alvállalkozókat kívánjuk igénybe venni, feltüntetve az alvállalkozók mellett a közbeszerzés tárgyának azon részét (tevékenységeket) is, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozó közreműködik, valamint az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos aránya [amennyiben az ajánlat/részvételi jelentkezés benyújtásakor az alvállalkozó(k) már ismert(ek)]:

A közbeszerzés azon része (tevékenységei), amellyel összefüggésben alvállalkozót veszünk igénybe: MV-KÉ és MV-É felelős műszaki vezetés

A közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó neve és címe: L. A.

13. Az ajánlatkérő 2024. február 26-án közzétette az összegezés az ajánlatok elbírálásáról szóló dokumentumot.

4. rész

A beérkezett ajánlatok száma: 7

Az érvényes ajánlatot 4 ajánlattevő nyújtott be:

KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
 Petrucz Transz Szolgáltató Kft.
 Szilveszter 2004 Plusz Útépítő és Szolgáltató Kft.
 MALGROUP Kft.

A nyertes ajánlattevő: KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

A kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján, mert az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Az Ajánlattevő által az árindokolásában és a kiegészítő indokolásában közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az Ajánlattevő által adott áron a szerződés teljesíthető.

Az Ajánlattevő által benyújtott árindokolás nem elfogadható,

a) mert az Ajánlattevő által benyújtott Árindokolásban szereplő egyes költségtételek nem kerültek részletesen/tételesen ismertetésre, azokat tételesen nem támasztotta alá:

- „Általános felvonulási költségek/mobil WC telepítés, ideiglenes forgalomkorlátozás költségei” Az árindokolás nem elfogadható, mert a kiegészítő indokolásból sem lehet megállapítani, hogy az Ajánlattevő által az árindokolásban feltüntetett 20.000,- Ft összegű „Általános felvonulási költségek, mobil WC telepítés, ideiglenes forgalomkorlátozás költségei” megnevezésű költség tételesen ill. részletesen miből áll és nem kerültek tételesen alátámasztásra sem. Nem lehet megállapítani, hogy tételesen mennyi az Ajánlattevő által feltüntetett 20.000,- Ft költségből: az Ajánlattevő által hivatkozott

a) az általános felvonulási költségek

b) a mobil WC telepítés időarányos része, és

c) az esetlegesen felmerülő ideiglenes forgalomkorlátozó táblák kihelyezésének költsége. Az Ajánlattevő valóban benyújtott egy „Mobil WC telepítése, bérbeadása, karbantartása” tevékenységet tartalmazó számla másolatát, amely 2023.10.11-2023.10.31. közötti teljesítési időszakra szól, összesen 20 napra, és nettó egységárként a teljesítési időszakra összesen nettó 20.300,- Ft számla ellenértéket tartalmaz 1 db mennyiségi egységre. Egyáltalán nem tartalmaz nyilatkozatot, hogy mit jelent az „Általános felvonulási költségek” és az konkrétan hány forint; valamint azt sem, hogy konkrétan mekkora összegű „az esetlegesen felmerülő ideiglenes forgalomkorlátozó táblák kihelyezésének költsége.”

- „Tréllerezés, gépszállítás költségei”: felszólítás ellenére sem ismertette részletesen/tételesen a „Tréllerezés, gépszállítás költségei” megnevezésű tételhez tervezett költségét, mert a kalkulált 367.500,- Ft tervezett költség mellett feltüntetett 87.030,- Ft

- Négytengelyes tdk kiállási költségre egyáltalán nem tért ki, és nem indokolta semmivel.

- „Deponálási, lerakóhelyi költségek”, A kiegészítő indokolásból sem lehet megállapítani, hogy az Ajánlattevő által az árindokolásban feltüntetett 20.000,- Ft összegű költség tételesen ill. részletesen miből áll és nem kerültek tételesen alátámasztásra sem. Állításit semmivel sem

támasztotta alá, a kiegészítő indokolás azon része, miszerint „ebben az összegben tartalékként szerepel a lerakóhelyi díj” ellentmond az eredeti szöveges árándokolásnak, mert abban az Ajánlattevő a „közvetett költségek” között már feltüntetett 100.000,- Ft összegű tartalékkeret összeget, amely ellentétes az eredeti árándokolással, hiszen abban már az Ajánlattevő betervezett 100.000,- Ft „tartalékot.”

- „Szakfelületek díja, esetleges közmű költségek”. nem indokolta meg részletesen/tételesen a kalkulált 25.000,- Ft összegű költséget. Nem részletezte, hogy milyen szakfelületi eljárások merülhetnek fel, és azokra milyen szakfelületi díjjal és egyéb költséggel terveztek. A mellékelt 2 darab számlából sem tud az Ajánlatkérő semmit sem megállapítani, hogy azok miként és hogyan támasztanak alá az Ajánlattevő állításait, kalkulációit.

b) mert az Árándokolásban feltüntetett összegek eltérnek a kiegészítő indokolásban becsatolt árajánlatokban szereplő összegektől, így nem igazoltak a kalkulált költség összegek: - „Minősítési és anyagvizsgálati költségek”; - „Geodéziai költségek”, - „Megvalósulási terv elkészítése, átadási dokumentáció költségek”,

c) az Ajánlattevő költségvetésébe egyáltalán nem tervezte be az ajánlati felhívásban kötelezően előírt veszélyes hulladék külön gyűjtésének költségét és a keletkező veszélyes hulladék elszállításának költségei, (ide értve az elszállítási költségeket, valamint a veszélyes hulladék átvételére jogosító szervezetnek fizetendő költségeket)

d) Nem állapítható meg az Ajánlattevő nyilatkozatai alapján, hogy a költségvetésében feltüntetett „Egyéb Költség” konkrétan mit jelent.

e) Az Ajánlattevőnek a kiegészítő indokolását követően tett, 2024. 02. 15-i nyilatkozata szerint az alábbi alvállalkozókat kíván igénybe venni, több munka elvégzéséhez is, azonban az eredeti árándokolásban a mellékelt excel táblázatban az „összes alvállalkozói teljesítésnél” „0” szerepel, a szöveges indokolásában az „alvállalkozói teljesítés” alatt csak az MV-KÉ és MV-É szakember kerül alvállalkozóként a teljesítésbe bevonásra, melynek összköltségeként 33.900,- Ft került feltüntetésre. Az Ajánlattevő Kbt. 66. § (6) a) bekezdése szerinti nyilatkozat ellentétes az árándokolásában foglaltakkal.

f) az eredeti árándokolásban az Ajánlattevő 100.000,- Ft összeget tüntetett fel „tartalék” –ként, azonban a kiegészítő indokolásban a „Deponálási, lerakóhelyi költségek” és a „Minősítési és anyagvizsgálati költségek” esetében úgy nyilatkozott, hogy az általa kalkulált költségek további tartalékot is tartalmaznak, így az eredeti árándokolás és a kiegészítő indokolás között ellentmondás van.

14. A kérelmező 2024. február 29-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a jogorvoslati kérelemmel egyező tartalommal.

15. Az ajánlatkérő 2024. március 4-én kiadott válaszával az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

„1) Az Ajánlatkérő fenntartja az összegében leírtak indokolását, miszerint: „Az Ajánlattevő által az árándokolásában és a kiegészítő indokolásában közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az Ajánlattevő által adott áron a szerződés teljesíthető.”

Az Ajánlattevő által benyújtott árándokolás nem elfogadható,

A Kérelmező felszólítás ellenére sem ismertette részletesen/tételesen az „Általános felvonulási költségek, mobil WC telepítés, ideiglenes forgalomkorlátozás költségei:” megnevezésű tételhez tervezett költségét, mert a kalkulált 20.000,- Ft tervezett költség nem lett részletesen/tételesen ismertetve, annak ellenére, hogy erre az Ajánlatkérő a kiegészítő indokolás kérésben felszólította: „Kérjük ismertesse részletesen/tételesen az alábbi költségeket, és támassza azokat tételesen alá:

- Általános felvonulási költségek, mobil WC telepítés, ideiglenes forgalomkorlátozás költségei:"

A Kérelmező válasza szerint „a kalkulált 20.000,- Ft az általános költségek mellett a mobil WC telepítés időarányos részét, és az esetlegesen felmerülő ideiglenes forgalomkorlátozó táblák kihelyezését tartalmazza.” Nyilatkozata szerint forgalomkorlátozó táblák az Ajánlattevő tulajdonában vannak. A mobil WC telepítés költségének alátámasztásához csatolta a „T.-1 Kft.” 2023/05772 sorszámú számláját. A kiegészítő indokolásból továbbra sem lehet megállapítani, hogy az Ajánlattevő által az árindokolásban feltüntetett 20.000,- Ft összegű „Általános felvonulási költségek, mobil WC telepítés, ideiglenes forgalomkorlátozás költségei:" megnevezésű költség tételesen ill. részletesen miből áll és nem kerültek tételesen alátámasztásra sem.

Nem lehet megállapítani, hogy tételesen mennyi az Ajánlattevő által feltüntetett 20.000,- Ft költségből: az Ajánlattevő által hivatkozott

a) az általános felvonulási költségek

b) a mobil WC telepítés időarányos része, és

c) az esetlegesen felmerülő ideiglenes forgalomkorlátozó táblák kihelyezésének költsége.

A Kérelmező saját maga az árindokolásban tüntette fel egysorban, és ő nevezte el így ezt a költségsort: „Általános felvonulási költségek, mobil WC telepítés, ideiglenes forgalomkorlátozás költségei:", ezért szólította fel az Ajánlatkérő arra, hogy ismertesse részletesen/tételesen az alábbi költségeket, és támassza azokat tételesen alá:

Tehát egyértelműen arra lett felszólítva a Kérelmező, hogy részletesen/tételesen ismertesse és támassza azokat tételesen alá, de az Ajánlattevő ennek nem tett eleget. A Kérelmező valóban benyújtott egy „Mobil WC telepítése, bérbeadása, karbantartása” tevékenységet tartalmazó számla másolatát, amely 2023.10.11-2023.10.31. közötti teljesítési időszakra szól, összesen 20 napra, és nettó egységárként a teljesítési időszakra összesen nettó 20.300,- Ft számla ellenértéket tartalmaz 1 db mennyiségi egységre. Egyáltalán nem tartalmaz nyilatkozatot, hogy mit jelent az „Általános felvonulási költségek” és az konkrétan hány forint; valamint azt sem, hogy konkrétan mekkora összegű „az esetlegesen felmerülő ideiglenes forgalomkorlátozó táblák kihelyezésének költsége.” ebből kifolyólag az Ajánlattevő szövegszerű, konkrétumot alig tartalmazó válasza, nem felel meg a részletes/tételes ismertetés felszólításnak, és a tételes alátámasztásnak sem. A tételesen támassza alá felszólítás pedig azt jelenti, hogy nem az Ajánlatkérőnek, hanem a Kérelmezőnek kell néhány másodperces gondolkodás után számszakilag levezetni, hogy hogyan jönnek ki az általa igazolni kívánt költségek, ugyanis a Kérelmező, mint Ajánlattevő van birtokában mindazon információknak, ami a saját ajánlati árát, annak részét képező költségelemeket alátámasztja, magyarázza.

- A Kérelmező felszólítás ellenére sem ismertette részletesen/tételesen a „Tréllerezés, gépszállítás költségei” megnevezésű tételhez tervezett költségét, mert a kalkulált 367.500,- Ft tervezett költség mellett feltüntetett 87.030,- Ft - Négytengelyes tgg kiállási költségre egyáltalán nem tért ki, és nem indokolta semmivel. A Kérelmező által hivatkozott KDB. határozat jelen esetben nem releváns, tekintettel arra, hogy a Kérelmező maga nyilatkozta azt, hogy az általa becsatolt fuvarozói szerződés esetében az abban szereplő P.A. nem alvállalkozó. Ajánlatkérő megvizsgálta a becsatolt fuvarozási szerződést, amiben kétséget kizáróan szerepelnek a „szállítóeszközök” is, és csak az alábbi gépek szerepelnek munkagépként az árkalkulációban: finisher, gumikerekes kotró, dózer és henger, így szállítóeszközként csak a négytengelyes tehérgépkocsik maradtak.

- A Kérelmező felszólítás ellenére sem ismertette részletesen/tételesen a „Deponálási, lerakóhelyi költségek” megnevezésű tételhez tervezett költségét, mert a kalkulált 20.000,- Ft tervezett költség nem lett részletesen/tételesen ismertetve. Az Ajánlattevő válasza szerint „a deponálási és esetlegesen felmerülőlerakóhelyi költségekre 20.000,- Ft-tal kalkuláltunk, ami tartalmazza a munkaterületen kijelölt depóterület karbantartási és helyreállítási költségeit.

Ebben az összegben tartalékként szerepel a lerakóhelyi díj, ugyanis terv szerint nincs olyan anyag, amit itt kellene elhelyezni.”

A Kérelmező arra hivatkozik, hogy az árandokolás részeként beadott részletes excel táblázat vonatkozó számadatával összhangban megfelelően ismertette ezen költség pontos összegét és megadta annak tartalmát. Ezzel szemben a kiegészítő indokolásból sem lehet megállapítani, hogy az Ajánlattevő által az árandokolásban feltüntetett 20.000,- Ft összegű költség tételesen ill. részletesen miből áll és nem kerültek tételesen alátámasztásra sem.

Nem lehet megállapítani, hogy tételesen mennyi az Ajánlattevő által feltüntetett 20.000,- Ft költségből: az Ajánlattevő által hivatkozott

a) a munkaterületen kijelölt depóterület karbantartási és

b) helyreállítási költségei

Állításait semmivel sem támasztotta alá.

Fentiekén túl a kiegészítő indokolás azon része, miszerint „ebben az összegben tartalékként szerepel a lerakóhelyi díj” ellentmond az eredeti szöveges árandokolásnak, mert abban az Ajánlattevő a „közvetett költségek” között már feltüntetett 100.000,- Ft összegű tartalékkeret összeget, amely ellentétes az eredeti árandokolással, hiszen abban már az Ajánlattevő betervezett 100.000,- Ft „tartalékot.”

A különböző költségsorokon feltüntetett további „tartalék” költségek nincsenek alátámasztva semmivel sem a Kérelmező részéről, sem a Deponálási, lerakóhelyi költségek” esetében, sem a későbbiekben hivatkozott „Minősítési és anyagvizsgálati költségek” esetében sem. Ajánlatkérő álláspontja az, hogy az eredeti árandokolás szöveges részében szereplő „Tartalékkeret”, és minden olyan költség helyen, akkora összegű további un. tartalékkeret összegeket írt be a Kérelmező, amely költségek felmerülését nem tudta igazolni. A legegyszerűbb szöveges indokolást írja ezekben az esetekben, miszerint „a gondos és felelős tervezés eredményeként az általános tartalékkeret mellett még egy adott költség tételén belül is esetlegesen elkülönít bizonyos tartalékokat.” Ez minden konkrétumot kiüresítő indokolás, ami alapján ténylegesen nem lehet megítélni, annak a költségnek a valódiságát, és azt sem, ha ténylegesen felmerül, akkor ez a költség valóban fedezetet nyújtana-e a teljesítés során a Kérelmező által megnevezett feladat elvégzésére.

- A Kérelmező nem indokolta meg részletesen/tételesen a „Szakfelügyelet díja, esetleges közmű költségek:” esetében kalkulált 25.000,- Ft összegű költséget. Nem részletezte, hogy milyen szakfelügyeleti eljárások merülhetnek fel, és azokra milyen szakfelügyeleti díjjal és egyéb költséggel terveztek. A mellékelt 2 darab számlából sem tud az Ajánlatkérő semmit, sem megállapítani, hogy azok miként és hogyan támasztanak alá az Ajánlattevő állításait, kalkulációit. Kérelmező állításával ellentétben semmilyen kalkulációt nem adott meg. A bíráló bizottság közbeszerzés tárgya szerinti tagja, jelen esetben Sz. Gy., aki a szerződés teljesítése során a megvalósítást műszaki ellenőrként is ellenőrizni fogja, pontosan tisztában van azzal, hogy egy költségkalkulációt egyértelműen és pontosan alá kell támasztania egy Ajánlattevőnek.

Nem az a lényeg az árandokolásnak, hogy mely költségtételek – az Ajánlattevő szövegét idézve: „elenyészőek-e vagy sem. A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő részére rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, tehát az Ajánlattevő köteles az Ajánlatkérő által kért valamennyi adatot, tény, kalkulációt megadni, azért, hogy az Ajánlatkérő meg tudjon győződni arról, hogy az ajánlat a megajánlott áron vagy költségen történő teljesíthető.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmének 2. oldalának utolsó bekezdésében és a 3. oldalának első mondatával egyértelműen el is ismerte azt, hogy nem teljesítette az Ajánlatkérő által kértet, mert szerinte erre az Ajánlattevő nem is köteles.

A Kérelmező szerint: „a Kbt. 72. § (3) bekezdése második mondatból sem következik az a követelmény, hogy az Ajánlattevőnek minden ajánlatkérői kérésnek eleget kellene tennie. Pusztán annyi következik, hogy ha az Ajánlattevő nem tesz eleget az Ajánlatkérői felhívás minden részletének, akkor számolnia kell azzal a terhes jogkövetkezéssel, hogy a rendelkezésre bocsátott adatok és információk nem lesznek elegendőek az ajánlatkérő mérlegeléssel megállapított döntéséhez. Ebből pedig az következik, hogy az ajánlatkérőnek az érvénytelenség indokául állított megállapítása jogellenes és sérti a Kbt. 72. § (3) bekezdését. Az ajánlatkérői adatszolgáltatás teljeskörűségének hiánya nem automatikus érvénytelenségi ok a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján.”

Majd a 3. oldal 2. mondatával már úgy nyilatkozik, hogy álláspontja szerint „az árandokolás és kiegészítő árandokolás során ugyanakkor rendelkezésére bocsátott valamennyi olyan adatot, információt, kalkulációt és alátámasztó iratot, melyből kétséget kizáró módon meg lehet győződni az ajánlati ár megalapozottságáról.”

A Kérelmezőnek ez a mondata is alátámasztja a fentiekben általa levezetett érvelést, miszerint „a Kbt. 72. § (3) bekezdése második mondatból sem következik az a követelmény, hogy az Ajánlattevőnek minden ajánlatkérői kérésnek eleget kellene tennie”, mert ahogy a későbbiekben fogalmaz, a Kérelmező nem a Kbt. 72. § (3) bekezdése által előírt „az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt” bocsátotta az Ajánlatkérő rendelkezésére, csak olyat, ami szerinti elegendő lehet az ajánlati ár megalapozottságának vizsgálatához.

A Kérelmező tehát nem teljeskörűen tett eleget a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségének, az Ajánlatkérő felhívása ellenére nem ismertette részletesen/tételesen és nem támasztotta tételesen alá

- az „Általános felvonulási költségek, mobil WC telepítés, ideiglenes forgalomkorlátozás költségeit”
- „Tréllerezés, gépszállítás költségeit”
- „Deponálási, lerakóhelyi költségeket”,
- „Szakfelügyelet díját, esetleges közmű költségeket”.

A joggyakorlat alapján az Ajánlatkérőtől az az elvárás, hogy az árandokolás és a kiegészítő indokolás kérés tartalmában egyértelmű és világos legyen. Az ajánlattevő kötelezettsége, hogy az ily módon megfogalmazott ajánlatkérői kéréseket teljesítse, illetve megválaszolja, a kért dokumentumokat csatolja. A kiegészítő indokoláskérés sem lehet parttalan, és a közbeszerzési eljárás során az Ajánlattevőkre is vonatkozik a Kbt. 2. § (3) bekezdésében előírt jóhiszeműség és tisztesség elve, valamint a joggal való visszaélés tilalma is. Sem a joggyakorlat, sem a jogszabály nem írja elő, hogy az Ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdése szerinti eljárást mindaddig ismételnie kellene, amíg az ajánlati ár teljes körű alátámasztása megtörténik.

Az Ajánlatkérő kifejezetten kérte a részletes/tételes ismertetést és azok tételes alátámasztását, aminek a Kérelmező nem tett eleget, így a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott szerződés az adott áron teljesíthető.

2) - Az Ajánlattevő nem tudta igazolni a „Geodéziai költségek” esetében kalkulált 35.000,- Ft összegű költséget, mert az általa becsatolt árajánlat a „Geodéziai költségek” esetében csak 20.000,- Ft összegű költség igazolt, az eltérés 15.000,- Ft.

Ajánlatkérő kiegészítő indokolás keretében kérte, hogy a Kérelmező ismertesse részletesen/tételesen az alábbi költségeket, és támassza azokat tételesen alá. A Kérelmező által csatolt árajánlat nem igazolta a tervezett 35.000,- Ft összegű költséget.

- Az Ajánlattevő nem tudta igazolni a „Megvalósulási terv elkészítésére, átadási dokumentáció költségei” esetében kalkulált 30.000,- Ft összegű költséget, mert az általa

becsolt árajánlat a „Megvalósulási terv elkészítésére, átadási dokumentáció költségei” esetében csak 20.000,- Ft összegű költséget igazolt, az eltérés 10.000,- Ft. Ajánlatkérő kiegészítő indokolás keretében kérte, hogy a Kérelmező ismertesse részletesen/tételesen az alábbi költségeket, és támassza azokat tételesen alá. A Kérelmező által csatolt árajánlat nem igazolta a tervezett 30.000,- Ft összegű költséget.

- Az Ajánlattevő nem tudta igazolni a „Minősítési és anyagvizsgálati költségek” esetében kalkulált 35.000,- Ft összegű költségét, mert az általa becsolt árajánlattal csak 27.900,- Ft összegű költséget tudott igazolni. Az eltérés 7.100,- Ft, amely esetében nem elfogadható az Ajánlattevőnek az a nyilatkozata miszerint ez „a fennmaradó rész a tartalékot jelent többlet mérések költségeire”, tekintettel arra, hogy ez ellentmond az eredeti szöveges árindokolásnak, mert abban az Ajánlattevő a „közvetített költségek” között már feltüntetett 100.000,- Ft összegű tartalékot. Ajánlatkérő kiegészítő indokolás keretében kérte, hogy a Kérelmező ismertesse részletesen/tételesen az alábbi költségeket, és támassza azokat tételesen alá. A Kérelmező által csatolt árajánlat nem igazolta a tervezett 35.000,- Ft összegű költséget.

A különböző költség sorokon feltüntetett további „tartalék” költségek nincsenek alátámasztva semmivel sem a Kérelmező részéről, sem a Deponálási, lerakóhelyi költségek” esetében, sem a későbbiekben hivatkozott „Minősítési és anyagvizsgálati költségek” esetében sem. Ajánlatkérő álláspontja az, hogy az eredeti árindokolás szöveges részében szereplő „Tartalékkeret”, és minden olyan költséghelyen, akkora összegű további un. tartalékkeret összegeket írt be a Kérelmező, amely költségek felmerülését nem tudta igazolni. A legegyszerűbb szöveges indokolást írja ezekben az esetekben, miszerint „a gondos és felelős tervezés eredményeként az általános tartalékkeret mellett még egy adott költségtételen belül is esetlegesen elkülönít bizonyos tartalékot.” Ez minden konkrétumot kiüresítő indokolás, ami alapján ténylegesen nem lehet megítélni, annak a költségnek a valóságát, és azt sem, ha ténylegesen felmerül, akkor ez a költség valóban fedezetet nyújtana-e a teljesítés során a Kérelmező által megnevezett feladat elvégzésére. –

3) A Kérelmező a költségvetésébe egyáltalán nem tervezte be az ajánlati felhívásban kötelezően előírt veszélyes hulladék külön gyűjtésének költségét és a keletkező veszélyes hulladék elszállításának költségei, (ideértve az elszállítási költségeket, valamint a veszélyes hulladék átvételére jogosító szervezetnek fizetendő költségeket). Álláspontja szerint a „projekt kivitelezése során nem keletkezik veszélyes hulladék, ezért annak kezelési és elszállítási költségei nem relevánsak.” semmilyen összeget, kalkulációt, egyéb indokolást nem tartalmaz a kiegészítő indokolása, azon kívül, hogy csatolta az „E. K. Kft.” befogadó nyilatkozatát.

A Kérelmező csak az előzetes vitarendezési kérelmében tér ki szövegesen arra, hogy szerinte, az általa megadott költségvetés melyik pontjában tartalmazhat fedezetet ez a költségtétel, illetve még arra hivatkozik, hogy a kiegészítő indokolás 3. válaszában kifejezett nyilatkozat erre vonatkozott: „Ebben az összegben tartalékként szerepel a lerakóhelyi díj, ugyanis terv szerint nincs olyan anyag, amit itt kellene elhelyezni.”

Emellett a Kérelmező álláspontja az, hogy az Ajánlatkérőnek ezzel kapcsolatban további felvilágosítás kérést kellett volna küldenie.

Az Ajánlatkérő már az árindokolásban többször felhívta a Kérelmező figyelmét arra, hogy az árindokolás tartalmazza a felhívásban kötelezően előírt veszélyes hulladék külön gyűjtésének költségét és a keletkező veszélyes hulladék elszállításának költségei, (ideértve az elszállítási költségeket, valamint a veszélyes hulladék átvételére jogosító szervezetnek fizetendő költségeket). A Kérelmező árindokolása egyáltalán nem tartalmazta ezeket a tételeket, ezért az Ajánlatkérő a kiegészítő indokoláskérésben ismételten felszólította arra, hogy nyilatkozzon arról, hogy hol található a veszélyes hulladék külön gyűjtésének költségét és a keletkező veszélyes hulladék elszállításának költségei, (ide értve az elszállítási költségeket, valamint a

veszélyes hulladék átvételére jogosító szervezetnek fizetendő költségeket), és kérte azt is, hogy a Kérelmező a nyilatkozatát részletesen is támassza alá illetve igazolja.

Ehhez képest a Kérelmező az alábbi választ adta: „Álláspontunk szerint a projekt kivitelezése során nem keletkezik veszélyes hulladék, ezért annak kezelési és elszállítási költségei nem relevánsak. Ajánlattevő ennek ellenére rendelkezik veszélyes hulladék átvételére feljogosító szervezet részéről fogadónyilatkozattal, melynek beszerzése nem járt költséggel.” Majd majdnem 8 oldalon keresztül bemásolta a veszélyes anyagok listáját. Ezen kívül semmilyen egyéb választ, adatot, kalkulációt, indokolást, tehát semmit nem tartalmazott a válasza.

Ajánlatkérő álláspontja az, hogy jogszerűen állapította meg azt, hogy a Kérelmező a költségvetésébe egyáltalán nem tervezte be az ajánlati felhívásban kötelezően előírt veszélyes hulladék külön gyűjtésének költségét és a keletkező veszélyes hulladék elszállításának költségei, (ideértve az elszállítási költségeket, valamint a veszélyes hulladék átvételére jogosító szervezetnek fizetendő költségeket).

Az, hogy rendelkezik veszélyes hulladék átvételére feljogosító szervezet részéről fogadónyilatkozattal, nem meglepő, ugyanis az ajánlati felhívás III.2.2) 4. alpontja alapján ez eleve szerződéskötési feltétel:

„A nyertes Ajánlattevőnek a veszélyes hulladék átvételére feljogosított szervezet részéről fogadónyilatkozattal kell rendelkeznie, legkésőbb a szerződéskötés időpontjára. Ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell a fenti teljesítéséről. Fenti előírás teljesítése Szerződéskötési feltétel, amennyiben a nyertes ajánlattevő azt nem teljesíti, azt az ajánlatkérő a szerződéskötéstől való visszalépésnek tekinti és ennek megfelelően jár el.”

Az Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában egyértelműen rögzítette azt, hogy „a szerződés teljesítése során a nyertes Ajánlattevőnek kiemelten be kell tartania a környezetvédelmi előírásokat, amelyek betartását az Ajánlatkérő a műszaki ellenőr által fogja ellenőrizni. A nyertes Ajánlattevőnek a feladatai közé tartozik, a szerződés teljesítése során, többek között:

- A veszélyes hulladékokat anyag fajtánként elkülönítetten kell gyűjteni, a tárolóedényeket feliratozni kell,

- A nyertes Ajánlattevőnek a veszélyes hulladék átvételére feljogosított szervezet részéről fogadónyilatkozattal kell rendelkeznie, legkésőbb a szerződéskötés időpontjára.”

A szerződés tervezet 4.24 pontja rögzíti: „A kivitelezés során keletkező veszélyes hulladékok átvételére engedéllyel rendelkező kezelőhöz történő elszállításáról/elszállíttatásáról Vállalkozó köteles saját költségén gondoskodni, valamint a Vállalkozó köteles a veszélyes hulladékokat anyag fajtánként elkülönítetten kell gyűjteni, és a tárolóedényeket feliratozni, amely kötelezettség betartását a Megrendelőt képviselő műszaki ellenőr a helyszínen jogosult ellenőrizni és azt az építési naplóban rögzíteni.”, amely ellenőrzést a szerződés teljesítése során Szabó Gyula műszaki ellenőr fogja elvégezni.

A közbeszerzési dokumentáció részét képező műszaki leírásának 10. Környezetvédelmi fejezete is tartalmazza az alábbiakat: „Keletkezhet továbbá munkagépekből elcsöpögő olaj. A munkavégzők kötelessége az olajfolyás észlelését követően azt azonnal megszüntetni és a kicsöpögött olajat az odakészített homokkal felitatni, összegyűjteni, a szintén odakészített lefedhető fém hordókban tárolni. A veszélyes hulladékokat anyag fajtánként elkülönítetten kell gyűjteni, a tárolóedényeket feliratozni kell.”

A műszaki leírásban szereplő munkagépből elcsöpögő olaj, veszélyes hulladéknak minősül, és a szerződés teljesítése során egy munkagépből bármikor előfordulhat olaj elcsöppenés, amelyet kizárni nem lehet, ezért kellett volna a felhívásban és a műszaki leírásban előírtaknak megfelelően a nyertes Ajánlattevő által elvégzendő kötelező feladatra költséget kalkulálni.

Ajánlatkérő megjegyzi, hogy az ajánlattételi szakaszban a Kérelmező egyáltalán nem tett fel erre az előírásra vonatkozó kiegészítő tájékoztatáskérést, illetve nem kifogásolta az előírást, tehát tudott róla és azt tudomásul vette.

A Kérelmező a kivitelezési munkákat több munkagép elvégzésével tervezte, így a kötelezően előírt feladat elvégzésére adott válasz, miszerint nem keletkezik veszélyes hulladék, ezért annak kezelési és elszállítási költségei nem relevánsak, a fogadónyilatkozat beszerzése pedig nem került költsége, nem elfogadható.

A Kérelmező a kiegészítő indokolás 8. pontjában indokolta a fel nem merülő költséget, és nem hivatkozott sem itt a 8. pontban, sem pedig a 3. pontban arról, hogy a „lerakóhelyi díj” alatt tervezte volna be a felhívásban kötelezően előírt veszélyes hulladék külön gyűjtésének költségét és a keletkező veszélyes hulladék elszállításának költségei, (ideértve az elszállítási költségeket, valamint a veszélyes hulladék átvételére jogosító szervezetnek fizetendő költségeket). Ajánlatkérő megjegyzi, hogy a „lerakóhelyi díj” jelenthet a kivitelezés alatt keletkező nem veszélyes, ipari hulladék elszállításának költségét is.

Ajánlatkérő felszólította a Kérelmező a Kbt. 72. § (1), majd a 72. § (3) alapján is arra, hogy nyilatkozzon arról, hogy hol található a veszélyes hulladék külön gyűjtésének költsége és a keletkező veszélyes hulladék elszállításának költségei, (ideértve az elszállítási költségeket, valamint a veszélyes hulladék átvételére jogosító szervezetnek fizetendő költségeket), és kérte azt is, hogy a Kérelmező a nyilatkozatát részletesen is támassza alá, illetve igazolja. A Kérelmező saját nyilatkozata szerint nem tervezett ilyen költségekkel, így az Ajánlatkérő megállapítása helytálló ebben a tekintetben is, miszerint az Ajánlattevő a költségvetésébe egyáltalán nem tervezte be az ajánlati felhívásban kötelezően előírt veszélyes hulladék külön gyűjtésének költségét és a keletkező veszélyes hulladék elszállításának költségei, (ideértve az elszállítási költségeket, valamint a veszélyes hulladék átvételére jogosító szervezetnek fizetendő költsége.

4) Ajánlatkérő fenntartja, azt a megállapítását, miszerint a Kérelmező nem igazolta és nem oldotta fel az ellentmondást az általa „Egyéb költség”-nek elnevezett 500.000,- Ft összegű költségtervezetében. Az eredeti írásbeli árindokolásában úgy nyilatkozott, hogy a Közvetett költségek között az „Egyéb költség:500.000,- Ft. Jelen költség fedezi többek között a szerződéstervezet 2.1. pontjában foglalt költségeket.” Az Ajánlatkérő kiegészítő indokolásában felszólította arra, hogy fejtse ki, hogy ez konkrétan mit jelent, tekintettel arra, hogy a szerződés 2.1. pontja az alábbi tartalmazza: „Fenti összeg rögzített, a befejezési határidőre prognosztizált fix egyösszegű átalányár, mely fedezetet nyújt Vállalkozónak az 1. pontban meghatározott és a közbeszerzési dokumentációban részletezett műszaki tartalmú munkákkal összefüggésben felmerült összes közvetlen és közvetett költségére, ezért Vállalkozó a létesítmény megvalósítása során a dokumentáció esetleges hiányosságaira való hivatkozással mennyiségi kifogást, többletköltség igényt Megrendelő felé jelen szerződés megkötését követően nem emelhet. „

A Kérelmező a kiegészítő indokolásában beidézte a szerződés tervezet 2.1. pontjának azon részét, amely részletesen kifejti, hogy a Vállalkozói díjnak mit kell tartalmaznia.

„A Vállalkozó kijelenti, hogy a vállalkozói díj tartalmazza az elvégzendő munkák, anyag és díj teljes költségét, valamint minden, a teljesítéssel összefüggésben felmerülő költséget, kiadást (vámot, illetéket és egyéb hasonló költségeket), és magában foglalja a műszaki tartalom előírt minőségben történő megvalósításához szükséges következő, a költségvetésben külön meg nem jelölt, alábbiakban felsorolt költségeket is:

- a Teljesítési határidőig várható árváltozások kihatásai,
- több vállalkozó esetén az együttműködési költségek,
- anyag és a közvetlen gépköltség a fuvarozási és rakodási költséggel együtt,
- anyagbeszerzési költségeit,
- szállítási, deponálási, lerakóhelyi költségeit,
- bért és annak járulékait,
- valamennyi gép, felszerelés, és eszköz fenntartási, használati és javítási költségeket,

- az ideiglenes melléképítmények és/vagy berendezések költségét,
- az építés ideje alatt (munkaterület átadása és visszaadása között) keletkező közmű költségeket,
- különleges körülmények, akadályoztatás, káresemény miatt felmerülő költségeket,
- szabadalmi és licencia díjakat,
- jótállási, szavatossági időszakban jelentkező garanciális hibák közvetlen javítási költségeit és az abból eredő, az Ajánlatkérőt is érintő járulékos költségeket,
- helyszíni adottságok és körülmények miatti esetleges – a nyertes Ajánlattevő által ajánlatadáskor előre látható - többletköltségeket,
- a Munkák elvégzéséhez szükséges - az Ajánlatkérő által nem biztosított, vagy esetlegesen időközben lejárt/lejáró határidejű - hatósági és egyéb kiviteli, vám és export engedélyek és/vagy hozzájárulások megszerzésével kapcsolatos költségeket, - banki költségeket,
- Szabványokban, Előírásokban, valamint a mintavételi tervben előírt mintavételi, vizsgálati és mérési, valamint minősítési költségeket,
- az esetlegesen szükséges fordítási költségeket,
- eljárási költségeket, illetékeket,
- hétvégi és éjszakai munkavégzés miatti költségeket,
- az egyéb, itt fel nem sorolt, de a megvalósításhoz és a Szerződés teljesítéséhez szükséges általános illetve járulékos költségek. „

És az alábbi tette még hozzá: „Továbbra is fenntartjuk, hogy az árindokolásában írtakat, miszerint az egyéb költség sorra beállított összeg fedezi az árindokolásban vagy annak mellékletében külön soron fel nem tüntetett, a szerződéstervezet 2.1. pontban szereplő, a teljesítés során felmerülő költségeket.”

A Kérelmező nem nyilatkozott a kiegészítő indokoláskérésre, csupán megismételte az eredeti árindokolásában előadottakat, de abból az Ajánlatkérő továbbra sem tudja megállapítani, hogy konkrétan mit jelent az „Egyéb költség: 500.000,- Ft” a szerződés 2.1. pontja alapján, az Ajánlattevőt, mit tüntetett fel és mit nem az árindokolásában vagy annak mellékletében.

A szerződés tervezet 2.1. pontja ugyanis a teljes vállalási árat tartalmazza, amely összeg rögzített, a befejezési határidőre prognosztizált fix egyösszegű átalányár, amely árnak mindent tartalmaznia kell, ami a szerződés teljesítéséhez szükséges. A 2.1. pontban szereplő összeg a teljes ajánlati árat tartalmazza, és ezen pontra hivatkozni, úgy, hogy ez a pont tartalmaz „Egyéb költséget” konkrétan meg nem jelölve, hogy ez milyen költség, nem elfogadható, hiszen az Ajánlatkérő pont az ajánlati ár elfogadhatóságát vizsgálja. A Kérelmező a legegyszerűbb szöveges indokolást írja ebben az esetben is, mert ténylegesen sem most, sem az árindokolás során sem tudott egy általa kitalált költséget alátámasztani, miszerint „egy gondosan megtervezett árképzésen nyugvó ajánlat nem nyilvánítható pusztán olyan okból érvénytelennek, vagy megalapozatlannak, mert az ajánlattevő olyan többletköltséggel is kalkulált, mellyel más ajánlattevő nem, vagy melyre ajánlatkérő sem gondolt. Amennyiben Ajánlatkérő hiányolt volna valamely árelemet Kérelmező árképzéséből, úgy értelemszerűen kiegészítő indokolás – kérés keretében rákérdezett volna.”

Ez ismételtelen egy, minden konkrétumot kiüresítő indokolás, ami alapján ténylegesen nem lehet megítélni, hogy az „egyéb költségnek” nevezett költség konkrétan milyen feladat elvégzésére tervezték be, mit jelent, sem most sem korábban nem adott erre választ a Kérelmező. Ajánlatkérő nem hiányolt valamely árelemet, hanem konkrétan megkérdezte, hogy az „Egyéb költség” mit jelent, ha egyszer a hivatkozott 2.1. szerződéses rendelkezés a teljes vállalási árat magában foglalja. Akkor konkrétan mit jelent az „Egyéb költség”? A feltett kérdésre a Kérelmező fenntartotta az árindokolásban tett válaszát, de konkrétan nem jelölte meg az „Egyéb költség”-et, és mivel nem adott konkrét választ, ezért ez alapján ténylegesen nem lehet megítélni, ennek a költségnek a valódiságát, és azt sem, ha ténylegesen

felmerülne, akkor ez a költség valóban fedezetet nyújtana-e a teljesítés során a Kérelmező által konkrétan meg sem nevezett feladat elvégzésére.

A kiegészítő indokoláskérés sem lehet parttalan, és a közbeszerzési eljárás során az Ajánlattevőkre is vonatkozik a Kbt. 2. § (3) bekezdésében előírt jóhiszeműség és tisztesség elve, valamint a joggal való visszaélés tilalma is. Sem a joggyakorlat, sem a jogszabály nem írja elő, hogy az Ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdése szerinti eljárást mindaddig ismételnie kellene, amíg az ajánlati ár teljes körű alátámasztása megtörténik.

Az Ajánlatkérő kifejezetten kérte, hogy konkretizálja, mit jelent az „Egyéb költség” az Ajánlattevő által hivatkozott 2.1. szerződéses pont szerint, aminek a Kérelmező nem tett eleget, így a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott szerződés az adott áron teljesíthető.

5) Ajánlatkérő fenntartja azon megállapítását, miszerint a Kérelmezőnek a kiegészítő indokolását követően tett, 2024. 02. 15-i nyilatkozata szerint az alábbi alvállalkozókat kíván igénybe venni, több munka elvégzéséhez is, azonban az eredeti árindokolásban a mellékelt excel táblázatban az „összes alvállalkozói teljesítésnél” „0” szerepel, a szöveges indokolásában az „alvállalkozói teljesítés” alatt csak az MV-KÉ és MV-É szakember kerül alvállalkozóként a teljesítésbe bevonásra, melynek összköltségeként 33.900,- Ft került feltüntetésre. Az Ajánlattevő Kbt. 66. § (6) a) bekezdése szerinti nyilatkozat ellentétes az árindokolásában foglaltakkal.

6) A Kérelmező általi hivatkozásokra az Ajánlatkérő már kitért az 1) és a 2) kérelmi elemekre adott válaszokban, azokat megismételni nem kívánja, de határozott álláspontja az, hogy az árindokolásnak nem az a lényege, hogy mely költségtételek – az Ajánlattevő szövegét idézve: „elenyészőek-e, vagy sem. A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő részére rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, tehát az Ajánlattevő köteles az Ajánlatkérő által kért valamennyi adatot, tény, kalkulációt megadni, azért, hogy az Ajánlatkérő meg tudjon győződni arról, hogy az ajánlat a megajánlott áron vagy költségen történő teljesíthető.

A beérkezett előzetes vitarendezési kérelem alapján az Ajánlatkérő megvizsgálta a Kérelmező által hivatkozott jogszabályi helyeket, és álláspontja szerint az Ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. hivatkozott rendelkezéseit.

Tekintettel arra, hogy az Ajánlatkérő a Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakkal nem ért egyet, ezért az abban foglalt kéréseknek sem tud eleget tenni, így az összegezést sem kívánja módosítani.”

A jogorvoslati kérelem

16. A kérelmező 2024. március 13-án nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz, melyet 2024. március 22-én hiánypótolta. A kérelmező 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett.

17. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon hozta meg az összegezést és hirdette ki a közbeszerzési eljárás 4. részében a KORONA-HUMÁN Egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-t a közbeszerzési eljárásrész nyertesének.

Az ajánlatkérő döntésével megsértett jogszabályhelyek: A Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a 69. § (1)-(2) bekezdések és 72. § (3) bekezdése.

18. A kérelmező az ajánlatkérő valamennyi, a kiegészítő indokolás-kérés keretében megfogalmazott kérdésére egyértelmű és objektív indokolást adott, a benyújtott árképzést alátámasztó dokumentumok, adatok pedig több mint elégségesek ahhoz, hogy mérlegelés eredményeként megállapítást nyerjen az ajánlati ár megalapozottsága.

Gyakorlatilag a kijelentés szintjén reked meg az érvénytelenségi indokok megállapítása, konkrét adatok, objektíven értékelhető információk hiányában jogsértő a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének megállapítása.

19. A kérelmező első jogorvoslati kérelmi elemével az összegezésben az ajánlata érvénytelenségét megállapító indokok közül az a) pontot vitatta, amelyben az ajánlatkérő négy költség tekintetében is megállapította az ajánlat érvénytelenségét.

20. - Általános felvonulási költségek, mobil WC telepítés, ideiglenes forgalomkorlátozás költségei:

Az ajánlatkérő az érvénytelenség indoklásában kifogásolta, hogy nem kerültek külön-külön megbontásra az általános felvonulási költségek, mobil WC telepítés, ideiglenes forgalomkorlátozás költségei. Az ajánlatkérő kiegészítő árindokolás kérése is egysorban tartalmazta ezt a három elemet (míg további elemeket az ajánlatkérő is külön-külön bekezdésben szerepeltette), így a kérelmező joggal feltételezte, hogy az ajánlatkérő ezek vonatkozásában nem kér külön-külön megbontást, különös tekintettel arra, hogy ezen általános munkatételek szakmai szempontból is egyköltségként kezelhetők. A kérdéses három költségétel együttes összege is elenyésző.

Az ajánlatkérő összegezésben tett azon megállapítása, miszerint a kérelmező nem tett nyilatkozatot arra, hogy „az esetlegesen felmerülő ideiglenes forgalomkorlátozó táblák kihelyezésének költsége” konkrétan mekkora összegű, nem felel meg a valóságnak, hiszen ezen költség mint ahogyan a nevében is szerepel, eshetőlegesen, ugyanakkor a kérelmező ezzel kapcsolatban a kiegészítő indoklásában előadta, hogy a forgalomkorlátozó táblák a kérelmező tulajdonában vannak, korábbi építkezésekhez lettek vásárolva, ezért annak költségvonzata nem releváns.

Az alátámasztó dokumentumként benyújtott „Mobil WC telepítése, bérbeadása, karbantartása” tevékenységet tartalmazó számla tartalma alapján az ajánlatkérő helyesen látta, hogy eltérő időtartamú bérletről szól, mint a tárgyi beruházás árindokolásában kalkulált teljesítési ideje. Kevésbé valószínű, hogy a kérelmező pontosan olyan időtartamú szolgáltatásról szóló számlával rendelkezzen, mint az éppen kalkulált beruházás átfutási ideje. A számla 20.300.-Ft-os elenyésző összegéből és 20 napra szóló bérlet időtartamából az ajánlatkérő ugyanakkor láthatta volna, hogy a tárgyi beruházás esetén a kivitelezés kalkulált 3 munkanapos átfutási idejére tekintettel a mobil WC bérlete ezen összegnek töredékét képviselheti. Mindezt pedig kiegészítve azon információval, hogy a forgalomkorlátozó táblák a kérelmező tulajdonában vannak, az ajánlatkérő egyértelműen, számszerűsítve láthatta volna az általános felvonulási költségek összegét.

21. - Tréllerezés, gépszállítás költségei:

Tényszerűn valótlan az összegezés azon kijelentése, miszerint a kérelmező felszólítás ellenére sem ismertette részletesen/tételesan a „Tréllerezés, gépszállítás költségei megnevezésű tételhez tervezett költségét, mert a kalkulált 490.000,- Ft tervezett költség mellett feltüntetett 87.030,-Ft - Négytengelyes tgg. kiállási költségre egyáltalán nem tért ki, és nem indokolta semmivel.”

A kérelmező a kiegészítő indokolásban előadta, hogy az árindokolás részeként csatolt részletes táblázatban feltüntetett és kalkulált 700 Ft/km fuvardíj alátámasztására csatolta P. A. E.V. -val kötött 2023/2024-es évre vonatkozó fuvarozási szerződést. A kérelmező által benyújtott szerződés tartalma alapján látható, hogy a fuvarozási díj magában foglalja a szállításhoz kapcsolódó valamennyi költséget.

A Döntőbizottság D.196/15/2022. határozata szerint az ajánlatkérő árindokolás-kérése nem terjedhet ki arra, hogy az ajánlattevő részletes tájékoztatást adjon a teljesítésbe bevont alvállalkozó árazási stratégiájáról, költségeiről és az alvállalkozó által kalkulált nyereségről, ugyanis ezek az adatok az ajánlattevőtől függetlenül működő piaci szereplő belső működésére vonatkozó olyan információk, amelyeknek az ajánlattevő nem lehet a birtokában.

A kiegészítő árindokolás-kérés eleve nem terjedt ki a négytengelyes tdk. kiállási költségének (mely kiállítás és nem keverendő össze a tréllerezés-gépszállítással) részletezésére, így az erre alapozott érvénytelenség jogsértő. A négytengelyes tdk. nem tréllerezéssel kerül a munkaterületre (ezért is nem a „tréllerezés, gépszállítás” költségkategoría alá került besorolásra a részletes ártáblázatban, hanem önálló költség soron: „Négytengelyes tdk. kiállási költsége”), hanem a „saját lábán”, tehát a költségek az üzemanyag és a sofőr költségeit tartalmazzák.

22. - Deponálási, lerakóhelyi költségek:

A deponálási és esetlegesen felmerülő lerakóhelyi költségek esetén a kérelmező az árindokolása részeként benyújtott részletes excel táblázat vonatkozó számadatával összhangban az ajánlatkérő kérésének megfelelően a kiegészítő indokolásában ismertette ezen költség pontos összegét és megadta annak tartalmát (munkaterületen kijelölt depóterület karbantartási és helyreállítási költségei). Továbbá a kérelmező közölte azt is, hogy a viszonylag magasan tervezett összegben tartalékként szerepel a lerakóhelyi díj, ugyanis a műszaki terv szerint nincs (de a valóságban esetlegesen előfordulhat) olyan anyag, amit itt kellene elhelyezni. Az összegezésben tett erre irányuló megállapítással ellentétben az ajánlatkérő a kiegészítő indokolás-kérésében nem azt kérte a kérelmezőtől, hogy az árindokolásban feltüntetett összegű költség tételesen ill. részletesen miből áll, hanem azt, hogy ismertesse részletesen/tételesen a Deponálási, lerakóhelyi költségeket. A kérelmezőt nem terhelheti felelősség (érvénytelenség pedig pláne nem állapítható meg) azért, ha az ajánlatkérő nem egyértelműen vagy nem elég részletesen fogalmazza meg a kiegészítő indokolás-kérésében feltett kérdéseit.

Az összegezés megállapítása közbeszerzési jogi szempontból sem foghat helyt, valamint ellentétes a joggyakorlattal is. A kiegészítő indokolás és az eredetileg benyújtott árindokolás nem tartalmaz ellentmondást, egymással nem ellentétes, a kérelmező válasza nem módosított a kérelmező árképzésének sem belső árelemein, sem kimutatott profitján, erre tekintettel érvénytelenség különösképpen nem állapítható meg. A kérelmezőt nem érheti joghátrány (ajánlat érvénytelenítése) azért, mert a gondos és felelős tervezése eredményeként az általános tartalékkeret mellett még egy adott költség tételben belül is esetlegesen elkülönít bizonyos tartalékot egyéb előre nem kalkulálható kiadásokra.

23. - Szakfelügyelet díja, esetleges közmű költségek:

A kérelmező az árindokolása részeként benyújtott részletes excel táblázat vonatkozó számadatával összhangban az ajánlatkérő kérésének megfelelően a kiegészítő indoklásában ismertette ezen költség pontos összegét és megadta annak kalkulálása módját is. A fenti költségek, mint ahogyan a nevükben is szerepel eshetőlegesen, bizonytalan volumenű, ugyanakkor csekély mértékű költségek, így azok pontos kalkulációját aligha lehetséges pontosan számszerűsíteni, a gazdasági szereplők csak korábbi tapasztalataikra hagyatkozva árazzák. A kérelmező amellet, hogy ezeket előadta, hasonló beruházások korábbi

szakfelügyeleti díjairól is csatolt számlát alátámasztó dokumentumként. A számlák összege a fent előadottak okán értelemszerűen csak tájékoztató jellegű és nem kell az azonosságot keresni bennük a tárgyi projekt esetén betervezett összeggel.

Egyebekben megállapítható, hogy a szóban forgó költségek a konkrét építési költségekhez képest marginálisak, nincsenek kihatással az ajánlati ár teljesíthetőségének kérdésére, ezért önmagában nem alapozhatják meg az aránytalanul alacsony árra alapított érvénytelenséget. A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.505/18/2023. számú határozata 49.5. pontjában foglaltakra, mely szerint: Az ajánlatkérő kifogásolta és az érvénytelenség egyik okának tekintette, hogy az „Egyéb költség” összege nem egyezik az ezen belül felsorolt tételek összegével. A Kbt. 72. § (1) bekezdése írja elő az ajánlatkérő árándokolás-kérelmi kötelezettségét. A törvényhely kiemeli, hogy annak az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokra kell, egyben lehet vonatkoznia. További megkötés, hogy az aránytalanul alacsony ár kérdése akkor lehet az árándokolás-kérés tárgya, ha az ár maga értékelési szempont, illetve valamely összetevője (áreleme) pedig csak abban az esetben, ha az önállóan értékelésre kerül. Mindezek megfelelően alkalmazandók és vonatkoznak a kiegészítő árándokolás-kérés eszközére is, mint annak céljára és korlátaira. A Döntőbizottság az ajánlati felhívás alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a teljes ajánlati árat kérte megadni és egyik értékelési szempontként annak nettó összegét határozta meg. Önállóan értékelendő árelemet nem. Fentiek alapján, mint önállóan értékelésre nem kerülő árelemre vonatkozóan, az árándokolás-kérés körében nem volt mód. Másrészt megállapítható, hogy a kifogásolt „Egyéb költség” összege az ajánlati ár alig több, mint 1%-a, amely mérték érdemben nincs kihatással az ajánlati ár teljesíthetőségének kérdésére, önmagában nem alapozza meg az aránytalanul alacsony árra alapított érvénytelenséget.”

24. A kérelmező az ajánlata érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés összegezésben megjelölt b) pontját a második jogorvoslati kérelmi elemével az alábbiak szerint kifogásolta.

- Minősítési és anyagvizsgálati költségek:

A kalkulált összeg a tervezett minősítő mérések költségeit fedezi, amelyek egységárainak alátámasztására a kérelmező csatolta a M. L. Kft. árajánlatát.

Mérések: tömörségmérés, tárcsás teherbírás mérés, talajmechanikai vizsgálat

A M. L. Kft. árajánlatának 2. oldalának utolsó tételeként szerepel a „Tömörségi vizsgálat radiometriás eljárással, tűszondával” egységára 4850,-Ft összeggel.

A M. L. Kft. árajánlatának 3. oldalának első tételeként szerepel a „Tárcsás vizsgálat” egységára 11000,-Ft összeggel. A kérelmező a bemutatott kalkulációjában ezen egységárral számolt, az ajánlatkérő megállapítása tehát iratellenes.

Az M. L. Kft. árajánlatának 1. oldalának első kategóriájában szerepelnek a talajmechanikai vizsgálatok díjai. A talaj szervesanyagtartalmának meghatározásának díja 8900,-Ft összeggel, míg ezen vizsgálat elvégzéséhez szükséges mintavétel 2000,-Ft összeggel, és a vizsgálat elvégzéséhez szintén szükséges vizsgálati minta előkészítési költsége 1200,-Ft összeggel szerepel az árajánlatban. A fenti három tétel együttes összege $2000+1200+8900=12.100,-Ft$. A kérelmező a kiegészítő indoklás keretében bemutatott kalkulációjában látható és ellenőrizhető módon ezen egységárral számolt, az ajánlatkérő megállapítása tehát iratellenes.

- Geodéziai költségek

- Megvalósulási terv elkészítése, átadási dokumentáció költségek

Geodéziai költségekre, valamint Megvalósulási terv és átadási dokumentáció költségelem tekintetében a kérelmező az árándokolás részletes excel táblázatában rögzített összeget

kalkulált, melynek alátámasztására csatolta az ÁRVAI GEODÉZIA Kft. árajánlatát. Az árajánlat 4. sora a geodéziai költségek, míg a 2. sora a Megvalósulási terv és átadási dokumentáció költségeket egyértelműen és világosan tartalmazta ezen feladatokra a Kft. által adott árat, melytől a kérelmező kellő körültekintés mellett elvégzett árképzése alapján értelemszerűen magasabb (kockázatokkal növelt) összeggel számolt az árindokolás részletes excel táblázatában. A döntőbizottsági gyakorlat szerint érvénytelenséget legfeljebb akkor lehet megállapítani, ha valamely jelentős költségelem esetén ajánlattevő árképzése során alacsonyabb összeggel kalkulál, mint az általa benyújtott megalapozó dokumentumban szereplő összeg.

A fenti költségek továbbá a konkrét építési költségekhez képest marginálisak, nincsenek kihatással az ajánlati ár teljesíthetőségének kérdésére, ezért önmagában nem alapozhatják meg az aránytalanul alacsony árra alapított érvénytelenséget.

A kérelmező ismét hivatkozott a D.505/18/2023. számú KDB határozat 49.5. pontjában foglaltakra.

25. A kérelmező harmadik jogorvoslati kérelmi elemében sérelmezte, hogy a 2024. február 07-én benyújtott kiegészítő árindokolás 8. pontjában előadta, hogy álláspontja szerint – figyelemmel a műszaki dokumentáció tartalmára - a projekt kivitelezése során nem keletkezik veszélyes hulladék, ezért annak kezelési és elszállítási költségei nem relevánsak. Ennek alátámasztásául mellékelte a veszélyes anyagok listáját, mely látható módon nem tartalmaz olyan tételt, mely a tárgyi építési beruházás során felmerülne. Amennyiben az ajánlatkérő a fentiekkel kapcsolatban más megállapításra jutott volna, úgy további kiegészítő árindokolás-kérést vagy felvilágosítás kérést lett volna köteles intézni a kérelmezőhöz.

A kérelmező előadta továbbá azt is, hogy a fentiek ellenére rendelkezik veszélyes hulladék átvételére feljogosított szervezet részéről fogadónyilatkozattal, melynek beszerzése nem járt költséggel. Az ENVISZAM Környezetvédelmi Kft. befogadó nyilatkozatát a kiegészítő indoklás keretében a kérelmező be is csatolta.

Amennyiben a kivitelezés során a fentiek ellenére valamely oknál fogva (pl. tervhiba) esetlegesen mégis keletkezne veszélyes hulladék, úgy annak külön gyűjtésének, elszállításának, elhelyezésének költségeire a kérelmező árképzése tartalmaz fedezetet (lásd. excel táblázat 2.1 Fel- és levonulási költségei „Deponálási, lerakóhelyi költségek” tételét), illetve fedezetként szolgálhat a betervezett (szöveges árindokolásban számszerűsített) általános tartalék is. A fentiekkel kapcsolatban a kérelmező a kiegészítő indoklás 3. válaszában nyilatkozatot is tett, miszerint: „Ebben az összegben tartalékként szerepel a lerakóhelyi díj, ugyanis terv szerint nincs olyan anyag, amit itt kellene elhelyezni.” A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő érvénytelenséggel kapcsolatos megállapítása az összegezés c) pontjában megalapozatlan.

Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában az ajánlatkérő olyan okokra is hivatkozott, melyeket nem tartalmaz az összegezés (szerződés tervezet 4.24 pontja, közbeszerzési dokumentáció részét képező műszaki leírásának 10. Környezetvédelmi fejezete). A joggyakorlat szerint, az előzetes vitarendezési eljárás során adott válaszában az ajánlatkérő nem jogosult felülről, kiegészíteni, vagy módosítani az érvénytelenség okait, kizárólag az összegezés tartalmát vonhatja tárgykörébe.

26. A kérelmező negyedik jogorvoslati kérelmi elemében azt ismertette, hogy álláspontja szerint jogsértő az összegezés d) pontja, mivel a kiegészítő árindokolásában hosszasan és tételesen részletezte a szöveges árindokolásában szereplő „Egyéb költség” tartalmát. Ezen költségsor fedezi többek között a szerződés tervezet 2.1. pontjában foglalt költségeket.

A kialakult bírósági és döntőbizottsági joggyakorlat alapján egy gondosan megtervezett árképzésen nyugvó ajánlat nem nyilvánítható pusztán olyan okból érvénytelenné, mert az ajánlattevő olyan többletköltséggel is kalkulált, mellyel más ajánlattevő nem, illetve amelyre az ajánlatkérő sem gondolt. Amennyiben az ajánlatkérő hiányolt volna valamely árelemet a kérelmező árképzéséből, úgy értelemszerűen kiegészítő indoklás-kérés keretében rákérdezett volna (ahogy a veszélyes hulladék esetén tette) annak tervezési/költségvetési helyére, melyet ugyanakkor nem tett meg. A Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek a kérelmező által közölt adatok alapján mérlegeléssel kell megállapítania azt a körülményt, hogy a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ebből az következik, hogy az ajánlatkérő nem nyilváníthatja mérlegelés nélkül érvénytelenné azt az ajánlatot, amelynél az ármagyarázat esetlegesen nem terjed ki valamely, az ajánlatkérő által az árindokolási felhívásban meghatározott részletkörülményre.

27. A kérelmező ötödik kérelmi eleme szerint az árindokolása és nyilatkozata egymással teljes mértékben összhangban áll, az az ajánlatkérő megállapítása az összegezés e) pontjában nem helytálló.

A kérelmező által becsatolt árindokolás, ártáblázatok, nyilatkozatok helyes értelmezése az alábbi:

Az árindokolás részeként excel formában benyújtott ártáblázat végén található világoskék háttérszínű „Összes alváll. teljesítés” nevű (0 forintot tartalmazó) cellájának összege a táblázat „3. Tételre bontott közvetlen költségek” című (az egyértelműség érdekében szintén világoskék háttérszínű) fejezetében meghatározott alvállalkozói teljesítések összegét mutatja (ami jelen esetben nulla, hiszen az ott szereplő kivitelezési feladatokra nem került alvállalkozó megjelölésre).

Mindezeket egyértelműen alátámasztja a „Összes alváll. teljesítés” cellában szereplő képletezés is. Ezen cellában szereplő összeg tehát jól látható módon nem foglalja magában az ajánlatkérő által hivatkozott alvállalkozói teljesítéseket. A szöveges indoklás excel formában benyújtott részletező táblázata és a szöveges formájú indoklás együtt alkot egy egészet. Vannak olyan költségtételek melyek tehát csak a szöveges árindokolásban jellennek meg (például az MV-KÉ és MV-É szakember alvállalkozói díja), és vannak olyanok, melyek csak az excel táblázatban (például Mobil WC telepítés, gépszállítás, talajvizsgálatok, geodézia, megvalósulási terv készítés alvállalkozó díjai). Az építési beruházás megvalósításához kapcsolódó teljes projekt-költség (melyben az ajánlatkérő állításával ellentétben látható és számítással alátámasztott módon figyelembe vételre került az ajánlatkérő által kifogásolt valamennyi alvállalkozói teljesítés értéke) és a várható üzleti haszon a szöveges árindokolás végén került összesítésre. A kérelmező 2024. február 15-i nyilatkozata szerinti, alvállalkozásba kiadni kívánt munkarészekhez kapcsolódó költségek az excel táblázat elején (2.1 Fel- és levonulás költségei) cím alatt kerültek részletezésre és betervezésre, melyek a táblázat adatai alapján látható módon figyelembe vételre kerültek az árképzés során.

Az ajánlatkérő állításával ellentétben a kérelmező Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozata szintén nem ellentétes az árindokolásában foglaltakkal, a kiegészítő árindokolást követő hiánypótlásban a kérelmező megfelelően kiegészítette a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozata a) pontját. A kérelmező a 2024. február 15-i nyilatkozatában előadta, a b) pont szerinti nyilatkozatot azért nem tölti ki, mivel az árindokolás körében becsatolt árajánlatok csak az ár megalapozottságának bemutatását szolgálják, a teljesítésbe jövőben ténylegesen bevonásra kerülő alvállalkozó konkrét személye az ajánlat benyújtásakor még nem ismert a kérelmező számára.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő érvénytelenséggel kapcsolatos megállapítása megalapozatlan.

28. A hatodik kérelmi elemben a kérelmező azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő érvénytelenséggel kapcsolatos megállapítása az összegezés f) pontjában abszurd és szakmaiatlan, sem a Kbt. alapelveivel, sem az észszerűséggel nem egyeztethető össze. A kiegészítő indoklás és az eredetileg benyújtott áringoklás nem tartalmaz ellentmondást, egymással nem ellentétes, a kérelmező válasza nem módosított a kérelmező árképzésének sem belső árelemein, sem kimutatott profitján, erre tekintettel érvénytelenség nem állapítható meg. A kérelmezőt nem érheti joghátrány azért, mert a gondos és felelős tervezése eredményeként az általános tartalékkeret mellett még adott költségtételen („Deponálási, lerakóhelyi költségek”, „Minősítési és anyagvizsgálati költségek”) belül is elkülönít bizonyos tartalékot előre nem látható események finanszírozására.

29. A kérelmező a fentieknek megfelelően a Kbt. 165. § (2) bekezdése alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértést, illetve a (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az összegezés tárgyú dokumentumot, a) pontja alapján hívja fel az ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárásra.

30. Az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatára a kérelmező előadta, hogy az áringoklás és kiegészítő indoklás részeként csatolt gépek, teherautók műszaki adatlapjából, évjáratáiból jól látszik, és az áringoklás/kiegészítő indoklás során is ismertette, hogy a kivitelezéshez bérelni kívánt eszközök modern, korszerű, néhány éves munkagépek, melyek rendszeres karbantartáson, szervizeken esnek át és a legmagasabb környezetvédelmi besorolásnak (EURO V.-VI.) felelnek meg, melyre tekintettel az olajsöpögés szinte kizárt. Ráadásul a gépek haspáncéllal rendelkeznek, mely eleve nem teszi lehetővé, hogy abból bármi is talajba kerüljön.

31. A kérelmező az elmúlt években többször kivitelezett ezekkel a gépekkel Nemzeti Parkok területén és Natura 2000-es területen is, de a csepegésből, folyásból és a gépek műszaki alkalmatlanságból adódó megrendelői elégedetlenség és környezeti károkozás sosem származott.

A fentiek mellett kiemelendő és a szakmában jártas szakemberek számára köztudomású, hogy mélyépítési munkák esetén minden kivitelezés előtt átvizsgálásra kerülnek az eszközök és javítják a látható és észlelhető, valamint a közelgő, hamarosan bekövetkező hibákat. Ilyen átvizsgálás és esetleges szervizelést követően engedik kiszállítani és telepíteni a gépeket, járműveket a kivitelezés helyszínére, ezzel csökkentve azt a kockázatot, hogy a munkaterületen történő műszaki hiba miatt termelés kiesés következik be és a plusz szállításokból, helyszíni javításokból adódó többletköltségek keletkezzenek.

Az ajánlatkérő által a nyilatkozatában felsorolt veszélyes hulladékok kezelésére vonatkozóan - mely a Műszaki Leírás 10. pontjára hivatkozott – a kérelmező álláspontja változatlan.

Építési hulladék: Jelen kivitelezéshez szükséges építőanyagok önmagukban sem minősülnek veszélyesnek (a kiegészítő indoklás során a kérelmező megfelelően alátámasztotta és azt az ajánlatkérő nem cáfolta), továbbá építési hulladék nem keletkezik, hiszen minden a területre szállított anyag (föld, kő, homokoskavics, beton, folyókaelem, aszfalt) beépítésre kerül.

Munkagépből csepegő olaj (melyre az ajánlatkérő nyilatkozata kizárólagosan irányul): A fent leírtak alapján a csepegés, folyás jelenléte, lehetősége szinte kizárt a gépeken és tehergépkocsikon.

Egyéb veszélyes hulladék, pl.: állati tetemek: Az állati tetemek szintén nem tartoznak a veszélyes hulladékok listájába (a kiegészítő áringoklás során csatolta a kérelmező a veszélyes hulladéknak minősülő anyagok listáját), az ajánlatkérő által felvázolt „kezelési útmutató” abszurd és erősen túlzó.

A kérelmező a kiegészítő áringoklás során előadta továbbá azt is, hogy a fentiek ellenére rendelkezik veszélyes hulladék átvételére feljogosított szervezet részéről fogadónyilatkozattal, melynek beszerzése nem járt költséggel. Az ENVISZAM Környezetvédelmi Kft. befogadó nyilatkozatát a kiegészítő indoklás keretében be is csatolta.

Amennyiben a kivitelezés során valamely nem várt és nem tervezhető oknál fogva (pl. tervhiba) esetlegesen mégis keletkezne veszélyes hulladék, úgy annak külön gyűjtésének, elszállításának, elhelyezésének költségeire a kérelmező árképzése tartalmazott fedezetet (lásd. excel táblázat 2.1 Fel- és levonulási költségei „Deponálási, lerakóhelyi költségek” tételét), illetve fedezetként szolgálhat a betervezett (szöveges áringoklásban számszerűsített) általános tartalék is.

A fentiekkel kapcsolatban a kiegészítő indoklás 3. válaszában kérelmező kifejezett nyilatkozatot is tett.

32. Az ajánlatkérő által a nyilatkozatában a veszélyes hulladékok körében megjelölt olajcsöpögés a kivitelezések során nem valós probléma, annak - rendkívüli és előre nem látható okok miatti - esetleges felmerülése esetén kezelése arányában elenyésző költség az ajánlati ár meghatározó elemeihez képest, erre elegendő fedezetet nyújt a 2.1 Fel- és levonulási költségei „Deponálási, lerakóhelyi költségek” tétel, valamint az általános tartalék is.

33. A 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § alapján befizetett igazgatási szolgáltatási díj mellett a kérelmező kérte az ajánlatkérő kötelezését 500.000 Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére.

Az ajánlatkérő észrevétele

34. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemmel kapcsolatban tett nyilatkozata alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) a) pontja alapján, mint alaptalant utasítsa el.

35. Az ajánlatkérő kérte valamennyi kérelmi elem esetében az előzetes vitarendezési kérelemre adott elutasító válaszában leírtakat, annak megismétlése nélkül figyelembe venni.

36. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemre vonatkozóan a további észrevételt tette:

37. Az ajánlatkérő - az ajánlati felhívás II.2.12) és II.2.13) 3. alpontjában - felhívta az ajánlattevők figyelmét arra, hogy a közbeszerzési eljárás Európai Unió támogatásból valósul meg, és a felhívás III.1.7) pontja konkrétan azt is tartalmazta, hogy „A nyertes Ajánlattevő köteles minden általa kiállított számlához a VP pályázatok elszámolásához alkalmazandó ÉNGY kódokat is tartalmazó, részletes számításokkal alátámasztott felmérési naplót és számlarészletezőt készíteni, az elszámolni kívánt munkarészekre vonatkozóan és azokat mellékelni a számlákhoz.”

38. A 2014/24 EU irányelv 69. cikk (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles magyarázatot kérni a gazdasági szereplőktől az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik. Az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) gyakorlata szerint amennyiben valamely ajánlatkérő szerv egy ilyen ajánlattal találja magát szemben, az e rendelkezésben előírt eljárást kell

követnie, és magyarázatot kell kérnie az ajánlattevőtől az ajánlat összegét illetően. Ezek a magyarázatok – többek között – az említett cikk (2) bekezdésében foglalt tényezőkre vonatkozhatnak. Az említett magyarázatok ily módon hozzájárulnak az ajánlat megbízhatóságának értékeléséhez. Az ajánlatkérő szervnek az ajánlattevővel folytatott konzultáció útján ellenőriznie kell a megadott információkat, és csak abban az esetben utasíthatja el az ajánlatot, ha a közölt bizonyítékok nem indokolják kielégítően az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek alacsony szintjét. (Az EUB C–367/19. számú Tax-Fin-Lex d.o.o. és a Ministrstvo za notranje zadeve között, a LEXPERA d.o.o. részvételével folyamatban volt eljárásban 2020. szeptember 10. napján hozott ítélete ECLI:EU:C:2020:685)

39. Az ajánlatkérőnek tehát kiemelt érdeke volt a közbeszerzési eljárás során, hogy tekintettel az Európai Unió támogatás igénybevételre előírt szabályokra, a nyertes ajánlattevő által adott ajánlati ár megfelelő fedezetet nyújtson a szerződés teljesítésére, és ez igazolt legyen. Ahogyan a felhívás is tartalmazta, a nyertes ajánlattevő csak úgy tud elszámolni a szerződése teljesítése során, ha minden általa kiállított számlához csatolja a VP támogatások elszámolásához előírtan alkalmazandó ÉNGY (Építési Normagyűjtemény) kódokat is tartalmazó számításokkal alátámasztott felmérési napló és számlarészletezőt is. E kötelezettségről tehát a kérelmező tudomással bírt az ajánlata benyújtásakor, mint ahogyan tudomással bírt a felhívás III.2.2) 4. alpont; II.2.4) pont, illetve a szerződés tervezet 4.24. pontjában előírt, az ajánlatkérő által a vállalt és a nyertes ajánlattevő által kötelezően beatartandó környezetvédelmi feladat ellátási kötelezettségről is.

40. Amennyiben a fenti előírásokat egy ajánlattevő komolyan végig olvassa, akkor olyan ajánlati árat kell benyújtania az ajánlatában, amely a fentiek figyelembevételét alátámasztják, nevezetesen, hogy a megadott ajánlati árral képes lesz a szerződést teljesíteni, úgy, hogy azzal a VP támogatások elszámolásához tételesen el is tud számolni, és úgy hogy az előírt környezetvédelmi feladatokat is elvégezte. A tételes elszámolás nem eshetőleges vagy konkrétan meg nem nevezett feladatot tartalmazó „egyéb költséggel” történő elszámolást jelent.

41. A kérelmező végig az árindokolási eljárás során az ajánlatkérő által konkrétan megfogalmazott kérdésekre nem adott egzakt, konkrét számokkal alátámasztott válaszokat.

42. Az ajánlatkérő álláspontja, hogy az ilyen és eképpen megfogalmazott válaszok, nem számszaki adatokat tartalmaznak, és azok konkrétan nem minősülnek elfogadhatónak.

43. Mint ahogyan az sem egzakt válasz a feltett kérdésre, hogy becsatolt egy darab számla másolatot, de semmilyen indokolást vagy számítást nem fűzött a továbbiakban hozzá. Az ajánlatkérő által előírt környezetvédelmi feladatok ellátására vonatkozó költségekkel a kérelmező egyáltalán nem tervezett, csak azzal védekezett a kiegészítő árindokolásban, hogy szerinte nem keletkezik és nem is releváns. Majd az előzetes vitarendezési kérelmében már azt állította, hogy az elszállítására megint csak eshetőleges költséget tervezett be, ami szerinte „az eshetőlegesen felmerülő lerakóhelyi költségek” jelentették, de erre az árindokolás vagy a kiegészítő árindokolás során egyáltalán nem is hivatkozott, és megjegyzendő, hogy lerakóhelyi költség bármely nem veszélyes hulladék esetében is keletkezik, de a beruházás során akkor a kérelmező részéről úgy látszik nem veszélyes hulladék sem keletkezik.

44. Az ajánlatkérő szerint, szintén nem egzakt áralkulációt jelent, és nem egzakt válasz a különböző tételeknél felmerülő, a kérelmező által mindig valamilyen „tartaléknak” elkeresztelt költség, „az általános tartalékkeret mellett még egy adott költségtételen belül is

esetlegesen elkülönít bizonyos tartalékot”, ami mellett az árindokolásban szerepel egy „tartalékkeret” költség, aminek a tartalma a kérelmező szerint: „Ajánlattevő a kivitelezés során felmerülő, nem várt kiadások, az esetlegesen fellépő árváltozásból eredő kockázatok fedezeteként az ajánlati árba tartalékot állított be, amely ezek fedezetéül szolgálhat.”

45. Az ajánlatkérő álláspontja az, hogy a kérelmező által a kérelmi elemekben vitatott tételek esetében nem adott egzakt válaszokat, olyan költségeket talált ki „eshetőlegesen” és „tartalék” megnevezés alatt, amit semmivel sem támasztott alá.

46. A kérelmező magatartása a teljes árindokolás eljárás alatt az volt, hogy nem ad konkrét és egzakt választ semmire sem az olyan költségek esetében, amelyek összege szerinte a döntőbizottsági gyakorlat alapján „az ajánlati ár alig több mint 1 %-a, amely mérték érdemben nincs kihatással az ajánlati ár teljesíthetőségének kérdésére”.

47. Az ajánlatkérő álláspontja ezzel szemben az, hogy a kérelmezőre is vonatkoznak a Kbt. előírásai, így többek között a Kbt. 2. § (3) bekezdésében előírt jóhiszeműség és tisztesség elve valamint a joggal való visszaélés tilalma is. A kérelmező az eljárás alatt úgy járt el, hogy ezeket egyáltalán nem tartotta szem előtt, és minden egyes ajánlatkérői kérdést követően jelezte, hogy jogorvoslati eljárással fog élni.

48. A Döntőbizottság felhívására az ajánlatkérő nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a kivitelezés során tekintettel a munkavégzések jellegére melyik költségvetési soron keletkezhet veszélyes hulladék.

Az alábbi költségvetési sorokhoz kapcsolódóan keletkezik veszélyes hulladék, amivel számolni kell, hiszen valamennyi tevékenységet robbanó motoros géppel végzi a nyertes ajánlattevő:

- ÉNGY kód: 21-001-0013326; Kód: 21-001-001.1.1; Egyes fák kitermelése tuskóirtással legallyazással és darabolással, kézi szerszámokkal, I-II. oszt. talajban, törzsátmérő: 10-20 cm között
- ÉNGY kód: 21-001-0013653; Kód: 21-001-006.1; Bozót- és cserjeirtás, tövek átmérője 4 cm-ig;
- ÉNGY kód: 21-004-0015663; Kód: 21-004-005.1.1.1; Tükörkészítés tömörítés nélkül, sík felületen gépi erővel, kiegészítő kézi munkával talajosztály: I-IV.
- ÉNGY kód: 21-004-0015702; Kód: 21-004-006.1; Padkarendezésgépi erővel, kiegészítő kézi munkával, I-IV. oszt. talajban, vastagság 10,0 cm-ig
- ÉNGY kód: 21-008-2245165; Kód: 21-008-002.1.7; Tömörítés bármely tömörítési osztályban gépi erővel, nagy felületen, tömörségi fok: 92% - földút alatti altalaj 4.704 m² x 0,25 m
- ÉNGY kód: 21-008-2245170; Kód: 21-008-002.1.8; Tömörítés bármely tömörítési osztályban gépi erővel, nagy felületen, tömörségi fok: 96% - stab földút - 4.704 m² x 0,30 m
- ÉNGY kód: 21-008-0016263; Kód: 21-008-003.1.1; Simító hengerlés a földmű (tükör és padka) felületén, gépi erővel, 3,0 m szélességig földpadka
- ÉNGY kód: 61-002-2641686; Kód: 61-002-001.1-0130232; Mechanikailag stabilizált alapréteg készítése útgyaluval, M56 jelű, 15-25 cm vastagságban Útépítési zúzottkő, M56 - 4.704 m² x 0,20 m
- ÉNGY kód: 61-002-2641742; Kód: 61-002-002.1-0130241; Mechanikailag stabilizált alapréteg készítése útgyaluval, M22 jelű, 10-20 cm vastagságban Útépítési zúzottkő, M22 - 4.704 m² x 0,10 m

A Műszaki leírás 10. pontjára hivatkozva, a munka során a következő veszélyes hulladékok keletkeznek.

1. építési hulladék
2. munkagépből csepegő olaj
3. egyéb veszélyes hulladék, pl.: állati tetemek.

ezeket, anyag fajtánkként elkülönítetten kell gyűjteni, a tárolóedényeket feliratozni, és a veszélyes hulladék átvételére feljogosított szervezethez elszállítani, aki részéről fogadónyilatkozattal kell rendelkezni.

A mellékelt térképi elemzések, és az MVH előzetes helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyve értelmében, az útszakaszok nyomvonalának jelentős részét újra ki kell alakítani, erdősülés, nyomvonal eltérések miatt.

Így a projekt megvalósítási helyek fizikai állapota, az általános útfelújítási munkálatokhoz képest jelentősen összetettebb és bonyolultabb, az átlagoshoz képest több időt, és jelentős mennyiségű gépi munkát igényel a kivitelezés, melynek során olajfolyás, károsanyag kibocsátás keletkezik.

A projekt helyszínek Természetvédelmi pufferzónában helyezkednek el, azaz a Kisvárdai ösgyepes Natura 2000-es természetvédelmi terület szomszédos területei.

Továbbá a 0120 hrsz. útszakasz, Országos jelentőségű természetvédelmi területen található, és nem utolsó sorban a helyi jelentőségű természetvédelmi terület, a Szabolcsveresmarti tó közelében valósulnak meg a beruházások, ahol kiemelt figyelmet kell fordítani a vizek védelmére.

49. Az ajánlatkérő érdemi nyilatkozatában előadta, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás valamennyi része Európai Unió támogatásból valósul meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

50. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2023. október 17-én indította meg a jogorvoslati kérelemmel vitatott közbeszerzési eljárását, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem vizsgálata során az ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezésekre figyelemmel járt el. A Döntőbizottság emellett azt is rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárásra a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjában hatályos eljárásjogi rendelkezések irányadóak.

51. A Döntőbizottságnak a kérelmező által előterjesztett jogorvoslati kérelemben foglaltak alapján abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megfelelően bírálta-e el a kérelmező ajánlatát, jogszerű döntést hozott-e, amikor az ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

52. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb

tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) – (3) bekezdései értelmében:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

53. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás során üzleti titok nyilatkozattal védte a Kbt. 72. § alapján megtett nyilatkozatait, amelyet a jogorvoslati eljárás során változatlanul fenntartott. A Döntőbizottság erre tekintettel hozta meg a határozatát és az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

54. A Döntőbizottság elsőként rögzíti, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, a kérelmező az ajánlatkérő összegezésben

foglalt döntését vitatta, így a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során az összegezésben ismertetett indokok megalapozottságot vizsgálta.

55. Az aránytalanul alacsony vállalatok vizsgálatára vonatkozó Kbt. rendelkezések elsődleges célja, hogy a közbeszerzési eljárás folyamatában kezelhetővé váljanak azok a versenyellenes magatartások, amelyek nem egyeztethetők össze sem a hatékony közpénzfelhasználás, sem az átláthatóság és a verseny nyilvánossága közbeszerzési alapvető követelménnyel. Nem önmagában az alacsony, hanem az aránytalanul alacsony ár alapozza meg a Kbt. 72. § (1) bekezdése alkalmazásának kötelezettségét. Ugyanakkor az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára vonatkozó eljárását nem gyakorolhatja öncélúan, és az eljárás nem szolgálhat az ajánlat érvénytelenségének megállapítására akkor, ha az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vizsgálatának jogszabályban foglalt feltétele nem áll fenn.

56. A Fővárosi Törvényszék 103.K.701.646/2022/8. számú ítéletének 21. pontja kimondta: A Nagykommentárban kifejtett jogi álláspontból is következően tehát a jogalkotó egyértelmű célja a Kbt. 72. § (1) bekezdésének megalkotása körében az volt, hogy ne bármely körben és parttalanul lehessen indokolást kérni az ajánlattevőktől. A Kbt. 72. § (1) bekezdése ugyanis az indokolás kérés egyértelmű korlátját jelenti. Mind a Nagykommentár szövege, mind a jogszabály szövege egyértelmű abban a tekintetben, hogy indokolás kérés kötelezettsége az ajánlatkérőnek a szerződés tárgyára figyelemmel áll fenn, kizárólag az értékelési szempontként figyelembe vett ár, vagy költség, illetőleg önállóan értékelésre kerülő valamely elem tekintetében. Ezt meghaladóan a jogszabály nem teszi lehetővé indokolás kérését, sőt a jogszabály szövegéből az következik, hogy ezt meghaladó körben az indokoláskérés kizárt. Ezt az álláspontot támasztják alá a Kúria Kfv.III.37.703/2017/5. számú ítéletében kifejtettek is.

57. A tényállásban rögzítettekből megállapítható, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontrendszer alapján akarta kiválasztani a nyertes ajánlattevőt. Az értékelési szemponthoz kiválasztott alszempontok az egyösszegű nettó ajánlati ár mellett az M/2.a. és M/2.b. alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott szakember többlet szakmai tapasztalata, valamint a többlet jótállási idő mértéke a minimálisan kötelező 36 hónap felett.

58. A tényállásban rögzítettekből megállapítható az is, hogy az ajánlatkérő az értékelési alszempontokon túlterjeszkedően kért árindokolást és kiegészítő árindokolást. A kérelmező ettől függetlenül eleget tett az ajánlatkérő árindokolás-kérésének, valamint kiegészítő árindokolás-kérésének, és a benyújtott dokumentumokat üzleti titok védelemmel látta el.

59. A kérelmező nem terjesztett elő jogorvoslati kérelmet a Kbt. 72. § alapján kibocsátott árindokoláskérés tekintetében, azonban ez nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérőnek nem kell körültekintően, a Kbt. rendelkezéseire és az irányadó joggyakorlatra is figyelemmel megvizsgálnia a rendelkezésére álló iratokat.

60. Az árindokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Hangsúlyozandó, hogy nemcsak az ajánlatkérő által meghatározott közbeszerzési dokumentumokban rögzített rendelkezéseket, hanem a vizsgált ajánlatban megtett vállalatot is figyelembe véve ítéltető meg az árindokolás megalapozottsága.

61. A Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárás 4. része tekintetében az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és a műszaki leírásban meghatározta a beszerzési igényét, amely útépítés. Az aránytalanul alacsony ár vizsgálata körében benyújtott dokumentumokat a beszerzés tárgyára tekintettel kell értékelnie az ajánlatkérőnek beszerzési igénye körében.

62. Az összegezés a) pontjának első fordulata „Általános felvonulási költségek, mobil WC telepítés, ideiglenes forgalomkorlátozás költségeit” vizsgálta.

63. A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésére álló iratokat, adatokat és arra a következtetésre jutott, hogy a költségtétel részletesen, tételesen ismertetésre került a kérelmező által. Az összegezésben feltüntetett 2 külön tételre bontott kimutatást az ajánlatkérő nem kérte az indokoláskérések során.

A kérelmező által az indokolás körében előterjesztett dokumentumok nem hagynak kétséget arra vonatkozóan, hogy a kalkulált összeg fedezi a kérelmező teljesítés során adódó költségeit. Az ajánlatkérő sem ismertetett olyan okot az összegezésben, amelyből ezzel ellentétes következtetésre lehet jutni.

Az ajánlatkérő az összegezésben megállapította, hogy nem tudja mit jelent az „Általános felvonulási költségek” és az konkrétan hány forint; valamint azt sem, hogy konkrétan mekkora összegű „az esetlegesen felmerülő ideiglenes forgalomkorlátozó táblák kihelyezésének költsége. Az ajánlatkérő ezek tekintetében nem intézett kérdést a kérelmezőhöz, így ebben az esetben további árindokoláskérésre lett volna lehetősége, amennyiben a kérdés vizsgálata az ajánlatkérő beszerzési igényére és a vizsgált ajánlatra figyelemmel releváns.

64. Az ajánlatkérő döntését nem teszi megalapozottá az, hogy az általa megfogalmazott árindokoláskérés, kiegészítő árindokoláskérés jogszerűségét az arra jogosult jogorvoslati kérelemmel nem vitatta a nyitva álló határidőben.

65. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlattevőnek a Kbt. 72. § rendelkezései értelmében az ajánlat lényegi tételeit kell alátámasztani. A kérelmező ajánlatában kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy a szerződés 3 napos teljesítésére tekintettel a WC telepítés költsége összecszerülésében olyan jelentéktelen nagyságrendű, alacsony mértékű, hogy arra tekintettel az ajánlatkérő jogszerűen nem állapíthatja meg az ajánlat érvénytelenségét.

66. Az összegezés a) pontjának második fordulata a „Tréllerezés, gépszállítás költségei”, melynek megállapításait a Döntőbizottság az alábbiak szerint vizsgálta.

67. A Döntőbizottság álláspontja szerint ezt a költségtételt is részletesen, tételesen ismertette a kérelmező már az árindokolásban. A Ft/km költséget a kérelmező egy 2024. december 31-ig érvényben lévő fuvarozási szerződéssel alátámasztotta. Az ajánlatkérő az összegezésben a tréllerezés, gépszállítás költségei kimutatásában sem a távolság, sem a fuvardíj Ft/km költségét nem említette.

A négytengelyes tdk kiállási költség külön költségvetési soron jelenik meg a kérelmező árindokolása excel táblázatában, ebből következően annak kalkulált összege nem tartozik bele a tréllerezés, gépszállítás költségbe. Az ajánlatkérő a négytengelyes tdk kiállási költséggel kapcsolatban indokoláskérést, hiánypótlást kérelmező felé nem intézett.

68. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 27. § (3) bekezdés kógens rendelkezése értelmében rendelkeznie kell a beszerzés tárgya szerint szükséges szakértelemmel, így az ajánlattevő által megadott indokolásban ismertetett matematikai, számszaki adatokat tudnia kell értelmezni.

69. Az összegezés a) pontjának harmadik fordulata a „Deponálási, lerakóhelyi költségek”, amelyek tekintetében a Döntőbizottság a következőket rögzíti.

70. A kérelmező által készített önköltségszámítás excel táblázat 2. Közvetett költségek, 2.1. Fel-és levonulás költségei között tüntette fel a Deponálási, lerakóhelyi költségeket.

A kérelmező szöveges indokolásában a munka közvetett költségeit adta meg, köztük a tartalékot.

A két dokumentum (excel táblázat és szöveges indokolás) együttesen adja meg az ajánlati ár indokolását.

A Döntőbizottság álláspontja szerint semmi nem tiltja, hogy egy munka során tartalékon kívül, egy külön tétel, adott munkára is tartalmazzon tartalékot, ilyen jogszabályi rendelkezésre az ajánlatkérő sem hivatkozott. A kérelmező által benyújtott dokumentumok és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján a Döntőbizottság arra a következtetésre jutott, hogy nincs ellentmondás a kérelmező által az árindokolások körében benyújtott dokumentumok között.

71. A Döntőbizottság az összegezés a) pontjának negyedik fordulata a „Szakfelületek díja, esetleges közmű költségek” vonatkozásában a következőket állapította meg.

72. A tényállásban foglaltakból megállapítható, hogy a kérelmező az esetlegesen felmerülő szakfelületek díját és az esetlegesen adódó közmű költségeket árazta be ebbe a tételbe.

A kérelmező indokolása szerint a korábban teljesített szerződések során igénybe vett szakfelületek díjait vette alapul a jelen munka kalkulációjához.

Az ajánlatkérő nem írta elő a közbeszerzési dokumentumokban és a beszerzési igényét megjelenítő műszaki tartalomból sem lehet arra következtetni, továbbá az ajánlatkérő sem hivatkozott arra a jogorvoslati eljárás során, hogy ezen költségekkel biztosan számolni kell a munkavégzés során. Ezáltal a Döntőbizottság álláspontja szerint részletes, pontos indokolást kérelmező nem is tehetett.

73. A Döntőbizottság mindezek alapján állapította meg, hogy az összegezés a) pontjában ismertetett, a kérelmező ajánlatával kapcsolatban megfogalmazott első négy érvénytelenségi indok (az árindokolásban szereplő egyes költségtételek nem kerültek részletesen/tételeszen ismertetésre, azokat tételeszen nem támasztotta alá kérelmező) alaptalan.

74. A Döntőbizottság ezt követően a kérelmező ajánlata érvénytelensége tekintetében az összegezésben rögzített b) pontban foglaltakat vizsgálta, amelyek 3 további alpontot sorolt fel és amelyek tekintetében a Döntőbizottság a következőket állapította meg.

75. A „Minősítési és anyagvizsgálati költségek” vonatkozásában a tényállásban foglaltak szerint az alábbiak állapíthatók meg.

Az ajánlatkérő 2024. január 18-án a Kbt. 72. § (1) - (2) bekezdése alapján felkérte kérelmezőt az aránytalanul alacsony ár indokolására, amelynek keretében általános tájékoztatást adott arról, hogy a vállalkozói díjnak milyen elemeket kell tartalmaznia, ezek között került

felsorolásra egyebek mellett „Szabványokban, Előírásokban, valamint a mintavételi tervben előírt mintavételi, vizsgálati és mérési, valamint minősítési költségeket”.

A kérelmező árandokolása excel táblázata (ÖNKÖLTSÉG SZÁMÍTÁS) tartalmazta a „Minősítési és anyagvizsgálati költségek” tekintetében a kérelmező által kalkulált önköltséget.

76. Az ajánlatkérő 2024. február 5-én a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő indokolást kért kérelmezőtől. „3. Kérjük ismertesse részletesen/tételes az alábbi költségeket, és támassza azokat tételes alá: - Minősítési és anyagvizsgálati költségek”

A kérelmező kiegészítő árandokolásban nyilatkozta, hogy az általa kalkulált összeg a tervezett minősítő mérések költségeit fedezi, amelyek egységárainak alátámasztására csatolta az M. L. Kft. árajánlatát.

77. Az ajánlatkérő 2024. február 14-én a Kbt. 71. § bekezdése alapján felkérte kérelmezőt az alábbi kérdések tisztázására és hiányosságok pótlására: „3. (...) Kérjük az Ajánlattevő felvilágosítását arról, hogy az „M.L. Kft.” -t az Ajánlattevő be kívánja-e vonni tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés teljesítésébe alvállalkozóként vagy a kiegészítő árandokoláshoz az „M.L. Kft.” által készített árajánlat kizárólag annak alátámasztásaként csatolta be, hogy igazolja az Ajánlattevő, az általa kalkulált „minősítési és anyagvizsgálati költségeit”.”

78. A kérelmező a 2024. február 15-én benyújtott hiánypótlásban azt nyilatkozta, hogy „3.Ajánlattevő az „M.L. Kft.” által kiállított számlát kizárólag annak alátámasztásaként csatolta be, hogy igazolja az Ajánlattevő, az általa kalkulált talajmechanikai, és helyszíni vizsgálatok költségeit. A feltüntetett tevékenységre a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt alvállalkozó jelenleg még nem ismert ugyanakkor a talajmechanikai, és helyszíni vizsgálatok tevékenységet feltüntettük a Kbt. 66. § (1) bek. a) pont szerinti nyilatkozatban. A tárgyi nyilatkozat b) pontját nem töltjük ki, hisz a tényleges alvállalkozó még nem ismert számunkra.”

79. A Döntőbizottság a fenti dokumentumok alapján azt állapította meg, hogy a kérelmező az árandokolásban a Minősítési és anyagvizsgálati költségek kalkulált önköltségére meghatározott egy összeget, míg a kiegészítő árandokolásban – részletezve a mérések típusát, darabszámát, egységárait – ennél valamivel alacsonyabb összeget mutatott ki, és egyúttal közölte, hogy a korábban megjelölt összeg fennmaradó része tartalékot jelent többlet mérések költségeire.

80. A Döntőbizottság álláspontja szerint nem állapítható meg az összegezés szerinti ajánlatkérői indok, a kérelmező árandokolásában a kalkulált költség a kiegészítő árandokolásban részletesen ismertetésre került, a költségek a kalkulált összegben belüli, és lehetőséget biztosít többlet mérésre is.

81. A „Geodéziai költségek” és „Megvalósulási terv elkészítése, átadási dokumentáció költségek” tekintetében a Döntőbizottság a következőket rögzíti.

82. Az ajánlatkérő 2024. január 18-án a Kbt. 72. § (1) - (2) bekezdése alapján felkérte kérelmezőt az aránytalanul alacsony ár indoklására.

A kérelmező árandokolása excel táblázata (ÖNKÖLTSÉGSZÁMÍTÁS) tartalmazta az alábbi kalkulált költséget: Geodéziai költségek kalkulált önköltsége; Megvalósulási terv elkészítése, átadási dokumentáció költségek kalkulált önköltsége”

Az ajánlatkérő 2024. február 5-én a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő indokolást kért kérelmezőtől. „3. Kérjük ismertesse részletesen/tételesen az alábbi költségeket, és támassza azokat tételesen alá: - Geodéziai költségek; - Megvalósulási terv elkészítése, átadási dokumentáció költségek”

A kérelmező kiegészítő árindokolásban azt nyilatkozta, hogy

„- Geodéziai költségek

- Megvalósulási terv elkészítése, átadási dokumentáció költségek:

A kalkulált összegek alátámasztására mellékeljük az Á.G. Kft. munkára vonatkozó ajánlatát”

Az Á. G. Kft. 2023. október 24. keltezésű ajánlat külterületi helyi közutak fejlesztése Dögén tárgyú projekt kapcsán geodéziai kitűzésre, mérésekre és megvalósulási tervek elkészítésére ad ajánlatot 5 pontban az egyes utak esetében hrsz-ok feltüntetésével.

Az ajánlatkérő 2024. február 14-én a Kbt. 71. § bekezdése alapján felkérte kérelmezőt az alábbi kérdések tisztázására és hiányosságok pótlására: „4.Kérjük az Ajánlattevő felvilágosítását arról, hogy az „Á.G. Kft.” -t az Ajánlattevő be kívánja –e vonni tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés teljesítésébe alvállalkozóként vagy a kiegészítő árindokoláshoz az „Á.G. Kft.”. által készített árajánlat kizárólag annak alátámasztásaként csatolta be, hogy igazolja az Ajánlattevő, az általa kalkulált „Geodéziai költségeket” és „Megvalósulási terv elkészítése, átadási dokumentáció költségeit”.”

A kérelmező 2024. február 15-én benyújtott hiánypótlásban azt nyilatkozta, hogy „4. Ajánlattevő az „Á.G. Kft.” által kiállított számlát kizárólag annak alátámasztásaként csatolta be, hogy igazolja az Ajánlattevő, az általa kalkulált geodéziai kitűzések és mérések, valamint a megvalósulási terv elkészítés költségeit. A feltüntetett tevékenységre a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt alvállalkozó jelenleg még nem ismert ugyanakkor a geodéziai kitűzések és mérések, valamint a megvalósulási terv elkészítés tevékenységet feltüntetettük a Kbt. 66. § (1) bek. a) pont szerinti nyilatkozatban. A tárgyi nyilatkozat b) pontját nem töltjük ki, hisz a tényleges alvállalkozó még nem ismert számunkra.”

83. A Döntőbizottság a fenti dokumentumok alapján rögzíti, hogy a kérelmező az árindokolásban a Geodéziai költségek kalkulált önköltségére meghatározott egy összeget. A kiegészítő árindokolásban konkrét árajánlattal támasztotta alá a kérelmező az árindokolásában megadott költséget, amely alacsonyabb összeg az árindokolásban közölt összegnél.

A kérelmező az árindokolásban a Megvalósulási terv elkészítése, átadási dokumentáció költségekre megadott egy konkrét összeget. A kiegészítő árindokolásban konkrét árajánlattal támasztotta alá a kérelmező az árindokolásában megadott költséget, amely alacsonyabb összeg az árindokolásban közölt összegnél.

84. A Döntőbizottság álláspontja szerint nem állapítható meg az összegezés szerinti ajánlatkérői indok, a kérelmező árindokolásában a kalkulált költség a kiegészítő árindokolásban részletesen ismertetésre került, árajánlatok becsatolásával került alátámasztásra, az árajánlatban megajánlott összegek nem haladják meg a kérelmező által kalkulált összegeket.

85. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló adatok alapján arra a következtetésre jutott, hogy az összegezés b) pontja szerinti érvénytelenségi indok – vagyis az, hogy az árindokolásban feltüntetett összegek eltérnek a kiegészítő indokolásban becsatolt árajánlatokban szereplő összegektől, így nem igazoltak a kalkulált költség összegek nem állapítható meg a kérelmező dokumentumaiból – nem állt fenn az ajánlatkérő által írt okból.

86. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta az összegezésben a kérelmező ajánlata érvénytelensége indokaként ismertetett c) pontot.

87. Az ajánlatkérő 2024. január 18-án a Kbt. 72. § (1) - (2) bekezdése alapján felkérte a kérelmezőt az aránytalanul alacsony ár indoklására, egyebek mellett a veszélyes hulladék külön gyűjtésének költsége, és a keletkező veszélyes hulladék elszállításának költségei, (ideértve az elszállítási költségeket, valamint a veszélyes hulladék átvételére jogosító szervezetnek fizetendő költségeket) ára már minimum 41 Ft-tal emelkedtek).

A kérelmező árindokolása a hulladék költségeire nem tért ki.

Az ajánlatkérő 2024. február 5-én a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő indokolást kért kérelmezőtől. „8. Az Ajánlatkérő az árindokolásban többször felhívta az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy az árindokolás tartalmazza a felhívásban kötelezően előírt veszélyes hulladék külön gyűjtésének költségét és a keletkező veszélyes hulladék elszállításának költségei, (ide értve az elszállítási költségeket, valamint a veszélyes hulladék átvételére jogosító szervezetnek fizetendő költségeket). Kérjük nyilatkozzanak arról, hogy található a veszélyes hulladék külön gyűjtésének költségét és a keletkező veszélyes hulladék elszállításának költségei, (ide értve az elszállítási költségeket, valamint a veszélyes hulladék átvételére jogosító szervezetnek fizetendő költségeket). A nyilatkozatukat részletesen is támasszák alá/igazolják!”

A kérelmező kiegészítő árindokolásban azt nyilatkozta, hogy „Álláspontunk szerint a projekt kivitelezése során nem keletkezik veszélyes hulladék, ezért annak kezelési és elszállítási költségei nem relevánsak. Ajánlattevő ennek ellenére rendelkezik veszélyes hulladék átvételére feljogosított szervezet részéről fogadónyilatkozattal, melynek beszerzése nem járt költséggel.”

A kérelmező csatolta az E. Kft. 2024. január 5. keltezésű befogadó nyilatkozatát.

A kérelmező a jogorvoslat eljárásban azt nyilatkozta, hogy álláspontja szerint – figyelemmel a műszaki dokumentáció tartalmára - a projekt kivitelezése során nem keletkezik veszélyes hulladék, ezért annak kezelési és elszállítási költségei nem relevánsak. A veszélyes anyagok listája szerint nincs olyan tétel, mely a tárgyi építési beruházás során felmerülne. Ennek ellenére a kérelmező rendelkezik veszélyes hulladék átvételére feljogosított szervezet részéről fogadónyilatkozattal, melynek beszerzése nem járt költséggel. Amennyiben a kivitelezés során mégis keletkezne veszélyes hulladék, úgy annak külön gyűjtésének, elszállításának, elhelyezésének költségeire a kérelmező árképzése tartalmaz fedezetet („Deponálási, lerakóhelyi költségek”), illetve fedezetként szolgálhat a betervezett (szöveges árindokolásban számszerűsített) általános tartalék is.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban azt nyilatkozta, hogy a kivitelezés során, tekintettel a munkavégzések jellegére, keletkezik veszélyes hulladék, amivel számolni kell, hiszen valamennyi tevékenységet robbanó motoros géppel végzi az ajánlattevő.

Az ajánlatkérő hivatkozott a Műszaki leírás 10. pontjára, a munka során a következő veszélyes hulladékok keletkeznek: 1. építési hulladék, 2. munkagépből csepegő olaj, 3. egyéb veszélyes hulladék, pl.: állati tetemek ezeket, anyag fajtánkként elkülönítetten kell gyűjteni, a tárolóedényeket feliratozni, és a veszélyes hulladék átvételére feljogosított szervezethez elszállítani, aki részéről fogadónyilatkozattal kell rendelkezni.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a projekt helyszínének Természetvédelmi pufferzónában helyezkednek el, azaz a Kisvárdai ösgyepes Natura 2000-es természetvédelmi terület szomszédos területei. Továbbá a 0120 hrsz. útszakasz, országos jelentőségű természetvédelmi területen található, és nem utolsó sorban a helyi jelentőségű természetvédelmi terület, a

Szabolcsveresmarti tó közelében valósulnak meg a beruházások, ahol kiemelt figyelmet kell fordítani a vizek védelmére.

88. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem az összegezés c) pontjában foglaltak tekintetében is alapos.

A kérelmező az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatában megfogalmazott vállalását az ajánlatkérő által kiadott közbeszerzési dokumentumok alapján teszi meg. A Döntőbizottság által vizsgált eljárásban az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott beszerzési igény, amelynek alapját a műszaki leírás testesíti meg nem ismertett olyan építőanyagot vagy építési tevékenységet, mely során a jelen munka esetében veszélyes hulladék keletkezne.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban csak általánosságban – konkrét feladatleírás vagy költségvetési tétel meghatározása nélkül - hívta fel a figyelmet a környezetvédelmi előírások kiemelt betartására, a veszélyes hulladék kezelésére, amelyet a műszaki ellenőr útján ellenőrizni fog.

89. Az ajánlatkérő által hivatkozott munkagépből csepegő olaj, és egyéb veszélyes hulladék, pl.: állati tetemek olyan eshetőlegesen elforduló események, amelyek nem csak jelen építési beruházás, hanem minden építési beruházás során az ajánlattevőknek számolnia lehet/kell.

90. Az ajánlatkérő kötelező előírása hiányában az eshetőlegesen felmerülő költségekkel – különösen amennyiben azokat a költségeket kalkulálni előre nem lehet és nem is kell – az ajánlattevőknek csak eshetőlegesen kell kalkulálnia.

91. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján az összegezés d) pontját vizsgálta és a jogorvoslati kérelemben foglaltakat alaposnak találta az alábbiak alapján.

92. Az ajánlatkérő 2024. január 18-án a Kbt. 72. § (1) - (2) bekezdése alapján felkérte kérelmezőt az aránytalanul alacsony ár indokolására, egyebek mellett „- az egyéb, itt fel nem sorolt, de a megvalósításhoz és a Szerződés teljesítéséhez szükséges általános illetve járulékos költség”.

A kérelmező árindokolása szöveges részében Közvetett költségek, egyéb költségek elnevezés alatt meghatározott összeget kalkulált, azzal, hogy jelen költség fedezi többek között a szerződéstervezet 2.1. pontjában foglalt költségeket.

Az ajánlatkérő 2024. február 5-én a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő indokolást kért kérelmezőtől. „4. Fejtse ki, hogy a szöveges indokolásban szereplő: Egyéb költség: Jelen költség fedezi többek között a szerződéstervezet 2.1. pontjában foglalt költségeket.” konkrétan mit jelent, tekintettel arra, hogy a szerződés 2.1. pontja az alábbiakat tartalmazza: „Fenti összeg rögzített, a befejezési határidőre prognosztizált fix egyösszegű átalányár, mely fedezetet nyújt Vállalkozónak az 1. pontban meghatározott és a közbeszerzési dokumentációban részletezett műszaki tartalmú munkákkal összefüggésben felmerült összes közvetlen és közvetett költségére, ezért Vállalkozó a létesítmény megvalósítása során a dokumentáció esetleges hiányosságaira való hivatkozással mennyiségi kifogást, többletköltség igényt Megrendelő felé jelen szerződés megkötését követően nem emelhet.”

A kérelmező kiegészítő árindokolásban beidézte a szerződés 2.1. pontját. Továbbá fenntartotta, hogy az árindokolásban írtakat, miszerint az egyéb költség sorra beállított összeg fedezi az árindokolásban vagy annak mellékletében külön soron fel nem tüntetett, a szerződéstervezet 2.1. pontban szereplő, a teljesítés során felmerülő költségeket.

93. A Döntőbizottság rendelkezésére álló dokumentumok és a lefolytatott jogorvoslati eljárás az ajánlatkérő álláspontját nem támasztották alá. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindításakor kiadott dokumentumokban, továbbá az indokolás és felvilágosításkérésben sem fejtette ki, hogy konkrétan mit vár a kérelmezőtől. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozataival sem tudta konkretizálni, hogy ezen tétel kapcsán milyen adatok, tények ismertetését kérte a kérelmezőtől. Az sem volt megállapítható az ajánlatkérő nyilatkozataiból, hogy a benyújtott kiegészítő árandokolás miért nem elfogadható e körben.

94. A Döntőbizottság ezután az összegezés e) pontját tette vizsgálat tárgyává és következőket rögzíti azzal kapcsolatban.

95. A kérelmező ajánlatában, 1-5. részben nyilatkozott a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában:

A Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozom, hogy a közbeszerzés tárgyának alábbiakban meghatározott részeivel (tevékenységeivel) összefüggésben kívánunk alvállalkozót igénybe venni: felelős műszaki vezetés

A Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja alapján nyilatkozom, hogy (...) közbeszerzés azon része (tevékenységei), amellyel összefüggésben alvállalkozót veszünk igénybe: felelős műszaki vezetés

A közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó neve és címe: L. A.

Az ajánlatkérő 2024. január 18-án a Kbt. 72. § (1) - (2) bekezdése alapján felkérte kérelmezőt az aránytalanul alacsony ár indokolására, egyebek mellett a kötelezően bevonandó szakember munkadíja és annak járulékai, a bevonásra kerülő alvállalkozók költségei (ahol releváns)

A kérelmező árandokolása szöveges indokolásában a Közvetett költségek, alvállalkozói teljesítés kapcsán 1 fő FMV-t a megajánlott áron költségelt.

A kérelmező árandokolása önköltség számítás excel táblázata szerint:

3.Tételre bontott közvetlen költségek,

Munkadíj kalkuláció, (excel táblázat vége)

Összes alváll. teljesítés: 0

A kérelmező a 2024. február 15-i hiánypótlásában módosította a nyilatkozatát a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában:

A Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozom, hogy a közbeszerzés tárgyának alábbiakban meghatározott részeivel (tevékenységeivel) összefüggésben kívánunk alvállalkozót igénybe venni:

MV-KÉ és MV-É felelős műszaki vezetés

Mobil WC telepítése, bérbeadás, karbantartás

földmunkagépek, utépítési gépek, szállítóeszközök, és egyéb eszközök tréleres szállítása munkaterületek között

Talajmechanikai, és helyszíni vizsgálatok elvégzése

Geodéziai kitézések és mérések, valamint a megvalósulási terv elkészítés

A Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja alapján nyilatkozom, hogy (...) közbeszerzés azon része (tevékenységei), amellyel összefüggésben alvállalkozót veszünk igénybe: MV-KÉ és MV-É felelős műszaki vezetés

A közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó neve és címe: L. A.

A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében a jogorvoslati kérelmével egyezően ismertette a következő indoklását: Az árandokolás részeként excel formában benyújtott ártáblázat végén található világoskék háttérszínű „Összes alváll. teljesítés” nevű (0 forintot tartalmazó) cellájának összege a táblázat „3. Tételre bontott közvetlen költségek” című (az

egyértelműség érdekében szintén világoskék háttérszínű) fejezetében meghatározott alvállalkozói teljesítések összegét mutatja (ami jelen esetben nulla, hiszen az ott szereplő kivitelezési feladatokra nem került alvállalkozó megjelölésre).

A kérelmező által készített önköltségszámítás excel táblázat 3. Tételre bontott közvetlen költségek, Munkadíj kalkuláció, Összes alváll. teljesítés: 0

A kérelmező szöveges indokolásában a munka közvetett költségeit adta meg, köztük az FMV költségét.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében indokolta, hogy miért 0 az adott költségvetési cella az excelben.

96. Az ajánlatkérőnek az ajánlattevő, adott esetben a kérelmező által benyújtott valamennyi dokumentumot együttesen kell értelmezni az ajánlat értékelése során. A Döntőbizottság által vizsgált esetben a kérelmező által az összegezés e) pontja tekintetében előterjesztett két dokumentum, azaz az excel táblázat és a szöveges indokolása adja meg az ajánlati ár indokolását és azok együttes értelmezésével az állapítható meg, hogy köztük nincs ellentmondás.

97. A kérelmező a 2024. február 15-én teljesített hiánypótlásában módosította a nyilatkozatát a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában, az ott megnevezett tevékenységek, munkák érinthetik az önköltségszámítás excel táblázatot, azonban ez a kérelmező részéről nem került módosításra, és az ajánlatkérő sem kérte ennek javítását, módosítását.

98. Mindezek alapján állapította meg a Döntőbizottság, hogy az összegezésben a kérelmező ajánlata érvénytelensége vonatkozásában megjelölt e) pontban foglaltak nem megalapozottak.

99. A Döntőbizottság utolsóként a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét az összegezés f) pontjában közölte tekintetében sem találta jogszerűnek, e körben az alábbiakat rögzíti.

100. Az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségét állapította meg azért is, mivel a kérelmező az az általa benyújtott árindokolásban meghatározott összeget tüntetett fel tartalékként, majd ezt követően a kiegészítő indokolásban a „Deponálási, lerakóhelyi költségek” és a „Minősítési és anyagvizsgálati költségek” esetében úgy nyilatkozott, hogy az általa kalkulált költségek további tartalékot is tartalmaznak, így az eredeti árindokolás és a kiegészítő indokolás között ellentmondás van.

101. A Döntőbizottság rámutat, hogy semmi nem tiltja az ajánlattevőknek, hogy egy építési beruházás költségvetésének kialakítása során a tartalékon kívül, további egy-egy külön tételen belül is képezzenek tartalékot. Ilyen jogszabályi rendelkezésre az ajánlatkérő sem tudott hivatkozni. Ebből következően a kérelmező jogszerűen járt el az ajánlatában megadott költségvetése tervezése során, ezért nincs ellentmondás az árindokolás és a kiegészítő árindokolásban előadottak között. A tényállásban foglaltak és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján az ajánlatkérő által az összegezés e) pontjában rögzítettek nem állnak fenn.

102. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során tett hivatkozását a felhívás III.1.7) pontjában foglaltakra, amelyben az ajánlatkérő az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeiről adott tájékoztatást. Az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásból kiemelt rendelkezéseknek a szerződés teljesítését követően kell megvalósulnia, míg a Kbt. 72. § alapján az aránytalanul alacsony összegű vállalást tartalmazó ajánlat

teljesíthetőségét vizsgálja az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőre beérkezett ajánlatok tekintetében. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.7) pontjában tájékoztatást adott arról, hogy majd a nyertes ajánlattevőnek a szerződés teljesítését követően miként kell elszámolni figyelemmel arra, hogy a beszerzési igényét uniós támogatásból, a VP6-7.2.1.1-21 pályázat alapján valósítja meg. A tájékoztatás körében a nyertes által kiállított számlák, a felmérési napló és a számlarészletező nem áll, nem állhat az ajánlattevő rendelkezésére a szerződéskötést megelőzően, arra nem alapíthatja az ajánlatkérő jogszerűen a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét.

103. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy amennyiben az ajánlattevő nem tett eleget maradéktalanul a Kbt. 72. § (3) bekezdésben előírt kötelezettségének és az árándokolás-kérésben foglaltaknak az ajánlatának érvénytelensége a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján állapítható meg.

104. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy megalapozatlan és okszerűtlen volt az ajánlatkérő döntése a kérelmező ajánlatának érvényességi vizsgálata során, mivel a kérelmező ajánlata az összegezésben rögzítettek indokok tekintetében nem tartalmazott aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást.

A Kbt. 73. § (2) bekezdés szerinti érvénytelenség megállapítására jogszerű alap nem állt fenn, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

105. A Döntőbizottság felhívja a figyelmet arra, hogy az ajánlatok bírálata során, valamint az újabb eljárást lezáró döntés meghozatala során az ajánlatkérőnek a kérelmező üzleti titokra vonatkozó nyilatkozatának betartásával kell eljárnia.

106. A Döntőbizottság az alapos jogorvoslati kérelemre a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a jogsértő ajánlatkérői döntést, a közbeszerzési eljárás eredményét megállapító 2024. február 26-án kiadott összegezést és a Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15 %-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

107. A Döntőbizottság a tárgyi esetben indokoltnak tartotta a bírság kiszabását.

108. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a jogsértés súlyán túl figyelemmel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és a közbeszerzési eljárás értékére (5.673.690.-Ft). A fentieken túl értékelte azon a körülményeket is, hogy a jogsértés csak az ajánlatkérő döntésének megsemmisítésével reparálható.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a kérelmező ajánlata érvényességét nem vizsgálta meg a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően kellő körültekintéssel. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés kihatott a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt a tény, hogy az ajánlatkérővel szemben nem került megállapításra e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítása.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot tartotta indokoltnak.

109. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

110. A kérelmező 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem vonatkozásában a jogsértést megállapította, ezért a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjból 300.000.-Ft a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján.

111. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről és kötelezte az ajánlatkérőt 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére a kérelmező részére.

112. A kérelmező 500.000.-Ft + Áfa eljárási költség iránti igényt terjesztett elő.

113. A Döntőbizottság az Ákr. 124-129. § alapján az eljárási költség mérlegeléssel történő megállapításánál figyelembe vette, hogy a beérkezett jogorvoslati kérelmet az egyes részek vonatkozásában elkülönítette, ezért az eljárási költséget ennek figyelembevételével állapította meg és a rendelkező részben írt eljárási költség összegéről határozott.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. május 22.

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Dr. Dagonya András ügyvéd - Kérelmező képviselője
2. Dr. Jobbágy Krisztina ügyvéd - Ajánlatkérő képviselője
3. Dr. Sárai Szilvia kamarai jogtanácsos - Egyéb érdekelt képviselője
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága