



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.81/14/2025.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: 3E International Beruházás-szervező Kft.
(Budapest, Alkotás utca 55-61 2. em.)
A kérelmező képviselője: Dr. Óvári Győző ügyvéd
(Budapest, Balatoni út 2/A. B.ép. 1. emelet)

Az ajánlatkérő: Terézvárosi Vagyonkezelő Zrt.
(Budapest, Rózsa u. 81-83.)
Az ajánlatkérő képviselője: Hargittay és Társai Ügyvédi Iroda Dr.
Hargittay Szabolcs ügyvéd
(Budapest, Margit krt. 56. 5/5.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Műszaki ellenőri feladatok ellátása a Hunyadi téri vásárcsarnok felújítása során”, 62.166.667.-Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001381502024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. május 21. napján a a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt, uniós eljárásrendben közbeszerzési eljárást indított, a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában. Az eljárást megindító felhívásról (a továbbiakban: felhívás) szóló hirdetmény a

Közbeszerzési Értesítő (KÉ) 2024/181. számában jelent meg KÉ-13760/2024. iktatószám alatt 2024. szeptember 13. napján.

A közbeszerzési eljárás forrása a Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzata által biztosított saját forrás.

2. A felhívás jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részei:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Jelen közbeszerzési eljárás tárgya a Budapest VI. kerület Hunyadi tér 4. (Eötvös u. 5.) (Hrsz. 29451) sz. alatt található Hunyadi téri vásárcsarnok felújításának IV. üteme műszaki ellenőrzési munkáinak az ellátása.

A kivitelezéssel érintett főbb mennyiségi adatok:

- az épület hasznos alapterülete: 9877,36 m²,
 - külső és belső műemlék felújítandó faanyagú nyílászáró mennyisége: 150,8 m²; felújítandó fém nyílászárói mennyisége: 360 m²,
 - acél csarnokszerkezet mennyisége 826,8 tonna,
 - a kivitelezéssel érintett tetőfelület mennyisége: 2086 m²,
 - csarnok végfalak belső, díszítő architektúrájának rekonstrukciós helyreállítása: 910,6 m²;
- Műemléki homlokzatfelújítás által érintett falszakaszok összfelülete (nyílásokkal) 1107,4 m².

A Műszaki ellenőrzést az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 38/A. §-a és 43. §-a, az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 16. §-a, valamint az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 21. § (3)-(5) bekezdése szerint minden szakágra kiterjedően kell nyertes ajánlattevőnek elvégezni. A műszaki ellenőrzéssel érintett kivitelezés bekerülési költsége nettó 2 Mrd forint felett van.

A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza, melyek külön dokumentumként kerülnek felcsatolásra az EKR felületére.

II.2.5) Értékelési szempontok

1. Egyösszegű nettó átalányár (nettó HUF) / Súlyszám: 50

2. Az M.2.1. szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai tapasztalaton felüli többlettapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 12 hónap) 14

3. Az M.2.2. szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai tapasztalaton felüli műemléki épületet érintő többlettapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap) 12

4. Az M.2.3. szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai tapasztalaton felüli többlettapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap) 12

5. Az M.2.4. szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai tapasztalaton felüli többlettapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap) 12

II.2.7) A szerződés időtartama hónapban: 48

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos () igen (x) nem

II.2.13) További információ *Az egyösszegű nettó átalányár árelemei (melyek az excel táblázatban található):

- A kivitelezési munkálatok során ellátott teljes körű műszaki ellenőri feladatok egyösszegű nettó átalányára (nettó HUF)

- A jótállási időszak alatt való rendelkezésre állás és felülvizsgálatok során ellátandó műszaki ellenőri feladatok egyösszegű nettó átalányára (nettó HUF)

A Szerződés határozott időre jön létre.

A 48 hónapos határozott időtartam az alábbiak szerint tevődik össze:

- 24 hónap: a kivitelezés időtartama alatt ellátandó teljes körű műszaki ellenőri feladatok ellátása
- 24 hónap: a jótállási időszakban szükséges rendelkezésre állás és a felülvizsgálatokon való közreműködés, a műszaki ellenőri feladatok ellátása a hibák dokumentálása és javítása során

A szerződés hatálybalépésének napja: a műszaki ellenőrzéssel érintett kivitelezés vonatkozásában kötött Vállalkozási szerződés aláírásának napján lép hatályba, mely napról Ajánlatkérő tájékoztatja nyertes ajánlattevőt.

Többváltozatú ajánlat nem tehető.

III.2.3) A szerződés teljesítésében közreműködő személyekkel kapcsolatos információ

[x] Az ajánlattevőknek közölniük kell a szerződés teljesítésében közreműködő személyek nevét és szakképzettségét

VI.3. 9) További információk:

6. Az üzleti titok vonatkozásában a Kbt. 44. § irányadó.

10. AK az ajánlatok bírálatát és a bírálatnak az aránytalanul alacsony ár vagy költség vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseinek megfelelően.

13. AK a minősített ajánlattevők jegyzékéhez képest szigorúbban állapítja meg az ajánlattevő alkalmasságát az alábbi szempontoknál: Műszaki, illetve szakmai alkalmasság.

14. Ajánlattevőnek (közös ajánlattevőknek) az ajánlatában nyilatkoznia kell a Kbt. 66. § (2) bekezdésében foglaltak szerint.

15. A dokumentumokat aláíró személyek (az ajánlattevő, valamint az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplő) részéről aláírás-minta/aláírási címpéldány csatolandó. Az aláírási/képviselési jogosultságot AK a Kbt. 35. § (2a) bekezdése, 41/A. § és 65. § (12) bekezdése szerint ellenőrzi.

AJÁNLATTÉTELI DOKUMENTÁCIÓ

1.) FEJEZET: ÚTMUTATÓ AZ AJÁNLATTEVŐK RÉSZÉRE

1.1. Értelmező rendelkezések

Üzleti titok:

Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §-ában így meghatározott fogalom. A Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint az Ajánlattevő az ajánlatában, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett üzleti titok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja az EKR-ben erre szolgáló funkció alkalmazásával (dokumentumok feltöltésekor minden esetben meg kell jelölni, hogy az adott dokumentum üzleti titoknak minősül-e). Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő indokolást köteles csatolni (illetve az EKR-ben meg kell adnia az indokolást), amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat (üzleti titok) nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet, az indokolás nem lehet része az üzleti titoknak. A

gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra. Nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a bírálati szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló - kivételi körbe nem tartozó - részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. (Kbt. 44. § (3) bekezdés). Amennyiben ajánlattevő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja, vagy a hiánypótlást követően sem megfelelő a benyújtott indokolás, akkor az az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Ajánlattevő kérheti, hogy más ajánlattevő ajánlatának azon részeibe betekinthesse, mely nem minősül üzleti titoknak. Az iratbetekintés során az iratokról feljegyzést lehet készíteni. Az iratbetekintést munkaidőben kell biztosítani, a betekintést kérő által javasolt napon.

Amennyiben ajánlattevő ajánlata üzleti titkot tartalmaz, akkor az ajánlatkérő javasolja azt önálló kötetben elhelyezni, annak érdekében, hogy az üzleti titok védelme érdekében a szükséges intézkedéseket meg tudja tenni.

3. Az ajánlattételi határidőre – 2024. szeptember 30. napja – 3 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot:

| | Kérelmező | EUROUT Kft. | FŐBER ZRt. |
|--|------------|-------------|------------|
| 1. Egyösszegű nettó átalányár (nettó HUF): | 44 000 000 | 22 500 000 | 49 000 000 |
| 2. Az M.2.1. szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai tapasztalaton felüli többlettapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 12 hónap): | 12 | 12 | 12 |
| 3. Az M.2.2. szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai tapasztalaton felüli műemléki épületet érintő többlettapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): | 24 | 0 | 24 |
| 4. Az M.2.3. szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai tapasztalaton felüli többlettapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): | 24 | 24 | 24 |
| 5. Az M.2.4. szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai tapasztalaton felüli többlettapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): | 24 | 24 | 24 |

4. Az ajánlatkérő 2024. október 21. napján hiánypótlási felhívást küldött a kérelmező és az EUROUT Kft. részére. (A hiánypótlás a kapacitást nyújtó szervezetekkel kapcsolatos ajánlatkérői felhívásokat tartalmazott.)

5. Az ajánlatkérő 2024. október 25. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti aránytalanul alacsony árindokolás kérést intézett a kérelmező és az EUROUT Kft. részére.

6. Az EUROUT Kft. 2024. november 5. napján benyújtotta az árindokolását és a „Nyilatkozat árindoklás üzleti titokká minősítésének indoklásáról” dokumentumot.

A kérelmezett az árandokolása első oldalán az alábbi nyilatkozatot tette:

„Ajánlatkérő 2024. október 25-én kelt „Árandokolás kérés aránytalanul alacsony ár tekintetében” során felkérte Ajánlattevőt, hogy a megajánlott, és az ajánlatkérő által aránytalanul alacsonynak ítélt nettó ajánlati ár tekintetében nyújtsa be az ajánlati elem tartalmát megalapozó adatokat, valamint indoklását arra vonatkozóan, hogy a megajánlott vállalat teljesíthető, a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott valamennyi feladat ellátására fedezetet biztosít.

A fenti indoklás kérés gondos áttanulmányozását követően készítettük el árandokolásunkat, melyben objektív indokokkal, konkrét adatokkal igazoljuk ajánlati árunk mértékének megalapozottságát, teljesíthetőségét, gazdasági észszerűséggel összeegyeztethetőségét.

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőtől árandokolásunk egészének üzleti titokká minősítését az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény alapján az árandokolásunkkal egyidőben benyújtott „Nyilatkozat árandokolás üzleti titokká minősítésének indoklásáról” dokumentumban levezetettek alapján.”

„Nyilatkozat árandoklás üzleti titokká minősítésének indoklásáról”:

Tisztelt Ajánlatkérő!

Ezúton kérelmezem a jelen dokumentummal egy időben benyújtásra kerülő „Árandoklás” elnevezésű dokumentum üzleti titokká minősítését az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény alapján az alábbiakban felsorolt indokok miatt.

Cégünk alapvető érdeke, hogy versenytársaink ne ismerjék meg a tevékenységünkre vonatkozó olyan adatokat, amelyek kihathatnak a köztünk lévő versenyhelyzetre. Az ajánlattétel során alkalmazott áraink nyilvánosságra kerülése egyértelműen hátrányos helyzetet jelentene a további eljárások során is.

Árandoklásunk olyan információkat tartalmaz, melyek:

- részben vagy egészben nem közismertek
- más által nem könnyen hozzáférhetőek ennél fogva vagyoni értékkel bírnak.

Fentiekben említett információk és cégünkre való kihatásuk:

1. Teljesítéshez szükséges humán erőforrás szükséglet:

A mérnök szolgáltatás jellegéből adódóan mind a tevékenység, mind a költségek szempontjából az emberi erőforráson van a legnagyobb hangsúly. A szakemberekre vonatkozó költségek az ajánlattevő gazdasági tevékenységéhez szorosan kapcsolódnak, mivel alkalmazott személyekre vonatkoznak.

Az árandoklásban szereplő adataink, úgymint

- személyzet összetétele
- tervezett munkaidő-ráfordítás
- bruttó napi munkabér

nyilvánosságra hozatalával versenytársaink pontos információkat kapnának a tevékenységbe bevonni kívánt dolgozóink foglalkoztatásának formájáról, díjazásáról; illetve hogy hogyan számítjuk költségeinket, díjainkat, ezáltal ajánlati árunk minimuma kalkulálhatóvá válna, és ezzel rontaná versenyhelyezetünket továbbá a versenysemlegességet a későbbi közbeszerzési eljárásokban.

Fentiekben túlmenően ezen információk birtokában a konkurens vállalkozások bármikor ajánlattal kereshetnék meg munkavállalóinkat lehetőséget adva szerződésünk felmondására, amely végső soron humán erő veszteséget is eredményezhetne.

2. Központi költségek

A központi adminisztráció fajlagos költségei (cégünk pontos felépítése, munkamegosztása; a vezetőség illetve a további munkavállalók bére, költségei) szintén szorosan kapcsolódnak

cégünk gazdasági tevékenységéhez, azok nyilvánosságra kerülése rontaná versenyhelyzetünket és ezáltal a versenysemlegességet a későbbiek során.

3. Kalkulált nyereség

Az árajánlatunk készítése során kalkulált nyereségünk mértékéből versenytársaink következtetni tudnának árképzési módszerünkre, ez szintén rontaná versenyhelyzetünket a későbbi közbeszerzési eljárások során.

Fenti indokok alapján cégünk részére aránytalan sérelmet okozna ezen információk nyilvánosságra kerülése, mivel azok versenytársaink általi megismerése jogos gazdasági és pénzügyi érdekeinket sértené; így az árindoklás, mint az ajánlat egyéb részeitől elkülönített dokumentum nyilvánosságra hozatalának megtiltását kérelmezzük.”

7. Az ajánlatkérő – a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján – 2024. november 21. napján felhívta az igazolások benyújtására az ajánlattevőket, majd 2024. november 25. napján igazolások benyújtásának határidejét az ajánlatkérő meghosszabbította 2024. november 29. 16:00 óráig.

8. Az ajánlatkérő 2024. december 10. napján a Kbt. 71. §-a alapján hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés II.-t küldött a kérelmező és az EUROUT Kft. részére. (A hiánypótlás az üzleti titok indokolással nem volt összefüggésben.)

9. Az ajánlatkérő 2024. december 20. napján készítette el ~~tette~~ közzé az eljárás összegezését.

Érvényes és egyben a nyertes ajánlatot az EUROUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. ~~tette~~.

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőt, valamint érvénytelen ajánlatot tevőt az ajánlatkérő nem hirdetett.

Az összegezés szerint:

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: EUROUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft.

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként: 880

A Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése alapján el nem bíralt ajánlatok pontszámai, melyek érvényességét végső soron nem vizsgálta Ajánlatkérő:

3E International Beruházás-szervező Kft.

ÖSSZESEN: 755,5

FŐBER Nemzetközi Ingatlanfejlesztő és Mérnöki Zrt.

ÖSSZESEN: 729,5

10. A kérelmező 2024. december 21. napján iratbetekintést kért az EUROUT Kft. ajánlatába, hiánypótlásaiba és árindokolásába. Az iratbetekintésre 2024. december 23. napján biztosított lehetőséget az ajánlatkérő.

11. A kérelmező ezt követően – 2024. december 29. napján – előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbiak szerint:

„1. kérelmi elem:

Ajánlatkérő nyertes ajánlattevőtől 2024. október 25-én árindokolást kért, melynek az EUROUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. eleget tett.

Az iratbetekintés során az árindoklásba nem kaptunk betekintést, mert annak teljes tartalmát nyertes ajánlattevő üzleti titokká nyilvánította.

A Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján a gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban

elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [Ptk. 2:47. §} tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna.

A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

A közbeszerzési eljárások egyik legfontosabb alapelve a nyilvánosság biztosítása. Ezt szolgálja többek között a Kbt. azon rendelkezése, amely lehetővé teszi a részvételre jelentkezőnek, illetve az ajánlattevőnek, hogy az adott eljárásnak a Kbt. által előírt szakaszában betekinthesse az általa megjelölt más ajánlattevő ajánlatába, illetve részvételi jelentkező jelentkezésébe. Ez a verseny tisztaságát és az egyenlő elbánás alapelvét is szolgálja.

Az eljárásban a fenti alapelveknek, továbbá a közérdeknek, és az eljárásban részt vevő versenytársak iratbetekintéshez, illetve adott esetben a jogorvoslathoz való jogának érvényesülnie kell.

Mindez azt jelenti, hogy úgy kell eljárni, hogy csak a szükséges és arányos mértékben kerüljön sor az iratbetekintési jog korlátozására, figyelemmel a jogorvoslathoz való jog és a magántitok (üzleti titok) védelméhez való jog egyensúlyának biztosítására is.

Az üzleti titok fogalmát a Ptk. határozza meg (Ptk. 2:47. §), amelynek lényegi eleme, hogy az adott tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás a jogosult jogos pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekét sértené vagy veszélyeztetné.

A fentiek alapján a gazdasági szereplő továbbra is kizárólag az üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet eredményező információk nyilvánosságra hozatalát tilthatja meg, amelyhez azonban a korábbiaktól eltérően egy, az általánosság szintjét meghaladó részletességű indokolást köteles csatolni az üzleti titokká nyilvánítást alátámasztó információk, szempontok és tények megadásával.

Az indokolással szemben tehát a Kbt. azt a követelményt támasztja, hogy az nem lehet általános, annak konkrétan tartalmaznia kell, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet.

Valamennyi ajánlattevő műszaki ellenőri tevékenységet végez, ennek megfelelően, a tevékenység jellegéhez igazodva árképzésünknek közel azonos elemeket kell tartalmaznia, amelyek nem indokolják az üzleti titokká minősítést.

Az árindokolás üzleti titokká nyilvánításának indokai tételesen az alábbiak szerint kerültek felsorolásra nyertes ajánlattevő részéről:

1. Erőforrás szükséglet – álláspontunk szerint a műszaki ellenőri szolgáltatás – mely a közbeszerzés tárgya – erőforrásait egyrészt a jogszabályok és kamarai irányelvek, másrészt a kiírás maga, harmadrészt pedig a projekt jellegéből eredő specialitások egyértelműen, objektíven rögzítik. Itt véleményünk szerint nem állhat fenn olyan helyzet, mely „aránytalan sérelmet” okozna.

2. központi költségek – Az Eurout Kft. elmúlt években leadott mérlegei és éves beszámolóit egyértelműen és egzaktul tartalmazzák a központi költségek, bérek, rövid- és hosszú távú kötelezettségek, stb. mértékét, volumenét és részleteit (ld. pl. kiegészítő melléklet). Mivel közhiteles nyilvántartásból (opten, e-beszámoló.hu) elérhető minden adat, ezért ezt üzleti titokká nyilvánítani nem lehet, nem is érdemes.

3. Kalkulált nyereség – Az előző években a cég nyeresége szintén kiolvasható az elérhető dokumentációkból, és ugyanezen adatoktól egy adott pályázat kapcsán természetesen el lehet térni, de az esetleges eltérés nyilvánosságra hozatala nem okozhat aránytalan sérelmet.

4. Fenti adatokból egyértelműen következtetni lehet a havi átlagos bérköltségekre, tehát az árándokolás ezen adatok tekintetében sem tartalmazhat üzleti titkot.

Álláspontunk szerint ajánlattevő üzleti titokká nyilvánított árándokolása tekintetében tett üzleti titokra vonatkozó nyilatkozata nem megfelelő.

Az üzleti titokra vonatkozó nyilatkozat megfelelőségét a T. Ajánlatkérőnek vizsgálnia kellett volna.

A Döntőbizottság D.651/ 19/2016. számú határozata szerint: Először azt kell megvizsgálni, hogy a védendő adat valóban olyan, amely az üzleti titok körébe tartozik-e, majd ezt követően azt, hogy annak nyilvánosságra kerülése okoz-e olyan sérelmet, amely aránytalan minősül. Vizsgálni kell miért és milyen érdekek mentén minősülnek üzleti titoknak és az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon okozna számukra aránytalan sérelmet.

Ajánlattevő indokolása csak általánosságokat tartalmaz, nem a tárgyi eljárásra került megadásra, bármelyik közbeszerzési eljárásban ugyanilyen tartalommal beadható lenne, nem egyediesített, így a döntőbizottsági gyakorlatnak nem felel meg.

A Döntőbizottság D.651/19/2016. számú határozata szerint: A megfelelő védelem megállapításához az ajánlattevőknek kötelezettségük, hogy az üzleti titokkal érintett adataik, tényeik tekintetében indokolást kell adniuk, hogy azok miért és milyen érdekek mentén minősülnek üzleti titoknak és az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon okozna számukra aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

Ajánlattevő nem indokolta meg egyáltalán, hogy mely okokból okozna neki aránytalan sérelmet, miért sértené pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekeit az indokolása tartalmának nyilvánosságra kerülése. Az általa általánosságban megfogalmazottak ennek megítélésére és alátámasztására nem alkalmasak.

Amennyiben az ajánlatkérő észleli, hogy a gazdasági szereplő nem a Kbt. előírásai szerint járt el az üzleti titokká nyilvánítás során, hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására, a titok esetleges feloldására. Amennyiben a jogsértés hiánypótlás keretében sem kerül megszüntetésre, így például az indokolás továbbra sem konkrét, az ajánlat, illetve a részvételi jelentkezés érvénytelen.

Vélhetően Ajánlatkérő az üzleti titok indokolását tartalmilag nem vizsgálta és nem adott ki hiánypótlást e körben. Jelen állapotában az EUROOUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. ajánlata érvénytelen, annak érvényesként történő elfogadása jogsértő.

2. kérelmi elem:

Álláspontunk szerint továbbá jogszerűtlen az árándokolás teljes tartalmának üzleti titokká nyilvánítása, hiszen annak főbb elemei az eljárás során minden ajánlattevő által megismerhetővé váltak, illetve olyan nyilvános adatokat tartalmaz(hat)nak – szükséges tartalmazniuk! -, mely bárki számára ingyenesen megismerhető internetes adatbázisokon keresztül.

Álláspontunk szerint ugyanis – a teljesség igénye nélkül – legalább az alábbi adatokra kellett, hogy kitérjen az árándokolás:

- Az ajánlati dokumentáció világosan kitér a feladat ellátásának időtartamára, illetve az elvégzendő feladatok műszaki tartalmára, így annak megvalósítása, az idő szükséglet nem nyilvánítható üzleti titokká.

- Nyertes ajánlattevőnek szükséges volt számolnia a céget érintő adókkal (pl.: KIVA, IPA), melyek mértéke az ajánlati ár ismeretében bárki számára kiszámítható, üzleti titokká nem minősíthető.
 - A feladat ellátásához az alkalmasságot igazoló szakembereken túl további jogosultságokkal rendelkező szakembereket is be kell vonni, ezeket az MMK MűE jogosultságok definiálják. Ezen szakemberek megismerését sem tilthatja üzleti titokként nyertes ajánlattevő, hiszen objektív tényeken, jogosultságokon alapulnak. Ilyen szakértők a teljesség igénye nélkül: lift, út- és közmű, gyengeáram/hírközlés, magasépítési műszaki ellenőr.
 - A nyereségre vonatkozó, a cég költség struktúrájára vonatkozó adatok az opten illetve e-beszámoló adatbázisból elérhetőek (rezi, eredmény, direkt költségek, bérköltség, stb.)
 - Az ajánlati, valamint a teljesítési biztosíték összege is bárki számára kiszámolható, így az ezek költségével való kalkuláció sem nyilvánítható üzleti titoknak.
 - A mindenkori minimálbér összege a jogszabályban meghatározott értéknél kisebb nem lehet (így a feladat ellátása során alkalmazni kívánt szakemberek bére sem lehet annál alacsonyabb), amit egyértelműen igazolni szükséges. Álláspontunk szerint emiatt a bér összege sem lehet titkosított, máskülönben ezt az igazolást nem lehetne megtenni, amit a transzparencia elvét sérti.
- Vélhetően Ajánlatkérő az üzleti titok indoklását tartalmilag nem vizsgálta és nem adott ki hiánypótlást e körben. Jelen állapotában az EUROUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. ajánlata érvénytelen, annak érvényesként történő elfogadása jogsértő.

3. kérelmi elem:

Az iratbetekintés során az ajánlat, illetve a hiánypótlások bizonyos részeibe is betekintést nyertünk. A hiánypótlásokat eredeti papír alapon tudtuk megtekinteni, mely kapcsán felmerült a kérdés, hogy azok hogyan, mi módon kerültek benyújtásra nyertes ajánlattevő részéről Ajánlatkérő felé, tekintve azt a szigorú szabályozást, mely szerint az eljárással kapcsolatos kommunikáció (iratok benyújtása is) kizárólag az EKR felületen keresztül történik. Vélhetően Ajánlatkérő az iratok benyújtásának módját nem vizsgálta. Az EUROUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. ajánlata érvénytelen, hiszen a hiánypótlások során papír alapon benyújtott dokumentumok nem vehetőek figyelembe a bírálat során, tehát hiánypótlási kötelezettségének nyertes ajánlattevő nem tett eleget.

4. kérelmi elem:

A második kérelmi elembe hivatkozunk arra, hogy közhiteles nyilvántartásból (opten, e-beszamolo.hu) elérhető adatokból egyértelműen következtetni lehet a havi átlagos bérköltségekre, pl. 2023-ban a teljes bérköltség a szellemi munkavállalókra vetítve 290.291.000 Ft volt 26 főre, ami átlagosan 930.420 Ft átlagos bérköltséget jelent/fő. Figyelembe véve a fenti kalkulációt, nem számolva béremeléssel, inflációval — a beruházás teljes megvalósítására adott árajánlat (22.000.000 Ft + áfa) kevesebb, mint „fél munkavállaló” ráfordítását jelentené (tekintettel a rezi, nyereség, biztosítékok, adók, garanciális időszak stb. költségekre is), ami nyilvánvalóan nem lehet elégséges, tekintettel az előírt szakemberekre és a beruházás komplexitására. Minthogy a közbeszerzési kiírás alkalmassági feltételeinek való megfelelés miatt kötelezően bemutatott szakmai gárda létszáma (nem beszélve a szakmailag indokolt kiegészítő szakapparátusról) bőven meghaladja a fentiek alapján kalkulált létszámot, az EUROUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. ajánlata érvénytelen, annak érvényesként történő elfogadása jogsértő.”

12. Az ajánlatkérő 2025. január 2. napján az előzetes vitarendezés kérelmet alábbiak szerint válaszolta meg:

„Ajánlatkérő a beérkezett Kérelem érdemi vizsgálatát követően az alábbi indokok alapján a Kérelmet az 1., 2. és 4. kérelmi elem vonatkozásában e l f o g a d j a,

Ajánlatkérői észrevételek:

Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése értelmében az EVK beérkezésétől számított 3 munkanapon belül a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlási felhívást bocsátott ki, valamint a Kbt. 72. §-a szerinti árindokolást kért be.

A Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az EVK benyújtásáról és tartalmáról az alkalmazott eljárási cselekményekkel egyidejűleg tájékoztatja ajánlattevőket.

A Kbt. 80. § (4) bekezdése értelmében Ajánlatkérő a beérkezett EVK 1., 2. és 4. kérelmi eleme vonatkozásában adott érdemi Ajánlatkérői válaszról az EVK megérkezésétől számított hét munkanapon belül fogja tájékoztatni a Kérelmezőt és az ajánlattevőket.

Ajánlatkérő a beérkezett Kérelem érdemi vizsgálatát követően az alábbi indokok alapján a Kérelmet az 3. kérelmi elem vonatkozásában e l u t a s í t j a,

Ajánlatkérői észrevételek:

A nyertesként kihirdetett ajánlattevő minden esetben a Kbt.-nek megfelelő módon, elektronikusan, az EKR felületén keresztül nyújtotta be a dokumentumokat, melyek minden kétséget kizáróan igazolhatóak és ellenőrizhetőek, így e kérelmi elem vonatkozásában nem állhat fent jogsértés.”

13. Az ajánlatkérő 2025. január 2. napján az EUROUT Kft. részére az árindokolása tekintetében a következő hiánypótlási felhívást küldte:

„Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra figyelemmel a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján az alábbi hiánypótlási felhívást küldi meg az Önök részére:

| | |
|---------------------|--|
| 1. Előírás: | Benyújtott árindokolás 7.4. sz. dokumentum Nyilatkozat az üzleti titokról |
| Hiány az ajánlatban | Ajánlattevő benyújtotta az árindokolását, melynek teljes tartalmát üzleti titoknak minősítette. A Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján a gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [Ptk. 2:47. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra. Az üzleti titok fogalmát a Ptk. határozza meg (Ptk. 2:47. §), amelynek lényegi eleme, hogy az adott tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás a jogosult jogos pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekét sértené vagy veszélyeztetné. A fentiek alapján a gazdasági szereplő továbbra is kizárólag az üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet eredményező információk nyilvánosságra hozatalát tilthatja meg, amelyhez azonban a korábbiaktól eltérően egy, az általánosság szintjét meghaladó részletességű indokolást |

köteles csatolni az üzleti titokká nyilvánítást alátámasztó információk, szempontok és tények megadásával. Az indokolással szemben tehát a Kbt. azt a követelményt támasztja, hogy az nem lehet általános, annak konkrétan tartalmaznia kell, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet.

Az árandoklás üzleti titokká nyilvánításának indokai tételesen az alábbiak szerint kerültek felsorolásra ajánlattevő részéről:

1. Erőforrás szükséglet – álláspontunk szerint a műszaki ellenőri szolgáltatás – mely a közbeszerzés tárgya – erőforrásait egyrészt a jogszabályok és kamarai irányelvek, másrészt a kiírás maga, harmadrészt pedig a projekt jellegéből eredő specialitások egyértelműen, objektíven rögzítik. Itt véleményünk szerint nem állhat fenn olyan helyzet, mely „aránytalan sérelmet” okozna.

2. Központi költségek – Az Eurout Kft. elmúlt években leadott mérlegei és éves beszámolóit egyértelműen és egzaktul tartalmazzák a központi költségek, bérek, rövid- és hosszú távú kötelezettségek, stb. mértékét, volumenét és részleteit (ld. pl. kiegészítő melléklet). Mivel közhiteles nyilvántartásból (opten, e-beszámoló.hu) elérhető minden adat, ezért ezt üzleti titokká nyilvánítani nem lehet, nem is érdemes.

3. Kalkulált nyereség – Az előző években a cég nyeresége szintén kiolvasható az elérhető dokumentációkból, és ugyanezen adatoktól egy adott pályázat kapcsán természetesen el lehet térni, de az esetleges eltérés nyilvánosságra hozatala nem okozhat aránytalan sérelmet.

4. Fenti adatokból egyértelműen következtetni lehet a havi átlagos bérköltségekre, tehát az árandoklás ezen adatok tekintetében sem tartalmazhat üzleti titkot.

A Döntőbizottság D.651/19/2016. számú határozata szerint: Először azt kell megvizsgálni, hogy a védendő adat valóban olyan, amely az üzleti titok körébe tartozik-e, majd ezt követően azt, hogy annak nyilvánosságra kerülése okoz-e olyan sérelmet, amely aránytalanul minősül. Vizsgálni kell miért és milyen érdekek mentén minősülnek üzleti titoknak és az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számukra aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

Ajánlattevő nem indokolta meg egyáltalán, hogy mely okokból okozna neki aránytalan sérelmet, miért sértené pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekeit az indokolása tartalmának nyilvánosságra kerülése. Az általa általánosságban megfogalmazottak ennek megítélésére és alátámasztására nem alkalmasak.

Álláspontunk szerint továbbá jogszerűtlen az árandoklás teljes tartalmának üzleti titokká nyilvánítása, hiszen annak főbb elemei az eljárás során minden ajánlattevő által megismerhetővé váltak, illetve olyan nyilvános adatokat tartalmaz(hat)nak – szükséges tartalmazniuk! -, mely bárki számára ingyenesen megismerhető internetes adatbázisokon keresztül.

| | |
|-----------------|--|
| A hiány pótlása | <p>Kérjük, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen konkrétan megadni, hogy milyen pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekeit sértené ajánlattevőnek az üzleti titok feloldása!</p> <p>Kérjük, hogy szíveskedjen konkrétan meghatározni, hogy mely okból kifolyólag érne aránytalan sérelem, amennyiben az üzleti titok feloldására sor kerülne!</p> <p>Kérjük, hogy nyújtson részletes, tételes indokolást, magyarázatot, amely megfelelően alátámasztja a Kbt. 44. §-ban foglalt előírásoknak való megfelelést a körben, hogy az árindokolásban foglalt információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet!</p> <p>Kérjük, hogy mutassa be, hogy miért az árindokolás teljes tartalmát minősítette üzleti titokká! E körben adja meg, hogy milyen információk, tények, adatok azok, amelyek sértenék ajánlattevő pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekeit! Kérjük, hogy e körben legyen figyelemmel a Kbt. 44. § (2) bekezdésében foglaltakra, mivel nem nyilvánítható minden információ, adat üzleti titokká! Amennyiben szükséges, úgy csak az árindokolás azon részét, részeit minősítse üzleti titokká, amelyekkel szemben teljesülnek a Kbt. 44. §-ban foglalt követelmények!</p> <p>Felhívjuk a figyelmét arra, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontja alapján az ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítani, amennyiben az üzleti titokká minősítés indokolása a hiánypótlást követően sem felel meg a Kbt. 44. §-ban foglalt követelményeknek, vagy ha valamely adatot a Kbt. 44. § (2)–(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt a hiánypótlási felhívását követően sem javítja!</p> <p>Amennyiben ajánlattevő szükségesnek ítéli meg, úgy oldja fel az üzleti titokká minősítést a benyújtott árindokolás vonatkozásában!</p> |
|-----------------|--|

14. Az ajánlatkérő 2025. január 2. napján aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalás körében indokoláskérést intézett az EUROUT Kft. felé:

„A közhiteles nyilvántartásokból (<https://e-beszamolo.im.gov.hu>) elérhető adatokból következtetni lehet az átlagos havi bérköltségekre. Pl. 2023-ban a teljes bérköltség a szellemi munkavállalókra vetítve 290.291.000,-Ft volt 26 főt figyelembe véve, ami átlagosan 930.420,-Ft átlagos havi bérköltséget jelent/fő.

Figyelembe véve a fenti kalkulációt a beruházás teljes megvalósítására vállalt ajánlati ár (nettó 22.500.000,-Ft + ÁFA) kevesebb, mint „fél munkavállaló” ráfordítását jelentené (tekintettel a rezsi, nyereség, biztosítékok, adók, garanciális időszak, stb. költségekre is).

A közbeszerzési eljárás alkalmassági feltételei között meghatározott szakemberekre és azok létszáma vonatkozásában elvárt követelményekre tekintettel az elvárt szakember létszám meghaladja a fentiek alapján kalkulált létszámot („fél munkavállaló”).

A fentiek alapján felhívjuk T. ajánlattevőt, hogy nyújtson be árindokolást a megajánlott ajánlati ár vonatkozásában!

Kérjük az ajánlattevőt, árindokolásában adja meg, hogy milyen módon vette figyelembe a bérköltségeket a hivatalos beszámolóban szereplő személyi jellegű ráfordításokkal összefüggésben! Miképp egyeztethetőek össze a hivatalos beszámolóban szereplő szellemi munkavállalókra vonatkozó bérköltségek a tárgyi eljárásban megajánlott vállalási árra tekintettel!

Ajánlattevőnek az indokolás megadása során konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele!

Kérjük Ajánlattevő vegye figyelembe, hogy az Ajánlatkérő csak a Kbt. 72. §-ának megfelelő indokolást fogadhat el!”

15. Az EUROUT Kft. 2025. január 7. napján benyújtotta az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalás esetében indokolásának kiegészítését.

16. Az EUROUT Kft. 2025. január 7. napján benyújtotta hiánypótlását is az üzleti titok indokolásával kapcsolatban:

„A Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján az üzleti titokká történő nyilvánítást az alábbiak szerint indokolom:

Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (továbbiakban: „Törvény”) I. § (1) bekezdése szerint:

„Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos - egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető -, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.”

A 2016/943/EU irányelvet (továbbiakban: „Irányelv”) implementálja a Törvény, amely szerint 3 feltételnek megfelelő információ minősülhet üzleti titoknak:

1. relatív titkosság: nem könnyen hozzáférhető az általában ilyen témájú információval foglalkozó körökhöz tartozó személyek/cégek számára;
2. kereskedelmi értékkel bír az információ a titkossága folytán; továbbá
3. az üzleti titok jogosultja az információ titokban tartásához megtette a tőle elvárható megfelelő lépéseket.

Az előző bekezdés 1. és 3. pontjának indoklásaként előadjuk, hogy az árindokolásunk tartalmi elemei semmilyen publikus felületen (internet, weblap) nem megismerhetőek, árképzésünk külön belső szabályzatunk szerint történik, amit csak társaságunk erre feljogosított személyei ismerhetnek.

A 2. pontban foglaltak bizonyításaként, miszerint árindokolásunk kereskedelmi értékkel bír, előadjuk, hogy konkurens Ajánlattevő a tárgyban dokumentum megismerésével olyan információ birtokába jutna, amit egy későbbi közbeszerzési eljárásban felhasználhatna és az árképzésébe beépíthetne. Így előnyösebb helyzetbe jutna, ami miatt társaságunk a beszerzési/közbeszerzési eljárás rangsorolásába kedvezőtlenebb pozícióba kerülne, esetlegesen nem tudna nyertes Ajánlattevő lenni.

Az előbbieken leírtak alapján az árindokolás üzleti titoknak minősül, mivel kimeríti fent említett három kritérium fogalmát.

Az árindokolás tartalmazza a kalkulált bérek, költségek, járulékok, személyi jellegű költségek, adminisztráció, menedzsment költségét, hasznot, adókat, egyéb közvetett költségeket.

A fent leírtak összegének, illetve ezek cégen belüli megoszlásának nagyságával, megvalósítási módjával illetve helyeivel kapcsolatos információk megismerésével a konkurens Ajánlattevő bármely későbbi beszerzési/közbeszerzési eljárás során az ár kialakításába be tudná építeni és ezáltal jelentősen csökkenteni tudná a költségeit.

Az árindokolásban szereplő kalkulációban lévő költségnemek, ezek számítás alapjai illetve módjai mind olyan információk, amit társaságunk hozott létre a belső szabályozása alapján, ami a fentebb említett három kritériumnak való megfelelés miatt üzleti titoknak minősül.

Cégünknek jelentős anyagi és időbeli ráfordítást jelentett ezen dokumentumok elkészítése, amik más, szervezetünkön kívüli személyek/cégek számára nem hozzáférhetőek.

Továbbá üzleti titoknak minősül a Törvény szerint az alvállalkozóval kötött megállapodásunk alapján a részére fizetendő költség, és a benne szereplő szakemberek díja, valamint a szakmai

tanácsadást biztosító tevékenység, mivel cégünknek jelentős időbeni ráfordítást jelentett ezen alvállalkozókkal a kapcsolat kialakítása, és a feladatok ellátása kapcsán az együttműködés, és a szerződéses kötelezettségek.

A fentiek az alábbiakban részletezzük:

1. Árstruktúra és költségfelosztás

Az árképzési módszerünk tartalmazza:

- Egyedi kalkulációs módszertant, amely a vállalatunk belső erőforrás-elosztási modelljén alapul (lásd: árandokolás 1. pontja: Tervezett munkaidő ráfordítás)

- A közvetlen (anyag- és bérkölségek) és közvetett költségek (rezsi, adminisztratív költségek) pontos felosztását, amely versenyelőnyt jelent számunkra. (lásd: árandokolás 2-7. pontjai: személyi, központi, utazási, eszközkölségek).

- A projektben részt vevő saját nevesített munkavállalóink ajánlatadás időszakában érvényes havi bruttó munkabére (lásd: árandokolás 2. pontja: Személyi jellegű költségek)

Aránytalan sérelem megjelölése: A fent részletezett adatok nyilvánosságra kerülve lehetővé tennék versenytársaink számára, hogy másolják árstratégiánkat, amely jelentős piaci pozícióvesztéssel járna. Az ajánlati ár alapját képező alapadatokhoz, költségvetéshez és indokokhoz való hozzáféréssel a versenytársaknak mód nyílna társaságunk árképzési politikájának megismerésére, a gazdasági tevékenységünk részben eredményességét és sikerességét képező árképzési elveink és a hosszú évek gyakorlati tapasztalatai alapján kialakított és kiemelkedően jól működő árképzési modellünk megismerésére.

Tekintettel arra, hogy az árképzési politikánk szervesen illeszkedik társaságunk versenyképességét biztosító elemei közé, és figyelemmel arra is, hogy annak kialakításában több éves gazdasági tevékenységünk, szakmai tapasztalatunk, gyakorlatunk szerepet játszottak, nyilvánossága hozatala, mások általi megismerése — adott esetben — átvétele, vagy felhasználása (akár csak kis részben is) a jövőre nézve súlyosan sértheti társaságunk üzleti érdekeit.

2. Projektalapú nyereségkalkuláció

A benyújtott árandokolás tartalmazza a projekt megvalósításához kalkulált nyereséghányadunkat, amely az iparágban alkalmazott egyedi költségoptimalizálási stratégiánkon alapul (lásd: árandokolás 8. pontja: Összegezés).

Aránytalan sérelem megjelölése: A nyereségkalkuláció nyilvánosságra kerülése veszélyeztetné vállalatunk hosszú távú üzleti érdekeit, mivel versenytársaink hozzáfémének a profitabilitásunkkal kapcsolatos érzékeny adatokhoz. Jelentős időbeli és gazdasági erőfeszítésbe került szervezetünknek, míg anyagi szempontból a leoptimalisabb lehetőséget megtalálta a fent említettek szempontjából, így a költségeket optimalizálni tudta. Az előbb leírtak olyan üzleti titoknak minősülő információk, amiknek a jelen közbeszerzési eljárásban való nyilvánosságra hozatala társaságunkat jelentősen hátrányos helyzetbe hozná egy jövőbeni pályázati elbírálás során, feltehetőleg nem tudna nyertes ajánlattevő lenni, ami komoly anyagi veszteséget jelentene és üzleti tevékenység szempontjából aránytalan sérelmet okozna.

3. Beszerzési és alvállalkozói hálózat

Az árképzés során alkalmazott árstruktúra tükrözi beszállítóinkkal és alvállalkozóinkkal kialakított egyedi szerződéses feltételeinket, amelyek bizalmas jellegűek (lásd: árandokolás 1. illetve 6. pontjai: saját szakemberek illetve alvállalkozók közötti feladat- illetve munkaidő felosztás, továbbá mellékletként csatolt alvállalkozói árajánlat).

Aránytalan sérelem megjelölése: Ezek az adatok nyilvánosságra kerülve sértenék üzleti kapcsolatainkat, és versenytársaink közvetlen hozzáférést nyerhetnének az általunk használt erőforrásokhoz.

4. Erőforrás-allokációs stratégia

Az árándokolás tartalmazza a projekt megvalósításához szükséges munkaerő- és eszközkapacitások pontos elosztását, amely speciális optimalizálási modellünket tükrözi (lásd ismét: árándokolás I. pontja: saját szakemberek közötti feladat- illetve munkaidő felosztás).

Aránytalan sérelem megjelölése: A nyilvánosságra kerülés lehetőséget adna versenytársainknak az erőforrás-tervezési stratégiánk másolására, ezáltal csökkentve versenyelőnyünket. Cégünknek jelentős anyagi és időbeli ráfordítást jelentett az ajánlat és annak alapját képező költségvetés elkészítése, amik más, szervezetünkön kívüli személyek/cégek számára nem hozzáférhetőek. A társaság tulajdonában lévő tárgyi eszközök, továbbá erőforrások valamennyi adata a cég hosszú évekre visszamutató tevékenységének eredménye, szakmai tapasztalatunk és sikeres működésünk eredménye a meglétük, így az ezzel kapcsolatos adatokat nem kívánjuk nyilvánosságra hozni.

5. Nyilvános adatok elkülönítése

Külön kiemeljük, hogy a benyújtott dokumentáció tartalmaz nyilvánosan nem elérhető adatokat, például:

- Adókulcsok (pl. cég saját pénzügyi működési feltételeitől függő adózási mód - KIVA)
- Pénzügyi beszámolókból nem elérhető adatok (pl. név szerint megadott saját munkavállalók ajánlatadás időszakában érvényes havi bruttó munkabére) - Alvállalkozói árajánlat

Záró megjegyzés:

A fentiek alapján kijelentjük, hogy az üzleti titokká nyilvánított adatok nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet okozna vállalatunk gazdasági, pénzügyi és piaci érdekeire nézve. Az indokolást a Kbt. 44. §, valamint a Ptk. 2:47. alapján nyújtjuk be.

A partnerekkel szemben alkalmazott árképzési metodika, s az ennek alapján kalkulált végső egyedi (adott ügyfélre vonatkoztatott) ajánlati ár, s az árhoz szorosan kapcsolódó, azt befolyásoló egyéb paraméterek egyértelműen üzleti titoknak minősülnek.

Ezen információkat nem kívánja társaságunk más cégek részére tudomásra hozni és versenyelőnybe részesíteni őket.

Üzleti titokká minősítés nélkül a konkurens Ajánlattevő szintén felhasználhatna egy későbbi műszaki ellenőrzési feladatok ellátására irányuló, hasonló volumenű eljárásnál és ezzel társaságunk nem kívánt szakmai segítségnyújtás biztosítani más cég részére. Az előbbieken leírtak szerint társaságunk nem tudna nyertes Ajánlattevővé válni és így jelentős anyagi kár érné, ami üzleti tevékenység szempontjából aránytalan sérelmet okozna.

Titokgazdaként csak cégünk illetve az erre felhatalmazást kapott személy vagy szervezet jogosult megismerni, így jelen esetben csak a Terézvárosi Vagyonkezelő Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság Ajánlatkérő, továbbá az általa megbízott közbeszerzési tanácsadó.

A fent leírtak alapján kérjük az Ajánlatkérőt a tárgyban közbeszerzési eljárásban benyújtott árándokolásunkat tartalmazó dokumentumnak az üzleti titokként való minősítésének elfogadását.”

17. Az ajánlatkérő 2025. január 8. napján válaszolta meg a kérelmező előzetes vitarendezés kérelmét:

„[...] Ajánlatkérő a beérkezett hiánypótlás és árándokolás, valamint az Összegezésben nyertesként megjelölt ajánlattevő ajánlata érdemi vizsgálatát követően az alábbi indokok alapján utasítja el az EVK-ban foglaltakat:

1-2. kérelmi elem:

Az Összegezésben nyertesként megjelölt ajánlattevő a hiánypótlásában részletesen megindokolta a Kbt. 44. §-ban foglalt rendelkezéseknek való megfelelést. Ezen túlmenően részletesen indokolta az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvényben foglalt követelményeknek való megfelelést, valamint az Európai Parlament és a Tanács (EU)

2016/943 irányelve (2016. június 8.) a nem nyilvános know-how és üzleti információk (üzleti titkok) jogosulatlan megszerzésével, hasznosításával és felfedésével szembeni védelemről szóló 2016/943/EU irányelvben foglaltaknak való megfelelést.

A fentiekben túlmenően minden indok tételesen bemutatásra került, valamint minden indok esetében megjelölésre került az az aránytalan sérelem, amely az üzleti titok feloldása esetén az Összegezésben nyertesként megjelölt ajánlattevőt érné.

Az előadott indokok, valamint azok tartalma Ajánlatkérő álláspontja szerint megfelelnek a Kbt.-ben, az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvényben, valamint az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/943 irányelve (2016. június 8.) a nem nyilvános know-how és üzleti információk (üzleti titkok) jogosulatlan megszerzésével, hasznosításával és felfedésével szembeni védelemről szóló 2016/943/EU irányelvben foglaltaknak, így e kérelmi elemek vonatkozásában nem állhat fent jogsértés

3. kérelmi elem:

Az Összegezésben nyertesként megjelölt ajánlattevő minden esetben a Kbt.-nek megfelelő módon, elektronikusan, az EKR felületén keresztül nyújtotta be a dokumentumokat, melyek minden kétséget kizáróan igazolhatóak és ellenőrizhetőek, így e kérelmi elem vonatkozásában nem állhat fent jogsértés.

4. kérelmi elem:

Az eredetileg benyújtásra kerülő árindokolásban bemutatásra került a tervezett munkaidő ráfordítás, valamint hogy hány szakember, milyen tervezett időbeosztással látná el a feladatokat.

Bemutatásra került, hogy a munkavállalókat milyen díjazás illeti meg, valamint a munkaszerződések is.

A személyi jellegű költségek is részletesen bemutatásra kerültek táblázatos formában.

A speciális erőforrás-optimalizálási modellje is bemutatásra került az ajánlattevőnek.

Bemutatásra került, hogy a kivitelezési helyszín, valamint az ajánlattevő székhelye közötti távolság milyen előnyöket jelent költségekben, valamint milyen előnyökkel jár a munkanapok és utazások optimalizálása szempontjából.

Továbbá a vállalási ára számszakilag pontosan alátámasztásra került, így Ajánlatkérő kellő alapossgal meg tudott győződni arról, hogy az adott áron a szerződés megfelelően teljesíthető-e.

A fenti indokok miatt e kérelmi elem vonatkozásában nem állhat fent jogsértés.

Összegzés:

Ajánlatkérő megállapította, hogy az Összegezésben nyertesként megjelölt ajánlattevő ajánlata továbbra is érvényes, és nyertesként való kihirdetése nem sérti a Kbt. rendelkezéseit.”

18. A kérelmező 2025. január 9. napján ismételt iratbetekintést kért a 2025. január 2. napján kelt hiánypótlási felhívására benyújtott – titkosított – árindokolásba, és annak üzleti titokká minősítő dokumentumába. Az ajánlatkérő 2025. január 13. napján biztosított lehetőséget az iratbetekintésre.

19. A kérelmező 2025. január 16. napján a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján újabb előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő:

„A 2025. január 13-án történt iratbetekintés során az árindoklásba ismételten nem kaptunk érdemi betekintést, mert annak teljes tartalmát nyertes ajánlattevő változatlanul üzleti titokká nyilvánította.

Ennek okán újól meg kell ismételnünk a 2024. december 29-én napján kelt Előzetes vitarendezési kérelmünkben az üzleti titokká nyilvánítás jogi lehetőségei körében megtett korábbi nyilatkozatainkat.

A Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján a gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [Ptk. 2:47. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna.

A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

A közbeszerzési eljárások egyik legfontosabb alapelve a nyilvánosság biztosítása. Ezt szolgálja többek között a Kbt. azon rendelkezése, amely lehetővé teszi a részvételre jelentkezőnek, illetve az ajánlattevőnek, hogy az adott eljárásnak a Kbt. által előírt szakaszában betekinthesse az általa megjelölt más ajánlattevő ajánlatába, illetve részvételi jelentkező jelentkezésébe. Ez a verseny tisztaságát és az egyenlő elbánás alapelvét is szolgálja.

Az eljárásban a fenti alapelveknek, továbbá a közérdeknek, és az eljárásban részt vevő versenytársak iratbetekintéshez, illetve adott esetben a jogorvoslathoz való jogának érvényesülnie kell.

Mindez azt jelenti, hogy úgy kell eljárni, hogy csak a szükséges és arányos mértékben kerüljön sor az iratbetekintési jog korlátozására, figyelemmel a jogorvoslathoz való jog és a magántitok (üzleti titok) védelméhez való jog egyensúlyának biztosítására is.

Az üzleti titok fogalmát a Ptk. határozza meg (Ptk. 2:47. §), amelynek lényegi eleme, hogy az adott tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás a jogosult jogos pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekét sértene vagy veszélyeztetné.

A fentiek alapján a gazdasági szereplő továbbra is kizárólag az üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet eredményező információk nyilvánosságra hozatalát tilthatja meg, amelyhez azonban a korábbiaktól eltérően egy, az általánosság szintjét meghaladó részletességű indokolást köteles csatolni az üzleti titokká nyilvánítást alátámasztó információk, szempontok és tények megadásával.

Az indokolással szemben tehát a Kbt. azt a követelményt támasztja, hogy az nem lehet általános, annak konkrétan tartalmaznia kell, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet.

Álláspontunk szerint ajánlattevő üzleti titokká nyilvánított árindoklása tekintetében tett üzleti titokra vonatkozó nyilatkozata még mindig nem megfelelő. Nyertes ajánlattevő továbbá nem helyesen különítette el az általa üzleti titokként kezelni rendelt adatokat sem.

Ehelyütt megismételve eddigi érvelésünket fenntartjuk azt is, hogy valamennyi ajánlattevő műszaki ellenőri tevékenységet végez, ennek megfelelően, a tevékenység jellegéhez igazodva árképzésünknek közel azonos elemeket kell tartalmaznia, amelyek nem indokolják az üzleti titokká minősítést.

Az árindokolás üzleti titokká nyilvánításának indokai tételesen az alábbiak szerint kerültek felsorolásra nyertes ajánlattevő részéről a módosított nyilatkozata szerint:

1. Erőforrás szükséglet – álláspontunk szerint a műszaki ellenőri szolgáltatás – mely a közbeszerzés tárgya – erőforrásait egyrészt a jogszabályok és kamarai irányelvek, másrészt a kiírás maga, harmadrészt pedig a projekt jellegéből eredő specialitások egyértelműen,

objektíven rögzítik. Itt véleményünk szerint nem állhat fenn olyan helyzet, mely „aránytalan sérelmet” okozna.

2. központi költségek – Az Eurout Kft. elmúlt években leadott mérlegei és éves beszámolóí egyértelműen és egzaktul tartalmazzák a központi költségek, bérek, rövid- és hosszú távú kötelezettségek, stb. mértékét, volumenét és részleteit (ld. pl. kiegészítő melléklet). Mivel közhiteles nyilvántartásból (opten, e-beszámoló.hu) elérhető minden adat, ezért ezt üzleti titokká nyilvánítani nem lehet, nem is érdemes.

3. Kalkulált nyereség – Az előző években a cég nyeresége szintén kiolvasható az elérhető dokumentációkból, és ugyanezen adatoktól egy adott pályázat kapcsán természetesen el lehet térni, de az esetleges eltérés nyilvánosságra hozatala nem okozhat aránytalan sérelmet.

4. Fenti adatokból egyértelműen következtetni lehet a havi átlagos bérköltségekre, tehát az árándoklás ezen adatok tekintetében sem tartalmazhat üzleti titkot.

Az üzleti titokra vonatkozó nyilatkozat megfelelőségét a T. Ajánlatkérőnek vizsgálnia kellett volna.

A Döntőbizottság D.651/ 19/2016. számú határozata szerint: Először azt kell megvizsgálni, hogy a védendő adat valóban olyan, amely az üzleti titok körébe tartozik-e, majd ezt követően azt, hogy annak nyilvánosságra kerülése okoz-e olyan sérelmet, amely aránytalan minősül. Vizsgálni kell miért és milyen érdekek mentén minősülnek üzleti titoknak és az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számukra aránytalan sérelmet.

Sajnálatos módon a 2025. január 13-án történt iratbetekintésen is azt tapasztaltuk, hogy a Nyertes Ajánlattevő indokolása még mindig csak általánosságokat tartalmaz, nem a tárgyi eljárásra került megadásra, bármelyik közbeszerzési eljárásban ugyanilyen tartalommal beadható lenne, nem egyediesített, így a döntőbizottsági gyakorlatnak nem felel meg.

A Döntőbizottság D.651/19/2016. számú határozata szerint: A megfelelő védelem megállapításához az ajánlattevőknek kötelezettségük, hogy az üzleti titokkal érintett adataik, tényeik tekintetében indokolást kell adniuk, hogy azok miért és milyen érdekek mentén minősülnek üzleti titoknak és az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számukra aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

Ajánlattevő nem indokolta meg egyáltalán, hogy milyen konkrét okokból okozna neki aránytalan sérelmet, miért sértené pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekeit az indokolása tartalmának nyilvánosságra kerülése. Az általa általánosságban megfogalmazottak ennek megítélésére és alátámasztására nem alkalmasak. Az aránytalan érdeksérelemnek a nyilvánosságra hozatallal meg is kell valósulnia a Kbt. rendelkezése szerint, mivel a jogalkotó nem úgy szövegezte a fent idézett vonatkozó normát, hogy már az esetleges érdeksérelem veszélyével fenyegető helyzetek is hivatkozási alapul szolgálhassanak a titkosításra. A Nyertes Ajánlattevő indokolásából megállapíthatóan valamilyen – minden konkrétumot nélkülöző - jövőbeli érdeksérelem esetleges bekövetkezésétől tart, azt csak feltételezi, tehát megállapítható, hogy jelenleg nem áll fenn olyan ok, körülmény ami miatt az érdeksérelem a nyilvánosságra hozatallal azonnal be is következne.

A nyilatkozat szerint az alábbi témákban merülhet fel a titkosítás oka Euroút szerint:

1. Erőforrás szükséglet (árindoklás 1.pontja) – Euroút álláspontja szerint az erőforrás táblázatot – illetve az abban foglalt bizonyos adatokat – egy versenytárs lemásolhatja és ezáltal Euroút versenyelőnye csökkenhet vagy eltűnhet. Ez azonban nem egy konkrétan megvalósuló érdeksérelem, hiszen a jövőbeli esetleges ilyen körülmények értelem szerűen még nem valósulhattak meg.

2. közvetlen és közvetett költségek (központi költségek) (árindoklás 2-7 pontja) – Euroút álláspontja szerint az adatokat – illetve azok bizonyos részeit – egy versenytárs lemásolhatja

és ezáltal EUROOUT versenyelőnye csökkenhet vagy eltűnhet. Ez azonban nem egy konkrétan megvalósuló érdeksérelem, hiszen a jövőbeli esetleges ilyen körülmények értelemszerűen még nem valósulhattak meg.

3. nevek és bérek - (árandoklás 2. pontja) – Euroút álláspontja szerint ezen információkat – illetve az abban foglalt bizonyos adatokat – egy versenytárs lemásolhatja és ezáltal Euroút versenyelőnye csökkenhet vagy eltűnhet. Ez azonban nem egy konkrétan megvalósuló érdeksérelem, hiszen a jövőbeli esetleges ilyen körülmények értelemszerűen még nem valósulhattak meg.

4. Projekt alapú nyereség (árandoklás 8.pontja) – Semmilyen konkrét érdeksérelmet sem határoz meg

5. Alvállalkozói hálózat - Euroút álláspontja szerint ezen információkat – illetve az abban foglalt bizonyos adatokat – egy versenytárs lemásolhatja és ezáltal Euroút versenyelőnye csökkenhet vagy eltűnhet. Ez azonban nem egy konkrétan megvalósuló érdeksérelem, hiszen a jövőbeli esetleges ilyen körülmények értelemszerűen még nem valósulhattak meg.

Nyilvános adatok elkülönítése kapcsán Euroút azt állítja, hogy mivel minden fejezetben szerepel „nyilvánosság esetén érdeksérelmet okozó adat”, ezért egyetlen fejezet vagy rész sem hozható nyilvánosságra.

Ez azonban – a következő joggyakorlat, valamint a jogszabályok szerint alapján – alapvetően hibás érvelés, ugyanis titkosítás esetén nem az a kérdés, hogy mely adatok nyilvánosságra kerülése okozhat esetleg a jövőben, valamilyen homályos érdeksérelmet, hanem - pont ellenkezőleg – alapvetően minden adat nyilvános, és kizárólag a titkosítandó adat(ok) esetében lehet élni a titkosítás jogintézményével addig a mértékig, ameddig az a nyilvánosság alapelvével nem ellentétes.

Az ajánlatkérő észlelte korábbi Előzetes vitarendezési kérelmünk alapján, hogy a gazdasági szereplő nem a Kbt. előírásai szerint járt el az üzleti titokká nyilvánítás során, hiánypótlás keretében hívta fel Nyertes ajánlattevőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására, a titok esetleges feloldására. Mivel a jogsértés hiánypótlás keretében sem került megszüntetésre, hiszen az indoklás továbbra sem konkrét, az ajánlat álláspontunk szerint érvénytelen.

Mivel az EUROOUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. ajánlata érvénytelen, annak érvényesként történő elfogadása jogsértő. Kérjük az eljárást lezáró Összegezés helyett új Összegezés kibocsátását, melyben Ajánlatkérő megállapítja az EUROOUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. ajánlatának érvénytelenségét.

2. kérelmi elem:

Második kérelmi elemként megismételjük azon érvelésünket is, miszerint jogszerűtlen az árandoklás teljes tartalmának üzleti titokká nyilvánítása, hiszen annak főbb elemei az eljárás során minden ajánlattevő által megismerhetővé váltak, illetve olyan nyilvános adatokat tartalmaz(hat)nak – szükséges tartalmazniuk! -, mely bárki számára ingyenesen megismerhető internetes adatbázisokon keresztül.

Álláspontunk szerint ugyanis – a teljesség igénye nélkül – legalább az alábbi adatokra kellett, hogy kitérjen az árandoklás:

- Az ajánlati dokumentáció világosan kitér a feladat ellátásának időtartamára, illetve az elvégzendő feladatok műszaki tartalmára, így annak megvalósítása, az idő szükséglet nem nyilvánítható üzleti titokká.
- Nyertes ajánlattevőnek szükséges volt számolnia a céget érintő adókkal (pl.: KIVA, IPA), melyek mértéke az ajánlati ár ismeretében bárki számára kiszámítható, üzleti titokká nem minősíthető.
- A feladat ellátásához az alkalmasságot igazoló szakembereken túl további jogosultságokkal

rendelkező szakembereket is be kell vonni, ezeket az MMK MűE jogosultságok definiálják. Ezen szakemberek megismerését sem tilthatja üzleti titokként nyertes ajánlattevő, hiszen objektív tényeken, jogosultságokon alapulnak. Ilyen szakértők a teljesség igénye nélkül: lift, út- és közmű, gyengeáram/hírközlés, magasépítési műszaki ellenőr.

- A nyereségre vonatkozó, a vég költség struktúrájára vonatkozó adatok az opten illetve e-beszámoló adatbázisból elérhetőek (rezi, eredmény, direkt költségek, bérköltség, stb.)
- Az ajánlati, valamint a teljesítési biztosíték összege bárki számára kiszámolható, így az ezek költségével való kalkuláció sem nyilvánítható üzleti titoknak.
- A mindenkori minimálbér összege a jogszabályban meghatározott értéknél kisebb nem lehet (így a feladata ellátása során alkalmazni kívánt szakemberek bére sem lehet annál alacsonyabb), amit egyértelműen igazolni szükséges. Álláspontunk szerint emiatt a bér összege sem lehet titkosított, máskülönben ezt az igazolást nem lehetne megtenni, amit a transzparencia elvét sérti.

Tehát – példának okáért a HIPA (Helyi Iparüzési Adó) mértékének meghatározásakor – tekintettel arra, hogy ez a bevétel a nyilvános adatokból kinyerhető, mint az összes bevétel egy adott %-a, ezért ennek nyilvánosságra hozatala nem titkosítható, illetve ebben az esetben az ajánlatot érvényteleníteni szükséges további mérlegelés nélkül.”

20. Az ajánlatkérő 2025. január 21. napján az előzetes vitarendezés kérelemre az alábbi választ adta:

„[...]

Ajánlatkérő a beérkezett Kérelmek érdemi vizsgálatát követően az alábbi indokok alapján a Kérelmet az 1. és 2. kérelmi elem vonatkozásában elutasítja,

Ajánlatkérői észrevételek:

Az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak részletes elemzése és a kapcsolódó jogszabályok, útmutatók, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatainak figyelembevételével megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő üzleti titokká minősített árindokolásának indokolása megfelel a jogszabályi követelményeknek, így a kérelem nem megalapozott.

Az alábbiakban részletesen ismertetjük az elutasítás indokait.

1. Az üzleti titokká nyilvánítás indokolásának megfelelése a Kbt. 44. §, valamint az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény szerint

Az üzleti titokká minősítés indokolása kimerítően részletezi, hogy az árindokolás egyes elemeinek nyilvánosságra hozatala miért okozna aránytalan sérelmet a nyertes ajánlattevőnek. Az indokolás tartalmazza mindazokat az üzleti, pénzügyi és technikai szempontokat, amelyek alapján az üzleti titokká minősítés megfelel a Kbt. 44. § előírásainak és a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának.

1.1. Erőforrás-szükséglet részletezése

A nyertes ajánlattevő indokolásában hangsúlyozza, hogy az árindokolás tartalmazza:

- Az egyes szakmai és technikai erőforrások pontos leírását, amelyek kifejezetten a projekt-specifikus követelményekre épülnek.
- Az erőforrások hatékonyságát biztosító belső munkaszervezési modelleket, például az optimális ütemezést és a munkaerő-elosztást.
- Az egyedi know-how-t tükröző megoldásokat, amelyek jelentős piaci előnyt biztosítanak.

Az indokolás szerint ezek az adatok nem csupán a jelenlegi projekt szempontjából érzékenyek, hanem az ajánlattevő általános üzleti stratégiáját is tükrözik, amely másolásra adna lehetőséget a versenytársak számára.

- Hivatkozás az üzleti titokká minősítés indokolásából: Az erőforrás-kapacitások specifikációja tételesen megjelenik az indokolásban, külön kiemelve az adott projekt egyediségét biztosító megoldásokat.
- D.451/20/2020. számú határozat: Az erőforrások és munkaszervezési modellek titkosítása indokolt, ha azok nyilvánosságra hozatala versenyhátrányt eredményezne.

1.2. Közvetlen és közvetett költségek érzékeny adatainak védelme

Az üzleti titokká minősítés indokolása bemutatja, hogy az árindokolás tartalmazza:

- Az adminisztratív és egyéb járulékos költségek pontos felosztását.
 - A közvetett költségek szerkezeti és arányosítási módszereit.
- Az indokolás kiemeli, hogy ezek az adatok az ajánlattevő belső üzleti modelljének kulcselemeit jelentik, amelyek nyilvánosságra kerülése komoly üzleti veszteséget eredményezne.
- Hivatkozás az üzleti titokká minősítés indokolásából: Az indokolás részletes költségelemzést tartalmaz, amely a nyertes ajánlattevő belső számítási metodikáját tükrözi.
 - D.573/20/2020. számú határozat: A költségszerkezet titkosítása jogszerű, ha annak nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet okozna.

1.3. Az alvállalkozói kapcsolatok érzékeny jellege

Az indokolás részletezi, hogy az árindokolásban szereplő alvállalkozói kapcsolatok érzékeny adatokat tartalmaznak, például:

- Az alvállalkozók kiválasztásának kritériumait és az ajánlattevővel kötött szerződéseik kulcsfontosságú pontjait.
- Az alvállalkozói költségek részletes bontását.
- Az alvállalkozói hálózat működési modelljét, amely az ajánlattevő üzleti stratégiájának részét képezi.

A nyertes ajánlattevő rámutat, hogy ezek az információk nyilvánosságra kerülése lehetőséget adna a versenytársak számára az alvállalkozók közvetlen megkeresésére, ami közvetlen gazdasági hátrányt eredményezne.

- Hivatkozás az üzleti titokká minősítés indokolásából: Az alvállalkozói díjak és a hálózat struktúrája az árindokolás részét képezik, amelyek különösen érzékeny üzleti információkat jelentenek.
- D.533/19/2020. számú határozat: Az alvállalkozói kapcsolatokkal összefüggő adatok titkosítása indokolt, ha azok nyilvánosságra hozatala piaci hátrányt okozhat.

1.4. Kalkulált nyereség és pénzügyi előrejelzések

A nyertes ajánlattevő indokolásában kifejti, hogy az árindokolás tartalmazza:

- Az egyes költségtenyezőket nyereségre gyakorolt hatását.
- Az árképzési modellhez kapcsolódó nyereséghányadot.
- A projektre vonatkozó pénzügyi előrejelzéseket, amelyek az ajánlattevő belső stratégiai tervezésének eredményei.

Az indokolás alátámasztja, hogy ezek az információk az ajánlattevő üzleti döntéseinek alapját képezik, és nyilvánosságra kerülésük jelentős hátrányt okozna.

- Hivatkozás az üzleti titokká minősítés indokolásából: A nyereségszámítás részletei az árindokolásban szerepelnek, amelyek az ajánlattevő egyedi pénzügyi modelljének részét képezik.
- D.612/20/2021. számú határozat: A kalkulált nyereség és pénzügyi előrejelzések titkosítása indokolt, ha azok nyilvánosságra kerülése aránytalan sérelmet okozna.

1.5. Az árandokolás szoros összefüggéseinek védelme

Az indokolás kiemeli, hogy az árandokolás teljes tartalma szorosan összefügg egymással, így annak bármely részleges nyilvánosságra hozatala is sértené az üzleti titkot. Az ajánlattevő szerint:

- Az árandokolás egyedi számítási modellekre, üzleti logikára és belső folyamatokra épül.
- Az árandokolás összes eleme együtt tükrözi az ajánlattevő piaci stratégiáját, amely másolhatóvá válna a nyilvánosságra hozatal esetén.

Az indokolás alátámasztja, hogy ezek az információk az ajánlattevő üzleti döntéseinek alapját képezik, és nyilvánosságra kerülésük jelentős hátrányt okozna.

- Hivatkozás az üzleti titokká minősítés indokolásából: Az árandokolás teljes tartalmának védelmét az összefüggések érzékeny jellege indokolja.
- D.834/20/2020. számú határozat: Az árandokolás teljes tartalmának titkosítása indokolt, ha az összes része stratégiai jelentőségű.

2. A kérelemben foglalt érvek cáfolata

2.1. Az „Általánosság szintjén megfogalmazott indokolás” cáfolata

A kérelem szerint az indokolás általános, azonban ez a megállapítás téves. Az indokolás konkrét, részletes és megfelel a Kbt. 44. § (1) és (2) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A nyertes ajánlattevő részletezte:

- A kérelem szerint az indokolás általános, azonban ez a megállapítás téves. Az indokolás konkrét, részletes és megfelel a Kbt. 44. § (1) és (2) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A nyertes ajánlattevő részletezte:

- Azokat a konkrét adatokat (erőforrásigény, költségek, nyereség), amelyek nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet okozna.
- A nyilvánosságra hozatal és az aránytalan sérelem közötti közvetlen összefüggést.

2.2. Nyilvános adatok titkosítására vonatkozó kifogás

A kérelmező azon állítása, hogy az üzleti titokká minősített adatok részben nyilvánosak, irreleváns. A Közbeszerzési Hatóság útmutatója és a Döntőbizottság gyakorlata szerint az adatok összefüggéseikben, egyedi feldolgozásukban üzleti titkot képezhetnek:

- A D.802/17/2017. számú határozat szerint az ajánlattevő belső üzleti kalkulációi, amelyek a nyilvános adatok egyedi felhasználásán alapulnak, titkosíthatók.
- D.721/19/2019. számú határozat: A határozat kimondta, hogy az adatok összefüggéseikben és belső feldolgozásukban titkosíthatók, még akkor is, ha részben nyilvános elemeket tartalmaznak.
- A nyertes ajánlattevő által benyújtott indokolás kifejti, hogy az árandokolás összefüggéseiben olyan egyedi információkat tartalmaz, amelyek versenyelőnyt biztosítanak számára, ezért ezek titkosítása jogszerű.

2.3. Az árandokolás teljes titkosítása

A kérelmező kifogása szerint az árandokolás teljes tartalmának titkosítása jogszerűtlen. Azonban:

- A Kbt. 44. § (2) bekezdése megengedi az árandokolás egészének titkosítását, ha annak nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet okozna.
- A D.223/21/2020. számú határozat megállapítja, hogy az árandokolás teljes tartalma titkosítható, ha az összes elem üzleti szempontból stratégiai jelentőségű.
- D.834/20/2020. számú határozat: Az árandokolás teljes titkosítása indokolt, ha annak részei olyan szoros összefüggésben állnak egymással, hogy a részleges nyilvánosságra hozatal is aránytalan sérelmet okozna.

3. Összegzés

Az üzleti titokká minősítés indokolása megfelel a Kbt. 44. § előírásainak és a Döntőbizottság gyakorlatának. Az előzetes vitarendezési kérelem nem alátámasztott, mert:

- Az üzleti titokká nyilvánított adatok indokolása konkrét, részletes és alapos.
- Az üzleti titok védelme összhangban áll a közbeszerzési alapelvekkel.

Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal nem ért egyet.

Ajánlatkérő nem kívánja megváltoztatni azon döntését, melynek értelmében az EUROOUT Kft. ajánlata érvényes, az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést nem kívánja módosítani.

A Kbt. 148. § (2) bekezdése értelmében jogorvoslati kérelmet az az ajánlattevő nyújthat be, „akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti”.

A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy „[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. [35] A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

Felhívjuk T. Kérelmező figyelmét arra, hogy az ajánlatának érvényességét Ajánlatkérő nem állapította meg, illetve nem jelölte meg a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevők között. Erre tekintettel a jog-, illetőleg érdeksérelem vagy veszélyeztetés nem állhat fenn, valamint a szerződéskötésre sincs reális esélye, mely oknál fogva jogorvoslati kérelem benyújtására T. Kérelmező jogosult lenne.”

21. Az ajánlatkérő és az EUROOUT Kft. a megbízási szerződést 2025. február 1. napján megkötötte.

Az ajánlatkérő 2025. február 11. napján az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt adott fel, amely a KÉ 2161/2025 iktatószámom került közzétételre 2025. február 13. napján. A hirdetmény V.2.1) pontja szerint: A szerződés megkötésének dátuma: 2025/02/01

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

22. A kérelmező két kérelmi elemet terjesztett elő, amelyben egyrészt a Kbt. 73. § (1) bekezdés fa) és fb) pontjainak, másrészt a Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdései, a Kbt. 2. § (7) bekezdése sérelmét állította.

A kérelmező 331.833.-Ft igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazolta.

23. Kérelme első elemében előadta, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő részére 2025. január 2. napján kiküldött hiánypótlási felhívás többek között kiterjedt az árandokolás üzleti titokká nyilvánításának indoklására is. Ebben az ajánlatkérő az indokolás részletesebb alátámasztását kérte, figyelemmel a Kbt. 44. §-ban foglalt törvényi elvárásokra.

A kérelmező 2025. január 1. napján megtett iratbetekintés során az árandokolásba ismételen nem kapott érdemi betekintést, mert annak teljes tartalmát nyertes ajánlattevő változatlanul üzleti titokká nyilvánította. Ennek okán a II. számú előzetes vitarendezési kérelmében meg kellett ismételnie a 2024. december 29. napján kelt előzetes vitarendezési kérelmében az üzleti titokká nyilvánítás jogi lehetőségei körében megtett korábbi nyilatkozatait.

Ezt követően teljes egészében megismételte az II. számú előzetes vitarendezési kérelme első elemében *(ismertette a határozati tényállásban)* foglaltakat.

24. A második kérelmi elemben – a II. Előzetes vitarendezési kérelem sikertelensége után is – fenntartotta azon véleményét és érvelését is, miszerint jogszerűtlen az áringyűjtés teljes tartalmának üzleti titokká nyilvánítása, hiszen annak főbb elemei az eljárás során minden ajánlattevő által megismerhetővé váltak, illetve olyan nyilvános adatokat tartalmaz(hat)nak – szükséges tartalmazniuk –, amely bárki számára ingyenesen megismerhető internetes adatbázisokon keresztül.

Ezt követően teljes egészében megismételte az II. számú előzetes vitarendezési kérelem második elemében *(ismertetve a határozati tényállásban)* foglaltakat.

25. Fentiekén túl, a kérelmező hivatkozott még arra, hogy álláspontja szerint tehát az ajánlatkérő döntése, miszerint a Kérelmező II. számú előzetes vitarendezési kérelmében előadott ellenére sem nyilvánítja érvénytelenné a nyertes ajánlattevő ajánlatát jogsértő, mivel ezen döntése ellentétes a Kbt. 73. § (1) bekezdés fa) és fb) pontjában rögzített előírásokkal.

A Kbt. ezen rendelkezései szerint: „73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha fa) valamely adatot a 44. § (2)—(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indoklás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

Kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő ezen döntése sérti a Kbt. 2. § (1), (3) és (7) bekezdéseit is tekintettel arra, hogy ezen döntése megakadályozza ezen hivatkozott közbeszerzési alapelvek érvényre jutását. Ilyen előzmények mellett ajánlatkérő eljárása ugyanis nem átlátható. A Kbt. alapelveinek és a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljainak tudatos figyelmen kívül hagyása okán pedig ajánlatkérő magatartása a jóhiszeműség és tisztesség alapelveivel is ellentétes.

26. Az ajánlatkérő 2025. január 21. napján kelt válasza alapján nyilvánvalóvá vált, hogy a Kbt. 2. § (7) bekezdésében rögzített előírások közül az ajánlatkérő önkényesen és ismeretlen indokból, a közbeszerzési eljárásának lefolytatásakor figyelmen kívül hagyta a Kbt. kógens normáját, miszerint „E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor,...a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.”

Továbbá hivatkozott a törvényhely miniszteri indoklására, és Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU Irányelvének (90) cikkében foglaltakra.

A közbeszerzési eljárás előzményiratai dokumentálják, hogy az ajánlatkérő jogszabályon alapuló, tehát jogszerű és ezért elfogadható indokot megjelölni eljárási cselekményével kapcsolatban az Előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában sem tudott. Így kérelmező a 2025. január 21. napján kapott ajánlatkérői válasz ismeretében is fenntartja, hogy az ajánlatkérő döntése, miszerint a kérelmező II. számú előzetes vitarendezési kérelmében előadottak ellenére sem nyilvánítja érvénytelenné a nyertes ajánlattevő ajánlatát jogsértő, mivel ezen döntése ellentétes a Kbt. 73. § (1) bekezdés fa) és fb) pontjában rögzített előírásokkal, valamint figyelmen kívül hagyja a Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdésében és az Irányelvben is előírt alapelveket. Ezt az elvárást a jogalkotó a Kbt. 2. § (7) bekezdésében külön is rögzítette, amely szerint a törvény tételes részletszabályai csak az alapelvek megtartása mellett alkalmazandóak a gyakorlatban.

27. További észrevételében előadta, hogy az ajánlatkérő lényegében megismételte az előzetes vitarendezés során már előadott érvelését.

A kérelmező a jogvita tárgyának – ami alatt jelen esetben közbeszerzési adatok titkosításának szabályosságát kell érteni – specialitása miatt vitathatatlanul a peres eljárásokban egyébként már részletesen szabályozott állítási és bizonyítási szükséghelyzetben van. A jogvitában érintett áringyűjtés teljes tartalmát a nyertes ajánlattevő üzleti titokká nyilvánította. Ezen üzleti titokká nyilvánítást az ajánlatkérő elfogadta. A kérelmező által tehát

megismerhetetlenné vált az az alapidokumentum, amiből a kérelmező megismerhetné azokat a tényeket, amelyekre az ajánlatkérő az előzetes vitarendezés során, és jelen jogorvoslati eljárásban is egyoldalúan hivatkozik.

Ebben a helyzetben kizárólag a Döntőbizottságnak van lehetősége arra, hogy érdemben beletekintsen az ominózus árandokolásba, és annak szabályosságával kapcsolatban kizárólag ő tehet jogi relevanciájú megállapításokat.

28. Az ajánlatkérő beadványában egyetlen nyilatkozatot sem tett azzal a jogorvoslati kérelem már hosszan részletezett kifogással kapcsolatban, hogy – az egyértelmű jogi előírások ellenére - miért nem tárják fel a nyertes ajánlattevői, és ajánlatkérői nyilatkozatok, hogy mely okokból okozna nyertes ajánlattevőnek aránytalan sérelmet, miért sértené pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekeit az indokolása tartalmának nyilvánosságra kerülése.

Az aránytalan sérelemre hivatkozni csak akkor lehet jogszerűen, ha az aránytalan érdeksérelem a nyilvánosságra hozatallal meg is valósulna a Kbt. rendelkezése szerint. A jogalkotó ugyanis nem úgy szövegezte a vonatkozó normát, hogy már az esetleges érdeksérelem veszélyével fenyegető helyzetek is hivatkozási alapul szolgálhassanak a titkosításra. A nyertes ajánlattevő valamilyen – minden konkrétumot nélkülöző – jövőbeli érdeksérelem esetleges bekövetkezésétől tart, azt csak feltételezi, tehát megállapítható, hogy jelenleg nem áll fenn olyan ok, körülmény, ami miatt az érdeksérelem a nyilvánosságra hozatallal azonnal be is következne.

Mivel ebben a körben az ajánlatkérő jelen jogorvoslati eljárásban érdemi nyilatkozatot ezidáig nem tett, ezt a kérdést a Döntőbizottságnak a rendelkezésére álló eljárási eszközökkel mindenképpen tisztázni kell.

Az ajánlatkérő észrevétele

29. Az ajánlatkérő észrevételében mindenekelőtt hangsúlyozta, hogy eljárása során teljes mértékben betartotta a vonatkozó jogszabályokat, és minden szükséges lépést megtett annak érdekében, hogy biztosítsa a jogszerű eljárást.

A közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozóan a Kbt. 2. § (1) bekezdése egyértelműen előírja, hogy az ajánlatkérő köteles biztosítani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és az egyenlő bánásmódot. A Közbeszerzési Döntőbizottság már számos alkalommal megerősítette, hogy a verseny tisztaságának biztosítása nemcsak az ajánlatok tisztességes elbírálására vonatkozik, hanem az eljárás valamennyi lépésére, így például az üzleti titok védelmére is.

Az eljárás teljes mértékben megfelel a Kbt. 2. § (3) bekezdésében rögzített alapelveknek, amelyek szerint az ajánlatkérőnek a közbeszerzés lebonyolítása során biztosítani kell a jogszerűséget, az átláthatóságot, valamint a verseny tisztességét és objektivitását.

Megjegyezte, hogy nem ért egyet a jogorvoslati kérelem azon állításával, hogy nem került sor a kérelmező ajánlata érvényességének megállapítására, valamint az összegezésben a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő között feltüntetésre. A Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése értelmében az ajánlatkérő – amennyiben a közbeszerzési dokumentumokban ezt feltüntette – jogosult kizárólag a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlatának érvényességét megállapítani, valamint kizárólag a nyertes ajánlattevőt megjelölni az összegezésben. Az ajánlatkérő ezen körülményre mind a felhívás VI.3.9) pontjában, mind az ajánlati dokumentáció 5. pontjában utalt, így jogszerűen járt el akkor, amikor kizárólag a nyertesként megjelölt ajánlattevő ajánlatának érvényességét állapította meg a tárgyi eljárásban.

30. Az első kérelmi elemre előadta, hogy az EUROUT Kft., mint nyertesként megjelölt ajánlattevő üzleti titokká minősítés indokolása kimerítően részletezi, hogy az árandokolás

egyres elemeknek nyilvánosságra hozatala miatt okozna aránytalan sérelmet a nyertes ajánlattevőknek. Az indokolás tartalmazza mindazokat az üzleti, pénzügyi és technikai szempontokat, amelyek alapján az üzleti titokká minősítés megfelel a Kbt. 44. § előírásainak és a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának.

1.1. Erőforrás-szükséglet részletezése

A nyertes ajánlattevő indoklásában hangsúlyozza, hogy az árindokolás tartalmazza:

- Az egyes szakmai és technikai erőforrások pontos leírását, amelyek kifejezetten a projekt-specifikus követelményekre épülnek.
- Az erőforrások hatékonyságát biztosító belső munkaszervezési modelleket, például az optimális ütemezést és a munkaerő-elosztást.
- Az egyedi know-how-t tükröző megoldásokat, amelyek jelentős piaci előnyt biztosítanak.

Az indokolás szerint ezek az adatok nem csupán a jelenlegi projekt szempontjából érzékenyek, hanem az ajánlattevő általános üzleti stratégiáját is tükrözik, amely másolásra adna lehetőséget a versenytársak számára.

- Hivatkozás az üzleti titokká minősítés indoklásából: Az erőforrás-kapacitások specifikációja tételesen megjelenik az indoklásban, külön kiemelve az adott projekt egyediségét biztosító megoldásokat.

1.2. Közvetlen és közvetett költségek érzékeny adatainak védelme

Az üzleti titokká minősítés indoklása bemutatja, hogy az árindokolás tartalmazza:

- Az adminisztratív és egyéb járulékos költségek pontos felosztását.
- A közvetett költségek szerkezeti és arányosítási metódusait.

Az indoklás kiemeli, hogy ezek az adatok az ajánlattevő belső üzleti modelljének kulcselemeit jelentik, amelyek nyilvánosságra kerülése komoly üzleti veszteséget eredményezne.

- Hivatkozás az üzleti titokká minősítés indoklásából: Az indoklás részletes költségelemzést tartalmaz, amely a nyertes ajánlattevő belső számítási metodikáját tükrözi.

1.3. Az alvállalkozói kapcsolatok érzékeny jellege

Az indoklás részletezi, hogy az árindokolásban szereplő alvállalkozói kapcsolatok érzékeny adatokat tartalmaznak, például:

- Az alvállalkozók kiválasztásának kritériumait és az ajánlattevővel kötött szerződéseik kulcsfontosságú pontjait.
- Az alvállalkozói költségek részletes bontását.
- Az alvállalkozói hálózat működési modelljét, amely az ajánlattevő üzleti stratégiájának részét képezi.

A nyertes ajánlattevő rámutat, hogy ezek az információk nyilvánosságra kerülése lehetőséget adna a versenytársak számára az alvállalkozók közvetlen megkeresésére, ami közvetlen gazdasági hátrányt eredményezne.

- Hivatkozás az üzleti titokká minősítés indoklásából: Az alvállalkozói díjak és a hálózat struktúrája az árindokolás részét képezik, amelyek különösen érzékeny üzleti információkat jelentenek.

1.4. Kalkulált nyereség és pénzügyi előrejelzések

A nyertes ajánlattevő indoklásában kifejti, hogy az árindokolás tartalmazza:

- Az egyes költségtényezők nyereségre gyakorolt hatását.
- Az árképzési modellhez kapcsolódó nyereséghányadot.

- A projektekre vonatkozó pénzügyi előrejelzéseket, amelyek az ajánlattevő belső stratégiai tervezésének eredményei.

Az indokolás alátámasztja, hogy ezek az információk az ajánlattevő üzleti döntéseinek alapját képezik, és nyilvánosságra kerülésük jelentős hátrányt okozna.

- Hivatkozás az üzleti titokká minősítés indokolásából: A nyereségszámítás részletei az áringokolásban szerepelnek, amelyek az ajánlattevő egyedi pénzügyi modelljének részét képezik.

1.5. Az áringokolás szoros összefüggéseinek védelme

Az indokolás kiemeli, hogy az áringokolás teljes tartalma szorosan összefügg egymással, így annak bármely részleges nyilvánosságra hozatala is sértené az üzleti titkot. Az ajánlattevő szerint:

- Az áringokolás egyedi számítási modellekre, üzleti logikára és belső folyamatokra épül.
- Az áringokolás összes eleme együtt tükrözi az ajánlattevő piaci stratégiáját, amely másolhatóvá válna a nyilvánosságra hozatal esetén.

Az indokolás alátámasztja, hogy ezek az információk az ajánlattevő üzleti döntéseinek alapját képezik, és nyilvánosságra kerülésük jelentős hátrányt okozna.

- Hivatkozás az üzleti titokká minősítés indokolásából: Az áringokolás teljes tartalmának védelmét az összefüggések érzékeny jellege indokolja.

1.6. Az „Általánosság szintjén megfogalmazott indokolás” cáfolata

A kérelem szerint az indokolás általános, azonban ez a megállapítás téves. Az indokolás konkrét, részletes és megfelel a Kbt. 44. § (1) és (2) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A nyertes ajánlattevő részletezte:

- Azokat a konkrét adatokat (erőforrásigény, költségek, nyereség), amelyek nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet okozna.
- A nyilvánosságra hozatal és az aránytalan sérelem közötti közvetlen összefüggést.
- Részletezte végül a konkrét, tárgyi projekttel kapcsolatos aránytalan sérelmet, valamint azok indokait.

31. A második kérelmi elemre előadta, hogy nem sértette meg a kérelmező által megjelölt alapvető rendelkezéseket.

2.1. Nyilvános adatok titkosítására vonatkozó kifogás

A kérelmező azon állítása, hogy az üzleti titokká minősített adatok részben nyilvánosak, ezért nem jogszerű a teljes áringokolás üzleti titokká minősítése, irreleváns. A Közbeszerzési Hatóság útmutatója és a Döntőbizottság gyakorlata szerint az adatok összefüggéseikben, egyedi feldolgozásukban üzleti titkot képezhetnek:

2.2. Az áringokolás teljes titkosítása

A kérelmező kifogása szerint az áringokolás teljes tartalmának titkosítása jogszerűtlen. Azonban:

- A Kbt. 44. § (2) bekezdése megengedi az áringokolás egészének titkosítását, ha annak nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet okozna.

Utalt – annak megisméltése nélkül – az EUROUT Kft. által benyújtott áringokolás üzleti titokká minősítésének indokolásában foglaltakra, ahol is részletesen kifejtésre került, hogy milyen indokok miatt szükséges az üzleti titokká minősítése. Valamint hogy annak elmaradása esetén milyen érdeksérelmek következéne be. Továbbá, ahol mind a Kbt., mind

2018. évi LIV. törvény rendelkezéseinek való megfelelés is alátámasztásra és indoklásra került.

32. Az első és második kérelmi elemmel szemben előadott álláspontjának alátámasztásaként hivatkozott a D.451/20/2020., D.573/20/2020., D.533/19/2020., D.612/20/2021., D.802/17/2017., D.721/19/2019., D.223/21/2020., D.834/20/2020. számú határozat döntőbizottsági határozatokra, amelyekből röviden idézett is.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

33. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem (a továbbiakban: kérelem) érdemi elbírálására a közbeszerzési eljárás megindítása, míg a jogorvoslati eljárásra a kérelem benyújtása napján hatályos Kbt. rendelkezések voltak irányadók.

34. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapozta döntését.

Az Európai Parlament és a Tanács 2016/943 Irányelve (2016. június 8.), a nem nyilvános know-how és üzleti információk (üzleti titkok) jogosulatlan megszerzésével, hasznosításával és felfedésével szembeni védelemről szóló irányelv bevezető rendelkezései között az alábbiak kerültek megfogalmazásra:

„(2) ... az üzleti titkok különösen fontosak az üzleti versenyképesség, valamint a kutatásfejlesztés és az innovációs teljesítmény szempontjából.

(23) A jogbiztonság érdekében, továbbá figyelembe véve azt, hogy az üzleti titkok jogosultjaitól gondos magatartás várható el értékes üzleti titkaik bizalmas jellegének megőrzése és az üzleti titkok hasznosításának figyelemmel kísérése tekintetében, helyénvalónak tűnik meghatározott időtartamra korlátozni az anyagi jogi igények benyújtásának, illetve az üzleti titok védelmét szolgáló jogi lépések kezdeményezésének a lehetőségét.

(26) Az üzleti titok harmadik személy általi jogosulatlan megszerzése, hasznosítása, illetve felfedése rendkívül káros következményekkel járhat az üzleti titok jogosultjára nézve, mivel az üzleti titok felfedését követően már nincs lehetősége az üzleti titok elvesztését megelőző állapot visszaállítására.”

A Kbt. 44. § szerint:

„(1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,

b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,

c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott

ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,

cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,

d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,

e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

(3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló - a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó - részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.”

A Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontja szerint:

„(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező

fa) valamely adatot a 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.”

Az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (továbbiakban: Üttv.) 1. §-a szerint:

„(1) Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos - egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető -, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.

(2) Védett ismeret (know-how) az üzleti titoknak minősülő, azonosításra alkalmas módon rögzített, műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret, megoldás, tapasztalat vagy ezek összeállítása.”

35. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy az üzleti titok körének meghatározása az érintett titokgazda gazdasági szereplő által meghatározott adatokat jelenti, az üzleti titokká minősítés az ajánlattevő kompetenciájába tartozik. Az üzleti titokká nyilvánítás jogának tartalmi korlátait egyfelől az üzleti titoknak a meghivatkozott Üttv. 1. §-a szerinti fogalmi meghatározása, másfelől a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szabályozott tilalom adja meg. A Kbt. 44. § (1) bekezdése formai követelményt is előír a helyes eljárásra.

Eszerint az üzleti titkot tartalmazó iratokat elkülönített módon kell elhelyezni az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban, illetőleg a Kbt. 72. §-a szerinti indokolásban. Az ilyen módon és okból elkülönített irathoz a gazdasági szereplő köteles indokolást csatolni,

amelyben számot ad a nyilvánosság kizárásának jogszerű indokairól. A jogalkotó a megfelelő indokolás tartalmi feltételeit tételesen nem adja meg, hanem az elérendő eredményre fogalmaz meg iránymutatást: az indokolásnak azt kell alátámasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna. Az indokolás nem fogalmazható meg az általánosság szintjén, olyan részletezettséggel kell elkészíteni, hogy abból megállapítható legyen, hogy a nyilvánosság miért és milyen módon okozhat a konkrét gazdasági szereplőnek aránytalan sérelmet.

A Kbt. 44. § (4) bekezdésében és a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontjában a jogalkotó a törvény által védett közérdek, a nyilvánosság szükséges mértékű érvényesülésének biztosítása érdekében vizsgálati és cselekvési kötelezettséget írt elő az ajánlatkérő számára. A jogszabályban előírtak betartatásához jogi eszközt is biztosított: a jogsértő helyzet reparálásához a hiánypótlás alkalmazhatóságát, végső soron pedig a jogsértő magatartás szankcionálhatóságát, az érvénytelenség megállapítását, amennyiben a hiánypótlást követően is jogsértő az üzleti titokká nyilvánítás, illetve elégtelen az indokolás.

36. A tárgybani ügyben a kérelmező a nyertes ajánlattevő üzleti titokká nyilvánítás (hiánypótlást követően kibővített) indokolását (a továbbiakban röviden: indokolás) azért tartotta jogsértőnek, mert az álláspontja szerint az iratbetekintés során a nyertes ajánlattevő hiánypótlás által kiegészített üzleti titokká nyilvánítás indokolásába betekintve, annak tartalmát továbbra is általános jellegűnek tartja, az nem tekinthető a Kbt. 44. § (1) bekezdésének megfelelőnek. Kifogásolta továbbá azt is, hogy az ajánlattevő olyan adatokat is üzleti titokká nyilváníthatott, amelyek nyilvános adatbázisokból hozzáférhetőek. Ez alapján állította azt is, hogy a nyertes ajánlat ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fa) és fb) pontja alapján érvénytelen.

37. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező az üzleti titokká nyilvánítás többi feltételét nem tette jogorvoslati kérelme tárgyává, ezért a Döntőbizottság – a kérelemben foglaltak alapján – azt vizsgálta meg, hogy az indokolás megfelelt-e:

- a Kbt. 44. § (1) bekezdés szerinti, valamint
- a Kbt. 44. § (2) bekezdés a) pontja szerinti

elvárásoknak, tekintettel arra, hogy a kérelmező szerint a nyertes ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fa) és fb) alpontjai alapján az ajánlatkérőnek érvénytelennek kellett volna nyilvánítani.

38. A Kbt. 44. § (1) bekezdés kimondja, hogy az üzleti titok nyilvánosságra hozatala akkor tiltható meg, ha azzal a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. Az indokolásnak olyannak kell lennie, amely részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

39. A nyertes ajánlattevő az indokolásban arra hivatkozott, hogy az abban üzleti titokká nyilvánított árindokolás adatainak nyilvánosságra kerülése üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozva számára, mert (lényegileg összefoglalva):

- az aránytalanul alacsony árra vonatkozó árindoklása és a kiegészítő árindoklása (továbbiakban: árindoklás) teljes körű és mélyreható betekintést enged ajánlattevő komplett árképzésébe, annak elemzésével nem csupán az ajánlati árat alkotó főbb költségcsoportok, hanem annak konkrét részelemei is megismerhetővé válnak;
- a betekintő komplex információt szerezne a cég összes költségeleméről, beleértve a munkavállalók bérezését, a céget terhelő cég-specifikus kiadásokat, a vállalkozói

kockázat mértékét, amelyek mind szenzitív és egyébként publikusan el nem érhető adatok;

- ezek különösen: az árstruktúra és költségfelosztás, a nyereség kalkuláció, alvállalkozói és partnerkapcsolatok hálózata, a cég erőforrás-allokációs stratégiája, költségek és bérezési stratégia, illetve egyes, az adókulcsok mértékét befolyásoló tényezőkkel kapcsolatos szenzitív információk.
- a teljesség igénye nélkül az indokolás érvelésének egyes releváns elemei: „Az árindokolás tartalmazza a kalkulált bérek, költségek, járulékok, személyi jellegű költségek, adminisztráció, menedzsment költségét, hasznot, adókat, egyéb közvetett költségeket.
A fent leírtak összegének, illetve ezek cégen belüli megoszlásának nagyságával, megvalósítási módjával illetve helyeivel kapcsolatos információk megismerésével a konkurens Ajánlattevő bármely későbbi beszerzési/közbeszerzési eljárás során az ár kialakításába be tudná építeni és ezáltal jelentősen csökkenteni tudná a költségeit.”;
- „az alvállalkozóval kötött megállapodásunk alapján a részére fizetendő költség, és a benne szereplő szakemberek díja, valamint a szakmai tanácsadást biztosító tevékenység, mivel cégünknek jelentős időbeni ráfordítást jelentett ezen alvállalkozókkal a kapcsolat kialakítása, és a feladatok ellátása kapcsán az együttműködés, és a szerződéses kötelezettségek.”
- „Az ajánlati ár alapját képező alapadatokhoz, költségvetéshez és indokokhoz való hozzáféréssel a versenytársaknak mód nyílna társaságunk árképzési politikájának megismerésére, a gazdasági tevékenységünk részben eredményességét és sikerességét képező árképzési elveink és a hosszú évek gyakorlati tapasztalatai alapján kialakított és kiemelkedően jól működő árképzési modellünk megismerésére.”
- „Az árképzés során alkalmazott árstruktúra tükrözi beszállítóinkkal és alvállalkozóinkkal kialakított egyedi szerződéses feltételeinket, amelyek bizalmas jellegűek (lásd: árindokolás 1. illetve 6. pontjai: saját szakemberek illetve alvállalkozók közötti feladat- illetve munkaidő felosztás, továbbá mellékletként csatolt alvállalkozói árajánlat).”
„A partnerekkel szemben alkalmazott árképzési metodika, s az ennek alapján kalkulált végső egyedi (adott ügyfélre vonatkoztatott) ajánlati ár, s az árhoz szorosan kapcsolódó, azt befolyásoló egyéb paraméterek egyértelműen üzleti titoknak minősülnek. Ezen információkat nem kívánja társaságunk más cégek részére tudomásra hozni és versenyelőnyben részesíteni őket.”

40. A Döntőbizottság álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő indokolása nem tekinthető az általánosság szintjén megfogalmazottnak. Amennyiben a kérelmező által kifogásoltak konkrétan kerültek volna megfogalmazásra, az már veszélyeztette volna a nyertes ajánlattevő üzleti titokhoz fűződő jogát, azaz a jogszerűen üzleti titokká nyilvánított adatok titokban maradását, amely aránytalan sérelmet okozhatott volna számára. Az üzleti titok indokolásával szembeni törvényi igénynek az ajánlatkérő hiánypótlásában való leképeződése – miszerint az nem lehet általános jelleggel megfogalmazva – nem lehet parttalan sem.

A törvényi rendelkezés a fordított meghatározás eszközével élve, nem azt definiálja, hogy milyen legyen az indokolás, hanem azt, hogy az milyen nem lehet: az indokolás nem megfelelő, ha az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra. Ez azonban – a contrario, az ellenkezőjére következtetve – nem jelenti/jelentheti azt, hogy az indokolás kizárólag akkor megfelelő, ha az ajánlattevő közli az üzleti érdekeit már-már veszélyeztető információkat is. A jogalkotó a rendelkezésben az indokolással szembeni elvárást minimumkövetelményt határozta meg, és az általánosság szintjén megfogalmazott (a tényleges alappal valójában nem rendelkező, légből kapott) érvelést kívánta kizárni. A jogintézmény alkalmazásának egyik „szélső értéke” tehát az általánosság kizárása. A másik viszont maga a jogintézmény célja,

azaz hogy védelmezze az ajánlattevő jogos üzleti érdekeit. Ha az üzleti titok indokolása körében olyan információk közlését várjuk el, amely ez utóbbit veszélyezteti, a jogintézmény nem tölti be azt a funkciót, amely érdekében létrehozták.

Az ajánlatkérőnek ezért egyensúlyt kell találnia a túlzottan általános megfogalmazás és a már üzletileg szenzitív információk közlését is megkívánni akaró indokolás között, illetve az esetleges hiánypótlási igényét eszerint kell meghatározni. Ha a nyertes ajánlattevő indokolását a megfogalmazottnál is konkrétabban kellene alátámaszta, ismertetve pl. a bérezési-, árképzési, és költségképzési stratégiáinak érdemi részleteit is, azzal lényegében olyan információkat tárna fel saját működésével összefüggésben az indokolásában, amelyeket a Kbt. 44. § alkalmazásával maga is védeni kívánt volna versenytársai elől, saját üzleti érdekeinek védelme céljából. Az ilyen szintű ajánlatkérői elvárás a jogintézmény alkalmazhatóságát lehetetlenítené el az ajánlattevők számára.

41. A Döntőbizottság egyebekben maga is összevetette az indokolásban előadott ajánlattevői érvelésben megemlített, az üzleti titokká nyilvánítás magyarázó okaiként feltüntetett körülményeket a nyertes ajánlattevő ajánlati dokumentációjában megismerhető – üzleti titokká nyilvánított, védendő – információkkal, és arra a megállapításra jutott, hogy az indokolásban előadott érvelés okszerű és megalapozott, az indokolás és az ajánlat tartalma együttesen alátámasztja az egyéb érdekelt által előadottakat.

A Döntőbizottság álláspontja szerint jelen ügyben – a hiánypótlást is figyelembe véve – az egyéb érdekelt megfelelő indokolást adott az üzleti titokká nyilvánítás őt érintő okairól, az ennél részletesebb indokolást elváró ajánlatkérői hiánypótlás, illetve azt teljesítő indokolás túlmutatna azon a törvényi elváráson, amelyet a jogalkotó a Kbt. 44. § (1) bekezdésében elvárásként megfogalmazott.

A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 44. § (1) bekezdése nem az érdeksérelem tényleges bekövetkezésének feltételét kívánja meg az üzleti titoknak nyilvánított adatok nyilvánosságra kerülésével, hanem annak valószínűsíthető bekövetkezését („[...] amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna”, illetve „[...] nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet.”). Az üzleti titok indokolásában kifejtettek és az árindokolásában szereplő információk összevetése és együttes értelmezése alapján a Döntőbizottság meggyőződött az említett érdeksérelem lehetséges bekövetkezhetősége felől.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy az üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolásában az egyéb érdekelt előadta, hogy miért, milyen módon okozna neki aránytalan sérelmet, ha az indokolásában, illetve kiegészítő indokolásában szereplő adatok nyilvánosságra kerülnének, az milyen érdeksérelmet okozna számára. Rögzítette indokolásában, hogy ha az üzleti titokként kezelni kért adatok a versenytársak számára megismerhetővé válnának, azzal előnyre tennének szert a következő beszerzésekben, ugyanis előre meghatározhatóvá válna az árképzése, ezáltal sérülnének az üzleti érdekei.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az egyéb érdekelt a Kbt. 44. § (1) bekezdésének megfelelően határozta meg azt, hogy az adatok nyilvánosságra hozatala az üzleti tevékenysége szempontjából miként okozna aránytalan sérelmet.

A Döntőbizottság rámutat, hogy az üzleti titokká nyilvánításnak összességében kell azt alátámasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a fenti elvárásoknak megfelelt az egyéb érdekelt hiánypótlás során benyújtott indokolása.

43. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta az üzleti titok indokolásának Kbt. 44. § (2) bekezdés a) pontja szerinti megfelelőségét. A kérelmező szerint a nyertes ajánlattevő üzleti titok indokolása azért sem megfelelő, mert olyan adatokat üzleti titokká nyilvánított, amelyek nyilvánosan hozzáférhetőek (pl. e-beszámoló, cégjegyzék adatbázisokban). A kérelmező kifejezetten a nyertes ajánlattevő 2023. évi teljes bérköltségét és a cég munkavállalóinak létszámadatát emelte ki, mint nyilvánosan elérhető adatot, amelyből következtetni lehet a havi bruttó átlagbérre és ekként az ajánlati ár alapján igénybe veendő munkaerő ráfordításra. Ezeket tekintette olyan adatnak, amely nyilvánosan is hozzáférhető, ekként üzleti titoknak tárgya nem lehet.

44. A Döntőbizottság megvizsgálta az áringdolásban előadottakat, amelyek alapján megállapította, hogy a kérelmező által a nyilvánosan elérhető adatbázisokból következtetett átlagadatok és az ajánlatban szereplő a megajánlás elemeit képező adatok nem mutatnak olyan fokú egyezőséget, hogy az a nyilvános adatok egyszerű megisméltése lenne az indokolásban. Értelemszerűen az átlagadatok ritkán egyeznek egy adott közbeszerzésben annak egyedi sajátosságaira tekintettel kalkulált és kialakított ajánlati elemekkel. Jelen ügyben is a nyertes ajánlattevő áringdolásának 1. pontjában (2-3. oldal: Tervezett munkaidő ráfordítás) cím alatt részletezte azt, hogy hány szakember, milyen tervezett időbeosztással és költséggel, stb. látná el a feladatot.

A fentiek alapján ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy az üzleti titokkal érintett adatok nyilvános adatbázisban nem fellelhetők, így üzleti titokként kezelésük nem ütközik a Kbt. 44. § (2) bekezdés a) pontja szerinti tilalomba.

45. A Döntőbizottság a fentiek alapján a jogorvoslati kérelemben foglaltakat nem találta alaposnak, erre tekintettel a jogorvoslati kérelmet ezen elemében elutasította.

46. A Döntőbizottságnak a második kérelmi elem alapján abban a kérdésben kellett döntés hoznia, hogy az ajánlatkérő eljárásával megsértette-e a Kbt. a Kbt. 2. § (1), (3) és (7) bekezdéseit, mint alapelvi rendelkezéseket.

A kérelmező az alapelvi jogsérelmet abból vezette le, hogy a nyertes ajánlattevő számos olyan információt nyilváníthatott üzleti titokká, amelyek nyilvánosan hozzáférhetőek, tudhatóak:

- Az ajánlati dokumentáció világosan kitér a feladat ellátásának időtartamára, illetve az elvégzendő feladatok műszaki tartalmára, így annak megvalósítása, az idő szükséglet nem nyilvánítható üzleti titokká.
- Nyertes ajánlattevőnek szükséges volt számolnia a céget érintő adókkal (pl.: KIVA, IPA), melyek mértéke az ajánlati ár ismeretében bárki számára kiszámítható, üzleti titokká nem minősíthető.
- A feladat ellátásához az alkalmasságot igazoló szakembereken túl további jogosultságokkal rendelkező szakembereket is be kell vonni, ezeket az MMK MűE jogosultságok definiálják. Ezen szakemberek megismerését sem tilthatja üzleti titokként nyertes ajánlattevő, hiszen objektív tényeken, jogosultságokon alapulnak Ilyen szakértők a teljesség igénye nélkül: lift, út- és közmű, gyengeáram/hírközlés, magasépítési műszaki ellenőr.
- A nyereségre vonatkozó, a cég költség struktúrájára vonatkozó adatok az OPTEN, illetve e-beszámoló adatbázisból elérhetőek (rezsi, eredmény, direkt költségek, bérköltség, stb.)
- Az ajánlati, valamint a teljesítési biztosíték összege is bárki számára kiszámolható, így az ezek költségével való kalkuláció sem nyilvánítható üzleti titoknak.
- A mindenkori minimálbér összege a jogszabályban meghatározott értéknél kisebb nem lehet (így a feladat ellátása során alkalmazni kívánt szakemberek bére sem lehet annál

alacsonyabb), amit egyértelműen igazolni szükséges. Álláspontunk szerint emiatt a bér összege sem lehet titkosított, máskülönben ezt az igazolást nem lehetne megtenni, amit a transzparencia elvét sérti.

Tehát – példának okáért a HIPA (Helyi Iparüzési Adó) mértékének meghatározásakor – tekintettel arra, hogy ez a bevétel nyilvános adatból kinyerhető mint az összes bevétel egy adott %-a, ezért ennek nyilvánosságra hozatala nem titkosítható,

47. A Döntőbizottság rámutat, hogy az alapelvi jogsérelem megállapíthatóságának feltétele az olyan többlettényállási elem vagy elemek megléte, amelyek a konkrét jogi norma megsértésén túl az alapelvi normák lényegi, esszenciális sérelmét is okozzák, eredményezik.

A kérelmező ilyen többlettényállási elemet, elemeket kérelmében illetve észrevételében megjelölni nem tudott, és arra vonatkozóan nem adott elő további hivatkozást, hogy a Kbt. konkrét jogi normáinak feltételezett sérelmén túl (Kbt. 44. § (1), (2) bekezdés a) pont; 73. § (1) bekezdés fa) és fb) pontjai) miért valósult volna meg alapelvi jogsértés is. Ezek megjelölése hiányában ezért a Döntőbizottság csak az első kérelmi elem körében megjelölt jogsértéseket vizsgálhatta, amelyeket azonban nem talált alaposnak.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy ha a kérelmező által „a teljesség igénye nélkül” megjelölt, általa az ajánlat elemeiként feltételezett adatok egyébként bárki számára kikövetkeztethetők, megismerhetők, előre kalkulálhatók lennének, akkor azok üzleti titokká nyilvánításának ténye maga is érdektelen volna. A jogalkotó az ajánlatokban közvetlenül szerepeltetett, egyébként nyilvános tartalmat nem kívánta csak különleges védelemben részesíteni, ugyanakkor a kérelmező ajánlatában közvetett módon megismerhető, származtatott, egyedileg kalkulált és rendszerezett információk szerepelnek, amelyek – figyelemmel az indokolásban is előadottakra – joggal részesülhetnek a törvényi védelemben, miként azt az első kérelmi elem körében a Döntőbizottság megvizsgálta és megállapította.

48. A Döntőbizottság fentiek miatt külön, alapelvi jogsértés megállapíthatóságát nem látta megalapozottnak, ezért a jogorvoslati kérelemben foglaltakat a második elem körében sem találta alaposnak.

49. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet – valamennyi elemében – a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

50. A Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata szerint, az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § [Az eljárás költsége ügyfél általi viselése] szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárás költségei viselésére kötelezi
a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

51. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja értelmében rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel az igazgatási szolgáltatás díj a kérelmező terhén marad.

52. Az további eljárás költségei viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

53. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul. (elektronikus úton)

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. április 1.

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ